



Onderwerp Indicatoren conferentie		
Nummer	2020/312062	Datum college 21 april 2020
Portefeuillehouder	Snoek, M.	
Programma/beleidsveld	7.2 Algemene dekkingsmiddelen	
Afdeling	CC	
Auteur	K. van den Berg	
Telefoonnummer	023-5113046	
Email	kvandenberg@haarlem.nl	
Bestemd voor:	Het college stuurt deze raadsinformatie brief naar de commissie Bestuur	
Bijlagen	- Bijlage 1: Ambtelijke reactie duurzaamheid - Bijlage 2: Uitkomsten enquête indicatoren	

Bij de behandeling van de Programmabegroting 2020-2024 in de commissie Bestuur (d.d. 30/10/2019) heeft de wethouder financiën het voorstel gedaan een raadsconferentie te organiseren over de indicatoren in de P&C-producten om samen met de raad invulling te geven aan de gewenste verbeterlagen. Deze conferentie stond gepland op 8 april 2020.

In het licht van de recente ontwikkelingen met betrekking tot Covid-19 is deze conferentie tot nader order uitgesteld. Na overleg met, en consultatie van, de griffie wil het college u met dit schrijven informeren over de aandachtspunten die tot op heden zijn verzameld en u een voorstel doen voor het vervolg van het proces om te komen tot betere en beter passende indicatoren in de P&C-producten.

Achtergrond

Het gebruik van indicatoren is de laatste jaren veelvuldig onderwerp van gesprek geweest binnen de gemeente. Zo hebben de accountant, de Rekenkamercommissie (RKC) en de Duisenbergrapporteurs hier vanuit verschillende invalshoeken aandachtspunten en verbeterpotentieel op aangedragen.

In de *Collegereactie status opvolging aanbevelingen jaarstukken 2018* ([2019/786656](#)) heeft het college voorgesteld dit thema op te pakken met een werkgroep informatiewaarde, naar analogie van de voorgaande bestuursperiode. Echter, de Duisenbergrapporteurs ([2019/878889](#)) hebben aangegeven hier geen vertrouwen in te hebben, omdat *“deze samenwerking in al die jaren niet heeft geleid tot het gewenste niveau”*. Aanvullend op de eerdere aanbevelingen vragen de Duisenbergrapporteurs het college onder andere een voorstel voor te leggen *“voor logische effectindicatoren en prestatie-indicatoren”*.

In navolging van de aanbevelingen van de commissie Duisenberg, de RKC en op basis van de raadsconferentie ‘de begroting ont(k)leed’ ([2019/204237](#)) is bij de Programmabegroting 2020-2024 een verbeterlag gemaakt op de opgenomen doelen, prestaties en indicatoren. Alle doelen, prestaties en indicatoren zijn tegen het licht gehouden en waar mogelijk verbeterd. In vergelijking met de Programmabegroting 2019-2023 zijn er minder

doelen zonder effectindicator (7% i.p.v. 29%) en minder prestaties zonder prestatie-indicator (19% i.p.v. 76%).

De RKC heeft op basis van een technische analyse over de Programmabegroting 2020-2024 ([2019/852231](#)) de raad geïnformeerd over de voortgang van de aanbevelingen volgend uit het RKC-rapport indicatoren in beeld ([2019/008318](#)). Daarin geeft zij aan dat er een grote slag is gemaakt in kwantitatieve en kwalitatieve zin, maar dat er ook verbeterpotentieel resteert. Over dit verbeterpotentieel zou de conferentie worden gehouden.

Benchmark

Sinds het begrotingsjaar 2017 is de gemeente verplicht om een set uniforme financiële en beleidsindicatoren op te nemen. In 2019 betrof dit een 34-tal verplichte indicatoren. In Haarlem zijn deze herkenbaar met de toevoeging '(BZK)' naar het ministerie die deze voorschrijft.

Onderstaand figuur toont het gebruik van indicatoren in de Programmabegroting 2020-2024 (inclusief de verplichte indicatoren):

Programma	Aantal effectindicatoren	Aantal prestatie indicatoren	Totaal per programma
1	14	10	24
2	9	14	23
3	16	13	29
4	18	8	26
5	8	8	16
6	14	9	23
7	9	3	12
Totaal	88	65	153

Indien de 34 verplichte indicatoren van het totaal worden afgetrokken resteren er nog 119 aanvullende indicatoren die in de P&C-producten worden gebruikt. Budding e.a. (2019, [link](#)) concluderen op basis van een steekproef dat het gemiddelde aantal gebruikte niet-verplichte indicatoren bij 100.000+ gemeenten op 112,4 ligt (min. 71, max. 186). Haarlem bevindt zich dan ook rond het gemiddelde voor haar categorie betreft aantal aanvullende indicatoren.

Van de 34 verplichte indicatoren zijn er 31 die een effect meten (effectindicator) en 3 die een prestatie meten (prestatie-indicator). Vergelijken we het aantal aanvullende indicatoren dan zien we 57 aanvullende effectindicatoren (88-31) en 62 aanvullende prestatie-indicatoren. Het aantal aanvullende prestatie- en effectindicatoren is dus redelijk in evenwicht.

Dekking

Afgelopen jaar is meermaals de vraag aan bod gekomen of alle doelen en prestaties voorzien dienen te worden van een indicator. Op basis van de Programmabegroting 2020-2024 ontstaat het volgende beeld:



Programma	Aantal doelen	Aantal doelen zonder effectindicator	Aantal prestaties	Aantal prestaties zonder prestatie-indicator
1	6	0	8	0
2	7	0	9	0
3	7	1	14	4
4	7	1	12	4
5	8	0	8	1
6	4	0	6	0
7	5	1	7	3
Totaal	44	3	64	12

Drie van de 44 doelen hebben geen bijbehorende effectindicator (6,8%) en 12 van de 64 prestaties hebben geen bijbehorende prestatie indicator (18,7%).

Ter voorbereiding van de conferentie zijn deze doelen en prestaties nogmaals tegen het licht gehouden om te kijken waarom hier geen indicator bij geformuleerd is. Bij de drie doelen zonder effectindicator is geconcludeerd dat deze niet of niet goed meetbaar zijn (zoals: risico's bij grondverkoop beheersbaar houden (4.3) of duurzaam financieel gezonde stad (7.2)). Een soortgelijk beeld ontstaat bij de 12 prestaties zonder prestatie-indicator waarvan de meeste enkel te beantwoorden zijn met een 'ja' of 'nee' (zoals: uitvoeren ambitiekaart Haarlemse wateren (5.3) of rioolheffing kostendekkend vaststellen (7.1)). Deze overwegingen zijn voor u als raad niet zichtbaar. Gezien het relatief beperkte aantal doelen en prestaties willen wij u voorstellen in de komende begroting een extra bijlage op te nemen waarbij voor de doelen en prestaties zonder indicator wordt aangegeven waarom er geen passende indicator beschikbaar is.

Deze bijlage dient een tweeledig doel, namelijk u als raad meenemen in de onderbouwing waarom (nog) geen indicator is opgenomen en u daarmee ondersteunen in het beoordelen van de individuele doelen en prestaties. Zo wordt ook inzichtelijk gemaakt waar bijvoorbeeld afhankelijkheden bestaan met partners over de aanlevering van informatie of benodigde investering t.b.v. een indicator. Ten tweede als middel richting de organisatie bij de formulering van doelen, prestaties en daarbij horende indicatoren. Indicatoren worden altijd getoetst om zo mogelijke kwalitatief goede indicatoren op te nemen binnen de redelijkheid van kosten en inspanning. Hiermee wordt een 100% dekking, zoals de Duisenberg rapporteurs wensen, nog niet gerealiseerd maar het maakt de afweging of investering in een indicator gewenst is of dat een doel/prestatie te weinig stuurinformatie bevat om te blijven gebruiken in de P&C-producten beter.

Streefwaarden

Bij de raadsbehandeling van de Programmabegroting 2020-2024 is u ook toegezegd terug te komen op het onderwerp streefwaarden. Reflecteren streefwaarden alleen de ambitie van het college of zijn deze geformuleerd inclusief autonome ontwikkelingen? Feit is dat autonome ontwikkelingen van grote invloed

kunnen zijn op de realisatie van doelstellingen. Een streefwaarde reflecteert daarom altijd de inspanning van de organisatie inclusief de verwachte autonome ontwikkelingen. Het is daarmee de verwachte realisatie gebaseerd op de inspanning van de gemeente en de te verwachte autonome ontwikkelingen, gebaseerd op alle kennis en informatie die voorhanden is. Indien dit leidt tot een onlogisch verband (denk: minder parkeeroverlast, maar streefwaarde voor de indicator ervaren parkeeroverlast loopt op) wordt de komende begroting een voetnoot opgenomen om deze autonome ontwikkeling te duiden.

Beleidscyclus

Vanuit het oogpunt van continuïteit en vergelijkbaarheid is het niet wenselijk elk jaar de gehanteerde indicatoren tegen het licht te houden of aan te passen. Aangezien de indicatoren het effect van het gevoerde beleid moeten meten, of de prestatie die hiervoor is verricht is het koppelen van de indicatoren aan de beleidscyclus een logische stap. Zoals ook aangegeven in *de Collegereactie status opvolging aanbevelingen jaarstukken 2018* ([2019/786656](#)) en de uitwerking van 'de begroting ont(k)leed' ([2019/204237](#)) heeft dit onderwerp de aandacht van het college. Een ambtelijke werkgroep werkt momenteel aan een voorstel voor uitwerking hiervan, zodra hier meer over bekend is wordt u geïnformeerd.

Input raad

In analogie van de conferentie over leesbaarheid stond input van raadsleden bij de indicatoren centraal. Middels een online enquête bent u bevraagd naar uw zienswijze over indicatoren. Ondanks de beperkte respons (10) kunnen er wel enkele conclusies/denkrichtingen aan deze input worden ontleend:

1. Het is onvoldoende duidelijk welke indicatoren horen bij welk doel en welke prestatie.
2. U wenst meer doelen en meer prestaties
3. U geeft aan dat er investeringsruimte moet zijn voor betere indicatoren
4. De programma's waarvan u aangeeft dat het extra belangrijk is dat hier een verbeterslag plaatsvindt zijn de programma's 4 (incl. duurzaamheid) en 5.

Met betrekking tot punt 1: de huidige wijze van presenteren heeft u als meest wenselijk aangegeven bij de conferentie over leesbaarheid. De nieuwe opzet van de doelenboom (vooraan bij elk programma) geeft in 1 simpel overzicht de relatie tussen doelen, prestaties en indicatoren weer. Daarna wordt per doel de effectindicator gelijk in dezelfde tabel er onder weergegeven en per prestatie de prestatie-indicator. We achten het dan ook momenteel niet opportuun hier grote wijzigingen in aan te brengen. Bij de technische toelichting van de komende begroting wordt hier extra aandacht aan gegeven.

Met betrekking tot de punten 2 t/m 4: omdat tot op heden niet duidelijk is wanneer de beperkingen voor samenkomsten zullen worden opgeheven, en u aangegeven heeft binnen welke programma's u meer indicatoren wenst, wordt een ambtelijk voorstel voorbereid voor de programma's in het fysiek domein (programma 4 en 5). Dit voorstel wordt ter bespreking aangeboden aan de commissie(s). In *de Collegereactie status opvolging aanbevelingen jaarstukken 2018* ([2019/786656](#)) heeft het college aangegeven doelen, prestaties en indicatoren in programma's 1, 2 en 3 te verbeteren. In het domein Werk en Inkomen en Jeugd is



dit reeds te zien in de Programmabegroting 2020-2024. Voor de sociale basis en sociaal wijkteams wordt momenteel hier aan gewerkt.

Duurzaamheid

In het coalitieprogramma 'Duurzaam doen' 2018-2022 is afgesproken dat de gemeente werkt naar een klimaatbegroting. De eerste stappen zijn hiertoe gezet bij de Programmabegroting 2019-2023 met een duurzaamheidsparagraaf. Echter, het concretiseren van de duurzaamheidsdoelstellingen in prestaties- en effectindicatoren is nog niet gerealiseerd. Bij de raadsbehandeling van de Programmabegroting 2020-2024 heeft de wethouder financiën de toezegging gedaan deze discussie over indicatoren voor duurzaamheid te betrekken bij de conferentie over indicatoren.

Voordat er indicatoren kunnen worden opgenomen in de duurzaamheidsparagraaf is het van belang vast te stellen in welke mate, en met welke zekerheid deze bijdragen aan de gemeentelijke en landelijke beleidsdoelen. Specifieke aandacht dient hierbij uit te gaan naar de meetbaarheid van de indicator.

Uw suggesties omtrent indicatoren met betrekking tot duurzaamheid zijn door de betreffende beleidsafdelingen beoordeeld. De input die u heeft meegegeven betreft meer dan het formuleren van indicatoren, namelijk ook het herformuleren van doelen en prestaties. In de bijlage bij dit schrijven vindt u de ambtelijke reactie hierop. Tussen kadernota en begroting worden vervolgstappen gezet t.a.v. het concretiseren van de duurzaamheidsdoelstellingen en het meten (indicatoren) hiervan.

Met bovenstaande uiteenzetting en toezeggingen hopen wij tegemoet te komen aan de wederzijdse verwachtingen die er waren ten aanzien van de conferentie.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris

de burgemeester

Bijlage 1: ambtelijke reactie Indicatoren duurzaamheid

Inleiding

Bij de raadsbehandeling van de Programmabegroting 2020-2024 heeft de wethouder financiën de toezegging gedaan de discussie over indicatoren voor duurzaamheid te betrekken bij de conferentie over indicatoren.

Deze memo bevat:

- Criteria voor het opstellen van indicatoren die de gemeente kan hanteren voor monitoren van voortgang richting de klimaatdoelstellingen.
- Inzicht in de beperkingen van monitoring.
- Een deelanalyse van de indicatoren in de Groenlinks motie (verworpen) en lijst.

Zoals toegezegd aan de raad, zal bij begroting 2021 een lijst met indicatoren worden gepubliceerd. In dit antwoord treft u de inhoudelijke criteria waar langs de lijst met indicatoren zal worden ontwikkeld.

Belang beleidsinformatie en indicatoren

Duurzaamheidsproblematiek (klimaat, energie) is een beleidsveld waarbij het kwantitatief inzichtelijk maken van de relatie tussen doel en middel noodzakelijk is, maar ook sterke beperkingen kent. Goede beleidsinformatie is noodzakelijk om problemen zoals de klimaatverandering inzichtelijk te maken, om doelstellingen te kunnen bepalen, aansluiting te zoeken en houden met (inter)nationale en regionale ontwikkelingen, te analyseren in welke mate beleid en investeringen bijdragen aan het bereiken van de doelstellingen en ook voortgang richting die doelstellingen te monitoren.

Het belang van beleidsinformatie komt in de situatie van een beperkt budget sterk naar voren. Beleid en investeringen en prioritering daarvan dienen gebaseerd te zijn op keuzes die op een verantwoorde manier gemaakt zijn (doelmatig en doeltreffend). Dit is alleen mogelijk als beleidsinformatie relevant en bruikbaar is en van goede kwaliteit is en een centrale rol heeft in alle fasen van beleids- en investeringsprocessen.

Uitgangspunten

1. Volledig inzicht in energiegebruik en CO₂-uitstoot. De totale CO₂-uitstoot in Haarlem is het gevolg van al het energiegebruik in de volgende sectoren, en de indicatoren moeten dan ook toezien op alle sectoren: de gebouwde omgeving, verkeer en vervoer, industrie, energie, afval en water, en landbouw, bosbouw en visserij. Alleen op basis van dit integrale overzicht kan de gemeente voorkomen dat er “blinde vlekken” ontstaan.
2. Volledig inzicht in hernieuwbare energie. Indicatoren moeten inzicht geven in alle soorten hernieuwbare energie die kunnen worden opgewekt in Haarlem, zoals zonenergie, windenergie, biogas.
3. Volledig overzicht in beleid en investeringen. De indicatoren moet goed aansluiten bij beleid en investeringen van de gemeente voor het bereiken van de klimaatdoelstellingen. Bijvoorbeeld warmtenet, of verduurzaming straatverlichting.
4. Vergelijkbare informatie. Om doelen, maatregelen, analyses, et cetera goed te kunnen begrijpen, analyseren in termen van doelmatigheid en doeltreffendheid, en te implementeren moet informatie over maatregelen onderling vergelijkbaar zijn.
5. Externe benchmarks/standaarden. De gemeente Haarlem heeft beperkte capaciteit om alle noodzakelijke beleidsinformatie zelf te ontwikkelen. Daarnaast wordt hiermee de betrouwbaarheid van de gegevens geborgd.
6. Aansluiting met (inter)nationale doelstellingen, richtlijnen en eisen.

Wat kan niet

7. Real-time monitoring. De informatie in de RWS-klimaatmonitor is vertraagd. Dit maakt het niet mogelijk om beleidsprestaties real-time te monitoren.
8. Top-down informatie over o.a. CO₂-uitstoot direct koppelen aan bepaalde activiteiten. De informatie in de RWS-klimaatmonitor volgt uit statistische informatie van o.a. het CBS en is - voor zover als mogelijk – representatief voor bijv. de CO₂-uitstoot in Haarlem. Ook de feitelijke impact van beleid en investeringen kan vaak niet perfect in kaart worden gebracht, bijvoorbeeld omdat precieze energieconsumptie in de toekomst niet te voorspellen.

Een perfecte aansluiting tussen voorgenomen beleid en hoe dit feitelijk uitpakt is op basis van het bovenstaande niet mogelijk, wel kan de gemeente zo goed als mogelijk en op basis van officieel erkende informatie (zie 5) inzichtelijk maken wat de verwachte impact is op bijv. CO₂-uitstoot.

Reflectie op voorgestelde indicatoren

Voor een aantal van de benoemde indicatoren is betrouwbare en verifieerbare data beschikbaar uit de RWS - klimaatmonitor. Voor een aantal van de benoemde indicatoren is er een alternatief mogelijk wat beter aansluit bij bovenstaande uitgangspunten. Ter illustratie wordt er op een aantal indicatoren ingegaan (niet op de totaalijst). De op te nemen lijst in de begroting is nog niet definitief. Het voorstel van GroenLinks wordt betrokken om hiertoe te komen.

Voorbeelden uit motie/lijt:

- Aantal woningen met energielabel A of hoger (bron: klimaatmonitor)
- Aantal woningen met energielabel B en C (bron: klimaatmonitor)
- Totaal gasverbruik woningen (bron: klimaatmonitor)
- Percentage woningen met zonnepanelen (bron: klimaatmonitor)
- Aantal woningen zonder CO₂ uitstoot
- Aantal gemeentelijke gebouwen zonder CO₂ uitstoot
- Aantal daken met zonnepanelen in beschermd stadsgezicht en monumenten.
- Bedrag aan verstrekte duurzaamheidsleningen
- Aantal verstrekte subsidie voor aardgasvrij
- Aantal sportvelden zonder rubbergranulaat
- Aantal restaurants dat doggybags uitgeeft

Wat opvalt is:

- Er wordt niet vanuit totale hoeveelheden hernieuwbare energie opgewekt gekeken naar huishoudens en dan het onderdeel zonnepanelen (dit terwijl er door de gemeente instrumenten als bijv. duurzaamheidsleningen ook wordt ingezet voor het financieren van energie installaties, en het goed is deze aantallen in verhouding van het totaal te zien)
- Er wordt niet gekeken naar de totale gebouwde omgeving, enkel naar woningen/eigen vastgoed (dit sluit bijv. beleid op horeca uit).
- Door enkel naar energielabel A, B, C te kijken, zie je niet de beweging aan de onderkant (waar mogelijk de meeste "CO₂ reductie" winst behaald wordt).
- Door enkel naar gasverbruik te kijken, ontstaat er geen goed beeld van de energiemix in woningen.
- De indicatoren zijn in verschillende eenheden, dit maakt onderlinge vergelijkbaarheid ingewikkeld.
 - Bijv. het bedrag aan verstrekte subsidies zegt niets over welk effect er met deze maatregel is bereikt.
 - Dit geldt ook voor; aantallen elektrische auto's, of aantal bomen
- Een aantal van de indicatoren zien toe op de uitvoering van beleidsmaatregelen en meten niet of het gewenste effect er mee wordt bereikt. Hierdoor ontstaat geen inzicht in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de maatregelen. Bijv.: aantal afvalbakken, restaurants die doggybags uitgeven, sportvelden zonder rubbergranulaat etc.

Op dit moment wordt er gekeken in kader van de klimaatbegroting wat goede indicatoren zouden kunnen zijn. De hoeveelheid broeikasgassen CO₂e die Haarlem uitstoot is de kernindicator in de begroting. Hieronder treft u enkele voorbeelden aan van indicatoren op basis van CO₂ uitstoot en hoe deze zijn opgebouwd:

CO2-uitstoot, hoofdsectoren		Eenheid	2015	2016	2017	2018
Totaal		ton CO2	662898	636559	610460	-
Gebouwde omgeving		ton CO2	496139	465682	445240	-
Verkeer en vervoer (inclusief autosnelwegen, excl elektrisch railverkeer)		ton CO2	109561	111785	112897	-
Industrie, energie, afval en water		ton CO2	56664	58637	51071	53775
Landbouw		ton CO2	534	455	1252	979

CO2-uitstoot, gebouwde omgeving		Eenheid	2015	2016	2017	2018
Totaal		ton CO2	496139	465682	445240	-
Woningen (temperatuurgecorrigeerd)		ton CO2	260456	249509	241252	-
Commerciële dienstverlening		ton CO2	153926	141058	133327	147687
Publieke dienstverlening		ton CO2	81757	75115	70661	65277

Woningen		Eenheid	2015	2016	2017	2018
gas (temperatuurgecorrigeerd)		ton CO2	164213	162014	161891	161739
elektriciteit		ton CO2	95483	86614	78522	74207
warmte		ton CO2	711	869	794	-

Hiernaast bieden indicatoren als hernieuwbare energie (elektriciteit, warmte en vervoer in TJ) en zonne-energie (opgewekte energie, TJ en vermeden CO2 uitstoot) een vollediger inzicht in de verschillende soorten hernieuwbare energie dan bijv. het aantal woningen met zonnepanelen. Ook voor in de openbare ruimte kan er gekeken worden naar CO2-uitstoot, bijv. met een focus op verkeer en vervoer. Voor een aantal onderwerpen is CO2-uitstoot mogelijk niet alomvattend.

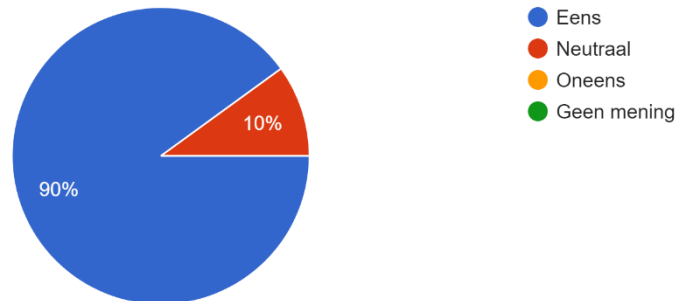
Procesafpraak

In kader van de klimaatbegroting wordt er op dit moment gekeken hoe een lijst met indicatoren te ontwikkelen die voor zover mogelijk – consistent zijn met benoemde uitgangspunten; (i) bestaande beleidsinstrumenten en investeringen (ii) CEOGIA-model en klimaatmonitor (iii) de economische structuur van Haarlem (SBI). Deze informatie wordt in de duurzaamheidsparagraaf van de begroting opgenomen.

Bijlage 2: uitkomsten enquête indicatoren

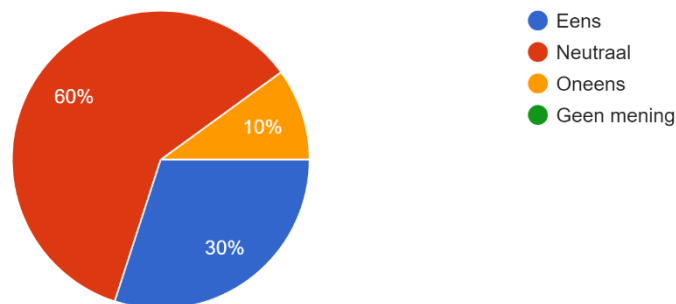
Het gebruik van extra indicatoren (boven de 34 verplichte) helpt mij in mijn rol als raadslid bij kaderstelling en controle.

10 antwoorden



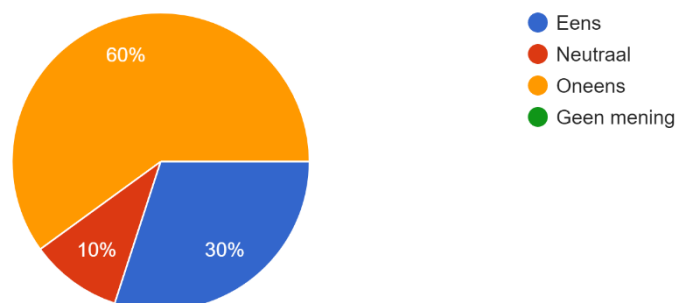
Het is mij duidelijk welke indicator bij welk doel of prestatie hoort.

10 antwoorden



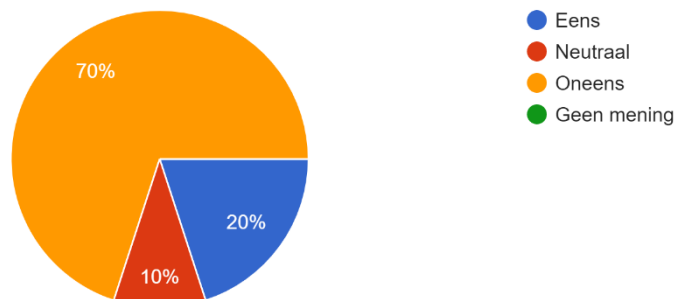
Er worden in Haarlem voldoende effectindicatoren (outcome) in de P&C-producten opgenomen:

10 antwoorden



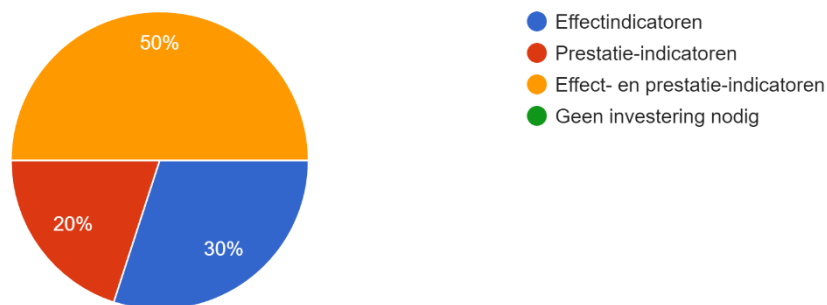
Er worden in Haarlem voldoende prestatie-indicatoren (output) in de P&C-producten opgenomen

10 antwoorden



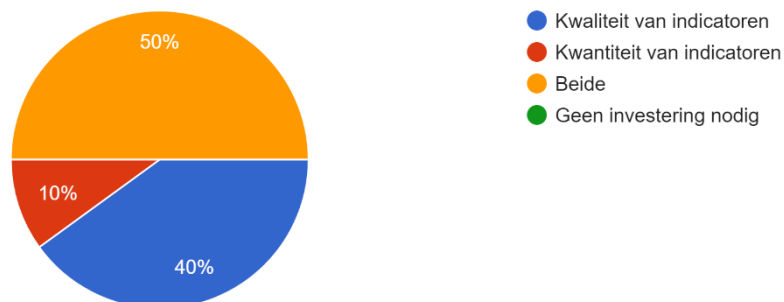
Als er geïnvesteerd wordt in een verbeterslag van de indicatoren qua kwantiteit (naar 100%) en kwaliteit is het van belang te investeren in:

10 antwoorden



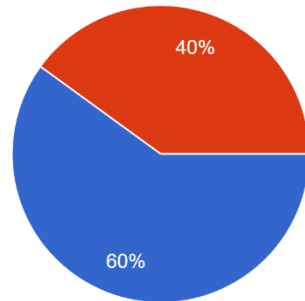
Gegeven de beperkte tijd en middelen, moet er vooral aandacht naar kwaliteit of kwantiteit van indicatoren? (is het huidige aantal acceptabel, maar kan de kwaliteit beter, of moet er worden geïnvesteerd in meer indicatoren?)

10 antwoorden



Sommige doelen of prestaties zijn nog niet voorzien van een indicator, en anderen worden slechts ten dele gedekt door een indicator. Welke uitspraak sluit het best aan bij uw mening?

10 antwoorden



- 'Er moet meer investeringsruimte zijn om de gewenste kwaliteitsslag op het gebied van indicatoren te maken.'
- 'Wanneer er geen passende indicator voorhanden is, kan een doel of prestatie ook zonder indicator of met een suboptimale indicator worden gepresenteerd.'

Zijn er beleidsvelden waarvan u denkt dat er betere of meer indicatoren kunnen worden opgenomen (zowel effect- als prestatie-indicatoren), zo ja welke? (graag beleidsveld noemen) 10 antwoorden

Duurzaamheid

Woningbouw

4.1 en 5.1

Beheer en Onderhoud van de stad, maar ook afval wegbrengen en afvalbakken

Ihkv Duisenberg methode denk ik aan 4.1 duurzame stedelijke ontwikkeling

er kunnen meer indicatoren worden opgenomen, daar waar het de controle makkelijker maakt. Maar de kwaliteit gaat voor kwantiteit

fietsbeleid: deltaplan fiets; energietransitie: welke wijk duidelijk --> energie en warmte in de toekomst; sociale component energie en duurzaamheid; omvang en verbetering sociale huur beschikbaarheid en wachtlijst idem inzichtelijk maken middeldure huur vraag en aanbod; werkgelegenheidsindicator die wat zegt ipv deel bevolking zoals nu

Duurzaamheid bij alle beleidsvelden

heb ik zo niet scherp

Nee

Heeft u suggesties voor specifieke indicatoren, bij een doel of prestatie, die u kunnen helpen bij kaderstelling en controle? Zo ja, welke?¹⁰ antwoorden

Ik heb een lijst indicatoren gemaakt, die zal ik apart toesturen

Het aantal gebouwde woningen en categorie van die woningen

nog niet

beschikbaar afvalbakken schoon/ leeg/ genoeg geleegd Tevredenheid onderhoud stad

WOZ ontwikkeling (naast woz waarde), aanwezigheid voorzieningen per wijk, openbare verblijfsruimte (park, plein), sportvoorzieningen

in het algemeen: De indicatoren helpen om te beoordelen of de prestaties afwijken van de gevraagde norm. Het is dan ook van belang dat het duidelijk wordt of er sprake is van een a. inspanning of b. werkelijk resultaat. Een groene indicator bij een inspanningsverplichting is iets anders dan bij een meetbaar resultaat of effect. "we hebben ons best gedaan" of andere omschrijvingen met die lading, zijn irrelevant als indicator. Alleen als er duidelijk op basis van de indicator bijgestuurd kan/moet worden, of gecomplimenteerd natuurlijk.

zie bij vraag beleidsvelden, formuleringen normstelling nu (nog) niet voor handen. Bij werkgelegenheid vs bevolking i.i.g. uitgaan van beroepsbevolking in deel segmenten ipv deel van de bevolking. Huidige indicator in de economische visie is niet nuttig voor kaderstelling.

Ja die zijn per email via Sacha namens GroenLinks gestuurd hebben jullie die ontvangen?

nee

Nee

Zijn er in deze vragenlijst zaken niet aan bod gekomen die u wel wilt meegeven voor de conferentie over indicatoren?⁵ antwoorden

-

Mogelijk overlap met bevindingen ihkv Duisenberg. Wellicht 8 april op ingaan

zie antwoord op de vraag hierboven.

graag weinig zeggende indicatoren schrappen. Liever minder indicatoren en met de raad overleggen welke zaken voor ons van belang zijn voor onze taak (een indicator die op groen staat, behoeft niet nog indicatoren op deelvlakken. staat een indicator -evt. meermaals- op oranje of groen, dan kan het zinvol zijn bij een volgende rapportage op deelvlakken die het grootste effect op de overall indicator hebben op te nemen. Is het risico of het probleem voorbij, dan kan weer worden volstaan met de hoofdindicator.

Nee