Van: Eva de Raadt <evaderaadt@gmail.com>
Onderwerp: Antw: Actieve informatieplicht
Datum: 24 april 2020 om 11:54:03 CEST
Aan: Dilia Leitner <dilialeitner@gmail.com>
Kopie: "Chris IJsbrandy (HvH)" <chris.ijsbrandy@gmail.com>, "Frank Visser (CU)" <info@frankvisser.nl>, Frans Smit - OPHaarlem <FransSmit@ophaarlem.nl>, Frits Garretsen <frits.garretsen@kpnmail.nl>, GertJan AP <gertjan@actiepartij.nl>, Griffiebureau <griffiebureau@haarlem.nl>, Ienke Verhoeff <ienkeverhoeff@gmail.com>, J L Visser <jurritvisser@me.com>, Jac Amand TROTS <jjl.amand@gmail.com>, Jasper Drost <jasperdrost@gmail.com>, Louise van Zetten <lcvanzetten@gmail.com>, Mirjam Otten <mirjam_otten@hotmail.com>, Moussa Aynan <moussa.aynan@gmail.com>, Peter van den Doel <petervddoel@gmail.com>, Sander van den Raadt <sandervandenraadt@yahoo.com>, Thessa van der Windt <thessavanderwindt@outlook.com>, Wouter Rutten <wouter_rutten@hotmail.com>, Ziggy Klazes <zklazes@gmail.com>, bas sepers <bassepers@hotmail.com>, Daphne Taets - Ingram <dtaets@haarlem.nl>, Burhan Gün <burhangun@hotmail.com>

Beste commissie bestuur,

In de commissie van februari hebben we afgesproken dat ik de 3 door mij voorgestelde aanscherpingen van het document 'actieve informatieplicht' nog op de mail zou zetten, zodat we er in een volgende commissie verder over konden spreken.

Alleen ondertussen kwam ik er (met hulp van de griffie) achter dat er 2 documenten zijn die zien/zagen op de actieve informatieplicht; een raadsbesluit en een collegebesluit.
De verordening 'protocol actieve informatieplicht' is door de raad vastgesteld in 2006. Daarna nog een paar keer aangescherpt en voor het laatst gewijzigd in 2012.

Máár in 2015 heeft het college aan de raad gevraagd om dit protocol in te trekken en genoegen te nemen met een collegebesluit. Het is me niet duidelijk waarom de raad daarmee heeft ingestemd, misschien omdat ons verzekerd werd dat de inhoudelijke regels gelijk zouden blijven.

Alleen uit de beantwoording van mijn artikel 38 vragen en ook het debat met Jos, blijkt dat deze wijziging wel zorgt dat de regels een andere lading krijgen. Immers, de meesten zullen zich minder gebonden voelen aan hun eigen regels, dan aan de regels van een ander.

Vandaar dat ik tot de conclusie ben gekomen dat aanscherping van het document misschien wel niet nodig is, wanneer we er weer een verordening van maken, want dan zijn het weer onze regels.
Het is overigens ook nog mogelijk om te kiezen voor een tussenvariant waarin raad en college samen de verordening vaststellen.

Concluderend, aangezien er steun was voor het aanscherpen van de regels, zijn er volgens mij nu in totaal 4 opties. Het zou mooi zijn wanneer deze keuze aan de commissie bestuur kan worden voorgelegd. Voor de volledigheid voeg ik nog een document toe waar het allemaal onder elkaar staat.

Hartelijke groet,
Eva de Raadt
Fractie CDA

Actieve Informatieplicht

Zoals besproken in de commissie van februari 2020, de door het CDA voorgestelde wijzigingen bij de handreiking actieve informatieplicht:

Bij paragraaf 4 Algemene uitgangspunten:

1. Onder 5, als punt 6 toevoegen:

   "Naast de hierboven aangegeven gevallen, zullen er altijd nog andere specifieke onderwerpen of stukken zijn, waarvan het van belang is, dat het college de raad op de hoogte stelt. Gelet op het brede taakveld van de gemeente is het niet goed mogelijk om hiervan een limitatieve opsomming te geven en dienaangaande uitputtende afspraken te maken. Het college wordt dan ook geadviseerd om steeds aan de hand van de volgende criteria te bepalen of de raad terzake dient te worden geïnformeerd: politiek en/of bestuurlijk relevant, gevoelig, nieuw, beleidsincident, omvangrijk onderwerp, complex onderwerp, maatschappelijke en publicitaire consequenties, bestuurlijke/financiële/juridische aspecten, risico´s (proces, financieel, politiek gevoelig, integriteit bestuur aan de orde), betrokken belangen."

   (punt 6 wordt 9)

2. Als punt 7 toevoegen:

   "Jaarverslagen van gebonden partijen en subsidieontvangers van meer dan €500.000 worden tenminste ter kennisname aangeboden aan de raad."

3. Als punt 8 toevoegen:

   "Begroting, kadernota en beleidsprogramma zijn primair bedoeld als kaderstellende besluiten."

Opties voor de commissie:

1. Het blijft een collegebesluit, maar we vragen het college of ze hun regels willen aanpassen.

2. De inhoudelijke regels voldoen, maar we stellen ze wel weer bij verordening vast. De titel verandert ook terug in ‘protocol actieve informatieplicht’
3. We passen de regels aan en stellen ze bij verordening vast.
4. Raad en college stellen samen de verordening vast.