



- Ik kan totaal begrijpen datje gefrustreerd bent. Dat ben ik ook aljaren! Alleen jij doet er wat aan en ik kan niets doen behalve jullie steunen, omdat ik er niet genoeg verstand van heb. Het is aljaren een probleem van incompetentie en arrogantie bij die gemeente instanties. Zo jammer.

Naar aanleiding van dat krantenartikel van 6 augustus werd ik door Onderzoekjournalist dhr. Klaas den Tek benaderd, die werkt voor het programma Pointer van de KRO — NCRV. Hij is bezig met een uitzending over klachten / bezwaarprocedures bij overheidsinstellingen. Hij vond mijn voorbeeld (krantenartikel van 6 aug.) sprekend voor wat hij op allerlei terreinen tegenkomt. Informatie over het programma Pointer:

Samen met jou brengt Pointer oneerlijke zaken aan het licht op basis van onderzoeksjournalistiek. Elke zondag om 19:00 uur op NPO radio 1. Vanaf september weer elke maandag om 22:20 uur op tv op NPO 2. Pointer Zomerserie.

Pointer Radio brengt iedere week een reportage over een onderwerp dat nieuwe feiten en nieuwe inzichten oplevert.

Pointer Radio onderzoekt kritisch het beleid van onze overheden en kijkt naar de consequenties van dat beleid voor ons allemaal.

Met nieuwe feiten en onthullingen proberen we met onze onderwerpen nieuws te maken. Presentatie: Niels Heithuis.

Na een telefonisch voorgesprek met Klaas den Tek op 13 augustus, heb ik op 16 augustus een uitgebreid interview met hem gedaan, waarvan een gedeelte wordt uitgezonden op a.s. zondag 22 augustus op NPO Radio 1 om 19.00 uur. In deze uitzending is ook onze Nationale Ombudsman Reinier van Zutphen als gast uitgenodigd.

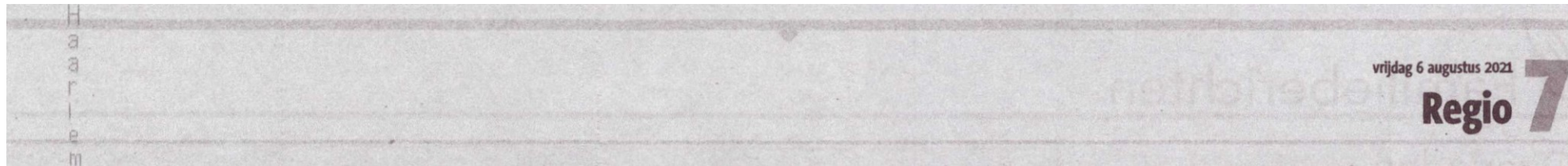
Ik hoop dan ook dat u allen in de gelegenheid bent om a.s. zondag 22 aug. om 19.00 uur naar het radioprogramma Pointer te luisteren en daar iets van gaat opsteken / inzien en dan eindelijk transparant en rechtvaardig gaat handelen richting bezwaarmakers, dat er een positieve mentaliteitsverandering bij een aantal afdelingen en commissies komt en de Gemeente Haarlem ophoud met zijn halsstarrigheid en oneerlijkheid en denken overal maar gelijk in de hebben omdat zij zich zogenaamd achter hun wetten en regels verschuilen.

Ps: Ook in de bijlage nog een Toelichting op mijn ervaring van het laatste jaar vanaf februari 2020.

Ik zie graag een bevestiging van ontvangst van mijn bericht en nu ook eindelijk van het College van B. & W, en de Gemeenteraad een inhoudelijke reactie, dus niet weer van de afd. Juridische Zaken.

Met een vriendelijke groet,  
Diederik Buijen

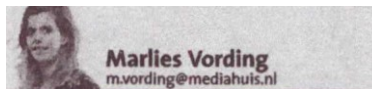




BESTUURSRECHT Haarlemmer Diederik Buijen strijdt tegen 'ambtelijke stroperigheid'

# 'Bezwaar heeft weinig zin'

Bezwaar maken bij de gemeente Haarlem heeft weinig zin. Dat vindt Diederik Buijen, die geen goed woord over heeft voor de stroperige, bureaucratische en niet-transparante wijze waarop volgens hem met zijn bezwaren is omgegaan. „Klachten raken weg en worden niet behandeld. Je wordt telkens op het verkeerde been gezet.”



in het gelijk is gesteld door de bestuursrechter.

De van belang zijnde stukken over de verlening van de vergun-

Haarlem De Haarlemmer, die in de Heiliglanden woont, kwam in februari vorigjaar met een paar burens in het geweer tegen een vergunning voor een dakopbouw van een pand bij hem in de straat. „Het is een rijksmonument. Op alle fronten zijn er uitzonderingen gemaakt." In een dikke map heeft hij alle correspondentie over het onderwerp bewaard.

Pas op 15 juni 2020 heeft de hoorzitting plaats. „Dat is altijd zo, het duurt altijd lang", vindt Buijen, die in eerdere zaken al meerdere malen

ning, ontving hij slechts tien dagen voor de zitting— mede door een 'v(etraging' van acht dagen bij de post. „Terwijl ze al vanaf 9 januari bekend waren. Het waren 34 pagina's vol met onbegrijpelijke termen, af-kortingen en artikelen. We zijn CP onsportieve en onrechtvaardige wijze op een achterstand gezet."

Om die reden diende hij in juni een tweede bezwaar in, waar hij vervolgens maandenlang geen reactie op ontvangt. Een nieuwe klacht, geadresseerd aan het college en de gemeenteraad, volgt. Halverwege november 2020 krijgt hij van de afde-

eigen vlees keurt." Als 'klap op de vuurpijl' ontvangt hij op 26 februari 2021 een klachtafhandelingsbrief. Daarin staat dat de hoorzitting door de coronacrisis 'niet soepel is verlopen'. 'De gemeente biedt daarom hierbij nogmaals haar 'welgemeende excuses' aan voor de moeizaam verlopen zitting, maar vraagt en hoopt ook op uw begrip in deze bijzondere tijden', luidt de tekst. Mocht Buijen niet tevreden zijn met het antwoord, dan kan hij een klacht indienen bij de nationale ombudsman. „Een halsstarrige houding", oordeelt hij.

#### Empathische houding

De oplossing voor alle ellende ligt wat hem betreft in een meer empathische houding richting bezwaarmakers. „Het hele proces veroorzaakt stress, slapeloosheid en fysieke klachten." Een nieuw model van omgaan met bezwaren is volgens Buijen dan ook hard nodig. „Dat is een win-win situatie voor alle partijen."



#### Gemeente

Een gemeentewoordvoerder laat weten dat Haarlem - net als alle andere Nederlandse gemeenten - handelt conform de Algemene wet bestuursrecht. Een verandering aanbrengen in het proces, gaat juridisch gezien niet. „Dan handel je tegen de wet en dat moet je niet

willen." Uit het jaarverslag van de bezwarencommissie blijkt dat 11 Haarlemmers in 2020 hun gelijk hebben gehaald. Dat is zo'n 8 procent van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. „Het kan dus best zijn dat je gelijk krijgt. Niet alleen de letter van de wet geldt bij de beoordeling, maar ook de context en het algemene belang wegen mee."

## 99

### Je wordt telkens op het verkeerde been gezet

lingJuridische Zaken een brief. „Vol zwakke argumenten en vage belofes." Het eerste en tweede bezwaarschrift blijken te zijn samengevoegd. „Een schijnvertoning. Ze zijn volstrekt verschillend van inhoud." Een gesprek met de ambtenaren ziet Buijen niet zitten. „Mijn bezwaar is tijdens de hoorzitting helemaal niet besproken."

Ook vraagt hij zich af waarom niet het stadsbestuur, maar de afdeling Juridische Zaken reageert. „Uit de reacties kan ik duidelijk opmaken dat de bezwaarschriften niet door het college worden gelezen.

Juridische Zaken heeft op die manier vrij spel, als een slager die zijn

Toelichting.

Haarlem, 18 augustus 2021.

Aan: de Gemeente Haarlem.

T.a.v. Het College van Burgemeester & Wethouders en de Gemeenteraad.

Geacht College en leden van de Gemeenteraad,

In uw brief (d.d. 2 mrt. 2020 met uw kenmerk JZ/2020/174529) staat: dat mijn brief is aangemerkt als bezwaarschrift tegen een bestuursorgaan van de gemeente Haarlem, en is in behandeling bij de afd. Juridische Zaken. En onder Procedure: Uw bezwaarschrift wordt behandeld door de

Adviescommissie voor bezwaarschriften. Dit betreft een externe commissie. Dat klinkt al tegenstrijdig en verwarrend. Deze (advies) commissie brengt een advies uit over uw bezwaarschrift aan het betreffende bestuursorgaan (het college van B. & W., de burgemeester of de gemeenteraad). Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op uw bezwaar.

Onder Artikel 7 : 13 van de Algemene wet Bezwaarschriften staat bij punt 5: Een vertegenwoordiger van het bestuursorgaan wordt voor het horen uitgenodigd en wordt in de gelegenheid gesteld een toelichting op het standpunt van het bestuursorgaan te geven.

Wel, in deze brief maak ik duidelijk dat het Bestuursorgaan de bezwaarschriften en de toelichting niet eens gelezen en behandeld heeft maar dit meteen doorgestuurd heeft naar de afd. Juridische Zaken. Zelf geeft het Bestuursorgaan geen enkele toelichting, dat laten zij aan iemand anders over.

Herhaalde keren heb ik aan het College van B. & W. en later ook aan de Gemeenteraad brieven gestuurd waarvan ik wel een bevestiging van ontvangst aan de balie van het Stadhuis heb ontvangen en later schriftelijk door de afd. Juridische Zaken.

Maar nimmer zijn mijn brieven door het College van B. & W. en / of de Gemeenteraad beantwoord. - Het begon met een Bezwaarschrift (d.d. 19-2-2020) die men aan het College van B. & W. moet richten en sturen. Uw kenmerk: 2019-04381 en JZ/2020/174529.

- Mijn 2<sup>e</sup> brief, een Toelichting, aan het College van B. & W. heb ik op 11-6-2020 gestuurd. - Tevens op diezelfde datum (11-6-2020) heb ik een 2<sup>e</sup> Bezwaarschrift (bezwaar op de procedure van het eerdere bezwaarschrift 19-2-2020), ook aan het College van B. & W. gestuurd.
- Nadat ik na 4 maanden nog geen enkel antwoord heb ontvangen op mijn 2<sup>e</sup> bezwaarschrift (11-6-2020) dien ik een klacht in op 22-10-2020. Uw kenmerk: JZ/2020/1028840. - En op 18-1-2021 stuurde ik een brief naar het College van B. & W.

Elke keer werden mijn brieven met vragen, op- en aanmerkingen die ik aan het College van B. & W. en de Gemeenteraad stuurde, door de afd. Juridische Zaken beantwoord.

Hierdoor kom ik tot de conclusie dat het zinloos is om als Haarlemse burger / bezwaarmaker een brief / bezwaarschrift te sturen naar het College van B. & W. want men krijgt toch geen antwoord van het College van B. & W. en de Gemeenteraad.

Uit de brieven van afd. Juridische Zaken kan ik duidelijk opmaken dat de brieven / bezwaarschriften, die aan het College van B. & W. gericht zijn, niet door het College worden gelezen / behandeld maar naar de afd. Juridische Zaken gaan en daar behandeld worden.

En zo ook met de besluiten op bezwaarschriften: Die worden door Juridische Zaken (waaronder de Adviescommissie organisatorisch is onder gebracht) namens het College ondertekend, terwijl het College die bezwaarschriften niet behandeld heeft.

Daarbij zijn de leden van de Adviescommissie niet bouwdeskundig (architect of ingenieur) zeker in dit geval als het om een bouw-omgevingsvergunning gaat.

En zo heeft de afd. Juridische Zaken vrij spel, zit met dubbele petten op en is rechter over haar eigen regels. De slager keurt zijn eigen vlees!

Met andere woorden: Het is een grote schijnvertoning, een poppenkast, die bezwaarprocedure. Het is een procedure waarbij de bezwaarmakers op voorhand al op achterstand gezet worden doordat er eerst door de Gem. Haarlem een omgevingsvergunning wordt afgegeven zonder dat omwonenden vóór dat besluit van de afgegeven omgevingsvergunning, bezwaar hadden kunnen maken.

Afd. Juridische Zaken neemt zelf alle tijd (12 + 6 extra =18 weken!) voor een beslistermijn om de bezwaarschriften mogelijk of niet te behandelen en gaat na die 18 weken ineens in een tijdsversnelling vóór de Hoorzitting.

De uitnodiging voor de Hoorzitting (met bovenaan de datum 20-5-2020) ontvangen de bezwaarmakers pas op 25 mei en staat er in de laatste regel van de uitnodiging dat de bezwaarmakers een verzoek kunnen doen, om de van belang zijnde stukken te ontvangen

Slechts twee en een halve week vóór de Hoorzitting kunnen de bezwaarmakers een verzoek indienen om de van belang zijnde stukken te kunnen krijgen en de afd. Juridische Zaken stuurt deze stukken (die al maanden eerder bekend waren) veel te laat en met vertraging (8 dagen) op naar de bezwaarmakers. Zo hebben de bezwaarmakers slechts 10 dagen de tijd om stukken te bestuderen. De van belang zijnde stukken (totaal 34 pagina's tekst en afbeeldingen) staan vol met onbegrijpelijke termen en regels, en zo komen de bezwaarmakers in een Juridisch doolhof terecht, onder een enorme korte tijdsdruk te staan en zijn bij voorbaat daardoor kansloos.

En de afd. Juridische Zaken noemt dit een extra service! Een volslagen belachelijke situatie.

Op 11-6-2020 dien ik een nieuw bezwaarschrift in bij het College van B.& W. betreffende de gehele procedure van het eerder genoemde bezwaarschrift.

Omdat ik na 4 maanden wachten nog niets heb gehoord van het College van B. & W. en / of de afd. Juridische Zaken, dien ik op 22-10-2020 een onderbouwde klacht in waarom ik geen enkel bericht heb ontvangen betreffende mijn 2<sup>e</sup> bezwaarschrift van 11-6-2020.

Dan volgen er een paar briefwisselingen met de afd. Juridische Zaken en mij en heb ik vanuit mijn ervaring dat ik moet blijven vragen om antwoorden en andere duidelijkheid te krijgen, waarbij de afd. Juridische zaken meerder malen niet schuwt om er om heen te draaien, zijn eigen straatje probeert schoon te vegen, niet altijd inhoudelijk over bepaalde alinea's uit mijn brieven ingaat en alleen op specifieke vragen maar niet altijd naar tevredenheid beantwoord, schoorvoetend kleine excuses geeft, denkt dat de afd. juridische Zaken overal gelijk in heeft omdat zij de wettelijke regels volgen die ook anders geïnterpreteerd kunnen worden.

Ik ben er in ieder geval van overtuigd dat de gehele procedure niet rechtvaardig is en het de bezwaarmaker behoorlijk, op meerdere wijzen, lastig gemaakt word en de bezwaarmaker zich machteloos voelt.

En is de bezwaarmaker het niet eens met het besluit, dan geeft de afd. Juridische Zaken de bezwaarmakers de mogelijkheid om naar de Bestuursrechter te gaan en is Juridische Zaken van 'lastige' bezwaarmakers af en hoopt dat de bezwaarmaker inmiddels murw is geworden en opgeeft.

Dit heb ik in het verleden dan ook meerdere keren meegemaakt.

En de rechters: die hebben mij e.a. andere bezwaarmakers meerdere keren gelijk gegeven.




Wat meerdere zaken gemeen hebben is de ongelimiteerde juridische capaciteit van de afd. Juridische Zaken en de tijd die zij zich toe-eigenen die wordt ingezet om de Haarlemse burger / bezwaarmaker in het stof te laten bijten.

En zo gaat het bij veel meer overheidsdiensten e.a. instanties zoals b.v. de Belastingdienst, UWV, Sociale Zaken, Handhaving, Huurcommissie, meldingen / klachten bij de Politie, klachten bij Woningcorporaties enz.

Er zou hoog nodig en spoedig een nieuw model ontworpen moeten worden waarin een burger / bezwaarmaker op een collectief en / of individueel niveau wel succesvol de 'strijd' kan ingaan wanneer hem / haar onrecht wordt aangedaan.

Met een vriendelijke groet,  
Diederik Buijen



Het volledige Stadsbestuur

- Het College van B. & W.
- De leden van de Gemeenraad

Stadhuis, Grote Markt  
Haarlem