

Haarlem, 8 september 2021.

Aan: Alle Raadsleden en Commissieleden.

Onderwerp: Klachten — en Bezwaarschriftprocedures.

Geachte Raadsleden en Commissieleden,

Naar aanleiding van mijn brief (18-8-2021) met bijlagen, gericht aan het gehele Stadsbestuur (het College van B. & W. en de Gemeenteraad) kreeg ik eindelijk na meerdere keren het Stadsbestuur gevraagd te hebben om mijn brieven te beantwoorden, van xxxxxx (Griffie Gemeente Haarlem) een antwoord. Zie hieronder de cursieve tekst van haar.

Geachte heer Buijen,

Uw schrijven wordt onder de aandacht van de raad gebracht op de eerstvolgende Lijst Ingekomen Stukken (raad van 23 september a.s.) onder de categorie:

II Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening.

Bij de behandeling van dit agendapunt kan een raadslid een verzoek doen deze brief/ dit onderwerp ter bespreking te agenderen in een commissie. Indien hier niet om wordt verzocht is de brief ter kennisgeving aangenomen en gaat de raad er van uit dat het antwoord van het College afdoende is.

Indien u wenst kunt u uw schrijven direct verzenden aan de raadsleden. Onderaan deze mail treft u de mailadressen aan.

U kunt dan rechtstreeks aan de raadsleden vragen het verzoek tot agendering te doen, zoals hierboven beschreven.

Met vriendelijke groeten,

Op instigatie van mevr. xxxxxxx, wil ik bij deze aan alle Raadsleden en Commissieleden vragen of u mijn bericht met bijlagen aandachtig wilt lezen en u in de Raadsvergadering van 23 september a.s. enkele vragen gaat stellen en het verzoek wilt doen om tot agendering te doen.

Ik hoop van ganser harte dat u dat wilt doen want ik ga niet akkoord, dat als dit niet gebeurt, de gemeenteraad er van uit gaat dat het antwoord van het College afdoende is en wat hoogst waarschijnlijk door de afd. Juridische Zaken is opgesteld.

Immers ik kreeg al op 24 augustus een ontvangstbevestiging van mijn brief (18-8-2021) van het Afdelingshoofd Juridische Zaken mr.xxxxxxx dat mijn brief in behandeling genomen is bij hun afdeling. En zo gebeurt het iedere keer, dat klachten en bezwaren die men aan het Stadsbestuur College & Gemeenteraad) behoort te sturen, onbehandeld door het Stadsbestuur naar de afd. Juridische Zaken wordt doorgestuurd.

En zo heeft die afdeling vrij spel, komt regelmatig met zwakke argumenten, vage beloftes, veegt zijn eigen straatje schoon, zit daar met een dubbele pet op en maakt het de bezwaarmaker alleen maar moeilijker.

Het wordt nu echt de hoogste tijd dat het Stadsbestuur hier eens goed aandacht aan gaat besteden en vooral ook de Burgemeester dhr. drs J. Wienen zelf, die tevens Voorzitter met portefeuille Juridische Zaken (bezwaar en beroep) is.-

De bijlagen worde u per e-mail toegestuurd.

Van het College kreeg ik op 18-8-2021 na het verzenden van mijn brief binnen een paar minuten, slechts 3 dezelfde korte standaard reacties op mijn brief (18-8-2021) van 3 Wethouders: drs. J.

Botter, mevr. M-Th Meijs en dhr. M.R.J. Rog. Hieronder hun reactie in cursieve letters.

Bedankt voor uw e-mail.

Wij streven er naar om u zo snel mogelijk van een antwoord te voorzien. Gezien de vakantieperiode kan het zijn dat een reactie iets langer op zich laat wachten.

Excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groeten,

Bestuurssecretariaat gemeente Haarlem.

Verder heb ik niets meer van hen en de andere leden van het College vernomen.

Ook niet van de Gemeenteraad, behalve de enige persoon van de Gemeenteraad die mij een positieve inhoudelijke reactie gaf was de hr. Sander van de Raadt van Trots Haarlem. Hulde voor die man! Bij hem heb ik het prettige gevoel dat hij een luisterend oor heeft en dicht bij de Haarlemse burger wilt staan.

De aanleiding van mijn brief (18-8-2021) om die aan het Stadsbestuur (het College van B. & W. en de Gemeenteraad) en alle Politieke Fracties te sturen, was een uitgebreid artikel in het Haarlems Dagblad op 6-8-2021. Opmerkelijk in dit artikel was de reactie van de gemeentewoordvoerder: 'Een verandering aanbrengen in het proces, gaatjuridisch gezien niet, dan handelje tegen de wet en dat moetje niet willen'. Wat een flauwekul, juist dat laatste laat duidelijk blijken dat er veel onwil is bij de gemeente Haarlem.

Dat krantenartikel was Onderzoeksjournalist dhr. Klaas den Tek opgevalen omdat hij mijn voorbeeld sprekend vond voor wat hij op allerlei terreinen tegenkomt en heeft hij mij geïnterviewd voor het radioprogramma Pointer van de KRO — NCRV, een uitzending over klachten / bezwaarprocedures bij overheidsinstellingen, waar ook onze Nationale Ombudsman dhr. Reinier van Zutphen te gast was. Dat radioprogramma werd uitgezonden op 22-8-2021. Voor diegenen die niet in de gelegenheid waren om dat te beluisteren, u kunt het alsnog beluisteren via uw computer op:

<https://pointer.kro-ncrv.nl/uitzendingen> en / of <https://pointer.kro-ncrv.nl/zomerserie-reinier-van-zutphen-over-de-rol-van-de-ombudsman>

Als u op de 'link' heeft gedrukt ziet u een horizontale geluids- / tijdsbalk van 0 tot 37:11 minuten.

De eerste 7 minuten gaan, in een gesprek met de Nationale Ombudsman, over Afghanistan en het Formatieproces.

Vanaf de 7: 05 minuut tot 10:30 minuut hoort u het korte interview (3,5 minuut) met de onderzoeksjournalist en mij.

Meteen daarna geeft de Nationale Ombudsman tot 17:00 minuut zijn reactie op mijn interview. Omdat er in de geluidsopnamen 'geknipt en geplakt' zou worden in het interview met Klaas den Tek (onderzoeksjournalist), bleef er slechts voor mij ongeveer 3,5 minuut over in het radioprogramma. Daardoor kwamen een aantal onderbouwde feiten en toelichtingen van mij, m.b.t. hoe men als bezwaarmaker onrechtvaardig wordt behandeld door de gemeente Haarlem, helaas niet geheel ter sprake en werden er 2 Procedure Zaken door elkaar gehaald.

Maar let goed op de uitspraken van de Nationale Ombudsman nadat ik kort heb gesproken. Hij is het

o.a. volledig eens dat het niet alleen gaat over de juridische aspecten maar ook over de behandeling van de Bezwaarmakers en dat de Bezwaar- en Adviescommissie geen mini-rechtbank behoort te zijn.



Derhalve heb ik alsnog een klacht ingediend bij de Nationale Ombudsman en heb ik inmiddels een ontvangstbevestiging gekregen met de mededeling dat mijn verzoek in behandeling is genomen.

In de brief van xxxxxx (Griffie Gemeente Haarlem) staat bovenaan:

Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening.

Ik ben niet gerust op als er alleen maar enige stukken van de afd. Juridische Zaken en de AdviesBezwaarcommissie ingediend worden op de Raadsvergadering van 23 september a.s. en / of later in een eventuele Commissievergadering. Dat lijkt mij een eenzijdige beeldvorming.

Daarom stuur ik in de bijlage (per e-mail) nog een aantal brieven mee, die ik eerder naar de Gemeente Haarlem heb gestuurd, zodat u veel meer een volledig beeld krijgt over de gang van zaken en hoop dat u na het lezen daarvan, het belangrijk genoeg vindt om het geagendeerd te krijgen voor een Commissievergadering.

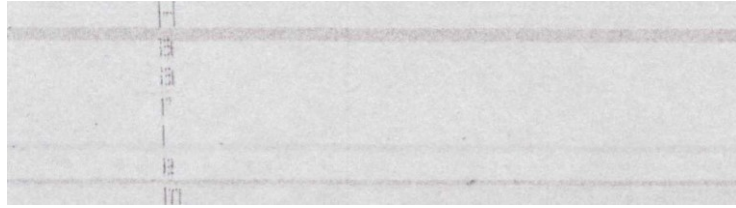
Bij voorbaat alvast hartelijk bedankt voor alle moeite die u voor mij en vele andere bezwaarmakers hopelijk zou willen doen, want het wordt onze ambtenaren kennelijk verboden ooit enige urgentie te voelen ofte denken in scenario's en praktische oplossingen. Het bedenken waarom iets niet kan en vooral geen verantwoordelijk het nemen, is bij de (gemeentelijke) overheid alom tot norm verheven.

Graag zie ik een bevestiging van ontvangst van mijn brief en een inhoudelijke reactie van u (gemeenteraad en commissieleden) tegemoet en niet weer van de afd. Juridische Zaken.

Met een vriendelijke groet,
Diederik Buijen







vrijdag 6

augustus 20Z

Regio

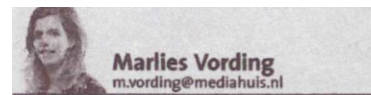
BESTUURfRECHT Haarlemmer Diederik Buijen strijdt

tegen 'ambtelijke stroperigheid'

'Bezwaar heeft weinig zin'

Bezwaar maken bij de gemeente Haarlem heeft weinig zin. Dat vindt Diederik Buijen, die geen goed woord over heeft voor de stroperige, bureaucratische en niet-transparante wijze waarop volgens hem met zijn bezwaren is omgegaan. „Klachten raken weg en worden niet

behandeld. Je wordt telkens op het verkeerde been gezet.”



in het gelijk is gesteld door de bestuursrechter.

De van belang zijnde stukken over de verlening van de vergun-

Haarlem S De Haarlemmer, die in de Heiliglanden woont, kwam in februari vorigjaar met een paar burens in het geweer tegen een vergunning voor een dakopbouw van een pand bij hem in de straat. „Het is een rijksmonument. Op alle fronten zijn er uitzonderingen gemaakt." In een dikke map heeft hij alle correspondentie over het onderwerp bewaard.

Pas op 15 juni 2020 heeft de hoorzitting plaats. „Dat is altijd zo, het duurt altijd lang", vindt Buijen, die in eerdere zaken al meerdere malen

ning, ontving hij slechts tien dagen voor de zitting — mede door een 'vertraging' van acht dagen bij de post. „Terwijl ze al vanaf 9 januari bekend waren. Het waren 34 pagina's vol met onbegrijpelijke termen, afkortingen en artikelen. We zijn op onsportieve en onrechtvaardige wijze op een achterstand gezet."

Om die reden diende hij in juni een tweede bezwaar in, waar hij vervolgens maandenlang geen reactie op ontvangt. Een nieuwe klacht, geadresseerd aan het college en de gemeenteraad, volgt. Halverwege november 2020 krijgt hij van de afde-

Je wordt telkens op het verkeerde been gezet

lingJuridische Zaken een brief. „Vol zwakke argumenten en vage beloftes." Het eerste en tweede bezwaarschrift blijken te zijn samengevoegd. „Een schijnvertoning. Ze zijn volstrekt verschillend van inhoud." Een gesprek met de ambtenaren ziet Buijen niet zitten. „Mijn bezwaar is tijdens de hoorzitting helemaal niet besproken."

Ookvraagt hij zich af waarom niet het stadsbestuur, maar de afdeling Juridische Zaken reageert. „Uit de reacties kan ik duidelijk opmaken dat de bezwaarschriften niet door het college worden gelezen. Juridische Zaken heeft op die manier vrij spel, als een slager die zijn eigen vlees keurt."

Als 'klap op de vuurpijl' ontvangt hij op 26 februari 2021 een klachtafhandelingsbrief. Daarin staat dat de hoorzitting door de coronacrisis 'niet soepel is verlopen'. 'De gemeente biedt daarom hierbij

nogmaals haar 'welgemeende excuses' aan voor de moeizaam verlopen zitting, maar vraagt en hoopt ook op uw begrip in deze bijzondere tijden', luidt de tekst. Mocht Buijen niet tevreden zijn met het antwoord, dan kan hij een klacht indienen bij de nationale ombudsman. „Een halsstarrige houding", oordeelt hij.

Empathische houding

De oplossing voor alle ellende ligt wat hem betreft in een meer empathische houding richting bezwaarmakers. „Het hele proces veroorzaakt stress, slapeloosheid en fysieke klachten." Een nieuw



model van omgaan met bezwaren is volgens Buijen dan ook hard nodig. „Dat is een win-win situatie voor alle partijen."

Gemeente

Een gemeentewoordvoerder laat weten dat Haarlem - net als alle andere Nederlandse gemeenten - handelt conform de Algemene wet bestuursrecht. Een verandering aanbrenge in het proces, gaat juridisch gezien niet. „Dan handel je tegen de wet en dat moet je niet willen." Uit het jaarverslag van de bezwarencommissie blijkt dat m Haarlemmers in 2020 hun gelijk hebben gehaald. Dat is zo'n 8 procent van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. „Het kan dus best zijn dat je gelijk krijgt. Niet alleen de letter van de wet geldt bij de beoordeling, maar

ook de context en het algemene belang wegen mee."

Aan: Gemeente Haarlem
T.a.v: Alle Raadsleden & Commissieleden
Stadhuis, Grote Markt
Haarlem

DIEDERIK BUIJEN