

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 7 oktober 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Het is vandaag 7 oktober. We hebben een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw De Raadt, die schuift wat later aan en ook de heer Bloem zal pas aanschuiven bij agendapunt 11. Zijn er verder nog berichten van verhindering? Nee? Goed, via de mail bent u vandaag via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de voortgang inzake het openbaar maken van de delen van het PWC-rapport, het PWC-opdrachtformulier en het intern vooronderzoek. Tijdens de raadsvergadering van 23 september heeft u besloten om twee weken na uw besluit de informatie openbaar te maken. In de brief staat dat de feitelijke openbaarmaking van de genoemde documenten met twee weken vanaf de datum van bekendmaking van het besluit aan belanghebbenden is opgeschort, te weten twee weken vanaf 5 oktober. Op deze wijze worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zich te verzetten tegen de openbaarmaking. Indien binnen twee weken geen beroep is ingesteld en geen verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, zullen wij overgaan tot openbaarmaking van de documenten. Indien binnen twee weken na beroep is ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak door de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Oké. Dat was mijn eerste mededeling. In het presidium van vrijdag 17 september zijn de resultaten van de peiling onder de fracties en het college over het vragenuurtje nieuwe stijl besproken. Het presidium heeft besloten het vragenuurtje nieuwe stijl voort te zetten en verzoekt de griffie nog meer werk te maken en tijd te nemen voor het filteren van de ingediende vragen vooraf. Er is één wijziging: de vragen die niet aan bod komen door tijdgebrek, die komen te vervallen en deze vragen kunnen of door de fractie een volgende keer opnieuw worden gesteld, of worden ingediend als artikel 38-vragen. Het college gaat dus niet langer over tot schriftelijke beantwoording van deze vragen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Hoorde ik u zeggen: het filteren van vragen?

De voorzitter: ... opgemerkt, mijnheer Fritsen ... Mijnheer ... hoe heet u ook alweer?

Mevrouw ...: Smit.

De voorzitter: Smit. Mijnheer Smit, goed gezien. Maar het gaat inderdaad niet om het filteren, maar het gaat om het rubriceren van de vragen. Mijn microfoon stond uit, vandaar.

De heer Smit: Dank u. Maar ik schrok even van het woord filteren, maar dat is goed toegelicht door u.

De heer ...: Censuur.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik wilde graag vragen of er een termijn is voor het indienen van schriftelijke vragen, of nee, van rondvragen eigenlijk, van vragenuurvragen. Of daar een termijn voor staat en zo ja, wanneer die bekend is gemaakt. En als er een vraag wordt gesteld, of de griffie aanneemt dat het een technische of een vragenuurvraag is. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dat is inderdaad wat ik net filtering noemde, dat is ook het rubriceren. Door de griffie wordt vastgesteld of het hier om een technische vraag gaat. Dat is eigenlijk een beetje dezelfde procedure als wij in het vragenuurtje of in de rondvraag, als er een vraag wordt gesteld die te technisch is, wordt er ook gezegd: stel deze schriftelijk als technische vraag. Dus dat doet de griffie vooraf en de indiener krijgt daar ook bericht van dat het dan technisch ingediend moet worden. De termijn is, naar ik weet, is dat gewoon kan dat tot op de dag zelf nog ingediend worden.

De heer Trompetter: Want daar heb ik nog wel een vraag over, over het informeren dan van de fractie. Want het is vandaag bijvoorbeeld niet gebeurd met een vraag die wij bij de rondvraag hadden willen stellen en die dus niet is meegenomen. Dus vandaar. Er is gewoon een aannname gemaakt dat het zeg maar technisch zou zijn, maar later is dat gecorrigeerd rondvraag en geen reactie op gekomen, ik ben voor niks erheen gegaan.

De voorzitter: Nou, daar gaat de griffie even achteraan hoe dat heeft kunnen gebeuren.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan wij over tot het agendapunt 2, 'Vaststellen van de agenda'. Wil iemand nog iets wijzigen in deze agenda zoals die nu voorligt? Nee?

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Mijnheer Roduner, heeft u een mededeling toevallig? Nee? Bent u nog bij een bestuursvergadering van een voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regeling geweest waar u deze commissie over wilt informeren? Nee? U weet het niet meer zeker?

Wethouder Roduner: Ik ben bij Paswerk geweest, dat is een gemeenschappelijke regeling, maar die valt meer volgens mij in commissie Samenleving.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Goed, dan wat betreft de agenda voor de komende vergaderingen. De volgende vergadering zal zijn op 4 november en op de agenda staan dan in ieder geval de begroting inclusief het inspreken; de nota Verbonden partijen, die is doorgeschoven van vandaag; de stand van zaken en aanpak overlast Reinaldapark, de burgemeester zal ik straks vragen of dat inderdaad gaat lukken voor 4 november; de benoeming van de leden voor de commissie Bezwaarschriften; beleid van voorkomen en terugdringen misbruik en oneigenlijk gebruik van gemeentelijke regelingen, dat wordt ter bespreking aangeboden; en het rapportage 213a-onderzoek Three Lines of Defense, inclusief de adviezen van de auditcommissie, ook ter bespreking. Verder zijn we geïnformeerd dat de actualisatie van het protocol geheimhouding wordt aangeboden voor behandeling in december in plaats van november, dus die schuift een maandje op. Eens even kijken, hoor. Mevrouw Wisse is er niet en de burge...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, ik snap het. Maar dan, de burgemeester is er nog niet. U had een vraag over ... Even kijken, hoor. De burgemeester heeft een notitie toegezegd over hoe om te gaan met de dwangsommen in relatie tot Wob-verzoeken. Dat was een vraag van u, dus ik zal straks kunt u die vraag misschien zelf ook stellen wanneer we dat kunnen verwachten en als u hem niet stelt, dan zal ik hem aan de burgemeester stellen. Akkoord? U

mag knikken. Knik. Goed, een van de initiatiefnemers van het Burgerberaad – ik kijk dan even naar u, mijnheer Van den Doel – kunt u al aangeven wanneer er een voorstel komt richting de raad?

De heer Van den Doel: ... voor het Burgerberaad. Laat ik afspreken dat maandag aan het eind van de dag ik het aanbod aan de griffie, de stukken daarvoor.

De voorzitter: Dan nemen we die mee op de agenda en dan komen die op 4 november nog terug in deze commissie. Ja? Zijn er verder nog ter kennisname stukken die de commissie wil agenderen voor volgende vergadering? Nee? Zijn er op de jaarplanning en actielijst nog zaken waar deze commissie de wethouder wil vragen om verduidelijking? Of zijn er nog vragen die van de lijst verwijderd kunnen worden, omdat ze inmiddels achterhaald zijn? Heeft u ze überhaupt bekeken? Nee? Goed zo.

Ter advisering aan de raad

6. Bestuursrapportage 2021 (FR)

De voorzitter: Goed, dan gaan we over naar agendapunt 6, dat is de 'Bestuursrapportage 2021'. Jaarlijks geeft het college met de bestuursrapportage inzicht in het verwachte financiële en beleidsmatige resultaat over het huidige begrotingsjaar, dat is dus dit jaar 2021. Vaststelling van de bestuursrapportage inclusief de financiële gevolgen daarvan voor de begroting 2021 is een bevoegdheid die is voorbehouden aan deze raad. De raad wordt gevraagd de Bestuursrapportage 2021 vast te stellen en financieel-technisch te verwerken. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel, voorzitter. Voor ons was het meest markante nieuws in de bestuursrapportage dat er een per saldo meevaller van in totaal 12,2 miljoen op dit moment in de boeken staat ten opzichte van de stand van zaken ten tijde van de voorjaarsrapportage. Deze meevaller verhoudt zich echter tot een negatief verwacht resultaat bij deze voorjaarsrapportage van op dat moment 28,7 miljoen. Dus het operationele resultaat is daarmee nog steeds negatief, 11,2 miljoen om precies te zijn. Door een greep in de reserves, nu bij de Berap begroot op 15,9 miljoen, komt het college op een positief resultaat voor dit jaar van 4,7 miljoen en ziet daar ruimte om voor 12 miljoen zogenaamde versterkers in te zetten. De ruimte voor de komende jaren komt bovendien voor een groot deel uit extra middelen die voor jeugdhulp verkregen worden, een domein dat in crisis verkeert, een crisis die door de voorgenomen aanbestedingen eerder groter dan kleiner zullen worden. We kunnen dit daarom niet anders kwalificeren dan als een sigaar uit eigen doos. Een minder negatief resultaat wordt gepresenteerd als een besteedbaar voordeel. Het geld hiervoor komt gewoon uit een reserve, oftewel uit verhoging van de schuld die deze reserve uiteindelijk financiert. Ook op het niveau van de beleidsvelden zijn er vele die aanzienlijke netto overschrijdingen vertonen, dat wil zeggen na aftrek van extra baten in dit veld. Hart voor Haarlem begrijpt dan ook niet waar het college het idee vandaan haalt dat er extra financiële ruimte beschikbaar is voor de zogenaamde versterkers. Graag een toelichting hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Wie mag het woord geven? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. We hebben ook het stuk bestudeerd, gelukkig dat de bestuursrapportage apart zit en dus een resultaat laat zien. Het is natuurlijk wel zo dat dat ook deels wordt gefinancierd vanuit de algemene reserve. In het krantenartikel stond een heel mooie opsomming van allemaal dingen die het college daarmee gaat doen. Hoe kijkt het college dan naar het budgetrecht van de raad? Het lijkt al vroeg Sinterklaas in het licht van de verkiezingen en de vraag die we hebben is: is het budgetrecht verworden tot tekenen bij het kruisje? Wederom zoals jaar na jaar is er weer geld overgehouden op de post maatschappelijke opvang, die

naar de algemene middelen gaat, 250.000 euro deze keer. Hoe kan dit toch? Gaat het allemaal goed, met de winterregeling nog voor de deur en met mogelijk verminderen van de opvangplekken? Mijn fractie is wel akkoord met de extra uitgaven van 200.000 euro voor de griffie. Wel is de vraag hoe de griffie het wel van procesondersteuning verder wil vormgeven en wat de griffie daarvoor nodig heeft. Wat wel opviel is dat de beraming parkeerboetes twee ton lager is en mijn vraag is of de boetes worden meebegroet als zijnde een begrotingspost die we zullen gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Smit, ik ga u zo het woord geven. Eerst wil ik even deze commissie erop attenderen dat de spreektijden, daar is iets misgegaan. Als we deze spreektijden aan zouden houden, dan zouden we hier tot zondagochtend kwart over negen zitten, heb ik uitgerekend. Dus ja, hartstikke gezellig, maar ik heb misschien ook wel andere dingen te doen, u misschien ook. Dus de griffie is dat nu handmatig aan het aanpassen, maar wel eerlijk en rechtvaardig, dat u dat weet. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, 41 minuten, alsof dat veel is, mevrouw de voorzitter, kom toch. Aansluitend bij mijn voorgangers, de versterkers, de uitvoering van het versterkersplan is verwerkt in dit stuk en daarmee kunnen wij het niet goedvinden. Daar komen we straks bij de versterkers wel op terug. Ik heb één specifieke vraag, hoewel ik het antwoord dreig te weten, wil ik het van de wethouder horen. Uit de extra middelen voor jeugd, 2022 11,9 miljoen bijna, is 6 miljoen overgeboekt naar de algemene reserve. Betekent dat dat daarmee ook de link met jeugd, met de titel rijksbijdrage Jeugd, is losgelaten en in die zin er vanuit mogelijke tekorten bij de jeugd ook geen beroep meer op die 6 miljoen gedaan kan worden? Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Verder geen ... Ja, mevrouw De Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 is om financiële redenen eigenlijk heel erg tevreden met deze bestuursrapportage. Het ziet ernaar uit dat we ongeschonden de coronacrisis doorkomen en dat is eigenlijk een groot compliment waard. We zijn eigenlijk wel erg ontevreden over het feit dat we onder druk en dreiging van een niet-sluitende begroting hebben ingestemd met een veel hogere verhoging dan de ozb, terwijl die soep uiteindelijk niet zo heet is opgediend en ik vroeg me af: ziet de wethouder nog mogelijkheden om daar iets aan te doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Verder nog mensen die iets ... Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik kan er kort over zijn. Ook wij zijn akkoord met de begroting ... Of, met de rapportage en ook met de afdoening van de motie voor extra geld voor de griffie. Daar wil ik het bij laten. We zijn blij met een positief resultaat.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik dacht: ik ga proberen aandacht trekken, maar het ging toch nog goed. Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk gaan wij ook akkoord met de Berap, want iedereen is natuurlijk tevreden als er een positief resultaat wordt voorspeld. Anders dan D66 vinden wij niet dat je dan naar één factor kan kijken, maar dat je naar het totaal in balans moet kijken of je wel of niet ergens iets naar beneden of naar boven bijstelt. Die discussie doen we gewoon bij de begroting als het nodig is. Wat ons wel zorgen baart is het lage niveau van uitvoeren van alle activiteiten die zijn opgedragen, waar wij als raad blij van zouden worden als ze daadwerkelijk worden gerealiseerd. De cijfers zijn nog iets treuriger als je erbij nadenkt dat er al een bijstelling naar beneden heeft plaatsgevonden. We kunnen niet alles op corona zetten, dus we weten ook dat er problemen zijn qua personeelscapaciteit, dat we daar flink aandacht aan moeten besteden om dat omhoog te

krijgen. Maar laten we vooral ook heel realistisch, toch wat realistischer dan nu, gaan plannen: hoe krijgen we de uitvoering op orde? Dit is gewoon een kritische kant '...', omdat we zo graag willen zien dat dat gebeurt wat wij met zijn allen graag willen. We laten nu ook dingen niet opnemen in het investeringsplan, of schuiven dat ver naar achter, omdat we gewoon de middelen in een enig jaar niet hebben en als je het dan doorschuift is dat reuze zonde. Ja, de Berap zit goed in elkaar, eindelijk staan we een keer aan de goede kant van wijzigingen in de circulaire. Vele jaren stonden we aan de verkeerde kant.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft een interruptie van de heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, waar komt toch dat idee vandaan dat er een positief resultaat is in deze Berap?

Mevrouw Verhoeff: Als u kijkt, dan ziet u dat het verwachte jaarresultaat 4,7 miljoen positief is. Dat lijkt me een heel duidelijke boodschap die het college geeft. Hoe u dat gelooft, dat mag u dadelijk bij de volgende producten zien, maar op dit moment is dit de raming en daar ben ik dus blij mee.

De heer IJsbrandy: Mag ik nog even?

De voorzitter: Ja, mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Maar dat is toch ... Dit is geen geloof, dit is gewoon de feiten zijn dat er gewoon 15 miljoen uit de reserves gehaald wordt om dit positieve resultaat te bereiken. Dat is dan toch geen positief operationeel resultaat?

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer IJsbrandy, ik vind het bijzonder hoe u dit kunt interpreteren als u ziet dat ons weerstandsvermogen naar een niveau gaat waarbij zelfs de accountant zegt: pas wel op, haalt u uw doelen nog wel, gemeente? Want u heeft een dusdanig resultaat dat op uitstekend begint te lijken, of misschien zelfs wel uitstekend is, dan moet je kritisch zijn: heeft u wel voldoende middelen ingezet op uw doelen? Dus uw ... Nou, ik ga verder met mijn verhaal, ik ben al bijna klaar, maar ik begrijp u echt niet. O, ik moet hem juist wel aan laten. Ook enige zorg is er wel dat de klachtafhandeling, dat daar ... Nou, de klad in komt is niet waar, maar dat de doelstelling niet gehaald wordt. Wij vragen sowieso aandacht, zonder erover te gaan zeuren, maar wel aandacht: zorg dat mensen de gemeente makkelijk en doelmatig kunnen bereiken. Want ik vind het zelf, als ik gewoon als burger bel, compleet ingewikkeld en negen van de tien keer word ik niet doorverbonden omdat mensen er niet zijn. Dat snap ik, hè, telefoonnummers niet mogen worden gegeven. Laten we daar aandacht aan besteden, dat is eigenlijk gewoon de oproep. En verder, ja, laten we gewoon ons best blijven doen om alle doelen te halen die erin staan, en die rode smileys, alsjeblieft, extra aandacht?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Zijn er verder nog mensen die iets willen bijdragen? Dan geef ik het woord graag aan wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, ten opzichte van de kadernota zijn we er eigenlijk ontzettend op vooruitgegaan, 12,2 miljoen is al gememoreerd. Een aantal belangrijke posten hebben daaraan bijgedragen, dus de zekerheid over de coronacompensatie vanuit het Rijk, het positieve resultaat eigenlijk wat al in de meicirculaire zat. Wat in ieder geval ook de komende jaren ons ontzettend gaat helpen is dat het Rijk in ieder geval over de brug lijkt te komen met extra middelen voor jeugd. We hadden al gerekend in onze begroting, nou, we hadden eigenlijk al gezorgd dat de eventuele tekorten bij jeugd gedekt zouden kunnen worden, dus eigenlijk al het geld wat we dan ook krijgen van het Rijk is in dat opzicht ook een meevaller voor

de gemeente en ontlast onze begroting op een aantal punten. En om daarom nog even de vraag van OPHaarlem te beantwoorden: nee, door die 6 miljoen expliciet in de algemene reserve te storten, houden we wel zicht op de middelen die we gekregen hebben voor jeugd – dat is overigens 2022, dus ik loop een beetje op de begrotingszaken vooruit – maar op die manier houden we dus wel zicht waar de middelen voor jeugd heen gaan en is er ook duidelijk, zonder dat het nou specifiek bestemd is voor jeugd, maar is ook duidelijk dat er een dotatie is gedaan aan de algemene reserve voor jeugd en dan kunnen we uiteindelijk ook het gesprek met elkaar aangaan dat mochten er noden of wensen zijn bij jeugd, dat misschien op termijn daar ook weer een beroep op kan worden gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Waarom, geachte wethouder, is die stap gemaakt om het aan de algemene reserve toe te voegen en niet gewoon even op dit moment ook bij jeugdzorg te laten? Want het is nu niet gelabeld in de algemene reserve.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Dan moet u één stap teruggaan. Kijk, het standpunt van de Vereniging Nederlandse Gemeenten is eigenlijk dat het geld wat wij nu van het Rijk krijgen, dat dat niet zozeer is voor extra jeugdgeld, maar vooral om de tekorten uit het verleden te dekken. Dus wij hebben voor 2022, en '21 en '22 hadden wij zelf al in onze eigen begroting de tekorten voor jeugd opgelost. Daar hebben we ook afgelopen jaren maatregelen op moeten nemen op andere beleidsvelden ook om die tekorten te dekken. Op het moment dat je dus geld krijgt voor jeugd voor die tekorten uit het verleden, is dat dus ook wat meer algemeen geld, dat is het standpunt van de Nederlandse Gemeenten. Alleen, het Rijk heeft ook gezegd: maar we gaan er wel van uit dat dat voor jeugd bestemd is. Dus daar zit een beetje frictie ook tussen en juist om die ... Ja, het is dus niet expliciet voor jeugd bestemd, dus dat rechtvaardigt denk ik geen specifieke reserve. Maar we hebben het wel, nou ja, in ieder geval transparant, helder in de algemene reserve gezet, zodat we wel dat beeld van het Rijk ook een beetje overeind houden. Dus dat is wat er gebeurd is. Dat heeft in ieder geval ... Dus die incidentele middelen heeft ook incidenteel tot extra ruimte geleid. Nou, de invulling daarvan gaan we straks bij de versterkers met elkaar bespreken. Structureel heb ik u denk ik bij het aanbieden van de begroting al gezegd: structureel is er eigenlijk heel weinig ruimte om iets te doen. We zitten nog echt met veel onzekerheid en dat rechtvaardigt denk ik ook een voorzichtige begroting. Maar er is in ieder geval incidenteel ruimte en die is dus deels ingezet voor de zogeheten versterkers. Die liggen ook voor aan de raad, dus het budgetrecht van de raad wordt daarin ook gestand gedaan. De parkeerboetes, ik denk dat die gewoon onderdeel zijn van onze parkeerbatensbegroting. Ik bedoel, ja, we willen eigenlijk liever dat mensen gewoon netjes hun parkeergeld betalen, maar mocht dat niet zo zijn, dan kunnen we een boete opleggen en dan wordt daarmee eigenlijk ook het parkeergeld weer aangevuld. D66 vraagt ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik heb daar toch wel een vraag over, want het lijkt me niet dat je op boetes zeg maar kunt begroten, op mogelijke ontstane boetes, over dat je wel denkt dat je ze binnenkrijgt. Dus ik vind het een beetje een gekke figuur eigenlijk. Het lijkt me meer een soort extra baat die dan komt.

Wethouder Roduner: Nou ja, het betekent dat we gewoon uit het verleden hebben gezien dat er daar ook baten van komen, dat er dus structureel mensen zijn die hun boetes niet betalen. Nou, we hebben ook gelukkig een aantal extra maatregelen genomen om de betalingsbereidheid te vergroten, een nieuwe

scanauto en een scanscooter zelfs, dus daarmee hopen we ook dat mensen echt hun parkeergeld gaan betalen. Dat zal er misschien ook wel toe leiden dat de boete-inkomsten afnemen, dat is denk ik ook een goede ontwikkeling. Maar je kunt op zich prima inschatten ook welke boetes er komen.

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, omdat hij geen antwoord op mijn vraag gaf. Mijn vraag is meer principiële, of je boetes die nog niet zijn uitgeschreven dan begroot als onderdeel van je inkomsten. Ik vind dat nog eens vreemd, merkwaardig.

Wethouder Roduner: Het kan in ieder geval wel. Dan ... O, dat roept nog een interruptie op, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want als nou de parkeerboetes dalen – straks gaan we allemaal met de fiets, of een paar mensen niet – maar betekent dat dan dat die paar mensen dan hogere parkeertarieven moeten gaan betalen om het een beetje in evenwicht te houden?

Wethouder Roduner: Nou, of dat uiteindelijk moet worden aangevuld met hogere parkeerinkomsten, daar gaat u zelf over uiteindelijk als raad. U moet daarmee instemmen. Maar mochten er minder boetes binnenkomen, ja, dat is dan een autonome ontwikkeling die we gewoon in de begroting zullen moeten verwerken. Dus dat gaat gewoon autonoom, daar kunnen wij ook niet op sturen. We kunnen niet de boetebedragen opeens flink verhogen, dat is gewoon automatisch zal dat leiden tot minder inkomsten in de gemeentekas.

De heer Van den Raadt: U kunt natuurlijk ook met een voorstel komen ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een vraag?

De heer Van den Raadt: Ja, laatste, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: U kunt dan ook met een voorstel komen om fietsbelasting in te voeren bijvoorbeeld.

Wethouder Roduner: Nee, dat kan niet, dus er moet wel een wet aan ten grondslag liggen om uiteindelijk een aantal belastinginkomsten te heffen. Nou, parkeerinkomsten is inderdaad een van de gemeentelijke bevoegdheden die wij volgens de wet hebben gekregen. D66 vroeg nog aan de ozb. Nou kijk, de ozb is structureel, dus daar zien we op dit moment gewoon niet de ruimte voor om structureel ook echt iets aan de lasten te doen. Wat u wel terugziet in de versnellers zogeheten is wel dat wij wel aan de afvalstoffenheffing een bijdrage hebben gedaan om juist ook die lasten voor de Haarlemmers beperkt te houden. Dat zit denk ik op twee manieren werkt die door. Aan de ene kant is die gewoon wat verlaagd. Hij zou volgend jaar nog verder stijgen en die stijging is er eigenlijk uit gehaald. En doordat we nu wat extra investeren in de afvalscheidingscapaciteit, ik noem het even zo, verwachten we ook dat we op de lange termijn daar ook niet alleen qua afvalscheiding profijt van hebben, maar uiteindelijk ook financieel. De afvalverbrandingsbelasting is stevig en de verwachting is ook dat die nog wel weer gaat stijgen, dus hoe beter wij ons afval scheiden, uiteindelijk hoe beter voor de gemeentelijke lasten. Partij van de Arbeid had een vraag over eigenlijk de IP-realisatie. Nou, u kunt zien, volgens mij zit het in de bestuursrapportage dat daar vanuit het college ook

aandacht op is en dat we daar met een voorstel gaan komen hoe we die IP-realiseren. Die zit met name in het programma 5 – ja, ik kijk af en toe even naar links, want dit is voor mij ook wel weer nieuwe materie allemaal. En de klachtenafhandeling, ja, dat is volgens mij een uitspraak die u doet die verder niet in de Berap, waar ik geen reactie op heb, maar ik denk dat u daar gewoon aandacht voor vraagt en dat kunt u ook bij de wethouder Bedrijfsvoering doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou ja, u zegt – dat vind ik hartstikke goed, hoor, dat u dat zegt – dat u de lokale lastenstijging wil beperken. We weten nu allemaal dat natuurlijk door die energiecrisis straks mensen 900 euro voor hun gasrekening extra gaan betalen, boodschappen zullen duurder worden want het moet vervoerd worden. Ik neem aan dat tuinboontjes die in de kassen gekweekt worden, waar ze gas stoken om het warm te houden, ook duurder worden. Dus alles zal duurder worden. Kunt u op de een of andere manier daar ook nog iets mee, dat u zegt: nou, we merken dat de gemiddelde Haarlemmer straks anderhalf keer zoveel geld moet uitgeven om te overleven, dus wij als grote gemeente die heel goedkoop geld kunnen lenen gaan nog iets lager in die lokale belastingen zitten.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk niet we, dat kunnen we in ieder geval niet oplossen door zelf extra schulden aan te gaan. Volgens mij, ik las een bericht vandaag dat de inflatie verwacht wordt te gaan naar drie procent. Ik denk, dat is echt stevig ook vanwege de energielasten. We houden zelf de stijging van de lasten op 0,5 procent, dus dat is echt een substantieel lager onder inflatieniveau, dus dragen we denk ik op een positieve manier bij aan het beperken van de inflatie en de stijging voor onze inwoners. Ik denk dat uiteindelijk is natuurlijk de echte oplossing dat we met elkaar zorgen dat we minder energie gaan gebruiken. Dat is denk ik de enige echte oplossing, dus minder energiegebruik, dus inderdaad toch wel meer die fiets pakken in plaats van de auto, het huis beter isoleren, zorgen dat we uiteindelijk een aantal van onze wijken en energieprocessen ook gewoon zuiniger maken en uiteindelijk ook echt CO2-neutraal, of af kunnen van de fossiele brandstoffen. Dat is denk ik uiteindelijk de echte opgave. Ik denk dat we naar gemeentelijk inzicht ook daar een stevige bijdrage leveren, misschien de leningsinstrumenten die we inzetten, we hebben een actief duurzaamheidsbeleid en ook voor onze eigen portemonnee ons gemeentelijk vastgoed hebben we ook een behoorlijke investering gedaan. Ik denk dat dat de oplossing is, maar dat is misschien meer een discussie die thuishoort in de commissie Beheer.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Er is nog één vraag waar ik u geen antwoord op heb horen geven. Nu zit ik zelf in het presidium, misschien kan ik daarin wat betekenen. Die kwam van mijnheer Trompetter, u vroeg wat de griffie gaat doen voor het extra geld wat zij toegezegd hebben gekregen.

De heer Trompetter: Nou, wat ze nodig hebben is inderdaad, eigenlijk ...

De voorzitter: Er ligt een plan van aanpak en als het goed is hebben de fractievoorzitters dat in ieder geval gekregen en als u dat wil, dan kan ik ervoor zorgen dat u dat ook kunt inzien. Ja? Sorry?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, u zou het moeten hebben. Goed, tot zover.

6.1 * 20210449019 Motie 40 Eén voor allen, allen voor één

De voorzitter: Dan ligt er nog een motie, motie 40, 'Eén voor allen, allen voor één'. Gaat de commissie akkoord met de afdoening van deze motie? Ja? Nu gaat deze nota, of deze bestuursrapportage gaat ter advisering naar de raad, maar dat gaat niet naar de raad van 14 oktober, maar hij gaat naar de begrotingsraad. Dus de vraag is of die daar als hamerstuk aan gevoegd kan worden. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, nee, wat mij betreft niet. Ik wil hem gewoon mee kunnen nemen in de termijn en de behandeling van de begroting en niet even separaat afhameren.

De voorzitter: Nou ja, dat lijkt mij mogelijk, toch? Ik kijk even naar de griffie. Die versnellers komen, mijnheer Rutten, als het u daarover gaat, die komen in de komende raad aan de orde.

De heer Rutten: Dat klopt, maar de weerslag daarvan zit voor een deel in de Berap en zit ook voor een deel in de begroting. De administratieve verwerking. Dus ik behoud me het recht voor om daar ook bij de begrotingsbehandeling nog wel wat over te zeggen.

De voorzitter: Oké, dat zou betekenen dat die Berap in één klap gezamenlijk met de begroting al dan niet vastgesteld gaat worden, dat is uw voorstel.

De heer Rutten: Klopt.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffie of dat mog... Mijnheer Rutte, ik zeg u toe, wij hebben morgen een presidiumvergadering en dan komt het ook aan de orde en dan houden we u op de hoogte van hoe dat voorstel valt. Ja?

De heer Rutten: En anders wil ik hem als hamerstuk-stemverklaring, dat is dan het alternatief.

De voorzitter: Oké, prima. Goed, eens even kijken, hoor.

7. Verzoek Alliander voor gemeentelijke deelname in obligatielening ten behoeve van energietransitie (FR)

De voorzitter: Agendapunt 7, het 'Verzoek van Alliander voor gemeentelijke deelname in de obligatielening ten behoeve van energietransitie'. Haarlem krijgt als minderheidsaandeelhouder van Alliander de vraag deel te nemen in een obligatielening. Alliander heeft kapitaal nodig om de grootschalige energietransitie – waarschijnlijk ja – investeringen te doen die nodig zijn in verband met het klimaatakkoord en de energietransitie. Het college stelt voor het voorstel van Alliander te honoreren en is bereid om voor 125 procent deel te nemen van het pro rata deel van het Haarlemse aandeel. Om deze reden stelt het college de commissie Bestuur in de gelegenheid het voorgenomen besluit om deel te nemen aan de obligatielening te bespreken, voordat het college een definitief besluit neemt en dit kenbaar maakt aan Alliander. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 is eigenlijk teleurgesteld in de zeer terughoudende reactie van het Rijk. Het lijkt ons eigenlijk dat dit bij uitstek een lening is die aangegaan en geborgd zou moeten worden door het Rijk en niet door individuele gemeentes. Ik heb twee vragen. Zijn er mogelijkheden, bijvoorbeeld in MRA-verband, om samen een krachtig appel te doen op het Rijk dat die alsnog naar deze lening kijkt? Een tweede vraag is: wanneer niet alle gemeentes meedoen, verbindt Alliander zich dan wel om het geld eerst aan te wenden ter verbetering van de noodzakelijke verbeteringen in de gemeentes die wel

meedoen, zodat de gemeentes die niet meedoen pas als laatste aan bod zijn? En hoe schat u de kans van een dergelijke voorwaarde in? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik ben ook wel nieuwsgierig naar de antwoorden op de vragen die D66 heeft gesteld. Actiepartij is er wel mee akkoord met het voorstel, omdat het netwerk een verbetering nodig heeft om toekomstige stroomuitval te voorkomen en om onze energietransitie met duurzaamheid mogelijk te maken. Nu al kunnen er geen straten vol worden gelegd met zonnepanelen, omdat het net het gewoon niet aankan. Het is wel te hopen dat er geen nieuwe vergunningen voor datacenters worden uitgegeven, met als gevolg meer waterverbruik – in Haarlem toevallig niet – belasting van het net en nauwelijks extra werkgelegenheid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Linder.

De heer Linder: De ChristenUnie is op zich akkoord met het voorstel van het college. We moeten bij energietransitie gas geven, we vinden het erg verdrietig dat om de krant te lezen dat er groene stroom wordt opgewekt die niet aan het netwerk geleverd kan worden, omdat ons netwerk het gewoon niet aankan. Daarom willen wij de wethouder ook vragen of hij bereid is om samen met de andere aandeelhouders in Den Haag te gaan lobbyen voor meer geld. Is dat door een brief te sturen, of om bestuurlijk overleg te arrangeren?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel. Wij zaten er ook even tegenaan te hikken waarom het Rijk dit niet zou moeten betalen. Nou, ik heb twee voorgangers die die vraag al hebben gesteld, dus dat hoeft ik niet nog te doen. We zijn natuurlijk wel aandeelhouders en de lening wordt aangevraagd bij de aandeelhouders om het reserve convertible te maken, dus dat betekent dat je lening omgezet kan worden in aandelen en dan wordt het lastig om een partij van buiten erbij te betrekken, als ik het goed begrepen heb, en dat is mijn vraag de wethouder. Maar verder zijn we akkoord, omdat wij ook zien dat het net grote uitbreiding nodig heeft om alle uitvraag die we met zijn allen doen, om daaraan te voldoen. Wij willen niet dat Haarlem op een gegeven moment dingen moet afsluiten of niet toekennen, zoals laadpalen en andere voorzieningen, omdat het net het niet aankan. Ik denk dat dat economisch buitengewoon onverantwoord zou zijn en als je dan ziet over wat voor bedrag het gaat, dan denk ik: de economische problemen die zouden kunnen opdienen door een tekortschietend net zijn zoveel groter, dan moeten we dit echt doen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Doel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt ook in met het collegebesluit, omdat we inderdaad eenmaal goede infrastructuur nodig hebben om nieuwe bedrijven, woningen en energieprojecten aan te kunnen sluiten. We hebben wel één vraag aan de wethouder. Er lijken nu in Haarlem opeens knelpunten uit de lucht te vallen, bijvoorbeeld bij bedrijven in de Waarderpolder en het zonnedak van de Rudolf Steiner, die opeens niet aangesloten kunnen worden op het net – althans, voor ons lijkt dat opeens. Waren de knelpunten die we nu hebben niet te voorzien en hadden we hier dus niet op kunnen anticiperen? En is er wel regelmatig overleg tussen Alliander, de provincie en Noord-Holland en natuurlijk gemeente Haarlem over de plannen die we hebben voor de stad? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mijnheer Smit.

De heer Van den Raadt: Ik had een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt heeft een interruptie op mevrouw Wisse. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, want ik vroeg net bij het vorige onderwerp met die aankomende hoge gasprijzen wat de wethouder daaraan kan doen en dan zegt de wethouder: nou, je moet zo snel mogelijk van het gas af en dat energienet op eigenlijk. Maar u komt nu zelf tot de ontdekking dat dat niet de juiste oplossing is. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik vind het gewoon heel jammer dat we niet gewoon in 2018 al begonnen zijn met, voordat we onze grote duurzaamheidsplannen hadden, eerst eventjes in gesprek te gaan met Liander: zijn we daar eigenlijk wel op voorbereid? Want nu bij de kleinste projecten blijkt eigenlijk al dat het misgaat, terwijl we grote woningbouwplannen hebben, echt grote wind- en zonneprojecten moeten gaan uitvoeren. Ja, heel jammer, niet goed genoeg geanticipeerd, niet goed genoeg overlegd, ben ik bang.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik kan mevrouw Wisse niet geruststellen, want ik denk dat we nog jarenlang in forse problemen zitten voordat het hele elektriciteitsnet aangepast is aan onze ambitie. Dat gaat nog echt jaren duren. Toch een vraag hierbij. Ik mis – gewoon uit zorgvuldigheid, misschien dan ook wel uit noodzaak en dat wil ik ook horen van de wethouder – het advies van de Treasury Commissie. Voor de rest sluit ik me aan bij de opmerkingen en vragen die gesteld zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. Je kan je op een gegeven moment afvragen bij dit soort dingen: als wij het niet doen, wie doet het dan wel? Dat daar een kapitaalinjectie naartoe moet, lijkt mij vrij helder. Van de week in NRC een interessant artikel over al deze mogelijkheden, de groene obligaties. Dan zie je dat bijvoorbeeld TenneT 1,8 miljard euro uit groene obligatieleningen uit de markt haalde en dat de Volksbank een maand later 500 miljoen. Dus de vraag is: heeft Alliander ook overwogen en een poging gedaan, of heeft u daar ook op gereageerd als college, om het uit de markt te halen, waar goede conditie zijn voor groene obligatieleningen – dat kan ik ook iedereen die geld wil investeren aanraden om het groen te doen – in plaats van naar de aandeelhouders toe te gaan? Want ik vind dat nogal een tweede stap die ik eigenlijk pas gerechtvaardigd vind op het moment dat Alliander duidelijk kan maken en aantoonbaar kan maken dat het uit de markt niet komt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dat was het qua ... Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ik kan me helemaal aansluiten bij de vorige spreker. Prima dat Liander wat wil, maar dat hoeven ze niet bij de gemeente Haarlem te proberen. Kijk, als u zegt als wethouder: nou, wij gaan wel meedoen, maar dan eisen we hele goedkope stroom en heel goedkoop gas, zodat we de Haarlemmers gaan helpen. Prima, maar dat gaat u waarschijnlijk niet doen. U bent waarschijnlijk wel mee bekend dat er andere mogelijkheden zijn. Ze kunnen gewoon misschien een keertje aanbellen bij een bank, of obligaties uitgeven. En het hele verhaal met die warmtenetten, daar waren ze bijvoorbeeld, daar zijn we hier ook blij over, maar het heeft er zijdelings wel wat mee te maken, maar in Rotterdam staat dat al op instorten en in Purmerend

waren er natuurlijk al megaproblemen, dus Trots Haarlem adviseert om hier verre van te blijven. Laat ze eerst aanbellen bij een bank, of obligaties in de markt te zetten en niet te zorgen dat Haarlem uiteindelijk, als het allemaal misloopt, met de gebakken peren zit, maar die kunnen we dan niet meer bakken, want we hebben geen gas.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Er moeten denk ik toch een paar dingen opgehelderd worden als ik zo de vragen beluister. Toen Liander ontstond, dat is een onderdeel van Alliander, was het de verplichting vanuit Economische Zaken om veertig procent eigen vermogen te krijgen. Dat is toen zeg maar door de toenmalige moederbedrijf Nuon dat geregeld bij de inbundeling die toen plaatsvond. Die veertig procent staat volgens mij nog steeds, betekent dus ook dat als Alliander weer groot gaat investeren, dat ze veertig procent eigen vermogen nodig hebben om dan zestig procent alsnog uit de markt te halen. Dus die groene obligaties zullen er heus wel komen, maar dat is dan voor die zestig procent en niet voor die veertig procent. Voor die veertig procent moeten ze terug naar de aandeelhouders. Nou heeft Haarlem het grote geluk dat dat een hele kleine aandeelhouder is, namelijk 0,093 procent, dus dat is echt minuscuul. Bijvoorbeeld de provincie Gelderland, de grootste aandeelhouder, heeft een aandeel van meer dan 44 procent van Alliander. Dus als die ook pro rato worden aangeslagen voor de investeringen die eraan zitten te komen, ja, dan zal de provincie Gelderland naar schatting een 15 miljard ongeveer moeten investeren in Alliander om volgens dit principe dit te gaan bewerkstelligen. Dit is hun eerste tranche, het gaat nu om 1,2 miljard extra investeringen. Uiteindelijk zal Alliander, er zijn schattingen tot 2050, die praten over 100 miljard dat de netbeheerders moeten gaan investeren. Tot 2030 gaat het om 40 miljard, dus dit is een eerste tranche, waarschijnlijk zal het uiteindelijke bedrag nog wel wat hoger worden. Maar ja, Haarlem is echt spekkoper doordat we een heel laag aandeel hebben. Ons aantal aansluitingen is bijvoorbeeld 2,4 procent van het totale aantal van Liander, dus als je dat als grondslag zou nemen, dan zouden we 26 keer zoveel moeten betalen als dat er nu gevraagd wordt. Dus ik zou zeggen: count your blessings en zet zo snel mogelijk die handtekening.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dat waren de bijdragen? De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, mijnheer IJsbrandy heeft dat eigenlijk wel heel mooi samengevat. Dus er ligt gewoon een noodzaak voor Alliander om het kapitaal te versterken, om juist ook weer dat vreemd vermogen extra aan te trekken. Nou, daar kan dit een nuttige bijdrage in zijn en in ieder geval vanuit de inhoud ook gezegd hebben wij als college: wij vinden het een taak voor de overheden – het is ook een taak voor de overheden – om uiteindelijk voor dat eigen vermogen te zorgen en wij willen daar in ieder geval als Haarlem ook onze verantwoordelijkheid in nemen. Ik vind een naar rato ... Wat is het, pro ... Het aandeel wat we nu hebben, komen we er inhoudelijk goed uit, laat ik het zo zeggen. Die knelpunten waren natuurlijk wel te voorzien. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid. Ja, dat was wel te voorzien. Ik denk dat het al langer een lopende discussie is over: hoe gaan we de energietransitie met elkaar financieren? Ik heb daar vanuit de aandeelhoudersroute hebben we daar niet eerder een verzoek toe gehad, dus de vragen die u stelt liggen denk ik ook meer bij de beleidswethouder, noem ik het even zo, dus die ook de gesprekken heeft vanuit het beleid met zulke partijen over de energietransitie. Maar vanuit de aandeelhouder hebben wij niet eerder een verzoek gehad, dit is eigenlijk het eerste verzoek. Ik denk dat dit te prefereren is boven het inhouden van dividend om het aan eigen vermogen te versterken. Dus we hebben er in dat opzicht ook wel belang bij. En misschien toch even de vergelijking met de rijksbegroting, want TenneT heb ik ook gehoord. Kijk, in de huidige begroting die bij de miljoenennota is gepresenteerd zit ook voor een kleine 3 miljard extra kapitaalinjectie in TenneT. Dus ook het Rijk heeft een opgave, TenneT is de landelijke netbeheerder en Liander zijn de regionale

netten eigenlijk, om het zo te zeggen, en iedereen moet daarin zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. Dus ik zit een beetje te zoeken: hier nog weer een lobbybrief sturen naar het Rijk, ik weet niet of dat zinvol is. We zien in ieder geval dat het Rijk ook voor zijn deelneming ook zijn verantwoordelijkheid neemt. Ik hoop dat in ieder geval de provincie Gelderland bijvoorbeeld en Noord-Holland en Amsterdam, dat die ook instappen, want dan kan het ook echt vergeven worden. Als dat niet zo is, ja, dan moeten we ook kijken of überhaupt dit instrument wordt ingezet, of dat toch door Alliander moet worden teruggevallen op het inhouden van dividend. Ik denk dat dat vanuit Haarlem in ieder geval een minder te prefereren optie is, maar het gaat natuurlijk voor een aantal van de grote aandeelhouders echt over substantiële bedragen die hier gevraagd worden, dus dat zal even afwachten zijn hoe dat loopt. Nou ja, nog even GroenLinks, dit is dus ook weer nodig om van buiten kapitaal aan te kunnen trekken. Dit is het versterken van het eigen vermogen, daarom hopen we uiteindelijk ook dat weer andere investeerders, financiers instappen. Het aantal groene obligaties is explosief aan het toenemen, dus volgens mij moet dat ook wel goed komen. Ja, en ja, D66 had ook nog een vraag: als de rest dan niet instapt, moet het dan naar onszelf? Ik denk niet dat wij dat als minderheidsaandeelhouder geregeld gaan krijgen en ik weet ook niet of ik dat nou per se ... Ik bedoel, we hebben jarenlang geprofiteerd van het feit dat wij toch relatief veel aansluitingen hebben, dus om op dat moment gelijk met je vuist op tafel te gaan slaan is denk ik niet heel verstandig, want het kan ook een tegenreactie veroorzaken. Maar ik denk dat we gewoon met elkaar moeten hopen dat andere aandeelhouders ook instappen en dat we dit gewoon, zoals het CDA zegt, schouder aan schouder gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Rutten. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Nou ja, ik ben een beetje in de war, want wethouder IJsbandy geeft nu een betoog waarvan u zegt dat hij het goed samenvat en ik heb aan u een vraag gesteld en in de papieren van Alliander komt dit niet voor en is er ook maar gewoon eigenlijk een vrijblijvend verzoek aan de aandeelhouders: wilt u alstublieft instappen, maar wilt u wel voor 1,25 procent instappen voor het geval dat andere aandeelhouders zeggen: we doen het niet? Dus die door wethouder IJsbandy geschetste noodzaak heb ik nog niet gehoord, dus ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag: is er in de markt gekeken om die kapitaalstructuur daar te verstevigen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, had ik duidelijker moeten ... Kijk, volgens mij, ik hoop dat ik het goed zeg, maar de wet schrijft voor dat netbeheerders in publieke handen moeten zijn, dus je kan niet een private investeerder vragen om zulke hybride aandelen, dus het is geen aandeel, maar een hybride lening te verstrekken. Dus vanuit de markt zal de zestig procent vreemd vermogen mag gefinancierd worden, maar alles wat inderdaad ook een beetje lijkt op eigen vermogen en dat is inderdaad een grens van veertig procent, zal toch door een publieke partij moeten worden verstrekt. Er zijn twee mogelijkheden, of eigenlijk drie, denk ik. Je kunt zeggen: we keren gewoon een aantal jaar geen dividend uit en dan versterken we op die manier, op een autonome manier het eigen vermogen. Je kunt zeggen: nou, we gaan echt eigen vermogen aantrekken. En dit is eigenlijk de derde manier weer, een soort tussenvorm waar je zegt: een hybride vorm die je mag meetellen met het eigen vermogen, wel meer in de vorm van een lening is. Volgens mij dat is het vliegwiel waarmee je ook juist naar de markt toe kan gaan en dat vermogen kan aantrekken, wat ook ... Zestig procent van het vermogen moet ook nog op de markt worden gerealiseerd. En richting OPHaarlem, ja, de Treasury Committee heeft hier ook meegekeken en dat is ook verwerkt in dit stuk.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag. Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Dat is dan echt de laatste, hoor, want het is toch een schip wat niet meer te keren is. Maar het besluit is al genomen door de grootaandeelhouders. Hoeveel hoesten die bij elkaar op? De grootaandeelhouders van Alliander hebben dit al geaccordeerd en die hebben dit ook uitgewerkt, dat staat er: "In samenspraak met de grootaandeelhouders is gekozen voor de uitgifte van die reverse convertible hybrid obligatielening" – ik vraag me af hoe ze het thuis noemen. Hoeveel leveren zij bij elkaar dan op van dat benodigde bedrag van 600 miljoen met die ondergrens van 550? Met andere woorden: wat gebeurt er als wij niet meedoen?

Wethouder Roduner: Gelderland en Noord-Holland hebben zich wel gecommitteerd, dus dat is fijn. Amsterdam is volgens mij nog onzeker, dus dat is denk ik ook ... Ja, kijk, ik weet niet of zij zich voor 125 procent hebben gecommitteerd, die andere twee provincies. Ja, dus dan lijkt het er wel op dat dat toch al redelijk kansrijk is dat de lening gaat lukken. Dus het is wel afgestemd met een aantal, Alliander heeft wel besproken met een aantal van hun grootaandeelhouders, maar er wordt ook aan de kleinere aandeelhouders een vraag gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik zag nog een ... Ja, mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, op gevaar dat als je hier kennis brengt, dat dat kennelijk gediskwalificeerd wordt. Maar ik wou daar nog even aan toevoegen dat uiteindelijk die hele rekening natuurlijk gewoon door ons allemaal betaald wordt, hè? Ik bedoel, die investeringen zullen in de vorm van afschrijvingen en rentes gewoon in de netwerktarieven terecht komen. De ACM ziet daarop toe. Dus uiteindelijk komt het volledige bedrag gewoon in ons huishoudboekje terecht en het is dus een beetje vestzak-broekzak of dat nou via de ene overheid of via de andere overheid wordt voorgefinancierd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy, voor het meenemen van deze kennis. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mag ik het enigermate onzorgvuldig vinden dat de afwegingen van de Treasury Commissie niet opgenomen zijn in het besluit van burgemeester en de wethouder?

De voorzitter: Mag mijnheer Smit dat onzorgvuldig vinden van u? Dat is uw mening. Of verwacht u nog een antwoord van de wethouder?

De heer Smit: Mag ik de wethouder vragen om aan te geven in welke gevallen het advies van de Treasury Commissie bij B en W-besluiten gewenst c.q. noodzakelijk is? Dat hij dat aan kan reiken aan ons, zodat we dat voor de toekomst weten.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, dat is een beetje een technisch antwoord. Bij garantieverstrekkings en leningen doen we dat in ieder geval expliciet als een los document. Dit zit meer op het kapitaalinstrument. Maar goed, er is wel heel kritisch naar gekeken en volgens mij ziet u die kritische blik ook terug in het stuk wat hier voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Zou u dat schriftelijk mee willen delen aan de commissie? Dan kan ik daar eventueel op enig moment een motie op maken.

Wethouder Roduner: Wat wilt u precies schriftelijk hebben?

De heer Smit: Dat u constateert dat met betrekking tot het aangaan van een obligatielening blijkbaar het advies van de Treasury Commissie niet verplicht is. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Ik begrijp dat die er wel is, alleen dat die niet expliciet hier is opgenomen. Dus dat zou denk ik ook even moeten opzoeken waar dan precies de afspraken in staan over hoe we met zulk soort zaken omgaan.

De heer Smit: Graag van u de afspraken en dan kan ik dat beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: Hoor ik hier, is hier een toezegging van de wethouder dat dit nagestuurd wordt? Ja, dat wordt dus nagezonden aan de commissie. Ja, oké, prima. Dan neem ik aan dat dit stuk voldoende behandeld is. Het was ter bespreking, dus er hoeft verder geen oordeel van de commissie over gegeven te worden hoe het naar de raad gaat. Dan wil ik de wethouder graag bedanken. U bent hier klaar voorlopig, u komt wel weer terug aan het eind van de avond. Mijn complimenten voor de manier waarop u zich van deze taak hebt gekwijt, u neemt het over van wethouder Rog, die tijdelijk afwezig is. Nou, goed gedaan.

Ter advisering aan de raad


8. Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 t/m 2023 (JW en JB)

De voorzitter: Dan gaan wij door – tenminste, als wethouder Botter en de burgemeester er zijn inmiddels – gaan wij door naar agendapunt 8. We gaan even kijken. Wethouder Roduner geeft aan dat hij nog even aanwezig blijft voor eventuele algemene vragen bij het volgende onderwerp. Oké, we gaan verder met agendapunt 8. Wethouder Botter is hierbij aanwezig. Het gaat over de 'Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 tot en met 2023'. Er ligt een bestedingsvoorstel voor de periode '21, '22 en '23 en aan de raad wordt gevraagd om deze vast te stellen en de financieel-technische gevolgen hiervan te verwerken in de Bestuursrapportage 2021 voor het jaar 2021. Dat is in grote lijnen wat we hier gaan doen zo meteen. Verder wordt de raad gevraagd om in te stemmen met het doteren van 4,5 miljoen aan de reserve budgetoverheveling van 2021, te onttrekken van 3,5 miljoen uit de reserve budgetoverheveling in 2022 ter dekking van de incidentele voorstellen 2022 en het onttrekken van 1 miljoen uit de reserve budgetoverheveling in 2023 ter dekking van de incidentele voorstellen 2023 en deze te verwerken. Welkom, wethouder. Ja, ja. De burgemeester is er nog niet, dus ik wil deze commissie vragen om de eventuele vragen en opmerkingen een beetje te splitsen in hetgeen wat hoort bij de portefeuille van deze wethouder en wat hoort bij de portefeuille van de burgemeester, die aanstonds zal aanschuiven. Dan beginnen we met de onderwerpen voor de portefeuille van wethouder Botter. Wie mag ik als eerste het woord geven? Goed, zullen we dat dan gewoon vaststellen in zijn geheel? Mijnheer Smit. En toch valt er een stilte.

De heer Smit: ... gewoon gebruiken. OPHaarlem is principieel tegen het voorstel van de versterkers. OPHaarlem is tegen de gescheiden behandeling van dit voorstel in relatie tot de programmabegroting. Wij vinden dat er een integrale afweging moet plaatsvinden, zeker gezien het bedrag, zeker gezien de voorstellen. Dan moet je in die integrale afweging met de programmabegroting nagaan hoe je als raad de incidentele ambities die hier staan, uitgaven, afweegt tegen de probleemstelling van de integrale meerjarenbegroting en

hoe je dat relateert aan de structurele uitgaven. Dat is één. Een tweede is wat ons enorm trof en dat bleek ook wel uit de vragen die OPHaarlem heeft gesteld – overigens ook dank aan Jouw Haarlem voor de vragen – is dat de opinienota van de SPA, die in het voorjaar is behandeld, alleen een opinienota en die toen met een hoop huiswerk is teruggestuurd met de wethouder mee: ga daar eens naar kijken. Die nota, die dus daarna geen behandeling heeft meer gehad in de commissie, staat nu als opinienota integraal uitgevoerd in de versterkers. Nou, als je je als commissie, maar ook als raad eigenlijk, belachelijk wil maken, dan moet je vooral deze versterkers gaan goedkeuren en voorbijgaan aan het feit dat de commissie en vervolgens de raad op geen enkele wijze de voortgang SPA heeft kunnen becommentariëren, heeft kunnen bespreken in de commissie en de raad. Daarbij vind ik wel een saillant detail, als je ziet welke grote problemen de stad nog kent – en ik zou er een paar kunnen noemen, maar die hou ik heerlijk voor me – dat er nu in dat voorstel staat, en dat is ook bekritiseerd door OPHaarlem in het voorjaar, dat er ik geloof 70.000 milieubelastende BEST-tassen worden gemaakt voor alle Haarlemmers. Dat staat nu ook pontificaal in het onderdeel van de, wat is het, achtenhalf of negen ton voor de voortgang SPA. U kunt zich voorstellen dat alleen al dit punt ons wat doet lachen eigenlijk over het niveau van de versterkers. En natuurlijk kan je zeggen: o, wat goed dat we een paar dingen terugdraaien. Maar het fenomeen versterkers separaat behandelen van de programmabegroting vinden wij ten enenmale onjuist en ook het feit – en daar verwees volgens mij collega IJsbrandy naar – dat je eerst de reserve moet opkrikken om er 12 miljoen uit te halen, vinden wij toch wel enigszins zorgelijk. En ons afwegingskader is onvoldoende, want we hebben de begroting nog niet bestudeerd. Dus ik heb eigenlijk ook amper een vraag aan de wethouder, gewoon de constatering: voor ons kan dit niet. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er ook moeite mee. Ik begon al met de begroting waar die eigenlijk een beetje thuishoort bij de Berap-behandeling, dat het wel een beetje Sinterklaas in het licht van de verkiezingen lijkt met sommige zaken. Dus wij hebben hier grote moeite mee,  terugnemen. Ik weet niet precies wie waarover gaat, de camera's is volgens mij de burgemeester, de externe inhuur is misschien de wethouder. Daar wordt nu weer heel veel gebruik van gemaakt en de vraag is dus of dit niet kostenverhogend is en waardoor er minder voor het doel overblijft. Is het dan niet handig om dat zeg maar ... O, de burgemeester is inmiddels aangeschoven. Dus Duurzaam doen heeft weinig met camera's te maken, vanwaar de dekking uit deze post en niet structureel vanuit de algemene middelen? Veel van de voorstellen zijn incidenteel, hoe zit dat met de structurele kosten, bijvoorbeeld met Handhaving? Incidenteel worden er wat handhavers bij gezet, maar blijft dat zo? Of is het geld straks weer op en wordt het dan weer minder? Blijft de sociale basis structureel gefinancierd, of wordt dat weer een soortement van bezuinigingspost als het even tegenzit? Ofwel, wat zijn de garanties voor de toekomst in het kader van consistent beleid? Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het is ook een wat eigenaardige behandeling, want we kijken nu per commissie naar de programma-uitgaven die in die versterkers worden genoemd, maar we bespreken niet in de commissie Bestuur het financiële verhaal met de wethouder Financiën of zijn vervanger. Ja, u zit daarachter, maar u stond niet aangegeven in de agenda om ...

De voorzitter: Ik heb net aangegeven, mijnheer Rutten, dat mijnheer Roduner aanwezig is voor het beantwoorden van eventuele vragen op zijn portefeuille.

De heer Rutten: Prima, inderdaad, dat heeft u net aangegeven, maar dat was bij de voorbereiding niet helder. Daarom zeg ik, het is wat eigenaardig hoe dat gaat. Maar los daarvan, Sinterklaas is vroeg dit jaar, mijnheer Trompetter gaf dat ook al aan en mijn collega's van mijn fractie hebben dat ook in andere commissies aangegeven. Het college heeft door een meevaller uit het Rijk 12 miljoen over en dat is omgerekend 75 euro per Haarlemmer. Dat geld gaat niet terug naar de Haarlemmers. Het ging net al over de hoge energierekening, dan zou je ook die keuze kunnen maken. Maar niets is minder waar, want het college geeft zichzelf 12 miljoen cadeau. Nou, we kunnen een heel rijtje dingen noemen en ik weet dat mijnheer Van Kessel dat al heeft gedaan, ik weet dat mijnheer Blokpoel al een aantal dingen heeft genoemd en er zijn twee dingen die in deze commissie landen waar ik in ieder geval van de betrokken portefeuillehouders dan wel een wat nadere toelichting op wil: de anderhalve ton voor het leiderschapsprogramma. Het is interessant dat de sociaaldemocraat Tony Blair ooit zei dat de kunst van leiderschap is om nee te zeggen. Een ton, kortweg tachtig plus twintig voor een Europees reisbudget uit de nota internationaal, toch wel iets wat meer toelichting op wat daarmee bedoeld wordt. Verder sluit ik me ook aan inhoudelijk bij de kritiek van mijnheer Smit van OPHaarlem over deze gang van zaken. Daar komen we ongetwijfeld op een later moment nog verder over te spreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Hart voor Haarlem sluit zich aan bij de vorige sprekers die kritisch zijn op dit hele proces. Het gaat ons niet eens zozeer om het lijstje, hoewel er staan inderdaad zoals gememoreerd dingen op die toch echt structureel zijn. Althans, het terugdraaien van bezuinigingen en taakstellingen, het intensiveren van Handhaving of jongerenwerk, ja, dat is over twee jaar niet opeens niet meer nodig of zo. Dus dan zijn er toch posten die dan weer bezuiniging moeten worden of afgebroken moeten worden. Dus ja, ons ontgaat een beetje dat incidentele karakter van dit soort posten. Verder wordt er ook gezegd dat we die versterkers ook nog eens allemaal apart gaan monitoren. Die hele P&C-cyclus is toch al niet erg transparant, ik denk dat die niet bevorderd zal worden om ook nog weer eens aparte lijstjes rond de versterkers dan aan te gaan houden. Dus voor ons hoort dit ook gewoon thuis in de begroting per beleidsveld en als daar keuzes gemaakt worden voor de ene of de andere maatregel, prima, maar niet allerlei aparte lijstjes in het leven gaan roepen waar we straks alleen maar pijn in ons hoofd van krijgen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer IJsbrandy, volgens mij moet u wel even toelichten wat u verstaat onder niet transparant, want dat is feitelijk wat u zegt: er wordt hier wat geritseld achter de schermen. Ik denk niet dat u dat bedoelt, dus wilt u het alstublieft duidelijk maken? Anders staat dadelijk wel zo in de krant.

De heer IJsbrandy: Nou, maar die ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer IJsbrandy: Nou ja, kijk, het punt is: we maken een begroting en daar staat per beleidsveld in wat we gaan doen en dat komt eigenlijk pas weer terug in de jaarrekening, dan komen die beleidsvelden weer tevoorschijn. Tussendoor als we het hebben over de voorjaarsnota of over de Berap die we net gezien hebben, dan vind je die beleidsvelden eigenlijk niet terug. Daar worden hele aparte overzichten gemaakt van meevallers en tegenvallers, kriskras eigenlijk door de hele begroting heen. Er worden ook vergaande conclusies aan verbonden, zo van: we hebben 12 miljoen verdiend. Nou, we hebben helemaal niks verdiend, we staan er iets minder slecht voor dan we er in april voorstonden, zeg maar. Dus daardoor wordt ook jullie

gewoon zand in de ogen gestrooid, hè? Jullie denken als coalitie dat je geld te besteden hebt, terwijl dat er helemaal niet is. Dat bedoel ik met intransparant. U geeft daar blijk van.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind uw laatste opmerking vrij onkies. We houden elkaar hier wel heel, dus als u me vertelt dat ik iets niet snap, dan moet u dat ook onderbouwen, dat mag u dan dadelijk doen. Maar even, ik vraag me af: hoe kunt u nou zeggen dat die dingen niet terugkomen? U kent ongetwijfeld ook de inzet van de smileys, u weet ongetwijfeld ook dat raadsleden hier uit ons midden gekeken hebben naar: hoe zou het moeten worden verantwoord? Prima als uw partij met nieuwe voorstellen komt voor het volgende jaar, maar om te zeggen dat het niet transparant is ... U heeft het me nog steeds niet kunnen uitleggen en dan vind ik het eigenlijk heel kwalijk als u dan zegt: het is niet transparant. Weet wel waar u het over heeft, alstublieft.

De heer Ijsbrandy: Ja goed, dan moeten we in details duiken waar nu op dit moment natuurlijk geen gelegenheid voor is, maar ik wil het u graag nog een keer apart uitleggen.

De voorzitter: Dat wordt een kopje koffie, hoor ik wel, mijnheer Ijsbrandy en mevrouw Verhoeff. Heel gezellig. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Wij van de ChristenUnie zijn het voor het grootste gedeelte eens met de punten. Daar zijn we blij mee, met sommige punten heel erg blij mee, maar goed. We vinden het wel jammer dat sommige punten gewoon alleen eenmalig zijn, want dat zal ongetwijfeld tot gevolg hebben dat andere jaren moeten we op zoek gaan naar potjes waar we dit eventueel kunnen voortzetten, of we moet gaan kijken naar bezuinigingen en dat vinden we wel erg jammer. Dus het was mooi geweest als in die zin ook meer structureel punten erin waren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Verder geen opmerkingen? Dan heb ik nog even een opmerking. Dit stuk is ook in andere commissies besproken, maar dan niet ter advisering, maar als bespreekpunt. Nee, het is wel ter advisering, sorry, het is wel ter advisering en er is al besloten dat het een bespreekpunt wordt dat terugkomt in de raad van 14 oktober, dus dat wil ik in ieder geval even meegeven dat we niet al te veel tijd hier besteden, om dat straks op 14 oktober nog een keer te doen. Wethouder, mag ik u het woord geven? Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eerst even over het proces. Volgens mij zijn we tegemoetgekomen aan de discussie die is gevoerd rondom de kadernota, namelijk: als er mogelijkheden zouden zijn, is het dan zo dat we zo snel mogelijk daar inzicht in zouden kunnen hebben van wat we nog voor incidentele activiteiten uit de incidentele budgetten zouden kunnen doen? Daar hebben we ook geluisterd naar wat er bij de kadernota aan de orde is geweest en daar zijn ook een aantal dingen over opgenomen. Dus volgens mij is dat de verklaring waarom dit op deze manier nu voorligt, zodat we in ieder geval ook ervoor kunnen zorgen dat we meteen aan de slag kunnen gaan nadat dit wordt goedgekeurd en niet pas beginnen op het moment dat de hele begrotingsbehandeling achter de rug is. Als het vervolgens gaat over een integrale afweging, ja, er is natuurlijk gekeken ook naar een aantal zaken die voorlagen. Sommige zaken zijn gewoon echt incidenteel en andere zaken zullen op een andere manier dan wel worden voortgezet, dan wel invulling krijgen. Bijvoorbeeld het jeugd- en jongerenwerk waarover werd gesproken, is nu de komende twee jaar hier betaald uit die versneller en zoals u weet zijn we bezig met het versterken van de jeugdactiviteiten op de sociale basis en we gaan proberen om dat dan vervolgens uit het budget van de jeugdzorg te betalen. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Ik zag hem ook, wethouder Botter, ja. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte wethouder, u begon uw betoog dat wij – en dat kan natuurlijk wij van WC-eend zijn, of wij van de hele raad – gevraagd hebben in de discussie bij de kadernota om een snel inzicht en een separate behandeling van. Misschien kunt u dat voor OPHaarlem terugvinden, want mijn geheugen is niet zo sterk, dus graag die correspondentie even terugvinden waarin de hele raad dan wel de coalitie heeft gezegd dat een separate behandeling van incidentele voordelen voorafgaand aan de programmabegroting is gevraagd. Dank u wel. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder Botter: Nou ja, misschien dat de leden van de fracties die het zich wel herinneren dat misschien even nog kunnen toelichten.

De voorzitter: Wie kan het zich nog herinneren? Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Nou, ik heb het technisch uitgevraagd bij de griffie en ik kan me voorstellen dat dat ook gedeeld wordt gewoon bij de technische vragen. Er is geen toezegging, dat is vrij duidelijk. In het stuk wordt gerefereerd aan een toezegging door het college, die is er niet. Maar u kunt het dan wel terug vinden, dus een oproep aan de griffie om dan even die betreffende passage ook te delen. Dan kunt u het allemaal teruglezen hoe dit tot stand is gekomen.

De voorzitter: U bedoelt het antwoord op uw technische vragen? Want die worden gewoon gepubliceerd aan de raadzaal.

De heer Rutten: Nou, ik vraag me af waarom deze niet gepubliceerd is, maar ik heb precies die vraag gesteld: waar is dat verzoek van de raad? Want ik heb daar geen actieve herinneringen aan, om het maar in VVD-terminen te zeggen. En waar is de toezegging van het college daarop? Ik werd verwezen naar een passage op pagina zoveel tot zoveel in het transcript en ik kan me voorstellen dat dat even met iedereen gedeeld wordt, dat antwoord op die vraag.

De voorzitter: Nou, allereerst complimenten voor het parafraseren van uw naamgenoot, heel goed. En eens even kijken, hoor, ...

De heer Rutten: Als ik het me goed herinner heeft die geen n achter zijn naam.

De voorzitter: Nou ja, ongeveer. Als ik het snel zeg, dan is het net of u broers bent van elkaar. Eens even kijken, hoor. Kunnen we daar iets mee, kunnen we dat nog doen? Ja, de griffie doet bij deze een toezegging dat het alsnog wordt nagestuurd, de beantwoording van uw technische vragen. Alstublieft, mijnheer Smit. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ik was er zelf ook van uitgegaan dat altijd de technische beantwoording op de vragen, dat die voor iedereen beschikbaar is, voor elke partij. Dus ...

De voorzitter: Dat is ook zo, we weten niet waarom ze nog niet gepubliceerd zijn. Mijnheer Rutten, even voor mijn duidelijkheid: wanneer zijn deze vragen beantwoord, weet u dat ook? Prima, dank u wel. Wethouder.

Wethouder Botter: Dan ga ik verder. Als het gaat over de externe inhuur, ja, dat heeft een kostenverhogend effect en daar zullen we straks ook over gaan praten als we het stuk over externe inhuur gaan bespreken wat door de Rekenkamercommissie is gemaakt. Het is gewoon een idiote arbeidsmarkt. We hebben een idiote

woningmarkt, we hebben een idiote energiemarkt, maar we hebben ook een idiote arbeidsmarkt, waarbij het gewoon niet op dit moment mogelijk is om gewoon mensen te vinden voor een aantal vacatures die we hebben. Soms is het zo dat mensen zich heel bewust de laatste jaren zeg maar afscheid nemen van een volledig dienstverband en zich toch als ZZP'er laten inhuren. In sommige gevallen moeten we daar gewoon gebruik van maken, want anders blijven er gewoon een heleboel werkzaamheden liggen. Dus dat is heel erg vervelend. De sociale basis structureel gefinancierd, dat was een andere vraag. Die is volgens mij aan de orde geweest ook in de commissie Samenleving, door mevrouw Meijs beantwoord. Dit zijn de extra middelen om de zachte landing van de sociale basis en de aanbesteding vorm te geven en voor de rest een stuk reparatie van een bezuiniging die eerder heeft plaatsgevonden. Daar zal dus wel, als we dat structureel willen met elkaar, op een ander moment naar gekeken moeten worden. Maar om in ieder geval te zorgen dat het nu de komende twee jaar goed geregeld is, is dit budget ingezet. Het leiderschapsprogramma, ja, zoals we van verschillende kanten hebben kunnen lezen is dat door het Berenschot-rapport best wel wat aanbevelingen zijn gedaan, ook over de manier waarop binnen onze organisatie leiderschap wordt ingevuld, hoe er wel of niet wordt samengewerkt en dergelijke. Wij hebben gemeend om een extra impuls te moeten geven aan dat leiderschapsprogramma om te zorgen dat mensen die op leidinggevende posities zitten ook voldoende uitgerust worden om aan de organisatie van de toekomst ook leiding te kunnen geven. Over het jongerenwerk heb ik het gehad. Dan, ja, de ChristenUnie geeft aan blij te zijn met sommige punten, maar dat sommige punten eenmalig zijn. Ja, dat klopt, dat is het kenmerk van incidenteel geld. Dus dat is ook de reden waarom we niet verder hebben gekeken dan in de jaarschijven die zijn genoemd in het stuk van de versterkers. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, behoudens het punt rondom SPA, maar ik weet niet heel erg goed ... Dat zou collega Roduner nog even voor zijn rekening willen nemen, als daar behoefte aan is. Ja, het is eigenlijk gewoon Beheer, ja. Ja, het valt onder wethouder Berkhout. Niet? Oké, goed. Dan had volgens mij, mevrouw de voorzitter, ...

De voorzitter: U heeft een ... Mijnheer Trompetter wil wat vragen. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, en dan niet om te zeggen, mijnheer Botter, maar wel dat er nog één vraag openstaat en die is volgens mij voor de burgemeester.

Wethouder Botter: Ja, ja, maar die moet nog.

De heer Trompetter: O, die moet nog. Oké.

De voorzitter: U was klaar, wethouder Botter?

Wethouder Botter: Ik was klaar.

De voorzitter: Dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Eén punt wat ook op de voorstellen die op mijn portefeuille betrekking hebben slaat gaat eigenlijk over al deze middelen, namelijk dat ze tijdelijk zijn. Daar is door de wethouder op gereageerd, daar is in andere commissies op gereageerd. Het college constateert dat ze een aantal bezuinigingen heeft moeten doorvoeren en een aantal andere dingen die ze wel graag wilde, maar niet kon doen, omdat de middelen ontbraken, de structurele dekking ontbrak. Nu was er wel ruimte voor incidentele investeringen en die zijn voor een deel gebruikt om tijdelijk – want dat is inderdaad zoals de wethouder zei het kenmerk van iets wat incidenteel is – het effect van eerdere bezuinigingen ongedaan te maken. Ik vind het mooiste voorbeeld kunt u vinden in het eerste voorstel, dat gaat om de bezuinigingen van een functie bij CJG.

Daar heeft de Partij van de Arbeid vorig jaar een amendement ingediend en daarbij die bezuiniging voor 2021 teruggedraaid. Maar dat betekent dat die in 2022 alsnog zou sneuvelen. Wij hebben gemeend vanuit wat wij zelf belangrijk vinden, maar ook vanuit die prioriteit die de raad eraan gaf, om te zeggen: laten wij, nu er incidentele middelen zijn, die inzetten om ervoor te zorgen dat ook de komende jaren die functie beschikbaar is. Nou, dat geldt ook voor een aantal van de andere voorstellen. Wij hebben bij Handhaving bezuinigd. U heeft mij wel eens gevraagd: vind je dat verantwoord? Ik heb daar telkens op geantwoord: ja, alleen maar als een onderdeel van het feit, wij moeten met elkaar die begroting sluitend krijgen, dus ja, dan moet iedereen zijn bijdrage leveren, maar ik vind het niet fijn. U heeft dat op enig moment gezegd: dit gaat ons wat te ver, dus wij zetten ergens een punt van niet meer. Het college zegt: nu er wat ruimte is, willen wij ook wat extra inzetten op Handhaving, want dat is een van de onderwerpen waar uw raad iedere keer opnieuw aandacht voor vraagt: let nou op, op Handhaving. Dus wij zeggen: laten we dit doen. Ik sluit ook helemaal niet uit trouwens, want terecht is er gezegd: maar is dat niet eigenlijk structureel nodig? Dat kan, maar wij hebben geconstateerd: volgend jaar is er sowieso onderhandelingen na verkiezingen over een nieuwe collegeperiode, over prioriteitstelling, dan hebben we wellicht ook wat meer mogelijkheden om structureel te investeren en dan kan de raad daarin zelf keuzes maken om te zeggen: nou, een aantal van die dingen die nu incidenteel gebeuren, willen we structureel maken. Dus wat mij betreft hoeft het ook niet elkaar te bijten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u. Voorzitter, burgemeester, u zegt natuurlijk: u heeft altijd gevraagd als raad om Handhaving, kan het allemaal wel? U had er liever niet op willen bezuinigen. Maar als bijvoorbeeld Trots Haarlem vroeg: moeten we niet meer Handhaving, in moties? Dan zei u ook altijd: nou, we hebben genoeg Handhaving. Dus hoe rijmt u dat dan een beetje met wat u nu zegt?

Burgemeester Wienen: Het is wel grappig, want deze discussie voeren we jaarlijks, het is gewoon een terugkerend punt. Dit is nou een onderwerp waarbij ik kan zeggen: je kunt in principe altijd meer gebruiken. Je vindt het op een gegeven moment verantwoord, afgezet tegen de beschikbaarheid van financiële middelen en alle andere vragen en discussiepunten die er zijn in de begroting om te zeggen: laten we het hiermee doen. Ben ik daar dan blij mee? Toen er vorig jaar wat extra geld beschikbaar kwam, heb ik gezegd: ja, daar ben ik als portefeuillehouder hartstikke blij mee. Wij hebben als college voorgesteld om het nog ietsje verder terug te laten lopen, gewoon in het evenwicht. Maar als er wat extra geld is, ben ik daar blij mee. Ik heb nu in het college op tafel gelegd: als er wat extra incidentele middelen zijn, wil ik ook graag voor Handhaving daar een beroep op doen. Ons verschil van mening is niet of Handhaving niet heel erg nuttig is en of we daar geen extra middelen voor kunnen gebruiken. Het verschil van mening wat we hadden, het college en uw fractie dan op dit punt, dat is of het een dusdanige urgentie had dat je op dat moment zegt: ten koste van andere uitgaven in de begroting moet er meer naar Handhaving. Nou, dat is aan de raad. Als de raad dat wil, moet u het doen. Maar als portefeuillehouder zet ik mij in om met de middelen die de raad beschikbaar stelt zo efficiënt mogelijk de Handhaving te organiseren. Meer geld kunnen we heel goed gebruiken en nu er incidenteel wat ruimte is, willen we dat graag voorstellen om te doen. Dat is het voorstel wat hier voorligt. Dan over internationaal.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft hier nog een aanvullende opmerking denk ik van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u voor de mooie samenvatting alvast, voorzitter. Want u zegt dan: eigenlijk was er altijd wel genoeg Handhaving ten opzichte van het budget. U ziet nou dat er ergens wat meer geld is en dan zegt u meteen: wij willen dan ook meer Handhaving, want u wilt iets gaan aanpakken of doen. Ik zie het dan met die camera's dat er ook gesuggereerd wordt dat er plotseling een camera bij het Reinaldapark gaat

komen. Maar wat is daar dan aan de hand nu plotseling in het Reinaldapark dat daar dan wel dat extra budget naartoe moet, wat dan vroeger niet hoefde, omdat het voldoende Handhaving was?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: In de eerste plaats, dit college is toen het begon – dat was een resultaat van coalitie-onderhandelingen, maar daar was ik heel blij mee, heb ik ook om gevraagd – extra middelen beschikbaar gesteld voor een extra team wat we iedere keer op bepaalde prioriteiten zouden kunnen inzetten. Het is anders gelopen, want eigenlijk voordat het echt geëffectueerd kon worden, moest er alweer op bezuinigd worden. Bovendien hebben we toen ervoor gekozen, in onderling overleg, want dat was ook een keuze van de raad, om te zeggen: laten we dit nou voor een belangrijk deel ook gebruiken om de verhuur van kamers te beperken en te voorkomen dat commerciële verhuur, dat dat verkeerd gaat. Dus daar willen we Handhaving op ingezet zien. Nou, daar hebben we dit budget ook voor gebruikt, daardoor bleef er minder over. Dus ik zelf, het college, de coalitie, de raad, die hebben oorspronkelijk gezegd: wij zouden graag zo'n extra Handhavingsteam willen hebben om op bepaalde prioriteiten – en dat kan wisselen – in te zetten in de stad. Op het moment dat er geen geld is, kan dat helaas niet. Als er nu wel wat extra geld beschikbaar is, dan zeg ik: heel erg graag, want er zijn inderdaad regelmatig meldingen van burgers waarvan wij zeggen: als we daar wat extra Handhaving op kunnen inzetten, zodat heel erg fijn zijn. Dat correspondeert ook precies met wat u in de raad en andere partijen in de raad ook regelmatig zeggen. Als er op het water te weinig Handhaving is – en daar zijn we het over eens, dat is echt een kwetsbaar punt – dan hebben we hier wat extra mogelijkheden om daar toch wat aan te doen. Nou, dan ben ik daar blij mee en volgens mij is daar niks vreemds aan. Als er een tekort aan middelen is, dan maak je met elkaar de afweging: jongens, het is ontzettend jammer, maar dat lukt nu even niet. Dat is hoe het werkt. Dan dat punt van die camera's, die zou je misschien niet ingezet hebben en nu plotseling wel. Dat is niet helemaal zoals het is, het staat er ook anders. Wij hebben in Haarlem ondertussen ervaringen opgedaan dat het soms een toegevoegde waarde heeft om op bepaalde plekken waar extra overlast is tijdelijk een camera in te zetten. Daar hebben we intensief met elkaar over gepraat, want uw raad is daar ook heel kritisch in: niet zomaar overal camera's neerzetten. Maar als er specifieke aanleiding is, dan kan dat een tijdelijk instrument zijn en dat blijkt in de praktijk ook goed te werken. Nou, wat we nu doen, dat is, dan huren we zo'n ding in en dat kost aardig wat geld en die staat er dan een tijdje en daar gaat die weer weg. Wat wij willen, dat is dat wij een aantal camera's gewoon zelf aanschaffen waardoor we wat sneller en wat makkelijker die inzet kunnen doen en ook weer naar een andere plek kunnen brengen als blijkt: oké, hier is die nu niet meer zo hard nodig en op deze plek wel. Het geeft ons uiteindelijk structureel een zekere ontlasting van de begroting. Dat zullen we in komende begrotingen ook merken, want dan kan je daar dus ietsje minder voor dat soort inhuur hoeft je dan daarbij te betrekken, want je hebt zelf middelen. Dus dezelfde inzet wordt wat goedkoper, dat is de reden waarom we zeggen: dat is dan volgens ons een financieel slimme inzet van die incidentele middelen. Als het heel specifiek gaat om het Reinaldapark vind ik uw vraag wonderlijk, want het is uitgerekend uw raad geweest die gezegd heeft: wij maken ons grote zorgen over de situatie bij het Reinaldapark, wij spreken met burgers, er is een discussie geweest rond DomusPlus, dat vraagt om extra aandacht. Dat heeft u nadrukkelijk aan het college meegegeven. Dan moet u niet zeggen: wat gek dat u dat nou ook gaat doen. Ik zou zeggen, ik had eigenlijk verwacht dat u zou zeggen: nou, gelukkig, dat wordt opgepakt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan even voor de kijkers thuis, want ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt. Gaat uw gang, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Het is niet raar dat u het nu gaat doen. Het is natuurlijk raar dat u het nu pas gaat doen. Dank u.

Burgemeester Wienen: Ik kom op dit punt ook nog bij u terug trouwens, als we zeg maar over de concrete maatregelen daar nader met de commissie praten. Dan over internationaal. Ik weet niet precies wat de spits van de vraag was. Er is inderdaad voorgesteld om daar twee dingen te doen. Eén is om wat geld beschikbaar te stellen om extern een nota te maken waardoor – dat was ook een vraag trouwens die we eerder vanuit de raad wel eens gehad hebben – om beter in beeld te brengen: waar is Haarlem nou actief als het gaat om internationale samenwerking, en wat kost dat en wat levert het op? Dus dat is vooral het inzichtelijk maken. Het andere deel, die belangenbehartiging, dat gaat om het feit dat wij merken dat een gemeente die in staat is met stevige personele know-how een beroep te doen op mogelijkheden voor subsidiëring, of dat nou Nederlands is of Europees, dat vertaalt zich uit. Als je echt mensen hebt die daar goed in zijn, die dat goed kunnen, die daarin thuis zijn, dan kun je sneller doorhebben: daar liggen mogelijkheden en daar vervolgens ook gebruik van maken. Dus wij gaan ervan uit dat dit een investering is die zichzelf ook gaat terugbetalen. Dat ziet u ook in het voorstel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Vroeger hadden wij de subsidieambtenaar, die had als enige taak om te kijken wat er aan subsidiemogelijkheden waren. Die hebben we niet meer. Is dit iets wat erop lijkt, of moet ik het zo zien, of is dat toch weer iets anders?

Burgemeester Wienen: Ja, het is eigenlijk wat we toen ook deden wordt nu wat grootschaliger, ik zou bijna zeggen professioneler aangepakt, omdat we gezegd hebben: het gaat om meer dan een subsidieambtenaar, het gaat ook om een manier van kijken, het begeleiden van aanvragen, zorgen dat je de expertise in huis hebt. Dat is, als je één iemand hebt die alles in de gaten moet houden, dat lukt helemaal niet. Er zitten internationale kanten aan, er zitten Europese kanten aan, er zitten de landelijke mogelijkheden, provinciale mogelijkheden. Kortom, wij willen gewoon op dit punt een professionelere organisatie worden, omdat wij merken dat er gemeenten zijn die op dit punt effectiever zijn dan wij. Wij willen graag de mogelijkheden die er zijn maximaal benutten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stond nog aan, zie ik nu, dus men heeft mij zien knikken. Mevrouw Verhoeff, u had nog een vraag?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik dacht even heel kort een tweede termijn, want er werd even inhoudelijk ...

De voorzitter: Ik vind het prima, gaat uw gang, tweede termijn.

Mevrouw Verhoeff: Het is echt heel kort.

De voorzitter: Moment, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Smit? Mijnheer Smit? U bent ook zonder microfoon duidelijk hoorbaar voor ons. Oké.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, over het geheel, dus even niet over de twee portefeuillehouders, wordt gevraagd of wij gaan instemmen met alles wat voorligt. Nou, op de hoofdlijnen sowieso en we gaan ook als PvdA in ieder geval geen voorstellen doen om de balans die in het stuk zit aan te tasten, omdat wij vinden dat daar een mooi evenwichtig over de beleidspunten zit. We hebben nog niet van alle commissies terug gehoord natuurlijk

welke slimme zaken er nog aangemeld worden door oppositiepartijen. In de commissie Ontwikkeling was daar in ieder geval, eigenlijk twee, maar eentje hebben we het wat langer over gehad. Daar hebben we ook een toezegging op van de wethouder dat hij uitzoekt wat het kost om het schilderij Kenau op te knappen. Uit de wandelgangen hebben wij ook nog opgevangen dat het Museum Haarlem mogelijkerwijs op de een of andere manier met een eenma... Nee, 2022 overeind gehouden kan worden, of dat daar structureel op basis van de cultuurnota over gesproken kan worden. Daar willen wij even melden: daar denken wij in mee en mogelijkerwijs komt daar dus nog een aanvulling op en dan zal dat waarschijnlijk een beperktere, nou ja, een inbreuk op het jaarresultaat kunnen zijn. Iets in die orde van geest, maar dat wilden wij even aangeven dat wij graag meedenken met mensen uit de oppositie. En mocht er uit de commissie Beheer dadelijk nog iets komen, gaan we dat meewegen.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zat geen vraag voor de burgemeester in, geloof ik, het was meer een mededeling. Is dit punt voldoende besproken zo? Dan wordt het ... Wat hadden we ook alweer afgesproken? Dan komt het als bespreekpunt sowieso naar de raad van 14 oktober. Burgemeester, ik heb nog wel een vraag aan u. Het woord Reinaldapark is gevallen. We hebben het gehad over de agenda voor 4 november, er komt een nota over de stand van zaken en aanpak overlast Reinaldapark. Gaat dat lukken voor 4 november, of wordt dat december?

Burgemeester Wienen: Er is een avond volgende week waarin met omwonenden verder gepraat wordt over de maatregelen. Ik schat in dat de verwerking daarvan niet zo heel veel tijd kost, maar goed, het gaat ook nog langs het college. 4 november, zei u? Dan zou het volgende week in het college ... Ja, dan gaan we dat niet redden. Helaas, ik ...

De voorzitter: Dus dat als mededeling nu dan even. Dan wordt dat in ieder geval december. Die toezegging hebben we, hè?

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Goed. Dus dat wordt november, dan gaat het van de agenda van ... Of, december en dan gaat het van de agenda van november af. Er was nog een vraag van mevrouw Wisse, wilt u die nu stellen aan de burgemeester?

Mevrouw Wisse: Ik ben even kwijt welke vraag dat was.

De voorzitter: Over de dwangsom van het Wob-verzoek.

Mevrouw Wisse: O ja. Ja, de burgemeester zou nog een notitie schrijven over de dwangsommen bij de Wob, bijvoorbeeld voor het niet tijdig besluiten, dat die voortaan niet meer via de raad, maar een collegebevoegdheid worden, maar dat er dan wel duidelijk is in de jaarrekening hoeveel dwangsommen er betaald zijn en waarom. Vordert die motie voor de volgende maand?

Burgemeester Wienen: Ja, ik durf eerlijk gezegd niet te zeggen of dat volgende week in het college zit. Ik bedoel, uw vraag staat mij helder voor de geest, dat was ook waar we gekeken hebben: wat zijn de mogelijkheden om dat gewoon standaard te doen? Ik neem het even mee, ik laat het u nog wel even weten.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Goed, dan gaan we verder met het volgende agendapunt, dat is 'Spreektijd voor belangstellenden'. Er is niemand volgens mij belangstellend, of vergis ik mij? Niemand heeft interesse in deze commissie helaas, dus dat agendapunt ... U doet toch iets niet goed, commissie, u moet toch uzelf wat meer in de kijker spelen, vrees ik.

Ter advisering aan de raad

10. RKC Rapport Onderzoek naar externe inhuur (JB)

De voorzitter: Goed, wij hebben – even kijken, hoor – we gaan dan door met een stuk dat ter advisering is aangeboden, dat gaat over het 'Rapport onderzoek naar externe inhuur'. Dat zal ingeleid worden door mevrouw Schneiders, maar ik weet niet of zij er al is. We gaan nu even op zoek naar mevrouw Schneiders. We kunnen ook zeggen: we gaan even zes minuten, want vijf is zo saai, gaan we even koffiedrinken. Dat kan ook. De gaan we even op zoek naar mevrouw Schneiders. Zullen we dat gewoon doen? Dus dan zijn wij hier om tien voor acht weer terug.

Schorsing

De voorzitter: Goed, we gaan gewoon beginnen, want ik heb op de bel gedrukt en ik heb gezegd dat we gaan beginnen, dus we gaan gewoon beginnen. Dag, mevrouw Schneiders, voorzitter van de Rekenkamercommissie, hartelijk welkom. U gaat zo meteen het volgende agendapunt even kort toelichten, inleiden. Dat onderwerp is agendapunt 10, het 'RKC Rapport Onderzoek naar externe inhuur'. Dit rapport bevat bevindingen, conclusies en aanbevelingen om de externe inhuur in de gemeente Haarlem te verbeteren. De aanbevelingen uit het rapport zijn handvatten om de verbeteringen ten aanzien van de sturing, beheersing en informatievoorziening verder door te voeren. De commissie wordt gevraagd de raad te adviseren inzake het overnemen van de aanbevelingen. Goed, voordat ik het woord ga geven aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie, mevrouw Schneiders, wil ik mijnheer Smit even excuseren. Hij zal de rest van de ... Bent u daar nog, mijnheer Smit? Wilt u het zelf zeggen, of zal ik het zeggen?

De heer Smit: Zegt u het maar.

De voorzitter: O. Mijnheer Smit is door persoonlijke omstandigheden gaat hij zo meteen naar huis en zal vanavond niet meer deelnemen aan de vergadering. Veel sterkte gewenst, mijnheer Smit. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Schneiders. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Andere kant, jeetje. Sorry, ik ben zo lang niet meer hier in deze zaal geweest dat ik niet eens meer weet hoe ik mijn microfoon aan krijg, maar ik heb hem. Leden van de commissie Bestuur, dit rapport externe inhuur heeft de RKC laten maken, eigenlijk ook omdat we – of, zelf gemaakt eigenlijk – omdat we het idee hadden dat dat iets is wat steeds maar terugkomt. Bij iedere keer het jaarverslag zien we dat er overschrijdingen zijn op externe inhuur. Dan nooit zoveel dat de accountant er moeilijk over doet, zal ik maar zeggen, echt iets van maakt, maar het wordt toch altijd maar weer opgemerkt. Het is ook iets wat landelijk wel speelt: hoeveel externe inhuur hebben we eigenlijk en voldoen we nog wel daarmee aan de aanbestedingsrichtlijnen? Daar gaat het ook vaak mis met externe inhuur. Dus we wilden wel eens weten hoe het zat in Haarlem. Nou, dat hebben we geprobeerd te onderzoeken. Het was een beetje lastig, want het was niet zo dat alles helemaal netjes op orde lag en dat was omdat er een wisseling was geweest van de wacht en

dat er verschillende constructies waren geweest. Dus we hebben eerst een soort beleidsreconstructie gedaan en toen daarna zijn er dertien dossiers uitgekomen, hebben we geprobeerd een soort scan te maken: wat is een soort gemiddelde, een soort mediaan, of hoe noem je dat, hebben we dertien dossiers uitgezocht. We hebben dat in eigen beheer gedaan, dat onderzoek, omdat dat wel kon. Dus dat heeft Inge Mulders, onze secretaris, die ook onderzoeker is, heeft dat onderzoek gedaan. We zagen dat er natuurlijk voor 2014 een afname was en na 2014 weer een stijging en dat het beleid dus een beetje verandert. We zien dus wel dat er een ontwikkeling is en nou ja, zoals we allemaal weten, is het nu juist wel weer wat problematischer, omdat nu de arbeidsmarkt zo krap is dat je soms niet ontkomt waarschijnlijk aan externe inhuur. Dus als we dit rapport nu nog verder voort zouden zetten, dan denk ik dat we daar misschien nog wel tegen een verhoging van de externe inhuur aan zouden lopen, maar die staat niet in het rapport. Wat we ook belangrijk vonden is dat, omdat dit wel iets is wat speelt in de gemeente en waarbij je op moet passen, dus of je nog wel aan je rechtmatigheid voldoet – dus of je niet de aanbestedingsrichtlijnen, dat je daar niet overheen gaat, over de grenzen – vonden wij het ook belangrijk dat het goed gedeeld wordt met de raad en we hadden het idee dat dat misschien onvoldoende gebeurde. We vonden ook dat er een visie moest zijn, dat er vanuit een visie moest worden opgetreden door het college van B en W. Daarom zijn we gekomen tot die aanbevelingen, dus het opstellen van een visie, het aanscherpen van de beheersing van de inhuur. Dat is natuurlijk ook gewoon meer dat er zicht op is en dat de wethouder daar zicht op heeft en houdt. En natuurlijk ook dat de informatievoorziening naar de raad goed is. En natuurlijk, het staat altijd wel ergens, ook in het jaarverslag een klein beetje, maar dat is soms zijn er dan zoveel dingen die interessant zijn, dat het de vraag is of je dat dan opmerkt. Daarom dachten we, het is goed om misschien te zeggen als aanbeveling: probeer te zorgen dat het goed geborgd wordt. Dat het duidelijk is en dat mensen zo even kunnen zien: o, nou, het staat met die inhuur dit jaar zo. We hadden er nog bij gezegd: regelmatig actief agenderen, misschien eens in de vier jaar, stond erbij. Ja, ik weet niet of dat zo weinig moet, of dat dat vaker moet. Als die informatievoorziening geborgd wordt, kan ik me zo voorstellen dat we zelf als raad ook goed kunnen opletten en dat we dan ook op een gegeven moment zeggen: hé, hier zijn vragen bij. Wat er niet in staat en wat ik me wel kon voorstellen, dat als de rechtmatigheidscontrole op de jaarrekening naar het college gaat, dat er misschien ook vanzelf daardoor in dat kader wel een toets van het college komt en misschien ook wel een stukje van hoe het gegaan is met die inhuur. Maar dat leg ik u maar voor, want dat heb ik wel bedacht, maar hebben wij niet in de aanbevelingen opgenomen. Dus nou ja, ons voorstel is om die aanbevelingen over te nemen. Ik wil er wel bij zeggen, de samenwerking met het college en met de ambtenaren was heel erg goed en er zijn zelfs allerlei dingen al meteen toen wij ze ontdekten overgenomen en veranderd en in werking gezet. Dus dat is allemaal heel goed gelopen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Dan geef ik nu graag het woord aan deze commissie. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook, Rekenkamercommissie. Wat ons betreft nemen we de aanbevelingen uiteraard over. De fractie van Actiepartij verbaast zich over het geconstateerde gebrek aan beleid en sturing als het gaat over externe inhuur. Dat is toch al jaren onderwerp van gesprek, en ik doe dit al heel wat jaartjes. De informatievoorziening aan de raad is geconstateerd dermate beperkt dat onduidelijk is waarvoor we nu eigenlijk die externen allemaal inzetten. Ons motto zou zijn: besteed aan wat efficiënter kan buiten het gemeentelijk apparaat en doe zelf datgene waar je goed in bent en waar je mensen voor in dienst hebt. Daarmee kan ook inhoudelijke kennis worden opgebouwd en behouden worden, bijvoorbeeld over wat nodig is, over de prijsvorming en over de kwaliteit van dingen die je inkoopt. Want soms betalen we wel erg veel voor sommige dingen die we inkopen. Het lijkt erop dat heel veel taken ad hoc de organisatie in worden gebracht en dat de uitvoering deels organisch tot stand komt. Is de wethouder het met

de fractie van Actiepartij eens dat het niet de meest efficiënte manier van werken is? Dan nog enkele vragen als volgt, de eerste vraag: hoe is de aansturing en het uitzetten van de werkvraag nu geregeld? Kan de wethouder een notitie toezeggen waarin staat hoe de gemeente komt tot externe inhuur en hoe het werk binnen het ambtelijk apparaat wordt verdeeld? Is het college bereid de aanbevelingen van de RKC op dit gebied terstond op te volgen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan zeker als PvdA de voorstellen van de Rekenkamercommissie ondersteunen. Samen met D66 hebben wij ook een keer apart gesproken met de vorige gemeentesecretaris, toen hebben we al aangedrongen op een strategisch personeelsplan. Toen is het er niet van gekomen, gelukkig is dat nu met een nieuwe leiding – en ik neem aan dat daar de wethouder op gestuurd heeft, in ieder geval hopen we dat dan maar, want dan hebben we een kans van slagen dat dat nu wel op poten wordt gezet. Dat is wel heel belangrijk om te komen tot de doelstelling, niet alleen van tien procent, maar ook tot de kwalitatieve normen die daaronder horen en met name ook dat je eigenlijk voor piek en ziek inhuur altijd zult moeten hebben. Heb je eens een keer een bijzondere specialist nodig, natuurlijk moet je dan inhuren, omdat als je die in dienst neemt is dat na korte tijd al zonde en je wil iemand ook een goed toekomstperspectief bieden en niet op straat zetten. Kortom, wij zijn erg blij dat dit goed is onderzocht. Dank u wel, RKC. En wethouder, doe er uw voordeel mee en zorg dat dit nu echt goed op poten komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten aan de RKC voor weer een heel erg helder rapport. Wij nemen de aanbevelingen heel graag over. Het grootste probleem lijkt een beetje te zijn dat er de afgelopen jaren iets te weinig aandacht is geweest voor de externe inhuur. Tot en met 2014 had die externe inhuur vrij grote prioriteit in de raad en in het college en dat is ook wel te zien aan die dalende lijn. Het is echt belangrijk dat er iemand, misschien de gemeentesecretaris, als een bok op de haverkist gaat zitten en de omvang van die externe inhuur bewaakt. Je kan je nog afvragen of het probleem misschien nog niet iets groter is, omdat je ook vaak ziet dat er heel veel mensen op basis van een tijdelijk arbeidscontract werken. Ik zou dan ook wel benieuwd zijn hoe de tijdelijke arbeidscontracten zich verhouden tot de grote groep ambtenaren in vaste dienst. Tot slot wil ik graag opmerken dat het door de RKC voorgestelde verslag uitstekend zou passen binnen het door D66 zo gewenste strategische personeelsverslag in de begroting en de jaarrekening. Laten we de mensen die zo hard voor ons werken om alle plannen tot goede uitvoer te brengen ook de aandacht geven die ze verdienen. Ik ben erg benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen zo'n strategisch personeelsverslag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Ik sluit mij daar graag bij aan. We hebben ook in het Duisenberg-onderzoek van 2020 daar ook al opmerkingen over gemaakt over de transparantie van personeelskosten in het kader van het onderzoek naar de apparaatskosten. We sluiten ons zeker aan bij de aanbevelingen van de RKC, dank daarvoor. We willen misschien nog één toevoeging daaraan koppelen, namelijk om per beleidsveld – want dat zijn eigenlijk de twintig beleidsvelden waar het gebeurt, waar uiteindelijk de organisatie mee bezig is – om per beleidsveld aan te gaan geven wat de personeelskosten zijn per beleidsveld en wat daarvan dan eigen personeel en wat inhuur is. Zodat je ook per beleidsveld kan zien: waar zit het dan precies? En dat je ook afwegingen kan maken, als je dus wil intensiveren op een beleidsveld, dat dat dan wellicht ook heel veel externe inhuurkosten met zich mee zou kunnen brengen. Als je dat alleen maar bij elkaar optelt en het alleen

maar als totaal ziet, dan weet je eigenlijk nog vrij weinig, dus dat is eigenlijk de vraag aan de wethouder of dat mogelijk zou zijn om dat straks bij de beleidsvelden in de begroting en jaarrekening dan zichtbaar te gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel voor het mooie rapport, mevrouw Schneiders. Daar staat dan ook in helemaal aan het eind: borgen informatievoorziening en agendering. Dat in de afgelopen tien jaar is de stijging van de inhuur twee keer omgebogen door politieke begrenzing. Heeft u nou ook in uw grote speurtocht gezien dat politieke wens ook tot het omgekeerde kan leiden? Het viel mij in ieder geval op dat, als er hier altijd gezegd werd: er is geen behoefte aan extra Handhaving, dat ik dan wel altijd verdacht veel inhuur van beveiliging zag. Dus hebt u dat ook ontdekt dat er dus officieel dan niet handhavers worden aangenomen, maar dat dat dan wordt opgelost door extern gewoon beveiliging in te huren en misschien dan nog wel meer kosten te maken als dat wij als politiek hadden gewenst?

De voorzitter: Wilt u daar een reactie op geven? Ja, dat hoeft nu eigenlijk nog niet, misschien zo meteen als alle bijdrages zijn geweest. Wil iemand nog wat zeggen? Ja, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, wat ons betreft heel goed dat de RKC de externe inhuur onder de loep heeft genomen. Er gaat meer dan 15 miljoen in om en het zicht van de raad op de externe inhuur is beperkt. Ook lezen we dat de opzet bestaan en de werking van de sturing onvoldoende is. Het CDA is dan ook blij met de grondige analyse van de RKC en de bevindingen en de aanbevelingen. Daarvoor onze complimenten. Deze bevindingen gaan wij niet allemaal herhalen. We zijn wel blij dat het college de aanbevelingen ter harte neemt en overneemt en hier ook mee aan de slag gaat, en het CDA doet dat ook. Daarnaast, ja, we hebben natuurlijk ook al eerder een motie ingediend, motie 'Vast geeft comfort'. Ik denk dat we wel kunnen constateren dat die zijn uitwerking niet heeft gemist. Dat is ook wel hoognodig, hè, want als we in het rapport lezen dat de kosten voor de externe inhuur de begrote inhuur met maar liefst veertig procent overschrijdt, ja, dat kan natuurlijk eigenlijk echt niet. En ja, onze analyse is dan ook dat dat wellicht komt doordat nog niet alle punten uit onze motie 'Vast geeft comfort' zijn verwerkt en nog niet allemaal worden uitgevoerd. Dus dat is dan ook onze eerste vraag aan de wethouder: is hij dit nog van plan? Vervolgens nog een paar andere vragen en opmerkingen bij het rapport. De maximale inhuurtermijn van zes maanden, die gaat geschrapt worden. Enigszins begrijp ik dat wel, want daar werd natuurlijk nooit aan gehouden. Sterker nog, we zien een gemiddelde externe inhuurduur van maar liefst dertig maanden. Dat is gewoon tweeënhalf jaar. Dan is misschien wel het makkelijkst om dan te zeggen: dan schrappen we die zes maandenregel en dan voldoen we weer overal aan. Maar ja, dan is het natuurlijk geen externe inhuur meer, hè? Dus ja, hoe is het college dan van plan om die buitensporig lange looptijd van die inhuur te gaan voorkomen? Als tweede, het CDA vindt het fenomeen bulkaanvragen ook opmerkelijk. Wat ons betreft stoppen we daar ook mee, dit leidt tot een soort carte blanche situatie en nog minder grip eigenlijk erop. Dus graag een reactie hierop van de wethouder. Dan als laatste punt, ja, de overschrijdingen van het maximale tarief, die worden niet onderbouwd. Ook hier moeten we wat het CDA betreft vanaf. Een overschrijding van het maximale tarief vereist wat ons betreft altijd een onderbouwing. Kan de wethouder dit toezeggen? Dat waren nog onze punten. Complimenten aan het RKC had ik al gegeven en wat ons betreft nemen we ook alle aanbevelingen over. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Was dat het wat betreft ... Ah, mijnheer Drost, gaat uw gang.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. GroenLinks dankt ook de RKC voor het duidelijke rapport. Duidelijke aanbevelingen ook, ik denk dat het ook heel verstandig is om een visie op die inhuur te ontwikkelen om die beheersing van de inhuur ook aan te scherpen. Elk jaar zien we weer bij de jaarstukken dat er toch onrechtmatigheden ook zijn omtrent de aanbestedingen, dat de Europese norm wordt overschreden. We hopen daar ook echt verbeteringen op te zien als deze aanbevelingen worden opgevolgd. Het viel mij inderdaad ook op, die lengte van de inhuur. Ook voornamelijk als je bij andere bedrijven iemand inhuurt, dan speelt het niet zozeer, maar zeker als je met ZZP'ers aan de slag gaat en conform de Wet DBA, als je zolang iemand hier rond hebt lopen, dan zit je al snel met de Wet DBA en is het eigenlijk verkapt werkgeverschap. Dus die zou ik nog willen meegeven, ik zie dat ook als een mogelijk risico.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. U heeft een interruptie op de heer Drost? U had nog een kleine toevoeging, u was iets vergeten? Gaat uw gang, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik was eigenlijk mijn meest belangrijke punt vergeten, dus dat was wel ernstig. In de commissie Bestuur van 10 juni is het CDA ook ingegaan op de overschrijding van de totale personeelslasten. Die was toen 1,7 miljoen en deze overschrijding werd toen verklaard door de contracten van bepaalde tijd waar geen formatie voor is. Aan het einde van het jaar is die bezetting weliswaar binnen de toegestane formatie, maar gedurende het jaar wordt die formatie dus overschreden met tijdelijke contracten, wat dus neerkwam op een bedrag van 1,7 miljoen jaar. Dan lezen we tegelijkertijd dat de daling van de externe inhuur is gegaan van 16,5 procent naar 13 procent. Dat oogt mooi, maar de kosten van de totale flexibele schil lijken hiermee wel enigszins te worden verhuld. Dus ja, wij zouden toch wel graag zien dat de samenstelling van personeel in vaste fte's en in variabele fte's, die is gewoon eigenlijk nog heel slecht inzichtelijk in de financiële rapportages. Dat was wel een beetje waar ik naar verwees naar onze motie, 'Vast geeft comfort', want die riep daar wel toe op. Dus ja, daar willen we de wethouder toch nogmaals aan herinneren en ook vragen of die bereidheid er is om daar dus echt gewoon duidelijk onderscheid in te maken in die financiële rapportages. Totaal vier vragen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dat was het wat betreft de bijdragen in eerste termijn? Ik geef nu graag het woord aan, misschien eerst aan mevrouw Schneiders, wilde u nog wat beantwoorden?

Mevrouw Schneiders: Mijnheer Van den Raadt had ik het idee dat hij een vraag stelde aan de RKC, of wij dat hadden ontdekt dat er dan bijvoorbeeld handhavers, dat daar geen toestemming voor was vanaf de raad en dat ze dan via externe inhuur werden gevraagd. Daar kan ik alleen maar op zeggen dat dat dan ook eigenlijk hetzelfde is, dat dat niet met elkaar in strijd zou zijn. Dus dat als het externe inhuur is, dat het dan nog steeds handhavers betreft die aangesteld worden. Dus dat ik dat niet heb ontdekt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En ook dank, grote dank zelfs, aan de Rekenkamercommissie voor het onderzoek en de rapportage. Ik zal maar gewoon het open en eerlijke verhaal vertellen. Het is gewoon best wel ingewikkeld gesteld geweest met HRM en personeelszaken de afgelopen jaren. Zeker op het moment toen ik aantrad, toen was er gewoon heel weinig zicht op de data en dat heeft er ook alles mee te maken dat een heleboel dingen gewoon doorgedecentraliseerd zijn daar de verschillende afdelingen. Dus er was op het niveau van de centrale afdeling HRM onvoldoende zicht op wat betreft de inhuur ging vanuit de verschillende afdelingen, omdat de managers verantwoordelijk zijn ook voor het personeelsbeleid en ook voor de externe inhuur. Dat maakte dat zeg maar ook, en dat is ook volgens mij

gerapporteerd en gezien in het stuk van de Rekenkamercommissie. Een ander punt, en daar verschillen wij denk ik gewoon een beetje wel van mening, niet zozeer tussen de Rekenkamer en uw commissie, maar de oorzaak van waarom in 2014 het ogenschijnlijk nog gewoon goed ging en dat we sinds 2014 weer zijn gaan groeien, heeft er alles mee te maken dat er een reorganisatie is geweest in 2013, waar gewoon glashard is gezegd: er mag niet worden ingehuurd. Dat heeft eigenlijk tot op de dag van vandaag best nog wel zijn consequenties gehad in een aantal dossiers, bij een aantal onderwerpen. Je ziet dan ook dat we daarin sinds 2014 wel extra hebben moeten inhuren. De afgelopen anderhalf, twee jaar is het gewoon echt heel erg ingewikkeld geweest, omdat we in een heel andersoortige organisatie zat. U weet allemaal dat driekwart van de directie is vervangen, een van de directeuren is gewoon een jaar lang in tijdelijke dienst geweest en nou ja, daar hebben we sinds het voorjaar nu een vaste medewerker voor. We hebben ook nu voor de directeur bedrijfsvoering, die is ook interimmer. Daarmee zie je dat dat een aantal schalen zijn, een aantal functies zijn die best wel vrij hoog worden gehonoreerd, waardoor het net lijkt alsof het aantal mensen misschien wel is afgenomen, maar dat de kosten niet zijn afgenomen ... Hoe heet het, min of meer gelijk zijn gebleven. Dus daar zit gewoon een verhouding in, dat zijn relatief minder mensen misschien ingehuurd, maar die zitten wel op de hogere schalen. Dus daar zit een relatie ook tussen. Dan heel concreet over de vragen die zijn gesteld. Ik heb niet het idee en ik ben het ook niet dan met de Actiepartij eens dat wij niet de meest efficiënte manier van werken hebben. Wat ik wel met u eens ben is dat het beter kan en beter moet, en dat de verouderde HRM-systemen waarmee we werken zo snel mogelijk moeten worden vervangen en dat we niet meer op basis van gewoon fysieke zoekacties lijstjes en zaken bij elkaar moeten gaan brengen. Dat moet gewoon beter. Hetzelfde geldt voor de sturende rol van HRM als centrale partij die ook inderdaad bezig is met het strategisch personeelsbeleid. Als het goed is kom ik daar op 9 december met u ook over te spreken in deze commissie. Dan zit er ook inderdaad een stevige paragraaf in als het gaat ook over inhuur en met name ook een paragraaf over hoe we proberen mensen weer vast in dienst te krijgen door middel van een aantrekkelijke werkgever te zijn. Want dat is ook al een keer eerder geconstateerd dat er best wel veel jonge mensen starten met veel plezier, maar dat ze op een gegeven moment ook weer vertrekken. Dat gebeurt sneller als dat wij dat wensen, dus het is belangrijk om te zorgen dat we mensen aan ons weten te binden en daar moeten ook een aantal zaken voor worden bewerkstelligd en die komen ook in die nota strategisch personeelsbeleid terug. Of dat zich moet vertalen ook in een strategisch personeelsverslag, ja, ik denk wel dat het, mede gelet op de wensen die er nu ook liggen, dat we misschien niet een heel uitgebreid personeelsverslag moeten maken, maar dat we wel de paragrafen die in de begrotingen zitten beter toelichten en dat we ook beter toelichten hoe het nou kan dat we een overschrijding hebben. Ik hoop natuurlijk dat die overschrijdingen in de toekomst minder zullen worden of er niet meer zullen zijn en dat we leren om beter te begroten, omdat we meer grip op de gegevens hebben. Maar ik vind dat u gewoon echt beter geïnformeerd moet worden over een aantal van dat soort zaken. Als het dan gaat over ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb gezegd dat het misschien niet de meest efficiënte manier van werken is. Ik heb niet gezegd of bedoeld dat er niet efficiënt wordt gewerkt. Ik heb nog wel een opmerking gemaakt of de wethouder het ermee eens is dat door meer vast personeel er ook inhoudelijke kennis opgebouwd en behouden kan worden, bijvoorbeeld over wat nodig is en prijsvorming van zaken die we inkopen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ja kijk, natuurlijk ben ik dat wel met u eens dat het belangrijk is om mensen zoveel mogelijk te houden. Dat is ook de discussie die ik voer dat het noodzakelijk is om niet iedere keer maar mensen te laten invliegen, hun ding te doen en dan vervolgens dat we dan weer het nakijken hebben en dat die kennis verdwijnt. Maar het moet ook mogelijk zijn. Je ziet gewoon dat er op dit moment echt heel veel ambtenaren zijn die ontslag nemen bij of een gemeente, of de Rijksoverheid en zichzelf laten inhuren als ZZP'er. Dat is iets wat gewoon enorme vormen gaat aannemen en soms heb je gewoon geen andere keuze, want dan moet er toch werk worden gedaan. Hoe graag ik het ook wil dat ze bij ons in vaste dienst komen, soms zul je dat toch moeten doen dan.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Maar is dan deze ontwikkeling die u net schetst, is dat dan niet juist een reden om wel vast te houden aan die maximale termijn van zes maanden inhuur?

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, op zichzelf heb ik er niet heel veel moeite mee om vast te houden aan die termijn. De vraag is alleen, het zal met regelmaat voorkomen dat je zeg maar er dan overheen gaat, want die mensen zijn ook op de middellange termijn of op de langere termijn niet beschikbaar. Je zult op een gegeven moment voor een aantal zaken ... Ik maak dat zelf ook mee natuurlijk bij mijn eigen afdeling waar het gaat over jeugdhulp. We zijn op zoek naar een projectleider. Nou, we hebben de search uitgezet bij drie bureaus, we kunnen gewoon helemaal niemand krijgen. We kunnen gewoon echt niemand krijgen als regionaal projectleider voor jeugd. Dat is hetgeen gewoon waar we op dit moment mee te maken hebben. Als u en ook de kijkers een goede suggestie hebben om iemand bij wijze van spreken voor te dragen, maar dat is wat mij betreft wel een situatie van waar we ons er rekenschap van moeten geven. Dan kan ik natuurlijk met u afspreken: die zes maandenregeling blijft. Maar dan hoop ik dat u ook enige clementie heeft voor mij op het moment dat ik toch moet aangeven dat het uiteindelijk misschien toch weer niet gelukt is. Ik heb echt ...

Mevrouw De Raadt: Nou ja, goed, de gemiddelde inhuur is nu al dertig maanden, hè, dus dat is al tweeënhalf jaar. Dus ik denk dat we die clementie ook wel getoond hebben in de afgelopen periode. Maar het CDA vindt het geen goed signaal om die zes maanden dan maar te schrappen, want dan geef je ook mensen het signaal: je kan inderdaad beter gewoon ontslag nemen en je laten inhuren als ZZP'er, want dan ga je een stuk meer verdienen en dat kan dan wel tientallen jaren duren. Dus alleen al voor het afgeven van het signaal lijkt het in ieder geval onzes inziens verstandig om gewoon vast te houden aan die zes maanden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, dat klinkt heel erg sympathiek, maar als wij dat als Haarlem als enige gaan doen, dan krijgen wij op een gegeven moment uiteindelijk helemaal niemand meer voor bepaalde taken. Dat maakt het gewoon heel erg ingewikkeld en ik weet niet in hoeverre, want daar heb ik het verder niet op nagekeken, ik heb begrepen dat bij die twaalf of dertien cases die de Rekenkamer heeft bekeken, dat men daar uitkomt op die dertig maanden, maar of dat gemiddeld voor alle inhuur geldt, dat is denk ik niet helemaal het geval. Want we hebben ook mensen, die zijn echt hooguit maar twee maanden of drie maanden in dienst voor een specifieke klus. Dus als het gemiddelde dertig maanden is op basis van die dertien dossiers, dat zou ik nog moeten nakijken en daar wil ik u over rapporteren. Maar ik weet niet of mevrouw Schneiders dat weet, of dat betrekking heeft op die dertien dossiers.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nou, ik weet dat we natuurlijk die nader hebben onderzocht en ik weet ook wel dat er ook een algemener onderzoek is gedaan waaruit bleek wat het gemiddelde was aan het aantal inhuur. Dus ik denk dat dat wel, dat is wel breder dan die dertien dossiers.

Wethouder Botter: Ja, dat geloof ik ook wel, maar of dat dan betekent ook dat de gemiddelde ingehuurd binnen de gemeente Haarlem, dat die dertig maanden is, dat durf ik niet met zekerheid te zeggen. Nou, u geeft aan vanuit D66 dat er benieuwd is of er naar de tijdelijke arbeidscontracten kan worden gekeken en of we daar meer inzicht over kunnen geven.

De voorzitter: Sorry, wethouder, ik ga u even onderbreken. U had nog een interruptie van de heer Drost. Gaat uw gang.

De heer Drost: Nog even over die termijn, want als voorbeeldgemeente Amsterdam, volgens mij hanteren zij daar tegenwoordig een max van twee jaar, ook om de reden die mevrouw De Raadt noemt, maar ook vanwege de inlenersaansprakelijkheid, dus de Wet DBA, de afdracht die je moet doen, zeker als je gebruik maakt van ZZP'ers volgens mij. Het college, u geeft ook dat risico zelf aan in de programmabegroting. Hoe kijkt u daar tegenaan, tegen die ontwikkeling?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Kijk, ik vind het een hele erge ongewenste situatie hoe de arbeidsmarkt zich op dit moment ontwikkelt. Ik vind het heel ongewenst dat wij zoveel mensen in tijdelijke dienst hebben en ik vind het heel erg ongewenst dat een aantal mensen zich niet realiseert dat het misschien erg mooi is dat je je als ZZP'er laat inhuren en dat je dan een mooi salaris hebt, maar wat dat betekent voor de termijn en voor je pensioenvoorziening en alles en nog wat, dat is echt een punt waar ik mij zorgen over maak voor de toekomst. Maar dat maakt niet dat ik kan zeggen: wij doen aan dat hele gebeuren niet mee. Want er is ook een druk op het bedienen van de stad, er is een druk op het bedienen van u. Als het gaat over kwesties die te maken hebben met problematiek van de inkoopregelingen en de Europese wet- en regelgeving, dan heeft het ook vaak te maken met het feit dat men vergeet dat een bepaald contract ook afloopt. Dan wordt het contract opnieuw verlengd, of dan heeft men te weinig zicht inderdaad op die wet- en regelgeving en dat is met name ook een punt waarvan we zeggen: dat moet beter, daar gaan we nadrukkelijker naar kijken. Ook de motie over, hoe heet het, 'Vast geeft comfort', ja, die hebben we betrokken en die zullen we ook verder betrekken bij ons strategisch personeelsbeleid en daar komen we dan ook op terug. Die hebben wij omarmd en langs veel van die suggesties die daarin zijn gedaan voeren we het beleid ook uit. Maar we komen van ver en ik hoop wel dat u dat ook gewoon realiseert. We komen echt van ver. Dan nog een paar zaken van de onrechtmatigheden en de zaken die geconstateerd worden ook door de accountant. Ja, ik vind dat we daar ook meer aandacht aan moeten besteden om inzichtelijk te maken wat nou precies aan de hand is. Volgens mij hebben we dat dit jaar ook bij de kadernota en ook bij de verklaring van de accountant een toelichting op gegeven hoe dat zit en wat daarvan de oorzaak was, maar dat kan misschien ook nog uitgebreider. Dan heb ik ook nog een vraag van het CDA, maar ik weet helemaal niet meer waar dat op betrekking had. Er werd gesproken over doc-aanvragen?

Mevrouw De Raadt: Bulkaanvragen.

Wethouder Botter: O, bulkaanvragen. En wat bedoelt u precies met de bulkaanvragen?

Mevrouw De Raadt: Nou ja, dat was wat we in het rapport lezen dat dat aan de hand is. Vandaar dat we daar onze vraagtekens bij hebben. Dus dat er in één keer bij een bureau een bulkaanvraag wordt gedaan voor een hele hoop mensen, zo begreep ik het.

Wethouder Botter: Ja. Nou ja, dat is dus inderdaad gebeurd ook voor, volgens mij, een aantal functies in het fysieke domein. Daar zaten we echt op een gegeven moment met echt grote problemen, maar wij hebben een raamcontract, hè? Wij hebben raamcontracten met een aantal partners, waar we ook afspraken mee maken om personeel in te huren. Dat is soms ook een reden om een berisping te krijgen van de accountant, dat er door een afdeling iemand wordt ingehuurd die niet via zo'n raamcontract dan bij ons komt. Dat is dan een andere kwestie, ook daar zal veel meer nadrukkelijk op worden toegezien. Het kan best zo zijn dat soms inderdaad bij één en hetzelfde bureau iets van vier of vijf functies worden weggezet of misschien nog wel meer. We hebben ook een aantal mensen, die zitten niet in de flexibele schil, maar die zitten weer in de schil op het moment dat er bij het KCC extra mensen nodig zijn. Dat zijn bijvoorbeeld, we kunnen aan de paspoortendata zien wanneer er weer een hele hoos nieuwe paspoorten moet worden uitgegeven en dan komen die mensen die eigenlijk in een soort externe schil zitten, komen dan helpen om die activiteiten ook te doen. Of wanneer er iets op de website wordt geplaatst waarvan je weet: dat gaat tot heel veel vragen leiden. Dan worden die ook daarvoor tijdelijk ingehuurd om antwoorden te kunnen formuleren. Die zijn meestal dan wel al ingewerkt in de systemen die we hebben, maar die zijn niet continu bij ons in dienst. Nou ja, u was blij met de aanbevelingen van de rekenkamer, daar ben ik ook blij mee. Het college heeft die ook allemaal overgenomen en die zal daar met voortvarendheid aan werken om te zorgen dat dat ook op deze manier wordt geregeld. Volgens mij heb ik dan de meeste vragen die er zijn gesteld beantwoord.

Mevrouw De Raadt: Ik had nog één vraag over de tariefoverschrijdingen, dat wordt niet altijd onderbouwd.

Wethouder Botter: Nee, dat is ook één van die dingen van de accountant. Dat heeft ook de accountant gesignaleerd en dat zullen we bij de volgende keer, als we weer overschrijdingen hebben. Ik hoop natuurlijk – dat zei ik net ook al – dat we die zo beperkt mogelijk hebben, maar dat zullen we verder onderbouwen. Ik zal ook vragen of er meer rekening kan worden gehouden met de planning van de budgetten in relatie tot de realisatie. Want daar had u ook nog een opmerking over.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja, ik had ook een specifieke vraag, of de personeelskosten ook in de beleidsveldenweergave in begrotingen en jaarrekeningen opgenomen kunnen worden, gesplitst in eigen ...

Wethouder Botter: Ja, we kunnen in de personeelsbegroting laten zien hoe het zit bij de diverse afdelingen, want dat hebben we nu bijna helemaal rond, dus dat kunnen we laten zien.

De voorzitter: Waren er verder nog vragen? Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Ik heb u net een toezegging horen doen, alleen ik ben vergeten waar het over gaat. O, die had ik al eerder gehoord, die toezegging, dus dat is prima. Oké, hartstikke goed. Dan ...

Mevrouw De Raadt: En alle punten van de motie, toch?

Wethouder Botter: Misschien mag ik nog één punt zeggen over wat mijnheer Van den Raadt heeft gevraagd, over die bewakers en de mensen die als boa werkzaam zijn. Dat zijn twee heel nadrukkelijk verschillende functies en de mensen die voor de beveiliging worden ingehuurd gaat meestal heel specifiek om of de

Velserpoort of een andere plek waar gevaren dreigen en die hebben ook een andere bevoegdheid dan de boa's. De boa's zijn gewoon in dienst van de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik dit onderwerp graag af. Dan gaan wij over naar het volgende onderwerp. Eens even kijken, hoor. Dit was ter advisering, hoe kan dit naar de raad, dit stuk? Als hamerstuk, hè? Ja, ik zie instemmend hamerknikken. Prima, dan gaat het als hamerstuk naar de raad.

11.1 RKC Onderzoek Informatiebeveiliging – Raadsinformatie

11.2 Advies RKC inz Verantwoording aanbeveling informatiebeveiliging

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 11. RKC Onderzoek informatiebeveiliging, raadsinformatie/Advies RKC inzake verantwoording aanbeveling informatiebeveiliging. Dit betreft een voorstel van het college, om die RKC-aanbeveling mee af te doen. Dus de vraag die voorligt bij deze commissie: gaat de commissie akkoord met het advies van de RKC inzake de verantwoording vanuit het college? We kunnen dit denk ik vrij snel bespreken, maar misschien toch ook weer niet. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Onze fractie gaat uiteraard akkoord met de RKC-aanbevelingen. Ook eens met dat het jaarlijks wordt geagendeerd. Ik heb 10 juni vragen gesteld, dat ging over het voldoen aan de normen. Daar zou iets aan gebeuren en er zou een actieve terugkoppeling komen na november 2021. Staat die toezegging nu nog steeds? Die is van 10 juni.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Zijn er verder nog mensen voor een ... Ja, mijnheer Linder.

De heer Linder: Bedankt voor de stukken. Ik bedoel, we hebben het al meer of minder apart hebben we die besproken. Daarmee nog even de vraag of de wethouder eventueel bereid is om een hackathon te organiseren voor ethical hackers, zoals bijvoorbeeld geloof ik in Den Haag onlangs ook heeft gedaan, om weer een steentje bij te dragen aan onze dataveiligheid.

De voorzitter: Verder geen vragen? Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Het is niet dat wij zo'n uitgebreide hackathon doen zoals Den Haag dat doet, maar wij maken wel degelijk gebruik ook van hackers die we ons systeem zo nu en dan ook laten testen. We hebben inmiddels twee medewerkers extra erbij, dat is een voortvloeisel uit de begroting van vorig jaar, die ervoor zorgen dat de informatiebeveiliging steeds beter wordt. Maar het is natuurlijk nooit zo dat je kunt uitsluiten dat je ooit een keer slachtoffer wordt van een hack, hoe zorgvuldig je ook bent. Maar wij doen ons uiterste best om in ieder geval die beveiliging op orde te hebben. Maar wij gaan niet heel binnenkort dat zo op dezelfde manier doen zoals Den Haag dat doet. Wij leren wel van Den Haag en we hebben ook ervaring met Den Haag, dus dat is het antwoord. Als het gaat over de toezegging die ik zou hebben gedaan op 10 juni over iets wat op 21 november nog staat te gebeuren, daar zal ik dan in de bijeenkomst van 9 december over rapporteren of u krijgt een raadsinformatiebrief. Ik weet zo gauw niet wat ik heb toegezegd en waar u nu aan refereert, maar ik ga dat even na en dat zal ongetwijfeld ergens op een waslijst staan of in een ander toezeggingslijstje. Dat houden de dames altijd heel goed bij, dus daar zal ik ongetwijfeld op worden aangesproken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. U keek opzij, maar u bedoelde die dames. Deze dame houdt helemaal niks bij, dat gaat allemaal rechtstreeks naar de dames van de griffie. Maar goed, maar dank hiervoor. Is dit onderwerp voldoende besproken op dit moment? Ja?

Ter advisering aan de raad

12. Nadere onderbouwing wijziging doelstelling statuten Spaarnelands (FR)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 12, ter advisering. Ik stel voor, ik kan me voorstellen dat een ander onderwerp hier zijdelings ook aan bod komt, dat is het onderwerp iZoof. Er liggen notulen, die kunnen besproken worden onder agendapunt 12.2, maar dat betekent wel dat we dat in beslotenheid zouden moeten doen. Dus ik wil voorstellen dat we eerst even het eigenlijke onderwerp behandelen, namelijk de nadere onderbouwing wijziging doelstelling statuten Spaarnelands en dat, mocht daar behoefte aan zijn, dat we daarna nog dat andere onderwerp kunnen behandelen. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, even een vraag van de orde. Ik dacht dat we besloten hadden om iZoof en dat hier gesloten, of beter apart te houden, bespreken, en niet tegelijkertijd?

De voorzitter: Nou, in mijn beleving is het zo: het is al een aantal maal besproken, de kans dat het nu weer aan de orde komt is niet alleen reëel, maar zelfs heel waarschijnlijk. Dus ik denk dat het niet nog apart een keer geagendeerd gaat worden, maar dat als er nog over gesproken moet worden, dat het dan nu gaat gebeuren. Dan gaat het niet zozeer denk ik over al dan niet door met iZoof, want die beslissing is al genomen, maar dan gaat het echt over de processen die nu nog spelen, de notulen, de vergaderingen en aandeelhoudersvergaderingen. Ik kan me voorstellen dat daarover gesproken mag worden. Maar als iemand een beter idee heeft in deze commissie voor de behandeling van dit agendapunt 12, dan hoor ik dat graag. U gaat tenslotte over uw eigen agenda. Zo niet, dan stel ik voor dat we dan eerst gewoon de wijziging doelstelling statuten Spaarnelands bespreken en dan daarna het nog met elkaar zullen hebben over iZoof, mocht daar behoefte aan zijn. Ja? Oké. Dus er is geen enkele noodzaak nu om dat in beslotenheid te doen, lijkt mij. Tenzij het gaat dus over 12.2, dat moet wel in beslotenheid. Dus mocht u het daarover willen hebben, dan komt dat straks, denk ik. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Het heeft best wel lang geduurd, want ik kan me nog goed herinneren dat in mijn tweede vergadering in de commissie Bestuur – en dat was februari 2020 – werd hier voor het eerst over, of niet voor het eerst, maar dat dit punt, deze statutenwijziging aan de orde kwam. D66 heeft ontzettend veel waardering voor het goede werk dat Spaarnelands doet en het is jammer dat eigenlijk het hele kleine deel van het bedrijfsframe, de activiteiten, het debat zo domineert en daarmee ook wellicht de mensen van Spaarnelands het gevoel geeft dat wij ze minder waarderen. Als we nu kijken naar die statutenwijziging, dan zien wij wijzigingen die eigenlijk meer passen bij een bedrijf dat veel groter wil groeien dan een bedrijf dat alleen verantwoordelijk is voor het onderhoud en beheer van de openbare ruimte van Haarlem en Zandvoort. Het punt is alleen dat er op dit moment geen concrete privatiseringsplannen zijn en dat maakt dat de wijzigingen, zoals ook een beetje is gebleken, tot rolvervuiling en onduidelijkheid zullen leiden en mogelijk ook tot problemen met concurrenten, die zich wel eens terecht op het standpunt zouden kunnen stellen dat er sprake is van marktmisbruik, doordat Spaarnelands bepaalde diensten goedkoper kan aanbieden, omdat het bij de commerciële activiteiten gebruikmaakt van een goede organisatie die wordt betaald uit de niet-commerciële activiteiten. Nu er dus geen concrete aanleiding is om te veronderstellen dat Spaarnelands op korte termijn helemaal zelfstandig zou gaan, zonder dat Haarlem aandeelhouder is, kan de

wijziging om ook voor derden en buiten de gemeentegrenzen te gaan werken wat D66 betreft geschrapt worden. D66 heeft ook moeite met het beheren van wagen- en materieelpark, waar het ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, even een vraag. Want wat die statuten, die bepaling van buiten de gemeentegrenzen, dat heeft volgens mij toch alles te maken met Zandvoort? Omdat je dat samen mee doet. Of heb ik dat mis?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Nee, er zit een wijziging in voor Zandvoort-Haarlem, maar daarnaast ook buiten de gemeentegrenzen van Haarlem en Zandvoort. Ja. Nou ja, goed, we hebben dus ook moeite met dat wagen- en materieelpark, waar het gaat om wagens ten behoeve van de statutaire doelen valt het beheer daaronder. D66 zou het eigenlijk niet goed vinden als Spaarnelanden zich zou ontwikkelen tot een soort leasemaatschappij. Verder heeft Haarlem SRO al belast met beheer, exploitatie en verhuur van onroerende zaken/goederen, dat hoeft dus ook niet bij Spaarnelanden belegd te worden. Wij zien ook eigenlijk geen basis voor de verhuur die er nu in de statuten is opgenomen. Daarmee zijn we dus ook tegen die sub-F- en G-bepaling. Om die reden zijn we dan ook tegen de wijzigingen sub-B en -C verder in het document. Tot slot wil D66 voorkomen dat Spaarnelanden gaat concurreren met bus-ov en taxibedrijven, zodat we ook tegen die H-bepaling zijn. Alles samenvattend, het is een prachtig bedrijf en wij vinden het ook echt een mooi bedrijf waar we echt aandacht moet hebben voor wat het is. Als Spaarnelanden de wens heeft om volledig geprivatiseerd te worden, dan zeker bereid om daarover mee te denken. Maar nu die plannen er niet zijn verdienen de medewerkers van Spaarnelanden en de bewoners van Haarlem en Zandvoort dat Spaarnelanden zich echt richt op de corebusiness: het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. In dit geval kijkt Hart voor Haarlem er toch iets anders tegenaan. Wij vinden de statutenwijziging op zich niet problematisch. Het is inderdaad gebruikelijk om in de statuten van een onderneming een ruime doelomschrijving op te nemen die de onderneming ruimte geeft zich te ontwikkelen, zonder steeds de statuten aan te moeten passen. Deze doelomschrijving moet echter niet verward worden met de strategie van de onderneming. De onderneming heeft namelijk niet de plicht of zelfs maar de intentie om de ruimte van de doelomschrijving die in de statuten staat zo volledig mogelijk te benutten. Voor nieuwe activiteiten moeten steeds aparte afwegingen gemaakt worden en zal de aandeelhouder op basis van een businesscase om instemming gevraagd moeten worden. Hierbij zal steeds een belangrijk toetspunt zijn, of en in hoeverre, in het geval van Spaarnelanden, de onderneming treedt in activiteiten die ook door normale marktpartijen geleverd kunnen worden. Daar hebben we een beslisboom voor, zoals die in de Nota Verbonden Partijen staat. Als we ons daar keurig aan houden, dan zal ook Spaarnelanden zich daar verder aan moeten houden. Zolang dit de spelregels zijn is er voor ons weinig aan de hand en kunnen we dus per activiteit beoordelen of we die wel of niet vinden passen bij het profiel van Spaarnelanden. Wij zijn ook zeker voor innovatie, alleen innovatie moet zich wat ons betreft vooral richten op de kernactiviteiten en misschien een stukje markuitbreiding, zoals in het geval van Zandvoort, als daar het bepaalde schaalvoordelen oplevert. Maar verder moeten ze niet te ver buiten hun wijk gaan opereren. Dat is ons standpunt hierover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Er spelen in onze ogen twee vragen. Eén is de huidige statutenwijziging, die is formeel niet juist tot stand gekomen en dat betekent dus eigenlijk dat die niet bestaat. Dus de vraag is hoe de wethouder denkt dat formele gebrek op te gaan heffen. Gaat hij alsnog aan de raad deze doelformulering of wijziging van de statuten voorleggen? Dan kom ik meteen op een tweede punt, want dan gaan we het hebben over de verbreding van de doelformulering en het zal u niet verbazen dat, gelet op eerdere geluiden die ik namens mijn fractie over Spaarnelanden naar voren heb gebracht, dat die verbreding van die doelformulering wat ons betreft veel te ver gaat. Als je naar – mevrouw Van der Windt heeft daar ook al het een en ander over gezegd – het beheren van een wagen- en materieelpark, het beheren, exploiteren, verhuren van onroerende en roerende goederen, het op afstand toezicht houden op beheer en bedienen van onroerende en roerende goederen, het verlenen van transport- en vervoersdiensten, het verkrijgen vervreemd bezwaar verhuur en exporteren van registergoederen. Ja, Spaarnelanden zou bij wijze van spreken kunnen besluiten om een makelaarskantoor te gaan exploiteren of allerlei verhuur van bouwmaterialen of weet ik het wat. Dus wat ons betreft zouden we eigenlijk terug willen gaan naar de kern van wat Spaarnelanden hoort te zijn, namelijk afvalbeheer openbare ruimte en beheer parkeergarages en van daaruit kijken – en daarom is het ook wel jammer dat we de discussie over de Nota Verbonden Partijen vandaag niet voeren – wat dat betekent voor de invulling van die zogenaamde twintig procent vrije ruimte. Maar met deze aanpassing van doelformulering kan de PvdA-fractie in ieder geval niet akkoord gaan. Mijn vraag is aan de wethouder, heel expliciet: wat zou het gevolg zijn van het terugbrengen van deze verbrede doelformulering naar de oorspronkelijke doelformulering in 2017 voor de huidige bedrijfsvoering van Spaarnelanden? En afhankelijk van het antwoord daarop heb ik misschien nog wel nadere vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kijkt er niet zo negatief tegenaan, tegen de wijzigingen van de statuten. Wij vinden dat je de twintig procent commerciële ruimte die je hebt, dat je die moet kunnen benutten als bedrijf, want dat houdt je innovatiekracht op peil. Wel vinden we dat de statuten wel heel erg verbreed zijn en ik kan me voorstellen dat als je het goed leest, dat het allemaal in dienst zou kunnen staan van een activiteit die een verlengstuk is van de statuten. Maar het is nu zo breed omschreven dat we ons inderdaad afvragen, daar valt nu bijna alle activiteit onder die je kan bedenken en dat gaat ons wat ver. Wij ondersteunen ook dat Spaarnelanden wel bij zijn kern moet blijven, maar daar heel dichtbij zitten vrij veel activiteiten die ze nu niet kunnen uitvoeren en straks wel. Dus wat dat betreft zijn we het wel eens dat de statuten gewijzigd zijn, maar we vinden de verbreding wel heel erg breed en daar zouden we het graag nog wel over willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: De ChristenUnie wil voor een groot deel aansluiten in principe wat net ook GroenLinks al heeft gezegd. We hebben niet voor niks in Spaarnelanden ook een stukje afstand gezet, dus wij vinden ook dat ze dan ook de ruimte moeten hebben om ook andere activiteiten te ontwikkelen, mits daar uiteraard een goede businesscase voorligt. Dus wel wat we nog benieuwd zijn, ik weet niet of dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Linder, u heeft een interruptie van de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, mijnheer Linder, u zegt: Spaarnelanden is op afstand geplaatst en dan is het natuurlijk vanzelfsprekend zijn dat ze meer ruimte moeten hebben om andere dingen te doen. Waarom is dat zo vanzelfsprekend?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Niet op afstand, als we dat niet hadden willen toestaan, dan hadden we ook net zo goed kunnen dat de gemeente laten uitvoeren, hadden we Spaarnelanden ook niet echt een aparte organisatie moeten gaan maken. Dus ik zie daar in die zin niet per se de reden voor.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Nee, maar u suggereert een soort noodzakelijkheid, dat dat de noodzakelijke consequentie is van de uitbesteding. Maar het is een keuze, het is geen noodzakelijkheid. Bent u dat met me eens?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, is het noodzakelijk, is het een keuze? Ik vind in principe: als je dat zo doet, dan moet je ook aan het bedrijf een stuk vrijheid geven om ook bepaalde dingen uit te breiden en hun eigen bedrijfsvoering te doen. Anders hadden we ze net zo goed aan de gemeente kunnen houden. Dus wat dat betreft ligt het ergens in het midden. Maar ik had even de vraag nog in hoeverre dat die hier zo beantwoord kan worden: de status van de warmteoverdracht, hoe dat eruitziet in verband met iZoof. Maar ik weet niet of dat dan hier in het openbaar kan, dat weet ik niet. Maar daar hadden we graag even een update willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. De winst en de noodzaak, dat die er is voor Spaarnelanden is voor onze fractie wel helder. Ik sluit me aan bij de opmerking over de ruime doelomschrijving, die is wel heel breed. De discussie die boven de markt hangt met verschillende argumentatie overigens van links en rechts is of Spaarnelanden die twintig procent commerciële activiteiten kan blijven uitvoeren. Sommige mensen zeggen, als het over zo'n groep burgerinitiatief gaat, de conservatieve partijen zeggen dan: dat moet de markt maar doen. Daar worden we het niet over eens. Maar anderen zeggen dan weer: je moet het helemaal terugdraaien. Beide lijkt ons niet opportuun. Wat mijn fractie zegt, dit gaat niet over marktactiviteiten op zich, maar het tegengaan van uitwassen van marktwerking. Niet conservatief voor of tegen, maar creatief bijvoorbeeld, door publiek-private samenwerking. Daarin kunnen wij wel leven met de huidige twintig procent ruimte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dat was het? Wethouder, het woord is aan u. Mevrouw De Raadt. Mijnheer Sepers heeft een interruptie op u. Gaat uw gang, mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel. Een vraag. U heeft het over publiek-private samenwerking. Betekent dat in uw visie ook dat Spaarnelanden private aandeelhouders zou moeten of kunnen hebben?

De heer Trompetter: Nee, ik doel daar helemaal niet op. Waar ik op doel is dat je naast Spaarnelanden, die bijvoorbeeld ook dingen zou kunnen doen met bijvoorbeeld duurzaam vervoer, zou je ook kunnen denken aan mini-coöperaties en niet dan NV's of BV's, maar in bedrijven, in stichtingen of kopen in verenigingsverband, dat soort zaken. Dat je dus bijvoorbeeld samen met de stad, met de inwoners dingen zou kunnen doen die op zich heel erg niet markt zijn, heel erg wel markt, maar the best of both worlds.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Wat het CDA betreft maken we de statutenwijziging of de verbreding daarvan ook grotendeels weer ongedaan. Niet omdat dit ten onrechte nooit langs de raad is gegaan, maar wel omdat het CDA van mening is dat Spaarnelanden zich zou moeten concentreren op hun originele doelstellingen, namelijk afvalverwerking en groenbeheer. De doelstelling duurzame mobiliteit, die is er later buiten de raad om aan toegevoegd. Dit is inderdaad, zoals mevrouw Van der Windt al zei, niet iets wat wij Spaarnelanden kwalijk nemen, maar wel het vorige college. Want niet alleen de feitelijke statuten zijn nooit langs de raad gegaan, ook de verbreding van de doelstelling niet, terwijl dat – nou, eigenlijk beide dingen – echt bevoegdheden van de raad zijn. Wat het CDA betreft worden punt F en H dus ook weer geschrapt. Als punt G noodzakelijk is voor het beheer van de parkeergarages, dan kan het CDA hier wellicht mee instemmen als dit specifiek wordt gemaakt. Ditzelfde geldt ook voor punt E. Als dit noodzakelijk is voor de brandweerauto's, dan zouden wij dit graag nader onderbouwd zien: waarom moet Spaarnelanden dit doen? Dan zullen we afhankelijk daarvan ons oordeel daarover vellen. Dat voor wat betreft de statuten. Wij zouden dus inderdaad wel nog iets willen zeggen over de notulen voor wat betreft iZoof en over die twintig procent vrije ruimte, maar daarvoor moet ik verwijzen naar de vertrouwelijke stukken. Dus dat gaan we dan hierna in beslotenheid doen? Oké, prima. Dan voor nu tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik had spreektijd bewaard bij de andere onderwerpen voor dit, maar het betoog van mevrouw De Raadt is ongeveer wat ik ook heb geschreven, dus ik sluit me daar namens de VVD van harte bij aan. Idem.

De voorzitter: Idem. Staat genoteerd. Dank u wel, mijnheer Rutten. Dat was het? Dan is nu het woord aan u, wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik wil u toch even terug meenemen naar 2014, de start van de vorige coalitieperiode. Een periode waar er veel bezuinigd moest worden en dat is uiteindelijk ook neerge daald in de openbare ruimte. Ik denk twee bezuinigingen is het wel goed om hier met elkaar toch even expliciet weer voor onze geest te nemen. Dus uiteindelijk het bezuinigen in de kwaliteit van de openbare ruimte, gecombineerd met het in regie gaan werken van de gemeente Haarlem, dus het in de regie werken van hoe wij onze opdrachtgevers aansturen. Het tweede is een specifieke bezuiniging van één miljoen op de organisatie Spaarnelanden. Even een hele platte bezuiniging. In die periode is er in de discussie, in de commissie Beheer heeft er uiteindelijk een discussie plaatsgevonden over het herschikken van het opdrachtgeversveld. Het herschikken van activiteiten die partijen zoals Spaarnelanden, maar ook ... Ja, ik vergeet altijd hoe die club heet die de lichten doet, maar de verkeerslichten. Maar die zijn uiteindelijk uitbesteed en dat is in de zogeheten DDO's neergeslagen. Dus we hebben uiteindelijk als opdrachtgever vanuit de commissie Beheer gezegd: dit zijn de taken die wij vinden dat bij bepaalde marktpartijen moeten worden belegd en dit zijn taken die wij vinden dat bij Spaarnelanden moeten worden neergelegd. Dus dat is eigenlijk vanuit de opdrachtgevende rol gekomen. Vanuit de aandeelhoudersrol en ook zullen we maar zeggen de opgave die er dus lag financieel bij Spaarnelanden is ook gezegd: ja, u heeft een opgave, we verwachten ook dat u actief aan de slag gaat om die bezuiniging in te vullen. Dat kan op een ondernemende manier, iZoof Electric Taxi is daar denk ik een voorbeeld van. Dus het kan op een ondernemende manier om te kijken: hoe kunnen we die bedrijfsvoering efficiënter maken, hoe kunnen we eventueel activiteiten voor derden ontplooiën, hoe kunnen we extra inkomsten genereren uiteindelijk ten gunste ook van de gemeentemiddelen? Ik denk dat de statuten die hier voorliggen – en we kunnen het zo even hebben over de reikwijdte daarvan – maar wel een reflectie zijn van die aangepaste opdracht die wij als enerzijds opdrachtgever, maar ook als aandeelhouder aan Spaarnelanden hebben gegeven. Volgens mij, het is al

gememoreerd, dat proces in het aanpassen van die statutenwijziging is niet goed gegaan, volgens mij heeft in ieder geval mijn voorganger daar ook wel excuses voor gemaakt, dat dat niet goed is gegaan. Statutenwijziging is een privaatrechtelijke rechtshandeling, volgens de gemeentewet moet het college daar van tevoren die langs de raad halen om uiteindelijk daar ook de zienswijze van de raad op te kunnen nemen, om te voorkomen dat het college zomaar dingen besluit die tegen de wil van de raad zijn. Ik noem het even zo. Dat is niet gebeurd. Toch is destijds wel ingestemd met die statutenwijziging en in het RKC-rapport staat dan ook dat die statuten zoals ze nu zijn, het zijn dus gewijzigde statuten, dat die wel rechtsgeldig zijn. Wat we hier proberen te doen vanavond is eigenlijk het advies van de rekenkamer op voorhand met elkaar te constateren: die zienswijze aan de voorkant is niet gelukt, maar toch graag ook uw zienswijze en ook uw strategische bril van 'hoe zou dit bedrijf zich moeten ontwikkelen?'. Wat ik daar wel ingewikkeld aan vind, dus volgens mij geeft u dat, dus dat ik denk dat dat ook een mooie, uiteindelijk moet dat dan leiden in een gedragen zienswijze. Ik denk wel dat het goed is dat we even met elkaar afpellen: waar zit het dan op? Kijk, vanuit de opdrachtgeversrol heeft u bijvoorbeeld gezegd: de parkeergarages moeten beheerd worden. Ik hoor een aantal partij zeggen: het moet afval zijn en groen. Spaarnelanden beheert ook gewoon de parkeergarages voor de gemeente Haarlem en dat zijn dingen die je denk ik terugziet bijvoorbeeld in punt F: het beheren, exploiteren en verhuren van onroerende en roerende goederen. De parkeergarages worden beheerd, de parkeerautomaten die er staan worden ook gewoon beheerd door Spaarnelanden op afstand, dat is nummertje G. Dus dat zijn activiteiten die Spaarnelanden gewoon in opdracht van de gemeente Haarlem doet. Dus dat is wel ook, om maar even, mevrouw Van der Windt vroeg naar bijvoorbeeld punt A, voor buiten de gemeentegrenzen, daar worden in opdracht van de gemeente batterijen ingezameld. Dat is ook een landelijke partij die dat doet, maar dat is wel een activiteit die daaronder valt. Dus ik denk, de statuten zijn gewijzigd en ik denk terecht dat mensen zeggen: ja, dat is een brede statutenwijziging. Dus een breed kader is meegegeven, daar kan veel onder vallen. Maar dat was in ieder geval bedoeld om ook te bevatten de activiteiten die Spaarnelanden daadwerkelijk voor de gemeente doet. Dus dat is denk ik even het deel ten aanzien van de statutenwijziging. Dus als we met elkaar zeggen: die statuten moeten morgen weer gewijzigd worden, want dan moeten ze veranderen. Dus dat gaat dan ook in het proces en ook laten we dat deze keer zorgvuldig doen, dat moet dan dus ook uiteindelijk weer langs de raad voor een zienswijze. Als u zegt: nee, die statutenwijziging gaan we weer terugdraaien. Dan moeten we denk ik met elkaar ook rekenschap geven van: wat zijn dan de activiteiten die Spaarnelanden van ons als opdrachtgever mag doen? Want dan kunnen dus een aantal dingen statutair eigenlijk niet meer.

De heer IJsbrandy: Voorzitter?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, bent u het met me eens dat daar ook naar de toekomst gekeken moet worden? Er zijn natuurlijk grote transitieprocessen gaande rond energie, rond laadinfrastructuur, rond pakketjes die door de stad bezorgd moet worden, ga zo maar door. Dus je moet toch ook statuten hebben die, laat ik zeggen, ook een zekere adaptatie aan toekomstontwikkelingen mogelijk maakt, zonder dat je elke keer weer je statuten opnieuw moet beschrijven. Nogmaals, statuten zijn niet hetzelfde als de strategie van een onderneming.

Wethouder Roduner: Nee, dat ben ik met u eens. Ik denk dat het voor de praktisch gewoon wel makkelijk is dat er statuten liggen die een bredere reikwijdte hebben. Volgend jaar gaan we met elkaar een discussie hebben – in ieder geval in de commissie Beheer – over het opnieuw aanbesteden van onze DDO's. Dat kan leiden tot een herschikking van taken die Spaarnelanden dus voor de gemeente moet gaan doen. Dan is het wel prettig dat je dan met elkaar, dat het ook eronder valt, dat we niet dingen gaan toebedelen aan

Spaarnelanden om te doen waarvan we dan later zeggen: dat kan eigenlijk helemaal statutair niet. Dus ik denk wel dat in mijn beleving zou de aandeelhouder in dat opzicht ook de opdrachtgever wat meer moeten volgen en dit ... Nou, in mijn beleving zou de aandeelhouder, dus is het logisch dat we de opdrachtgever wat meer volgen. Ik denk dat het in de discussie volgend jaar heel logisch is om veel nader samen te gaan: wat wordt er vanuit de opdrachtgever verwacht en wat betekent dat dan uiteindelijk ook voor de activiteiten die Spaarnelanden gewoon statutair mag ontplooiën? Op dit moment zijn ze heel breed, hebben we ook het idee dat we heel veel kunnen doen. Maar dat is wel het logische moment om te kijken of dat ook dan nog klopt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen: het is wel handig als er een brede doelformulering ligt in die statuten, want dan kunnen we in de toekomst alle kanten op. Ja, in mijn visie is het juist andersom: de structuur volgt de inhoud. Dus we moeten het eerst over de inhoud hebben en dan kan je later altijd statutair voorzieningen treffen die je nodig hebt, maar je moet niet statuten maken als een hele grote, brede zak waarin alles gestopt kan worden en dat je ... Nou ja, et cetera. U begrijpt wat ik bedoel.

Wethouder Roduner: Ja, en volgens mij ben ik het met u eens dat de inhoud moet leidend zijn. Dus wat mij betreft zou de discussie in de commissie Beheer van welke activiteiten vinden wij als opdrachtgever belangrijk leidend moeten zijn. Dat is een discussie die volgend jaar speelt. Volgens mij is dat dan daar het moment, omdat je kijkt: die statuten bieden misschien wel veel meer ruimte voor dingen, die kunnen wel wat ingeperkt worden. Maar als wij gaan nu zeggen: we gaan dit allemaal weer schrappen. Dan zitten we gewoon met een probleem dat we een aantal opdrachten van de gemeente Haarlem gewoon statutair niet mogen uitvoeren en dat lijkt me een hele onwenselijke situatie. Hebben de statuten denk ik wel nog een ander doel en dan wil ik even het sprongetje maken naar de twintig procent, zullen we maar zeggen. Maar ik kan ook eerst nog even andere dingen.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Hoor ik de wethouder nou zeggen, want hier hebben echt wel een aantal partijen hun strategische visie gegeven en volgens mij veruit heeft iedereen gezegd: punt H, dat kan sowieso weer geschrapt worden. Maar hoor ik nou de wethouder zeggen dat hij dat toch niet van plan is en daar nog een jaar mee wil wachten?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Ik heb volgens mij u proberen uit te leggen dat de statuten een reflectie is van de opdracht die de gemeenteraad aan Spaarnelanden heeft gegeven. Dus als u zegt, want u zei dat: het mag alleen maar afval en groen zijn. Dan hebben we wel een probleem dat er straks geen beheerder van de parkeergarages is.

Mevrouw De Raadt: Nee, maar ... Nee, nee, nee. Want nu hoort u selectief. Ik heb het echt specifiek nu even over punt H, het verlenen van transport- en vervoersdiensten. Deze raad heeft al een uitspraak gedaan over iZoof, daarmee zouden we stoppen. Over de taxidienst, daar kunnen we eventueel nog wel nader gesprek voeren hier, maar ik vermoed dat daar ook wel een meerderheid voor zal zijn om dat ook af te bouwen, want anders, wat u zegt: dat is ingestoken om geld mee te verdienen. Maar er wordt natuurlijk helemaal geen geld mee verdiend, het kost alleen maar geld. Dus nogmaals: hoort u net als ik een meerderheid voor het schrappen van punt H?

De voorzitter: Mijnheer Rutten, u wilde ook nog wat zeggen of u wilt zeggen wat mevrouw De Raadt ...

De heer Rutten: Nou ja, ook weer daarover. Het is natuurlijk wel, het komt de wethouder goed uit wellicht, maar ik ken zijn agenda niet verder, om dit allemaal door te gaan schuiven. Wat op het moment dat we, we kunnen wat mij betreft gewoon zeggen: we hebben straks een discussie over de rol die we willen, de opdracht in de commissie Beheer die de gemeente gaat verstrekken. Als dat betekent dat de statuten daar niet volledig in voorzien, dan kunnen we dat ook op dat moment nog weer gaan aanpassen, dan kunnen we daarin gaan voorzien. Maar wat u nu doet – en dat is precies wat mevrouw De Raadt volgens mij ook aangeeft – is dat punt H overeind houden, omdat we dan eigenlijk ook nog heel gevoelig lekker in mei of in juni toch nog steeds een beetje met iZoof aan de gang kunnen blijven. Daar zit voor mij de pijn.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, het is denk ik goed om twee dingen dan wel uit elkaar te halen. Want aan de ene kant hebben we volgens mij iZoof, het bewonersinitiatief, dus mensen die zelf een deelauto hebben. Er was ook een vraag, daar hebben we volgens mij een hele duidelijke koers gekozen. Aan de andere kant is er ook het iZoof Electric Taxi. Ik denk dat beide initiatieven je onder dit punt kan vatten. De statuten bieden volgens mij voor beide punten ruimte. Ik weet niet of er nog meer onder valt, maar ik denk dat dit een beetje de twee punten zijn die daar binnen die statuten mogelijk zijn gemaakt. iZoof Electric Taxi, dat is wel een heel bewust gesprek geweest met Spaarnelanden, ook om te kijken: hoe kunnen wij personeel wat nu in dienst is bij Spaarnelanden, wat misschien niet meer het zware fysieke werk aankan, hoe kunnen we die op een sociale, maar ook kostenefficiënte manier aan het werk houden? Daar is uiteindelijk, dat staat ook zullen we maar zeggen in dit stuk aangegeven. Daar is iZoof Electric Taxi voor ontwikkeld, met het idee: dat scheelt ons kosten om mensen te ontslaan, naar een andere baan te brengen, et cetera. Op die manier kunnen we ze toch betrokken houden gewoon bij het bedrijf en ook bij hun werkgever ons goed werkgeverschap tonen. Als we dat schrappen raken we dat dus ook kwijt en dat zal natuurlijk ook financiële gevolgen hebben, want daar ligt wel een businesscase onder, uiteindelijk ook waarin we kosten hopen te besparen. Misschien niet eens zozeer, zeker in deze coronatijd is dat denk ik niet dat we een taxibedrijf hebben dat winstgevend is, integendeel. Maar daar ligt wel een businesscase onder waar we ook hopen bedrijfskosten te besparen en ik begon mijn verhaal met het feit dat er ook nog een opdracht lag van de gemeente Haarlem om een miljoen te bezuinigen. Dus met dat punt, dat schrappen, daar moeten we denk ik met elkaar ook even het gesprek voeren: wat betekent dat dan daarvoor en wat zijn dan de financiële consequenties die de aandeelhouder geacht wordt te dragen? Dat vind ik wel de integrale discussie die we met elkaar moeten voeren. Dus het gaat mij wel heel snel om te zeggen: dat schrappen we maar, dan is de kous af. Dan moeten we ons ook rekenschap geven in onze financiële stukken over wat de effecten daarvan zijn. Volgens mij kunnen we de discussie wel makkelijker maken als ik even inzoom op de twintig procent, want volgens mij daar is veel discussie over en dat snap ik denk ik ook wel deels. De wet heeft gezegd: u mag voor twintig procent activiteiten ontplooiën. Dus dat is eigenlijk de ruimte die de wetgever biedt. Nou, ik heb gezegd: in het verleden heeft er ook meer een opdracht gelegen vanuit het aandeelhoudersperspectief om daar ook actief mee aan de slag te gaan. Dus GroenLinks zegt: vul het maar maximaal in. Dat is misschien ook wel lekker efficiënt en economisch. Nou, ik denk dat ik hoor u wel heel duidelijk zeggen: ja, daar kijken wij nu anders tegenaan. Wij vinden niet zomaar dat die twintig procent maximaal benut mag worden en ik denk dat ik het daar wel mee eens ben. Op dit moment is een procent of zeven wat wij voor derden doen en een belangrijke poot daarvan is het inzamelen van het bedrijfsafval. Dus bedrijfsafval wordt ingezameld, ik denk dat dat de belangrijkste activiteit is die we in die zeven procent doen. In de nota Verbonden Partijen hebben wij ook proberen, ik hoop dat dat er goed in is geland, maar wij hebben in ieder geval binnen de aandeelhoudersvergadering ook een discussie gehad: die

twintig procent is wettelijke ruimte, zijn de statuten – en zeker in de breedheid waarin ze zijn opgeschreven – nou wel het enige kader wat je zou moeten willen meegeven om activiteiten te toetsen of dat wel wenselijk is? Ik denk dat de statuten, het is fijn dat ze breed zijn, het is vrij veelomvattend, maar ze zijn dus op dat punt denk ik ook wel weer te breed. Ik denk dat je moet nadenken over een aanvullend kader waarbij je zegt: je moet veel meer kijken ook op de activiteit die het bedrijf voorstelt te ontplooiën, of die veel meer ook past bij de, ik noem het maar even de kernbedrijfsvoering. Dus om het even zo te zeggen: als je dat kader volgens mij met terugwerkende kracht zou doen, dan zou je denk ik veel sneller zeggen; bedrijfsafval wel, past bij onze kerntaken, daar vinden wij ook dat wij een belangrijke rol hebben om te doen. Dus bedrijfsafval wel, maar een deelauto-onderneming voor bewoners, nou, ik weet niet of dat daaronder past. Dan is denk ik de veilige route dat je zegt: nou, dan gaan we dat initiatief wel expliciet in ieder geval voorleggen aan de gemeenteraad, of zij het daar ook mee eens zijn. Statutair zou het misschien mogen, het mag wettelijk binnen die twintig procent, maar het zit zo toch op redelijke afstand van de kernactiviteiten van het bedrijf dat ik denk dat je dan wel gewoon hier langs moet en met elkaar zegt: willen wij dit wel? Vinden wij dit passen bij het bedrijf Spaarnelanden?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Hoor ik u nou goed dat u zegt, die twintig procent, u zegt steeds: het is wettelijk, het is wettelijk. Maar deze raad heeft toch gewoon de bevoegdheid om te zeggen ‘nou, wij maken van die twintig procent gewoon nul procent’?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk wel ... Kijk, het is een kanbepaling, hè? Dus het is niet zo dat ik daarom zeg, ik ben ook redelijk terughoudend. Ik hoorde GroenLinks zeggen: vul het maar maximaal in. Maar ik ben wel terughoudend om te zeggen: nou, vul het maar maximaal in. Een belangrijk deel wat er speelt is gewoon het inhalen, verzamelen, die zeven procent. We zitten nu op zeven procent, een groot deel daarvan is denk ik het verzamelen van bedrijfsafval. Persoonlijk – maar goed, die discussie kunnen we met elkaar aangaan – ik denk dat het niet onlogisch is om Spaarnelanden die ruimte te geven om een rol te spelen in het verzamelen van bedrijfsafval. Dus als u zegt: nee, dat willen wij niet. Ook dan zeg ik met u: dat is goed, maar dan moeten we met elkaar wel het gesprek voeren over wat dat betekent voor de economische activiteiten van Spaarnelanden, wat de effecten zijn voor het beleid in de stad en wat de effecten zijn van de aandeelhouders. Want het zal ons wel links of rechtsom zijn er natuurlijk consequenties waar we wel even naar moeten kijken.

Mevrouw De Raadt: En dan, u heeft ... Voorzitter, mag ik één vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Ja, u mag nog een vervolgvraag stellen. Verder hebben we ook nog twee interrupties, maar gaat u eerst uw gang.

Mevrouw De Raadt: Nou, oké. Hoor ik u dus zeggen dat u dus met een kader gaat komen naar ons om voor te leggen hoe dan eventueel die maximale twintig procent kan worden ingevuld? Misschien dat deze raad dan ook nog zegt: nou, het is nu zeven, laten we het zetten op maximaal tien procent en wat daar dan eventueel onder gaat vallen. Als het antwoord daarop ja is – wat ik hoop – per wanneer is dat dan, wanneer komt u daarmee?

Wethouder Roduner: Nou, we hebben volgens mij een voorzet proberen te doen, dus ik had ook graag die discussie gevoerd in het kader van de Nota Verbonden Partijen. Want daar is dit voorbeeld, zullen we maar

zeggen, afvalzorg wel en iZoof is volgens mij ook gewoon opgenomen in het raadsstuk. Want ik denk dat dat wel het moment is dat wij dat gesprek met elkaar moeten voeren. Persoonlijk vind ik het dan wel logisch dat we dat niet alleen, het kan zijn dat we zeggen: casus Spaarnelanden is in principe een casus apart. Dat kan, maar ik denk dat het vanuit de Nota Verbonden Partijen wel logisch is dat je eerst kijkt of dit een regel is die je voor alle deelnemingen wil toepassen. Dus daarom ook, denk ik, hoort die logisch bij de Nota Verbonden Partijen. Of dat je zegt: nee, dit is er eentje die we specifiek voor Spaarnelanden willen doen. Maar wat ik u zeg: ik vind het hartstikke leuk om die discussie met u te voeren. Want ik denk wel dat, de gevoelens in de raad horende, ook over hoe iZoof is gelopen, denk ik wel dat we, ik vind dat altijd onaardig om te zeggen, maar de teugels wat strakker mogen aanhalen. Ik zie de directeur daar zitten, dus ik denk altijd: dat is volgens mij niet de manier waarop we samenwerken. Maar wel dat we met elkaar elkaar strakker moeten houden op: waar bieden we ruimte voor? Dus ik denk wel dat zo'n extra kader, en ik denk, ik ga ook graag met u het gesprek aan om te kijken of u daar aanvullende ideeën bij heeft, want u maakt een iets andere afslag dan ik, u zegt: zet het op een percentage ook nog. Maar dat wil ik graag met u bespreken. Volgens mij is daar de Nota Verbonden Partijen een heel goed instrument.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wethouder, wij hebben gezegd dat we aan die twintig procent wel hechten, maar dat het nou per se helemaal uitgenut moet worden, dat heb ik absoluut nooit gezegd. Ik heb gezegd dat die twintig procent ruimte een organisatie de ruimte, het speelveld kan geven om innovatief te zijn en die innovatieve methodes, ontdekkingen wat ze doen, ook weer te incorporeren in de diensten zoals we ze nu kennen. Dus daar maken we gebruik van die commerciële ruimte om ook andere takken van het bedrijf beter te maken. Dat is ons doel en dat is wat wij vinden en ik denk dat wat nu voorgelegd is dat de bredere statuten, zeg maar te houden, maar wel het in te kaderen wat voor doelstellingen er zijn. Daar voelen wij ons ook wel comfortabel bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel.

Wethouder Roduner: Ja, ik had misschien uw woorden iets te veel uitgerekt, maar voor het debat was dat denk ik goed, want daardoor konden we denk ik wel wat scherpte krijgen in wat er mogelijk was. Maar nee, ik ben het volgens mij daar helemaal met u eens. Overigens, over toch innovatie, want ook dat gesprek hebben wij denk ik in de eerste aandeelhoudersvergadering dat ik aanwezig was, maar misschien was het de tweede, hebben we het inderdaad ook gehad over: er is een budget voor Spaarnelanden bij innovatie. Maar als u soms een klein beetje innovatie volgt, innovatie in de overheidssector, de nutssector, dat loopt best wel achter landelijk. Er wordt veel geïnvesteerd in de private sector, terwijl de behoefte voor procesverbetering in de nutssector, de gemeentelijke sector ook aanwezig is. Dus ik denk wel dat het gesprek wat wij toen in de aandeelhoudersvergadering ook hebben gehad ook wel wat meer gericht was op: hoe kunnen we die ruimte voor innovatie ook wel wat meer expliciet ten gunste laten komen van de kernprocessen? Dus het is voor Spaarnelanden veel interessanter om een innovatie te doen waardoor het afval inzamelen veel sneller wordt dan dat we met elkaar zeggen: we gaan een innovatie doen op terreinen die veel verder van ons bedrijfsproces zitten. Dus ook daar denk ik dat we moeten kijken: hoe kunnen we op een logische manier dat bedrijf versterken?

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dus: ik heb een voorkeur om de statuten te laten wat ze zijn en daarna kom ik wel met een nader kader om dat in te kaderen. De wethouder zou natuurlijk ook

kunnen zeggen: ik zet in de statuten gewoon dat er alleen maar nadere activiteiten ontwikkeld mogen worden die in het verlengde liggen van de corebusiness van Spaarnelanden, namelijk afval, parkeergarages en beheer van de openbare ruimte. En dat u dat in de statuten zet en dat we vervolgens zeggen: dat kunnen dan alleen maar dat en dat soort dingen zijn, tot een maximum van twintig procent of tien procent. Telkens ter goedkeuring van de raad, bij voorkeur afkomstig van publieke opdrachtgevers. Waarom zou u dat niet kunnen doen?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Het klonk mij ook best wel complex, dus ik ben geen jurist en expert in het opstellen van statuten. Volgens mij ben ik het met u eens, inhoud, dus de statuten moeten de opdrachtgever vooral volgen. Dus daar vinden we elkaar dan. Maar hoe die formulering dan precies moet zijn, dat vind ik dan ook ingewikkeld. Dus ik denk dat je nog een keer zou kunnen kijken: wat zit er nu in de DDO's, misschien ook wel met een kleine schuine blik van wat verwachten we dat volgend jaar misschien wel naar Spaarnelanden aan activiteiten ontplooiën? Die discussie gaat natuurlijk ook opstarten: gaat er een herschikking komen van taken, gaat Spaarnelanden misschien wel niet meer de parkeergarages beheren, maar wel toch uiteindelijk de verkeersregelinstallaties beheren? Dat zou een herschikking kunnen zijn waartoe deze gemeenteraad besluit. Op dit moment zijn de statuten breed, die kunnen beide kanten op. Maar volgens mij zoek je gewoon een aansluiting bij de doelen die de gemeente heeft, maar ook enige flexibiliteit. Dat je niet bij elke innovatie die misschien iets verder van je af staat onmiddellijk je statuten moet gaan aanpassen. Want dat is wel een proces, hebben we met elkaar besproken. De statuten aanpassen, dat is een wat langer proces, dat is niet iets wat je nou binnen een week gedaan hebt. Daar moet uiteindelijk ook de Raad van Commissarissen voorstellen voor doen, dat moet ook nog besproken worden met de andere aandeelhouders, vergeet de gemeente Zandvoort ook niet even, en dat moet dan uiteindelijk langs de gemeenteraad. Dus een statutenwijziging is gewoon een proces echt wat langer duurt.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja, er was nog een vraag, misschien gaan we het daar straks nog over hebben, maar even: wat is de stand van zaken van iZoof? Even wat we daar in de openbaarheid over kunnen zeggen. We hebben binnen de aandeelhoudersvergadering, afgelopen aandeelhoudersvergadering heeft er een voorstel gelegen om – ik denk dat ik dat wel kan zeggen – om iZoof af te bouwen met als einddatum 31 december 2021, dus dat is de datum die is meegegeven. Daar wordt nog gezocht naar een partner. De mensen die nu gebruikmaken van iZoof zijn ook heel erg druk op zoek naar een partner om te kijken: is er een partij die die dienstverlening kan overnemen? Ik moet zelf zeggen dat ik 31 december al hartstikke snel vond, want we hebben deze discussie uiteindelijk in april gehad, ik had gedacht dat het wel een jaar zou duren, maar volgens mij, Spaarnelanden heeft gezegd: we denken dat het belangrijk is dat er ook gewoon duidelijkheid komt, dat er een duidelijke datum is waar iedereen zich naar kan richten. Dus er wordt nu druk gezocht naar een partner. Het zou hartstikke mooi zijn, denk ik, voor zowel de gebruikers als Spaarnelanden met al zijn geïnvesteerde, al het werk wat erin is gestoken, als je daar dan toch nog een goede partner voor vindt. Maar als dat niet lukt, dan houdt het ook op. Ik denk dat die duidelijkheid in ieder geval nu aan de bewoners is gegeven, die kunnen daar ook op anticiperen. Misschien moeten ze wel weer een nieuw vervoersmiddel aanschaffen. Dus dat is uiteindelijk de stand van zaken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ik had de wethouder ook gevraagd of hij zou kunnen aangeven wat het terugkeren naar de statuten van voor 2018 zou betekenen voor de huidige bedrijfsvoering van Spaarnelanden.

Wethouder Roduner: Dat heb ik geprobeerd in mijn verhaal gedeeltelijk mee te nemen, de statutenwijziging. Dus al het gele wat er nu staat in de bijlage wordt dan geschrapt. Nou, dan kunnen we dus geen batterijen meer inzamelen bijvoorbeeld, we kunnen de parkeergarages niet meer beheren. Dus Spaarnelanden mag de parkeergarages niet meer beheren, iZoof Electric Taxi kan per direct niet meer. We kunnen de VRK-voertuigen niet meer onderhouden vanuit Spaarnelanden. Dat zijn best wel ingrijpende maatregelen die we dan met elkaar treffen als we zeggen: die statuten zoals die nu zijn, daar zitten we direct een streep doorheen. Daarom vraag ik ook zorgvuldigheid en goed doordenken wat de gevolgen zijn, omdat de consequenties voor de stad gewoon enorm zijn als we nu zeggen: die statutenwijziging, die gele stukken, die schrappen we weer met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Kan ik een tweede termijn? Is dat ...

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we een tweede termijn doen. Gaat uw gang, mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik vind het eigenlijk een beetje jammer over die discussie die wij hier voeren. Als ik hier namelijk hoor, want we hebben het over Spaarnelanden, dan denk ik: wauw, daar zitten mensen, die kunnen out of the box denken. Hoe verzin je het dat je mensen die in principe het lichamelijke zware werk niet meer aankunnen in een taxi gaat laten rijden? Eigenlijk vind ik dat ze gewoon een pluim moeten verdienen voor dit soort out of the box denken, dat zie je niet vaak in gemeentes. Ik vind het eigenlijk jammer wat we doen: ja, maar dit gaat natuurlijk wel buiten hun boekje, ze moeten afval gaan inzamelen.

De voorzitter: Mijnheer Linder, u heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Weet u hoeveel mensen ermee zijn geholpen, met die taxibedrijven?

De heer Linder: Dat weet ik niet, nee. Maar goed ...

Mevrouw De Raadt: Maar dat vindt u niet van belang om te zeggen ... Ik bedoel, u klapt al voordat u het resultaat weet.

De heer Linder: Nou, dat doe ik niet. In die zin is aangegeven dat met name 1. geld besparen, 2. mensen aan het werk helpen die anders eventueel thuis moeten zitten omdat ze het zware werk niet meer kunnen uitvoeren. Dat is wat ik uit de mond van de wethouder horen, dus dan ga ik ervan uit dat dit ook zo is.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat was inderdaad het doel. Maar de vraag is: is het resultaat ook bereikt? Kijk, ik weet het antwoord wel, want het is informeel met mij gedeeld, maar dat is verder nooit aan de raad natuurlijk gecommuniceerd. Ik denk dat de resultaten u misschien wellicht niet heel erg verrassen.

De heer Linder: Maar dat kan. Ik denk: als je dingen niet uitprobeert of dingen niet gaat onderzoeken, wat mogelijk is, dan kan je ook geen nieuwe dingen gaan verzinnen. Ik denk dat het gewoon, ik vind het heel mooi dat we uiteindelijk eventueel met activiteiten geld mee kunnen sparen. We zoeken nu overal potjes waar we eventueel geld van kunnen halen, terwijl in Spaarnelanden blijkbaar mensen zijn die willen nadenken: hoe

kunnen we extra geld gaan genereren om onze diensten goedkoper te maken voor de gemeente? Dus ik vind het gewoon zonde dat we dan zeggen: nee, dat willen we niet. Ook al kunnen we er zelfs geld mee besparen en zijn het goede ideeën. Natuurlijk, als het geen goede ideeën zijn, dan moeten we het vooral niet doen, dus.

De voorzitter: De heer Linder, u heeft nog een interruptie van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me toch af hoe u denkt dat normaal gesproken re-integraties van zieke werknemers gaan? Het is toch niet zo dat elk bedrijf vervolgens een taxibedrijf opricht als zijn werknemers moeite hebben met zitten of staan en dan zegt: nou, wij maken een taxibedrijf, dan kunnen ze taxi gaan rijden. Ik bedoel, je kan toch ook zulke mensen dan aanbieden en zeggen: we hebben een taxibedrijf en je kunt daar ... Niet ons eigen taxibedrijf, maar elders een taxibedrijf, want we kunnen iemand niet zelf laten re-integreren, dus we maken gebruik van een externe organisatie om mensen daar te laten re-integreren. Dus ik vind het heel bijzonder dat u zegt 'het is zo innovatief' en dan zegt 'wij doen een taxibedrijf'.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Maar stel dat het werkt. Stel dat het in die zin een idee is waar je 1. mensen aan het werk kan zetten en ook nog geld kan verdienen voor een organisatie. Waarom zou je dan, want ik kom uit de HR, dus ik weet in die zin wel wat mogelijkheden zijn voor mensen te laten re-integreren. Maar als iemand toch een goed idee heeft. En nog eens, we hebben het hier over dat iets wel een goed idee is, ik heb het niet over dat we dingen moeten gaan doen die ons 1. geld kosten en niets opleveren, daar hebben we het niet over. Ik heb het heel duidelijk over activiteiten die ons gewoon geld opleveren en mensen helpen en het verder brengt. Ik vind het dan jammer dat we dat dan inperken en het dan niet ook gewoon aan mensen die dan wel ideeën hebben om dingen te doen wat ons geld oplevert dan alleen maar beperkingen op gaan leggen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Even een korte tweede termijn. Het is helemaal niet mijn bedoeling om de maatschappelijk hele nuttige activiteiten van Spaarnelanden in één klap te killen, om alle misverstanden uit de weg te ruimen. Ik vind wel – en dat is dan misschien een voorstel aan de wethouder en aan onszelf – dat ze zeggen: er zijn nu in ieder geval een aantal elementen in die doelformulering die ons allen tegenstaan, veel te ruim. Nou, die zou je kunnen schrappen. Ik hoor de wethouder ook zeggen: we zijn bereid om heel specifiek na te gaan, wat willen wij nou echt als opdrachtgever bij Spaarnelanden neerleggen of vanuit andere publieke opdrachtgevers, laten we dat definiëren en dan bereid zijn om de daarbij behorende statutenwijziging ook te gaan maken. Want die doelformulering kan niet zo breed blijven als die nu is. Is dat een traject wat u aanspreekt?

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ik wil toch even bezwaar maken tegen het woord 'alom', wat u net formuleerde. Want ik ben het daar absoluut niet mee eens, ik vind de doelformulering prima, dus geen enkele behoefte aan aanpassing.

De heer Sepers: Neem me niet kwalijk, ik had even u niet genoemd dan.

De heer Van den Doel: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Daar sluit ik mij overigens bij aan, dat u spreekt namens allen, maar niet namens GroenLinks.

De heer Sepers: Ik sprak namens velen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, tweede termijn. Ik denk dat het echt belangrijk is, zoals ik ook in mijn eerste termijn zei, dat we ook echt teruggaan en ook Spaarnelanden de waardering geven voor al het goede dat ze gewoon doen voor de stad. Ik denk dat deze discussie daarvan afleidt en dat dat niet fijn is voor de mensen die daar gewoon elke dag supernuttig en goed bezig zijn. Ik denk dat niet allen, maar wel veel mensen, ik denk de meerderheid van de partijen die hier aanwezig zijn, vrij duidelijk zijn dat de huidige statuten te breed zijn geformuleerd en ons onrust geven over de gebruiksmogelijkheden die daarin zitten. Ik denk dat dat – ik vermoed dat ik dan voor iedereen spreek – dat het vervreemden en bezwaren van registergoederen en het stellen van zekerheden ten behoeve van dochtermaatschappijen en het verkrijgen, vervreemden, bezwaren, verhuren en exploiteren van registergoederen die meerderheid echt de zenuwen geeft. Ik hoor u zeggen dat bij het schrappen van de doelomschrijving, dat er een aantal problemen zouden ontstaan, bijvoorbeeld bij brandweerwagens van de VRK. Dat is, neem ik aan, niet de bedoeling van die meerderheid die wel een wijziging wil hebben, maar het beheren van wagen- en materieelpark geeft heel veel ruimte en daarmee ook heel veel ruis op de lijn. Wij willen die ruis niet, omdat we het gewoon eigenlijk belangrijk vinden dat Spaarnelanden zich bezighoudt met de core. Dus ik vraag: is het mogelijk om op korte termijn te komen met een aanpassing van die statuten die, zoals de meerderheid dat wil, die gewoon recht doet aan het goede dat Spaarnelanden voor de gemeentes Haarlem en Zandvoort doet? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Daar kan het CDA zich eigenlijk helemaal bij aansluiten. Dan misschien goed om, als de discussie dan nog zo is, over dat punt H: iZoof is al besproken, die taxi, daar verschillen wij dan nog een beetje van inzicht. Wellicht dat daar dan ook nog het een en ander aan informatie kan worden verschaft: wat zijn precies die resultaten, hoeveel mensen zijn er gere-integreerd, welke kosten staan daartegenover en is het misschien, moeten we dit continueren of zijn de risico's te groot? Sowieso, natuurlijk een taxibranche is sowieso niet zonder risico's, denk ik. Corona daar nog eens een keertje overheen. Wellicht zouden we dan ook inderdaad het idee van mevrouw Van der Windt kunnen uitvoeren om gewoon die mensen te laten re-integreren bij een ander bedrijf en niet zozeer een bedrijf in eigen beheer. Dus ik sluit me aan en ik vraag dan daarbij extra om nog wat meer informatie over het taxibedrijf dat we hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ook een klein beetje een voorbode op wat we ook nog bij de Deelnemingennota hebben straks, maar kan de wethouder dan uitleggen hoe bij de verdere ontwikkelingen Spaarnelanden die daar wordt genoemd, dat hoe de twintig procent ruimte voor commerciële omzet kan worden benut? "Visie en strategie zijn vastgelegd in een visiedocument wegens corona en de besluitvorming over de pilot iZoof is de besluitvorming daarover uitgesteld naar 2021." Nou, we zitten in de laatste drie maanden van 2021, maar wat is dat dan voor visiedocument van de NV Spaarnelanden, waar nog besluitvorming over moet gaan plaatsvinden? U doet dat in het Deelnemingenverslag. En hoe verhoudt zich dat dan tot die statuten en die ruimte die daar nu nog in geboden wordt, waarvan velen hier – waar de VVD zich van harte bij aansluit – zeggen: ga daar maar eens in schrappen en herzien, want op deze manier vinden wij het te breed.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat betreft de tweede termijn? Wethouder.

Wethouder Roduner: Om even te reageren op de Partij van de Arbeid, ik denk dat het handig is dat we gewoon even een soort, dat heet dan een routekaart maken, waarbij we gewoon even de verschillende elementen die we hier besproken hebben, dus: wanneer zijn de aanbestedingen, wat betekent dat precies, wat zou misschien op korte termijn nog geschapt kunnen worden zonder directe effecten? Dat we dat proberen inzichtelijk te maken, zodat we met elkaar ook even duidelijk het beeld hebben: hoe gaat dit proces de komende periode lopen? Het is geen proces wat we morgen geregeld hebben, daar moeten we eerlijk in zijn. Ik bedoel, wij zijn ook niet de enige aandeelhouder, we hebben ook nog te maken met een andere aandeelhouder. We hebben met een Raad Van Commissarissen te maken die ook gewoon netjes in positie moet blijven, dus het is denk ik te kort door de bocht om te zeggen: we kunnen nu nog even snel een paar aanpassingen doen. Maar ik denk dat we in ieder geval in zo'n routekaart goed duidelijk kunnen maken wanneer vanuit het college het verstandig zou zijn om tot een statutenwijziging te komen, die we dan nu voorleggen en die ook past bij de activiteiten die wij vinden dat Spaarnelanden moet ontplooiën. Volgens mij, mevrouw De Windt heeft denk ik een aantal technische vragen over het taxibedrijf, maar ik wil inderdaad ook wel met een positief beeld sluiten. Ik was iets later bij deze vergadering, omdat ik bij de uitreiking van de Participatieprijs was. Bij de uitreiking van de Participatieprijs, dat doe ik altijd met mijn pet van Werk en Inkomen, werd er toch eigenlijk schande gesproken dat negentig procent van de Nederlandse bedrijven niks doet aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt helpen en hoe trots wij mogen zijn dat er toch bedrijven in deze regio zijn die daar wel actief mee aan de slag gaan. Dat gaat soms misschien wat ten koste van hun bedrijfsvoering, dus dat levert misschien financieel niet zo'n rendement op, maar dat past wel bij de samenleving die we met elkaar hebben afgesproken dat we zouden zijn, namelijk een samenleving waarin ook in het normale bedrijfsleven gewoon plek is voor mensen die wat meer moeite hebben om hun werk te doen, of dat nou in een taxi te zitten is of misschien het groen, zoals Paswerk dat ook wel doet. Ik denk dat we ongelooflijk trots mogen zijn dat Spaarnelanden ook op die manier en met zo'n taxionderneming ook niet alleen het financiële bekijkt, maar dat we ook moeten denken: ja, dat is ook iets wat toevoegt aan een samenleving op een andere manier. Ik denk dat dat ook past bij gewoon een modern bedrijf, ik denk dat dat past bij de gemeente Haarlem. Want als ik in de commissie Samenleving zit, dan krijg ik wel eens de wind van voren hoe wij dat als gemeente zelf doen, maar om nu te zeggen: nee, deze mensen hebben geen plek in ons bedrijf, die gaan we ergens anders laten re-integreren. Dat vind ik eigenlijk toch niet het werkgeverschap wat bij een bedrijf als Spaarnelanden, wat gekoppeld is aan de gemeente Haarlem, hoort. Dus ik vraag u wel gewoon om daar in den brede ook naar te kijken en niet enkel met een financiële pet op, maar gewoon kijken: wat zijn de resultaten? Dat kan financieel zijn, maar dat is natuurlijk ook, dat kan ook zijn: is het inderdaad wel voldoende? Kunnen wel voldoende mensen aan het werk via die taxibedrijven worden gehouden? Maar dat is wel de brede blik die ik toch hier zou willen benadrukken. Wat het is gezegd: Spaarnelanden is volgens mij een prachtig bedrijf, levert vanuit aandeelhoudersperspectief ontzettend goede prestaties. Het heeft zijn bedrijf goed op orde, levert gewoon de afgesproken afspraken met de opdrachtgever zoals ze zouden moeten zijn, rapporteert daar ook gewoon transparant en net over, levert rendement op voor deze gemeente, heeft inderdaad opdrachten die wij als gemeente hebben gegeven op een goede manier verwerkt. Ik denk dat we daar trots op mogen zijn en ik denk dat we gewoon ook inderdaad dat met zijn allen mogen uitstralen. Dus ik ben heel blij dat dat in ieder geval ook door een aantal raadsleden expliciet nog is benoemd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

Mevrouw De Raadt: De wethouder heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag alleen.

De voorzitter: Weet u de vraag nog?

Wethouder Roduner: U had een aantal technische vragen volgens mij over de taxi, toch?

Mevrouw De Raadt: Nou ja, u vraagt ons daar met een brede blik naar dat taxibedrijf te kijken, maar ik heb u gevraagd om dan het hele plaatje voor ons compleet te maken. Dus én de financiële risico's én de verwachte opbrengsten. Dan pas kunnen we daar met een brede blik naar kijken. Dus wilt u dat toezeggen en dan ook met een datum wanneer?

Wethouder Roduner: We moeten denk ik even kijken wat er technisch ook aan informatie nu beschikbaar is. Dus daar zit deels technisch in. Ik denk dat het logisch is om dat bij wijze van spreken te incorporeren in zo'n stuk over een routekaart, waarbij we het niet alleen hebben over de taxi, maar mevrouw Van der Windt had het ook over een aantal andere specifieke in de statutenwijziging. De registergoederen, geloof ik uit mijn hoofd, en nog een aantal andere zaken. Ik denk dat we dat dan wel kunnen meewegen en dan ook kunnen we ook kijken of er consequenties zouden zijn van het inperken van een aantal van die statuten. Dus u stelt voor inderdaad specifiek het punt over het aanbieden van vervoersdiensten. Nou, daar zit voor zover ik weet alleen iZooof Electric Taxi nog onder. Dus dat kunnen we wel inzichtelijk maken, wat dat voor de bedrijfsvoering betekent als je dat niet meer doet, want dat is denk ik een beetje de vraag die we dan met elkaar zouden moeten beantwoorden. Zo zou je een aantal van die losse elementen best wel in zo'n routekaart kunnen meenemen om te kijken: wat zijn de effecten daarvan en zijn we daarmee akkoord of niet?

Mevrouw De Raadt: En u kunt toezeggen dat dat dan nog deze bestuursperiode gebeurt?

Wethouder Roduner: Ja, die routekaart moet hier toch zeker deze bestuursperiode liggen, ja.

De voorzitter: Staat genoteerd als toezegging. Mevrouw Van der Windt, uw vraag is ook beantwoord hiermee?

Mevrouw Van der Windt: Nou ja, ik zou het eigenlijk wel prettig vinden als deze raad het in deze raadsperiode kan afwikkelen, dus ik hoor uw toezegging van deze bestuursperiode, maar ik zou het wel op zo'n moment willen hebben dat wij ook als raad dan ook daadwerkelijk daarover kunnen besluiten.

Mevrouw De Raadt: Ja, daar sluit ik mij bij aan.

De heer Rutten: De VVD ook.

De voorzitter: Wethouder, uiterlijk januari, februari.

Wethouder Roduner: Moeten we even kijken of dat lukt, ja. Ik bedoel, ik snap die behoefte wel, volgens mij is dat ook de opdracht die vanuit de rekenkamer natuurlijk is gegeven: voer met elkaar een strategische discussie. We moeten even kijken wat dan een goede snelheid is om dat vast te leggen en uiteindelijk te besluiten. Maar we gaan ons best doen.

De voorzitter: Goed, is er behoefte aan een derde termijn in beslotenheid over de notulen 12.2? Oké, dan gaan we dat doen. Dan wil ik de techniek vragen om ons op beslotenheid te zetten. Lionel, kan je dat doen?

Vergadergedeelte in beslotenheid

De voorzitter: Goed, welkom terug voor de mensen thuis. We hebben zojuist een gedeelte in beslotenheid behandeld, in verband met een opgelegde geheimhouding over bepaalde notulen. Nu zijn wij toegekomen aan de manier waarop wij gaan bepalen hoe dit naar de raad gaat. De conclusie die al is getrokken waarschijnlijk, het lijkt erop, dat het stuk onder agendapunt 12, de nadere onderbouwing wijziging doelformulering instituut Spaarnelanden, nog niet klaar is om op deze manier naar de raad te gaan, om daar vastgesteld te worden. De vraag is even hier in de commissie: hoe gaan we dat dan aanpakken? Er wordt eigenlijk gevraagd aan deze commissie om de zienswijze op die statutenwijziging. Daar is naar mijn mening nog niet echt een hele duidelijke eendrachtige mening uit voortgekomen. We kunnen twee dingen doen. Of we gaan zorgen dat er een eendrachtige mening uit voortkomt, wat we zojuist besproken hebben, of wij vragen het college om met een voorstel te komen waarin wordt meegenomen wat wij besproken hebben en dat dat nogmaals terugkomt in de commissie en dat uiteindelijk in de raad wordt vastgesteld. Dus. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, is het niet logisch om te zeggen, we houden dan nu die nadere onderbouwing van die statutenwijziging aan tot ommekomst van de routekaart? Dan gaan we in de commissie kijken hoe en wat en gaan dan resulterend naar de raad naar de raad toe. Dat zou mijn idee zijn.

De voorzitter: Dat zou een voorstel kunnen zijn en dat betekent dus dat het op zijn vroegst dan, dan wordt het waarschijnlijk, dan streven we echt wel naar – op zijn laatst moet ik zeggen – naar januari. Dus dan kijk ik even, maar u heeft toch al de toezegging gedaan dat die er dan eventueel zou kunnen zijn, die routekaart.

Wethouder Roduner: Ja, kijk, die routekaart kan een invulling zijn van de zienswijze van de raad, maar het is volgens mij vooral ook een opdracht van de rekenkamer, die heeft gezegd: de raad moet uiteindelijk zijn zienswijze geven. Nou, u heeft volgens mij al deels een zienswijze gegeven natuurlijk, maar de vraag is ook even: hoe verhoudt zich dat tot de aanbeveling van de rekenkamer? Houden we die dan ook aan totdat er een routekaart ligt of was dit voldoende? Dat is beetje mijn zoektocht.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij het voorstel van de heer Sepers omarmen. Dat betekent dat wij nog even wachten op de routekaart, die moet er dan uiterlijk in januari liggen, zodat er nog in deze bestuursperiode een klap op gegeven kan worden. Daar, in die routekaart, zullen de dingen die gezegd zijn als zienswijze meegenomen worden, hopelijk, en dan komt het in januari en dan kunnen we het hopelijk gaan vaststellen als alles erin staat wat er hier in deze commissie is besproken. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Bij die routekaart zou ik toch wel behoefte hebben ook aan een geactualiseerd strategiedocument van Spaarnelanden, zodat we kunnen zeggen: wat wil Spaarnelanden nou precies de komende tijd? Zodat je op basis daarvan ook kan vaststellen wat die statuten dan moeten afdekken.

De voorzitter: Ik denk dat het verstandig is om dit als optie mee te nemen. Als dat betekent dat als dat niet lukt in die tijd die er gegeven is, om dan het voorstel van de heer Sepers toch maar aan te houden. Tenminste, ik kan niet voor de wethouder spreken, maar ik denk dat het daar niet misschien op zou moeten hangen. Want dat is weer iets extra's wat wordt gevraagd, wat zou kunnen betekenen dat de vaststelling van dit in gevaar komt, waardoor de zienswijzen van deze commissie niet zullen worden meegenomen in die statutenwijziging.

De heer IJsbrandy: Ik weet uit betrouwbare bron: dat strategiedocument bestaat al. Dus dat is niet iets wat opnieuw gemaakt hoeft te worden.

De heer Rutten: Het visiedocument ...

De heer Ijsbrandy: Het visiedocument.

De heer Rutten: ... staat in de Nota Deelnemingen, besluitvorming in 2021. Dus op 1 januari ligt daar een besluit.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Roduner: Ik heb het visiedocument zelf nog niet gezien, dus ik kan nog niet beoordelen of dat wel oké is. De strategie van een bedrijf is volgens mij niet in een week gemaakt, dat kost gewoon tijd. Maar als dat behandelbaar is kunnen we eventueel kijken of dat inderdaad onder geheimhouding, of dat openbaar kan, kijken of we dat kunnen meesturen. Maar dat moeten we denk ik eerst nog als aandeelhouders ook nog even bespreken en het is de vraag of dat allemaal in de komende periode gaat passen. Dus dat is wel, ik hoor u goed, want ik hoor uw wens goed, maar volgens mij hoor ik nog een belangrijkere wens, dat we gewoon hier in januari een goed gesprek hebben met elkaar op basis van een stuk. Dan zullen er uiteindelijk ook wel wat wensen afvallen, omdat het gewoon belangrijk is dat we de hoofdlijnen wel met elkaar bespreken.

De voorzitter: Dus dit komt uiterlijk ... Ja, mijnheer Rutten?

De heer Rutten: Ja, het spijt me, maar dan ga ik er toch nog even op in. U zegt dat u niet weet van zo'n visiedocument, maar het komt straks nog op de agenda en dan zullen we het er daar wel even over hebben. Maar waar het gaat over de deelnemingen schrijft u zelf: "Visie en strategie zijn vastgelegd in een visiedocument." Dus er is een visiedocument en u zegt zelf dat het bestaat en dat meldt u aan de raad in uw Deelnemingennota.

Wethouder Roduner: Dat is dus een oud visiedocument en volgens mij, de heer Ijsbrandy vraagt ook weer om een nieuwe strategie.

De heer Rutten: Nee, hoor. En de besluitvorming is uitgesteld naar 2021, heb ik het al een paar keer over gehad vanavond. We hebben nog tweeënhalve maand te gaan in 2021, dus dat document moet er zijn, want anders wat er staat klopt dan niet. Ik mag toch aannemen, als de besluitvorming in 2021 is aangekondigd, u voor 1 januari dan ook een besluit heeft. Of u moet straks aangeven dat wat er staat niet klopt.

Wethouder Roduner: Ik begrijp dat er wel gewerkt is aan een visiedocument, maar die inmiddels alweer vertraagd is. Dat heeft ook te maken ... Opgeschort, moet ik zeggen. Had volgens mij denk ik te maken ook met het vertrek van de vorige voorzitter van de Raad van Commissarissen die daar ook bij dat traject dan betrokken is geweest. Dus er ligt nog geen, wat ik zeg, ik heb nog geen nieuw visiedocument gezien wat hier gedeeld kan worden. Ik weet dus ook niet of 2021 nog haalbaar is, of dat dat inderdaad al opgeschort is. Als het haalbaar is sturen we het mee, is dat niet haalbaar, dan houden wij ons volgens mij vast aan de wens van de raad om hier in januari een routekaart te hebben liggen.

De heer ...: Of de conceptversie.

De voorzitter: Goed, we zijn eruit, volgens mij. Het staat genoteerd.

Overige punten ter bespreking

De voorzitter: Volgende vraag. Er staat er officieel een koffiepauze, maar die hebben we eigenlijk al gehad. We lopen enorm uit. We hebben nog twee agendapunten. Agendapunt 14, Resultaat Deelnemingen, en

agendapunt 15, de Bloemenhovekliniek, de evaluatie. Ik weet nu al dat we er sowieso niet aan toekomen om ze allebei te bespreken. Nu kan ik vragen: gaan we gewoon de volgorde aanhouden zoals die hier staat en gaan we dan nu de inspreker zeggen 'bedankt voor de komst, maar u mag weer naar huis'? Of zeggen we: we gaan deze Resultaat Deelnemingen doorschuiven naar oktober of zelfs naar november als dat kan? Ja, ik geef even het woord aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Kijk, die SRO ligt voor ook, omdat er dus ook ideeën zijn bij de gemeente Velsen. Als wij dit nu, ben ik bang dat de besluitvorming in de gemeente Velsen wel in de knel komt en dat vind ik eigenlijk niet iets wat we onze buurgemeente aan kunnen doen. Dus vanuit het college is er denk ik meer behoefte om die deelnemingen te bespreken dan Bloemenhove, omdat we ook gewoon een goede buurman willen zijn naar Velsen toe.

De heer Van den Doel: Een punt van orde. Ik ga het proberen. De joint venture met Velsen is van belang dat vanavond daar een besluit over genomen wordt. Velsen wil het heel graag. Denken wij dat wij, gezien wat wij hebben gelezen, denken wij dat wij vanavond over de joint venture kunnen besluiten en daarna de deelnemingen in een andere avond gaan bespreken of vinden wij dat onmogelijk om die twee zaken uit elkaar te trekken?

De heer ...: Ik vind dat een heel goed voorstel.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De heer ...: Het is een heel goed voorstel van de heer Van den Doel. Ik denk dat we ieder daarvoor maximaal een halve minuut nodig hebben.

De voorzitter: Sorry, ik heb het even gemist, want wij zaten hier nog met de procesbespreking. Ja?

De heer Van den Doel: Het voorstel is nu waar een meerderheid vanavond hier aanwezig zich – voor zover ik kan zien – in kan vinden, is om nu even te spreken over de joint venture van Velsen en de rest van de deelnemingen, wat we daarover willen zeggen, te bewaren voor de volgende vergadering.

De voorzitter: Oké. Maar dan hoop ik echt dat het snel kan en dat we niet toch ontaarden in allerlei boomtakken.

14. Resultaat deelnemingen 2020 (FR)

De voorzitter: Dus we gaan alleen, we doen even een rondje uitspraken over joint venture Velsen. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had ook een punt van de orde, want toen ik deze agenda zag, toen dacht ik al: waarom is er nu weer een verschuiving met de tijden? Dan ga ik altijd kijken: welk onderwerp komt als laatste? Omdat ik dan vermoed dat dat er iets mee te maken heeft. Ik wil wel voorstellen dat we voortaan niet meer later beginnen, maar gewoon op tijd beginnen en dan hebben we vaak dit soort problemen niet. Dank u.

De voorzitter: Oké, mijnheer Van den Raadt, wij nemen dit mee. Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Heel goed.

De voorzitter: Ik wil nu graag, om de tijd, even het woord geven aan mijnheer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik zal verder niet praten over de deelnemingen en de vragen en de voorstellen die we daarvoor hebben, maar het gaat over de joint venture met Velsen. Ik denk dat dat een zekere balans brengt tussen wat Amersfoort inbrengt en Haarlem als vijftig procent en Velsen wil het heel graag en ik zie geen reden om daar nee tegen te zeggen. Dus wij zijn voor.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Mijn fractie sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks. Dank u wel. Voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter. Eerder hebben we wel eens aangegeven dat we niet voor ongerichte groei van SRO zijn en dat wij liever zouden zien op langere termijn dat SRO-activiteiten van Zuid-Kennemerland ondergebracht worden in een gemeenschappelijke regeling met de omliggende gemeenten. Maar omdat Velsen natuurlijk één van die omliggende gemeenten is, zien we dat als een hele mooie stap naar die invulling toe. Dus wij zijn in dit geval voor die joint venture met Velsen, maar wel als het even kan met SRO Kennemerland BV en niet met SRO NV.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Slecht idee vinden wij dit, dus wij zijn tegen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de indruk dat er in deze commissie niet geheel ten onrechte wordt gemist dat er nog een besluit in zit dat wordt genomen, dat is namelijk de statutenwijziging. Het leek een beetje de statutenwijziging 2.0 van Spaarnelanden, want er zit ook nog een voorgestelde structuurwijziging met de oprichting van een collectief platform-BV in. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik het buitengewoon rommelig gepresenteerd vond en dat vind ik eigenlijk niet prettig, verdient niet de schoonheidsprijs. Dus mijn eerste vraag is: moet de raad hier nu ook iets van vinden of kunnen we dat wel doorschuiven of staat het hier helemaal los van? Dus dat is één van de vragen die ik heb. Dan is er, ook voor scholen, wat ik ook rommelig vond, is die BV voor Velsen. Op zich kunnen we ons wel vinden in het voorstel, maar ook hier roept dit wel de vraag op of SRO niet langzamerhand moet werken aan een soort privatiseringsstrategie, waarbij de gemeente Haarlem niet langer aandeelhouder is, omdat het wel heel erg groot en heel erg bedrijfsmatig wordt. Dus daar zou ik ook wel graag een reactie op willen hebben. Gaan we de volgende keer wel praten over aanbestedingsrichtlijnen en die twintig procent. Dank u wel.

De voorzitter: Maar ik noteer toch een plusje bij u, is dat oké?

Mevrouw Van der Windt: Nou, over die eerste, over dat collectief platform-BV wil ik ...

De voorzitter: Nee, daar heb ik voor niemand nog iets genoteerd ...

Mevrouw Van der Windt: ... duidelijkheid hebben.

De voorzitter: ... daar gaat de wethouder op reageren. Goed. Oké. Wie? Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ook de ChristenUnie sluit zich aan bij GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Hart voor Haarlem heeft ook geen bezwaar tegen de Velsen-deal.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Het college vraagt om instemming met de voorgestelde werkwijze. Die bestaat eruit dat het college het vertrouwen vraagt, de pro's en contra's van het oprichten van de joint venture te onderzoeken, zorgvuldig af te wegen te besluiten de raad te informeren. Die werkwijze stemmen we mee in, maar wij zien natuurlijk wel dat besluit straks nog onze kant op komen en zullen daar ook nog weer onze zienswijze op hebben of we dat dan een verstandig besluit hebben gevonden of niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb toch een plusje genoteerd. Dat klopt, hè?

De heer Rutten: Een plus op de werkwijze, maar niet meteen een carte blanche dat het ook allemaal komt, maar meer ...

De voorzitter: Nee ...

De heer Rutten: ... het gaat over die werkwijze. Go Ahead Eagles.

De voorzitter: Goed, dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Goed, dit zijn wel collegebevoegdheden. Ik neem het even waar voor de heer Berkhout. Er zitten wel collegebevoegdheden, het is volgens mij heel fijn dat er in ieder geval ruimte is om een joint venture met Velsen op te richten. Ik denk dat dat niet in de BV van, want dan gaan wij een soort joint venture met Velsen aan, maar het zit op hetzelfde niveau als Kennemerland, op hetzelfde niveau grijpt het aan. Dus in dat opzicht kan het wel, als u richting een GR wilt is dat denk ik een logische ontwikkeling. Dat platform is volgens mij vooral bedoeld om opwaarts en zijwaarts in te besteden, om dat te regelen en daarom ook de kans op onrechtmatigheid te verkleinen. Ik begrijp dat dat vooral een technisch punt is wat inderdaad ook gewoon door de aandeelhouder, in Amersfoort noemen ze dat ook zo, kan worden besloten, zonder dat dat nou apart naar de raad moet worden gestuurd. Dus dat valt gewoon binnen de bevoegdheid van het college, maar is in ieder geval wel een hele gewenste ontwikkeling om ook die risico's te verkleinen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij Velsen in ieder geval groen licht kunnen geven, dat hebben we in ieder geval besloten. De rest van het stuk komt dan in november terug aan de orde en dan kunnen er ook nog de aanvullende vragen gesteld worden over ... Ja? Dus dat is gelukt. Dan gaan wij nu op zoek naar de inspreker en naar de burgemeester. Goed, we gaan verder met deze vergadering.

15. Brief burgemeester Wienen d.d. 16-9 incl. RIB evaluatie demonstraties Beahuis en Bloemenhovekliniek (JW)

De voorzitter: Het laatste onderwerp betreft agendapunt nummer 15: de brief van burgemeester Wienen de dato 16 september inclusief de raadsinformatiebrief evaluatie demonstraties Beahuis en Bloemenhovekliniek. We hebben een insprekerster, mevrouw Marree, hartelijk welkom terug. U weet hoe het werkt, we hebben u eerder gezien, dus ik zou zeggen: u heeft drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Marree: Perfect, bedankt.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Mevrouw Marree: O, nee. Sorry. Ik zal heel erg opschieten.

De heer ...: ... ook niet. Nou ja, dan moet iemand anders het oplossen.

Mevrouw Marree: Nu? Ja, oké. Geachte commissieleden, allereerst hartelijk dank voor de mogelijkheid om uw commissie nogmaals toe te kunnen spreken. Volgens de planning zou uw commissie vandaag met burgemeester Wienen evalueren over de nieuwe situatie rond Beahuis en Bloemenhovekliniek. Maar gezien de situatie is veranderd, is dat eigenlijk wel een beetje mosterd na de maaltijd. In plaats daarvan is de discussie zoals we die nu moeten voeren haast speculatief door de beslissing van eind vorige maand om de anti-choice-fundamentalisten voortaan aan de overkant van de Herenweg te verplaatsen. Laat me allereerst vooropstellen dat Collectief Vrije Keuze blij is met de stap van de burgemeester om de manifestaties van deze intimiderende en hinderlijke actievoerders het voortaan nog moeilijker te maken om de cliënten van de kliniek te intimideren en te achtervolgen. Daarover heb ik donderdagmiddag ook nog overlegd met de burgemeester en ik heb dit overleg als prettig en verhelderend ervaren. Desondanks blijven er wel enige vragen en verschillen van inzicht over waar we gezamenlijk de komende tijd een antwoord op zullen moeten vinden. Het meest recente besluit van de burgemeester houdt in dat het aanbrengen van stoepkrijt in de kleuren van de regenboog door Collectief Vrije Keuze aan banden wordt gelegd. Wij hebben er begrip voor dat de regenboogkleuren de afgelopen maanden de taak van handhaving hebben bemoeilijkt doordat de aanwezige sympathisanten van Donum Domini hierdoor niet meer in hun aangewezen vak willen staan. Aan de andere kant hebben we wel onze twijfels over het juridische kader waarbinnen de gemeente dit wil doen. Wij zijn van mening dat het aanbrengen van het stoepkrijt namelijk niet het soort actie is wat volgens de wet openbare manifestaties kan worden beperkt. Mogelijk zou dat betekenen dat de gemeente ons wel op basis van de APV kan verbieden om het stoepkrijt aan te brengen, maar onze acties hebben minder zin als wij niet het protestvak van de religieuze fundamentalisten kunnen gebruiken. Dit zou in beide opties worden voorkomen. Maar wellicht hoeven we de discussie over onze regenboogstoep nu helemaal niet te voeren. Na ons gesprek met burgemeester Wienen vermoeden wij namelijk dat het college er misschien inderdaad binnen het wettelijke kader alles aan heeft gedaan om de intimidatie van de cliënten van de kliniek te voorkomen. Dat betekent niet dat we er meteen vertrouwen in hebben dat het probleem nu is opgelost, maar de bal ligt nu wellicht niet meer bij het college, maar bij Den Haag. We willen de raad graag de optie meegeven om via een motie de burgemeester op te roepen om gezamenlijk met andere gemeenten waar vergelijkbare problemen spelen een brief te sturen naar Den Haag, met de oproep om op zeer korte termijn abortusklinieken toe te voegen aan de lijst met instellingen waar het demonstratierecht wel beperkt kan worden, zodat de acties van deze fundamentalisten volledig uit de omgeving kunnen worden geweerd. In dat geval kunnen wij de situatie rond de kliniek voorlopig even aankijken en houden we verdere acties aan zolang het inderdaad rustig blijft rond het Beahuis en de Bloemenhovekliniek. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, mevrouw Marree, ik kan merken dat u het eerder heeft gedaan. Precies 3 minuten, het is ongelooflijk, dat heb ik echt nog nooit meegemaakt. Burgemeester, het woord is aan u. O, nee. U mag eerst even vragen stellen. Sorry, ik denk: we slaan het gewoon over. Maar u mag even vragen stellen. Wie heeft er een vraag aan mevrouw Marree? Heeft niemand een vraag aan mevrouw Marree? Dan wil ik u hartelijk danken voor het inspreken, mag u uw microfoon weer uitdoen, even op het knopje drukken, en dan mag u plaatsnemen op de publieke tribune. Wie mag ik van deze commissie als eerste het woord geven? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor het inspreken, mevrouw Marree. Eindelijk eens een aanmanende beweging in deze kwestie, het heeft echt heel veel maanden geduurd. Onze fractie vond en vindt dat er wel mogelijkheden zijn geweest om dit misschien wat eerder te doen. Het eerdere argument van de burgemeester was dat bezoekers van de kliniek via de hoofdingang niet naar binnen konden zonder last te hebben van het aanspreken van de gelovige mensen van Donum Domini. Nu hebben we het geloofd en het bleek terecht te zijn. Nou, de burgemeester is daarop teruggekomen en de vraag is of er nu afstemming is en blijft met gemeente Heemstede en er een gezamenlijke visie is op dit probleem. Dan de vraag: denkt de burgemeester dat het probleem van het lastigvallen van de vrouwen op locatie hiermee is opgelost? Dan komen we bij het punt van stoepkrijten. Is de burgemeester nog steeds van mening dat stoepkrijten demonstreren is? En als het dan gaat zeker over een specifieke regenboogstoep, dan vraagt mijn fractie zich af: hoe moeten we dan de regenboogstoep zien op de Kruisweg? Lopen mensen daar ook omheen die een probleem zouden hebben met waar dat voor staat? In ieder geval, we vinden het wel jammer dat het zo lang geduurd heeft, maar we zijn toch blij dat het nu zover is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Fijn om weer op onze oude plek terug te zijn in deze zaal.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Aynan: Ja, maar ik niet. Ik niet. Dus ik vind het fijn om weer terug te zijn, tussen mijn collega's van Bestuur.

De voorzitter: We hebben het gewoon niet tegen u gezegd, mijnheer Aynan. We denken: we houden het geheim. Maar fijn dat u het heeft gevonden.

De heer Aynan: Nou, dank u wel, voorzitter. Kijk, dat de fundamentalisten aan de overkant komen te staan, dat is een stap in de goede richting en vooral omdat er een drukke weg tussen zit. Dat is een extra drempel. Maar, voorzitter, wij willen wel blijven pleiten voor die bufferzone en dat hebben we ook met andere partijen eerder gedaan door middel van een motie. Het goede is, uit juridisch advies waar wij om gevraagd hebben blijkt dat er echt veel meer mogelijk is dan wat de burgemeester eerder zei. Want, ook uit rechterlijke uitspraak blijkt dat de locatie ertoe doet. Bijvoorbeeld bij ziekenhuizen en scholen en dat soort bijzondere locaties mogen er beperkingen opgelegd worden aan demonstraties. Al in 1985 heeft de wetgever expliciet rekening gehouden met het belang en rechten van anderen. Dat wordt ook nog eens een keer bevestigd in artikel 10 van het EVRM.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want mijnheer Aynan, u zei dat u blij bent met dat onderzoek wat nu gedaan is naar de juridische mogelijkheden en dat er veel meer mogelijk is, of in ieder geval meer mogelijk is dan wat de burgemeester ons eerst vertelde. Heeft u het idee dat dat komt door onkunde bij de burgemeester op dit vlak of dat de burgemeester expres dat niet wil vertellen?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De burgemeester zit daar, stel die vraag alstublieft in uw eigen termijn aan hem.

De heer Van den Raadt: Maar wat denkt u?

De heer Aynan: Ik heb daar geen idee van. Ik ben blij, echt oprecht blij dat we in ieder geval nu een juridisch kader hebben dat zegt, expliciet zegt dat er meer mogelijk is. Ik wil de burgemeester dus vragen: bent u bereid om samen met ons – en u heeft ook de inspreekster gehoord – te kijken of er meer mogelijk is? Dan kom ik weer met het voorbeeld van Arnhem, want dat wordt ook in het stuk genoemd. In Arnhem is het zelfs verboden om posters te laten zien en dat hebben ze gewoon keurig geregeld in de APV. Bent u bereid om ook zo iets te regelen als er geen mogelijkheid is voor een bufferzone? Dus graag een reactie hierop. Maar wat ons betreft een stap in de goede richting en dit had veel eerder gemoeten. Voorzitter, ik heb nog een technische vraag gesteld, daar kwam best wel laat antwoord op. Maar één van die vragen was: is er overleg geweest met de burgemeester van Heemstede? Daar kwam dus geen antwoord op en daar wil ik ook graag een reactie van deze burgemeester op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Linder. Ah, u heeft een interruptie op mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Linder: Mijnheer Aynan, wie gaat er volgens u dan over het bepalen welke posters wel of niet gezien laten worden. Wie zet daar de kaders in?

De heer Aynan: Wilt u uw vraag herhalen? Ik heb hem niet goed gehoord.

De heer Linder: U heeft het over posters, een verbod op posters die mogen opgehangen worden. Wie bepaalt dan uiteindelijk welke posters wel of niet moeten worden opgehangen?

De heer Aynan: Nou, geen enkele poster. Want als je dat in de APV regelt, dan mag er helemaal niets getoond worden binnen die zone. Dat is in Arnhem zo geregeld en als u dat stuk gelezen heeft, het juridische stuk, dan staat dat ook helder erin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, allereerst wil de SP alle andere partijen, maar vooral ook de actievoerders feliciteren en ook echt denk ik gewoon danken voor hun harde inzet om dit voor elkaar te krijgen. Want het is dankzij hen, niet in de eerste instantie dankzij het proactieve handelen van de burgemeester, dat het hier zo is gekomen. Dus veel dank hiervoor. Het is een stap, het is een stap in de goede richting. Is het voldoende? Nou, ik sluit mij aan bij wat Jouw Haarlem vraagt: die bufferzone mag wel een stuk groter wat de SP betreft. Want u hoeft mij niet uit te leggen wat demonstreren is, dat heb ik nogal eens gedaan in mijn leven. Maar lastigvallen heb ik ook wel eens gedaan, maar daar heb ik dan spijt van. Dit is gewoon lastigvallen en daar moet gewoon tegen opgetreden worden. Dan het punt wat al genoemd is. Demonstraties, ik zei het al: ik heb er veel ervaring mee. Ik moet ook zeggen: waarom wordt er niet gehandhaafd tegen alle manifestaties die in de Leidsebuurt plaatsvinden op dit moment? Zonder aanmelding overal stoepkrijt. Het is natuurlijk belachelijk om stoepkrijt als manifestatie aan te duiden, hoewel met een beetje creatief oprekken de verkeerde kant op de burgemeester natuurlijk altijd veel kan proberen. Wel één vraag: kan een manifestatie ook uit één persoon bestaan die dan krijt? Is dat dan ook een manifestatie? En als dat zo is, wanneer gaat de wethouder handhavend optreden tegenover al die kinderen in de Leidsebuurt? Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, een beetje kort en krachtig. Burgemeester, dank dat u dat allemaal al juridisch heeft uitgezocht. Ik ga het dan aan u vragen, want dit onderwerp speelt natuurlijk al wat langer, veel te lang natuurlijk. Maar wat vindt u van die uitslag van wat de juridische mogelijkheden zijn? Wist u dat of iemand in het team niet wat eerder of wilde u eigenlijk – nou, dat lijkt me sterk dat u dat niet wilde dat het bekend werd – maar gaat u dat toch maar even vertellen, hoe dat nu zo allemaal is gebeurd. En inderdaad, met stoepkrijt. Gaat u nu, naast het oplaten van ballonnen, ook het gebruik van stoepkrijt verbieden in de APV?

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Het demonstratierecht is geen vrijbrief voor intimidatie, dat was de motie die D66 samen met de VVD bijna een jaar geleden heeft opgesteld en die toen bijna unaniem door deze raad is aangenomen en ook het startschot gaf voor vele debatten over demonstraties bij de abortuskliniek. D66 heeft met heel veel belangstelling en instemming het advies van de hoogleraren Brouwer en Schilder gelezen. We zijn echt geschokt dat Domini onlangs weer een vrouw tot aan de deur van de kliniek heeft achtervolgd en we zijn heel blij dat de burgemeester hier ook direct actie heeft ondernomen en de demonstranten nu alleen aan de overkant van de weg laat demonstreren. Ik snap dat heel veel mensen denken: verbied die demonstratie gewoon helemaal en geef ze een locatie in de Waarderpolder. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik dat af en toe zelf ook denk, maar helaas, zoals Brouwer en Schilder dat heel netjes uitleggen is dat niet mogelijk. We hopen dat de burgemeester een vinger aan de pols blijft houden, maar we hopen vooral dat vrouwen die een abortus ondergaan nu rustig en ongehinderd door pro- en anti-abortusdemonstraties de kliniek kunnen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: De Waarderpolder is natuurlijk, dat zou uitstekend zijn, maar dat gaat te ver, ook volgens de juristen. Maar een bufferzone is wel mogelijk. Hoe staat D66 daartegenover?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Wij zijn voor op zich dat mensen vrij kunnen demonstreren en als het nodig is, om daar beperkingen aan op te leggen, dan – onder omstandigheden – zou dat een bufferzone kunnen zijn. Maar als dat nu aan de overkant van de straat voldoende is en ook in lijn met hetgeen er in Heemstede wordt gedaan, dan zou dat wat mij betreft voldoende zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De overkant, het is, wat ik net zei, het is een stap in de goede richting. Maar als je daar dus met enorme posters met foetussen op geprojecteerd, dan is het nog steeds intimiderend naar de vrouwen toe, want die ingang is aan de overkant. Bent u bereid om mee te denken over het instellen van een bufferzone die wat meer is dan aan de overkant, zoals wij hebben voorgesteld, samen met de SP, OPH en andere lokale partijen, honderdvijftig meter? Dat blijkt dus te kunnen en te mogen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Het is aan de burgemeester om hierover te besluiten, omdat het een bevoegdheid van de burgemeester is en niet van de raad. Het is altijd verleidelijk om een demonstratie die je echt super-

asymptiek vindt – en ik vind dit een super-asymptieke demonstratie – om daar zo moeilijk mogelijk over te doen. Gelijktijdig zijn er ook demonstraties die ik heel sympathiek vind en waarvan ik het vervelend zou vinden als die per definitie op honderdvijftig meter afstand worden gezet. Dus daarom, ik denk daar echt heel genuanceerd over.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik denk er ook heel genuanceerd over. Het gaat hier om een specifiek geval op een bijzondere locatie en de grondwetgever heeft dus ook expliciet bepaald dat je juist bij deze bijzondere locaties uitzonderingen mag maken. Nogmaals de vraag: het mag, het kan, zelfs het Europese Hof van de Rechten van de Mens heeft bepaald dat het kan. Bent u bereid om te kijken ... Heeft u al. U zegt: de burgemeester gaat erover. De APV gaat u zelf over als gemeenteraad. Bent u bereid om samen met ons te kijken of we alsnog een bredere bufferzone kunnen instellen dan nu het geval is?

De voorzitter: Dit was de laatste interruptie op dit onderwerp.

Mevrouw Van der Windt: Ik vind dat onzin. Ik wil eerst afwachten wat dit betekent en ik denk dat dit op zich een hele goede stap is die de gemeente Heemstede al een tijd geleden heeft genomen en waarvan we echt hebben gevraagd: doe nou precies hetzelfde als Heemstede, dat lijkt ons een prima stap. Ik zie dan nu geen aanleiding als het in Heemstede al tijden goed werkt om dan nu veel verder te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Aynan, ik wilde eigenlijk even door. Mijnheer Trompetter wil ook interrumperen en mijnheer Linder ook, die wil ik ook even de kans geven. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. We hebben het tijden geleden al aangegeven dat er veel meer mogelijk is als het gaat om het verder verplaatsen, het vergroten van de bufferzone van dit soort zaken. Ik wil het vergelijken met andere extreme uitingen, bijvoorbeeld neonazi's, fascisten en dat soort dingen. Hoe denkt u daar dan over? Mag dat wel in het zicht van bepaalde plekken of vindt u die vergelijking die ik maak heel erg vervelend?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Voorzitter, het wordt een heel groot juridisch debat nu. Kijk, het punt is: hoe vervelend ik het ook vind, volgens mij was het twee jaar geleden, is een groep PVV-aanhangers een varkensbarbecue gaan houden voor de ingang van een moskee en dat werd daar niet als heel prettig ervaren. Toch is de vrijheid van demonstratie dat je vrij verregaand dingen mag doen, dus.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Bent u het met me eens, mevrouw Van der Windt, dat bijvoorbeeld de gemeente Den Haag van die extremistische groepen probleemloos op een ver afgelegen industriegebied zet, juist vanuit de argumentaties van te verwachten wanordelijkheden van de plek waar ze wel wilden demonstreren? Bent u het dan met Actiepartij eens dat we inhoudelijk hetzelfde zouden kunnen doen als men aantoonbaar die wanordelijkheden en die intimidatie ook maar blijft doen? Of vindt u dan dat we het maar met halve, zachte maatregelen ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Het door u aangehaalde geval ken ik niet, dus ik kan daar helaas ook niet op reageren.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Mevrouw Van der Windt, heeft u niet het gevoel dat u zich dan ook op glad ijs begeeft en zegt: die ene, nou, als het een leuke demonstratie is, dan mag die in de buurt, als het geen leuke demonstratie is, dan moet die in de Waarderpolder. Volgens mij is toch gewoon de wetgever in die zin duidelijk: demonstreren, daar maken we eigenlijk geen verschil in.



De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: U heeft precies de kern van mijn betoog opgevat, namelijk dat ik vind dat je daar dus geen onderscheid in mag maken. U verwoordt precies wat ik zelf ook verwoord, dus we zijn het helemaal met elkaar eens op dit punt.

De voorzitter: Ik wil eigenlijk deze discussie een beetje bij mevrouw Van der Windt wegtrekken. We hebben nog één minuut om dit gesprek af te ronden als we ons aan de tijd houden, dus wie mag ik het woord geven? Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ik sluit me bij D66 aan in dit geval.

De voorzitter: Heerlijk kort, mijnheer IJsbrandy, ik hou van u. U wilt interrumperen op mijnheer IJsbrandy? U wilt uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Linder: Oké. Nou, goed.  intimidatie mag niet en het gaat hier om kwetsbare vrouwen in een kwetsbare positie. We vinden het dan ook goed dat de burgemeester daar  op kijkt. Wat wel zo is, is dat de laatste maatregel voor ons niet per se nodig was, gezien het namelijk daar om een incident gaat waar geen bewijzen voor zijn, geen enkel bewijs, alleen maar het woord van die directeur van de abortuskliniek. Verder zijn wij dan ook blij dat er ook actie ondernomen wordt, ook beperkingen opgelegd worden aan de pro-abortusdemonstranten, want ook daar zijn gewoon klachten binnengekomen. Maar vooral vind ik het jammer dat we hier eigenlijk voor de zoveelste keer het over een demonstratie hebben van nog niet eens een handvol mensen, waar ik vind van: volgens mij gaat het nu een beetje buiten proportie raken. Dus ik vind gewoon dat we het daar ook in die proporties in die zin ook moeten denken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Een demonstratie van een handvol mensen die we in de juiste proportie moeten zien. Kunt u dat alstublieft uitleggen?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Natuurlijk. We hebben een demonstratie waar in principe een aantal mensen, nog niet eens een handvol, dus nog niet eens vijf stuks, gewoon een paar weinige mensen aan het demonstreren zijn. Wij hebben hier nou volgens mij als commissie al ik weet niet hoelang over al gedebatteerd en ik denk: geef je het dan niet op een gegeven moment ook iets in die zin te veel eer?

De heer Aynan: Voorzitter, wat doen die handvol mensen daar, die zogenaamd aan het demonstreren zijn?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u spreekt via de voorzitter. Mijnheer Linder was nog niet uitgesproken. Mijnheer Linder, maakt u uw zin af. Ja? Dan mag u uw vraag nu nogmaals stellen.

De heer Aynan: Wat doen die handvol mensen, die daar zogenaamd aan het demonstreren zijn, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Demonstreren.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij, de ChristenUnie begon zijn bijdrage met de constatering: wij zijn tegen die intimidatie. Vindt u het op die manier aanspreken met bebloede foetussen op grote posters en die vrouwen proberen over te halen om geen abortus te plegen op een zeer intiem moment, laat ik het zo zeggen, vindt u dat demonstreren of is dat intimideren?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik denk dat dat voor iedereen zelf weer anders is. Vindt u bijvoorbeeld dat het intimiderend is als er een barbecue wordt gehouden voor een moskee?

De heer Aynan: Voorzitter, daar hebben we het nu even niet over. We hebben het over vrouwen die een abortuskliniek gaan bezoeken, die lastiggevallen worden door zogenaamd een handvol demonstranten. Is dat nou demonstreren of is dat intimideren? Want als u het de vrouwen zelf vraagt – en dat staat ook in het verslag – dan is dat niet alleen intimideren, het is chanteren. Het is belachelijk dat u dat demonstreren vindt.

De voorzitter: Dat leek mij een retorische vraag, mijnheer Aynan. U had ook nog een interruptie op de heer Linder, mijnheer Rutten? Of uw termijn?

De heer Rutten: Ja, ik heb nog wel een interruptie. Mijnheer Linder, u geeft aan: we praten er al zo lang over en is het niet te veel eer, et cetera. Bent u het met de VVD eens dat als de burgemeester vorig jaar gewoon had gedaan wat de burgemeester van Heemstede deed, waar we ook het toen al over gehad hebben direct, dat dat gewoon een jaar ellende had kunnen beperken?

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nee, daar ben ik het in die zin niet mee eens, omdat dit wat mij betreft buiten proporties valt en ingreep doet op het recht van demonstratie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, beter laat dan nooit, zeggen we dan maar. In dat opzicht sluit ik me ook erg aan bij het betoog van D66. Het gaat natuurlijk gewoon heel simpelweg om ongehinderd toegang voor iedereen tot een legale medische handeling. Op een of andere manier ontstaat er meer omheen, omdat het om abortus gaat, krijgen we ook discussies die misschien wat levensbeschouwelijk van oorsprong zijn. Ik vraag me dan ook met mevrouw Van der Windt af, sommige dingen zijn wat minder sympathiek dan anderen als je kijkt naar demonstraties en dat heeft dan met persoonlijke voorkeur te maken, maar hoe we bijvoorbeeld, hetzelfde zou bijvoorbeeld ook kunnen ontstaan op het moment dat we demonstraties hebben bij coronavaccinatie, waar

ook mensen verschillend over denken. Dan zeggen we ook: u moest maar eens even uit de buurt blijven met die demonstratie. Daar is weinig discussie over, dus er zit altijd iets tussen wat met een onderliggende opvatting over de medische handeling te maken heeft. Wij betreuren het toch gewoon heel erg dat, beter laat dan nooit, we hadden een heel jaar discussie kunnen voorkomen als de burgemeester van Haarlem had gedaan wat die burgemeester van Heemstede al deed en dat er gewoon vanaf moment nul eenduidige regelgeving en een eenduidige situatie was voor iedereen op die kliniek bij de gemeentegrens. Voor nu is het prima hoe we er nu verder meegaan. Blijven monitoren, wat ons betreft, en als daar aanleiding toe is – ik vang vast de interruptie van mijnheer Aynan af – als daar aanleiding toe is uit die monitoring moeten we dat natuurlijk opnieuw bezien of dat nog steeds voldoende is. Maar dat werkte in Heemstede, Haarlem bood een achterdeurtje, letterlijk en figuurlijk bij de achterdeur. Die gaat nu dicht, daarmee moeten we, in ieder geval voldoet het aan wat we vorig jaar wilden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Laat ik allereerst beginnen te zeggen dat ik me ontzettend zorgen maak rond dit onderwerp, rond de abortus. Tuurlijk is Texas ver, zo ver zover zijn we hier nog zeker niet, maar je ziet het wereldwijd wel eerder de verkeerde kant opgaan rond dit thema dan de goede kant en dat baart ontzettend veel zorgen. Ook in Nederland, met de vijf dagen bedenktijd, om maar eens wat te noemen, er zitten ook nog in het Wetboek van Strafrecht allemaal ongewenste zaken die zo snel mogelijk wat betreft GroenLinks veranderd dienen te worden. Mevrouw Van der Windt heeft net al een hele mooie schets gemaakt van het hele proces. Ik denk dat we vorige keer een aantal dingen ook gevraagd hebben aan de burgemeester: kijk nou nog eens goed naar de locatie, ga in gesprek met de andere dertien gemeenten die ook een abortuskliniek hebben binnen de gemeente en kom met aanvullend juridisch advies. De inspreker begon ook al met in gesprek gaan landelijk in Den Haag. Dus om op even dat tweede punt terug te komen: ga in gesprek met de andere gemeenten. Ik ben even benieuwd hoe het daarmee stond. We hebben het er wel een keer eerder erover gehad, maar toch even benieuwd hoe daar de laatste stand van zaken is. Dik juridische rapport met allemaal overwegingen enzovoorts, aandachtig gelezen en ik denk dat we nu op een situatie zijn in wat de burgemeester voorstelt dat overeenkomt in ieder geval met dat juridische advies. Dus daar zijn we op dit moment blij mee en terecht, we hebben dat de vorige keer ook gezegd: het hoeft ook maar één keer fout te gaan en dan zijn we benieuwd, burgemeester, wat gaat u dan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Burgemeester, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat we in grote lijnen kennelijk nu het gevoel hebben dat zoals het nu geregeld is, dat dat op dit moment een adequate regeling is. Ik wil toch op een paar punten nog even ingaan. Het eerste is het juridisch advies. Er wordt gedaan alsof dat een heel ander verhaal is dan wat er tot nog toe is verteld. Volgens mij bevestigt dit verhaal wat er al eerder in de stukken gestaan heeft, dus ik zie niet waarom dit een heel ander licht op de zaak zou werpen. Het is grondig uitgezocht door de mensen die hier het meest in Nederland juridisch mee bezig geweest zijn en volgens mij bevestigt dat dat het inderdaad mogelijk is om beperkingen aan te brengen. Dat is vanaf het allereerste begin ook het uitgangspunt geweest, maar dat dat wel binnen bepaalde limieten zit. Ik vind dat mevrouw Van der Windt dat volgens mij uitstekend heeft verwoord. Het komt er feitelijk op neer: je kunt wel beperkingen aanbrengen, maar het moet blijven binnen zicht- en geluidsafstand van het object waar de demonstratie zich op richt.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, dat geluids- en zichtafstand, dat is ook wel discutabel. Want juist bij de bijzondere locaties, zoals ziekenhuizen, vervalt dat criterium. Dat zegt ook het juridisch advies.

Burgemeester Wienen: Dat heeft u dan verkeerd begrepen, want ze zeggen: je kunt dus wel beperkingen aanblijven, maar het moet wel blijven binnen die regel. Er is nog een punt wat u ook denk ik niet helemaal goed heeft geïnterpreteerd, want u zegt dat volgens het advies je ook posters zou mogen verbieden. Dat zou echt opzienbarend zijn, dat wij zouden zeggen: je mag bij demonstraties niet meer je opvattingen op posters, spandoeken en weet ik niet wat zichtbaar maken. Dat staat er ook absoluut niet. Er wordt gesproken over pamfletten of folders, dat is iets heel anders dan posters. Dat komt in het stuk niet voor en dat kan ook echt niet, dat raakt gewoon echt het hart van de demonstratievrijheid.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik daar dan op reageren, voorzitter? Voordat we hier een verkeerde discussie krijgen. Pagina 27 van het juridische advies zegt: "Op grond hiervan mag hij – dus de burgemeester – een beperking stellen aan de plaats waar de betogers hun boodschap wensen uit te dragen, mits de beperking binnen redelijke grenzen blijft en niet feitelijk neerkomt op een verbod." Nou, dat is dus een bufferzone. Verderop, ook op bladzijde 27 ...

Burgemeester Wienen: Als u nou even de laatste zin ...

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Mag ik ...

Burgemeester Wienen: Als u het toch voorleest, lees dan de laatste zin ook voor, van die pagina.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, de laatste zin.

De heer Aynan: Ja, maar dat gaat dus om bepaalde locaties. Bij locaties mag je, want anders heeft een locatie namelijk helemaal geen toegevoegde waarde. Dit geldt voor alle manifestaties. Maar dan ga ik even terug naar het APV van Arnhem. Artikel 2.1.3.1, beperking. Aanbieden en dergelijke van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen, het gaat over flyers. "1. Het is verboden gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen onder het publiek te verspreiden dan wel openlijk aan te bieden, aan te bevelen of bekend te maken op of aan door het college aangewezen wegen of een gedeelte daarvan." Dat is dus een zone waarin men geen flyers et cetera mag aanbieden.

Burgemeester Wienen: Ja, maar u had het over posters en daar gaat het dus absoluut niet over. Niet in Arnhem, niet in het juridische advies, niet in enige rechtspraak. Dat raakt echt het wezen van demonstratievrijheid en dat is nou één keer, daar kun je niet aanzitten. U zegt: ik lees op pagina 27 dat je bij kwetsbare objecten, dat je daar wel verdere beperkingen mag aanbrengen. Dan denk ik: u leest het misschien teveel vanuit wat u graag zou willen. Er staat daar dat het inderdaad kan, je kunt beperkingen stellen aan de plaats waar de betogers hun boodschap wensen uit te dragen, dat is precies wat u voorlas, mits die beperking binnen redelijke grenzen blijft en niet feitelijk neerkomt op een verbod. Dan is de volgende zin: "Rechtspraak van het Europese Hof kleurt die eis verder in." Dus dat is waar het over gaat, ook bij die kwetsbare objecten. "De demonstratie dient te kunnen plaatsvinden binnen gezichts- en geluidsafstand van het object waartegen zij zich richt." Ik begrijp dat u zegt: daar ben ik het eigenlijk niet mee eens. Maar dat is wat de juristen zeggen.

De heer Aynan: Voorzitter, maar hoe verklaart u dan dat het EHRM, of de voorloper daarvan, een bufferzone van honderdvijftig meter heeft goedgekeurd in Zeeland? En als we toch gaan citeren, bladzijde 15.

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee, maar ik ben eerlijk gezegd bang, ik wil best een keertje daar nog eens een keer bladzijde voor bladzijde doorheen lopen, maar dit is aan het eind de conclusie van de juristen en u leest daar één zin uit en ik zeg 'lees ook de volgende zin' en dan zie je precies wat de juristen zeggen. Dat is volgens mij in lijn met wat ook al eerder vanuit de gemeente is aangegeven.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Even een andere vraag, want we zitten hier inderdaad juristje te spelen. De bodemprocedure, was één van mijn technische vragen. Er schijnt een bodemprocedure aan de gang te zijn. Wie of wat, waar, wanneer?

Burgemeester Wienen: De demonstranten van Donum Domini zijn het niet eens met de beperking die hen is opgelegd en daar procederen ze tegen en daar wordt ook een bodemprocedure voor gevolgd. Dat is wat ik ervan begrepen heb en dat betekent dat te zijner tijd de rechter daar een uitspraak over zal doen. Dus die zal of bevestigen dat de beperking binnen de regels van het recht is, of die zal zeggen: u bent te ver gegaan en Donum Domini heeft daar gelijk in. Maar dat zullen we dan te zijner tijd horen. Dan de vraag: is dit nou precies waar vorig jaar om gevraagd is en is dit precies wat in Heemstede gebeurd is? Ik heb er geen behoefte aan om hier nu een lange discussie te gaan voeren over hoe de geschiedenis in elkaar zit. Waar het over gaat is dat een jaar geleden door mij een verdere beperking is aangebracht dan een bufferzone. Ik heb dat ook uitgelegd, daar heeft uw raad overigens in meerderheid ook van gezegd: wij volgen dat, wij snappen dat. Want u wilt juist het volgen van die mensen onmogelijk maken en daarom is een beperking tot een locatie beter dan een bufferzone. Dus ik denk dat het niet een goede weergave is om te zeggen: als je een bufferzone doet zou een betere bescherming bieden dan het aanwijzen van een vak. Het aanwijzen van het vak is de meest verregaande beperking om het hinderlijk volgen tegen te gaan. Dat was vanaf het begin af aan de bedoeling. In Haarlem is net als in Heemstede overigens daarbij gekozen voor de overzijde van de ingang waar het om ging en in Heemstede is dat inderdaad aan de andere kant van de Herenweg. De demonstranten vroegen bij de achterzijde. Nou, daar hebben ze de mogelijkheid voor gehad en ik ben wel van mening dat op het moment dat er duidelijke aanwijzingen zijn dat ze zich niet aan die beperking gehouden hebben, dat een verdere beperking of een verdere verwijzing naar een andere locatie – die overigens ook in het eerste besluit al als mogelijkheid was meegenomen, deze locatie – dat die dan gerechtvaardigd is. Ik proef uit de reactie van de commissie dat u zich daar in feite in kunt vinden. Ik denk ook dat dat in de gegeven omstandigheden nu de beste optie is. Daarmee is het in ieder geval moeilijker geworden om naar de overkant te gaan, omdat het een grotere afstand is, iets groter en het een veel drukker weg is. Ik ga ervan uit dat het ook een signaal is naar de demonstranten dat we dus de zaak in de gaten houden en als men zich niet aan de regels houdt, dat dat consequenties heeft. Dan de vraag over het stoepkrijt. Daarvan werd er door partijen gevraagd: ja, is dat dan demonstreren? In de APV, dat is niet een soort willekeurige toepassing, in de APV – we hebben daar trouwens een discussie over gehad in deze commissie – is het krijten op de stoep verboden. We hebben afgesproken: ga er nou terughoudend mee om. Dus de SP, u had kunnen weten dat als het gaat om kindertekeningen, dat we daar niet op een kinderachtige manier op handhaven, maar dat we zeggen: geef daar een zekere ruimte aan. Maar we hebben het in de APV laten staan om toch een beperking aan te brengen en in de APV is het dus gewoon verboden. Vervolgens constateer ik hier ...

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, het woord 'krijt' of 'kalk' komt niet meer voor in de APV, daar wil ik even akte van maken. Staat er niet meer in, kunt u nazoeken.

Burgemeester Wienen: Wij hebben ten aanzien van krijt aangegeven dat dat niet mag, volgens mij staat dat er wel in.

De heer Bloem: '...' (buiten microfoon).

Burgemeester Wienen: Ga ik zeker nakijken dan. Maar in ieder geval is het zo dat door te zeggen 'het is demonstratievrijheid' wil ik juist ruimte bieden om het wel te doen. Dus waar u het kennelijk interpreteert als een beperking was het bedoeld als het bieden van een mogelijkheid. Alleen ik heb er wel bij gezegd: er zijn twee aspecten. De ene is, er kwamen ook klachten van burgers die zich ergeren aan het feit dat hun straat, dat daar allerlei krijtuitingen worden aangebracht en die vragen zich af: waarom wordt daar niks aan gedaan? Dus ik denk dat het redelijk is om te zeggen: als u in het kader van uw actie of demonstratie die tekeningen aanbiedt, die mogelijkheid moet er wat mij betreft zijn. Zie het als demonstratievrijheid, zie het als meningsuiting. Maar je moet het ook weer weghalen, want het is niet de bedoeling dat de straat voortdurend met nieuwe schilderingen wordt vol gezet. Er is een tweede beperking, namelijk het demonstratievak is bedoeld om de demonstratie daar te laten plaatsvinden. Als nou het feit dat dat door een ander wordt gebruikt om een ander soort demonstratieve uiting of meningsuiting neer te zetten, die het feitelijk functioneren van het aangewezen vak bemoeilijkt, omdat mensen daar dan weer bezwaar tegen maken en zeggen: ik wil me best aan de regels houden, maar ik ga daar niet opstaan. Dan vergroten we de onrust, volgens mij is dat juist niet de bedoeling. De bedoeling is om wanordelijkheden en onrust te voorkomen en ik heb gezegd: dus in dat vak moet je dat gewoon niet doen, want je kunt je eigen mening best uiten op een andere plek, waardoor die toch even duidelijk is, maar waardoor je niet de demonstratie zelf bemoeilijkt. De vraag of het een demonstratie is van één persoon. De demonstratie is dan het aanbrengen van het stoepkrijt en dat is met meerdere personen gebeurd, hebben wij geconstateerd. Ik kan me best voorstellen overigens dat je erover kunt discussiëren: moet je dat dan een demonstratie noemen? Als we zeggen 'laten we dat niet doen', dan valt dat onder de vrijheid van meningsuiting en dan blijft dezelfde regeling van kracht. Namelijk dat je ook in dat geval zegt: dat geeft een bepaalde ruimte, want op deze manier je mening uiten gaan we niet direct zeggen: hé, dit mag niet. Maar we kunnen er wel bepaalde beperkingen aan opleggen om te voorkomen dat dat uit de hand loopt. Ik heb ook het idee dat dit niet, ik heb ook een gesprek gehad inderdaad met mevrouw Marree en ik snap dat zij in ieder geval die behoefte hebben om hun opvattingen ook duidelijk te laten blijken, maar ik denk niet dat dit elkaar hoeft te bijten. Tenslotte, even kijken. Er is door een aantal mensen diverse keren gezegd ... O, ja. Nee, sorry, dat heb ik al gezegd, maar er is een ander punt. Heemstede, het contract met Heemstede. Wij hebben met Heemstede in iedere fase wel contact gehad. Dat loopt meestal via de ambtenaren. Met de burgemeester van Heemstede heb ik ook zo nu en dan, als we elkaar tegenkomen bij een gelegenheid, hebben we het ook hier even over: hoe gaat het? Dus dat contact is er eigenlijk heel regelmatig. Er is ook contact met de andere gemeenten waar een abortuskliniek is en ik kan u melden dat de collega's met wie ik gesproken heb – en dat zijn de burgemeesters van Groningen, van Utrecht, van Den Haag – dat die er hetzelfde in staan. Die kijken op dezelfde manier ernaar. De situatie is soms wat anders en dat leidt tot een soms iets andere invulling van de beperking, maar het komt altijd op hetzelfde neer: we kunnen het niet zomaar op een hele grote afstand zetten, maar we kijken naar de omstandigheden en komen dan met een locatie die naar onze mening verantwoord is binnen de juridische mogelijkheden die we hebben. Met de burgemeester van Heemstede zit ik op dat punt ook op dezelfde lijn. Wat over deze maatregel, dat wil ik nog

wel even expliciet zeggen, heb ik niet voren de burgemeester van Heemstede geraadpleegd. Ik denk dat dat ook niet hoeft. Iedere gemeente neemt uiteindelijk zijn eigen verantwoordelijkheid. Dat doet Heemstede, dat doet Haarlem ook en naar mijn mening was het – gelet op het incident wat had plaatsgevonden – een terechte maatregel om te zeggen: dan wijzen we die andere locatie aan. Overigens heeft de burgemeester van Heemstede daar kennis van genomen en daar ook verder helemaal geen probleem mee.

De voorzitter: Zijn er nog vragen, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Kunnen wij dit onderwerp zo afsluiten? Dat was ter bespreking.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik wil u allemaal heel erg bedanken voor uw aanwezigheid en de mensen thuis bedankt voor het kijken. De sprekers bedankt voor het inspreken, de griffie bedankt voor uw werk, het college bedankt voor uw aanwezigheid en tot de volgende keer.