

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 8 april 2021**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Nee. Ja? Ja. Oké, dank je wel, '...'. Ja. Goed, we beginnen opnieuw, excuus voor deze vertraging. Welkom bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Het is vandaag 8 april, en in verband met de verlengde avondklok vergaderen wij nog steeds digitaal. U heeft de mogelijkheid gehad als commissieleden om u op te geven om het woord te voeren, daarvan is een lijst samengesteld, die lijst heeft u toegestuurd gekregen dus u weet precies wanneer u aan de beurt bent om uw bijdrage te doen. Als u iets te melden heeft, een interruptie of een mededeling van de orde, dan kunt u daar de chatfunctie voor gebruiken, en alleen daarvoor. Ook is aangegeven dat de spreektijdenklok, die kunt u vastpinnen aan uw beeld door in de menubalk bij het kroontje deelnemers de hoofdjes bij de deelnemers spreekklok de optie vast te maken aan te klikken. Nou, volgens mij doen we dit lang genoeg dat u inmiddels allemaal weet hoe dat werkt.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: We beginnen met het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja.

**3. Mededelingen voor leden en collegeleden**

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen per se aangekondigd, maar ik vraag nog even aan deze commissie, zijn er nog mededelingen van een van de commissieleden? Of meerderen? Nee? Zijn er mededelingen van de wethouders of van de burgemeester? Helemaal geen mededelingen? Ook niet van de burgemeester? Goed. Dan wil ik tot slot aan de wethouder vragen, is er onlangs een bestuursvergadering bijeen voor deze commissie ... O, is er toch nog een mededeling van de burgemeester? O, de burgemeester, dan moet u even uw microfoon aan doen en dan zet ik mijn geluid uit. Gaat uw gang. Uw microfoon staat uit denk ik of is er iets mis met de techniek nog steeds? We kijken even naar wat het probleem is, want burgemeester is niet hoorbaar. Ja, zou iemand anders uit de commissie even iets kunnen zeggen, microfoon openzetten en even iets kunnen zeggen? Nee, u bent allemaal niet hoorbaar dus nu ben ik wel hoorbaar maar u niet meer. Dus we gaan nog even een kleine break nemen totdat wij allemaal hoorbaar zijn op de momenten die wij verkiezen. Kort moment, even geduld aub.

Mevrouw ...: Moet je opnieuw uit ... Als je Microsoft Teams, als je daar helemaal uitlogt en dan opnieuw inlogt, Johan, dan doet die het beter. Bij mij heb ik heel Teams helemaal afgesloten.

De heer Rijbroek: Ja.

Mevrouw ...: En opnieuw inlogde, toen deed die het wel.

De heer Rijbroek: O, nee. Het is ... Ik probeer het even opnieuw. Ik ga er even uit.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van der Windt?

De heer ...: Ik ben ook even eruit geweest en er weer in en nu doet de chatfunctie het ook, ja.

De voorzitter: Kunt u mij verstaan?

Mevrouw ...: Ja.

De heer Linder: Ja, loud and clear.

De voorzitter: Ben ik hoorbaar? Goed zo. Dan wil ik vragen of iedereen zijn microfoon weer even uit wil zetten? Behalve de burgemeester want die gaat even een mededeling doen. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik wil mij eigenlijk bij voorbaat verontschuldigen, mocht ik vanavond een beetje warrig overkomen of zenuwachtig, want morgen hoop ik te trouwen. En, nou, dat is toch een bijzondere gebeurtenis en ik dacht, misschien ook wel aardig om dat aan u te melden. Ik zal dat ook in een appje aan alle raadsleden nog even laten weten, maar dan weet u het in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Alvast gefeliciteerd.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan wil ik nu even vragen aan de wethouder of er nog vergaderingen zijn geweest, bestuursvergaderingen voor deze commissie in relevant gemeenschappelijke regelingen, waar de wethouder deze commissie over wil informeren?

Wethouder Botter: Nee, mevrouw de voorzitter, die zijn er in ieder geval niet geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

#### **4. Agenda komende vergadering(en)**

De voorzitter: De agenda voor de komende vergaderingen, zijn er stukken die deze commissie wil agenderen en die ter kennisname zijn aangeboden aan deze agenda? Wie? Mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik had graag het stuk 1.8 willen agenderen, referentiekader van volwassenheid van informatiebeveiliging. Ik weet niet, daar wachten wij nog op een rapport van het RKC, ik weet niet precies wanneer dit rapport te verwachten is. Het zou even kunnen dat we zeggen van, oké, we wachten even tot het rapport er is. Maar ik zou graag dat stuk wel willen bespreken in de commissie.

De voorzitter: Mijnheer Linder, gaat u ermee akkoord dat wij het actief dan agenderen op het moment dat het rapport binnen is?

De heer Linder: Ik weet niet precies wanneer dat rapport verwacht wordt.

De voorzitter: Nee, dat weten wij ook niet. Maar zodra het rapport binnen is gaan wij dit actief agenderen, sowieso. Is dat ... Gaat u daarmee akkoord?

De heer Linder: Als dit pas in de herfst is, nee. Maar als dit over, laten we zeggen, een maand of twee, dan vind ik dat goed.

De voorzitter: Nou, nu heb ik geen '...'. Ja, kunt u mij verstaan?

De heer Linder: Ja, loud and clear.

De voorzitter: Jeej. Nou, dat is alvast gelukt en we hopen dat het zo blijft. We gaan ... Ik ga via Teams deze vergadering voorzitten want we hebben een storing in het grootsysteem, excuses daarvoor. Wij waren gebleven bij de heer Linder, die wil graag stuk 1.8 agenderen. En ik heb toegezegd dat dat binnen een periode van tussen nu en twee maanden sowieso proactief geagendeerd zal worden, zodat dat rapport aanwezig is zullen wij dit proactief agenderen. En toen vroeg ik aan mijnheer Linder, gaat u daarmee akkoord? En toen zei mijnheer Linder?

De heer Linder: Als die inderdaad, het rapport echt binnen nu en twee maanden er ligt, dan is dat goed zo. Maar als die echt pas ergens eind van het jaar komt, of langer dan twee maanden, dan is dit niet voldoende. Dan wil ik hem vroeger geagendeerd hebben.

De voorzitter: Nou, laten we hem sowieso dan op de agenda zetten en hopen dat het rapport er tijdig is. Gaat de commissie daarmee akkoord? Ja? Mijnheer Trompetter, u wilde ook wat agenderen, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Jazeker. Bij 1.7, zeg maar de basisregistratie ondergrond, eventueel omdat er nog steeds de controle van de kwaliteit is nog geheel afwezig. Ik heb daar vorige keer iets over gezegd, ik weet ook niet hoe de commissie daartegenover staat? En ik heb een vraag of de informatiebeveiliging van DigiD en Suwinet, of dat ook wordt betrokken bij de vraagstelling over de ICT-veiligheid van gemeente Haarlem? En ik heb ook een vraag of het RKC-jaarverslag en jaarplan nog wordt geagendeerd? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Ik hoor zojuist, dat wist ik eigenlijk ook wel, dat 1.7 wordt ook proactief geagendeerd. Daar had u het over, ENSIA. Ja, dus die komt sowieso voor mei op dat agenda. Dus, en u had het over een jaarplan?

De heer Trompetter: Jaarplan van de rekenkamercommissie, en het jaarverslag.

De voorzitter: Oké. Prima, als de commissie daarmee akkoord gaat in meerderheid? Ik zie één knikkend hoofd van de heer Rijbroek en verder blijft het angstvallig stil.

De heer Trompetter: Misschien via de chat, steun of geen steun?

De voorzitter: Ja, dat is handiger, mijnheer Trompetter, u heeft gelijk. Ik moet even wennen aan dit systeem van vergaderen als voorzitter. Is het gelukt? Oké. Ja. Oké, prima, zijn er verder nog stukken die ter kennisname zijn aangeboden? Mijnheer Rutten, u wilt ook iets agenderen?

De heer Rutten: Ja, nou misschien is het een beetje een vraag naar de bekende weg maar punt 1.2, de toelichting op de nota 'Verwerking raadsconferentie indicatoren', in dat stuk staat dat het voor vandaag geagendeerd werd. In de commissie Bestuur, op 8 april, en hij staat ook niet op de agenda en dan ook niet op de 15°, dus dat zal ongetwijfeld ergens binnenkort nog langs moeten komen.

De voorzitter: O. Nou, dat heeft te maken met het feit dat we een hele drukke agenda hebben, mijnheer Rutten, we hebben het verplaatst naar mei.

De heer Rutten: Oké.

De voorzitter: Ja?

De heer Rutten: Er staat op 8 april wordt deze besproken, maar dat is dus niet waar.

De voorzitter: Nee, dat is niet. Nee, was wel de bedoeling

De heer Rutten: Dat is niet hè, nee, dat is niet. Oké.

De voorzitter: '...' maar we hebben het verschoven naar mei.

De heer Rutten: Naar mei, prima.

De voorzitter: Ik hoop dat dat uw goedkeuring kan krijgen. Dank u wel voor uw aandacht. Goed. Verder nog stukken? Mijnheer Trompetter, u heeft nog een vraag?

De heer Trompetter: Ja, die werd ook al gesteld, en die vraag die was eigenlijk of de brief over de informatiebeveiliging DigiD en Suwinet betrokken wordt bij het onderwerp ICT-veiligheid van gemeente Haarlem, zeg maar de volwassenheid waar ChristenUnie net ook al aan refereerde?

De voorzitter: Dat rapport van Suwinet, u heeft het over rapport van Suwinet of een brief van Suwinet? Welk stuk van Suwinet heeft u het over?

De heer Trompetter: Ter kennisnamestuk, even kijken, is dat 1.75 denk ik. Als ik mij niet vergis. Even checken.

De voorzitter: O, 1.6 waarschijnlijk bedoelt u, of niet?

De heer Trompetter: Even kijken of ik nu bij een goede zit. Ja. 1.6, en dan ook ...

De voorzitter: En 1.7.

De heer Trompetter: En 1.75, ja maar, o ja, 1.7 kwam al hè, die ...

De voorzitter: Ja.

De heer Trompetter: Werd al actief geagendeerd. Oké.

De voorzitter: Ja, nou, het is allemaal hetzelfde onderwerp. Misschien is het dan handig, ik kijk even naar mijn griffie, om al deze stukken te betrekken bij de behandeling van 1.8. Dat was ook de bedoeling. Ja?

De heer Trompetter: Ja.

De voorzitter: Oké, prima, dank u wel. Verder nog stukken? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. 1.3, uitvoeringsprogramma VTH, dat is vergunningen, toezicht en handhaving. En specifiek de risicoanalyse waar veel rode signalering staat. Er zou ook nog een rapport komen over de breedvloerplaten, omdat de vloeren niet belast extra mogen worden van de Patronaat en het CIOS, en dat zou 31 maart komen. Ik heb er nog niks van gezien. Het werd afgedaan als een parketvloertje maar ik lees nu dit, dus er is meer aan de hand, of dat geagendeerd kan worden? En het rapport zo snel mogelijk naar de raad kan? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijbroek, nu hoor ik een vrij specifieke vraag over rijplaten in het Patronaat. Nu weet ik ...

De heer Rijbroek: Breedvloerplaten, breedvloerplaten, beton.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk.

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Breedvloerplaten die niet op een parketje lijken. En is het ook mogelijk dat u daar, want u heeft misstanden geconstateerd, concludeer ik hieruit? Zou u daar ook technische vragen over kunnen stellen of moet dan echt dit onderwerp geagendeerd worden?

De heer Rijbroek: Nou, het rapport, het rapport willen we graag zien want die zou de 31e maart naar ons, nou ja, bekend zijn en dan naar ons worden toegestuurd. Er staat op bladzijde 3, risicoanalyse, staat dat. Waar die rode signaleringen bij staan.

De voorzitter: Oké, nou ik heb hier de papieren versie dus ik kijk zo even. Ik vraag het gewoon even aan de commissie, wat de commissie ervan vindt. Commissie, wat vindt u ervan, gaan we dit agenderen? Ja.

De heer Rijbroek: Het rapport '...'.

De voorzitter: Ja. Ja, mijnheer Rijbroek, ja, is dat ... Zou dat wat zijn, dat we eerst het rapport even afwachten en dat we aan de hand daarvan gaan besluiten of we het gaan agenderen. Gaat u daarmee akkoord?

De heer Rijbroek: Ja. Prima, prima, ja.

De voorzitter: Prima, goed dan, dank u wel.

De heer ...: We horen niks, mevrouw de voorzitter.

De heer ...: U bent weer doofstom.

De voorzitter: Ja, nu weer wel hè. Dit keer was het mijn eigen schuld, sorry. Wat heb ik ... Het is maar goed dat u niet heeft gehoord, ik heb hele rare dingen gezegd.

## **5. Transcript commissie d.d. 11 maart en 18 maart 2021 (alleen n.a.v.)**

## **6. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: We zijn bij de spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. En we hebben inderdaad een inspreker. En zijn naam is mijnheer Straesser. En mijnheer Straesser, als het goed is bent u, ik kijk even in mijn scherm, bent u aanwezig? Mijnheer Straesser, kunt u zich melden? Die heeft hem toegelaten in de ... Mijnheer Straesser? Als er een probleem is met de verbinding en u heeft wel een chatfunctie, zou u dan ook even in de chatfunctie kunnen aangeven dat u er bent?

Wethouder Botter: Hij is er maar de microfoon staat niet aan.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, u moet de microfoon even aanzetten.

De heer Straesser: Ja, ik ben present.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, kunt u zich melden?

De heer Straesser: Ik ben present.

De voorzitter: Goed zo, u bent present. Mooi. Dan kunt u zo meteen inspreken. U krijgt van mij drie minuten de tijd om uw verhaal te doen.

De voorzitter: Mijnheer Straesser?

De heer Straesser: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Ja, ik herhaal maar even.

De heer ...: U moet, mijnheer Straesser, u moet NotuBiz uitzetten.

De voorzitter: '...' in de chatfunctie kunnen aangeven dat u er bent?

De voorzitter: Mijnheer Straesser, u heeft waarschijnlijk twee programma's openstaan, waarvan ...

Wethouder Botter: Hij is er maar de microfoon staat niet aan.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, u moet de microfoon even aanzetten.

De heer Straesser: Ja, ik ben present.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, kunt u zich melden?

De heer Straesser: Ik ben present.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, u heeft NotuBiz aanstaan.

De voorzitter: Dan kunt u zo meteen inspreken, u krijgt van mij drie minuten de tijd om uw verhaal te doen.

De voorzitter: Mijnheer Straesser?

De heer Straesser: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Ik herhaal maar even ...

De heer ...: U moet, mijnheer Straesser, u moet NotuBiz uitzetten.

De voorzitter: Mijnheer Straesser? Mijnheer Straesser, u heeft die andere website uitgezet hè, neem ik aan nu? Of bent u nu helemaal weg? Mijnheer Straesser, ik hoor u wel. Mijnheer Straesser, bent u daar?

De heer Straesser: Met Koen Straesser, goedendag.

Mevrouw ...: Ja, '...'.  
?

De heer Straesser: Ja, dat weet ik. Nee, en ik hoor u ook niet via Teams. Dus ik kan wel via de website horen maar die heb ik nu uitstaan, maar via Teams heb ik geen geluidsverbinding.

De voorzitter: Ja, maar vraag dan even of hij wel zijn geluid van zijn computer aan heeft staan?

Mevrouw ...: Heeft u het geluid van uw computer aanstaan?

De heer Straesser: Ja, dat klopt, ja.

De voorzitter: Maar wij horen hem wel.

Mevrouw ...: Wij horen u wel maar u hoort ons niet.

De heer Straesser: Ik hoor u nog steeds niet maar als u mij kan horen dan ga ik eerst inspreken, en dan zet ik daarna NotuBiz aan.

Mevrouw ...: Oké, nou dan doen we gewoon zo via de telefoon.

De heer Straesser: Oké, prima.

Mevrouw ...: '...'.  
[Microphone icon]

De heer Straesser: Oké, via de telefoon.

Mevrouw ...: '...'.  
[Microphone icon]

De heer Straesser: Ja.

Mevrouw ...: '...'.  
[Microphone icon]

De heer Straesser: Is prima.

Mevrouw ...: '...'.  
[Microphone icon]

De heer Straesser: Oké, goed. Dus verantwoording afleggen, kan ook niet, dat gaat niet, aldus Mark Rutte inzake het gelekte 'Pieter Omtzigt functie elders'. De Rutte doctrine. Haarlem kent iets vergelijkbaars, de Wienen doctrine. Stukken inzake integriteit openbaren kan niet en gaat niet, aldus Jos Wienen tot voor kort. Dat zou niet kunnen omdat hij de wet 'Huis voor Klokkenluiders' te eerbiedigen had. Dit terwijl het Huis voor Klokkenluiders een onafhankelijk orgaan is. Het meldpunt valt rechtstreeks onder uw operationele verantwoordelijke gemeentesecretaris. De slager en eigen vlees. Een handvol uitspraken van de bestuursrechter maakte dat niet anders. Ik ben ook een Huis voor Klokkenluiders, hield uw burgemeester eigenwijs vol. Voor hoger beroep bij de Raad van State werd landsadvocaat Pels Rijcken ingehuurd. Zelfs die durfde het bizarre, 'ik ben ook een Huis voor Klokkenluiders', niet te verdedigen en haalde een categorische uitsluiting onder WOB 10.2.g van stal. Een 'vangnet', een 'kapstok'. U kent de afloop, drie, vier jaar later na indienen zullen de WOB-verzoeken toch beantwoord moeten worden. De ambtenaren zijn nu driftig aan het lakken, het zal zwart voor de ogen zien. Nieuwe procedures zullen volgen. Uw burgemeester schermt met, 'we moeten de melder beschermen', anders durf straks niemand meer te melden. Dat is abjecte onzin. De drie zaken die ik najaag hebben allemaal burgers als melder en juist die hebben de publiciteit gezocht omdat ze de afhandeling van de melding niet kunnen rijmen met de feiten. De melders willen begrijpen hoe het college van B&W tot een onbegrijpelijk oordeel over eigen ambtenaren en bestuurders is gekomen. Zo ook wat betreft de zaak Tuin van Jonker. Belangrijkste punt van mijn integriteitsmelding wordt niet in behandeling genomen, omdat uw burgemeester in de wirwar van de feiten meent dat alles wel oké is. Dus ik heb weer een WOB-verzoek ingeschoten om te zien wat voor vreemds hier nu weer aan de hand is. Maar bij monde van het afdelingshoofd Juridische zaken, heeft de burgemeester al laten weten dat het mij niets gaat opleveren en dat verantwoording afleggen niet gaat en niet kan. U zult mij de komende acht jaar hier vaker zien.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Jonker? Mijnheer Straesser, neem me niet kwalijk.

De heer Straesser: Ja, dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, goed, o, heel verwarrend dit. Zijn er nog vragen van deze commissieleden aan de heer Straesser? Ik zie geen vragen, wel? Nee. Ja. Mevrouw Stroo, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Mijnheer Straesser, op wat voor gebieden loopt u dan ertegenaan dat u dan de informatie niet krijgt? Kunt u dat '...' daar iets meer over vertellen?

De heer Straesser: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Straesser: Het zijn twee dingen. Eén is dat mijn melding in integriteit dus niet goed worden doorgezet en niet bij het juiste loket terecht komen omdat dat dicht gaat voor de burgers. En tweede punt is dat als je een WOB-verzoek indient, dat dat pertinent werd geweigerd onder de verwijzing naar het Huis van de Klokkenluiders, zodra het integriteit raakt. Dat is nu door de rechter weg afgewezen. En, maar ja, goed zoals Jos Wienen al heeft gereageerd in de krant en al eerder u heeft zich uitgelaten in de raadsvergadering, is het wel evident dat die nu alles gaat weglakken onder 10.2.g en dat we weer dure procedures ingaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Straesser. Ik zie dat mijnheer Rijbroek zijn handje heeft opgestoken, zijn gele randje, klopt dat?

De heer Rijbroek: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Ja, mijnheer Rijbroek, we hebben ook een chatfunctie, en die is eigenlijk bedoeld als u het woord wil, dat u dat dan even in de chatfunctie meldt, dan zien we dat eerder.

De heer Rijbroek: Oké, akkoord dan.

De voorzitter: Maar gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Straesser, u heeft een procedure ingediend namens twee mensen die zelf publiciteit hebben opgezocht. Wat is nu uiteindelijk tot op heden zeg maar die gang van zaken? Want wat ik weet van de Universiteit van Utrecht, daar krijg je dus ook zeg maar nadere uitleg in cursussen, zal op een gegeven moment, of het nou een half jaar of een jaar duurt, u toch deze informatie verstrekt moeten worden, linksom of rechtsom. Wat is nu hier verder de stand van zaken? Want je kan hem opnieuw indienen, maar je kan ook meer informatie opvragen.

De heer Straesser: Nou ja, eentje is duidelijk, die er ligt die is voor de Raad van State geweest, die is vier jaar geleden ingediend, en die zou nu beantwoord moeten gaan worden. En ik denk dat ik over een week of twee een ingebrekestelling ga sturen. En dan gaat de procedure weer opnieuw beginnen want ik '...' veel te veel zwartgelakte teksten binnen, en dan gaan we weer bezwaar maken, en dan zijn we weer een jaar later voor de rechter.

De heer Rijbroek: Ja. Ja, klopt.

De heer Straesser: Dus dat is hoe het gaat.



De heer Rijbroek: Ja. Je moet een lange adem hebben, dat klopt. Het is veranderd. Ja.

De heer Straesser: Ik zeg niet voor niks, u ziet mij de komende acht jaar hier nog.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Straesser. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie aan mijnheer Straesser? Er komt niets meer binnen. Mijnheer Straesser, dan dank ik u wel voor uw aandacht en uw inspraak en uw bijdrage. Dan vraag ik u nu om de vergadering, nou ja, te verlaten. Maar u kunt hem natuurlijk wel blijven volgen via de gewone stream. Dank u wel. Succes.

## **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

### **7. Actuele status geheime raadsstukken (JW)**

De voorzitter: Oké, dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, agendapunt 7, dat is ter advisering aangeboden aan deze commissie, de actuele status geheime raadsstukken. De raad wordt gevraagd de geheimhouding op te heffen van de genoemde raadsstukken waarvan de raad geheimhouding eerder heeft bekrachtigd. En dan wil ik nu graag aan ... Wie kan ik het woord geven? De heer Trompetter heeft zich opgegeven. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, de microfoon reageert iets traag. De Actiepartij is akkoord met het opheffen van de geheimhouding van de genoemde stukken. En wel, maar mijn fractie vraagt zich af, wat maakt dat de punten 21, vrijgeven krediet buitensport, en verkoop, 23, op onbepaalde tijd zijn gezet? Tot zover mijn vraag, maar voor de rest is dat wat mij betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja, ik had eigenlijk geen spreektijd nodig voor dit, we gaan akkoord en we delen overigens de vragen van de Actiepartij.

De voorzitter: Prima, u staat overigens wel op mijn lijstje maar dan geef ik nu het woord aan mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Het is niet de bedoeling dat ze dan altijd geheim blijven, maar we weten niet precies wanneer het moment is dat die geheimhouding wordt opgeheven omdat die gekoppeld is aan een bepaald moment in de procedure. En daarna, want we doen dit dus periodiek en daarna wordt de geheimhouding opgeheven.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er verder nog vragen? Nee. Dan stel ik voor dat we dit agenderen als hamerstuk. Gaat u daarmee akkoord? Ja. Graag even in de chat. Hoofdstuk stemverklaring, zie ik een hamerstuk, o nee, is hamerstuk, hamerstuk. Akkoord, prima, het wordt een hamerstuk tenzij iemand zwaarwegende bezwaren heeft, vooralsnog niet.

## OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

### 8. Onderzoek naar Joods vastgoed in Haarlem (JW)

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het volgende punt ter bespreking, het onderzoek naar het Joods vastgoed in Haarlem. Op verzoek van de commissie geagendeerd door Hart voor Haarlem, in de vergadering van 11 maart. Dan wil ik nu graag het woord geven aan Chris IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. U hoort mij nu goed? Ik check het maar even.

De voorzitter: Ik hoor u uitstekend zelfs. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Heel goed. Ja, wij vinden het prima dat het college of de burgemeester met een voorstel komt voor een onderzoek naar de betrokkenheid van de overheid bij de verkoop van Joods onroerend goed in de Tweede Wereldoorlog. Dit is ook mogelijk omdat de administratie van de Duitsers in de zogenaamde Verkaufsbücher openbaar gedigitaliseerd zijn. Inmiddels is door Louise Van Zetten van Hart voor Haarlem een onderzoek gedaan naar het geroofde Joods vastgoed in Haarlem. We vinden het dan ook jammer dat de burgemeester zich niet vooraf op de hoogte heeft gesteld van de stand van zaken met betrekking tot dit onderzoek. Nu is er een onderzoeksopdracht verstrekt voor een fors bedrag naar een vraag die eigenlijk al beantwoord is. Kwalijk vinden wij het ook dat het oorlogsarchief van de gemeente Haarlem nog steeds een beperkende bepaling heeft van maar liefst 100 jaar, en informatie dus niet openbaar is, waar dit in de rest van het land wel zo is. Het is wel '...' technisch slecht toegankelijk wat veel extra werk oplevert voor een onderzoeker. De vragen die wij dan ook hebben, wat is precies de samenwerking tussen het commerciële bureau en de archiefdienst op dit punt? Krijgt het bureau bijvoorbeeld bijzondere faciliteiten of geldt de 100-jarige geheimhouding ook voor dit bureau? Tweede vraag, wanneer denkt het college of de burgemeester de beperkende bepalingen op te heffen en het archief openbaar te maken? En de derde vraag is, wanneer verwacht de burgemeester dat de nieuwe inventarisatie gereed is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn, de Actiepartij is blij met de hernieuwbare aandacht voor de kwestie van de onteigening van Joost vastgoed, en ook de naheffingen. Wij zijn akkoord met het onderzoeksvoorstel, alleen ik ben wel nieuwsgierig naar de vragen die Hart voor Haarlem net gesteld heeft. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is het eens met dit onderzoek, we zien het graag dat het gebeurt, dat het uitgevoerd wordt. En dat er, mocht er mogelijk onrecht uit blijken, dat dat dan hersteld kan worden hopen wij. En inderdaad, de vragen van Hart voor Haarlem die ondersteunen wij, zijn we nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, D66 vindt het erg goed dat de gemeente Haarlem eindelijk ook onafhankelijk onderzoek laat doen hoe de gemeente Haarlem tijdens en na de Tweede Wereldoorlog is omgegaan met Joodse burgers. Het is natuurlijk een enorme omissie dat dit onderzoek niet al vele jaren geleden is gedaan, maar beter laat dan nooit. We zijn zeer benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek en we hopen dat die inderdaad in september van dit jaar nog gepresenteerd zullen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vraag me heel even af waarom u van de sprekersvolgorde afwijkt als we er zo op gewezen worden dat die bestaat? Maar dat is aan u.

De voorzitter: Dat wil ik u best uitleggen. Mijnheer IJsbrandy kwam als eerste aan het woord omdat het is geagendeerd door Hart voor Haarlem en de griffier was vergeten om hem op nummer 1 te zetten, excuus daarvoor.

De heer Rutten: O, maar in mijn lijst stond hij op 1 en stond ik op 2.

Mevrouw Van der Windt: In mijn lijst stond hij ook op 1, ja.

De heer Rutten: Ja, dan hebben wij andere lijsten, dan wordt het ingewikkeld. Hartelijk dank, mijnheer IJsbrandy, voor uw pleidooi. Daar sluiten we ons van harte bij aan. En vooral de vraag over die 100 jaar, die verbaast mij, ons hogelijk. Het is absoluut niet gebruikelijk 100 jaar. Ik kan uit eigen ervaring spreken dat er dossiers zijn van ontslagen politieagenten in 1945, die nu gewoon op straat liggen. Dus die 100 jaar wil ik ook heel graag uitgelegd hebben, waarom daar zo hardnekkig aan wordt vastgehouden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mevrouw Wisse, u bent nu aan het woord. En even voor de commissie, dit zijn de lijsten voor husseling van de namen. Dus de griffier rent nu naar boven om even iets uit te printen en ze is alweer terug. Dus, maar we gaan voor het eerste onderwerp nog even deze volgorde aanhouden. Ik heb het volgende onderwerp gaan we de sprekerslijsten aanhouden die u heeft gekregen. En nu is het woord aan mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook de PvdA vindt het heel goed en fijn dat dit onderzoek er nu inderdaad eindelijk komt. Ja, als er samenwerking mogelijk is met mevrouw Van Zetten, en het onderzoek wat zij al gedaan heeft, zou dat mooi zijn. Het zou fijn zijn ook als er antwoorden op de vragen direct weer op de agenda komen, dat we dat niet zelf weer hoeven te agenderen als ze er straks zijn. Een hele kleine financiële vraag, dat onderzoek, de kosten daarvan worden gedekt door de post onvoorzien, maar dat doen we pas bij de voortgangsrapportage. Waarom kunnen we niet gewoon het krediet vrijgeven vooraf, in de raad van 22 april, voordat het onderzoek op 1 mei begint? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Visser. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook wij van de ChristenUnie zijn blij dat dit onderzoek eindelijk komt en dat dat wordt uitgevoerd. We hopen dat dit ook spoedig in die zin klaar is, dat we er gauw kunnen toegaan om dingen recht te zetten, die er moeten rechtgezet worden. Dus dank daarvoor. En ja, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. In de eerste plaats ook voor de brede instemming met in ieder geval het feit dat het wordt onderzocht.

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Even onderbreken, mevrouw Stroo zit mij vriendelijk toe te zwaaien, ik denk dat wij haar hebben overgeslagen, dat het niet is doorgekomen. Mevrouw Stroo, u krijgt nog even het woord. Excuses, burgemeester. Gaat uw gang, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter en aanstaande bruidegom. Ik wil graag complimenten geven aan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, voor haar research. We zijn het eens met het onderzoek. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stroo. Heb ik verder nog iemand overgeslagen? Nee. Dan gaat het woord naar de burgemeester. Gaat uw gang, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. Dank u wel. Al degenen die gezegd hebben, dit is eigenlijk te laat, daar ben ik het mee eens. Ik vind het eerlijk gezegd een bloody shame dat nog maar vrij recent naar boven gekomen is in diverse Nederlandse gemeenten op wat voor een trieste wijze omgegaan is met Joodse bewoners die terugkeerden uit de Holocaust, of die erfgenaam waren. En nou, dat is echt onvoorstelbaar. Er zijn nog mensen in leven die dit direct betreft, maar het is heel, heel laat. Toen dit op gang kwam, want in Amsterdam is dat meen ik begonnen en vervolgens in diverse gemeenten is er onderzoek gedaan. Heel goed dat mevrouw Van Zetten gezegd heeft van, nou, ik vind dat ook een heel belangrijk punt dus ik wil dat ook onderzoeken. Ik heb direct tegen haar gezegd, want er is wel contact opgenomen van, ik vind dat hartstikke goed. Ik weet hoe zij betrokken is bij dit onderwerp. En wat mij betreft dus heel mooi. Alleen, ik denk ook, en sommigen van u hebben dat woord ook gebruikt, ik denk dat ook heel belangrijk is dat een onderzoek plaatsvindt wat buiten iedere discussie onafhankelijk is. En mevrouw Van Zetten is gewoon gemeenteraadslid, en dat is geen diskwalificatie maar dat betekent wel dat dat niet zomaar een onafhankelijk onderzoek is, net zo goed als wanneer ik het bijvoorbeeld zelf zou doen of wanneer je dat ambtenaren zou laten doen. Om die reden hebben wij in het college gezegd, wij denken dat het toch goed is dat we dit door een bureau, wat ook elders dit onderzoek gedaan heeft, wat er expertise in heeft, nog een keer laten doen. En natuurlijk wordt daar graag gebruik gemaakt van resultaten die er al bekend zijn, maar het wordt wel door een onafhankelijk bureau in ieder geval nog een keer langsgelopen. Dan de wijze van samenwerking, natuurlijk wordt gebruik gemaakt van het Noord-Hollands Archief, want dat is daar ook voor. Mevrouw Van Zetten die heeft al eerder aangegeven dat zij zich verbaasde over de lange termijn waarop de archieven gesloten zijn. Ik heb toen direct gezegd, dus wat dat betreft denk ik dat sommige dat even kwijt zijn, dat dat wat mij betreft gewijzigd moet worden. Dat is een besluit wat genomen moet worden door het bestuur van het Noord-Hollands Archief. Nou is de gemeente Haarlem daar goed in vertegenwoordigt dus wij hebben dat ook aan de orde gesteld. Toevallig was er vandaag een vergadering waarin wij dat besluit zouden nemen, dat dat teruggebracht wordt naar wat er wettelijk vastligt. Voor de meeste gevallen gaat dat dan om 75 jaar, en dat betekent in feite dat het dus nu verlopen is. Alleen de vergadering, niet alle agendapunten konden worden behandeld dus het formele besluit duurt nog heel even maar het komt eraan, want ik ben het volstrekt eens, ik zie geen enkele reden waarom wij dat langer zouden doen. Dat is het verleden door de gemeente kennelijk op de een of andere manier zo

afgesproken maar wij gaan dat terugbrengen naar 75 jaar. En voor iedereen, dus dat is niet alleen voor deze onderzoeken maar voor alle mensen die onderzoek willen doen naar onze archieven uit de oorlog. Overigens zeg ik er wel bij dat sommige onderdelen op basis van wettelijke regels nog steeds op die 100 jaar zitten. Maar dat wordt beperkt tot het absolute minimum en dan is dat het niet anders kan. De doorlooptijd van het onderzoek is dat het in principe na vier maanden, want het begon op 1 mei, en in vier maanden ongeveer kan worden afgesloten is het idee. En dat betekent dat wij rond september of in september de rapportage verwachten. En afhankelijk van wat daaruit komt zullen wij ook met voorstellen komen om daar verder nog een vervolg aan te geven. Maar ja, ik denk dat we eerst moeten afwachten wat eruit komt. Dan de vraag over het krediet, als ik het me goed herinner is het zo dat de afspraken die we in de gemeente Haarlem hebben, dat is dat wij tot 50.000 euro daar als college zelf dat in gang kunnen zetten en dan wordt het later meegenomen bij de begrotingswijziging. Als ik dat verkeerd zie, dan zal ik dat corrigeren maar volgens mij is dat de reden waarom we het nu op deze manier doen, dat zijn gewoon de spelregels zoals we die met elkaar hebben afgesproken.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Is er ... Zijn er nog vragen? Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Mijnheer Rijbroek, u wilt het nog keer bespreken want?

De heer Rijbroek: Nou, ik wilde het niet opnieuw bespreken, het is ... Het lijkt mij helder. Naar aanleiding wat de burgemeesters zegt, als het onderzoek van het bureau klaar is, laten we recht doen aan. Het is weliswaar een bespreekpunt maar laten wij als raad zeggen van, laat het nu verder aan de gemeente en de burgemeester over en doe zo snel mogelijk recht aan die families. Het is al vanaf '45, laten we daar in dit discussiepunt eens mee stoppen, gewoon recht doen aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Verder geen opmerkingen? Nee?

## **9. Corona gerelateerde onderwerpen (JW)**

### **9.1 (Regionale) Corona Impact Monitor februari 2021**

### **9.2 Raadsinformatiebrief Jongeren in coronatijd**

### **9.3 BioMarkten Stadskweektuin en Botermarkt in Coronatijd**

### **9.4 Brief burgemeester Wienen d.d. 26 maart – update maatregelen COVID-19**

### **9.5 Brief burgemeester Wienen d.d. 2 april wekelijkse update COVID-19**

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 9, corona gerelateerde onderwerpen. Er is een aantal bijlagen meegestuurd, Regionale Corona Impact Monitor voor februari '21, de raadsinformatiebrief over jongeren in coronatijd, BioMarkten, Stadskweektuin en Botermarkt in coronatijd en de brief van de burgemeester van 26 maart, update van de maatregelen van Covid-19. Ik kijk even op mijn correcte sprekersvolgordelijst, en voor dit onderwerp, wat onderwerp 9 is, geldt dat, eens even kijken hoor, mevrouw Wisse als eerste het woord krijgt. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een hele rits vragen waar ik zo snel mogelijk doorheen zal gaan. Eerst over onze Haarlemse vaccinatielocatie, de Kennemer Sporthal. Burgemeester, liggen we op schema qua vaccineertempo? Want het zou af en toe rustig zijn in de sporthal, en dat zou natuurlijk eigenlijk

niet moeten kunnen. Er zijn geluiden dat heel veel Haarlemmers een oproep krijgen om buiten Haarlem geprikt te worden en mensen van buiten de regio juist weer om hier geprikt te worden. Kan de GGD dat niet anders regelen? Dat Haarlemmers gewoon lekker in Haarlem gevaccineerd kunnen worden? Zeker als het rustig is in de sporthal. Dan nog een vraag over de beveiliging bij de sporthal, er zijn daar veiligheidsmensen, maar zijn er ook incidenten geweest de laatste tijd? Zeker gezien het nieuws vandaag over die geraamde aanslag in Den Helder op de vaccinatielocatie daar. Dan over de middelbare scholen, er komen nu sneltestpilots bij Teylers, Philharmonie en Patronaat, en dat is natuurlijk hartstikke fijn, maar hoe zit het met de gratis sneltesten voor scholen? Zodat die zo snel mogelijk vijf dagen per week les kunnen hebben en niet half digitaal. De drukte over het Spaarne, de vorige vergadering hadden we het over de Groene Muggen, die ook ingezet worden bij samenschooling. En eigenlijk een soort handhavingstaak krijgen. Nu stond er in de pers dat er stadswachters worden ingezet. Ja, wat voor bevoegdheden hebben die, wat voor mensen zijn dat, hoe herken je die? Dan in de VNG-ledenbrief stond er een stuk over een taskforce herstel lokale economie. Die richt zich op regionaal herstel na corona. Daar zouden wij natuurlijk baat bij kunnen hebben. Is Haarlem bij die taskforce betrokken? De BioMarkt en de Botermarkt, we zijn natuurlijk hartstikke blij dat die nu allebei de juiste vergunning hebben. Het verbaast me alleen dat ze allebei vorige maand die vergunning hebben gekregen terwijl de BioMarkt daarvoor dus ook echt niet open mocht, en de Botermarkt volgens mij wel elke vrijdag doorging. Dus is dat toen zonder vergunning gebeurd of hoe kan dat? Jongeren, ja, helaas kwam van de week in het nieuws dat het echt ontzettend slecht gaat met heel veel jongeren, met ernstige psychische problemen, dat er wachtlijsten zijn van meer dan een jaar. Hoe gaat dat in Haarlem ten opzichte van de 41 andere GGZ-afdelingen die we kennen? En dan mijn laatste vraag over de Tweede Kamerverkiezingen, bij onze vorige vergadering sprak een dame in, die tegen haar wil voor een shift van zeventien uur was ingedeeld, en die eigenlijk liever een dagdeel van acht uur had willen hebben. En tegelijkertijd lezen we in de krant van allerlei Haarlemmers die ook heel graag stembureau lid hadden willen worden, maar voor wie er geen plek was. Kunnen we het de volgende keer zo doen, bij de eerstvolgende verkiezingen in Haarlem, dat dagdelen gewoon van acht uur, dat die de voorrang krijgen? En in plaats van een vrije keuze tussen een lange en een korte shift? Want dan kunnen er meer Haarlemmers meedoen, mensen blijven fitter, enzovoorts. Dank u wel, burgemeester, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Dan is nu aan het woord mevrouw Stroo, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. In het vragenuur heeft Jouv Haarlem een vraag gesteld over de bevoegdheden van de 1,5 meter stewards. We hebben daar nog een andere vraag over, deze stewards hebben onderling verschillende uniformen aan, die weer verschillen van die van de handhaving. Is het niet handig qua herkenbaarheid hier eenduidigheid in te scheppen en iedereen hetzelfde uniform te geven? Over de raadsinformatiebrief van de jongeren, goed dat hier aandacht en budget voor is, voor de hulpverlening en de activiteiten. Ook goed dat er jongeren geholpen kunnen worden, ook al is het budgetplafond bereikt. Kunt u ervoor zorgen dat er voldoende studieplekken komen in Haarlem voor jongeren? Dat werkt motiverend voor studie en stimuleert hen om naar buiten te gaan, is ook goed voor het dagritme. De bibliotheek is nu gesloten maar misschien kan die daarvoor wel worden opgesteld of kan er een ander groot leegstaand pand voor gebruikt worden? Over de activiteiten van de jongeren heb ik opgeschreven van, betrek jongeren bij het organiseren van activiteiten en denk ook aan game events en aan skate events. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stroo. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De Corona Monitor laat duidelijk zien dat de impact van de pandemie op de samenleving groot is. Bijvoorbeeld wat betreft de toekomst lijkt het erop dat de

ontwikkelingen nauwgezet gevolgd dienen te worden. En de vraag is, is de gemeente, acht de gemeente zichzelf in staat om te anticiperen op de verwachte economische gevolgen van deze crisis in termen van financiële ondersteuning? Voorkomen huisuitzettingen om de druk op de maatschappelijke opvang te verminderen, en de psychische gevolgen, met name bij de jongeren van deze crisis die daar boven aan het komen zijn en die zullen komen. Dan heb ik nog eigenlijk een vraag of de wachttijden bij de teststraat, de files, of dat inmiddels wat opgelost is, en hoe daarmee omgegaan wordt? Misschien is het de planning. Het is goed dat de eerder afgelaste BioMarkt, de Stadskweektuin en de Botermarkt weer doorgang kunnen vinden. Het was jammer dat het één keer in ieder geval niet kon, vlak voordat de markt zou beginnen. En ik heb toch wel een vraag nog over de afwezigheid van de handhaving op het Spaarne met mooie dagen, ondanks eerdere toezeggingen, waaronder de brief van de burgemeester op 2 april. Misschien ben ik ... Misschien is het inmiddels al verbeterd maar de afgelopen weken, voor de Pasen was het toch niet helemaal duidelijk zichtbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. En dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks maakt zich ook over een aantal dingen zorgen, het blijft duren en de vaccinatie valt wat tegen, er zijn wat problemen waardoor de horizon steeds verschuift. We zien nu een verschil in mening tussen wat het kabinet vindt en wat de specialisten, de medici daarvan vinden, dus dat maakt de mens onzeker. Een aantal vragen die ik had was in ieder geval het schema van vaccineren, liggen we op schema? Zoals al door de PvdA is gevraagd. De sneltest voor scholieren, hoe het daarmee staat, of dat snel kan ingevoerd worden? Maar ook wij zijn blij dat de BioMarkt nu ook weer er mag zijn, net als de Botermarkt, en wij vroegen ons af wat het verschil was? Jongeren met psychische gesteldheid, daar moeten we heel scherp op zijn want daar komt straks een stuk meer van jongeren die het echt niet meer zien zitten, die te lang te weinig afleiding hebben gehad of te weinig school of te weinig kunnen. En tot slot, een aanvullende vraag daarover is, de schuldhelpverlening, er komen steeds meer schulden, noodgedwongen omdat mensen hun inkomen verliezen en toch moeten leven. Utrecht heeft gezegd, wij kopen de schulden op en dan gaan mensen in een schuldtraject wat maar maximaal twee jaar doet. Hoe staat Haarlem daartegenover? Ziet Haarlem dat als een manier om de schulden aan te pakken bij mensen met veel te hoge schulden, hoe dat op te lossen, want anders dan krijgen we straks een enorm meer aan mensen die te veel schulden hebben. En als dat traag opgelost gaat worden, dan blijft het maar duren en dan raken mensen in een fuik van eeuwige schuld. Dus wat Utrecht heeft gelanceerd, dat leek ons een buitengewoon goed initiatief. We zullen daar nog uitgebreide technische vragen over stellen maar dit is een soort aankeiler van dat wij graag zouden zien dat in Haarlem dit ook op deze manier werd opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Een aanvulling op wat al gevraagd is hebben wij eigenlijk maar één vraag en dat is, de burgemeesters, zo lezen wij, zijn voorstander van het openen van de terrassen, op zo kort mogelijke termijn. Onze vraag is of onze burgemeester ook tot die burgemeesters behoort, en of Haarlem daarmee klaarstaat om zodra dat dan mag op 21 april, ook in Haarlem de terrassen weer open te gooien? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan ga ik nu naar mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is al heel veel gezegd door mijn voorgangers, en uit alles blijkt natuurlijk dat corona de samenleving hard raakt, niet alleen corona zelf maar ook de coronamaatregelen. En wij vinden het van belang dat de gemeente bewoners en ondernemers binnen de

grenzen van die coronamaatregelen zoveel mogelijk de ruimte geeft. Wij maken ons, zoals ook een aantal van mijn collega's, echt extra zorgen over de effecten van de coronamaatregelen op jongeren. Die, zoals ook uit het onderzoek dat is bijgevoegd, blijkt disproportioneel zwaar worden getroffen. En we zijn blij dat onze motie, a little less conversation, a little more action, is aangenomen met hele brede steun. Maar tot op heden, ik zeg dat met enige spijt, heb ik de indruk dat jongeren nog heel weinig hebben gemerkt van die actie. En ik ben ook heel benieuwd of de burgemeester of misschien de wethouder wat kan vertellen wat hij nu gaat doen en hoe het programma eruit zal zien? En verder maken we, en ook daar staan wij niet alleen in, hele grote zorgen over de wachtlijsten voor jongeren met ernstige coronamaatregel gerelateerde problemen, zoals ernstige depressie en anorexia. Hebben we die groep in Haarlem nou echt goed in beeld? En, ja, kan de gemeente ook garanderen dat deze jongeren in deze regio snel toegang hebben tot de noodzakelijke hulp? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Sorry, er kwam wat tussendoor dus ik had gezegd dat ik hem even ging overslaan. Ik luister nu weer mee maar ik heb geen bijdrage.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Linder, als laatste, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik wil mij voor een groot deel aansluiten in wat er al is gezegd, ook aan de vragen. Ik heb alleen één vraag en dat betreft het rapport, die Monitor die wij hebben, waar ik heel interessant vind dat bij instroom en uitstroom aantal cliënten van de jeugdhulpverlening in de gemeente Haarlem, in het vierde kwartaal een gigantische uitstroom is. Hoe komt het dat er juist een grote uitstroom is en minder instroom? Want we zouden in principe verwachten dat juist de problematiek groter wordt, maar er is voornamelijk een uitstroom en de instroom is vrij klein. Dus ik ben eigenlijk benieuwd of er ergens een antwoord is wat daar de reden van is? Want een beetje zelfde is ook te zien bij sociaal maatschappelijk Wmo instroom, uitstroom, aantal Wmo-clieënten in de gemeente Haarlem. Waar dus ook gewoon de uitstroom eigenlijk sky high is en de instroom redelijk klein, terwijl ik voor mijn gevoel nu juist heel veel instroom zou moeten zijn. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester. En misschien, dat vraag ik even aan mijnheer Botter, er zitten ook wat vragen over de jeugd tussen, wilt u hierna ook nog even het woord?

Wethouder Botter: Als dat mogelijk is, mevrouw de voorzitter, heel graag maar ik geef graag eerst het woord aan de burgemeester om op zijn punten te reageren.

De voorzitter: Ja.

De heer Rijbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Ik had een plan. En ja, mijnheer Rijbroek, u wilt ook nog wat zeggen?

De heer Rijbroek: Ja, ik heb het in de chat gezet, ik had vooraf in de mail aangegeven dat ik Sander Van den Raadt vervang op agendapunten 4, alles op 9, 10, 11 en 12. Dus dan is dat niet doorgekomen?

De voorzitter: Nee, maar gaat uw gang, dan noteer ik dat even.



De heer Rijbroek: Oké, dan vriendelijk dank. Ik zal het kort houden, ik zal het samentrekken al die coronaonderwerpen. Waar ik een beetje van geschrokken ben, het is in het hoofdstuk toerisme, de hotelbezetting. De bezettingsgraad is nu 19 procent tegen 73 procent over heel 2019. De vraag is, wat gaat de ontwikkeling ons brengen, is er enig toekomstperspectief? Wat zegt dat luisterend oor van de gemeente, van de burgemeester richting horeca Haarlem, afdeling Haarlem? Daarnaast, wat betreft de planning van het vaccineren. Ja, ik heb dat ook gehoord, landelijk, 2,4 miljoen in anderhalve maand tijd. Dan kan ik rekenen, dan redden we die termijn van juni niet, dus dat gaat dan waarschijnlijk langer duren. En dan hebben de medici, ja dat is hun vak, meestal gelijk, doorprikken, doorprikken, wie het kan, wie het mag. Dan had ik nog over de jongeren, op welke wijze werken de verschillende jeugdhulporganisaties samen en wat zijn de redenen, zoals in die stukken staan, waarom de problemen onder jongeren nog niet goed ingeschat kunnen worden? En, nou ja, 50 procent zeer gestrest, ja, dan kun je ook spreken over schooluitval en over, heeft men moeite met studeren met thuis? Want die signalen krijg ik ook in de kleine kring, dat het niet altijd meevalt. Wat kan het onderwijs, wat kan de gemeente daarin betekenen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Dan geef ik nu graag het woord eerst aan burgemeester Wienen en daarna aan wethouder Botter. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Heel veel vragen en ook begrijpelijk, want ik denk dat we in een hele cruciale fase zitten van deze epidemie. Met heel veel discussie en zorgen maatschappelijk, ook hier in Haarlem. Voor wat betreft de vaccinatielocatie Kennemer Sporthal, het klopt, ik heb dat geloof ik ook bij het vorige vragenuur gezegd, dat er momenten zijn waarop het duidelijk rustiger is. Er wordt gewerkt om hem zo vol mogelijk te plannen, dat is ook de reden waarom soms mensen van buiten een plek hier in Haarlem krijgen, want er wordt weliswaar geprobeerd om mensen in de buurt een plek te geven, maar als er op dat moment plek is en mensen van buiten vragen om te kunnen komen, dan wordt dat niet geweigerd want men wil zo maximaal mogelijk de capaciteit gebruiken. Maar ik constateer met mevrouw Wisse dat er momenten zijn waarop het zo rustig is dat je denkt van, jongens, kan het toch niet op de een of andere manier ervoor gezorgd worden dat we meer gebruik maken van de capaciteit die er is? Het grootste probleem dat we hebben, dat is de beschikbaarheid van vaccins. U weet dat er een periode geweest is dat AstraZeneca vaccin niet werd gebruikt. Ja, dat betekent ook dat er direct een deel van de capaciteit niet gebruikt kan worden omdat die vaccins er gewoon niet zijn. Maar op zich, de oproep om te zeggen van, doe het in ieder geval zoveel mogelijk dat mensen uit Haarlem ook in Haarlem terecht kunnen, dat is aan de GGD doorgegeven. En zodra ik de mogelijkheden van de GGD in beeld heb zal ik u daarover informeren. Beveiligers bij de sporthal, dat is een voorzorgsmaatregel. Er zijn op een paar locaties problemen geweest. Wij hebben gelukkig op zich op de locatie hier in Haarlem geen problemen, maar we zijn wel op dingen voorbereid. En de GGD gebruikt dus een aantal standaardprocedures voor om eventuele problemen te voorkomen. Over de middelbare scholen, dat durf ik niet te zeggen. Wellicht dat wethouder Botter daar zo meteen iets over kan zeggen over of daar iets bekend is over sneltesten. De drukte langs het Spaarne, er zijn naast handhavers, Groene Muggen ingezet, en daarnaast ook stewards. Ik heb dat net ook in het vragenuur aangegeven, dat komt omdat er terecht gezegd is van, op drukke momenten is het toch wel heel zorgelijk, als je ziet dat er zoveel mensen bij elkaar zijn. Dat is voor handhavers, met de geringe hoeveelheid mensen die we dan beschikbaar voor de hele stad, niet goed te doen. En daarom hebben we extra hulp ingehuurd. Dat zijn mensen zonder specifieke bevoegdheden, maar die wel mensen kunnen aanspreken en mensen kunnen waarschuwen. De vraag, kunnen dan niet allemaal in eenzelfde uniform dragen bijvoorbeeld? Nou, een echt uniform kan niet vanwege het feit dat ze die bevoegdheden dus niet hebben, dus die gaan we daar ook niet mee uitrusten. Ze maken gebruik van bedrijfskleding. En dat, ja, voor ons gevoel is het niet het allerbelangrijkste van hoe ze er dan precies uitzien maar wel dat ze mensen aanspreken en ervoor zorgen dat er meer mensen beschikbaar zijn om dat te doen. Ik

zou nog even kunnen kijken of we er iets mee kunnen maar ik denk het niet omdat wij dus niet zorgen voor de uniformen. Wij huren mensen in, mensen die wel een bepaalde kwalificatie hebben maar geen bevoegdheden, en die maken gebruik van de kleding die het bedrijf waar wij ze bij inhuren, beschikbaar stelt. Voor wat betreft de taskforce herstel lokale economie. Er zijn op allerlei plekken samenwerkingsverbanden om samen te kijken, wat kunnen we doen. Wij in Haarlem zijn er heel actief mee bezig. Het college is ook bezig het in kaart te brengen en probeert met voorstellen te komen, en gebruik te maken van alles wat er van verschillende kanten bij de G40 en bij de VNG beschikbaar is aan knowhow. De BioMarkt en de Botermarkt. De reden waarom de Botermarkt niet eerder is aangesproken en de BioMarkt wel, weet ik niet. Ik denk eerlijk gezegd dat dat gewoon te maken heeft met het feit dat de precieze status bij de Botermarkt niet in beeld was en bij de BioMarkt wel. En toen dat bij de Botermarkt bekeken werd, er ook onmiddellijk gezorgd is voor de aanpassing van de status zodat het ook open kon blijven. Over de jongeren en de gezondheidszorg en de psychische problematiek, daar hebben diverse sprekers naar gevraagd, en terecht. Wij herkennen dat daar echt een probleem zit. Er komen veel jongeren, komen en melden zich in principe. Voor een deel worden de lichtere situaties, dus de lichtere klachten, worden opgevangen door vrijgevestigden en niet via de normale GGZ-kanalen. Dat is wellicht ook een deel van de verklaring voor de heer Linder, hoe het komt dat de aantallen niet hoger zijn bij instellingen waar wij direct de cijfers van hebben. Wij weten dat een deel uitwijkt naar vrijgevestigde beroepen. We zijn bezig om te kijken, wat kunnen wij doen aan die wachtlijsten? Dat valt niet mee want er is een bepaalde capaciteit, die kunnen wij niet makkelijk zomaar verhogen. Er is ook nog eens een keertje spraken van uitval, ook bij deze instellingen, doordat personeel ziek is of uitvalt. En dat betekent, ze lopen op hun tenen, er is druk, er wordt gebruik gemaakt van vrijgevestigde hulpverleners, maar het is absoluut zorgelijk. Wat wij als gemeente doen, dat is dat wij ons uiterste best doen om in ieder geval dingen aan te bieden, maar dat gaat dus niet om mensen die direct GGZ-hulp nodig hebben, maar dat gaat om mensen die we proberen via het aanbod van activiteiten, toch, ja, mogelijkheden te bieden. De wethouder zal daar zo meteen meer over vertellen want die coördineert dat en die is daarmee bezig. Ook in reactie op de motie die door de raad is genomen. En wij proberen samen op te trekken als het gaat om zoveel mogelijk middelen daarvoor vrij te maken. We hebben gisteren allebei nog contact gehad met de provincie om te kijken of ook de provincie bereid is extra middelen in te zetten om activiteiten voor jongeren te organiseren, zodat we meer kunnen doen. De verkiezingen, een beetje een randonderwerp. Ik denk dat ik de echte beantwoording ook liever doorschuif, niet om ervan af te zijn maar wij hebben bij de verkiezingen gemerkt dat het een enorme extra opgave was voor de gemeentelijke organisatie in verband met de extra eisen die gesteld werden vanwege corona, drie dagen stembureaus open, allerlei extra voorzieningen die getroffen moesten worden. Het Rijk die op hun eigen manier mensen aantrok, maar vervolgens in de communicatie met de gemeente dat niet optimaal liep waardoor mensen gefrustreerd raakten en dat kwam dan wel weer bij de gemeente terecht. Ik vind de suggestie die de Partij van de Arbeid doet zeker wel de moeite waard, maar ik wil liever eerst eventjes de evaluatie, we zijn druk bezig om alles op een rij te zetten en te kijken van, wat leren we hiervan, hoe zorgen we ervoor dat dingen die nu niet helemaal goed liepen, dat die bij de volgende verkiezingen, dat zijn gemeenteraadsverkiezingen, zo goed mogelijk gaan lopen? En niet te snel nu weer nieuwe dingen doen die wellicht de logistiek weer verder in gevaar brengen. Het zou best kunnen dat er een goede maatregel is maar we zetten het even op een rij. We kijken naar wat we leren van dingen die niet helemaal optimaal gegaan zijn of niet goed gegaan zijn. En ik neem dit punt dan in ieder geval mee. En wij komen daar ook in de commissie nog op terug. Dan de studieplekken waarnaar gevraagd is. Daar hebben wij beperkt mogelijkheden voor. Ik denk dat een van de plekken waar je dan inderdaad aan denkt, dat is de bibliotheek. Nou, daarvan is bekend dat die gesloten is en gesloten moet zijn, dus wij kunnen nauwelijks voldoen aan de wensen die er op dat terrein zijn. Ik ga er wel van uit dat vrij snel we nu te maken krijgen met gedeeltelijke opheffing van maatregelen, en dat dat ook weer nieuwe mogelijkheden creëert, en dat is dit ook een van de aandachtspunten. De heer Trompeter die vraagt naar de sociale consequenties van de

economische gevolgen, mensen die inkomensterugval hebben, die daardoor in de schulden terechtkomen, ook de heer Van den Doel die heeft daarover gesproken. Dat is een punt van voortdurende aandacht. Ik denk tot nog toe in ieder geval dat wij vooral proberen door ervoor te zorgen dat we onze normale faciliteiten zo goed mogelijk inzetten, dat we mensen tegemoet willen komen. We hebben een aantal instrumenten gehad waarmee we in ieder geval zelfstandigen proberen zoveel mogelijk tegemoet te komen zodat ze niet in die financiële problemen komen. Maar we kunnen niet uitsluiten dat er toch dingen niet goed gaan. De suggestie van de heer Van den Doel om dan te zeggen van, kun je bijvoorbeeld door het opkopen van schulden en te zorgen dat dat binnen twee jaar opgelost wordt, en in ieder geval mensen het niet langer met zich mee hoeven te slepen. Ik denk dat het de moeite waard is om ernaar te kijken. Waarbij ik overigens ook denk dat het beste is om die discussie te voeren met wethouder Roduner. Omdat het natuurlijk dan niet alleen gaat om een hele specifieke coronamaatregel maar om een gerichtere aanpak van de schuldenproblematiek bij cliënten van de gemeente. Dus het lijkt me gewoon goed om die mogelijkheden die elders ontwikkeld zijn, om te kijken of wij die ook in Haarlem kunnen inzetten. De vraag of ik een voorstander ben van open terrassen. Ik doe in de interne discussies, doe ik flink mee maar ik heb mij als voorgenomen om, terwijl ik verantwoordelijk ben voor handhaving, niet als burgemeester te gaan roepen dat ik bepaalde maatregelen, dat ik die eigenlijk niet mee eens ben. Dus in, bij de discussies zeg maar in burgemeestersberaad, daar doe ik terdege mee maar ik vind het niet wenselijk om waar ik geacht word de maatregelen te handhaven, om dan openlijk te gaan roepen dat maatregelen volgens mij opheven zouden moeten worden. Ik begrijp wel waarom collega's het wel doen want de druk is enorm. Zeker in Amsterdam, maar ook in een aantal andere plaatsen heeft men zich daarbij aangesloten en gezegd van, wij zien die problemen ook. Maar ik zie voor mijzelf in ieder geval niet de toegevoegde waarde als ik daar dan ook van alles over ga roepen, terwijl ik tegelijkertijd onze handhavers op pad moet sturen om de regels te handhaven. Mevrouw Van der Windt die vraagt, met name naar die hulp en de activiteiten voor jongeren, daar zal wethouder Botter straks op ingaan. Dat wij bewoners en ondernemers in ieder geval zoveel mogelijk de ruimte willen geven, dat is waar we voortdurend naar aan het kijken zijn van, waar liggen mogelijkheden en laten we daar dan ook op inspelen. Dus het is zeker niet zo dat Haarlem op een benepen manier probeert om zoveel mogelijk met die regeltjes de dingen onmogelijk te maken. Maar dat wij kijken hoe we met serieus handhaven van de regels, want we zitten wel met een verschrikkelijke pandemie, maar dat wij de dingen die daarbinnen wel kunnen, dat wij daar ook zoveel mogelijk op een redelijke manier mee omgaan en mensen helpen en faciliteren om dan toch nog activiteiten te ontplooiën. Ten aanzien van de hotelbezetting en het toekomstperspectief daarvan. Wethouder Berkhout heeft daar veel overleg over. Ik zelf heb ook diverse keren overleg gehad, het is heel erg zorgelijk. In de afgelopen tijd is er een enorme daling geweest, voor de hotels is dat een heftige situatie. Er zijn hotels die nog verder teruggevallen zijn dan het gemiddelde cijfer waar u over sprak. En dat terwijl de hotels dus nooit dicht geweest zijn hè, die hebben al die tijd, hebben ze open mogen zijn. Alleen er komen nauwelijks meer mensen. En waarom niet, omdat de winkels zijn dicht, de musea zijn dicht, dus er is gewoon niet zo heel erg veel te doen. En dat heeft geleid tot een soort, ja, hoe moet je dat noemen, toeristenstaking, de mensen komen niet meer. Wij hebben afgesproken dat zodra zich er weer mogelijkheden voordoen, dat Haarlem marketing dan in ieder geval samen met de ondernemers zijn best doet om ook de aantrekkelijkheid om naar Haarlem toe te komen, onder de aandacht te brengen en mensen zo snel mogelijk ook weer hier te krijgen. Want wij hopen dat de ondernemers die het heel zwaar hebben, zo snel mogelijk weer die extra bezoekers krijgen om weer zich op te kunnen richten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik was aan het multitasken want ik wilde mijnheer Rijbroek vragen of hij even kon wachten tot u klaar was met uw bijdrage, want hij had nog een vraag. Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Burgemeester, ik had nog een vraag, is het op korte termijn mogelijk om de bestemming van hotels aan te passen op wat voor activiteiten daar plaatsvinden? Dan bedoel ik bijvoorbeeld prikacties, zelfstandige ondernemers, waardoor die bezettingsgraad van die hotels omhooggaat. Kunnen ze dat zo zonder meer zelf doen of moet daar een aanpassing komen in het bestemmingsplan en in de functie van hotels? Hoe zit dat precies?

Burgemeester Wienen: Als ondernemers ideeën hebben, dan staan wij daarvoor open om te kijken van, wat zijn de mogelijkheden en ze eventueel daarbij te helpen. Ik weet dat als het gaat om vaccinatielocaties, voor de GGD is de locatie bekend. En de huisartsen, die hebben wel aan de gemeente gevraagd van, zijn er mogelijkheden want wij hebben eigenlijk in onze praktijk vaak te weinig ruimte om dat goed te kunnen doen, en om daar ook tempo in te maken. Tot nog toe heb ik de mogelijkheid van hotels op dat punt nog niet als vraag gezien. Maar daar waar ondernemers met ideeën komen, kijken wij wat er mogelijk is en proberen te helpen en te faciliteren. Overigens, wat bijvoorbeeld kan, en wat sommige ondernemers ook doen, dat is hun hotelruimte voor short stay gebruiken. Dus dat betekent dat mensen die woonruimte nodig hebben maar geen woning kunnen vinden, dat die tijdelijk tegen een wat ander tarief in een hotel terecht komen. Maar veel hotels voelen er ook niet zo heel veel voor om dat te doen want het vraagt toch van hen ook weer een andere expertise. En ze hopen dat ze zo snel mogelijk weer hun gewone gasten krijgen want dat levert gewoon meer op.

De heer Rijbroek: Oké.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter, er is ook een aantal vragen gesteld die betrekking hebben op de jeugd. Wilt u daar nog wat over zeggen?

Wethouder Botter: Heel graag, mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats even over die vaccinaties, snelsten bedoel ik, rondom de scholen. U zult ongetwijfeld gehoord hebben dat op dit moment de toelevering van de zelftest op dit moment wel een probleem is als het gaat over het hbo en universiteiten. Daar zit wat vertraging in de levering. Datzelfde geldt voor het onderwijs. Als het gaat over de snelsten voor het onderwijs, hebben in ieder geval de schoolbesturen wel hun beklag gedaan dat ze nog niet daarvoor echt snel terechtkunnen bij de GGD, terwijl daar wel een maatregel is dat ze sneller geholpen zouden kunnen worden of moeten worden. En daarom zijn er een groot aantal scholen in Haarlem die uitwijken naar meer commerciële testbureaus en waar ze hun snelsten laten plaatsvinden en waarin ze ook zeg maar andere vormen van testen laten doen. Als het gaat over de achteruitgang van de problematiek van jongeren, die gaat gewoon heel snel. We zaten natuurlijk al best wel op een hoog niveau van jongeren die hulp nodig hadden in onze regio, en waar we in de commissie Samenleving regelmatig met u over spraken. Ik wil niet zeggen dat er enorme wachtlijsten waren, maar het toch wel eens zo dat er fricties waren, en die zijn versterkt. Die zijn versterkt op het terrein van anorexie en de zware GGZ-problematiek. De burgemeester gaf al aan, er is een bepaalde capaciteit en die capaciteit die kan je niet in één keer maar laten toenemen. Toch meen ik in ieder geval te kunnen zeggen dat voor de echte noodlijdende gevallen en de zwaarste problematiek, altijd omwegen te vinden zijn, die waren er in het verleden ook en die zijn er nu ook. Dus zodra mensen echt hulp hebben of suïcidale problematiek speelt, dan wordt er wel degelijk heel snel ingegrepen. Als het gaat over ook de studieplekken in aanvulling op wat de burgemeester heeft gezegd, Triple ThreaT die heeft studiebegeleidingsplekken met daarbij ook begeleiding. Je ziet dat er ook een groot aantal scholen toch ook langer openblijft en de mogelijkheid biedt voor scholieren om buiten de lessen zeg maar daar te verblijven om hun eventueel huiswerk te doen en hun studie. Maar we kunnen pas met zekerheid zeggen of er extra capaciteit is die wordt uitgebreid via de bibliotheek, als we gewoon een aantal zaken beter onder orde

hebben. Ik gaf het al aan, de psychische problematiek neemt toe, en toch is daar een wisselend beeld voor. Dat is ook een vraag geweest aan het eind van de bijdrage, van uw commissie. Van, hoe kan het nou dat de problemen niet altijd goed kunnen worden ingeschat? Nou, en dat heeft gewoon alles ermee te maken, en wellicht heeft u het artikel in het Haarlems Dagblad van een week of anderhalve week geleden van mevrouw Wianne Brandt, de directeur van Veilig Thuis ook gelezen, en zij ziet gewoon dat er een afname is van de meldingen. En dat heeft dan weer alles te maken met het voorspelde stuwmeer dat zou komen. En dat stuwmeer, dat blijkt iedere keer maar voor ons uitgestuwd te worden. We hebben gedacht na een maand of drie van, nu komen de echte problematiek of nu komt er meer problematiek, toen dachten we, dat komt na een half jaar, en tot op heden blijft dat uit. En je ziet dat als het gaat over dat soort zaken, maken wij ons ernstige zorgen. Terwijl je het ook niet goed meer kunt inschatten omdat we van de scholen horen, die toch regelmatig met de kinderen contact hebben, de leerkrachten, dat het over het algemeen, voor wat zij kunnen waarnemen, goed gaat. Dus, nou ja, dat zijn hele tegenstrijdige berichten. Ook even aangevuld op wat de burgemeester zei over de schuldhulpverlening. De wethouders sociaal domein hebben vorige week een gezamenlijke bijeenkomst gehad waarbij we zijn voorgelicht over de nieuwe schuldhulpverlenings-problematiek zoals we die in Haarlem willen gaan vormgeven, die is geformuleerd onder verantwoordelijkheid van de heer Roduner. Die zal dat op korte termijn met u bespreken en misschien is het dan ook goed om in dat verband met elkaar te kijken hoe het model van Utrecht daarbij wel of niet aansluit. Er is een aanpak geformuleerd die op een aantal terreinen heel goed vorm heeft gekregen, en ook zijn er verschillende convenanten gesloten daarover. Dan nog eventjes specifiek ingaan op de motie die is aangenomen, en allerlei activiteiten die zijn aangegeven. Het leek misschien die avond niet zo dat ik niet zat te wachten op een ondersteuning via die motie, want ik ben erg blij met die stimulans en toch ook die stok achter de deur die u mij heeft meegegeven om te zorgen dat ik vaart maak met die jeugdactiviteiten. Waar ik gewoon een beetje tegenaan zat te hikken die avond was het feit van dat het net leek alsof er helemaal nog niks was gebeurd. En die indruk is denk ik verkeerd. Ik denk dat er heel hard gewerkt is, dat er op heel veel verschillende plekken, zowel in de samenleving als bedrijf, andere onvermoede partners, maar het kan natuurlijk altijd meer en kan beter. En, nou ja, ik heb wat suggesties gekregen vanuit uw commissie rondom verschillende andere projecten. En, of niet vanuit uw commissie, vanuit de commissie Samenleving, en daarmee ben ik aan de slag gegaan. Dat zijn we nu aan het uitwerken, dat komt onder andere neer dat we bezig zijn met de Hogeschool Inholland om te kijken of we daar activiteiten kunnen doen op het terrein van de combinatie van stagiairs die met sport, spel en cultuuractiviteiten aan de slag gaan, daarvoor kunnen worden ingezet. En aan de andere kant zijn we bezig of er culturele activiteiten zouden kunnen worden ingezet van de Stookkamer. En wat we tegelijkertijd aan het doen zijn, dat heeft de burgemeester ook al verteld, er wellicht dat er op afzienbare termijn ook extra geld komt vanuit de provincie waarmee we onze middelen kunnen matchen die we van het Rijk hebben gekregen, en dan zouden we wat meer substantieel ook een aantal projecten kunnen laten plaatsvinden. En ik hoop u binnen nu en anderhalve week, twee weken, van die projecten verder allemaal ook u op de hoogte te stellen. Maar weet, maar en dat heb ik ook heel erg goed in mijn oren geknoopt, de communicatie over wat we doen en over wat er beschikbaar is, en juist ook voor bredere groepen, daar gaan we echt mee aan de slag. Want je kunt wel voor de bühne nu zeggen tegen u van, het is zo, er zijn heel veel activiteiten en gaat u maar rustig slapen. Maar ik vind dat we aan onze staats, ons verplicht zijn om te zorgen dat we ook op de moderne communicatiekanalen die de jeugd op dit moment gebruikt, ervoor zorgen dat die over het voetlicht worden gebracht. Deels gebeurt dat al, maar dat kan nog wel een tandje meer. En ik hoop u daarover heel snel te kunnen informeren. En volgens mij heb ik daarmee ook de openstaande vragen nog beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog vragen vanuit de commissie aan hetzij de burgemeester, hetzij de wethouder? En zo ja, wie kan ik het woord geven? Alles is volstrekt duidelijk? Ik weet niet of alle

vragen inderdaad beantwoord zijn of dat er nog wat vragen zijn blijven liggen? Ja. Dan zouden die vragen eventueel nog technisch ingediend kunnen worden, mocht dat nodig zijn. Ja? Oké. Nou, volgens mij zijn alle vragen beantwoord, dat is mooi. Dan gaan wij nu even pauzeren. Eens even kijken, het is nu half negen, ik stel voor tot kwart voor negen even een wat uitgebreidere koffiepauze te nemen, en dan zie ik u graag om kwart voor negen weer terug op het scherm. En volgens mij is de burgemeester klaar voor vanavond, dus dan rest mij weinig anders dan u echt een fantastische dag toe te wensen morgen, heel veel plezier. Zet hem op, wordt vast prachtig. Ik hoop dat de zon schijnt en veel plezier.

Burgemeester Wienen: Hartelijk bedankt.

De heer ...: Veel plezier.

De heer ...: Goede dag gewenst.

Burgemeester Wienen: Dank u wel.

De heer ...: Gefeliciteerd.

De heer ...: Mooie dag morgen.

De voorzitter: En voor de rest geldt, tot kwart voor negen. Tot zo.

De voorzitter: Ja, we zijn weer terug, hartelijk welkom terug bij deze bestuursvergadering vergaderd door commissie Bestuur. Wij hebben voor het volgende ... O nee, nog niet.

## **10. Strategisch Inkoopbeleid 2021 (JB)**

### **10.1 2019568037 Motie 39BIS Besteed lokaal aan**

De voorzitter: Onderwerp 10: strategisch inkoopbeleid. Neem me niet kwalijk, ik was al een sprongetje vooruit aan het nemen. Op verzoek van het college is dit geagendeerd. In het coalitieprogramma Duurzaam Doen wordt inkoop als strategisch middel voor het behalen van de gestelde doelen benoemd. Vanwege ook de aandacht in de raad voor de inzet van inkoop stelt het college de commissie Bestuur in de gelegenheid dit strategisch inkoopbeleid te bespreken voordat het college beleid vaststelt. De vraag is of de commissie akkoord gaat met de wijze van afdoening van motie 39BIS Besteed lokaal aan. Dan wil ik nu graag het woord geven als eerste aan ... Oh, dan pak ik mijn lijst er weer even bij. Voor dit onderwerp is als eerste aan het woord Rutten van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Als ik naar het stuk kijk, focus ik even op punt 5: de risico's en de kanttekeningen. Daar wordt het mij niet helemaal duidelijk, en de VVD niet helemaal duidelijk, waar die risico's dan toe gaan leiden. Ik hoop dat de wethouder ook aan kan geven dat hij dat straks in het implementatieplan verder kan duiden. Er bestaat dan de indruk dat er gematigd ambitieus kan worden ingezet op het verwezenlijken van de inkoopdoelstellingen. Lijkt mij dat dat veel concreter zou kunnen, en de toereikendheid van de budgetten dat vind ik een hele vage. Dat de budgetten moeten toereikend zijn voor de geformuleerde ambities; dat lijkt mij vrij logisch, dat je ambities hebt en dat je budgetten dan ook daarbij moeten passen. De vraag die ik daarbij heb, als daar ook staat dat de huidige budgetten nog niet zijn ingesteld op het meenemen van de inkoopdoelstelling in de aanbestedingen, of dat dan een stuwend effect heeft op de budgetten. Betekent dat dat die budgetten omhoog worden? Welke conclusie mag ik daar dan aan verbinden

ten aanzien van de prioriteit? Is de prioriteit de financiële huishouding, dus gaan we er nog steeds vanuit dat we zo goedkoop mogelijk inkopen, of is de prioriteit van dit college dat de geformuleerde ambities gerealiseerd gaan worden, en tegen welke prijs is dat dan? dat was het voor dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Gün.

De heer Gün: Ja. Dank u wel, voorzitter. Fijn dat we het vanavond over het inkoopbeleid kunnen hebben, want dat inkoopbeleid is een middel om een bijdrage te kunnen leveren aan beleidsdoelen die we in Haarlem stellen. Laat ik beginnen met het goede nieuws dat het winnen van de Procura Awards 2020 natuurlijk een hele mooie prestatie is, eentje waar we trots op mogen zijn, en dat dit het resultaat is van aandacht en focus op het belang van goed beleid en diepere samenwerking. Dit is een positieve ontwikkeling en die moeten we proberen vast te houden. Voorzitter, na bestudering van het stuk heb ik nog wel de volgende vijf vragen aan de wethouder: beste wethouder, hoe wordt er nu verankerd dat de succescriteria en de lessons learned van de prijswinnende aanbesteding worden meegenomen in nieuwe aanbestedingen bij andere beleidsafdelingen? Graag uw reactie daarop. Mijn tweede vraag is, en dat is ook meer een opmerking waar een vraag uit volgt: het voorliggend stuk is gebaseerd op onderliggende stukken uit 2012 en 2013 en dat loopt dan op zeg maar naar een jaar of twee geleden. Mijn vraag is: wanneer deze stukken worden geactualiseerd, en meer in het verlengde daarvan, en ook meer in algemene zin, kunnen we afspreken dat elk beleidsstuk binnen de gemeente uiterlijk elke vier jaar wordt geijkt dan wel geactualiseerd? Ik ben gewoon even benieuwd hoe u hier tegenaan kijkt, omdat we dan altijd met recente stukken kunnen werken en, tussen aanhalingstekens, vers beleid. Nou, het is goed om te lezen dat er bij aanbestedingen aandacht is voor de lokale economie en ook de opdrachten waar mogelijk overigens terecht komen bij lokale ondernemers. Heeft u hier voorbeeld van, wethouder? Want ik ben wel even benieuwd of dit echt tot successen heeft geleid. Een vraag van andere orde, mijn een na laatste vraag, dat is dat Zandvoort de wens heeft uitgesproken om het inkoopbeleid op elkaar af te stemmen. Nu vernemen we steeds vaker uit Zandvoort en ook uit de media dat er nogal wat verontrustende berichten over houding, gedrag en het niet mee willen betalen met betrekking tot de ambtelijke samentrekking; hoe kijkt u aan tegen de Haarlemse investering en tijd en/of geld om dat beleid af te stemmen en te uniformeren? Want het gaat niet alleen om beleid, het gaat ook om de onderliggende processen. Als laatste, de heer Rutten benoemde het al, die hebben te maken ook met de risico's op pagina 7 dat de huidige budgetten grotendeels niet ingesteld zijn om de inkoopdoelstellingen mee te kunnen nemen in aanbestedingen komt nogal vreemd over, omdat het college honderd procent eigenaar is van dit risico. Daarmee denk ik dat zij ook honderd procent verantwoordelijkheid kan nemen voor deze mitigerende maatregel. Dus als er gewoon meer budget nodig is, dan kan dat ertoe leiden en dan ontvangen wij daar graag een voorstel van. Een andere is, die heeft betrekking op de doorlooptijd bij innovatieve aanbestedingsprocedures: logisch, het is innovatief. Er wordt niet geijkt en gestandaardiseerd, dus die kunnen wat langer duren, maar dit lijkt mij wel planbaar en daardoor ook meer beheersbaar. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. De heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te zien dat Haarlem nu in zijn geheel werk maakt van de aangenomen Actiepartij-motie Duurzame inkoop uit 2019. Dus zo lang zijn we eigenlijk al bezig, met name ook op het punt van zo lokaal mogelijk inkopen. Toch heeft mijn fractie nog wat vragen, zeven stuks in totaal. Is het de bedoeling dat de duurzame inkoop ook wordt opgenomen in de financiële verordening en in de kredietaanvragen van de raad, komt daar een passage over? Vraag 2: is het budgetrecht van de raad nog gewaarborgd in de uitvoering, die voornamelijk bij het college ligt? Wordt de raad geïnformeerd over de

resultaten van het inkoopbeleid en op welke wijze? Is er bijvoorbeeld een KPI die inzichtelijk maakt wat het percentage duurzame inkoop is? Betekent het dat het uitgangspunt van de sociale component van het inkoopbeleid ook de eerder nationale IAO-standaarden behelst? Bijvoorbeeld als het gaat om inkopen van bouwmaterialen zoals hardsteen. Dat hebben we met het stationsplein gezien en nu blijkt dus recent dat ook zonnepanelen mogelijk dat mensen zijn vervaardigd om omstandigheden die doen denken aan de slavernij, althans dat is het mediabericht daarover. Dan: zijn de pallets voor de gemeentelijke warmtevoorziening nog steeds duurzaam, en waar blijkt dat uit? Dan de afstemming met Zandvoort: onderschrijft Zandvoort inmiddels dit beleid? Want in het stuk staat dat er nog over gesproken wordt. Dan over het test model. Dat heeft de PvdA ook al gevraagd en GroenLinks ook: zijn de budgetten toereikend en in overeenstemming met ambities? En wordt het inkoopplan SMART opgesteld? Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 vindt het heel positief dat de gemeente strategisch inkoopbeleid met de uitgangspunten die het college heeft opgeschreven heeft vastgesteld of heeft opgesteld. Ik had een aantal vragen, maar als ik het mij goed beluister, zijn die vragen ook al door de heer Trompetter en de heer Gün gesteld, dus ik ga ze niet herhalen. Ik wacht de antwoorden op die vragen af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Haarlem vindt het ook kwalitatief een mooi verhaal. Haarlem is goed bezig, ook op Europees niveau. Ja, wat wij eigenlijk missen in de strategie is een kwantitatieve onderbouwing van een en ander. Meestal voordat je strategie formuleert dan zet je toch eens even uiteen hoe het kwantitatief allemaal in elkaar steekt, dat heet de Dispend map met een duur woord in inkoopland, want nu krijgen we wel in de bijlage een overzicht van de categorieën, de inkoopcategorieën waarin Haarlem dan producten en diensten verdeelt die zij inkoop, maar daar staan geen getallen bij, dus we hebben eigenlijk geen idee om welke volumens het dan gaat. Dan zien wij ook natuurlijk niet in de tijd hoe die zich ontwikkelen, hoe volume en prijs zich ontwikkelen, dus je hebt eigenlijk heel weinig gevoel bij. Je krijgt 27 pagina's beleidsproza voor je neus, maar ja, wat we daar precies aan het doen zijn is eigenlijk volstrekt onduidelijk, dus dat vinden we toch wel eigenlijk jammer. Dat is ook al genoemd: er worden kwalitatieve doelen genoemd rond alle belangrijk thema's, maar hoe zich die kwantitatief vertalen in doelstellingen, budgetten en KPI's is volstrekt onduidelijk. Daardoor wordt de uitvoering van deze strategie voor de raad volledig oncontroleerbaar. Onze vraag is dan ook om deze kwantitatieve onderbouwing te leveren zodat deze in toekomstige effectrapportages meegenomen kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij doen als Haarlem natuurlijk al een tijdje mee met het MRA-programma Duurzame inkoop en bij de Urban Agenda zijn er nu ook successen. We zijn er blij mee dat de ambities uit het coalitieakkoord om duurzaam, lokaal en sociaal in te kopen nu ook echt vastliggen in een beleidsstuk, maar wij hadden ook de vraag die GroenLinks al stelde of er nu dan ook na drie jaar, ook al is het beleidsstuk dus nu eigenlijk pas gereed, of er wel concrete voorbeelden zijn van die lokale, duurzame en sociale inkoop door de gemeente tot nu toe of concrete plannen voor dit laatste jaar misschien. We sluiten ons ook aan bij wat er gezegd is over de kanttekeningen: horen wij nu eigenlijk dat deze ambities tot niet heel



erg veel meer kunnen leiden, omdat er gewoon te weinig ambtelijke capaciteit en budget is of in welke breedte van mogelijkheden moeten we de ambities nu eigenlijk zien? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Dan geef ik nu het woord aan de heer Linder. Gaat uw gang.

De heer Linder: Bedankt, mevrouw de voorzitter. Ja, ook wij zijn blij met dat stuk en ook blij met de ambities die de gemeente hier stelt en dat daar werk van gemaakt wordt. Voor de rest zijn in principe al mijn vragen al gesteld voor mijn collega's daarvoor, dus laat ik gewoon gauw de wethouder antwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan hebben wij nog twee sprekers die later zijn toegevoegd. Dat zijn ... Eens even kijken hoor. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang. Mevrouw De Raadt, bent u daar? Ja.

Mevrouw De Raadt: Ja, voorzitter. Excuus. Ik ... Teams en mijn computer werken niet heel goed samen, merk ik. Ik hoop dat iedereen er zo kan horen. Goed. Vanwege de tijd en alle goede dingen die al gezegd zijn, ga ik mij beperken tot het hoofdstuk lokale economie. De PvdA die zei het al: in het coalitieakkoord staat, en ik citeer, bij inkoop gaan we voor duurzaam sociale ondernemingen en voor lokaal. Nou, het is misschien niet heel moeilijk om te bedenken welke partijen welke dingen hebben ingebracht. Wij hebben drie jaar geleden, dat is nog voor de vaststelling van het coalitieakkoord, heb ik ook namens het CDA voor het eerst vragen gesteld over het lokaal aanbesteden. In een antwoord op deze artikel 38-vragen gaf het college aan dat het inkoopbeleid binnenkort zou worden herzien. Nou, nu weten we dus dat binnenkort in gemeenteland drie jaar is. Of is het zelfs nog wat langer, want ook over de inkoopkalender werd gezegd, drie jaar geleden al, dat deze binnenkort zou worden gepubliceerd en binnenkort zal worden geprofessionaliseerd. Nu staat er wel iets op de website, maar dat is helemaal geen echte inkoopkalender, dus kan de wethouder aangeven in deze context hoeveel jaar binnenkort is? Want het is echt een belangrijk instrument voor Haarlemse ondernemers en in het nieuwe inkoopbeleid wordt dat hele instrument überhaupt niet genoemd. Dus dat als eerste vraag. Dan nog belangrijker, ja het CDA is wel enigszins teleurgesteld dat er eigenlijk in dit nieuwe inkoopbeleid wederom, en dat was ook al antwoord op mijn artikel 38-vragen, veel te kort door de bocht gesteld wordt dat lokaal aanbesteden juridisch niet is toegestaan. Ja, dit klopt gewoon niet helemaal en dat zeg ik niet alleen, dat zegt het Ministerie van Binnenlandse Zaken. Lokaal aanbesteden kan onder voorwaarden wel degelijk. Die juridische ruimte die is er, die bestaat, alleen we moeten het actief opzoeken. Het CDA is dan ook wel teleurgesteld dat ... Nou, er wordt zelfs geen begin gemaakt met het opzoeken van die juridische ruimte om het te proberen onderzoeken waar die juridische ruimte nou ligt. Ik heb ook al eerder gewezen en in dit kader wijs ik er nog een keertje op dat de actieagenda Beter aanbesteden en het bijbehorende juridisch leaflet Maatschappelijk aanbesteden, zoals gezegd allebei opgesteld door het Ministerie van Binnenlandse Zaken ... Ik zou de wethouder toch echt wel op willen roepen om hier kennis van te nemen en goed kennis van te nemen, want hierin schrijft het ministerie heel duidelijk op dat het juist heel slim is voor gemeenten om wanneer mogelijk juist wel de eis te stellen dat kennis en ervaring van de lokale markt een vereiste is. Dat kan dus niet altijd, dat geef ik toe, bij aanbesteding van werken. Juridische werken zoals bruggen, scholen, et cetera zal dat lastig worden. Dat zal snel gaan botsen met het discriminatiebeginsel, maar bij het aanbesteden van diensten kan het juist heel vaak dus weer wel. Het ministerie geeft dus in die documenten die ik net noemde ook meerdere specifieke voorbeelden wanneer het dus wel mag, en toch doet Haarlem het nooit. Haarlem doet het dus nooit en dat blijkt dus ook weer uit dit nieuwe beleidsstuk, omdat het college dus ten onrechte in de veronderstelling is dat kennis en ervaring van de lokale markt dat dat niet als eis zou mogen worden gesteld. Dat mag dus. Het is echter ook heel makkelijk, u kunt die documenten opzoeken die ik net noemde, maar u kunt ook gewoon even op Tendernet kijken en dan ziet u ook dat heel veel gemeenten deze eis gewoon stellen en dus ook mogen stellen. Vandaar dat het CDA de wethouder dan ook vraagt, nogmaals vraagt om

eindelijk kennis te gaan nemen van de actieagenda Beter aanbesteden en de juridische handleiding Maatschappelijke aanbesteding en daarna ook zijn standpunten voor wat betreft lokaal aanbesteden te heroverwegen en ook aan te passen. Dan als laatste en derde punt, het inkoopbeleid besteedt ook maar één zin aan het gunnen van onderhandse of meervoudige onderhandse aanbestedingen aan lokale ondernemers. Ook dat ziet het CDA echt als een gemiste kans. Ja, slechts één zin dat daarnaar gekeken zou worden, maar dat is niet voldoende. Het CDA vraagt zich dan ook af, en dat is de derde vraag, een hele belangrijke vraag, waarom is er bij dit inkoopbeleid niet ook een uitnodigingsbeleid vastgesteld? Graag een reactie daarop. Concluderend, voorzitter ...

De voorzitter: Ja, ik ga u even interrumpen. U heeft interruptie van de heer Gün.

Mevrouw De Raadt: Ja.

De voorzitter: Voordat u gaat concluderen. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dat was bij uw vorige punt, mevrouw De Raadt. U heeft het inderdaad eerder ingebracht. We hebben er toen ook over gesproken. De aanleiding van de vraag die ik daarover stelde die zitten met name op pagina 6 uit mijn hoofd bij het Prestonmodel, want daar zie ik wel iets opgenomen over de mogelijkheid dat de gemeente lokale en regionale markten wil ondersteunen door lokaal aan te besteden en daar ook actief op gaat inzetten om juist, ja, die inkoop en alle voordelen voor de lokale economie, nou ja, te kunne benutten. Dus ik vroeg even naar: joh, heeft u dan concrete voorbeelden? Maar u zet hem wat scherper neer in ... Heeft u het idee dat dat Prestonmodel zoals die nu is omschreven in ieder geval niet of onvoldoende nu uitgenut gaat worden op basis van dit stuk?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dat heb ik inderdaad. Er wordt inderdaad wel wat gezegd over het Presentonmodel, maar als ik dan vervolgens naar het ga dat gaat over lokaal inkoop dan wordt dat veder helemaal niet uitgewerkt, dus er wordt helemaal niet gezegd hoe we dat dan gaan doen, terwijl bijvoorbeeld een uitnodigingsbeleid, ja, dat is echt een goed instrumentarium om dat lokale MKB erbij te betrekken. Ook wat ik eerder zei: maak die inkoopkalender, zet het op de website, houd het bij, niet met één woord, maar echt dat mensen er ook echt wat aan hebben. Dus dat het college weet dat het Prestonmodel bestaat dat vind ik leuk, maar ik zou graag willen zien dat ze het dan ook vervolgens in de praktijk gaan brengen. Ik denk dat dat nog eventjes als verdere uitleg, ik heb toch nog wat besprekings, dat we dus ook gewoon echt die drie dingen uit elkaar moet houden. Dus we hebben enkelvoudige aanbestedingen, we hebben meervoudige onderhandse aanbestedingen en we hebben dus die nationale en Europese aanbestedingen. Van die laatste groep daarvan zegt het college echt: dat kan niet, dat kan juridisch niet. Nou, dan zeg ik op mijn beurt: het Ministerie van Binnenlandse Zaken die zegt heel wat anders. Dan ben ik toch wel geneigd om die eerder te vertrouwen, dus dat punt zou ik echt aangepast willen zien. Wat betreft die enkelvoudige en die meervoudige onderhandse aanbestedingen, dat is dan dat Prestonmodel, nou daar zou ik ook graag inderdaad ... Ik zou graag wat voorbeelden willen zien, waar u al naar vroeg, maar ik zou ook gewoon meer uitwerking willen zien. Dat kan dan in het kader van zo'n inkoopkalender en wat ik net zei zo'n uitnodigingsbeleid is daar heel belangrijk. Ik hoop zo voldoende uw vraag te hebben beantwoord en misschien zelfs nog wat meer, dus. Dank u wel. Ja, concluderend, voorzitter ... U zei al, daar ging ik naartoe. Ja, het CDA ziet in ieder geval voor wat betreft het hoofdstuk Lokaal aanbesteden echt als een gemiste kans en toch ook wel een gemiste kans waarmee het college het Haarlemse MKB tekort doet. Ik kan het niet anders formuleren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan gaan we nu naar de laatste bijdrage van de heer Rijbroek. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Nou, als ik dat allemaal hoor, laten we de stier bij de horens vatten: het is coronatijd, betrek de lokale economie. We hebben te maken met grootschalige inkopen. Dat heeft voor de gemeente ook inkoopvoordelen, dat scheelt ook weer. Als je de lokale economie wil betrekken, dan zal je het in stukjes moeten opknippen. Dat heeft weer nadeel ten opzien van je marge. Als je dan kijkt lokaal de betrokkenheid van de ondernemers te willen hebben, dan zie ik toch nog wel bepaalde uitdagingen waar ik vandaan kom, uit de bouwinstallatiewereld, dat je ook te maken hebt met aanbestedingsregels, keten aansprakelijkheid. Je moet een zekere financiële borgstelling hebben om die grote hap, die grote projecten te kunnen financieren mocht het misgaan bij een van de partners. Dus dat zie ik wel als kanttekening, maar is de gemeente bereid om de lokale economie wat meer hierbij te betrekken? Want dat is in het kader van coronaeconomie toch wel gevraagd vooral de regio te stimuleren. Tweede punt dat is de transitie willen we eigenlijk hebben als ambitie naar honderd procent circulair. Door dat in stapjes te doen in 2022 naar tien procent en in 2025 oplopend naar vijftig procent. Dan ben ik nieuwsgierig: hoever is dat? Hoe gaan we dat invullen of komen we daar nog op terug? Zover, dank. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen. Geef ik nu graag het woord aan de heer Botter. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een heleboel vragen en ik ben erg blij dat we dit gesprek met elkaar hebben, al wat het alleen maar om het verwachtingspatroon naar elkaar duidelijk uit te spreken. Wij hebben geprobeerd om hier een inkijkje te geven in hoe wij de strategische benadering willen vormgeven vanuit het inkoopbeleid, vrij hoog over. Eigenlijk zijn dit een aantal principes waarvan we hopen van u feedback te krijgen of we daarin wel of niet zijn geslaagd. Er wordt van verschillende kanten aangegeven dat er sprake is van de kanttekening en de risico's die wij noemen en wat dat nou precies betekent. Dat heeft er eigenlijk alles mee te maken inderdaad: tot hoe ver wil je gaan? Tot hoe ver wil je binnen je aanbesteding ook rekening houden met de maatregelen die je zelf neemt? Het is een markt op dit moment waarin prijsstijgingen van tussen de 15 en 20 procent per jaar geen uitzondering zijn. Als je daar ook nog eens bovenop bij een aantal partijen, want we zijn nog niet zover dat 100 procent circulair betekent dat iedereen dat doet, dus er zijn bedrijven die zich daarin onderscheiden en de bedrijven die extra duurzaam zijn of het gebruik maken of hergebruik maken van de grondstoffen, SROI doen, inderdaad lokaal ... Als je alles bij elkaar op elkaar stapelt, dan zit daar een bepaald prijskaartje aan en dat hebben wij willen duidelijk maken met het feit dat daar wel degelijk risico's zijn als je die stapeling op elkaar legt. Een ander punt is het dat wij ook blij zijn natuurlijk met die Europese prijs die we hebben gewonnen en we hopen ook in de toekomst, omdat we daar zeker aanzien mee hebben gekregen ook de komende periode daarvan het een en ander terug te zien als het gaat over subsidies en dergelijke wat we krijgen en in die zin is het goed dat we aan dat project hebben bijgedragen en ook meedoen, maar als ik dan gewoon echt heel erg sec naar de opmerking moet kijken die is gemaakt als een beetje een soort speldenprik: hoelang is nou drie jaar? Is dat nou redelijk? Of daar hebben we drie jaar op moeten wachten. Ja, het klopt gewoon. We hebben onlangs met elkaar gesproken over de capaciteit inzet die wij hebben voor verschillende onderdelen. Hoewel dit een vrij cruciaal thema is mogen wij blij zijn op dit terrein als we met de capaciteit gewoon de reguliere dingen blijven doen. Dat is ook de reden waarom het als het gaat over voorliggende stukken uit 2013 en misschien nog wel verder teruggaan tot het nu zodat niet elke keer aanpassen elke vier jaar dat is gewoon daarin gelegen, maar daar zijn we ook heel eerlijk in: als het niet nodig is, als je niet het onderliggende beleid hoeft aan te passen, maar dat je gewoon de strategische visie aanpast en dan vervolgens in een uitwerkingsprogramma voor gaat zorgen dat je die nieuwe

manier doet, dan hoeft ik in ieder geval ook niet bij u terug te komen voor extra capaciteit. Als het gaat over de aandacht voor de lokale successen: ja, ik denk dat voorbeelden duidelijk zijn als het gaat over de catering van uw eigen cateraar die we gebruiken bij de raadsvergadering en de commissievergaderingen doorgaans, maar ook als het gaat over de inkoop van mondkapjes dat we dat doen bij het nieuwe mondkapjesbedrijf wat in de Waardepolder zit, dat we goed kijken naar de energie die we inkopen en nou ja, dat zijn enkele voorbeelden, maar als u er meer wilt hebben, dan zal ik kijken of ik dat voor u verder kan achterhalen, maar dat zijn degene die mij zo te binnen schieten. Dan heeft een aantal van u het gehad over Zandvoort. We hebben wat dit dossier betreft waren we hier al mee bezig, ook voordat Zandvoort als ambtelijke organisatie met ons werd gefuseerd. Als je kijkt naar het beleid gaat Zandvoort naar alle waarschijnlijk het dus gewoon op dezelfde manier ook overnemen en hebben ook de ambtenaren die door Zandvoort worden betaald hier gewoon aan meegewerkt, dus in die zin is dat ook helemaal niet verkeerd. Als het gaat over de vraag of bij dat innovatieve aanbesteden de vraag wel of niet betekent of het wel of niet planbaar is: ja, dat is voor een deel planbaar en dat zullen we ook zoveel mogelijk proberen mee te nemen. Dan had mijnheer Trompetter nog de vraag: in hoeverre wordt het opgenomen in het krediet en zijn wij als raad nog wel de baas? Ja, dit past gewoon binnen alle kaders die we met elkaar hebben afgesproken van het mandaat van de gemeenteraad. Dat doet daar geen afbreuk aan. De opmerking over de sociale component van ILO ...?, zonnepanelen en dergelijke, ja, dat heb ik geprobeerd te tackelen al. Wij vinden dat er in die zin, en dat doen we ook bijvoorbeeld met de hardware aanschaf die wij doen voor onze computervervanging. Dat is echt volledig op een manier dat dat volledig voldoet aan allerlei internationale maatstaven en daar open we echt in voorop en daar hebben we ook in Nederland bij andere gemeenten echt ook ons zeer in de kaart gespeeld, de manier hoe we dat aanpakken en de manier hoe we die aanbesteding hebben gedaan. De vraag of de budgetten wel of niet toereikend zijn daar hebben we het over gehad. Ik ben het wel met mijnheer Sybrandy ... IJsbrandy, sorry. IJsbrandy eens dat het belangrijk is om bij het uitwerken en in het uitvoeringsprogramma te zorgen dat de data en de kwantitatieve en de kwalitatieve doelstellingen beter worden beschreven, maar dat is echt iets wat we van plan waren om te doen bij de verdere uitwerking nadat deze consultatie plaats heeft gevonden en ik denk dat dat wel heel erg goed ... Dat we goed daar naar moeten kijken. Ja, eigenlijk ben ik toch een klein beetje ... Ik heb al een paar keer aangegeven dat de speldenprikjes en zo van het CDA ... Ik heb eerder met mevrouw De Raadt het gesprek gevoerd en eigenlijk iedere keer bij elke stap aangegeven: zorg nou dat die lokale inkoop, die lokale aanbesteding er goed in zit, want ik weet zeker dat zij daar heel nadrukkelijk naar zal kijken. Nou, ik heb in ieder geval die voorspellende waarde daar heb ik het bij het rechte eind van gehad. Ik vind het jammer dat u eigenlijk nog net niet helemaal tevreden bent. Ik ben wel weer blij met de opmerking ook die u heeft gemaakt en we gaan ook zeker die stukken van BZK erbij halen, maar ik was er zelf van overtuigd dat die er op een voldoende mate in zaten, maar kennelijk is dat niet zo. Bij de uitwerking zullen we daar zeker ons revancheren om te zorgen dat daar beter ook in komt. Ik vind ook dat het belangrijk is, en we hebben nu wel op onze website die verkorte inkoopkalender staat, maar die zou misschien wat uitgebreider kunnen, maar die staat wel op onze site. Maar als ik kijk naar, ja, een aantal van de dingen die ook door mijnheer Gün is aangegeven: dit is een, ja toch vrij hoog over verhaal, en die uitwerking ook waar u het over heeft die moet echt ook bij die uitwerking daadwerkelijk terugkomen. Ik beloof u ook dat dat daadwerkelijk gaat gebeuren.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

Wethouder Botter: Ja?

De heer Trompetter: Ja, het mag ook een tweede termijn zijn, maar het gaat eigenlijk om de vragen die nog open staan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. We gaan sowieso een tweede termijn doen.

De heer Trompetter: Ja.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat die vraag in de tweede termijn wordt gesteld. Ja? Wethouder Botter, was u klaar met uw betoog?

Wethouder Botter: Ja.

De voorzitter: Voor de eerste termijn? Dan wie mag ik het woord geven voor de tweede termijn? Eens even kijken, wie vroeg daar het eerste om? Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Wethouder, bedankt dat u een groot aantal van mijn vragen in ieder geval naar mijn tevredenheid hebt beantwoord. De eerste vraag echter, hoe het borgen van die succescriteria en de lessons learned bij andere afdelingen zodat we nog succesvoller kunnen zijn in de aanbestedingen, daar bent u mij nog een antwoord op schuldig. Dus u daar nog even op wil reageren? Voor wat betreft het lokaal aanbesteden: fijn en goed dat u ook een aantal voorbeelden noemt. Wellicht kunnen we hem nog ietsje doortrekken, want ook als het gaat om bedrijven waar Haarlem aandeelhouder van is, bijvoorbeeld Spaarnelanden, als het gaat om bedrijfskleding en dergelijke, hoe hebben we dat geregeld? Doen wij dat vanuit opdrachtgeverschap en vanuit de invloed die wij hebben als aandeelhouder sturen wij dan ook op het duurzaam inkopen ... Of het inkopen van duurzaam textiel? Want daar ligt echt een gigantische markt die, nou ja, makkelijk bereikbaar is. Er zijn vele bedrijven, misschien ook wel regionaal, die zich daarvoor inzetten, dus graag uw reactie daar nog even op. Ik wil u inderdaad bedanken voor de goede beantwoording van de vragen die ik heb gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de antwoorden. Ik heb nog een paar vragen waar ik het antwoord misschien nog niet geheel op heb gekregen naar mijn mening. Is het de bedoeling dat de duurzame inkoop en de doelstellingen ook worden opgenomen in de financiële verordening en in de kredietaanvragen aan de raad? Komt er een kritische prestatie-indicator waarmee inzichtelijk wordt gemaakt wat het percentage duurzame inkoop is zodat we het ook kunnen volgen? Ik had nog een vraag over de pallets voor de kachel van het gemeentehuis of die duurzaam zijn en waaruit blijkt dat dan?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan geef ik nog graag het woord aan de heer Rutten. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het betoog van de wethouder is helder. Ik hoor ook wel een wat ik dan weer even een winstwaarschuwing noem en ik vraag mij af of die interpretatie correct is. Het gaat dan om het scenario budgetten misschien niet omhoog, het scenario de formatie doet zijn best, maar binnen deze formatie, dus dan blijven we dus nog steeds: ja, zijn de ambities haalbaar of niet? Stel nou dat we zeggen: het is wat het is en het blijft wat het blijft en we gaan op deze voet verder en we moeten het met deze budgetten doen. Dus we nemen genoeg met een wat lagere ambitie of het niet realiseren van de uiteindelijke ambities dan komt er nog wel een andere keuze die zich opdringt en ik ben ook wel benieuwd hoe de commissie daarover denkt, want dan heb je nog de keuze tussen duurzaam en lokaal. Vinden we dan het belang van het stimuleren van de economie ... Dat is heel duidelijk. We hebben ook als VVD gezegd: we moeten ons uit de

crisis investeren, we moeten de gemeente uit de crisis investeren. Natuurlijk is dat ook bedoeld om de lokale ondernemer zo veel mogelijk te laten profiteren. Als je de keuze moet maken tussen een lokale ondernemer of volledig deze duurzame inkoopstrategie, wat gaan we dan doen? Gaan we dan de lokale ondernemer prioriteit geven of gaan we die duurzame leverancier prioriteit geven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. U heeft een interruptie van de heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, zoals mijnheer Rutten het stelt is het net alsof het op elk inkoopdossier een tegenstelling is, dat je of óf zou moeten doen, maar als je natuurlijk de inkoopportefeuille zou afpellen en je kijkt wat je in feite überhaupt waar kan inkopen, dan zal je zien dat maar op een heel klein deel waarschijnlijk deze keuze überhaupt van toepassing is. Want als we het over ICT hebben, ik heb het gehad over hardware: ja, we gaan niet in Haarlem hardware kopen neem ik aan, want er is gewoon geen bedrijf in Haarlem te vinden dat dat produceert. Dan hetzelfde geldt voor allerlei diensten, ga zo maar door. Dus je zal, zoals **...** zei, de wethouder zei: we gaan in het einde, in de uitvoering gaan we pas naar de kwantiteiten kijken, maar het is natuurlijk lastig om een concrete strategie te formuleren als je de kwantiteiten van tevoren niet bekijkt, want dan schrijf je nu allemaal hele mooie, wollige doelstellingen op, maar je hebt eigenlijk geen idee op welk onderdeel van je inkoop het daadwerkelijk van toepassing is. Dit geldt voor allerlei doelstellingen die natuurlijk voor sommige stukjes inkoop, maar voor andere stukjes helemaal niet van toepassing zijn. Dus als je dat niet uit elkaar haalt en niet concreet maakt per inkoopcategorie, dan zitten we hier redelijk vaag met elkaar te praten en dan schieten we ook niet heel veel op, vrees ik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rutten: Spannende interruptie. Ik heb er nota van genomen.

De voorzitter: Maar **...**. Prima. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, als eerste ik ben blij dat de wethouder mijn zorgen of zorgen van het CDA omtrent lokaal aanbesteden begrijpt, wat hij net inderdaad goed gehoord heeft en dat hij, want dat heb ik ook goed gehoord, kennis gaat nemen van de stukken van BZK die ik mijn eerste termijn heb genoemd. Daar ben ik erg blij mee. Ja, dan voor wat betreft die speldenprik. Kijk, het strategische inkoopbeleid zelf daar hebben we drie jaar op gewacht. Tuurlijk, allemaal kwestie van prioritering, begrijp ik helemaal. Maar het ging mij even om die inkoopkalender specifiek die drie jaar op dat inkoopbeleid daar hebben we nu op gewacht, alleen gaat het dan nog een keer drie jaar duren voor die inkoopkalender? Dat bedoelde ik daarmee. Dat hoop ik niet, want volgens mij heb ik u weer goed gehoord dat u ook dat gaat uitbreiden. Dan ook zou ik willen vragen om ook vooral aan te vullen voor wat betreft 2021, want er staan eigenlijk maar een paar dingetjes op en dat lijkt mij niet volledig. Ja, dan als laatste, volgens mij heeft hij mij dus inderdaad goed gehoord over die stukken. Hij gaat daar ook naar kijken heeft hij gezegd. Dan mijn laatste vraag om het toch heel scherp te krijgen: als nu ook blijkt ... U kijkt straks naar die stukken, het is inderdaad zo dat er juridisch meer ruimte is dan eerder gedacht, gaat u dit stuk dan ook aanpassen op dit punt? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel. Nou, om bij de laatste vraag te beginnen: mevrouw De Raadt, ik zou geen snot voor de neus waard zijn, is een goed oud Hollands gezegde, als ik geen rekening zou houden met de stukken. Als daar staat in stukken van het ministerie van BZK dat er meer ruimte in zit dan hetgeen we nu in onze stukken hebben geformuleerd, dan zullen de stukken daarop worden aangepast. Sterker nog, ik zal het u

per mail persoonlijk aan u laten weten in cc naar de rest van de commissie. Dan wat betreft de inkoopkalender: dat gaan we ook regelen met elkaar. Als het gaat over waar mijnheer IJbrandy het over had: ja, u doet nou net of bij elke aanbesteding niet heel nadrukkelijk een programma van eisen wordt genoemd waarin we heel specifiek per punt gaan kijken wat we wel of niet in die desbetreffende aanbesteding ook belangrijk vinden. Dus in die zin, en ik zou dat voor u moeten nakijken, want als ik het ene raadslid natuurlijk heel erg tegemoet kom, dan kan ik voor een ander duo commissielid niet achterblijven, dus ik wil voor u een poging wagen om te kijken, in beeld te brengen van hoe in bij wijze van spreken de laatste vier, vijf grote aanbestedingen die verhoudingen hebben gelegen. Dat dat ook de richting zou kunnen zijn om in het uitwerkingsprogramma verder als basis te nemen van hoe we criteria gaan formuleren, want ik ben het met u eens: we worden steeds meer data en informatiegericht gestuurd en ik vind dat u gewoon recht heeft op het feit van hoe we inzichtelijk kunnen maken van of we voortgang boeken of niet, want als dat niet zo is, dan kunnen we net zo goed stoppen met ook al die indicatoren die we met elkaar recentelijk hebben vastgesteld met al die smileys en dergelijke die we doen. Dus ik ga mijn best doen om ook te kijken of we hier iets kunnen realiseren als het gaat over het formuleren van doelstellingen en criteria. De VVD heeft het gewoon heel erg bij het rechte eind: het is voor een deel een winstwaarschuwing, het heeft te maken voor een deel met die ambities en ook de formatie waarbinnen het allemaal past. Ik denk dat we nu door herschikking en door de wijze zoals we het nu georganiseerd hebben dat we redelijk op orde zijn, maar dat het natuurlijk wel afhankelijk is van, ja, ook als je alles op één hoop wil gooien en alles wil, dan kan het wel eens zo zijn dat inderdaad zo'n vraag die u heel nadrukkelijk stelt en in die zin is die door de commissie vind ik nog onvoldoende beantwoord, maar wie ben ik? Ik ben alleen maar te gast bij u, maar dat daar het wel goed voor is om een antwoord op te krijgen: weegt het ene nou zwaarder dan het ander? Want dat is best wel een punt waar ook wij mee zitten. Op het moment dat je keuzes moet maken, is het natuurlijk voor ons, en ook daarvoor is deze bijeenkomst, is het belangrijk om te weten: welke keuze weegt wel of niet het zwaarst? Als ik inderdaad goed geluisterd heb naar mevrouw De Raadt dan is het zo dat er echt veel meer mogelijk is met lokaal aanbesteden en dan moet je dus gaan kijken: wat gaat wel of niet prefereren? Maar dat is iets wat onderling aan u is en niet zozeer aan mij.

De voorzitter: Ja, wethouder, ik wacht op punt, maar die kwam maar niet. U heeft een interruptie en een nabrander. De nabrander komt van mevrouw De Raadt, maar ik weet niet of die nog steeds nodig is, en dan heeft u vervolgens een interruptie van mijnheer Rutten. Gaat uw gang, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was nog één vraag vergeten in mijn tweede termijn, want die was in de eerste termijn blijven liggen. Het is een hele belangrijke vraag namelijk ook of het college of de wethouder ook bereid is om een uitnodigingsbeleid op te stellen? Dat kunnen we dan ook ... Dat is vooral heel handig als het gaat over die onderhandse aanbestedingen, dus echt gewoon die kleine Haarlemse ondernemers om die het een en ander te gunnen, daarvoor hebben ze een uitnodigingsbeleid nodig. Bent u dan bereid op dat op stellen?

Wethouder Botter: Daar wil ik ook inderdaad mijn uiterste best voor doen, maar voor mij was dat allemaal in hetzelfde pakketje als bij die stukken waar ik naar moet kijken bij Binnenlandse Zaken. Ik neem aan dat daarin ook iets staat die kleine projecten en dat uitnodigingenbeleid, maar als het niet daarin staat, dan gaan we dat ergens anders proberen te achterhalen. Kunnen we het niet vinden, dan komen we bij u terug, want u moet ongetwijfeld daar de nodige informatie over hebben.

Mevrouw De Raadt: Ja. Als ik hem dan meteen af mag maken, voorzitter? Ik ben heel erg blij met deze toezeggingen en dat uitnodigingsbeleid dat staat inderdaad niet in die stukken die ik net genoemd heb, maar dat kunt u wel vinden op Tendernet.

Wethouder Botter: Oké, goed.

Mevrouw De Raadt: Er is daar het een en ander uitgebreid over geschreven. Dank u wel.

Wethouder Botter: Prima.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja. Voorzitter. dank u wel. Het is misschien niet zo zeer een interruptie op de wethouder, alhoewel hij het wel aandraagt. Ik ben het van harte met hem eens dat het ook aan de commissie is van de raad om ook die kaders te stellen. Misschien dat we daar op een ander moment nog over te spreken komen, want ik denk niet dat deze vergadering zich daar nu nog voor leent, maar ik wil in ieder geval meegeven, en ik hoor mevrouw De Raadt ook die kant op denken, als ik even daar naar interpreteer, dat de primaat moet liggen bij lokaal, dat is in ieder geval voor de VVD heel duidelijk, en secundair alle inclusie duurzaamheid, leefbaarheid die daarbij genoemd wordt. Maar wat mij betreft, en de VVD betreft ligt het ondersteunen van die lokale ondernemers en het binnenhouden van de geldstromen voor de aanbestedingen en inderdaad ook op uitnodiging primair bij lokale ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Zoals verwacht leidt dat tot twee nieuwe interrupties en wel van de heer Trompetter en van mijnheer Gün. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat Actiepartij betreft ligt dat toch een beetje anders. Het hoeft ook niet per se een tegenstelling wat ons betreft, maar bij ons weegt duurzaamheid zwaar. Je kan ook wel gewoon kijken wie het meest duurzaam aanbiedt binnen de lokale regio, dat is dan wat ons betreft allemaal prima, maar daar komen we nog later over te spreken heb ik begrepen.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja. Dank u wel, voorzitter. Net het verlengde van wat de heer IJsbrandy ook al zei: ik zie hier ook geen tegenstelling in. Ik kan me ook vinden in het pleidooi van de heer Rutten, maar ik zit volledig op de lijn van de heer Trompetter, namelijk dat je ook lokaal kan kijken naar de meest duurzame partij, want dat weegt voor ons zoals u begrijpt ook zwaar. Maar we gaan er hopelijk nog over in debat met elkaar en ik denk echt dat we niet ver uit elkaar liggen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Oké, ik heb nog een vijftal vragen openstaan, volgens mij. Dat zijn de vragen over de pallets: de pallet voldoen aan de hoogste kwaliteit duurzaamheid. Ze worden in Nederland verzaagd. Pallets als zodanig zijn natuurlijk helemaal niet meer duurzaam, dat weten we met z'n allen, maar om nu te stoppen met deze techniek en de investering die we hebben gedaan in de verbrandingsoven van voor de pallet dan zou dat ook kapitaalvernietiging zijn en ook niet duurzaam, want hij is nog niet afgeschreven. Dus, maar de pallets die er in gaan om te stoken die zijn in ieder geval duurzaam. Ik kan u nog eventueel later als u dat wilt precies vertellen waar ze vandaan komen. Die kritische prestatie-indicator daar ben ik eigenlijk denk ik ook wat



betreft mijnheer IJsbrandy op ingegaan en hetzelfde geldt dus ook voor u, mijnheer Trompetter: we gaan kijken hoe we meer duidelijke presentatie-indicatoren verder vorm kunnen geven en ik denk dat het inderdaad heel erg belangrijk om binnen de kredietaanvragen het onderdeel als daar een uitbesteding, een uitnodiging of een onderhandse aanbesteding bij past, dat we dat als paragraaf opnemen. Dus dat lijkt me in ieder geval een goede suggestie. Dan de bedrijven waarvan de successen bij de aanbesteding bekend zijn en of we die dan ook delen met andere afdelingen en andere aanbestedingen die we weer gaan doen, daar is het antwoord op: volmondig ja. Elke aanbesteding wordt geëvalueerd en vervolgens kijken we naar de kritische succesfactoren en wat daarin beter kan en dat wordt meegenomen. Ook als het een keer heel erg goed gegaan is, dan kijken we naar: hoe kunnen we zorgen dat we dat vasthouden en dat we dat ook bij andere aanbestedingen weer terug laten komen? Dan blijft over bedrijven waarmee Haarlem zaken doet en relatie heeft dan wel aandeelhouder is: dat is bijvoorbeeld Spaarnelanden werd genoemd. Nou is Spaarnelanden uit zichzelf ook heel erg duurzaam bedrijf die heel druk bezig is met hoe textiel wordt aangeschaft en hoe je daar op een goede manier mee om kunt gaan, maar daar wordt zeker in de aandeelhoudersvergaderingen en in het bedrijf ook over gesproken, over verduurzaming en ook over social return on investment; dat moet sowieso bij alle bedrijven. Dus dat is wel degelijk het geval, maar ik weet bijvoorbeeld dat waar het faliekant misgegaan is, is bij onszelf, bij de bodendienst. Daar zijn bijvoorbeeld de kostuums niet lokaal aanbesteed, maar op een volgens mij Europese markt. Ik geloof zelfs het koffiezetapparaat dat de bodes gebruiken voor ons als college ook. Dat soort dingen daarmee zou je echt wel een aantal problemen kunnen ondervangen, want dat moest iedere keer teruggestuurd worden, paste weer niet, deugde niet, de textielkwaliteit was niet goed. Dus dat zijn echt dingen waar we serieus iedere keer nu bij moeten gaan stilstaan: hoe doen we dat op een goede manier? Daar heeft u van mij drie goede voorbeelden gehoord en dan ook één verkeerd voorbeeld, en u ziet dat we ook weer daarvan leren. Mevrouw de voorzitter, volgens mij hebben we alles doorgenomen. Tenminste, heb ik alles behandeld wat ik op mijn lijstje had staan en ik had de laatste keer heel goed meegeschreven.

De voorzitter: Nou, ik ben benieuwd of de commissie daar net zo over denkt, want die is uiteindelijk heeft het laatste woord hierover. Commissie, heeft de wethouder goed en kundig antwoord gegeven? Zijn alle vragen beantwoord? Ja, ik heb geen klachten, wethouder. Goed gedaan. Dus dan volgens mij is dit onderwerp dan nu voldoende behandeld. Waar dan? Is er nog één opmerking van Chris IJsbrand, klopt dat?

De heer IJsbrandy: Ja, ik wil nog één opmerking maken, omdat er even net ook een discussie ontstond over lokaal versus duurzaam en veel partijen groot pleidooi houden voor lokaal. Ik wil daar toch één klein woord ... Natuurlijk, wij steunen uiteraard ook onze lokale ondernemers, maar willen toch even in de herinnering roepen dat in Limburg dat soort dingen ook wel eens heel erg fout gaan. Laat ik zeggen de banden tussen lokale politiek en lokale ondernemers die kunnen soms ook wel eens wat te hecht worden en dat is natuurlijk ook iets waar we wel attent op moeten zijn. Dat is ook niet de reden dat we dat soort aanbestedingsprocedures hebben natuurlijk.

Wethouder Botter: Nee, maar wij zullen er zorg voor dragen, mevrouw de voorzitter, als ik nog één zin mag zeggen. Ja, is het goed? Oké. Wij zullen in ieder geval ook een mooie uitgebreide duurzaamheidsparagraaf maken. Dat zal ik samen met de heer Berkhout doen in het uitvoeringsprogramma. Dan wordt misschien ook duidelijk van hoe die twee dingen hoe die zich het beste tot elkaar verhouden, want in sommige gevallen is lokaal ook juist duurzaam.

De voorzitter: Vanwege de mindere transportbewegingen hè, wethouder? Zo, hè? Mijnheer IJsbrandy, dat was natuurlijk wel Limburg. Dat is toch een andere wereld, maar goed, ik kan me voorstellen dat de wethouder

daar toch in de geldcirkel moet zijn. Wij gaan door, als de '...' weer voortgaat, naar het volgende onderwerp. Dat is ...

De heer IJsbrandy: We hebben in Haarlem ook wel eens wat geintjes gehad, volgens mij.

De voorzitter: Dit moet kunnen, mijnheer IJsbrandy. We gaan door naar onderwerp nummer 11.

De heer Gün: Voorzitter?

De voorzitter: Oh, mijnheer Gün. Daarom ... Ik dacht dat u weg ging, maar u zat te zwaaien omdat u aandacht ...

De heer Gün: Nee, ik wilde even uw aandacht, want ik had het in de chat gezet, over de vraag: hoe verder? Want het college legt eigenlijk twee besluitpunten voor. Ik wilde daar even op reageren en misschien vat ik het daarmee ook goed samen en misschien ook niet, maar dat is aan u. Want het eerste is het strategische inkoopbeleid vast te stellen. Ik heb de wethouder een aantal toezeggingen horen doen, dus ik denk dat we daar nog even op moeten wachten voordat we hem kunnen vaststellen. Het tweede punt, namelijk het inkoopbeleid en aanbestedingsbeleid van gemeente Haarlem van 2011 tot '14 over die in te trekken. Ik denk dat de huidige versie die dan in concept voorligt dat oude plan al wel kan vervangen in lijn met het pleidooi wat ik vanavond heb gehouden, maar dat we nog even moeten wachten met het vaststellen totdat de aanvullingen zijn gedaan. Heb ik daar de meerderheid van de commissie ook op mijn hand en kan de wethouder zich daarin vinden met de voorzitter?

De voorzitter: Nou, mijnheer Gün ...

De heer Rutten: Nee, dit hoort als ter bespreking.

De voorzitter: Ja, dit ligt een beetje anders. Dit ligt ter bespreking voor en het is geen adviespunt. Het is een collegebesluit. Ik heb wel de wethouder horen zeggen en volgens mij ook de meerderheid van deze commissie dat het nog een keer besproken gaat worden. Ik zou willen voorstellen om dat te doen op een termijn van ongeveer een halfjaar als we wat verder zijn misschien, dat er misschien wat andere voorbeelden nog zijn waar we van geleerd hebben. Maar het is maar mijn voorstel. Wat vindt u daarvan?

Wethouder Botter: Nou, kijk, wat de intentie was is om u vandaag te horen van hoe u er tegenaan kijkt op hoofdlijnen, dat wij vervolgens, en ik heb een aantal toezeggingen gedaan die we zullen meenemen in de verdere uitwerking van het verhaal. Dan wordt dat definitief in het college vastgesteld en wat wordt weer naar u toegestuurd natuurlijk ter kennisname. Als u dan denkt: nou ja, het is het nog waard om daar met elkaar een gesprek over te voeren, dan doe ik dat met alle plezier. Maar dat was een beetje de routing die wij voor ogen hadden toen wij vanavond hieraan begonnen vanuit het college.

De heer Gün: Ja, voorzitter, mag ik dan ...

De voorzitter: Ja.

De heer Gün: Ja. Dat is precies de reden dat ik ga herhalen wat ik net heb gezegd, namelijk dat tweede punt waarvan het college zegt: joh, als het niet tot een wijziging leidt, dan willen wij dit als volgt vaststellen. Daarvan zeg ik: nou ja, namens GroenLinks dat tweede besluitpunt helemaal prima. Ik vraag eigenlijk de wethouder dat eerste besluitpunt nog even aan te houden tot de volgend bespreking, maar ga wel alvast door

met huidige beleid, want het is op veel onderdelen een verbetering ten opzichte van het vorige, maar we moeten het dan nog wel een keer formeel vaststellen.

De heer Rutten: Nou, 23 maart heeft het college een besluit genomen. Ik begrijp niet zo goed wat u nu wilt, mijnheer Gün.

Wethouder Botter: Het is een collegebevoegdheid, hè. Als het gaat over het vaststellen van het definitieve verhaal ... Kijk, ik kan me voorstellen dat ik erg op mijn falie krijg op het moment dat u het stuk weer voorbij ziet komen nadat het in het college is geweest en er is geen bal gedaan met de opmerkingen die u heeft gedaan.

De heer Gün: Ja.

Wethouder Botter: Dat ... En ik wil u ook met mijn hand op mijn hart beloven dat we gaan zorgen dat alles gewoon wordt meegenomen, want ik heb geen dingen gehoord die heel erg vreemd zijn.

De heer Gün: Ja.

Wethouder Botter: Dus wij zorgen gewoon voor een goed stuk en als u er dan nog behoefte aan heeft, en ik denk dat een halfjaar termijn een geschikt moment is, dat we het er dan nog over kunnen hebben. Maar ik zou wel graag gewoon voortgang willen boeken en hiermee aan de slag willen gaan.

De heer Gün: Ja, nou, goed. Dat heeft u mij ook horen zeggen, denk ik, want ik reageer alleen even op het laatste zinnetje onder het besluitpunt en dat is: beide onder voorwaarden dat de bespreking in de commissie Bestuur niet tot wijzigingen van dit besluit leidt. Nou, ik heb proberen aan te geven wat ons betreft: ga juist die meters maken, ga verder. Maar als er nog aanvullingen komen, dan zouden we hem in principe niet vast kunnen stellen, maar als het gewoon een volledige collegebevoegdheid is, dan zou het er ook niet in moeten staan dat de commissie Bestuur hem vast moet stellen of tot wijzigingen, dus daar zit even denk ik de interpretatieverschillen. Maar prima, gaat u vooral door.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Gün. Dank u wel, wethouder. Dank u wel wethouder ook voor uw komst.

## **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

### **11. Zienswijze geven op voorstel Transitiecommissie MRA (RB)**

De voorzitter: Wij gaan naar de volgende wethouder, mijnheer Berkhout, voor agendapunt 11. Voor agendapunt 11 de zienswijze op het voorstel Transitiecommissie MRA hebben wij een inspreker ... Is er een inspreker gemeld. Dat is de heer ... Iemand heeft zijn NotuBiz of zijn website aanstaan. Mijnheer Vonk? Mijnheer Vonk, u heeft het knopje gevonden? U heeft uw NotuBiz uitgezet, hoor ik. Klopt dat?

De heer Vonk: Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, ik hoor u.

De heer Vonk: Oké. Goed.

De voorzitter: En ik hoor gelukkig mezelf ...

De heer Vonk: Ik heb hem uitgezet. Ja, er zit wat een tijdslap in.

De voorzitter: Ja, we hebben gewoon nog een keer kunnen genieten van de behandeling van het vorige onderwerp, dus ...

De heer Vonk: Oké.

De voorzitter: Dat u er nu bent en dat ik één stem hoor. Dat scheelt enorm. Hartelijk welkom in deze vergadering. U spreekt wel vaker in, dus u weet hoe het werkt. U heeft drie minuten de tijd om in te spreken. Mocht het uit de hand lopen, dan ga ik u na tweeënhalve minuut even erop wijzen dat u nog een halve minuut heeft, maar ik denk dat u zich prima aan de tijd kan houden. Dus ik ...

De heer Vonk: Ik stel het op prijs als je me gewoon drie minuten geeft. Dan mag je me daarna waarschuwen.

De voorzitter: Nou, ik ga na tweeënhalve minuut waarschuwen en dan ...

De heer Vonk: Dat vind ik vervelend, want dat onderbreekt dan mijn statement. Dat vind ik altijd heel vervelend. Drie minuten is drie minuten. Na drie minuten mag je me waarschuwen. Ik heb het erop getimed, dus ...

De voorzitter: Maar dan ... Oké, mijnheer Vonk. Dan spreken we dat zo af. Na drie minuten kap ik u af. Ja?

De heer Vonk: Nou, niet afkappen. Dan ...

De voorzitter: Nou ja. Mijnheer Vonk, er zijn gewoon regels.

De heer Vonk: Ik zit hier ook uren te wachten ...

De voorzitter: Mijnheer Vonk ...

De heer Vonk: De tijd die we nu verspillen ... Ja, maar ik wil niet ...

De voorzitter: Dan geef ik u uit vriendelijkheid na tweeënhalve minuut een waarschuwing. Dan heeft u nog een halve minuut. Als u zegt: dat wil ik liever niet, dan doe ik dat niet en dan zeg ik na drie minuten: mijnheer Vonk, nu is het klaar. Dan kap ik u af. Dan doen we dat.

De heer Vonk: Ja, ongelofelijke machtswellustige ... Ik heb het erop getimed ...

De voorzitter: '...' en dan besluit ik halverwege wat ik ga doen. Prima. Mijnheer Vonk, gaat uw gang.

De heer Vonk: Oké. Dat is dan mijn volgende klacht naar de gemeente. Oké, goed. Raadsleden, de gemiddelde Haarlemmer heeft geen enkel idee waar de afkorting MRA voor staat, laat staan dat ze weten wat voor een enorme impact deze nieuwe bestuurslaag zonder enige democratische controleren heeft en kan gaan krijgen op hun dagelijks bestaan. Het is zelfs de vraag of het gemiddelde raadslid beseft wat er staat te gebeuren wanneer ze in deze geraffineerd opgezette fuik van de MRA-transitie stappen. Een fuik die is opgesteld met de grootstedelijke belangen van Amsterdam voorop. De neoliberale burgemeester Femke Halsema die opereert

zonder enig mandaat van welke kiezer dan ook is de drijvende kracht hierachter. Sowieso komt het hele concept uit de koker van ongekozen burgemeesters en commissarissen van de koning. In feite is de MRA één groot platform voor lobbyclubs en netwerken. Zo heeft de MRA een partnerschap met de Economic Board Amsterdam waarin enkel grote bedrijven plaats hebben. Hoe kom je in die Economic Board terecht? Daar moet je voor gevraagd worden. Welke criteria men hanteert is volkomen onbekend. De macht ofwel een netwerkclub van bestuurders en geldschieters regelt dit onderling en ondemocratisch voor een lidmaatschap van slechts vijf ton per jaar. Elke democratische legimitatie ontbreekt. De MRA wil kaders gaan stellen, maar die taak is bedoeld voor u, de gemeenteraad. Die is democratisch gekozen en heeft het fiat van de burgers en kent ook de wensen van die burgers. Raadsleden, u moet eerst bedenken welke consequenties deze transitie kan hebben op Haarlem, op wonen, werken, vervoer en natuur. De visie van dit ondemocratische platform komt niet uit een breed gedragen publieke discussie. Hun visie komt uit de koker van op geld beluste projectontwikkelaars, stedenbouwkundigen en ambtenaren die bedacht hebben dat ze de Randstad wel even volledig dicht kunnen gaan bouwen. Inderdaad, één grote metropool waarin de kwaliteit van leven sterk achteruit zal gaan: geen vrije ruimte meer, geen natuur of ecologische waardevolle stiltegebieden. Wat rest is een klein aantal aangeharkte parken omgeven door zoveel mogelijk hoogbouw. Manhattan aan het Spaarne. Het bizarre is dat niemand verder kijkt als zijn neus lang is. Elke investering in de Randstad is over vijftig jaar immers verloren geld met de naderende zeespiegelstijging. Mijn advies aan u is om samen met Haarlemse burgers een eigen visie voor onze stad te ontwikkelen en die visie, gesteund door uw kiezers, te verdedigen binnen een democratisch gecontroleerd overlegorgaan. De MRA staat voor de macht, de oude macht die '...' nog verder wil uitbreiden ten koste van democratisch bestuurd gemeenten. Uw raadsleden bent de tegenmacht uit naam van de kiezer, de gewone burger. Ik smeed u, steek een stokje voor deze transitie en zoek naar alternatieve democratische samenwerkingsverbanden voor de omliggende gemeenten en dans niet naar de pijpen van een groot Amsterdam.

De voorzitter: Nou ...

De heer Vonk: Hartelijk dank. Steek die maar in je zaak, hè.

De heer ...: Voorzitter, uw microfoon staat uit. We horen u niet.

De voorzitter: Oh. Oh, maar net stond hij aan. Mijnheer Vonk hoorde mij wel. Goed. Mijnheer Vonk was precies drie seconden over de drie minuten, dus dat heeft hij keurig gedaan. Die mag ik in mijn zak steken, waarvan akte. Zijn er vragen van deze commissie aan de heer Vonk?

De heer Vonk: Nee, natuurlijk niet. Ik mag hopen dat iedereen wakker wordt.

De voorzitter: Nou, dank u wel voor uw aanwezigheid, mijnheer Vonk. Dan moet u nu helaas vanaf deze plek in ieder geval de vergadering verlaten en dan kunt u verder meekijken. Dank u wel voor uw bijdrage. Tot de volgende keer.

De heer Vonk: Graag gedaan.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij door naar de behandeling van agendapunt nummer 11. Dit woord, en dat is altijd met de zienswijzen die altijd gevraagd worden een redelijk ingewikkeld verhaal, omdat het wel ter advisering wordt aangeboden en dat betekent dat wij echt wel iets moeten hebben wat wij straks aan het einde van de behandeling van dit agendapunt moeten kunnen meegeven en dat het ook echt op die manier wordt meegenomen. Dus ik ga even een stukje voorlezen en dan hoop ik dat we daar wat aan hebben om te

kijken hoe we dit gaan behandelen. Ik heb in ieder geval een aantal zienswijzen al binnengekregen van een aantal partijen. Die gaan dat zo meteen nog toelichten en dan moet er ergens aan het einde een gedragen zienswijze uitrollen. Goed. Ik wil u ook wijzen op de ... Ik wil even wijzen op de beeldradenbijeenkomst die plaatsvindt op woensdag 14 april. U heeft daarvoor een link gekregen, een Teams-link die is opgenomen in de ..., dus u kunt daar deelnemen. Het begint om twintig over zeven en de transitiecommissie, waaronder burgemeester Halsema, informeert dan de gemeenteraden over de zienswijzen die apart aan ieder schaduwraadslid en raadslid is toegestuurd. Goed, dan gaan we over tot de behandeling van de zienswijzen. Zoals afgesproken is er een aantal fracties dat van tevoren hun zienswijze heeft gedeeld en deze zijn toegevoegd aan de agenda. Dat zijn in dit geval de ChristenUnie, Hart voor Haarlem, de VVD en op het laatste moment ook nog D66. Ook heeft het college een voorstel gemaakt voor de zienswijze die de raad kan geven, namelijk die in paragraaf 4 van het raadstuk is opgenomen. Het is de bedoeling dat we tot een gedragen zienswijze komen. Dat betekent dat aan de hand van de input van deze fracties en het college wordt gepeild of er sprake is van een gedragen meerderheid. Als dat het geval is, zullen deze standpunten worden opgenomen in de zienswijze die ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd ter besluitvorming. De raad wordt gevraagd de motie van 17 mei 2018 over te rechtstreekse vertegenwoordiging in het Platform Mobiliteit hiermee als afgedaan aan te merken. Graag uw akkoord op deze beslissing. Dan wil ik het woord geven aan als eerste ... Ik pak mijn lijstje er weer even bij. De heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik ben weer terug in de vergadering, want af en toe vlieg ik eruit.

De voorzitter: Sorry, sorry, sorry.

De heer Trompetter: Ja? Gaat het goed?

De heer ...: U bent niet te horen.

### **11.1 Terugkoppeling van John Oomkes (vertegenwoordiger namens Raad Haarlem bij MRA Raadtafel) inzake Transitiestrategie**

De voorzitter: Ja, mijnheer Oomkes is ... Oh, mijnheer Oomkes die zat te wachten, want die is namelijk als vertegenwoordiger van Haarlem heeft hij deelgenomen aan een aantal gesprekken en gaat daar nu van verslag doen. Mijnheer Oomkes, gaat uw gang.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, collega's. Eerst eventjes reactie op de insprekers. Wij ik even op een beleidsstuk van de MRA waarin staat naar een metropool van grote klasse, zelfkritiek die echt heel erg illustrerend is voor de situatie waarin we nu verkeren. Er staat vanaf zin 205 in het stuk, lees het maar na: er wordt geklaagd over bestuurlijke drukte, papierstromen en overleggen die nergens toe leiden. Belangrijkers dan dat is de koers, de visie, de richting en de eendracht die allemaal worden gemist. Hier doemt het grote bestuurlijke dilemma opnieuw op. De MRA is geen officieel bestuurlijk, democratisch gelegitimeerd orgaan. De besluiten over bijvoorbeeld de begroting en de MRA-agenda liggen vanzelfsprekend onverkort bij de raden en de Staten. Deze hebben hun democratische bevoegdheden en beslissingsmacht en bepalen ook de kaders voor het handelen in de MRA. De MRA is in samenwerkingsverband opgebouwd vanuit de deelregio's dat zijn legitimatie ontleent aan gedeelde enthousiasme, gelijkgestemdheid over de toekomst van de regio, overtuigingskracht en onderling vertrouwen. Nou, zo zou ik nog een tijdje kunnen doorgaan, maar ik heb een document vertelt eigenlijk het verhaal van een club in wording. De raadtafel waar ik deel vanuit maak is dan ook niets anders dan een advieslichaam wat praat over de vorm waarin de samenwerking in de toekomst een functie kan krijgen. In een overleg tussen alle deelnemende gemeentes, dat zijn er 32, en de

deelnemende provincies, dat zijn er 2, is gekomen tot een document waaruit een sterke gemeenschappelijke verantwoordelijkheid moet voortvloeien. Nog steeds is daar in het grote blanco de democratische legitimatie. Dus eigenlijk verandert er niets aan de functie van de inspraak binnen de regio. Het is wel zo dat omdat de metropoolregio een grote economische macht vertegenwoordigt in Nederland er een tegenmacht moet worden georganiseerd, en die tegenmacht zit in dit voorstel verwezen. De raadtabel moet een officieel instituut worden wat met grote regelmaat bij elkaar komt en het beleid van wat nu geregeld wordt in kringen van bestuurders binnen de metropoolregio tegen het licht houdt en natuurlijk meer dan nu gebeurt, terugkoppelt naar de eigen achterban van de verschillende gemeenteraden. Haarlem maakt sinds 2017 volledig deel uit van de MRA. Voor die tijd deden we maar op een aantal commissies mee, een aantal gesprekstafels. Nu hebben wij een veel grotere say in bijvoorbeeld wat er gebeurt op het gebied van volkshuisvesting.

De voorzitter: Waarom heb ik nou een echo?

De heer Oomkes: Pardon? Kan ik doorgaan, voorzitter? Kan ik doorgaan, voorzitter? Ja? Ruimtelijke ordening, milieu, vervoer en de ontwikkeling van nieuwe woongebieden. De inspreker van vanavond is er niet gerust op. Ik kan u vertellen uit ervaring, ik loop nu drie jaar mee in dat advieslichaam, dat ik niet gerust ben op een toekomst waarin de zaak niet zo gestroomlijnd blijft, of zo wanordelijk gestroomlijnd is als nu. In de praktijk is ons samenwerkingsorgaan binnen de MRA eigenlijk zoiets als een '...'. Er wordt gepraat vanuit de achterban, er zijn regio's die niet meedoen, deelregio's die nog nooit van zich hebben laten horen. Het is de hoogste tijd dat het gezamenlijk belang, namelijk de economische, sociale ontwikkeling binnen de MRA, een duidelijke stem vindt. En die stem kan niet anders dan getrapt vorm komen want de juridische positie van dit soort grootstedelijke samenwerkingen moet nog helemaal bepaald worden. Ik wijs er even op dat bijvoorbeeld in Rotterdam, een regio van een veel groter belang is voor de economische ontwikkeling dan de positie van de provincie Zuid-Holland. Het zelfde is op dit moment in ontwikkeling in Eindhoven en omgeving. Stilstaan in dit hoofdstuk kan simpelweg niet. We moeten iets met de bestuurlijke druk die op ons afkomt en het belang wat daaraan gekoppeld is. En dat kan alleen maar via een getrapte vorm gebeuren. Dus eerst deze stap en een latere laatste stap tezamen met de wetgevers bepalen wat er gaat gebeuren met de overheden in Nederland. Is dat een revolutionaire blik? Welnee. Tot voor 10 jaar waren er ruim 500 gemeenten in Nederland. Dat is teruggebracht tot iets meer dan 300. Een soortgelijke ontwikkeling zal ook elders in de samenleving plaatsgrijpen. En waarom niet in samenspraak met dat deel van de twee provincies waar wij het meest mee te maken hebben, Noord-Holland en Flevoland, die eigenlijk een bestuurlijke en een economische eenheid vormen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oomkes. Ik zit inmiddels weer op een andere locatie want ook nu is mijn laptop ermee uitgescheden. Dus het wordt steeds gezelliger. Dank u wel voor uw woorden. Zijn er nog vragen aan de heer Oomkes? Nee? Dan wil ik graag het woord geven aan de eerste spreker en dat is de heer Trompetter. Ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, we hebben natuurlijk al vaker gehad over de MRA, over de metropoolregio en ook '...' een overlegclub was. Alleen in dit stuk blijkt dat Amsterdam in bestuurlijke zin de '...' naar zich toe trekt. En dat is wel nieuw in deze transitie. Amsterdam levert ook de grootste financiële bijdrage dus er lijkt een soortement onevenwichtigheid te ontstaan. De vraag is hoe de regio Zuid Kennemerland, wij denken ook regionaal, hier mee om kan gaan? Al eerder heeft mijn fractie gewezen over het mogelijk democratisch tekort van de MRA en misschien '...' tegenmacht kunnen organiseren door bundeling bijvoorbeeld een stukje, wat we ook wel eens MRA-West of de mini-MRA noemen, bestaande uit Zuid Kennemerland, Velsen en mogelijk Haarlemmermeer. Want ik hoop dat het verbeterd maar zoals zeg maar zaken zoals vervoer en dergelijke, zijn we nog steeds niet echt heel ver mee gekomen binnen die MRA. Dan is er nog bijvoorbeeld de mogelijkheid om besluitvorming bij consent te doen. Dus een voorstel is aangenomen als niemand tegen is. De afgelopen jaren hebben in het teken gestaan van veel overleggen en vrij weinig concrete acties. 2020 zou een overgangsjaar zijn en '...' zouden de nieuwe ambities en de werkwijze

aan de raden worden voorgelegd. De ambities blijven mooi, maar mijn fractie is benieuwd naar de concrete uitwerking. Actiepartij sluit zich aan bij de schriftelijke reacties van Hart voor Haarlem, ChristenUnie en de VVD en de zienswijze voor de MRA verantwoorde 2020 is met onze fractie akkoord. De motie die wij zouden moeten afstemmen, heb ik niet aangetroffen bij de agendastukken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw Wisse, ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan ons Haarlems lid van de MRA-tafel, de heer Oomkes, voor zijn toelichting vanavond. En natuurlijk ook voor alle tijd die hij als afgezant van onze Haarlemse raad aan de raadtabel heeft besteed. Dan de zienswijze. Vooralsnog willen wij ons als PvdA aansluiten bij de zienswijze van het college. Het is natuurlijk prima als het vergaderschema van de raadtabel intensiever wordt zoals de heer Oomkes net vertelde. En als de raadtabel daarom ook vaker terugkoppelt naar de achterliggende raden en de Staten. Maar belangrijk is voor ons dat de raadtabel met een of twee Haarlemse raadsleden geen vertegenwoordigende besluitvormende bevoegdheden krijgt namens onze gehele raad. Dus dat we nu niet een nieuwe beperkte bestuurslaag creëren om als MRA maar snel en efficiënt te kunnen besluiten. Dat lijkt ons dus echt geen goed idee. Wat we verder goed vinden aan de zienswijze van het college is dat het college eigenlijk een waarborg vraagt voor hun gelijkwaardige positie van de zeven deelregio's. Want als Haarlem hebben we toch vrij vaak het gevoel gehad enigszins achtergesteld te zijn geweest in de aandacht die er was. En wat ik ook goed vindt aan het college, wat wij goedvinden als PvdA, is dat het college wat rust inbouwt in het proces en voorstelt om niet al voor de zomer op de samenwerkingsafspraken te besluiten maar gewoon eerst rustig de tijd nemen in de zomer tot september om eerst met ons de deelregio en met de IJmond af te stemmen. Maar wat ons betreft is dus de voorgestelde zienswijze van het college een goed uitgangspunt. En wat ons betreft is de motie ook afgedaan inderdaad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. En dan geef ik nu graag het woord aan de heer IJsbrandy. Ga uw gang.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Ik ben een beetje qua orde een beetje in verwarring omdat we al schriftelijk die zienswijze hebben ingeleverd. Maar ik zal die dan toch maar hier even herhalen omdat dit tenslotte een openbare bijeenkomst is. Wij hebben op zich niet zoveel moeite met de visie zoals die nu voorligt om de bestuurlijke kracht en doorzettingsmacht van de MRA enerzijds te verbeteren. Dat is ook wat er uit de evaluatie duidelijk naar voren is gekomen dat het een wat krachteloos praatorgaan was waar dus ook echt daadwerkelijk gevraagd is dat Amsterdam daar meer leiding in ging nemen en wat meer visie zou gaan tonen om het geheel wat voortvarender aan te kunnen pakken. Aan de andere kant natuurlijk het probleem van de democratische legitimering die met de voorstellen zoals die nu voorliggen inderdaad iets versterkt worden. En wij ons ook aansluiten bij wat mevrouw Wisse net zei, dat dat zeker niet in de plaats zou moeten komen van de besluitvorming zoals die uiteindelijk in elke gemeente moet plaatsvinden. Maar los van die governancevraag moet ons iets anders van het hart. En daar sluiten we toch een beetje aan met de heer Vonk, zij het met iets minder omineuze toonzetting. Maar ook voor Hart voor Haarlem, onze naam zegt het al, is de kernvraag rond de MRA, of we de MRA kunnen gebruiken om Haarlemse doelen te bereiken? Of dat we ons door de MRA laten gebruiken om grote Amsterdamse doelen te faciliteren? Onze indruk is dat zowel de nieuwe governance als de concept verstedelijkingsvisie die we recent ontvingen nog wel eens op dit laatste uit zouden kunnen lopen. In deze visie, die toch in de essentie volledig op versnelde groei gebaseerd is, tekent zich een grootstedelijk beeld af. Er wordt ook gesproken van de Amsterdam Bay Area, gericht op een internationaal vooraanstaande positie als beste technologiecentrum. Nou is daar op zich niks op tegen, maar dat scenario wordt Haarlem, in feite een voorstad van Amsterdam, die door de groei aan de westzijde van Amsterdam en verdere ontsluiting via het openbaar vervoer een prettige woonomgeving moet zijn voor de professionals die in Amsterdam en omgeving werken. Maar de raad zou zich ons inziens wel de vraag moeten stellen: wat betekent dit nu eigenlijk voor Haarlem? En daarnaast zouden we ons ook de vraag moeten stellen of en in hoeverre meegaan in deze groei verenigbaar is met doelen die we voor de huidige Haarlemse bevolking kunnen formuleren? In de verstedelijkingsvisie komen uiteraard ook weer alle modieuze clichés langs. Het moet allemaal duurzaam en groen en circulair en landschapsinclusief en sociaal en ongedeelde met voldoende ruimte voor recreatie, sport, goed bereikbaar en ga zo maar door. Maar ons bekruipt toch telkens



weer het gevoel dat deze vooral als sugar coating bedoeld zijn om de onderliggende groeidoelstellingen te realiseren en te maskeren. Zogenaamd zijn we met al deze publieke waarden bezig en ondertussen gaat het gewoon om platte economische groei. Wat betekent het fundamenteel kiezen voor woonkwaliteit op al de genoemde dimensies nu eigenlijk echt? We hadden net bij inkoop eigenlijk een vergelijkbare discussie. Hoever zijn al die mooie doelstellingen nu echt concreet en hard te maken? En in hoeverre zijn ze dan verenigbaar met groei? Zolang in deze visie de grenzen aan de groei voor het gebied waar Haarlem deel van uitmaakt niet expliciet benoemd worden en gedaan wordt of groei ons overkomt in plaats van dat we er doelbewust ruimte aan geven, zal Hart voor Haarlem dan ook niet overtuigd zijn van het feit dat de belangen van Haarlem door en in de MRA goed gediend worden. En de nieuwe governance verandert hier wat dat betreft dan weinig aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mevrouw Van der Windt, ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het verhaal wat D66 redelijk aansluit bij het verhaal van de heer IJsbrandy. Wij hebben eigenlijk twee zorgen. Om te beginnen de democratische legitimatie. We vinden het heel erg positief dat er meer werk wordt gemaakt van de democratisering van de MRA, maar we maken ons wel zorgen over de wijze waarop dat nu wordt vormgegeven. Een van de dingen die we zien is dat er per gemeente iemand wordt uitgeroepen. Maar ja, als elke gemeenteraad besluit een vertegenwoordiger van een grote fractie te selecteren, dan zou die vertegenwoordiging onbedoeld wel een erg eenzijdige partijsamenstelling kunnen hebben, ervan uitgaande dat in veel gemeentes wel ongeveer dezelfde partijen bij de volgende verkiezingen als grootste uit de bus zullen komen. En we zijn ook wel benieuwd: ja, hoe wordt er omgegaan met raadsleden die een grote gemeente vertegenwoordigen en de raadsleden die een kleine gemeente vertegenwoordigen? Je kan moeilijk zeggen dat die raadsleden uit een kleine gemeente helemaal niets waard zijn, maar het is ook wel lastig om eraan voorbij te gaan dat sommige raadsleden wel een veel grotere achterban hebben dan andere raadsleden. En verder, en dat is in het algemeen een zorg, merken we op dat raadsleden in het algemeen een stevige taak hebben. En zeker raadsleden die uit een kleinere fractie, kleinere gemeente komen, vaak al overbelast zijn met de taken die uit hun eigen gemeente voortvloeien. En de gemiddelde gemeente heeft, zoals we allemaal weten, een aantal regionale samenwerkingsverbanden. Vergen ook tijd en inzet. En er is eigenlijk ook wel een grens aan de taken waarmee lokale raadsleden kunnen worden belast, temeer veel raadsleden hun raadswerk naast een betaalde baan doen. Dat over die democratische legitimatie. Dan over de inhoud. Ja, wat wij minder goed vinden of eigenlijk niet goed vinden, is dat die ambitie van de MRA vastgesteld lijkt te zijn op basis van de input van 32 burgemeesters en 2 commissarissen. Wij vinden dat een erg magere basis. En wij vinden het belangrijk dat de MRA en de positie van de MRA breed wordt gedragen. Dus niet alleen wordt vormgegeven door die burgemeesters en commissarissen, maar juist door het bedrijfsleven, universiteiten, maatschappelijke instanties en bewoners. En dat die basis inderdaad wat mager is geweest, vinden wij ook als we kijken naar de toch wat opvallende doelen die de MRA zich nu stelt. Terwijl vrijwel heel Nederland de MRA kent en erkend en herkend als het zakelijk dienstverleningshart van Nederland, lijkt de MRA zichzelf nu ineens te zien als inventief met een sterke focus op bijvoorbeeld Tech, data, Artificieel Intelligence en groene innovatie. Wij vragen ons af of die doelen ook worden gedragen door de kennisinstututen, de universiteiten en het bedrijfsleven? Is het niet beter om de MRA te onderscheiden met een zwaartepunt dat er al is, dan nu in te zetten op een nieuw te ontwikkelen zwaartepunt die ook al in andere regio's heel goed zijn belegd? Denk aan Eindhoven, Delft. En verder, en dit sluit erg aan bij het verhaal van de heer IJsbrandy van zojuist. Er zijn heel veel dingen die hier staan die heel mooi klinken. En als je dan gaat nadenken, dan vragen wij ons af: maar wat wordt er nou echt mee bedoeld? Het duurzaam verbond de regio. Daar zal niemand op tegen zijn. Maar als er dan staat: de systemsprong luchthavenverduurzaming, maar wat betekent dat nu concreet? Je kan denken: dat is mooi, Schiphol gaat verduurzamen. Dat betekent dat de milieuschade, de geluidsoverlast en de luchtverontreiniging voor omwonenden omlaag gaan. Maar ik zou me ook kunnen voorstellen, als ik in de directie van Schiphol zat, om die basis als gegeven te beschouwen en te zeggen: als wij dus duurzamer worden, kunnen er meer vliegtuigen komen, want die waarden blijven gelijk. Iedereen kan hier uit putten wat hij wil. En dat is eigenlijk nooit een basis voor succes. Dat geldt ook bij die hoge leefkwaliteit. Ja, we zijn een hartstikke dichtbevolkte regio in Nederland. Als we hoge leefkwaliteit op het gebied van wonen, landschap en cultuur willen hebben, ja, dan zullen we keuzes moeten maken. Want met de beperkte ruimte die we hebben

en de vele mensen die hier wonen, zullen we gewoon keuzes moeten maken waar we voorrang aan geven. Maar maak dat dan ook helder. En kort en goed, wij vinden dus de basis van die geformuleerde doelen te mager, door een te klein groepje vastgesteld en eigenlijk ook niet concreet genoeg. Wij zouden het heel prettig vinden als, voordat we hier ons nu vol aan binden, dat die doelen op basis van breed onderzoek concreet worden gemaakt en echt breed worden gedragen door alle mensen, bedrijven en instanties die de MRA maken tot wat de MRA is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van der windt. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de complimenten aan de MRA voor een scherpe evaluatie die we hebben ontvangen, want het probleem herkennen en erkennen is één om tot een handelingsperspectief te komen waarop het anders moet. En daarin vind ik dat de heer IJsbrandy is begonnen met een goed verhaal en wat mevrouw Van der Windt ook doorzet, namelijk die democratische legitimatie. Mevrouw Van der Windt gebruikt letterlijk de woorden: het heeft een smalle basis. Dat was ook een notitie die ik voor mezelf had gemaakt, namelijk dat 32 burgemeesters en 2 commissarissen van de Koning, nou ja zeg maar het brede fundament voor dit plan hebben gelegd. Dat vinden wij toch wel wat mager omdat wij ook met name bewoners, maatschappelijke organisaties, universiteiten en dergelijken gewoon missen. Dus dat ben ik helemaal met de vorige insprekers eens. En wat mevrouw Wisse ook al heeft aangegeven dat de raadstafel, dat dat geen vertegenwoordiging is van de Haarlemse raad. Daar zijn wij het ook volledig mee eens want het mandaat ligt gewoon bij de Haarlemse raad en moet daar ook blijven. En dat zijn twee dingen die ik in algemene zin even gezegd wil hebben. Als ik kijk naar de zienswijze van het college en wat zij ons vragen in het voorstel wat zij aan ons doen, dan staan daar ... Nou ja, in paragraaf 4 een aantal zaken. Die zal ik even één voor één langslopen. Daarin wordt gevraagd of we een motie af kunnen doen en daar kom ik ook even op terug. Als het gaat om de ambitie van de MRA, dan is er steun voor de zienswijze van het college, maar wil ik daarbij wel opmerken dat als we bijvoorbeeld kijken naar de ook door de heer IJsbrandy genoemde verstedelijkingsagenda die is nagezonden, valt gewoon op dat Haarlem er erg magertjes in is opgenomen. Zeker in vergelijking met Almere en Haarlemmermeer die blijkbaar een veel sterkere lobby hebben, want er is geen paragraaf waarin zij niet expliciet zijn opgenomen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook of de wethouder kan toezeggen dat er meer lobby wordt ingezet om de Haarlemse belangen te behartigen? Want we komen er gewoon echt te magertjes vanaf. Als het gaat om de samenstelling van het bestuur van de MRA, nou ja, dan zijn we het daar gewoon mee eens en zien we graag dat het bestuur van de MRA wordt samengesteld langs de lijnen van de deelregio's. Met betrekking tot de platforms van de MRA, daar zijn we het niet mee eens. We zijn het dus echt oneens dat de motie is afgedaan. De motie kan wat GroenLinks betreft wel worden afgedaan wanneer de nieuwe structuur door alle raden is vastgesteld omdat het nu slechts een voornemen betreft. En op basis van een voornemen kunnen we geen motie afdoen. We kunnen hem pas afdoen als het is vastgesteld. Dus daar zijn we het oneens met het college. Met betrekking tot het bureau, u geeft in uw laatste zin aan: dan leveren alle deelnemers een evenredige bijdrage en capaciteit voor alle deelnemers worden ingezet. Dat is een terecht punt. We kunnen ons ook dan vinden in deze zienswijze. Tegelijkertijd zien we ook een risico bij, genoemd in hoofdstuk 5, wanneer er een hoge bijdrage wordt voorgelegd aan de raad, dan zien we graag ook dat daar een meer diverse samenstelling van het MRA-bureau tegenover staat omdat Haarlem diversiteit hoog op de agenda heeft staan. Voor wat betreft het tempo met de transitie zijn we het eens met het college. En dan nog even die risico's en kanttekeningen. We betalen op dit moment € 1,53 per inwoner. Nou, mocht het zo zijn dat er meer personeel en capaciteit van het MRA-bureau nodig is, dan vinden wij het wel het meest faire dat de bijdrage per inwoner omhoog gaat en dan vernemen we ook graag van het college wat dat dan voor Haarlem gaat betekenen. Aanvullend hebben we op basis van de begroting 2020 € 200.000 overschot en wordt er gevraagd om dat naar de eigen reserve, de algemene reserve van de MRA over te hevelen. Mijn vraag is of we dat kunnen gebruiken, al is het maar incidenteel, maar het dekt wel een jaar, voor de capaciteitsuitbreiding die mogelijk nodig is zodat we die inwonersbijdrage niet hoeven te verhogen. En afrondend, voorzitter, een laatste vraag. We hebben in het najaar, in november 2020 hebben we gesproken over MRA Invest. Ik ben benieuwd hoe het staat met de economische samenwerking in de regio en hoe zich dat gaat vertalen richting Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Rutte. Ga uw gang.

De heer Rutte: Voorzitter, dank je wel. Nou, het is wel een hele brij hè, wat er allemaal langskomt? Ik vind dat best lastig om, en ik snap ook dat dat voor heel veel mensen lastig is om daar nog een beetje soep van te koken. Ik ben blij met de zienswijze van mevrouw Van der Windt van D66 over de inhoud. Ik sluit me daarbij aan. De bezwaren en de aandachtspunten bij de doelen en de inhoud, die zijn helder uiteengezet, die delen wij. En onze zorg gaat vooral uit, en dat heeft u ook in onze bijdrage kunnen lezen over de organisatie, en ik ben blij dat ik daar, zeker over het deel van de raadtafel, zowel van GroenLinks, van de Partij van de Arbeid en als ik het goed begrijp ook van Hart voor Haarlem, ook die zorgen deel. Dat de indeling van de raadtafel zoals die nu wordt voorgesteld in het stuk, dat dat niet de oplossing is voor de gewenste versterking van de democratische legitimiteit. Die raadtafel is een gremium voor kennisuitwisseling en ontmoeting en die moet niet een formele rol gaan krijgen in die netwerk samenwerking. Die hoort gewoon primair bij de raden en het overleg tussen de gemeenteraden en de colleges. Dus wij zeggen: kennisuitwisseling en ontmoeting op MRA-niveau voor alle raads- en Statenleden binnen de MRA. En dan niet maar één raadslid per raad. Dat vind ik ook, dat hoor ik mevrouw Van der Windt ook zeggen, een hele rare figuur. Want hoe gaat zich dat dan verhouden als dat allemaal VVD-raadsleden zijn, komt daar een ander verhaal uit. En dat de advisering vanuit de deelregio's en democratische legitimiteit versterkt wordt op lokaal niveau. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutte. Dan ga ik graag naar mevrouw Stroo. Ga uw gang.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. We lezen dat het streven is om te komen tot een metropool van grote klasse. De transitiecommissie concludeert dat de MRA nu versplinterd en fragmentarisch is. En dat het ontbreekt aan eigenaarschap, leiderschap en daadkracht. Om tot die metropool van grote klasse te komen, worden er een aantal voorstellen gedaan. Er komt een bestuur en een algemene vergadering. De deelregio's krijgen meer invloed en de positie van de raadtafel wordt versterkt. Ons wordt niet helemaal duidelijk hoe je met deze aanpassingen tot een MRA komt met meer legitimiteit en daadkracht. We zijn ook benieuwd naar de verdere uitwerking van de plannen. Jouw Haarlem wil graag meegeven dat de afzonderlijke raden meer positie in de MRA mogen krijgen. Niet zoals nu via een enkel raadslid wat afgevaardigd wordt aan de raadtafel. Daarnaast willen we dat onze inwoners spreekrecht krijgen zoals dat nu ook bij de Metropoolregio Rotterdam en Den Haag gebeurt. Hiermee hopen we dat de MRA wat dichterbij de burger te brengen. Tot slot onze motie uit 2018 om deel te nemen aan de platform Mobiliteit is hiermee niet afgedaan omdat voorgesteld wordt om als regio Zuid Kennemerland een vertegenwoordiger te sturen en de motie vroeg om een Haarlemse wethouder Platform. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Stroo. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Dank u wel, mevrouw voorzitter. Wij van de ChristenUnie zien uiteraard de noodzaak voor een betere samenwerking in de Metropool Amsterdam. Niet alleen de noodzaak maar is ook echt dat dit niet alleen, hoe zal ik zeggen? Niet alleen noodzakelijk is maar ook zeker iets is wat ook erg nuttig is, waar we heel veel voordeel uit kunnen halen. Maar waar zeker ook gevaren binnen zijn zoals we nu met die raadtafel waar we ons dus ook afvragen: is het dan echt voldoende dat er maar één persoon van de raad daar zit? Of inderdaad, is het dan niet handiger dat er meerdere zijn? Dus ik denk dat we ook moeten kijken dat uiteindelijk de democratische waarden bewaard blijven, dat er niet op een gegeven moment besluiten worden genomen die buiten onze gemeenteraad heen gaan. Dus het besluit mag tijdelijk zijn dat altijd bij de gemeenteraad ligt en dan nooit bij de MRA zelf. Nou, in onze zienswijze hebben wij twee aanvullingen erin gezet. Onder andere ook over de duurzaamheid waarbij, ideeën waar wij vinden dat duurzaamheid bijvoorbeeld van Schiphol niet alleen maar zit in het minder vliegen of beter in het minder zorgen voor uitstoot, maar dat er ook onder andere het versterken van de treinennetwerk is waardoor er ook internationaal beter kan gereden worden en sneller verplaatst worden waardoor het een alternatief wordt. Maar goed. Dus ook met die motie is voor ons daarmee nog niet afgedaan. Maar voor de rest kunnen wij ons voor grootste gedeelte goed vinden over de zienswijze die de wethouder ons daar heeft gegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. En dan geef ik als laatste het woord aan de heer Rijbroek. Ga uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, de MRA. Ik zal meteen to the point komen met mijn vragen. Eigenlijk een beetje in lijn van de anderen, maar ik zal ze directer stellen. Wat is de reden dat de gemeente Haarlem niet in die transitiecommissie zit? Want andere steden nemen het voortouw, betekent dat je je regierol kwijt kan raken. Daarnaast zie ik ook wel dat Haarlemse wethouders in diverse platforms zitten. Haarlemse wethouders. Eén lid van de gemeenteraad die terugkoppeling doet. Maar waar ik wel bang voor ben, de inspreker die zegt dat ook: ja, Amsterdam is leading. Waar ik dan ook wil toe komen, de vraag naar wethouder Berkhout: heeft de MRA een doorslaggevende rol in de woningtoewijzing in de metropool Amsterdam? Of hebben wij als Haarlem daar nog wat over te zeggen? Bijvoorbeeld als we willen specificeren dat we bepaalde groepen, waar een groot tekort op de arbeidsmarkt is, politie, onderwijzers, zorgsectoren, die hiernaar toe te halen. Hebben wij die vrijheid nog? Dan als kers op de taart, en dat is eigenlijk de brief van de MRA. Dit keer zat hij in de tas van minister Ollongren van Binnenlandse Zaken. Ik verwijs even naar die brief van 15 maart, dat er meer inzet nodig zou zijn voor het middensegment bouwen. En de zorg die geuit wordt door het MRA-bestuur, dat is bouwen en betaalbaarheid. De meeste mensen zijn afhankelijk van 1 à 2% van de voorraad die ter beschikking is. Meer is er niet. Dus er zal meer tempo moeten plaatsvinden. Aan de ene kant voor bouwen, de vraag die er is. Aan de andere kant gaat het ten koste van het groen. Dat moeten we ook zien te behouden, het schaarse. Als je het hebt over, en dat vond ik betaalbaar houden van de bestaande woningvoorraad, wil ik alleen nog even citeren, en dat is eigenlijk het meest alarmerende in die brief: u stelt op basis van de voorraadcijfers dat het meevalt. Maar het valt niet mee als we kijken naar het aanbod. Het probleem ontstaat namelijk bij mutatie. Dan komen voorheen betaalbare huur- en koopwoningen terecht in het dure huursegment en niet in het middensegment. Deze huurharmonisatie en het opkopen van betaalbare koopwoningen voor de verhuur, heeft grote consequenties voor degenen die op zoek zijn naar een betaalbare woning. En daar wil ik het mee afsluiten. Hoe gaan we dit oplossen? Wat is het antwoord van minister Ollongren, beste wethouder Berkhout? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, wethouder Berkhout. U spreekt minister Ollongren elke dag, dus kom maar op met het antwoord. Wethouder, ik geef u het woord. Het wordt nog een hele puzzel om dit tot een voldragen zienswijze te brengen. Maar misschien kunt u mij een stukje verder helpen en alvast een voorschotje doen. Ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen. Ik ga wat vragen beantwoorden en ik heb ook meegeschreven waarvan ik denk dat er wat gedragen lijnen uitgekomen zijn en dan gaan we dat even toetsen aan het eind. Maar eerst, volgens mij laat duidelijk zijn dat een aantal van onze uitdagingen niet ophouden bij de gemeentegrens en het wel zo handig is om daar ook voor samen te werken. Als het nou gaat om werk, banen, energietransitie, maar ook het landschap om ons heen, wat maakt Haarlem zo'n aantrekkelijke stad? Dat is niet alleen Haarlem zelf. Dat is ook de ligging van Haarlem. Dat moeten we ook koesteren en daar hebben we ook belang bij als het gaat om bereikbaarheid, wonen, werken, energietransitie, om daar goed in samen te werken. Vandaar dat we dat binnen de MRA ook al jaren doen. Tegelijkertijd, en u heeft in 2019 de evaluatiecommissie, de evaluatie van de evaluatiecommissie met mij besproken ook in de commissie. En dat was ook niet mals om maar zo te zeggen. En daaruit voortvloeiend, het heeft enige tijd geduurd, heeft nu de transitiecommissie dit voorstel ingediend. Het was wel wat losjes, het was wel wat vergaderen om het vergaderen. Dat betekent niet dat we niet de resultaten haalde, want volgens mij doen we dat nog steeds best aardig als deze regio in het land. Maar het betekent wel dat er wel wat behoefte was om wat van die aanbevelingen van de evaluatiecommissie over te nemen en wat strakker, wat efficiënter te gaan om ze te gaan focussen. En dat voorstel ligt nu voor. En dan ga ik eventjes nu wat vragen van u af, eerst de Actiepartij. Ja, u maakt zich zorgen eigenlijk om de voortrekkersrol van Amsterdam, maar dat was precies één van de aanbevelingen van de evaluatiecommissie. Amsterdam is juist vaak ook onzichtbaar. En we kunnen ons er zorgen over maken dat dan Amsterdam een soort van leading is, maar het is wel de grootste stad hier. En dat betaalt zich ook best wel uit. Dus dat was juist iets: Amsterdam, neem nou die rol, pak die rol. En volgens mij, het lijkt me heel goed, volgende week is burgemeester Halsema ook hier bij ons om even te kijken hoe zij die rol tot zich nemen. En of ze dan denken: Amsterdam op 1, 2 en 3. Of dat ze daar anders over denken. Wat mij betreft, wat ons betreft, wat het college betreft en wat volgens mij heel veel van de 32 gemeentes en 2 provincies betreft, gaat het hier om gelijkwaardige samenwerking en hebben we juist op dat vlak elkaar veel te bieden. Maar het lijkt mij goed om die vraag één op één volgende week ook aan burgemeester Halsema te

stellen. Dan, veel partijen hebben het al gezegd. Trouwens nog dank, mijnheer Oomkes, voor uw toelichting aan het begin. Maar de heer Oomkes is niet de vertegenwoordiger van u allen. Alle macht ligt nu niet bij de heer Oomkes. Hoe jammer hij dat misschien ook vindt. Ik denk dat hij wel een hele nobele en nuttige functie heeft als klankbord en als een soort van, hoe zeg je dat? Letterlijk denk ik raadgevend persoon: hoe raden meer betrokken zouden moeten worden om die democratie legitimiteit goed op gang te helpen. Dus ik denk: zie de heer Oomkes ook echt meer als adviserend zou ik willen zeggen. En dat is wel de rol. Maar ik kan me voorstellen dat daar wat onduidelijkheid over is. Ik hoor u dat dus zeggen, dus ik heb deze als eerste aanvulling op de zienswijze, mevrouw de voorzitter, let u op? Als eerste genoteerd dat de vertegenwoordiger aan de raadtabel niet een vertegenwoordiger is in die zin van het woord, maar meer een kennisdelende rol op zich vat. Dus ik denk dat dat een van de aanbevelingen zou zijn die op te nemen in de zienswijze. Dat is één. Dan ga ik eventjes door. Hart voor Haarlem, u gaf wat, u zegt: ik zie wel het een en ander wat de legitimiteit versterkt. We kunnen ons ergens ook wel vinden. Maar daarna was het eigenlijk: is dit nou, what's in it for me? Als Haarlem. Of is dit eigenlijk: what's in it for me als Amsterdam, wat u aangaf?

De voorzitter: Wethouder, ik ga u even interrumpen. U heeft twee interrupties van de heer Trompetter en de heer Rutte. Ik geef eerst het woord aan de heer Trompetter en daarna mag de heer Rutte. Ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder net ook iets zeggen over de gelijkwaardigheid van de gemeentes in het hele verhaal. We hebben natuurlijk ook nog dat we binnen Zuid Kennemerland proberen samen te werken rondom doelen die zeg maar voor onze regio van belang zijn en waar we ook samenwerking zoeken met Velsen '...' Haarlemmermeer. Hoe verhoudt dat zich tot dit verhaal en die voortrekkersrol? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar.

Wethouder Berkhout: Nou, ik denk dat dat cruciaal is, een regionale samenwerking. Zowel als Zuid Kennemerland, maar ook als Zuid Kennemerland en IJmond. Beide zijn dat deelregio's binnen de MRA. Ik denk dat we dat ook op veel vlakken doen. Maar samen sta je sterker, sta je steviger. Ik ben dan ook in de platforms Economie bijvoorbeeld vertegenwoordiger van Zuid Kennemerland en ik heb veel contact en afstemming met mijn collega uit Velsen die de IJmond vertegenwoordigt. Wij werken samen als het gaat om de energietransitie, de RES. We hebben goed overleg ook als het gaat om de economie. Ik heb een regionaal economisch overleg gehad, ook met als gast de wethouder uit Haarlemmermeer. En ik denk dat u daar, het is goed dat u daar nog eventjes op aandringt. U gaf daar de opmerking over de MRA Westflank, want we zijn inderdaad, dat hebben we deels ook aan onszelf te wijten trouwens, onderbemand of onderbediend geweest de afgelopen jaren, misschien decennia. Dus daar moeten we ook zelf hard voor aan de bak en dat begint door onszelf ook weer te groeperen en te verenigen, want samen staan we ook weer sterker binnen zo'n MRA. Ik denk dat dat de goede kant opgaat op het gebied van mobiliteit en economie en energietransitie zoals ik net zei, maar volgens mij ook op het gebied van wonen. Maar het is dus cruciaal. Ik zie dat soms aan Amsterdam Meerlanden, de andere deelregio's. Of Gooi en Vecht. Die zijn stevig, die zijn goed bezig als het gaat om die regionale of deelregionale samenwerking. En dat betaalt zich uit. Dus ja, ik kan het van harte aanbevelen, maar daar werk ik samen met het college ook hard aan. Dan de heer Rutte?

De voorzitter: Ja. Mijnheer Rutte, ga uw gang.

De heer Rutte: Ja, dat is dan vrij logisch, voorzitter Berkhout. Ik hoor u zeggen dat u dat over die raadtabel wil overnemen. Dat betekent dat we dus specifiek een zienswijze geven op regel 376 in het verhaal van de MRA waar gesproken wordt over de paragraaf Raden en Staten en De Raadtabel. Want daar richt zich dat dan op over het voorstel wat daar specifiek staat om: de raadtabel zal bestaan uit één raadslid per gemeente en twee Statenleden per provincie.

Wethouder Berkhout: Ja, u duidt daar denk ik de goede, ik pak hem er meteen even bij. Volgens mij gaat het over de adviserende rol van de afgevaardigde uit de gemeente in plaats van de vertegenwoordigende rol. Ik hoorde wat verwarring bij een aantal bijdrages hier dat de heer Oomkes dan u zou vertegenwoordigen. Ik denk dat dat pertinent niet kan, niet wenselijk is.

De heer Rutte: Nee, precies.

Wethouder Berkhout: Dus dat zou ik namens u willen bevestigen en willen toevoegen aan de zienswijze.

De heer Rutte: Ja. Kortom, dat de democratische legitimiteit primair wordt geborgd in de lokale raden met het gesprek tussen college en raad?

Wethouder Berkhout: Ja.

De heer Rutte: Daar zit hij voor ons heel belangrijk in. Oké, dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja. Dus dat heeft de voorzitter genoteerd, dus dat komt goed.

De voorzitter: Nou, de griffie heeft dat genoteerd. Dank u wel, wethouder. Heeft u hem, griffie? De democratische legitimiteit wordt geborgd door de vertegenwoordiging uit de raden? Ja. Goed, die is genoteerd. En dan wil, mijnheer Trompetter heeft nog een korte vraag. En de heer Rijbroek heeft nog een interruptie. Zullen we die er gelijk maar even achteraan doen, wethouder?

Wethouder Berkhout: Prima, helemaal goed.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Trompetter, komt u maar door.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen spreken over allerlei onderwerpen. Ik weet dat in de Westflank MRA heel veel rond de biodiversiteit speelt en dat het heel belangrijk is. Ik zie dat iets minder terug in de MRA. Kunt u daar nog een beetje licht op werpen of dat binnen de MRA-Groot ook leeft?

Wethouder Berkhout: Ja, ik zit even te zoeken naar het beste antwoord daarop. Ik denk dat dat portefeuille-overleg Landschap is denk ik een overlegorgaan waar dat eigenlijk het behoud van het landschap binnen de MRA en de biodiversiteit en de ecologische waarde daarvan een rol speelt. Ik dacht, ik heb ook, ik kom nog in mijn beantwoording op de vragen van Trots. Ik denk dat het goed is, gisteravond was er een regionale bijeenkomst over de verstedelijkingsstrategie waar een aantal van u vermoedelijk aanwezig was. Dat is nou echt een strategie waar ook het belang van landschap in ter sprake komt. De balans tussen de woningbouwopgave maar ook het behoud van het groen. En volgens mij, die komt ter zienswijze in juni ook naar u toe. Dus ik denk dat dat het moment is dat u ook als raad daar bijvoorbeeld op het punt van biodiversiteit zoals u dat maakt, kunt meegeven. Dus dat eventjes ... Ik denk dat dat het antwoord is. Het wordt in het portefeuille-overleg Landschap besproken, maar het komt met name nu denk ik terug in de afweging in de verstedelijkingstrategie.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Rijbroek?

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, wat betreft die brief van Ollongren waarin het bestuur van de MRA toch zijn zorg uit over het middensegment dat betaalbaar blijft. Is daar nog een inhoudelijke reactie op gekomen c.q. een voorzichtige oplossing?

Wethouder Berkhout: Ook daar wil ik u eigenlijk verwijzen naar de verstedelijkingsstrategie waarin ik denk het goed is dat je daar kijkt hoe deze regio omgaat met de opgave als het gaat om woningbouw en de onderhandelingspositie die we innemen ten opzichte van het Rijk daarover. Dus ik zou u echt, ik zal u niet laten verleiden om nu daar een inhoudelijk antwoord op te geven, maar ik zou u willen doorverwijzen naar het goede gesprek als het gaat om welke inzet we als regio doen op de woningbouwopgave. Dat komt in juni krijgt u daar uitgebreid de gelegenheid.

De heer Rijbroek: Oké.

Wethouder Berkhout: Ik ga even door met de vragen. D66 ... Even kijken. Ja, u had een aantal punten genoemd. Ik zat eventjes te zoeken, ik denk dat u namelijk het tweede punt heeft gegeven voor de aanscherping van de zienswijze. En dat heeft betrekking op dat u de doelen nogal mager vindt hoe ze tot stand zijn gekomen qua: wie hebben daar eigenlijk hun zegje over gedaan, en kloppen die wel? Dat is een beetje mijn interpretatie van uw woorden even kort samengevat. Maar eigenlijk zegt u: een aanscherping van de doelen is gewenst door breed op te halen onder instanties en bewoners binnen de MRA. Als ik hem zo goed samenvat, zou ik die graag willen toevoegen als tweede punt op de zienswijze, voorzitter.

De voorzitter: '...' zo snel mogelijk kunnen doen. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Oké. Nou goed, dan ga ik nog eventjes door. Ik was trouwens nog wel benieuwd trouwens, dat is misschien een korte wedervraag aan mevrouw Van der Windt, want dit kunnen we in algemene zin doen. Maar kunt u mij meegeven welke keuzes u vindt dat de MRA dan meer moet maken? Want ik haal daar dus eventjes uit dat u zei: eigenlijk moeten we dan dus meer inzetten op bijvoorbeeld het zakelijke centrum wat we zijn. Maar u gaf, en volgens mij deed de ChristenUnie dat ook, ook nog een opmerking over dubbele interpretatie als het gaat om de luchtvaart, Schiphol. Dan was ik even benieuwd wat uw richting dan daarin zou zijn? Dus we moeten keuzes maken, dat ben ik met u eens. Maar dat is voor de tweede termijn. Misschien eventjes, kunt u daar een handvat, mij even in meenemen? Dan GroenLinks een aantal punten. Eventjes kijken. Nou, u sluit zich ook aan. Kijk, in alles dus denk ik dat u ook zich zorgen maakt om de democratie legitimiteit en dat vind ik uitermate logisch dat u dat ook zegt. Dat is eigenlijk al sinds de oprichting van de MRA ook een onderwerp van gesprek. Ik denk wel dat wij dus proberen dus door het fundament meer in de deelregio's te gaan leggen en dus die regionale samenwerking stevig vorm te gaan geven, deelregionale samenwerking, daar wel een stevige basis gaan neerzetten ten opzichte van dat het opeens in platforms door bestuurders in de MRA wordt besloten. Dus ik denk dat die dan dichter naar u toe komt en ik denk dat dat een goede manier is om die stap te gaan zetten. Dan eventjes GroenLinks, lobby Haarlem. Volgens mij is collega Roduner wel heel goed bezig. Zijn we nu ook in commissie Ontwikkeling hebben we u daarin meegenomen hoe wij binnen, hij is trekker van het onderwerp bereikbare steden, hoe wij bijvoorbeeld onze ov-hub Nieuw Zuid proberen op de tafels te krijgen waar uiteindelijk de centjes worden verdeeld, BO MIRT in het najaar. En volgens mij zijn we daar wel voor het eerst sinds jaren wel goed op weg. Nog geen garanties, maar wel effectief bezig om onze lobby op die manier voor infrastructuur vorm te gaan geven. Dus zo werken we er wel aan. Maar kan me ook voorstellen dat u zegt: ja, het staat er wat weinig in als je de zoekterm Haarlem '...'. Dus er is nog wel werk aan de winkel. Maar we komen ook van ver, laat ik het zo zeggen. Maar gericht op dat ov-knelpunt en BO MIRT in het najaar, maken we denk ik wel grote stappen. Ik begrijp dat u zegt dat de motie niet afgedaan is. Ik zit immers nog niet als vertegenwoordiger van de regio in het platform Mobiliteit. Ik kan niet wachten. Maar ik denk dat hier een enorme stap wel wordt gezet, langverwacht. U heeft aan het begin van deze periode twee moties ingediend over platform Mobiliteit en de VRA. Dat was taai, dus daar hebben we vaak met elkaar over gesproken. Nu staat toch echt wel hier in het voorstel dat elke deelregio vertegenwoordigd gaat worden in elk platform. En dat betekent een mooie stap denk ik voor de drie deelregio's die tot op heden nog niet in het platform Mobiliteit zaten. Dat was Gooi en Vecht, IJmond en Zuid Kennemerland. Dus het zit eraan te komen, maar ik snap heel goed dat u zegt: eerst zien, dan geloven. Dus prima. Zo gauw ik, ik kan appen, mijnheer Gün, als ik in het platform Mobiliteit zit. Nee, ik zal u eventjes mededelen op het moment dat het zover is. Dus dat begrijp ik. Dan een goede suggestie denk ik als u zegt: het jaarverslag van vorig jaar, daar is een klein budget, nou, 2 ton over. Mocht er nou capaciteitsuitbreiding nodig zijn, kunnen we het daarvoor inzetten. Volgens mij is dat een goede suggestie om mee te nemen. Dat kan dus in de zienswijze op dat tweede stuk denk ik dan, voorzitter, worden toegevoegd, als een soort van bestemmingszienswijze. Ik denk ook een goed punt wat u daar zegt, dat zegt: mocht dat nodig zijn, dat is dus nog niet het geval, dat het MRA-bureau om meer capaciteit gaat vragen. Ik denk, dat is nog even een zoektocht, dus gaat dat vragen om meer inzet van gemeenteambtenaren uit de gemeenten, dus om niet, of gaat het vragen om meer middelen van gemeenten daarvoor, voor die capaciteit? Dat speelt nog niet. Maar dat u dan zegt: mocht dat zich voordoen, let dan op de inclusiviteit en diversiteit. Een terecht punt. Dat zou mogelijk een derde punt voor de zienswijze kunnen zijn, voorzitter. Maar ik weet nog niet of die gedragen is, dus die zal even getoetst moeten worden. Dan, MRA Invest. Ja, daar hebben we eigenlijk bij de begroting afgelopen najaar over gesproken. En dat was het moment dat ook net in een transformatie was

richting de regionale ontwikkelmaatschappij. De ROM. Dus dat had toen wat, dat was echt op die dag. Dus dat had ook wat verwarring bracht dat logischerwijs met zich mee. Daar heeft u volgens mij als raad een amendement over ingediend om daarbij betrokken te worden. Ik kan u zeggen: daar wordt stevig aan gewerkt en dat gaat de goede kant op. De ROM, de voordelen van de ROM zijn groter dan die van MRA Invest, met name omdat Economische Zaken daarbij ook aan boord is. Er wordt ook een mkb-fonds voor 60 miljoen opgericht. De provincie en Amsterdam hebben definitief commitment getoond voor de bijdrage aan het fonds. En het lijkt er ook op dat de meeste gemeenten binnen de MRA, en ook Noord-Holland Noord hier zich bij gaan aansluiten. Dit komt nog wel eventjes naar u toe. Ik verwacht eerlijk gezegd, zo gauw als dat er is, ik denk dat wij nog gaan kijken of we dat in de besluitvorming mee kunnen nemen bij de kadernota, maar we moeten wel kijken of dat niet te laat gaat komen. Ik verwacht dat eigenlijk nog voor de meivakantie en we willen u daar ook zo snel mogelijk over informeren met een informatienota of een raadsinformatiebrief. Ik denk een informatienota. Dus dat komt naar u toe. Dat eventjes over de ROM. We gaan echt zo snel mogelijk, als we meer informatie hebben, gaan we u daarin meenemen. Maar het gaat de goede kant op. Dat waren volgens mij de ... Oh nee, wacht eventjes. Ja, Trots tot slot: waarom zit u niet in transitiecommissie? Ja, dat is ... Het is soms wel eventjes zoeken wil je echt dat, je wil ook niet vervallen in een soort van, hoe moet ik dat netjes zeggen? Maar machtsdenken. Denken dat je alleen maar invloed kan hebben als je dus als poppetje ergens zit. Ik vind dat ook een beetje de oude stijl van de MRA eerlijk gezegd, dat je dan ... Dus ik geloof dat mijn belangen goed gediend zijn in de transitiecommissie zonder dat ik daar zelf als Haarlem in vertegenwoordigd ben. Wat ik wel van belang vond, en waar ik samen met de burgemeester ook in de regiegroep waar we voor gepleit hebben, is dat het niet alleen uit commissaris van de Koning en burgemeesters bestaat. Dus hij is aangevuld met wethouders. Ik denk dat je op die manier wel moet kijken naar die balans tussen mensen in die afvaardiging. Maar volgens mij, ik heb ook wel contact gehad. Natuurlijk, zoals u weet gaf ik net aan dat Gooi en Vechtstreek een van de regio's was die niet in platform Mobiliteit zitting had. En ik denk dat dat wel degelijk heeft geholpen uiteindelijk in het uiteindelijke voorstel van de transitiecommissie. Dus zo worden die belangen ook wel gediend. Maar daar hoeft ik dus niet zelf als Haarlem per se in te zitten. Ik zit in vrij veel van dat soort platforms en agendacommissies, maar niet in deze. En u zei: gaan we eigenlijk zelf nog over ons eigen woonbeleid? Nou, volgens mij heeft u vorige week een woonvisie vastgesteld. Volgens mij werkt wethouder Roduner hard om woningbouwimpuls-aanvragen binnen te vragen echt voor Haarlemse woningbouw, nieuwbouwprojecten. Dus daar zijn we, en we gaan ook nog zelf over onze eigen eisen en voorwaarden daarbij. Dat doen we natuurlijk ook in onze regio hier, de woningmarktregio, maar daar hebben we echt nog zelf wel eigen zeggenschap over. Maar ook hier denk ik dat het goed is dat u ziet dat dat wel in een groter verband gebeurt binnen die verstedelijking van de MRA. En daar blijft dan mijn slotwoord: in juni vragen wij u volgens mij om een zienswijze. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik heb begrepen dat er echt wel behoefte is aan een tweede termijn. Dus ik dacht misschien is dat een goed idee omdat dan ook maar te doen. Eens even kijken hoe dit werkt. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mijnheer Gün. Ik hou het rijtje uit de chat aan. Dus mochten er mensen zijn die zich nog niet hebben gemeld voor een tweede termijn, dat kan alsnog. Dan kom je onderaan het lijstje en dan komt u aan de beurt. Maar ik begin met mijnheer Gün. Ga uw gang.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. En ook dank u wel, wethouder, voor de goede beantwoording van de vragen. Eén boodschap voor de griffie. Ik heb de zienswijze van GroenLinks Haarlem inmiddels opgestuurd dus die kan ook meegenomen worden in de gezamenlijke zienswijze. Hij is overigens niet anders dan ik zojuist heb verwoord, maar ik heb hem even op papier gezet en aangeleverd. Dus dan wordt het misschien wat makkelijker voor de griffie. Voor wat betreft een van de vragen die ik had, daar geeft u aan dat Haarlem als gemeente in de stukken die wij tot nu toe hebben ontvangen, want dat is waar ik mijn informatie uithaal naast de MRA-site zelf, heb ik gezegd dat Haarlem inderdaad maar heel magertjes terugkomt in de stukken en met name in de verstedelijkingsagenda die, nou wat is het? Volgens mij ergens eind vorige week of in het weekend is aangeleverd. Waar Almere en Haarlemmermeer expliciet op heel veel plekken voorkomen, ook op de site van de MRA. En ik heb u horen zeggen dat u zegt: dat zien wij ook, dat komt inderdaad weinig terug, maar we komen van ver. Ook dat is juist. Maar we gaan meer inzetten om de Haarlemse belangen te vertegenwoordigen. Want als Haarlemmer met een bijdrage van een kleine € 250.000 per jaar, zou je het liefst zien dat je dat vele malen terugkrijgt. En dat werkt natuurlijk niet altijd zo, maar dat is wel de basiswens die je



als Haarlemmer zou hebben. In ieder geval dat je waar krijgt voor je geld. Nou, ik heb u het horen zeggen, dank daarvoor. En ik ben echt heel erg benieuwd naar welke zienswijze hieruit komt, want er zitten nog wel wat uitersten die bij elkaar moeten worden gebracht, maar ook wel een mooie gemeenschappelijke deler die ik ook heb gehoord. Dus succes aan de voorzitter en de griffie zo meteen. ... Uw microfoon, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daar was ik weer. Dit is niet mijn computer, dus ik moet even wennen. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van de heer Rutte. Ga uw gang.

De heer Rutte: Dank u wel. Ik ben wat minder pessimistisch dan GroenLinks over het komen tot een gemeenschappelijk gedragen zienswijze. Want ik zag mijnheer Berkhout, die gaf daar toch een zeer goede samenvatting in. Dus ik ben daar wel gelukkig mee. Even voor mijn zekerheid. De procedure: als ik het lees bij Amstelveen, dan is medio mei: de transitiecommissie verwerkt de input van de colleges, de raden en de Staten tot een definitief voorstel voor samenwerkingsafspraken. Dan hebben we 21 mei is er een extra en MRA-regiegroep. En dan tot eind juni hebben raden en Staten de concept Samenwerkingsafspraken te behandelen ter goedkeuring. Klopt die tijdsplanning? Want dat zou betekenen dat we het allemaal nog een keer uitgebreid terug gaan krijgen voor de besluitvorming. Dat is eigenlijk mijn vraag. Want dit is nu een ter advisering aan de raad, dus we gaan straks die zienswijze in de raad op de transitiecommissie vaststellen. Maar de transitiecommissie gaat zijn eigen klus nog doen voordat er een definitieve samenwerkingsovereenkomst, of die samenwerking definitief structuur krijgt. Graag bevestiging of dat tijdspad klopt.

De voorzitter: Ik zie een knik, maar volgens mij wordt dat zo meteen nog verbaal gemaakt door de wethouder. Dan gaan wij nu naar de tweede termijn van mevrouw Van der Windt. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. De wethouder vroeg mij om nog wat te verduidelijken wat D66 precies bedoelde. Wij vinden dus zoals gezegd dat die doelen van de MRA op dit moment te mager zijn. En ook door een te klein groepje zijn geformuleerd. En dat verklaart dus ook waarom ze ook deels verrassend zijn omdat u bijvoorbeeld voorbij gaat aan het zakelijke dienstverleningscentrum van de MRA. U vroeg mij: ja, maar wat wilt u dan? En wij vinden eigenlijk als democratische partij niet zozeer dat wij nu of ik nu daar concrete invulling aan moet geven, maar wij vinden dat de MRA gewoon een goed en breed onderzoek doet bij universiteiten, bij bedrijfsleven, bij maatschappelijke instellingen en bij bewoners om zo tot gedragen doelen te komen: wat moet de MRA, ik noem het maar MRA in 2050 zijn, en wat betekent dat dan? Ik zie dat ik een interruptie heb geloof ik. Maar ... Anders dan praat ik door.

De heer Rutte: Ik ... van de voorzitter af hoor.

De voorzitter: Verder, ik kijk wel even op wie dit, dat kon ik even niet zien. Ja, de heer Rutte heeft een interruptie.

De heer Rutte: Heel kort, heel kort. Mevrouw Van der Windt, u noemt een aantal keren bij kennisinstellingen universiteiten. Zou u alstublieft, even denkend aan mijn vorige werkgever, de hogescholen, de toegepaste onderzoekers, de belangrijke rol die zowel de Hogeschool van Amsterdam als InHolland in deze regio spelen, ook willen benoemen als u het over kennisinstellingen heeft? De Hogeschool van Amsterdam is vele malen groter als kennisinstelling dan de hele UVA en de VU bij elkaar. En toegepaste wetenschap is minstens zo relevant voor dat wat we met z'n allen willen bereiken in deze regio als fundamenteel onderzoek.

De voorzitter: En vergeet u ook de basisscholen niet hè, mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Die neem ik ook mee. Maar de hogescholen neem ik van harte mee. En wij gaan er dus vanuit, om mijn verhaal verder te vervolgen, dat zo'n onderzoek, zo'n breed onderzoek onder, nou ja, alle genoemden, en de hogescholen, instanties ertoe leidt dat er gewoon ook duidelijke doelen komen. En ik noemde het voorbeeld van Schiphol om te laten zien dat met de tekst die er nu ligt je echt diametraal, tegenovergestelde doelen uit kunt halen. En dat vinden wij ongewenst. Dus maak een breed onderzoek met concrete doelen zodat voor iedereen duidelijk is: dit is de kant die de MRA op wil. En met betrekking tot de

zienswijze die nu geformuleerd wordt, geef ik de voorzitter en de griffier misschien de overweging dat we wellicht nog een beetje gebruik kunnen maken van het feit dat wij volgende week donderdag nog een keer bij elkaar komen en dat dat misschien nog een moment is om hem snel in een paar minuutjes te bespreken en naar een definitieve versie te kijken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Daar gaan we even over nadenken. Ik heb wel een voorstel, maar daar zal ik zo meteen mee komen. Mijnheer Linder, ga uw gang.

De heer Linder: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wilde eigenlijk aan de wethouder nog vragen wat hij dan van het idee vindt om de MRA en de VRA te laten fuseren, of in die zin één organisatie van te maken? Want we weten dus dat in Rotterdam en Den Haag dit al zo is en dat zal denk ik een stuk efficiënter werk kunnen opleveren gezien het namelijk ook in die twee steden prima werkt. Ook weten we weliswaar dat dit natuurlijk niet makkelijk te doen is. Dat dit niet zo gisteren gedaan is, maar wel denk ik iets is wat in de toekomst wel wensbaar is. U vroeg ook nog over Schiphol, wat wij in die zin ook bedoelen. Dat is een derde van het vliegverkeer dat gaat naar 750 kilometer ver. En wij zijn van mening dat er gewoon dit heel goed met een goede hogesnelheidstreinnetwerk dit soort vluchten kunnen gedaan worden, wat ons heel veel milieuwinst geeft in Haarlemmermeer en uiteraard Haarlem ook. Dus waar in die zin dan ook de vraag is om daar gewoon op in te zetten, dat ook een goed openbaar vervoersnetwerk en trouwens ook met deze snelheidstreinen ervoor gaan gepleit worden in de MRA. Dus zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. En dan als laatste mijnheer Stroo, ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, die is leuk, voorzitter. Dank u wel. En dan dat het mag. Voorzitter, heel goed dat de wethouder zegt: nou, die motie is pas afgedaan als ik er echt zit. En dan verwachten we een live uitzending via Facebook of whatever. Dan kunnen we het echt volgen dat u na ruim drie jaar of misschien zelfs vier jaar echt zitting gaat nemen. Dus hartstikke goed. Een puntje, voorzitter. Ik heb het denk ik gemist, want ik schuif later aan. Het spreekrecht voor burgers. Wat doen we daarmee? Is dat een zienswijze? Moeten we daar een motie voor indienen? In Den Haag en Rotterdam, de metropoolregio, is dat een gewoonte van oudsher. Dus ik weet niet of er al inhoudelijk op gereageerd is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Ik geef het woord aan de wethouder. Ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, even kijken hoor. De vragen van de VVD, het vervolg, het tijdsfad. Volgens mij heeft de ... Laat ik het zo zeggen: ik vind het krap. Dus volgens mij heeft de transitiecommissie, inmiddels is deze, dit tijdsfad iets opgerekt, hebben we twee weken langer de tijd als we 32 mensen en 2 provincies om onze zienswijzes in te dienen, dus schuift alles twee weken op. Maar dat zou nog steeds betekenen dat het voor de zomer weer terugkomt. Ik vind dat ... Dus ik ga u voorstellen om het in de zienswijze te verwerken. Ik ga het gewoon omdraaien. Het lijkt mij verstandiger dat wij voorstellen om dit stuk terug te laten komen na de zomer. Niet te lang wachten, dat is ook weer niet de bedoeling. Maar dit wordt wel heel krap zo. En volgens mij is het juist belangrijk om het fundament van de MRA, de raden, wel goed te luisteren naar wat zij meegeven en moeten we dat niet in twee weken willen afdoen als MRA. Dat lijkt mij een slecht signaal, maar ook niet wenselijk. Dus ik zou u dat ... Voorzitter, ik ga een opsomming maken denk ik van wat punten voor de zienswijze. Ja, ik ga echt dat werk gewoon op mij nemen. Maar voordat ik dat doe nog twee andere antwoorden. De ChristenUnie vroeg mij: wat vindt u van de VRA? Volgens mij is dat nog een motie die niet is afgedaan. Die is ook in 2018 ingevoerd, dat we eigenlijk willen toetreden tot de VRA. Dat was toen uit grote onvrede over de vertegenwoordiging door de provincie eigenlijk op vlak van de mobiliteit. En eigenlijk de prettige, of een beetje jaloersmakende samenwerking die we dan zien bij de VRA als het gaat om openbaar vervoer. Dus die blijft nog staan. Volgens mij moet ik die nog steeds uitvoeren dus volgens mij is dit een stap in de goede richting. Wij treden eindelijk toe tot het platform Mobiliteit en ze gooien me er misschien meteen weer uit als ik live ga met mijn telefoon, maar ik ga daar zeker wel eventjes een actie mee maken. En samen met mij denk ik ook de wethouder uit Velsen en wethouder uit Hilversum. We zijn heel blij om daar toe te treden. Ik weet nog niet precies wanneer dat gaat zijn, maar de heer Aynan, ik ga kijken of ik daar iets leuks kan doen. Maar daar houdt het wat ons betreft niet op en dat is ook het standpunt wat de burgemeester ook

in de regiegroep vaak uitdraagt. Uiteindelijk vinden wij het nog steeds een vreemde eend in de bijt dat de VRA over mobiliteit praat binnen, met die 15 gemeenten, en dat de andere resterende gemeenten dan maar aan een andere tafel zitten. Dus het eindbeeld blijft staan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Linder.

De heer Linder: Sorry, mijn vinger is iets te snel beweegt, want u heeft daarna meteen het antwoord gegeven. Excuus daarvoor.

De voorzitter: Wilt u dat nooit meer doen, mijnheer Linder. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou, dat was het. En dan ga ik nu naar de voorstellen voor de gedragen zienswijze. Volgens mij heb ik er dus een meegegeven en die werd aangevuld door de heer Rutte als het ging om regel 376, de rol van de heer Oomkes, waar hij toe op aard is, maar waar hij ook niet toe op aard is. De tweede was het voorstel van mevrouw Van der Windt als het gaat om de aanscherping van de doelen die gewenst is. Ik denk dat mevrouw Van der Windt in de tweede termijn ook duidelijk aangaf dat het echt om de duidelijkheid van de doelen gaat. Dus we moeten even kijken naar de tekst, de tekstuele. Maar ik ben het helemaal met u eens dat de verwarring of de dubbele interpretatie juist bij zoiets als Schiphol kan spelen, dat dat dodelijk is. Misschien was dat ooit wel de bedoeling trouwens. Oh nee, dat mag ik niet zeggen. Maar ik denk dat dat een hele goede is als zienswijze. En u geeft daar aan door breed op te halen. De lijkt me ook goed. Ik wil daar wel voor waken dat breed ophalen ook wel lang kan duren. Dus dat gaat dan soms wel niet helemaal goed met de slagvaardigheid. Maar ik denk dat u daar dus eventjes moet kijken naar hoe u dat precies voor zich ziet. En hoe we alle hogescholen en basisscholen daarin langsgaan. Dan heb ik nog een derde voorstel net aan u meegegeven als het gaat om het proces door de raden serieus te nemen, door dit proces niet voor de zomer af te willen raffelen, maar dit na de zomer terug te laten komen bij de raden. Ik zou dat denk ik als gedragen zienswijze punt 3 toevoegen. En ik heb nog twee punten en het ging om inclusief personeelsbeleid als er dan een uitbreiding van het MRA-bureau op zijn plek is, het voorstel van de heer Gün. Ik weet niet, dus ik denk dat het aan u is, voorzitter, om even te toetsen of dat gedragen is. En de andere is eigenlijk van de heer Linder als het gaat om toch een uitspraak inhoudelijk over Schiphol onder de 750 kilometer inzet op hogesnelheidstreinen. Volgens mij moeten die twee nog even getoetst worden op draagvlak. Maar dat zou mijn samenvatting zijn, mijnheer Gün.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, graag een reactie op het spreekrecht voor burgers.

Wethouder Berkhout: Ja, ook die, dat is de derde denk ik die even getoetst moet worden: is daar draagvlak voor? Is dat een gedragen zienswijze? En dan zou ik zeggen, kan je die toevoegen aan de zienswijze. Gelijk aan de andere regio's die u noemde. Volgens mij moet de voorzitter die drie nog even peilen.

De heer Aynan: Even kijken hoor. Alle drie eens. Zoiets. ... Nou, fantastisch toch? Nou, dat is toch ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan moet zijn microfoon even uitzetten. Er tekent zich stukje bij beetje een gedragen meerderheid. Nou ja, dat weet ik nog niet.

De heer Rutte: Sorry, ik ben heel even kwijt waar ik nu eens of niet eens, alle drie op moet zeggen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutte, want ik ben het ook een beetje kwijt. Ik heb de wethouder geloof ik zes punten horen noemen waarvan er drie nog gewogen moeten worden en drie al breed ...

Wethouder Berkhout: Moet ik ze nog even herhalen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar dat kunnen we nu doen. Want het gaat best lekker hoor moet ik eerlijk zeggen. Want we zijn er bijna. Misschien kunnen we dat vanavond nog even afmaken, anders zou mijn voorstel zijn: zet het even op papier en dat we dat volgende week nog even toetsen in onze volgende vergadering. Nee?

De heer Rutte: Nee, dat zou ik niet doen. Aftikken nu.

De voorzitter: Nee, ik zie daar ook een beetje tegenop, mijnheer Rutte. En ik snap ook wel waarom. Dus laten we hem vanavond even afmaken. Wethouder, als u zo vriendelijk zou willen zijn om het per punt nog even te noemen. Mensen, allemaal opletten en dan direct daarna even aangeven of u het eens bent met de wethouder. Ga uw gang, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, het gaat om de drie die even getoetst moeten worden op draagvlak onder u. De eerste is inclusief personeelsbeleid, een voorstel door de heer Gün, bij uitbreiding van het MRA-bureau staat hij erachter en dat het inclusief en diversiteit uitgangs'...'. Het tweede is het punt bij Schiphol van de heer Trompetter. Of sorry, de heer Linder. Onder de 750 kilometer inzet op hogesnelheidstreinen in plaats van vluchten. En het derde punt was van de heer Aynan als het ging om burgers ook een stem geven dat zij kunnen komen inspreken bij de platforms van de MRA, gelijk aan de andere regio's. Ik ben even kwijt welke dat waren.

De voorzitter: So far, so good. Behalve mijnheer Rutte, die vindt twee voorstellen, dat gaat over de inclusiviteit, mijnheer Rutte?

De heer Rutte: Die is oké, diversiteit. Maar Schiphol en burgers een stem gaat me iets te kort door de bocht.

De voorzitter: Oké.

De heer Rutte: Omdat hier te regelen op deze manier. Als het gaat over democratische legitimiteit doen we dat niet even in de commissie Bestuur denk ik. Maar dat is mijn mening.

De voorzitter: Uiteindelijk is dit een stuk, want deze zienswijzen worden in de raad vastgesteld. Dus daar heeft u nog een mogelijkheid tot een motie of een noem het maar op. Denk ik. Of het er niet mee eens zijn. En ik zie hier voor de rest eigenlijk toch een behoorlijke meerderheid voor de punten zoals genoemd door de wethouder. Misschien zou de wethouder zo vriendelijk willen zijn om de zes punten in totaliteit nog even door te sturen aan de griffie, want ze zijn nu ...

De griffier: Of alvast te verwerken in de zienswijze.

De voorzitter: Of alvast te ... '...' Die moeten klaargelegd worden voor de '...' denk ik.

De griffier: Dan moet hij direct voor de raadsvergadering '...'.

De voorzitter: Ja. Dus wethouder, als u deze punten meeneemt in uw zienswijze, de nieuwe zienswijze. Dan stuurt u het naar de griffie en dan zorgt de griffie ervoor dat het bij iedereen terecht komt om nog even te dubbelchecken of dit inderdaad is wat de bedoeling is. En dan kan het uiteindelijk in de raad een week later vastgesteld worden. Is dat een afspraak?

Wethouder Berkhout: Ik voel me eigenlijk heel erg de gemeenteraad nu, maar dat is goed, want het is namelijk ...

De heer Rutte: Een punt van orde, voorzitter. De wethouder heeft ook wel af en toe een rol van voorzitter, dat vind ik tot daar aan toe. Maar ik vind toch echt, als wij met elkaar hier als raadsleden een input geven op de zienswijze zoals het college die voorlegt, dat het ook aan ons is om dat terug te leggen nu deze gedragen zienswijze. En u maakt nu van de wethouder een notulist die zijn eigen vergadering ook nog moet voorzitten.

Ik vind dat niet helemaal de goede gang van zaken. De wethouder mag daar zelf ook bezwaar tegen aantekenen.

De voorzitter: Ja, goed. Nou, het is sowieso niet aan mij om dat allemaal in de zienswijze te verwerken. Dan zal de griffie dit doen en dan zal de griffie ervoor zorgen dat de nieuwe zienswijze met gedragen zienswijze zoals vanavond besproken, dat die bij u terug komt voor de vergadering van de 15e, van de volgende vergadering.

Mevrouw ...: Nee, voor de raad.

De voorzitter: Voor de raad, dat bedoel ik. 22, toch? Ja. Dus, ik krijg hier nog allemaal appjes binnen. Moment.

## 12. Zienswijze geven op Verantwoording 2020 Metropoolregio Amsterdam (RB)

De voorzitter: Ja, we hebben nog één punt op de agenda en dit kan zomaar zijn dat dit eigenlijk wel door iedereen akkoord wordt bevonden. Dus mocht dat niet zo zijn, dan ... Ik zal hem even opnoemen. Dit gaat over de zienswijze geven op de verantwoording 2020 Metropoolregio Amsterdam. En de vraag is hoe wij dit, wilt u daar uw zienswijze nog op geven? Zegt u: nou, we vinden het allemaal wel prima zo. En hoe gaat het dan naar de raad? Als hamerstuk?... Ja, het vorige punt wordt een besprekingspunt denk ik. En agendapunt 11, hoe gaat dat naar de raad? Besprekingspunt? Of als hamerstuk met stemverklaring?

Mevrouw ...: Ik denk dat het op dit moment nog wat lastig te zeggen is omdat wij natuurlijk de uiteindelijke zienswijze nog niet hebben gezien. Dus dan vind ik het toch wel griezelig om te zeggen dat het een hamerstuk of een hamerstuk met stemverklaring is. Ja, ik zet hem maar op de agenda '...'.  
...

De voorzitter: Nee, '...' zwaarste op de agenda, namelijk als besprekingspunt. En mocht het dan allemaal meevallen, dan kunnen we het altijd nog afwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring. Akkoord? En ik lees dat agendapunt 12 als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

De griffier: Wie heeft dan een stemverklaring?

De voorzitter: De stemverklaring komt van GroenLinks en van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Voorzitter? Nee, dat is het agendapunt 12 is hamerstuk. En 11 zou ik zeggen, dat is dan een stemverklaring. Maar daar heeft u al een voorstel voor gedaan.

De voorzitter: Pardon. Ja, precies. Goed. Oké. Dus 12 is een hamerstuk. Oké. Ja, het loopt allemaal een beetje door elkaar. Maar ik ga er dan vanuit dat agendapunt 11 als besprekingspunt voorlopig naar de raad gaat. Agendapunt 12 gaat als hamerstuk naar de raad. Ja? Oké, prima. Fijn.

## 13. Sluiting

De voorzitter: Nou, dan zijn wij volgens mij aan het eind gekomen van deze vergadering. O ja, dan heb ik nog een mededeling van huishoudelijke aard. We hebben het eerder vanavond gehad over de indicatoren, de raadsindicatoren. Ik heb goed nieuws, die komen, ze stond al op de agenda ter kennisname en ze staan nu voor volgende week, voor de 15e staan ze op de agenda. Ze zijn inmiddels toegevoegd aan de agenda. Want het moest ook, er zat enige haast achter omdat het anders niet meer verwerkt zou kunnen worden. Dus. Ja?

De heer Aynan: Hee, waar is de notulist gebleven?

De heer ...: Als hij dit punt zo heeft genotuleerd.

De voorzitter: Goed, oké. Nou, volgens mij zijn we klaar. Hele fijne avond. Dank u wel voor uw aanwezigheid. Dag.