

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 februari 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Hartelijk welkom terug, dit maal bij de vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 11 februari. In verband met de verlenging van de avondklok vindt deze vergadering digitaal plaats. U heeft uit efficiencyoogpunt het verzoek gekregen per agendapunt de woordvoerders aan te geven, en dan heb ik het nu tegen de raadsleden, waarna de woordvoerderslijst is opgemaakt die u toegezonden heeft gekregen. U weet precies wanneer u aan de beurt bent om te spreken. Indien u toch een reactie op andermans inbreng of tweede termijn het woord wenst, of een punt van orde heeft, verzoek ik u hiervoor de chat te gebruiken. U weet inmiddels hoe dat werkt. En een nadrukkelijk verzoek, gebruikt u alstublieft de chatfunctie alleen voor deze functie om het woord te vragen. Ook is aangegeven dat u de spreektijdenklok kunt vastpinnen aan uw beeld door in de menubalk bij het icoontje deelnemers, dat zijn die hoofdjes die u ziet, bij de deelnemer raadsklok de optie vastmaken aan te klikken. En op die manier ziet u voortdurend die klok in beeld en weet u precies hoeveel spreektijd u nog over heeft. Er zijn mij geen berichten van verhindering bekend.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Zoals u weet is de agenda aangepast in verband met het digitale vergaderen. Wij vergaderen digitaal maximaal 4 uur. We hebben de agenda daarop aangepast. De andere agendapunten die wij hebben doorgeschoven, die schuiven door naar de vergadering van 11 maart. Kunt u akkoord gaan met deze agenda zoals die nu is gepubliceerd? Ik zie geen verzet, dus dat komt mooi uit.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Agendapunt 3, mededelingen commissieleden en wethouders. Heeft één van de leden van deze commissie nog een opmerking of een mededeling? Nee? Er is wel een mededeling van wethouder Rog. Dat zal gaan over de herverdeeffecten en herijking gemeentefonds. Wethouder Rog, u heeft het woord.

Wethouder Rog: Ja. Dank u wel, voorzitter. Op 2 februari jongstleden heeft demissionair minister Ollongren een nieuwe verdeling van het gemeentefonds met de Tweede Kamer gedeeld. En dit betreft, voor de helderheid, een adviesaanvraag waar de raad voor het openbaar bestuur nog een advies over zal geven. Het goede nieuws is, Haarlem lijkt er voordelig ... Voor Haarlem lijken er voordelige herverdeeffecten te zijn van ongeveer €15 per inwoner. En dat betekent ... Dat zou betekenen in ieder geval, als dit de werkelijkheid wordt, dat er een structureel voordeel van 2,4 miljoen euro is vanaf 2023. Dat is allemaal nog niet zeker. Maar dit is in ieder geval hoe het er naar uitziet. De ROB, die raad voor openbaar bestuur, zal in maart met een advies komen, en daarna zal duidelijk worden ... En bij de kadernota wordt u daar verder over geïnformeerd.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Rog. Fijn dat u er bent, dat is een klein juichmoment voor de gemeente Haarlem. Maar we juichen natuurlijk niet te vroeg. Dan wil ik nog aan de wethouder vragen, is er onlangs een bestuursvergadering bij een voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regeling geweest waar de wethouder de commissie over wil informeren? Ik neem aan van niet, want het blijft angstvallig stil.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Wat betreft de komende vergaderingen. Ter advisering staat op dit moment genoteerd voor 11 maart, de startnotitie rechtmatigheidsverantwoording college in jaarstukken. En ter bespreking een aantal punten die zijn doorgeschoven. Het actieprogramma veiligheid en handhaving 2021, inclusief de brief over politiecapaciteit. En de beantwoording van de artikel 38 vragen D66 inzake pilot korte wapenstok buitengewone opsporingsambtenaar in Zandvoort. Verder staat geagendeerd de motie 31.7 taskforce mensenhandel van 19 september 2019, de rapportage plan van aanpak diversiteit en inclusie, oneigenlijk gebruik park Oosterspaarn en aangekondigde opinienota zoef transitiefase met bijlage afweging maat van betrokkenheid. Zijn er nog agenda ... Zijn er nog stukken die ter kennisname zijn ingezonden, die deze commissie wenst te agenderen?

Griffier Taets van Amerongen: De heer Trompetter.

De voorzitter: De heer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Het punt wat wij graag zouden agenderen is 6.1, de brief van de auditcommissie. En dan gaat het met name over de three lines of defence in de financiën. Daar willen we graag nog verder even over doorpraten.

De voorzitter: En u wilt daarover doorpraten, waarom?

De heer Trompetter: Omdat nu niet duidelijk is of we de three lines of defence gaan behouden of niet, en wat daar zeg maar nu de visie op is.

De voorzitter: Is daar steun voor in deze commissie? En dat kunt u aangeven via de chatfunctie. Doe maar een simpel ja ofzo. Niet nee, alleen maar ja als u het ermee eens bent. Dan wacht ik dat even af en dan kijk ik naar mijn griffie.

Griffier Taets van Amerongen: Ja.

De voorzitter: Ja, het ziet er naar uit dat daar een meerderheid voor is. Wij zullen dit stuk agenderen. En mijnheer Trompetter, u krijgt als vanouds krijgt een formulier waarin u moet aanvinken, of in ieder geval aangeven, wat de motivatie is. Die komt uw kant op. Verder nog punten die geagendeerd moeten worden? Mijnheer Smit? Mijnheer Smit, ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat betreft agendapunt 4.2 reactie RKC op verantwoording aanbevelingen RKC onderzoek jaarstukken 2017, waarbij de RKC vraagt of de raad vindt dat er voldoende toereikende opvolging is gegeven op de besluiten van de raad. Het lijkt me logisch dat deze automatisch even naar de commissie bestuur gaan, dit soort brieven van de RKC.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Kan het zijn dat iemand zijn microfoon open heeft staan? Dat is beter.

De heer Smit: Ja, ik nu.

De voorzitter: Ja, dat mag, mijnheer Smit. Maar ik geloof dat er in het college een microfoon open stond. Dat is inmiddels opgelost. Is er steun voor het voorstel van de heer Smit om dit te agenderen? Graag weer via de chatfunctie met een ja.

De heer Van den Doel: Eva, je microfoon staat nog open en de wedstrijd voor de 5000 meter schaatsen ook.

De voorzitter: Het ziet er ... Ik kijk nog even naar mijn griffie. Het ziet er niet naar uit, mijnheer Smit, dat uw voorstel een meerderheid heeft behaald. Er is geen overdonderende meerderheid te vinden voor uw voorstel om dit te agenderen. Helaas. Zijn er nog stukken die door deze commissie geagendeerd ...

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw ... Voor de goede volgorde, ik denk dat hier een procedurefout gemaakt wordt. Want de raad moet uiteindelijk nota nemen van de reactie van de RKC. En het gaat te vaak mis met de status van stukken op dit onderdeel van de agenda. Ik zal het even via de griffie opnieuw aangeven dat hier denk ik een automatisme moet zijn. Dus je hoort daar niet om te vragen. Maar voor nu laat ik het even zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Als ik het goed begrijp wilt u een proactieve agendering van deze ... Dit hoort bij de P&C-cyclus neem ik aan? Zegt u dat?

Griffier Taets van Amerongen: Nee.

De heer Smit: Ja, mevrouw de voorzitter, dat is waar het eigenlijk om gaat.

De voorzitter: Goed. Nou ja, als u dat inderdaad dan even neerlegt bij de griffie, dan kan dat daarna opgenomen worden.

De heer Smit: Prima.

De voorzitter: zijn er verder nog stukken die geagendeerd moeten worden? Nee? Prima. Wat betreft de jaarplanning en actielijst, zijn daar nog opmerkingen over? Nee? Zijn er nog opmerkingen over het transcr...

Griffier Taets van Amerongen: Mevrouw De Raadt heeft nog een opmerking.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een opmerking over de jaarplanning? Ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had mijn hand opgestoken, maar het ging volgens mij niet helemaal goed. Overigens, waar die 5000 meter schaatsen vandaan komt, dat weet ik niet, maar dat was niet hier. Dat ter zijde. Er is, zoals u wellicht weet, al sinds 2019 is mij een stuk toegezegd. Dat zou onder andere gaan over de geldelijke vergoedingen voor de commissieleden van de beroep en bezwaar, referendumcommissie, et cetera, et cetera. Nou weet ik niet zeker, maar of die bijlage 2 wat bij agendapunt, wat is het, agendapunt 9 hoort, of dat dat toegezegde stuk is. En anders ... Want we hadden afgesproken de laatste keer, dat het in het eerste kwartaal van 2021 zou gebeuren. Dus anders moet het voor volgende maand op de agenda komen.

De voorzitter: We gaan het voor u na, mevrouw De Raadt. Even kijken hoe dat zit. Er staat me inderdaad ook iets van bij dat die belofte nog staat om dat te agenderen. Daar komen wij later op terug.

5. Transcript commissie d.d. 14 januari (alleen naar aanleiding van)

6. Verwerking raadsconferentie indicatoren (MR)

De voorzitter: Dan zijn wij toegekomen aan de inhoudelijke agenda van deze commissie. De verwerking ... Agendapunt 6, de verwerking raadsconferentie indicatoren. Tijdens de werkconferentie is aan de raad gevraagd input te leveren op de huidige set indicatoren die is gebruikt en vastgesteld in de programmabegroting van 2021.

6.1 * 20200579668 Toezegging Raadsconferentie verbeteren indicatoren

In deze nota worden per programma voorstellen gedaan ter verbetering van de huidige set indicatoren, op basis van de opgehaalde input. De wijzigingen worden verwerkt in de programmabegroting 2022. De behandeling spitst zich vandaag toe op de beleidsvelden waar de commissie bestuur verantwoordelijk voor is. Te weten, de voorgestelde wijzigingen in de programma's 6.1, punt 2, et cetera, et cetera. Als de input van alle commissies is verwerkt, dan zal aan de commissie bestuur op 8 april de definitieve nota met alle wijzigingen worden voorgelegd. Tevens wordt de commissie gevraagd of de toezegging raadsconferentie verbeteren indicatoren hiermee kan worden afgedaan. En volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerst het woord mevrouw Wisse van de PvdA. Ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord, wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Zo, dat is een heel veelbelovend begin. Mijnheer Trompetter van de Actiepartij, ga uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ja, bij mij wordt de spreekklok jammer genoeg niet weergegeven. Maar ik heb het wel een beetje in mijn hoofd hoeveel tijd ik denk ik heb. Dank voor het stuk aan het college en aan de raad ook. Wat onze fractie betreft gaat het om kwaliteit en niet om kwantiteit van de KPI's. Er is een verbeteringslag gemaakt als het gaat om de KPI's, bijvoorbeeld het opnemen van het aandeel lopen, fietsen en OV, maar ook mobiliteit. Maar we zijn er echter nog niet. Zoals het staat in de stukken, dat het voor deze maand gepland staat om de indicatoren 3.3.1, 3.3.2 en 3.3.3 over '...' van minimaregelingen en de schulddienstverlening te herformuleren. Wat is de beoogde nieuwe datum van deze toezegging? Want dat hebben we nu nog niet gezien. Er is nu nog niet ...

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, ik ga u even onderbreken. Het gaat echt om de beleidsvelden, de wijzigingen in de beleidsvelden 6. 6.1, 6.1.2, 6.2.1, 6.3.1. Dus niet over waar u het net over had.

De heer Trompetter: Wacht even. Dus zijn we nu aan het spreken over ...

De voorzitter: Het gaat nu echt specifiek over de commissie bestuur. Overal worden de ... De input wordt opgehaald bij elke commissie.

De heer Trompetter: Oké.

De voorzitter: Dit is vandaag aan de in de commissie bestuur. Uiteindelijk wordt die hele verzameling van input ter advisering voorgelegd aan de commissie bestuur op 8 april. Of tenminste, komt het in de raad van 8 april.

De heer Trompetter: Nou, dan heb ik nog één opmerking. Dat is zeg maar dat het voorstel van de Duisenbergcommissie niet is overgenomen om het omslaan van de kosten tussen Haarlem en Zandvoort

inzichtelijk te maken. En dat verbaast mijn fractie enigszins. Dus ik zou graag dat die toch zou willen worden opgenomen. En dat was mijn bijdrage voor nu dan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA kan ook kort zijn. Sinds het begrotingsjaar 2017 is er een set van verplichte indicatoren vastgesteld. En wat ons betreft gaan we daarnaar terug, terug naar die verplichte 37. En die kunnen we dan eventueel nog aanvullen met een aantal, nou ja, een aantal, stuk of drie, vier, passend bij het coalitieakkoord. Wij zouden dan denken aan bijvoorbeeld eentje voor duurzaamheid, eentje voor woningbouw en eentje voor werkgelegenheid. Dan zouden we in totaal uitkomen op 40, en wat ons betreft is dat een stuk overzichtelijker dan de 150 die we nu hanteren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Het woord is aan mevrouw Van der Windt, D66. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 realiseert zich dat het college op verzoek van de raad de afgelopen jaren veel indicatoren heeft toegevoegd aan de jaarrekening. En onze indruk is dat we inmiddels wat zijn doorgeslagen, en dat de gewone bewoner en misschien ook wijzelf, door alle indicatorbomen het jaarverslagbos niet meer zien. Wij zijn dan ook voorstander om een aantal indicatoren te schrappen, en wij steunen het voorstel van het college om de voorgestelde indicatoren te schrappen. Dank u wel.

De voorzitter: dus u gaat ook akkoord, prima. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ondersteunt de roep om minder indicatoren. Ze nemen veel tijd in beslag van het ambtelijk apparaat en blijken soms weinig informatief. En ook zijn we ons niet bewust van de kosten die de indicatoren met zich meebrengen om te creëren. Echter, het is van belang dat er goede indicatoren zijn. Er zijn er 37, en dat is de basis waarop we kunnen gaan bouwen. En dus zijn we akkoord met het voorstel zoals hier door het college gepresenteerd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik sluit me aan bij de heerlijke korte woorden van mevrouw Wisse, daar houden we van.

De voorzitter: En wij houden van u, mijnheer Rutten. Mijnheer Linder, ga uw gang.

De heer Linder: Ik wil het ook gewoon kort houden. Ik heb alleen nog, bij punt 6.1.1. staat er dat de indicator klanttevredenheid zou verwijderd worden. Dat zouden wij liever niet willen, dus die hadden wij graag willen behouden. Over de rest heb ik niks over te melden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan wil ik toch nog even vragen, uw suggestie om klanttevredenheid te behouden, die indicator. Dan wil ik toch even van de commissie weten of daar nog een reactie op is? Neen. Dan volgt nu de onvermijdelijke vraag hoe dit straks naar de raad gaat?

Griffier Taets van Amerongen: Hij komt eerst nog terug, denk ik. '...'.
[Gelach]

De voorzitter: Nee, maar deze ... We hebben een kort gesprek. Oké, we hoeven nu nog niks te besluiten. Dit gaat nog niet naar de raad. Het uiteindelijke stuk van 8 april gaat natuurlijk wel naar de raad. Dus op dit moment hebben we dit gewoon voldoende besproken. Klopt dat? En dan gaat het uiteindelijke stuk, waarin

alle informatie wordt verzameld van de verschillende commissies, dat stuk gaat uiteindelijk naar de raad. En dan mag u er nog een wat over zeggen.

7. Voorstel steunmaatregelen corona eerste halfjaar 2021 (MR)

De voorzitter: Goed, dan gaan wij door naar agendapunt 7. Voorstel steunmaatregelen corona het eerste halfjaar 2021. Dat is een onderwerp voor de heer Rog. In 2020 heeft de gemeente Haarlem noodsteunmaatregelen getroffen om de gevolgen van de coronacrisis voor ondernemers en instellingen in de basisinfrastructuur op te vangen. Het doel is te voorkomen dat de continuïteit en liquiditeit van deze organisaties in gevaar komt. Omdat de coronacrisis zeker in de eerste helft van 2021 nog niet achter de rug is, zijn er ook in 2021 maatregelen nodig. In de nota wordt per sector een voorstel gedaan welke maatregelen tot 1 juni 2021 nodig zijn. Aan de raad wordt gevraagd de notitie corona noodsteunmaatregelen eerste helft 2021 inclusief dekking vast te stellen. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerst het woord weer mevrouw Wisse van de PvdA. Ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. De PvdA vindt het heel belangrijk dat onze ondernemers, sport- en cultuurinstellingen door deze coronaperiode worden heen geholpen. En we stemmen daarom van harte in met dit pakket voor de eerste helft van dit jaar. We hopen dat dit pakket zal volstaan en dat het Rijk ruimhartig zal compenseren. En we vervolgen dan over een paar maanden bij de voortgangsrapportage voor wat betreft de dekking en de eventuele aanvulling van de reserve. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Wederom kort en bondig, mevrouw Wisse. Dan gaan wij door naar de heer Van Reenen van Jouw Haarlem. Ga uw gang. Uw microfoon staat nog uit. Zo is het beter.

De heer Van Reenen: Zo is het beter. Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja, nu horen we u.

De heer Van Reenen: Heel goed. Dank u wel. Ook Jouw Haarlem stemt in met dit pakket, van harte zelfs, maar heeft twee vragen. Ergens in het document staat, Haarlem ontvangt extra middelen voor de arbeidsmarktregio om werkloosheid te bestrijden, voor 2021 één miljoen euro. Omdat de middelen bedoeld zijn voor de regio en niet enkel voor Haarlem, zijn deze als nul euro weergegeven. Daarvan stijgt onze wenkbrauw op. Wij vragen ons af hoe dat precies zit, en zouden daar graag wat uitleg bij hebben. Daarnaast, wij merken uit geluiden uit de samenleving, dat de partnertoets TOZO als knellend wordt ervaren. We kennen zelfs één geval van gedwongen extra werken vanwege die toets. En onze vraag aan de wethouder is dan ook, wat zijn commentaar daarop is, en of hij dit kan opnemen met het Haagse. Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: Even een korte vraag aan u, mijnheer Van Reenen. U bent weliswaar hoorbaar, maar niet heel erg duidelijk. En er zit een kraakje op de lijn. En ik zie dat u oortjes inheeft, het kan zijn dat het daar iets mee te maken heeft. Maar misschien kunt u nog even kijken of de kwaliteit van uw bijdrage nog iets beter hoorbaar gemaakt kan worden. We hebben het wel verstaan denk ik. En zo niet, dan komen we bij u terug. Dank u wel. Mevrouw Eckhard van de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Een stevig raadsstuk over een belangrijk onderwerp, namelijk de steunmaatregelen corona eerste halfjaar. De SP vindt het stuk op zich heel goed in elkaar zitten, maar mist toch ook wel een paar punten. Allereerst vinden wij dat de BIZ-heffing naar nul moet voor ondernemers die dicht moeten. De specifieke groep moet echt niet met deze lasten opgezaald worden. Daarnaast moet er

naar ons idee maatwerk komen voor alle gesubsidieerde en niet gesubsidieerde instellingen en organisaties in de culturele sector, de evenementenbranche en in de sport. Maar ook voor organisaties die meedoen in de sociale basis en alleen op projectbasis gesubsidieerd worden. Hun kosten lopen maar door, maar de projecten kunnen vaak helemaal niet meer plaatsvinden. Kortom, wij pleiten toch voor meer maatwerk op verzoek. Dat kan gewoon voor iedereen een plek komt waar ze met vragen en voor ondersteuning terecht komen. En daarmee kom ik op de ondernemers en de ZZP'ers in Haarlem. Bij punt 4.1 mis ik echt de specifieke vermelding van de groep detailhandel, bestaande uit kleine ZZP'ers, de winkeltjes, de boetieken, de kappers, de nagelstudio's, et cetera, et cetera. Voor hen is namelijk helemaal niets geregeld. Zij hebben niets aan die €50.000 extra voor actieplan detailhandel en horeca, en voor de €75.000 extra voor Haarlem marketing. Online spulletjes verkopen levert echt te weinig omzet op om de vaste lasten van een onderneming te dekken. Laat staan dat er ook nog ruimte is om eigen inkomen te verwerven. Want zo gaat het wel bij deze ondernemingen. Eerst de lasten en dan pas hun eigen inkomen. Verder lezen we heel summier over de TONK. Een nieuwe tijdelijke regeling voor ondersteuning noodzakelijke kosten. Een noodmaatregel voor huishoudens die in ernstige financiële problemen dreigen te komen. En deze maatregel gaat vallen onder de bijzondere bijstand. We zijn heel benieuwd naar de uitvoeringsvoorstellen van onze wethouder voor de regeling in Haarlem. Wanneer kunnen wij hierover meer informatie verwachten? Deze regeling moet 1 maart aanstaande bekend zijn. Weet u al iets meer? Want dat is al over twee weken. Mag ik dan u alvast een tip meegeven? Misschien ... Maak weer zo'n broodnoodknop op de website van de gemeente. Die werkte begin 2020 heel erg geweldig, en die is er nu niet meer. Dit echt een hele laagdrempelige manier waarop mensen zich kunnen aanmelden voor hulp. Vooral voor ondernemers die het niet meer zien zitten is het de manier om hulp te vragen. En dan kan gewoon een aardige ambtenaar die binnen 8 uur terugbelt en overlegt over de hulp die kan worden gegeven, niet alleen financieel meedenken, maar ook emotioneel betrokken zijn. Daar hebben mensen die de grond onder hun voeten voelen wegzakken echt behoefte aan. Tot slot wil ik nog iets opmerken over de nieuwe perspectieven voor jongeren. Ik vind deze paragraaf wel heel erg klein. Extra jongerenwerk en een extra project maatschappelijke diensttijd. Ik had er echt nog nooit van gehoord. Het is wel heel mager gezien de problemen voor alle jongvolwassenen die nu in deze coronatijd thuis moeten leven. Velen zijn afgehaakt in hun studie. Ze hebben geen werk meer en zitten nu de hele dag thuis. We lezen momenteel veel over de toename van depressies en suicides onder deze groep jongeren. Ik had echt verwacht dat u hier ook een flinke paragraaf over geschreven had, inclusief een toekomstbeeld en plannen en ideeën. Wat gaat u doen voor deze groep, en hoeveel geld heeft u daarvoor beschikbaar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eckhard. Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Na de mooie woorden van de SP, het stuk mist een overzicht van een aantal hele goede maatregelen. Mijn fractie vindt het wel goed dat stichting Tabitha en de kringloopwinkel ook een bijdrage krijgen. De vraag is nog wel wat de gemeente dan nu nog niet doet. En de volgende vraag is, zijn deze bestedingen ook allemaal besproken, worden ze besproken, in de adviescommissies? Er is bijvoorbeeld een toezegging gedaan in de commissie bestuur de vorige maand door de wethouder, dat de cultuurgelden dat er een bestedingsvoorstel aan de commissie ontwikkeling zou worden gestuurd. En mijn vraag is of die toezegging nog steeds staat? En nou, bijvoorbeeld, ik heb nog een vraag, of de kwijtschelding of verlaging van de huur van gemeentelijke ateliers ook is meegenomen in dit verhaal? En ik heb nog een vraag, wat doen we als de crisis nog langer duurt? En wat zijn de verwachtingen van het college dan? Dank u wel voor deze termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw De Raadt, CDA. Ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, voor bijna 21 miljoen aan maatregelen, waarvan minimaal 16 miljoen gedekt wordt door met name het Rijk. En dit kan dus nog meer worden. Toch wel een paar vragen. Want ook al stellen we nu nog niet echt veel vast als het om de dekking gaat. Ik vroeg me toch af of de wethouder op het volgende nog even kan ingaan. In de decemberrapportage die we hebben vastgesteld in de raadsvergadering van vorig jaar, daar wordt gesproken over reserve steunmaatregelen van totaal 3,3 miljoen euro. Alleen in dit raadsstuk wat we nu zien daar staat dat de reserve op dit moment net iets onder de 1 miljoen is. Dus eigenlijk de vraag van, waar is die 2,5 miljoen gebleven? Of heb ik het verkeerd begrepen wat we hebben vastgesteld in december? Maar als dat zo is, en het is wel 1 miljoen, dan lijkt dat ook niet helemaal te rijmen met het besluit dat we straks een onttrekking gaan doen van 1,4 miljoen en dat we tegelijkertijd een buffer willen behouden van een kwart miljoen. Ja, als we dat allebei zouden willen, dan zou de reserve tenminste 1,7 miljoen zijn volgens mij. Dan nog een paar vragen over de maatregelen zelf. Wat het CDA betreft zijn die in balans. Drie korte vragen. De Cronjé. In dit raadsstuk staat dat de Cronjéstraat wel een BIZ heeft. Terwijl ik dacht ik eerder gelezen te hebben dat dat juist niet was gelukt. Er kan misschien ook een foutje in de tekst staan. Want mijn vervolgvraag daarop is, is het een bewuste keuze om alleen de ondernemers van de Cronjé korting te geven op hun reclamebelasting en de rest van de stad niet? En dan mijn laatste vraag, dat gaat over de tien horecaondernemers waarvan de gemeente de huisbaas is. Die krijgen straks 50% korting op hun huur. Dat is natuurlijk goed. Ik gun alle horecaondernemers zo'n huisbaas. Alleen wat ik me daar wel bij afvroeg, of het college, ik weet natuurlijk niet over welke horecaondernemers het gaat, maar of het college heeft nagedacht of het ook mogelijk is om de hoogte van de kwijtschelding om die te koppelen aan de gederfde inkomsten. Puur omdat niet alle horecazaken in gelijke mate getroffen worden door de maatregelen. Sommigen die kunnen nog wel take away, bezorging, dat soort activiteiten ontplooiën. Terwijl vooral de natte horeca, de kroegen, dancings, voor zover we die nog hebben, ja, die hebben helemaal geen manieren meer om inkomsten te genereren. Dus dat vroeg ik mij af als laatste vraag, of daarover is nagedacht? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan is nu het woord aan mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Er is al vrij veel gezegd. Nou ja, Haarlem gaat ook al bijna een jaar gebukt onder de coronamaatregelen en corona zelf. En D66 steunt van harte het voornemen om gedupeerde instellingen en ondernemers hiervoor te compenseren. Ik heb nog een aantal vragen, een aantal zijn ook al gesteld. Nou, wij snappen dat het college in afwachting van de landelijke ontwikkelingen wat afhoudend is in de compensatie van verenigingen voor gederfde inkomsten. Maar bij SRO komt die terughoudendheid veel minder terug. En ik vraag mij dan ook af waarom dat ... Waarom hangen die steunmaatregelen voor SRO af van het effect van de coronamaatregelen op de exploitatie, en kijken we niet naar het totaalbeeld, dus inclusief eigen vermogen? En wij zijn ook benieuwd wat de andere aandeelhouder bij SRO doet. Dan is er een vrij groot bedrag gereserveerd voor de Houtvaart. En wij vroegen ons af, waarom is dit bedrag nodig voor het openstellen van de Houtvaart. Gaat dat nu extra open, is er nu sprake van een winteropening? Kunt u daar wat meer over vertellen? Wij zagen ... En wij zijn een groot voorstander van extra uitgaven aan jongeren werk. Zo meteen in het speciale corona-uur hebben we daar nog best wel veel vragen over, die wil ik voor daar laten. Maar wij vinden het wel belangrijk dat jongerenwerk dan ook hun werkgebied vergroot, zodat alle jongeren die vanwege de coronamaatregelen in de knel komen, passende ondersteuning krijgen. En tot slot vinden we het heel prettig dat we pas bij de voortgangsrapportage de extra dotatie aan de reserve steunmaatregelen gaan bepalen en niet nu al. We zijn natuurlijk in afwachting van wat het Rijk nog gaat doen. En we wachten daarom ook graag af wat de laatste kamerbrief concreet voor Haarlem betekent. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van den Doel, GroenLinks. Ga uw gang.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, ik heb nu echt geen vraag meer, dus er is genoeg gevraagd. Ik bedoel, we doen wel steeds een beroep op extra groepen te compenseren. En er zit ook ergens een grens aan, aan wat we kunnen als Haarlem. Maar ik zou toch, zeker als de overheid daar vragen over krijgt, of ze proberen om zo ruimhartig mogelijk te zijn. Want er zijn inderdaad groepen die vallen tussen de wal en het schip, en die kunnen bij geen enkele regeling terecht. Dus het zou echt van groot belang zijn dat daarmee gesproken wordt en gekeken wordt wat daar voor oplossingen op bedacht kunnen worden. Daar zou ik wel op willen aandringen. Verder ben ik blij met wat er gedaan is tot nu toe, en begrijpen we ook dat die 4,7 miljoen, de dekking daarvan, even wordt uitgesteld in afwachting van wat Den Haag besluit. En ik hoop dat dat besluit van Den Haag dan ook die 4,7 miljoen zal dekken. Maar men blijft hopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Smit, OPH. Ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allereerst, OPHaarlem vindt het een degelijk document. Ik heb wat maren en wat opmerkingen. En ook complimenten voor de degelijkheid van de vragen van de SP, met daarmee misschien ook tegelijkertijd de suggestie van mijnheer Van den Doel meenemend, zorg ervoor dat er altijd middelen beschikbaar blijven om de met name kleinere organisaties, ondernemers, in Haarlem ook te ondersteunen, want zij zorgen voor een hele verfijnde infrastructuur in de stad. Dat is in zijn algemeenheid. Wat OPHaarlem opvalt, is dat er toch wel een aantal PM-posten is. En ten aanzien van PM-posten kun je OPHaarlem moeilijk vragen om in te stemmen met de richting daarvan. Want je hebt nog geen indicatie over de omvang van die bedragen. Als het college zegt, de huidige lockdown is nog niet meegenomen, dan vind ik het op zich prettig om te constateren dat hij met betrekking tot de parkeerinkomsten voor een deel, in ieder geval het eerste halfjaar '21, wel meegenomen is. Pagina 2 van de bijlage. Een specifieke vraag toch over een PM-post bij het Dolhuys. Is er dekking uit OCW? Maar als die er niet is, wat is dan ongeveer de omvang van de PM-post en het risico dat de gemeente dan kan gaan lopen? Min of meer hetzelfde bij het motorschip Aurora. Daar moet 1,6 miljoen bij, en het is nog niet duidelijk of er extra rijksbijdrage komt. Maar wat is dan eventueel het Haarlems deel in de gemeenschappelijke regeling? Daar kan dan van die 1,6 miljoen wel een indicatie van worden gegeven. In zijn algemeenheid dit stuk beijkend besef je, A, dat je als commissie en als raad nog niet mee kunt kijken, en let ook wel, u vraagt de richting, in de detaillering van de opbouw van bedragen. Ik hoop dat dat straks in een volgende fase duidelijker wordt. Welke onderbouwing staat er achter de vele miljoenen? En OPHaarlem zou het waarderen als straks bij de verdere uitwerking het overzicht vanaf de start van de lockdownproblematiek, de coronaproblematiek, het totaal van inkomsten en uitgaven op deze titel zichtbaar blijft, zodat wij niet zelf stukken aan elkaar moeten gaan plakken. En dat betekent dat OPHaarlem in kan stemmen met de richting die nu wordt gevraagd, met een voorbehoud voor PM-posten, want daar kun je nog geen instemming mee geven, of zelfs niet met een richting. En we zijn zeer benieuwd naar met name de beantwoording van de vragen van de SP. En in zijn algemeenheid, behalve waar de rafels, maar het zijn soms hele belangrijke rafeltjes, vergeten zijn, hopen wij dat de verdere inkleuring mede door de beantwoording van de vragen, nog beter gaat worden. En ik dank u, voorzitter, voor de geboden tijd.

De voorzitter: Graag gedaan, mijnheer Smit. Van harte gegund. Dan gaan wij nu over naar de heer Rutten, VVD. Ga uw gang.

De heer Rutten: Dank je wel. In zijn algemeenheid, wat fijn dat de voorgangers van wethouder Rog er toch voor gezorgd hebben dat Haarlem een appeltje voor de dorst heeft en dat we dit schouder aan schouder kunnen doen. Het is bittere noodzaak en het is natuurlijk ook een bittere pil dat we interen op die appels. Maar zoals gezegd, bittere noodzaak dat we de ondernemers en de infrastructuur van het cultureel- en sociaal

gebied overeind houden, om straks ook weer geld te kunnen verdienen. Daar zijn we allemaal mee geholpen, om straks de reserves weer in te kunnen lopen. En we horen graag van de wethouder dat het uitgangpunt nog steeds is om de weerstandsratio van 1.4 zo snel mogelijk te herstellen. Een paar concrete vragen over het stuk wat voor ligt. In 2020 heeft het Rijk het volledige bedrag van de uitvoeringskosten TOZO aan de gemeente overgemaakt. De komende jaren moeten de uitvoeringskosten TOZO hiervan betaald worden. Was deze bijdrage dus eenmalig, ook als TOZO tot in '22 of langer zou lopen? Verder krijgen de gemeenten een specifieke uitkering voor de extra kosten van handhaving van 15 december 2020 tot en met 30 juni 2021. Geld is bedoeld voor extra arbeidskrachten die een deel van de taken van de handhavende functionarissen en wethouders overnemen. En het geld mag ook gebruikt worden voor extra arbeidskrachten die direct ondersteuning geven aan handhavers, toezichthouders en andere extra arbeidskrachten. Landelijk is daar 60 miljoen voor beschikbaar. Haarlems aandeel daarvan is nog niet precies bekend. Naar schatting 0,6 miljoen. En de vraag is, wat wordt hier in de praktijk mee gedaan? Tijdelijke BOA's? ZPP-BOA? Derde vraag, voor het kwijtschelden van de huur van de sportverenigingen wacht Haarlem het landelijk beleid af. Wij zijn van mening, de VVD is van mening, dat we niet te lang moeten wachten met duidelijkheid geven. Volledige huur lijkt in 2021 voor geen enkele vereniging op te brengen. Graag reactie van de wethouders, uh wethouder. Dan nog de vraag over ondernemers. Kunt u nu al toezeggen dat als de horeca weer opengaat, de grotere terrassen ook voor 2021 toegestaan blijven? Dit staat niet helemaal duidelijk in het stuk. Wel de verlaging van de precario. En in aansluiting, wanneer kunnen we een coronaherstelplan voor de horeca, zoals dat in Zandvoort al grotendeels klaarligt, tegemoet zien? Allerlaatste vraag, het steunfonds van de provincie. Naar verluid gaat de provincie binnenkort weer in gesprek met de gemeentes over dat steunfonds. En we zijn benieuwd naar de voortgang daarvan, en de inbreng en de wensen van Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan gaan wij nu verder met de heer Linder. Ga uw gang.

De heer Linder: Bedankt, mevrouw de voorzitter. Ook wij zijn heel blij met dit stuk, en ook met de, ja, de spirit die daarachter zit op dit stuk. Dat de gemeente bereid is en voortvarend ook aan onze ondernemers, onze bevolking, te helpen tijdens deze crisis. Dus ik heb op zich daar niet verder vragen over.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan gaan we door naar de laatste bijdrage van de heer IJsbrandy, Hart voor Haarlem. Ga uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij ondersteunen het pakket ook in zijn volle omvang. Noodzakelijk helaas in deze tijden. We hebben wel een vraag over het punt structureel, incidenteel. En dat heeft met nam betrekking op de nog aanzienlijke extra bijdrage die richting Spaarnelanden moet. We weten dat de afvalstoffenkosten uiteindelijk allemaal in de afvalstoffenheffing terecht komen. En wij vragen ons af hoe de gemeente dat uit elkaar gaat houden? Dus hoe gaan we voorkomen dat de incidentele bijdragen die nu geleverd worden, volgend jaar niet alsnog weer in de afvalstoffenheffing van de bewoners terecht komt? Dus daar hebben we een vraag over.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dat was de laatste bijdrage vanuit deze commissie. Dan geef ik nu graag het woord aan wethouder Rog. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. En velen van u hebben eraan gerefereerd dat we in een grote crisis zitten waar veel ondernemers, veel instellingen, de culturele sector, de sportverenigingen, ja, die dat heel hard raakt. En wij zijn in 2020, ik zeg dat met een knipoog richting de heer Rutten, schouder aan schouder hebben we daar een pakket voor opgetuigd. En wat wij met dit pakket willen doen, is daar eigenlijk op voortborduren. En dat doen wij in de soms wetenschap dat er nog rijksbijdragen gaan komen. En soms inderdaad op een

aantal punten wetende dat wij zelf voor extra aanvullende kosten komen te staan die wij binnen onze eigen begroting hebben op te lossen. En dat betekent dat wij dus nu inderdaad geen volledige zekerheid kunnen bieden. Ik zeg wel tegen de heer Rutten, die vroeg naar of wij uiteindelijk dus terug willen naar dat weerstandsniveau 1,4. Ja, daar gaan we weer naartoe werken. En we hebben ook met elkaar afgesproken uiteindelijk die algemene reserve weer op peil te willen brengen. Dit is nu een steunpakket voor de gemeente, voor het eerste halfjaar van 2021. En dat zeg ik ook omdat onder andere de SP veel landelijke steunzaken erbij betreft waar wij nu niet over gaan en waar dit stuk ook niet over gaat. Dus dat wil ik ook aangeven. Wij ... Wat wij willen is, deze verenigingen, de culturele sector, sportverenigingen en de ondernemers, zoveel mogelijk nu steunen voor dit komende halfjaar. En we weten ook dat een aantal maatregelen mogelijk daarna verlengd zullen moeten worden. En wat we zeker weten, is dat er ook uiteindelijk een herstelplan zal moeten komen. En dat gaat verder dus dan de noodsteun waar we nu voor deze sector mee te maken hebben. Ik denk dat het goed is dat ik een aantal, zoveel mogelijk, van de vragen zal proberen te beantwoorden die gesteld zijn. En dan zeg ik dus inderdaad dat een aantal van de vragen van de SP dus echt over het landelijke beleid gaan.

Mevrouw Eckhard: Mag ik vragen welke?

Wethouder Rog: Nou ja, u heeft het over de TONK bijvoorbeeld. En over wat er voor de, ja, het jongerenbeleid gedaan kan worden. Wij zijn met dit noodsteunpakket echt met de organisaties met wie wij die relatie hebben, daar komen wij nu voor op. Daar gaan wij in vervolg op het eerdere noodsteunpakket op door. En daar gaan we dus nu niet die andere zaken bij betrekken. Wat de vragen van de SP, maar ook CDA en enkele andere partijen, over de BIZ-heffing. Daar zit ik ... Daar is het zo dat wij, waar het gaat om de binnenstad, dus inderdaad de BIZ-regeling hebben. En voor de Cronjé als enige gebied de reclamebelasting. En dat is de rede dat daar verschillende keuzes gemaakt zijn. De Actiepartij geeft ook steun voor de kringloopwinkel die wij steunen en de cultuursector. En vraagt vervolgens, wat doen wij als de crisis langer duurt. Ja, ook dan zullen wij moeten proberen in die consistentie van het beleid, en binnen de kaders ook van wat de rijksoverheid ons, ja, ook mogelijk maakt, verder gaan met die pakketten. We hopen natuurlijk dat we na dit halfjaar kunnen stoppen, en dat we dan richting die herstelfase kunnen gaan. Het CDA heeft een vraag gesteld over de decemberrapportage. En het is waar dat wij nu nog 1 miljoen over hebben in de reserve voor het noodsteunpakket. En dat wij uiteindelijk daar 0,25 miljoen willen behouden. Maar dat we dus nu een groter bedrag hieruit halen, in de verwachting, want dat is het hè, we weten nog niet hoe het loopt, in de verwachting dat daar de rijksbijdragen voor zullen volgen. Maar niet in een absolute zekerheid. En dat geef ik dus ook aan. Dat is de rede dat wij, en hopelijk zullen we dat niet nodig hebben, maar wel de algemene reserve achter de hand moeten hebben, maar daar uiteindelijk over bij u terugkomen om in de voortgangsrapportage en natuurlijk de kadernota keuzes te maken.

De voorzitter: Wethouder, ik ga u even onderbreken. Ik wachtte op een punt, en als je daarop zit te wachten dan duurt het altijd heel lang voordat die komt. U heeft een interruptie van de heer Trompetter. Ga uw gang.

De heer Trompetter: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een vraag gesteld. U heeft de vorige maand heeft u toegezegd in de commissie bestuur dat er nog een bestedingsvoorstel zou komen naar de commissie ontwikkeling, voor de cultuurgelden. Staat die beslissing nog? Want dat zag ik nu in dit stuk niet terug. Dank u.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Rog: Ik weet even niet waar de heer Trompetter nu aan refereert. Ik heb het gewoon even niet scherp wat hij vraagt.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, kunt u proberen het uit te leggen aan de wethouder? En daarna is de beurt aan mevrouw De Raadt om te interrumperen. Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Er was vorige maand was al bekend dat een steunpakket voor de cultuursector naar Haarlem kwam vanuit het Rijk. Ik heb toen de vraag gesteld van of de commissie ontwikkeling nog een bestedingsvoorstel zou krijgen voor die middelen. Dus zeg maar van, waar gaat het allemaal precies heen? Naar welke culturele instelling, groot en klein, et cetera, et cetera. Is dit dat verhaal? Of wordt het ook nog in de commissie ontwikkeling besproken hoe dit bedrag besteed wordt, die rijksbijdrage? Dat is eigenlijk mijn vraag. En ik meen daar een toezegging over te hebben gekregen.

De voorzitter: Ik geef eerst even het woord aan de heer Rog. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Dit is het noodsteunpakket voor niet alleen ondernemers en de sportverenigingen, maar nadrukkelijk ook dus voor die culturele sector. Dus dit is het bedrag voor 2,6 miljoen waarin wij dus, ja, die basisinfrastructuur stutten voor het komende halfjaar als noodsteun hier in Haarlem. En daar zit natuurlijk een rijksbijdrage aan vast, dat is vanuit de rijksbijdrage gefinancierd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft dus dat stukje over de BIZ en de BIZ-tarieven voor wat betreft de Cronjéstraat, dat is dan ... Ga ik dan van uit dat dat een foutje is in de tekst. Er is geen BIZ in de Cronjéstraat. Maar wat betreft de reserve, dat begrijp ik nog steeds niet helemaal. Want we hadden een steunreserve van 3,3 miljoen. Daar is inmiddels nog iets minder dan 1 miljoen van over. Maar hoe kan dan dat dit stuk zegt dat we daar 1,4 miljoen gaan uithalen plus nog een buffer overhouden van 0,25. Daar zit dan toch gewoon feitelijk niet genoeg geld in die reserve meer? Kunt u dat toch nog één keer toelichten?

De voorzitter: Wethouder, ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja, wat wij doen, dit is een eerste beeld wat wij aan u schetsen om uiteindelijk in de kadernota een definitieve keuze in te maken. Waar wij van uitgaan is dat met de rijksbijdrage voor dit hele pakket, waar wij dus nu de gemeentelijke steun oprichten, meer geld ontvangt, zodat wij dus ook weer die noodsteunreserve op peil kunnen brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder.

Wethouder Rog: D66 heeft een aantal vragen gesteld over de sport. Onder andere over de Houtvaart en zou het dan te maken hebben met de winteropening? Nee, dat is niet het geval. Dit gaat gewoon over de steun voor, ja, voor ook de zwembaden. En voor wat betreft SRO geldt dat ook in Amersfoort dezelfde keuzes gemaakt zijn. Dus dit is niet een uniek beleid in Haarlem wat we kiezen. Maar eigenlijk gewoon een beleid zoals dat vaker plaatsvindt, en wat wij denken wat ook consistent is met wat we in 2020 hebben gedaan en dus ook graag willen voortzetten. Ik zit even te kijken ... Ik krijg nog even terug op de vraag van het CDA, de BIZ. Er is ook een BIZ in de Cronjé. Maar de reclamebelasting die is alleen in de Cronjé. Dus het is niet een foutje in de tekst. De BIZ geldt breder en de reclamebelasting specifiek is in de Cronjé ook van toepassing. Dan OPHaarlem ...

De voorzitter: Wethouder, ik ga u even onderbreken. U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt. Ga uw gang, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is wat vertraagt. Ja, ik snap dat u zegt van, het bedrag voor de Houtvaart is voor een zwembad. Dat ... Zover was ik zelf ook. Maar mijn vraag is van, waar zit het dan precies op? Is het ... Waarom ... Voor wat voor ... Waarom moet de Houtvaart nu gecompenseerd worden als het niet gaat om een winteropenstelling? Dank u wel.

De voorzitter: Ga uw gang, wethouder.

Wethouder Rog: Sorry, ik moet het ... Nee, omdat alle verenigingen op dit moment voor enorme kosten staan. Ik kom straks ook bij de VVD terug. Waar zowel organisaties als sportverenigingen op dit moment de vaste lasten doorgaan, daar is het echt ... Ja, daar willen we gewoon nu steun bieden, zoals we dat in 2020 ook gedaan hebben. En ja, ik zou niet weten waarom we de Houtvaart daarvan dan zouden moeten uitsluiten. Want ook daar gaan de kosten wel door. OPHaarlem heeft een vraag gesteld over de '...' post van het Dolhuys. Daar geldt voor dat daar een flinke maandelijkse huur is. Nou daar willen we mee omgaan zoals we dat met de andere culture instellingen doen. En we wachten daarbij op de Mondriaanregeling. Een aparte compensatieregeling weer die dus leidt nu tot een PM-post, maar eentje waarvan we dus hopen dat die leidt tot, nou ja, minder kosten, die wij uiteindelijk als gemeente zelf moeten ophoesten. Dan, ik ga door mijn paperassen, kom ik bij een aantal vragen die de VVD nog heeft gesteld. Zij geven aan ...

De voorzitter: Wethouder, ik ga je even onderbreken. Er is een interruptie van de heer Smit. Ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de wethouder. Dank u wel ... Mevrouw de voorzitter. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit.

De heer Smit: Bij het Dolhuys ... Wat zegt u? Ja, ik loop vooruit ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit, voor deze verspreking.

De heer Smit: Ik loop misschien vooruit op dingen. Mijnheer de wethouder, bij het Dolhuys besef ik dat er gewacht wordt op het tweede steunpakket van OC&W, maar dat is niet zeker. En de vraag was, als dat pakket er niet of niet toereikend komt, kunt u dan nog binnen het totaal van de voorstellen dekking vinden voor uw ambitie om die huurpost te compenseren? Dat is de eerste vraag. En de tweede bent u vergeten. Bij het motorschip Aurora boekt u 1,6 miljoen euro aan voortschrijdende huurlasten. En u zegt dat als er geen rijksbijdrage komt, dan moet Haarlem zijn deel van de gemeenschappelijke regeling betalen. Nou, en dan is mijn vraag, want dat moet dan bekend zijn. Wat is dan dat bedrag van die 1,6 miljoen dat de gemeente moet betalen als er geen rijksbijdrage komt. En laat ik voorop stellen, ik hoop dat hij komt, maar ik wilde graag dat bedrag weten. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wethouder.

Wethouder Rog: Ja, in zijn algemeenheid geldt dat wij nu voor een aantal noodsteunmaatregelen zekere dekkingsmiddelen hebben en voor anderen niet. En dat betekent dus ook dat wij dat voorbehoud maken, dat we ook mogelijk, en ik hoop dat dat niet gebeurt, maar mogelijk wel ook een beroep moeten doen op de algemene reserves. Ik ga daar nu niet meteen van uit. Maar ik wil wel eerlijk zijn. Wij informeren u nu over voor welke kosten wij komen te staan, hoe wij ons consistentie noodsteunbeleid kunnen voortzetten. Waarbij

niet voor alle elementen er zekerheid is over de rijksbijdrage. En het betekent dus wel dat die dan op een andere wijze wij met een voorstel bij u moeten komen om toch tot deze compensatie te kunnen komen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de wethouder, dat snap ik. En die uitleg wil ik op dit moment naast die van het Tolhuys ook best met u volgen. Ik heb alleen een puur technische vraag. Wij hebben in de regio een verplichting met betrekking tot de opvang van daklozen, en dat is deels ingevuld met het huren van het motorschip Aurora. Wat ik u alleen vraag, en dat hoeft niet ter vergadering, maar dat mag daarna. Wat is het deel dat de gemeente Haarlem betaalt van 1,6 miljoen, en dat is gewoon even uit te rekenen door de mensen achter u, wat is het deel van Haarlem van de 1,6 miljoen als er geen rijksbijdrage komt? En vervolgens hebben we nog een punt dat als het niet komt, dat we dat bedrag moeten oplossen. Maar ik vraag alleen, wat is dat bedrag? Dat moet denk ik te geven zijn, maar het hoeft niet ter vergadering meer, voorzitter en mijnheer de wethouder. En dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wethouder, ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Ik wil daar heel graag dan inderdaad even later op terugkomen. Dit is inderdaad een technische vraag waar ik nu het definitieve antwoord niet op kan geven, dus ik kom daar bij u op terug.

De heer Smit: Snap ik.

Wethouder Rog: Dank u wel voor uw mildheid. Ik was bij een aantal vragen die de heer Rutten nog gesteld had. Ik had hem al gezegd, die weerstandratio, ja, die willen wij herstellen. Net zoals wij weer een plan hebben om terug te komen op het niveau rond de algemene reserve. Los van alle mogelijke dreiging die boven ons hoofd hangt, die ik u ook heb medegedeeld. En op dit moment gaan we dus een aantal keuzes maken. De VVD vraagt rond de TOZO, en dat was volgens mij ook de vraag van de SP. Inderdaad, ja, dat is dus een vergoeding die het Rijk inderdaad betaald, en alleen bedoeld is voor de aanvragen die in 2020 zijn gedaan. En wij ... Ja, dat bedrag is nog niet officieel ontvangen. We hebben wel een aantal voorschotten daarvan inmiddels gehad, maar ook dit is dus niet 100% rond. Dan de vragen over de handhaving. Daarover kan ik aangeven dat het waar is wat de heer Rutten zegt, naar schatting zo'n €600.000 daarvoor. En daar wordt op dit moment gewerkt aan een voorstel, en dat zal dus nog volgen. Er is nog geen definitief besluit over genomen. Dan de sportverenigingen. Ja, ook hier wil ik nog een keer duidelijk maken, we zijn met een noodsteunpakket bezig voor een halfjaar. Dus dit is niet het herstelplan, dit is niet voor als de coronacrisis langer dan dat halfjaar duurt. Gelukkig hebben we op dit moment nog geen signalen van verenigingen die per direct op omvallen staan. Wel is er gewoon de zorg dat leden hun contributie niet meer gaan betalen en opzeggen. En dat zou echt voor een aantal verenigingen uiterst pijnlijk zijn. Want dat maakt dus ook die noodzaak die we hebben om nu ook deze verenigingen te stutten en te steunen, en dat zullen we dus ook doen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een korte interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de wethouder, ik had nog één vraag, die heeft u niet beantwoord. Kunt u straks bij de verdere uitwerking van de voorstellen zoals ze hier nu liggen, het totaaloverzicht erbij houden en voor ons vanaf de eerste coronamaatregelen van vorig jaar 2020 tot nu, zodat

wij een totaalbeeld hebben vergelijkbaar met de kamerbrief waar ook die twee jaren bij elkaar staan. Dat u voor ons de hele zaak in ieder geval inzichtelijk maakt en overzichtelijk maakt. Kan dan?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Rog: We hebben natuurlijk onze gewone rapportages aan de raad. Ik weet niet of daar onvoldoende informatie inzit voor u om dat totaalbeeld bij die voortgangsrapportages niet te hebben. Maar ik wil kijken of ik dat bij elkaar kan brengen en u inzichtelijk maken wat wij dus daadwerkelijk aan steun hebben gegeven en hoe die bekostigd is.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Rog: Ja. De horeca, daar zijn nog een aantal vragen over gesteld. In ieder geval ook door de heer Rutten die aangaf, ja, die grotere terrassen. Dat was natuurlijk een hele prettige maatregel die ook zeer goed gevallen is bij de Haarlemse horeca. Die ook passend was bij de rijksmaatregelen die op dat moment golden. Minder mensen binnen, meer mensen buiten. En zoals wij nu in dit noodsteunpakket proberen ons beleid te continueren, zo wil ik ook zoveel mogelijk kijken hoe we dat verder kunnen doen. Maar hier hangt het dus wel af, de toekomst, over wat de landelijke maatregelen zijn en hoe die vormgegeven worden. Dus ik kan daar geen garanties op geven. Wel proberen we een betrouwbare overheid te zijn met consistent beleid. Dan structureel, incidenteel en Spaarnelanden, de vraag van Hart voor Haarlem. En ik heb die eerlijk gezegd op dit moment niet scherp voor de geest. En als de heer IJsbrandy mij dat gunt, dan zou ik daar graag schriftelijk even bij hem op terug willen komen. Want hij heeft het over het verschil tussen ... Misschien dat u uw vraag nog één kunt herhalen?

De voorzitter: Kunt u de vraag herhalen?

De heer IJsbrandy: Ja, dat kan ik. Nou ja, het ging erom dat natuurlijk ... Er wordt natuurlijk elk jaar een som gemaakt in de zin van wat zijn de afvalstoffenkosten van Haarlem. En dat zijn met name kosten die Spaarnelanden maakt voor afvalinzameling en het afvoeren van afval. Dat wordt natuurlijk op een normale manier natuurlijk berekend, en daar is ook de afvalstoffenheffing dan op gebaseerd die weer omgeslagen wordt over alle bewoners van de stad. Dus dat is verder allemaal natuurlijk business as usual, zal ik maar zeggen. Maar nu zijn er natuurlijk incidentele kosten geweest, er is vorig jaar al een aanzienlijk bedrag extra naar Spaarnelanden gegaan. Ook dit jaar is dat kennelijk weer nodig voor al het karton en weet ik wat allemaal wat er aan extra afval natuurlijk ook ontstaat in de stad. Alleen moeten we wel voorkomen dat die kosten, als ze op de één of andere manier structureel gezien worden, dan alsnog weer in die afvalstoffenheffing ook terecht gaan komen. Dus we moeten Spaarnelanden daar wel even scherp op houden dat ze dat als het ware apart administreren en ...

Wethouder Rog: Nu begrijp ik uw vraag. En het antwoord is dat wij dus nu inderdaad als onderdeel van dit pakket, waar we nu dus geen extra middelen voor krijgen, maar wel deze extra kosten, deze extra lasten, voor onze rekening nemen. Dat is inderdaad het incidentele pakket voor deze periode. En als wij komen, dat zal de heer IJsbrandy deugd doen, met nieuwe structurele keuzes om bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing te verhogen, dan zeg ik u toe, dan gaan we het daar echt met elkaar over hebben. En daar bent u zelf bij. En dat is dan echt iets wat we richting kadernota of richting programma begroting met elkaar zullen moeten bespreken. Dat gaat niet op een achternamiddag als gevolg van deze noodmaatregelen vera...

De voorzitter: Dank u wel. Was u aan het eind van de beantwoording van de vragen?

Wethouder Rog: Dat hoop ik.

De voorzitter: Zijn er nog vragen blijven liggen? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van Reenen, ga uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Ik moest even wachten tot mijn microfoon het weer deed. Dank u wel, wethouder. U heeft alleen mijn twee vragen nog niet beantwoord. De eerste was deze. Wij signaleren vanuit de samenleving op meerder punten dat de partnertoets TOZO als zeer knellend wordt ervaren, en we kennen zelfs één geval van gedwongen extra werken vanwege die toets. Mijn vraag is of u dat signaal kunt omhoog schoppen naar het Haagse. Dat is één. En de tweede was dat er onder crisisdienstverlening in het document staat, Haarlem ontvangt extra middelen om de werkloosheid te bestrijden voor de arbeidsmarktregio. Voor 2021 geldt een miljoen. Omdat de middelen bedoeld zijn voor de regio en niet enkel voor Haarlem, zijn deze als nul euro weergegeven. Mijn vraag was, kunt u uitleggen waarom dat zo is? En ik heb inmiddels ook een vervolgvraag. Als dat geld is voor de regio, in hoeverre kan Haarlem daar dan gebruik van maken? Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Zullen we gelijk even de vragen die ook verder zijn blijven liggen ook nog even meenemen voordat we de wethouder weer aan het woord laten. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Eckhard. Ga uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ja, ik wil graag een tweede termijn, is dat ook goed?

De voorzitter: Ja hoor, dat mag.

Mevrouw Eckhard: Oké.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, is er nog een vraag blijven liggen, of wilt u een tweede termijn?

Mevrouw De Raadt: Vraag blijven liggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, zal ik hem even herhalen? Ja, de vraag was of de huurkorting van de horecaondernemers, of dat ook gekoppeld kan worden aan de gederfde inkomsten? Of is dat te ingewikkeld? Maar dan kan dat misschien in de toekomst weer gebruikt worden bij het horecaherstelplan. Graag daar nog een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mijnheer Rutten, nog een vraag blijven liggen, of wilt u een tweede termijn?

De heer Rutten: Vraag blijven liggen. De steunfonds provincie en de inzet en de gesprekken daarover.

De voorzitter: Duidelijk. Tenminste, voor mij wel. Wethouder, dan geef ik u nu het woord.

Wethouder Rog: Sorry, voorzitter. Ik doe echt mijn uiterste best om alle bij te houden qua vragen. Ja, de vraag van Jouw Haarlem viel in de categorie landelijk beleid. Dus dat gaat niet over het gemeentelijke

noodsteunpakket, dus dat is wat ik heb geprobeerd aan te geven. Dus daar kan ik verder nu niet op ingaan, dan had ik ander werk moeten doen. De huurinkomsten ...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt die heeft ...

Wethouder Rog: Ja, de huurinkomsten koppelen aan omzet.

De voorzitter: Oh, sorry. Mijnheer Van Reenen die heeft een interruptie. Ik laat u eerst even uw verhaal afmaken, even de vragen beantwoorden die er nu nog liggen van mevrouw De Raadt en mijnheer Rutten. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Sorry, voorzitter, ben ik aan het woord?

De voorzitter: Ja, wethouder, u bent aan het woord.

Wethouder Rog: Dank u wel. Huurinkomsten koppelen aan omzet. Dat is nu nadrukkelijk niet ons voorstel. Wat we willen doen is consistent en eenvoudig voortzetting van het beleid. Dus dat is echt nu de keuze die we maken. En u gaf volgens mij in uw bijzin al aan, we komen straks natuurlijk ooit aan het einde van deze crisis en dan zal er een herstelplan zijn. En vanzelfsprekend zullen we dan opnieuw keuzes moeten maken en zou je heel goed kunnen voorstellen dat daar wel rekening mee wordt gehouden, omdat we dan een herstelplan hebben voor de organisaties maar ook de ondernemers die het op dat moment gewoon echt het water aan de lippen staat. Dus voor nu is dat iets wat we echt niet voorstellen en ook niet consistent zouden vinden. De regiomiddelen Haarlem die staan op nul. Ik zit echt even te zoeken naar deze vraag. Haarlem deelt mee in die regiomiddelen. En ja, dat is ... Omdat het een regiobudget is, staat hij voor Haarlem op nul, maar we delen er dus wel aan mee. De VVD, die had nog één vraag en die ging over ...

De voorzitter: Iets met de provincie.

De heer Rutten: Ja, de provincie heeft een noodfonds, ook voor culturele instellingen, et cetera. En naar verluidt, maar misschien is dat te technisch, maar naar verluidt gaat zij binnenkort weer in gesprek met de gemeentebesturen in de provincie. Dus de vraag is, de inzet daarvan ten baten van deze 21 miljoen in dit steunpakket. Maar u mag er ook op een ander moment op terugkomen.

De voorzitter: Wethouder, u wilt daar op een ander moment op terugkomen?

Wethouder Rog: Ja, dat zou ik graag willen, omdat ik eerlijk gezegd geen overzicht heb over wat de provincie toevoegt. Nogmaals, dit is echt het beleid wat wij als Haarlem willen nemen op basis van de ... In relatie met de te verwachten rijksbijdrage.

De heer Rutten: Ik zal het straks bij de corona-agendapunten ook nog even aanstippen. Dank je wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij nu naar de tweede termijn. Mevrouw Eckhard heeft aangegeven dat ze ook nog wat wilde zeggen. Kunt u dat meenemen in deze tweede termijn, mevrouw Eckhard?

Mevrouw Eckhard: Ja, natuurlijk. Ik wilde nog reageren op Eva de Raadt en tegenover de wethouder, dat er misschien een mogelijkheid is of mensen in bezwaar gaan tegen een afwijzing, omdat de gewone regels niet voor hen voldoende zijn, dat er in een bezwaar wel maatwerk geleverd kan worden en wel naar de omzetverliezen kunnen kijken en de huren. Dat daar toch een verhouding in zit die misschien dan wel boven

water komt en dan ook gehonoreerd kunnen worden. Daar wilde ik op reageren. Voor de rest, voor mijn tweede termijn, ik wilde graag vragen of de BIZ heffing naar nul kan voor ondernemers die gedwongen gesloten zijn? En dat was mijn echte vraag. Voor de rest zei u dat ik mijn opmerkingen veelal regelingen voor het Rijk betroffen. En daar ben ik het toch niet helemaal mee eens, dus daar wil ik toch nog op ingaan. Kijk, de TOZO regeling, die overigens loopt tot 30 juni 2021, dat is nog een halfjaar zo bijna. De TOZO-regeling is echt een rijksregeling die u gewoon moet uitvoeren als gemeente. Maar de aankomende TONK-regeling is echt een gemeenteregeling, specifiek voor ondersteuning voor de noodzakelijke kosten. En ik vroeg dus of u daarvoor een speciale knop wil maken, en of die regeling al bekend is wat u gaat doen. En daar heb ik geen antwoord op gekregen. En tot slot, de jongeren. Vind ik ook geen rijksregeling. We hebben heel veel jongeren hier in Haarlem en die moeten echt heel erg geholpen worden. En ik vroeg me af wat u daarvoor doet en welk bedrag u daarvoor beschikbaar hebt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eckhard. Er is ook nog een opmerking van de heer Van Reenen, die nemen we gelijk maar even mee. Mijnheer Van Reenen, ga uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil toch nog even terugkomen op beide vragen die ik stelde. Want ik vind, voorzitter, dat de wethouder zich er nu iets te gemakkelijk vanaf maakt. Mijn vraag over de partnertoets TOZO gaat weliswaar over een door de gemeente uit te voeren rijksregeling. Maar wij merken in de samenleving dat bij het uitvoeren daarvan die maatregel als knellend wordt ervaren. En ik herhaal, wij kennen één geval van gedwongen extra werken vanwege die toets. Als je nou als gemeente zo'n regeling aan het uitvoeren bent voor het Rijk, dan past '...' als je merkt dat daarbij dingen misgaan, en dat gaan ze dus nu, dat je dat terug communiceert naar boven. En vandaar mijn vraag aan de wethouder, bent u bereid om dat op te nemen met Den Haag? Ik begrijp uit uw antwoord vooralsnog van niet. En als dat zo blijft dan neem ik dat voor kennisgeving aan. En dan over de ...

Mevrouw Eckhard: Mag ik daarop reageren? In dat geval heb ik nog wel een paar ondernemers.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee, nee, nee. Nee, mevrouw Eckhard, zo werkt dat niet. U moet het even aangeven in de chat, en het is niet de bedoeling dat u gaat reageren op mijnheer Van Reenen. Dus ik laat mijnheer Van Reenen nu even aan het woord, dan kan de wethouder reageren. En als u dan vervolgens op de wethouder wilt reageren, moet u dat even aangeven in de chat, dan krijgt u het woord. Zo werkt het. Mijnheer Van Reenen, gaat u verder.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. En over die crisis dienst verlening vraag. U zegt ... U heeft mij succesvol uitgelegd waarom het als nul staat weergegeven op de begroting, het geld voor de extra middelen voor de arbeidsmarktregio. En u zegt ook, Haarlem ontvangt daar wel degelijk deel van. Dan heb ik dus de vervolgvraag, of eigenlijk is dat een vraag die ik al eerder stelde, welk deel? Alvast hartelijk dank voor uw verheldering. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de wethouder. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja, voorzitter, de SP vraagt de BIZ naar nul. Ja, die keu... het gaat ook om keuzes die we maken. Ik heb dat ook al vaker tegen anderen gezegd dat wij proberen ook consistent te zijn. Dit is niet de keuze die we nu maken. Voor de helderheid, uiteindelijk komt dit op uw bordje. En ook uw raad is natuurlijk gewoon straks bij de voorjaarsnota in positie om keuzes aan te passen die we maken. Maar dat is niet de keuze die wij nu maken. Ja, er zijn dan toch een heel aantal vragen nog gesteld over jongeren en over knellende uitvoering bij regelingen die rond de arbeidsmarkt zitten. Ja, met alle respect, ik weet dat het

college met één mond spreekt, maar dit is gewoon niet waar we het nu over hebben met deze regeling. Dit is echt uitvoering van het beleid, en dan moet ik toch echt naar collega's verwijzen die rond het welzijnswerk of rond het arbeidsmarktbeleid verantwoordelijk zijn in die uitvoering. Dit is echt een financiële regeling die we treffen om gedupeerde ondernemingen, culturele sector, sportverenigingen, in de benen te houden. Daarin hebben we richting gegeven. Ik proef gelukkig, en daar ben ik heel dankbaar voor, veel steun daarvoor in uw commissie. En de overige uitvoering zal echt op een ander moment verder besproken moeten worden met de daartoe verantwoordelijke portefeuillehouders.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Eckhard, wilt u nog iets toevoegen, vragen, zeggen?

Mevrouw Eckhard: Nee, ik ben het eens met de wethouder. Zo'n rijksregeling kan hij niet veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het volgens mij voldoende behandeld. Maar dat is natuurlijk aan u. Is dit onderwerp voldoende behandeld? En zo ja, hoe gaat dit vervolgens naar de raad? Ik denk, als ik u zo beluisterd heb, dat het een hamerstuk met stemverklaring zou kunnen wor... Of een hamer... Ja, een hamerstuk met stemverklaring zou kunnen worden. Maar dat ligt natuurlijk aan u. Ik stel voor, een hamerstuk met stemverklaring. Als u akkoord gaat dan graag even ja intypen in de chat. Mocht u een ander voorstel hebben, kunt u dat natuurlijk even intypen.

Griffier Taets van Amerongen: ... zegt hamerstuk stemverklaring.

De voorzitter: Ja, dat zei ik toch ook. Het ziet ernaar uit dat het een hamerstuk met stemverklaring wordt.

Griffier Taets van Amerongen: En D66, PvdA en ...

De voorzitter: Ik heb geen aangekondigde moties of amendementen gehoord, dus dat lijkt mij duidelijk. Hamerstuk met stemverklaring. Goed, dan is nu ... Eens even kijken hoor, we lezen 18:25 uur. Dan is het nu tijd voor eetpauze. En laten we zeggen dat we om 18:45 uur hier weer terug zijn. Dan wens ik u allemaal een heel smakelijk eten, en tot zo meteen.

Eetpauze 18.30 - 18.55 uur

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Oké, ja. Oké, prima. Ja, welkom terug bij deze vergadering van de commissie bestuur. We zijn aangekomen aan het agendapunt spreektijd voor belangstellenden. Er hebben zich twee insprekers aangemeld. Zij krijgen allebei 3 minuten de tijd om hun verhaal te doen aan de commissie. Wij beginnen met Koen Straesser, Straser. Ik weet niet precies, sorry, hoe ik het moet uitspreken. Het gaat over integriteitsmeldingen Tuin van Jonker. Mijnheer Straesser, bent u daar?

Griffier Taets van Amerongen: Hij heeft zijn microfoon aan.

De heer Straesser: Ja, ik ben ... Als u mij hoort?

De voorzitter: Ja, ik hoor ... Kunt u nog een keer wat zeggen, want u hakkelde een beetje.

De heer Straesser: Kunt u mij horen?

De voorzitter: Ja, nu kunnen we u goed horen. Dank u wel. Voor alle duidelijkheid, u krijgt 3 minuten de tijd. Mocht u dreigen daaroverheen te gaan, dan gaan we u interrumpen en dan moet u afronden. Maar ik neem aan dat u goed geoefend heeft en binnen de 3 minuten blijft. Dus ga uw gang.

De heer Straesser: Geachte raadsleden, mijn verzoek aan u is kort en krachtig. Ik verzoek u toe te zien op een correcte afdoening van integriteitsmeldingen in het algemeen, en mijn melding van 11 januari jongstleden in het bijzonder. Algemene eerst. Als u rapportages van het meldpunt integriteit krijgt, ziet u niet alles. Mijn meldingen zijn, op één kleine na, dan nog deels, allemaal met drogredenen geweigerd. En de ervaring leert met meldingen van derden, de meldingen die in behandeling worden genomen, worden vaak in scope beperkt of met gekleurde onderzoeksvragen naar een bepaalde uitkomst gestuurd. Essentiële delen blijven buiten beschouwing. In het bijzonder, bijna 8 jaar geleden maakte ik melding van iets merkwaardigs, een stuk gemeenschappelijke grond werd geclaimd door een private partij. Dat benadeelde de omwonenden, waaronder ik, daar dit afbreuk deed aan het ontwerp en de realisatie van het publiek parkje, bekend als de Tuin van Jonker. Anderen en omwonenden en ik hebben dit gemeld. Eerste reacties van de gemeente waren niet bestaand, vaag en afhoudend. Ik heb doorgebeten en ben vervolgens voorgelogen en bedonderd. Dit vanaf dag één. Ik heb na enkele maanden aan het lijntje gehouden te zijn, helemaal zelf bij het kadaster uitgeplozen wat er aan de hand was. Uw gemeente heeft hier een valse verklaring voor verjaring afgegeven. Ja, uw ambtenaren hebben een valse akte opgesteld waarmee gemeenschappelijke grond werd ontvreemd, dat is een strafbaar feit. Ik ben kort daarna ... Ik heb kort daarna daarover gesproken met de jurist die dat heeft gedaan. Maar dat wist ik toen nog niet. Zij stelde zich voor onder minder gangbare meisjesnaam en deed alsof ze van niets wist. En dat het allemaal moeilijk lag, maar ze zou het toch gaan proberen. Maar ja, niets is minder waar, de oplossing bleef natuurlijk uit. Een WOB-verzoek werd op een oneigenlijke manier ge'...', uitzonderingsregels misbruikt, stukken werden mismaakt en incompleet aangeleverd. Opvolgende WOB-verzoeken belandden tot op de dag van vandaag, en nu ook weer, bij de '...'.

De voorzitter: Mijnheer Straesser, wilt u langzaam afronden? U heeft nog een halve minuut. Ga uw gang.

De heer Straesser: En ik negen van de tien zaken heeft de gemeente bakzeil moeten halen. Ik sla wat stukjes over, u moet het zelf maar lezen. De heer Wienen heeft een simpele versie van mijn meldingen besproken met een aantal ambtenaren, en zijn excuses aangeboden voor de slechte klachtenafhandeling. Maar deze reactie doet natuurlijk geen recht aan de feiten. Dat gaat er totaal voorbij. En daarenboven, recente WOB-verzoeken wijzen ook uit dat die gecoördineerd is tegengewerkt ook door uw oud gemeentesecretaris. Ik verzoek u daarom rechtstreeks om het college van B&W ten gelaste, objectief, onafhankelijk integriteitsonderzoek in te stellen. Laat mij niet hier over 8 jaar nog een keertje staan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Straesser. En de groeten aan uw dochtertje achter u. Tenminste, ik neem aan dat het uw dochtertje is. Zijn er nog vragen vanuit deze commissie voor de heer Straesser. De insprekbijdrage is overigens gekoppeld aan de agenda. Als het goed is heeft u die gelezen. Zijn er vragen? Uw verhaal is kennelijk duidelijk geweest. Mijnheer Straesser ...

Griffier Taets van Amerongen: Tessa heeft nog een vraag.

De voorzitter: Oh, mevrouw Van der Windt heeft een vraag zie ik nu. Mevrouw Van der Windt, ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Straesser, voor uw heldere verhaal. Ik vroeg mij af, dat was voor mij niet helemaal duidelijk. Wilt u nu een onderzoek naar zeg maar uw casus, of wilt u een onderzoek dat veel breder gaat. En zo ja, hoeveel breder dan? Dank u wel.

De heer Straesser: Dat is helemaal aan u. Als ik u mag adviseren zou ik in ieder geval proberen meer grip te krijgen op wat er gebeurt bij het meldpunt integriteit. Want dat ... Ja, mijn ervaringen zijn echt dat u daar, ja, dat u daar echt aan het lijntje wordt gehouden, ook als raadsleden. Het is niet transparant voor u en er wordt echt gerommeld. En specifiek in mijn belang, ik sta hier natuurlijk als belanghebbende. Ik wil gewoon na 8 jaar eindelijk eens serieus opvolgen aan mijn integriteitsklachten. En ik ben het echt helemaal zat. Ik ben blij dat de heer Wienen iets doet, er zit ietsjes schot in. Maar nog steeds wordt er geen recht gedaan aan wat er hier gebeurd is. Ik wil echt een inhoudelijk reactie hebben op mijn klachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Trompetter, het woord is aan u.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank u wel, de heer Straesser, voor uw duidelijke verhaal. Dus als ik het goed begrijp heeft u nog steeds ... Er gebeurt wel iets, maar er is nog steeds geen afdoende reactie op uw vraag en op uw klacht. Ja, wij zullen dat in de gaten houden op het moment dat er weer een overzicht komt van de meldingen. Dank u.

De heer Straesser: Ja, dank u. Anders kom ik vanzelf terug.

De voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Van Zetten. Ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Straesser, ik heb onlangs iemand aangeraden om een klacht in te dienen, een integriteitsklacht over de havendienst. Wat raadt u ... Heeft u nog een goede tip om dat goed te laten verlopen?

De heer Straesser: Nee, eigenlijk ... Eigenlijk ... Ja, ik heb een tip aan u als raad, dat is nog eens te kijken naar het protocol integriteitsmeldingen. Daar is nu uitgesloopt dat je als burger rechtstreeks bij het meldpunt kan melden, en dat is geen vooruitgang als het gaat om echt integriteitsklachten. Ik begrijp de bedoeling van de regeling, ik begrijp dat u één loket wilt voor de burger, en dat dat niet nog een keertje in sommige gevallen nog een soort achtervang moet zijn om nog eens een keertje te klagen als de klacht niet goed behandeld wordt naar uw smaak. Maar echte integriteitsmeldingen kunnen zo natuurlijk buiten schot blijven. En u bent afhankelijk van het feit dat het intern door de ambtenaren zelf bij het integriteitsloket of via hun leidinggevende als integriteitsmelding moet worden opgeschaald. En mijn ervaring leert dat ambtenaren daar buitengewoon huiverig voor zijn. Ze kijken wel beter uit. De collegialiteit staat voorop en hun carrière brengen ze niet in gevaar. Dus het is buitengewoon onzalig dat het eruit is gesloopt. Dus wat dat betreft geen goede tip. Het is bijna hopeloos, maar blij inspreken zou ik zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Was dit het wat betreft de vragen aan deze inspreker? Dan gaan wij door naar de ... Dank u wel trouwens voor het inspreken, mijnheer Straesser. Dan gaan wij door naar mevrouw Chris van Berge Henegouwen. Het is woord is aan u, ga uw gang.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Oké, voorop wil ik even zeggen dat dit mijn allereerste keer is dat ik dit doe. Kunt ...

De voorzitter: Mevrouw Van Berge Henegouwen, kunt u mij verstaan?

Griffier Taets van Amerongen: Nee, ik heb haar denk ik per ongeluk er uitgehaald, dat is mijn fout denk ik hoor.

De voorzitter: Oh. We gaan even op zoek naar een nieuwe verbinding met mevrouw Van Berge Henegouwen. Een kort moment.

Griffier Taets van Amerongen: Ik laat u nu weer toe. Dat was even mijn schuld.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Nee, geeft niet.

Griffier Taets van Amerongen: ...

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Oké, doen we het via daar.

De voorzitter: Nou, u was net lekker op dreef om te zeggen dat dit uw eerste keer was, dan wordt u gelijk eruit gegooid door de griffie, waarvoor excuses. Goed, u heeft 3 minuten de tijd. Mocht het dreigen langer te gaan duren dan ga ik u hinderlijk interrumperen en dan moet u zo'n beetje gaan afronden. Maar ga uw gang.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Oké, dus nu ga ik vertellen wat de klacht is of zoiets waarvoor ik ...

De voorzitter: Ja, uw inspraakbijdrage. Ga uw gang.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Oké, Ripperdapark is 3 jaar geleden al beschadigd doordat ze een ijsbaan hebben getracht te maken. Daardoor is een hele grote modderpoel achtergebleven. Nu met dit koude weer waren er weer mannen bezig met waterspuiten om er weer een ijsbaan ervan te maken. Mijn vriendin die woont daar, die heeft daar uitzicht op. Die heeft toen een dinsdagochtend meteen daarover de handhaving gebeld en de hele ochtend zitten wachten wanneer ze een keer langs zouden komen. Is niet gebeurd. De mannen bleven maar de hele dag doorspuiten met water. Ik heb, omdat ik me niet kon bedwingen, 's middags de mannen er zelf nog even op aangesproken om ze er bewust van te maken waar ze mee bezig zijn. Nou, de meneer die antwoord, dit is ijs. Dus uit zijn watersproeier kwam ijs volgens hem. En ik zeg, oké, maar wat gebeurt er dan als het weer gaat dooien, of als het niet meer vriest. Hij zegt, ja, dat water dat zakt naar de bodem. En dat vond ik ook interessant, want zijn nieuwe water wat hij erbij spuit, zakt wel naar de bodem, maar het water wat er al 3 jaar lag, dat zakt niet naar de bodem. Ik maak me zorgen om het park. Ik vind dit niet oké. Ik heb daar ook de bomenridders voor gecontact en die hebben mij hier naartoe verwezen. De handhaving heb ik 's middags gebeld toen ik er zelf wat van gezegd had. En zij zeiden dat de eerste melding van mijn vriendin onbekend was. Vervolgens zijn de handhavers wel langs geweest, maar toen waren de mannen die water sproeien al aan het vertrekken en kon ik nog net het raam opendoen en zeggen tegen de handhaving, hé meneer, u loopt net langs de persoon die u moet hebben. Nou, toen hebben ze even met hem gesproken, maar het kwaad is al geschied. En gelukkig heb ik wel vandaag van mijn vriendin te horen gekregen dat er niet verder meer met water bij is gespoten. Maar ja, het is niet zo fijn voor het park. Plus dat de mannen die ik dan pas ook zelf later er op aan kon spreken, geen gehoor geven aan mijn, ja, aanspreken op hun schadelijke gedrag, zeg maar. Dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel, mevrouw Van Berge Henegouwen. Zijn er nog vragen vanuit deze commissie aan deze insprekerster? Wie mag ik het woord geven? Er zijn geen vragen?

Griffier Taets van Amerongen: Wacht, er komt iets binnen.

De voorzitter: Er komt iets binnen.

De heer Smit: Jawel, ik was begonnen.

De voorzitter: Oh, mijnheer Smit, hoor ik dat goed?

De heer Smit: Jazeker.

De voorzitter: Mijnheer Smit, ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw, mag ik u vragen, weet u waar deze mannen van zijn? Is dat een particulier initiatief misschien dat u denkt? Zijn ze door de gemeente gestuurd? Heeft u enige achtergrond van de mannen die het park inderdaad onder water hebben gezet?

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Dat zijn mannen die aan het park wonen en in ons oogpuntzeg maar te lui zijn om even naar het dichtstbijzijnde slotje te lopen met de kinderen. Dus dan moet er voor de deur moet er een ijsbaan gecreëerd worden.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Burgerinitiatief, constateer ik. En dan heeft u nu nog een vraag van mevrouw Van der Windt. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw, voor uw heldere inspraak. Het was mij niet helemaal duidelijk. Keert u zich nu met name tegen de handhavers dat die niets hebben gedaan of niet tijdig zijn begonnen? Of is het een oproep aan de gemeente om dit soort particulier initiatief onmogelijk te maken om dit soort banen te maken.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Dat is beiden. Ten eerste is het natuurlijk niet de bedoeling dat de burger zomaar van een monumentaal park een ijsbaan maakt. Dat is niet de bedoeling. Ten tweede, de klacht over de handhaving. Dat ze dus de eerste melding die dus al vroeg op de dag heeft plaatsgevonden, dat daar niks mee gebeurd is of kwijt is geraakt, waardoor de mannen de hele dag hun gang hebben kunnen gaan. Ja, ik moet mezelf corrigeren. De handhaving kwam pas de volgende dag toen ik daar een nachtje was blijven logeren, omdat ik niet weg kon vanwege de sneeuw. En de handhaving is pas woensdag tegen de middag geweest, omdat ik woensdagochtend belde toen ik zag dat de mannen de volgende dag nog steeds stonden te spuiten. Correctie.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Want 's avonds waren de handhavers niet meer beschikbaar, toen waren ze gesloten om 22:45 uur toen dus ze nog steeds stonden te spuiten.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, het woord is aan u.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel. Ik wilde vragen of de burgemeester misschien hierop mocht reageren? Want die gaat over handhaving. En ik zag dat er net maatregelen rond ijspret zijn rondgestuurd. Heb ik nog niet gelezen, maar de burgemeester kan er vast iets nuttigs over zeggen.

De voorzitter: Nou, mevrouw Wisse, dat is eigenlijk niet de bedoeling. Dit is een inspreker die de raad toespreekt. En het is niet de bedoeling dat wij dan ook het college daar vervolgens vragen om daar een reactie op te geven. U kunt natuurlijk wel straks nog even op één van de andere wijzen nog vragen aan de burgemeester wat hij hiervan vindt, maar niet nu. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie.

De heer Smit: Ja, mevrouw de voorzitter, mag ik er nog één stellen?

De voorzitter: Is dit mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, u heeft me verteld dat de mannen echt urenlang bezig zijn geweest om het grasveld onder water te zetten. Hebben ze dat gedaan met water die in een container werd aangevoerd, of hebben ze dat vanuit slangen vanuit hun huis?

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Slangen uit hun huis.

De heer Smit: Slangen uit hun huis. Juist. Ze hebben dus urenlang vanuit hun huis hebben zij met lange slangen het grasveld onder water gezet. Dank u wel. Ik vind dit overigens een rare en wat bizarre gebeurtenis in dit park. Want je zou zeggen, op zijn minst moet dat toch met een instemming van de meerderheid van de parkbewoners gebeuren. En dat is blijkbaar ook ... Hier is blijkbaar ook geen sprake van. Het is puur eigen initiatief volgens u.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Ja, zeker.

De voorzitter: Goed.

De heer Smit: En geen communicatie met bewoners.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Was niet mogelijk. Ik heb het geprobeerd, maar de antwoorden waren zo dom en tegenstrijdig dat ... Ik voel mij dan als ... Ja, hoe kan ik als persoon, als een gewone burger, een concreet verschil maken als ik mensen netjes aanspreek op hun gedrag wanneer zij echt schadelijk bezig zijn.

De heer Smit: Ja, en dan zal ongetwijfeld weer een verschil van inzicht bestaan over wat schadelijk is. Ja nou, in ieder geval dank voor uw duidelijke uitleg. OPHaarlem stopt dit toch wel eventjes in de achterzak dit verhaal. Dank u wel. En we zullen overigens de burgemeester vragen, niet nu, om hierop te reageren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit, voor uw uitgebreide opinie op dit punt. Dan gaan wij nu over naar mijnheer Linder.

De heer Smit: Graag gedaan, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Linder, u heeft een vraag. Ga uw gang. Mijnheer Linder, misschien scheelt het als uw microfoon open staat? Oh, oh, u bent niet hoorbaar. Misschien kunt u het in gebarentaal proberen?

De heer Linder: Misschien gaat het nu dan ... Gaat het nu beter.

De voorzitter: Ja, ik hoor u. Ga uw gang.

De heer Linder: Oh kijk, excuus daarvoor. Heb ik dat goed begrepen dat ze tot 22:45 uur er nog waren ofzo? Dus 's avonds ook?

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Ja, 's avonds stonden ze ook nog steeds te spuiten met de tuinslang. Ja. Ja, echt.

De heer Linder: Ondanks de avondklok.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Ja, nu je het zegt. Ja.

De heer Linder: Oké, interessant. Ja, ja. Goed, nou ik ben ook daar erg benieuwd, als eventueel de burgemeester iets kan zeggen, dan ben ik daar erg benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik was een tijdje in de wacht. Ja, ik had dezelfde vraag. Het is toch wel merkwaardig dat men dat doet, zeg maar, dat parkje, zo'n monumentaal park. En nog merkwaardiger dat het ook na 21:00 uur 's avonds plaatsvindt en de handhaving blijkbaar afwezig is. Dus wij nemen hier ook nota van. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie? Nee? Dan wil ik u hartelijk dank voor het inspreken, mevrouw Van Berge Henegouwen. En succes met uw park en uw '...'. Dank u wel.

Mevrouw Van Berge Henegouwen: Bedankt.

9. Benoeming leden commissie bezwaarschriften (JW)

De voorzitter: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 9, dat betreft de benoeming van leden van de commissie bezwaarschriften. Aan de raad wordt gevraagd als leden van de commissie voor bezwaarschriften te benoemen, mevrouw Houwen, mevrouw Alspeer, mevrouw Schaken, mevrouw Aras, de heer Baars en de heer Elbertsen. En daarbij de geheimhouding te bekrachtigen van de CV's van de te benoemen leden van de commissie voor bezwaarschriften. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerste het woord mevrouw Wisse. Ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Want ons betreft weer een hamerstuk. Dank u.

De voorzitter: Oké, prima. Ik wilde nog even een kleine noot maken. Als mensen niet willen inspreken op een onderwerp, dan is dat prima, dan hoeven ze zich niet aan te melden. Dit is ook prima hoor, maar het kan dus allemaal nog korter. Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft ook prima dat die mensen benoemd worden. Maar nog wel een vraag. En volgens mij had het CDA die vraag ook gesteld, over de toch wel hoge beloning die daar tegenover staat voor die mensen, die ook niet in lijn ligt met de beloning voor de commissieleden. Dus ik wilde graag nog een reactie vanuit het college daarop, en misschien zelfs ook wel van mijn collega's van de commissie, hoe ze daarnaar kijken naar de bijlage van de vergoedingen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals aangegeven was het me niet helemaal duidelijk of die bijlage 2 nou de opinienota is waar ik al sinds 2019 op wacht, of dat die nog wordt aangeleverd voor volgende maand. Maar dan wilde ik in ieder geval op dit moment even van de gelegenheid gebruik maken om mijn spreektijd te gebruiken om toch nog even duidelijk uit te leggen van waar ik al 2 jaar op wacht. Zoals de heer Trompetter net ook zei, de commissieleden van de beroep en bezwaar, de ARK, de referendumcommissie en onze schaduwraadsleden, juridisch gezien zijn dat allemaal dezelfde commissieleden. En die hebben dus recht op een standaardvergoeding van elke vergadering, afhankelijk van het aantal inwoners van de gemeente. Wel kunnen gemeentes soms een beetje meer of soms een beetje minder betalen, mits je daar goede argumenten voor hebt. Nou, ons college vond dat ook. Sterker nog, een beetje meer was niet genoeg. Dat moest ... De beroep en bezwaarcommissie die moest een heleboel meer krijgen. En datzelfde geldt voor de referendumcommissie, de ARK, et cetera. Allemaal krijgen ze een veel hogere vergoeding dan het wettelijk maximum. En nog belangrijker, ook hogere vergoeding dan het maximum dat deze raad heeft gesteld in onze verordeningen. Eigenlijk is de enige groep die niet te veel te krijgt, dat zijn onze schaduwraadsleden. Terwijl, ironisch genoeg, dat dan nu weer juist de enige groep is die sinds deze periode twee keer zo lang moet vergaderen. Dus mijn vraag aan de burgemeester, en die heb ik al sinds 2019, gaat u nog komen met een stuk waarin staat wat de verschillende commissieleden, dus de ARK, de referendum, de B&B en onze schaduwen, waar ze volgens de wet en onze verordeningen recht op hebben, afgezet tegen het bedrag wat ze daadwerkelijk krijgen? En dan mijn tweede vraag is, en waarom ... Als u eigenlijk al 2 jaar weet dat u voor een aantal commissies gewoon in strijd handelt met onze verordeningen. Kunt mij uitleggen waarom u de urgentie niet voelt om daar iets aan te doen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mevrouw Van der Windt, ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, ook de benoeming is ook wat D66 betreft een hamerstuk. Maar ook wij hebben wel vragen over de vergoeding en hoe die samenhangt en hoe dat eruitziet. Dus wij steunen het verzoek van mevrouw De Raadt van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Als het goed is ben ik nu ook in beeld. Wij steunen de vraag van het CDA met betrekking tot de vergoeding, en hebben daarbij aanvullend ... Want als je kijkt naar tien zaken per zitting, dan zitten we erg laag, zelfs onder het gemiddelde van de gemeentes waar een vergelijk mee is gemaakt. Maar de vraag is of er wel tien zaken per zitting zijn? Want anders loopt het inderdaad wel heel erg uit de pas en past het niet binnen de verordening. Dus vandaar dat we aansluiten bij het CDA. Een tweede is een compliment aan de selectiecommissie. We maken ons vaak druk over diversiteit in de breedste zin van het woord bij allerlei trajecten of benoemingen die de gemeente doet. En ik heb even alle deelnemers en nieuwe leden gegoogeld, en we zien dat er een diversiteit is in achtergronden, in leeftijden, maar ook in de juridische achtergrond. En wil dat niet onbenoemd laten, want dat smaakt naar meer en we zien dat graag terug in alle andere benoemingen. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Dit was de laatste bijdrage vanuit de commissie. Dus het woord is nu aan de burgemeester, ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat er brede instemming is met de benoeming zelf. Het punt van de beloning. Ja, het is een beetje jammer dat dat stuk dat erbij hoort, dat dat in het college nog even

was opgehouden. Dus dat is nu ondertussen ook in het college geweest, dus dat komt eraan. Kan de volgende vergadering over gesproken worden. Volgens mij hebben wij al eerder afgesproken hoe we hiermee om zouden gaan. Weliswaar is het zo dat als je naar de duur van de vergaderingen kijkt en het aantal zaken wat er in een vergadering speelt en de uren die daarvoor staan, dat onze beloning niet uit de pas loopt. Maar wij hebben daar eerder over gesproken, en toen was er een voorkeur om dan liever het aantal zaken wat per vergadering speelt lager te maken en de beloning navenant naar beneden aan te passen. En dat voorstel dat komt eraan per 1 juli van dit jaar. Dat weten ondertussen de leden van de commissie ook. Het betekent in principe dat de beloning voor de uren eigenlijk niet verandert, maar wel de norm die dan gehanteerd wordt. En over de vergelijking met de schaduwraadsleden. Volgens mij heeft de raad zelf ook geworsteld met het feit dat ze het gevoel had van, ja, is dat wel helemaal reëel om daar nou die norm op lost te laten, en heeft daar ook zelf een inventieve oplossing voor gevonden. Nou, daar kan je verder over discussiëren. Maar wat ons betreft is het zeker niet de bedoeling om mensen veel hoger te belonen dan de bedoeling is. En ik denk dat wat dat betreft de heer Gün wel de spijker op de kop slaat. Zijn vraag, zijn het er altijd tien? Nee, het zijn er niet altijd tien, maar dat staat ook duidelijk in het stuk. Het kunnen er tien zijn. En meestal zijn het er tussen de zeven en de tien, het hangt een beetje af van de onderwerpen. Maar het gaat wel die kant uit van tien. En dat zal in de toekomst dus anders zijn. Dan gaat het naar een halvering.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik zie geen vragen nog.

Griffier Taets van Amerongen: Geen interruptie.

De voorzitter: Geen interrupties.

Griffier Taets van Amerongen: Jawel, van Eva de Raadt.

De voorzitter: Oh ja, één interruptie van mevrouw De Raadt. Ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, maar mijn vraag die spitst zich ook heel duidelijk toe op dus ook de andere commissieleden. Dus dan heb ik het over de referendumcommissie, dan heb ik het over de ARK. Ook die krijgen een veel hogere vergoeding dan onze verordening voorschrijft, en ik zeg dit dus al 2 jaar. Dus vandaar mijn vraag, waarom voelt u niet de urgentie om gewoon te handelen in lijn met de verordeningen die deze raad vaststelt. En wanneer komt u nou met dat stuk waar ook de vergoedingen van de referendumcommissie en al die andere commissies besproken worden?

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik geloof dat ik net gezegd heb dat dat stuk volgende maand ... Nu trouwens, ik neem aan dat het naar de ... Al bij de griffier ligt. En ik ... Overigens, ik voel dat wel degelijk. Tegelijkertijd geldt voor het college ook, en dat is diezelfde worsteling waar ik net aan refereerde bij de gemeenteraad, je wilt ook op een reële manier in vergelijking met anderen gemeenten je beloning doen. En dat betekent dat je ook kijkt van, ja, hoe zit dat bij andere gemeenten van vergelijkbare omvang? Wijk je daar ver vanaf? Dus er spelen nog wel meer dingen dan alleen maar van wat is precies de norm, zitten we daarboven of niet? Maar u hebt volkomen gelijk, dan moet je of besluiten dat je de norm aanpast of een hele stevige motivatie hebben waarom in bepaalde gevallen die norm niet gehanteerd wordt. Maar laten we daar aan de hand van het stuk over doorpraten.

De voorzitter: Wij hebben even intussen ... Dank u wel, burgemeester. Wij hebben intussen even gekeken, de griffie en ik, naar dit stuk. Het is nog niet bij de griffie. Maar als de burgemeester zegt dat het in het college is geweest, zal dat ongetwijfeld niet langer op zich laten wachten en kunnen wij dat agenderen voor maart. Ijs en weder dienende is in deze wel een terechte opmerking. Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, de burgemeester noemde dat er een oplossing was gevonden voor de schaduwraadsleden. Ik sluit me overigens nog eens geheel aan bij het CDA. En ik ben heel benieuwd wat die oplossing dan zou zijn. Want dat is mij niet bekend dat die al uitgevoerd is.

Burgemeester Wienen: Ik weet ook niet ... Ik ga er niet over, voorzitter. Het enige is wat ik gehoord heb vorig jaar, dat er een discussie was om de vergaderingen in tweeën te delen en dan te zeggen, dan krijg je een beloning voor twee vergaderingen in plaats van één. Maar misschien is het wel niet doorgevoerd dan, zou kunnen. Dit is een bevoegdheid van de raad zelf.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Nee, die regeling is inderdaad nog niet doorgevoerd, dat klopt. Even kijken, hebben we nog meer ... Was dit het qua ... Oh nee, er is nog een vraag van de heer Gün. Mijnheer Gün, ga uw gang.

De heer Gün: Ja, ik had een interruptie. Maar mevrouw De Raadt van het CDA heeft het goed verwoord. En ik hoor de burgemeester toezeggen dat er een stuk komt wat mogelijk maakt dat we hier wat meer uitgebreid over in gesprek gaan. En dat stuk wacht ik even af. En nou ja, de lijn die wij hebben is bekend en wordt ook goed uitgedragen door het CDA. Dus dank daarvoor aan het CDA.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Dan stel ik voor om dit agendapunt af te sluiten. Ik heb gehoord dat dit stuk door kan, dit stuk zelf, als hamerstuk. Als daar bezwaar tegen is. Dan hoor ik dat graag via de chat. Maar ik neem aan dat dat in orde is. Dan gaat dit door naar de raad als hamerstuk, en dan komt de nota waarover zojuist is gesproken door de burgemeester, die gaat over de vergoedingen voor adviescommissies binnen de gemeente Haarlem, die komt dan hoogstwaarschijnlijk in maart op de agenda. Daar gaan we nog naar kijken. Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt, agendapunt 10.

Griffier Taets van Amerongen: Oh, nee. Dit is een hamerstuk stemverklaring in verband met die beloning. '...' Trompetter.

De voorzitter: Ik zie nu dat mijnheer Trompetter wil dat het een hamerstuk met stemverklaring wordt. Nu wil ik u vragen, mijnheer Trompetter, want dit gaat echt gewoon over de benoeming van deze leden van de commissie bezwaarschriften. Dus niet aan de onderliggende materie waar betreft de benoeming, daar gaan we het over hebben in maart. Kunt u akkoord gaan met een hamerstuk? Het maakt verder niet zoveel uit, maar misschien is het toch handiger om dit gewoon bij een hamerstuk te houden en dan later de discussie te voeren over de vergoeding. Kunt u daar nog iets over zeggen, mijnheer Trompetter?

Griffier Taets van Amerongen: Mevrouw De Raadt wil ook nog iets zeggen.

De voorzitter: Oh, mevrouw De Raadt wil ook nog wat zeggen. Mevrouw De Raadt.

De heer Trompetter: Ja hoor, daar wil ik best nog even iets over zeggen. Ik ben akkoord met de benoeming, maar niet met de bijlage dus van de beloning. Dus vandaar de hamerstuk stemverklaring. Dus als het over de

benoeming gaat, prima. En als de beloning wordt losgeknipt daarvan, dan is het prima, dan gaan we het daar later over hebben. Maar als het nu in één stuk meegaat, dan stellen we het weer vast.

De voorzitter: Maar mijnheer Trompetter, dat stuk wat erbij gevoegd is, is ter informatie en is niet om vastgesteld te worden.

De heer Trompetter: Oké.

De voorzitter: Dus het gaat hier echt uitsluitend over de benoeming van de ledencommissie bezwaarschriften.

De heer Trompetter: Prima.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt? Misschien helpt het als uw microfoon open staat? Ik hoor u niet.

Mevrouw De Raadt: Ik zei, ik had verder geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Oh.

Mevrouw De Raadt: Ik heb niet om het woord gevraagd.

De voorzitter: Oh, uw handje was per ongeluk ... Uw digitale handje was per ongeluk omhoog geschoten uit zichzelf, dus wij waren in complete verwarring.

Mevrouw De Raadt: Oh, excuus.

De voorzitter: Nou goed, dan kan ik dus vaststellen dat wij hier een hamerstuk ... Dit kan als hamerstuk door naar de raad. En voor de rest wordt het nog besproken in de volgende commissievergadering. Dank u wel hiervoor.

10. Motie D66 CDA Demonstreren zonder spijt, gaat in Haarlem met beleid (JW)

10.1 Brief aan Commissie Bestuur betreft Beleidsregels demonstraties Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 10. De motie D66 en het CDA, demonstreren zonder spijt, gaat in Haarlem met beleid. Wij hebben hiervoor twee sprekers hebben zich aangemeld. Zij zijn aanwezig. Mevrouw Marree, bent u daar?

Griffier Taets van Amerongen: Nee, die is er nog niet hoor.

De voorzitter: Heb je die ook gebeld, of niet?

Griffier Taets van Amerongen: Nee.

De voorzitter: Oh, we liggen ook wel iets voor op schema volgens mij. Eens even kijken.

Griffier Taets van Amerongen: Even kijken. Mevrouw Nelemaat is er wel.

De voorzitter: Ja, maar dan kunnen we misschien beter ... Moment, dan kunnen we misschien beter eerst door met het volgende ...

Griffier Taets van Amerongen: Ik heb net mevrouw Nelemaat toegelaten.

De voorzitter: Ja, maar dan ... Moment. Goed, wij gaan toch door met de behandeling van dit onderwerp. Mevrouw Marree wordt op dit moment gebeld om te vragen of zij alvast deel wilt nemen. En de andere spreekster is mevrouw Nelemaat. Zij wil ook graag inspreken, dus ik geef haar heel graag het woord. Ik ken haar, zij weet hoe het werkt, dus ik hoef haar niet uit te leggen hoeveel minuten zij heeft en hoe ik ga interrumperen op het moment dat ze te laat is. Mevrouw Nelemaat, ga uw gang. Mevrouw Nelemaat, bent u daar?

Griffier Taets van Amerongen: Ja, u heeft zich aangemeld als inspreker. En wij lopen iets in op de agenda, dus we beginnen al bij het agendapunt. Kunt u al deelnemen?

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat.

Griffier Taets van Amerongen: Heel fijn. Ik moest even niesen, excuus.

De voorzitter: Is u daar?

Griffier Taets van Amerongen: Dan zien we u zo in de vergadering. Klopt.

De voorzitter: Goed, wij hebben de andere inspreker inmiddels te pakken. Die gaat nu inloggen en dan ... Tenzij, ik heb net mevrouw Nelemaat gevraagd of zij daar is. Zij zegt, ja, maar ik zie haar niet in het scherm.

Griffier Taets van Amerongen: Oké, goed zo. Nou dan zien we u straks in deze ... Nee, dat is ... Ik ga u zo toelaten in de ... ja, u bent nu ...

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat, is u daar?

Griffier Taets van Amerongen: Oké, goed. Tot zo.

De voorzitter: Oh, je moet haar even toelaten bij de vergadering.

Griffier Taets van Amerongen: Ja, ze zit erin.

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat, u zit in de vergadering als het goed is.

Griffier Taets van Amerongen: Die andere mevrouw die komt eraan.

De voorzitter: De tweede inspreker, of eigenlijk de eerste inspreker, die komt ook zo binnen. Dus dan gaan we misschien, als zij eerder is dan mevrouw Nelemaat, gaan wij beginnen met mevrouw Marree, zoals oorspronkelijk de bedoeling was.

Griffier Taets van Amerongen: '...'. Moet ik mevrouw Nelemaat bellen, of niet?

De voorzitter: Nou ja, nee. Ze zegt dit, ik heb nog geen verbinding.

Griffier Taets van Amerongen: Ja, ze zit erin.

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat, als het goed is zit u in de vergadering. Wij kunnen er niks anders van maken. Maar u wordt nu gebeld.

Griffier Taets van Amerongen: Hi Ruth, je spreekt met Daphne Taets. Hi, hi. Je zit wel gewoon in de vergadering zie ik, als deelnemer. Ja, ik zie jou gewoon. Gek hè? Nee, ik hoor je niet. Dus je moet wel ... Maar we gaan nu eerst met de eerste inspreker dan aan de gang. Dus hopelijk kun je je camera en je microfoon dan aandoen als je het woord hebt.

De voorzitter: Mevrouw Marree, bent u daar?

Mevrouw Marree: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Ha, wat fijn zeg. We beginnen met u. U mag van start, u heeft 3 minuten de tijd om in te spreken. Mocht het zo zijn dat u over uw tijd heen dreigt te gaan, dan ga ik u hinderlijk interrumpen en dan heeft u nog een halve minuut om uw verhaal af te maken. Maar vooralsnog, ga vooral uw gang.

Mevrouw Marree: Oké, bedankt. Geachte raadsleden, mijn naam is Sterre Marree, sinds mij vorig jaar woonachtig in Haarlem. Eind januari heb ik drie dagen lang, van 8:00 uur 's ochtends tot de vroege middag, bij de ingang van de Bloemhovekliniek gestaan. Dit deed ik uiteraard niet voor mijn plezier. Eerder had ik te horen gekregen dat er maandelijks een groep Pro-Life demonstranten van de Duitse fundamentalistisch katholieke organisatie Donum Domini bij de kliniek staat. Deze mensen beweren zelf altijd vreedzaam te waken. De medewerkers en bezoekers van de kliniek gaven echter aan ontzettend veel last van deze mensen te hebben. In een gesprek met de directie werd duidelijk dat de mensen van Donum Domini helemaal niet vreedzaam te werk gaan, maar mensen aanklappen, proberen weg te lokken van de kliniek of de weg versperren. Het is meer dan eens voorgevallen dat cliënten hierna huilend binnenkwamen. Ik heb tijdens hun manifestatie die eind januari plaatsvond, met een groep gelijkgestemden, een tegendemonstratie georganiseerd. Dat deze mensen niet zo heilig zijn als ze zich voordoen, is mij persoonlijk ook duidelijk geworden. De afgelopen weken is er tot twee keer toe een smadelijk artikel over mij en mijn partner op de website van hun Nederlandse zusterorganisatie Stirezo verschenen. Hierin werd over mij geschreven dat ik spijt zou hebben van mijn abortus drie jaar geleden. Ik vind dit ontzettend gemeen, laag en oneerlijk. Aan mijn verzoek de berichten van hun site te verwijderen, hebben ze geen gehoor gegeven. Voor de aanwezigheid van deze fundamentalisten bij de kliniek is natuurlijk al een soort oplossing aangedragen. De vier mogelijke demonstratievakken zullen jullie inmiddels wel bekend zijn. Onlangs heeft de burgemeester aangegeven dit aan te willen passen naar een enkel demonstratievak op 25 meter afstand van de kliniek. Tijdens onze tegenprotesten stonden zijn ook al in het vak dat ze uiteindelijk toegewezen zullen krijgen. Hun manifestatie bleef deze keer bij zingen en bidden. Wij vermoeden dat dit brave gedrag te maken heeft met onze aanwezigheid en de extra handhaving en media-aandacht die dat aantrok. Als het moet, ga ik er volgende maand weer staan. Maar een duurzame oplossing is dat natuurlijk niet. Mensen die bij de kliniek zijn geweest, weten dat in deze verkeerssituatie 25 meter nog steeds heel dicht in de buurt is. Mensen die van deze ingang gebruik maken, moeten alsnog langs deze Pro-Lifers. Zelfs als ze geen bezoekers kunnen aanklappen, is het feit dat ze daar zichtbaar staan al ontzettend pijnlijk. Ik weet uit ervaring dat je op het moment dat je een abortus gaat laten doen enorm kwetsbaar bent. Het feit dat daar dan een groep mensen staat die vindt dat jij niet mag beslissen wat je met je eigen lichaam doet, is buitengewoon pijnlijk. En tegen de mensen die nu denken, neem dan gewoon de andere ingang, wil ik zeggen, wil je hiervoor echt de verantwoordelijkheid bij de slachtoffers neerleggen? Ik denk dat het instellen van dit protest...

De voorzitter: Mevrouw Marree, u heeft nog een halve minuut maximaal.

Mevrouw Marree: Oké, perfect. Ik denk dat het instellen van dit protestvak geen oplossing is, maar symptoombestrijding. De kern van het probleem is namelijk, deze mensen horen überhaupt niet in de buurt van de abortuskliniek thuis. Het waarborgen van de mentale gezondheid van de bezoekers is in mijn ogen veel belangrijker dan het recht van deze fundamentalisten om uitgerekend hier te gaan staan. Dus verplaatst alsjeblieft dat vak naar een plek waar cliënten er op geen manier last van hebben, op minimaal 100 meter afstand. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Marree. Ik stel voor dat we eerst even de volgende inspreker aan het woord laten, en daarna is er de mogelijkheid aan allebei de sprekers om vragen te beantwoorden. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Nelemaat. Ga uw gang.

Mevrouw Nelemaat: Oké. Goedenavond voorzitter, goedenavond leden van de commissie bestuur en burgemeester Wienen. 45 jaar geleden stond ik bij de Bloemenhovekliniek om te voorkomen dat de kliniek werd gesloten door Van Agt, toenmalig minister van justitie. Nu ben ik weer aan het strijden voor de vrijheid van vrouwen om te kiezen voor een abortus. Ik zeg het u eerlijk, het maakt me boos en teleurgesteld. Voor vrouwen is kiezen voor abortus een moeilijke beslissing. Dan is het des te schrijnender in die keuze te worden belemmerd door mensen die vrijheid niet gunnen. Dat vind ik op zijn zachtst gezegd bizar. Vrouwen die de keuze hebben gemaakt voor een abortus, belemmeren in de uitvoering, gaat in tegen elk recht op zelfbeschikking en is een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Dan uw opstelling, burgemeester Wienen. Eerst worden er zogenaamd vier vakken ingesteld. Wat u had u eigenlijk voor ogen met deze oplossing? Voor elk soort demonstranten een vak? Nu stelt u voor om twee vakken op afstand van 25 meter toe te staan. U staat, zegt u, voor het recht op demonstratie. Dat is mooi, burgemeester Wienen, dat doe ik namelijk ook. Echter, het gaat hier niet om een demonstratie. Als er mensen tegen abortus zijn, dan moeten ze op het binnenhof gaan demonstreren. Maar deze mensen staan er om vrouwen die de Bloemenhove bezoeken, aan te spreken en lastig te vallen. Het is pure intimidatie, en die is niet verdwenen door dit op 25 meter afstand te zetten. Zodra er geen toezicht is, komen ze uit het vak en klampen vrouwen aan. Er is nu zelfs een plan om een touringcar op afstand neer te zetten waar de vrouwen naartoe worden gehaald. Uw eigen handhavers en undercovermensen hebben dit soort praktijken waargenomen. En ook is dit aan ons verteld door langslappende vrouwen, langs komende vrouwen, die hun verhaal kwijt wilden. Juist daarom is de directie van Bloemenhove blij met onze aanwezigheid, omdat we deze praktijken nu voorkomen. Want hoe gaat het werken, leden van de commissie en burgemeester Wienen, in een vak op 25 meter?

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat, sorry, wilt u langzaam gaan afronden? Dank u wel.

Mevrouw Nelemaat: Komt er een doorlopende bewaking van het Pro-life vak om te voorkomen dat zij vrouwen aanspreken en intimideren? En dan moet ... Ik sla een stuk over. En dan moet u als bestuur van een stad voorkomen ... Dat moet u als bestuur van een stad voorkomen door een bufferzone van de achteringang van de kliniek. Ik denk aan een afstand van minstens 100 meter, zoals Den Haag en Arnhem. Deze Pro-Life mensen zijn namelijk volstrekt onbetrouwbaar. Nou ja, daar hebben we nog een verhaal over. Ik stond in '76 's nachts met veel medestanders voor de kliniek om sluiting te voorkomen. En ik hoop en ben vol vertrouwen dat u, leden van de commissie en burgemeester Wienen, wilt nadenken, en de moed en empathie heeft voor de cliënten van de Bloemenhove op te komen, en wilt komen tot een beschermende en veilige oplossing, zoals een ruime bufferzone van minimaal 100 meter, zoals ook in Arnhem en Den Haag wordt toegepast. Dank u wel en goedenavond.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nelemaat. Niet weggaan, nog even blijven hangen. Ik neem aan dat er wel vragen zijn vanuit deze commissie. Er is in ieder geval alvast een vraag aangekondigd door mijnheer Van Reenen. Ga uw gang.

Mijnheer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel beide inspreeksters voor de moeite die u neemt om hier te komen. Ook voor de moeite die u neemt om te tegen demonstreren. Vooropgesteld dat Jouw Haarlem het vierkant met u eens is op alle gronden, heb ik niet te min namens ons een vraag, en die is, gegeven de onhebbelijkheid van deze demonstranten, denkt u dat een vak op 100 meter afstand enig soelaas gaat bieden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Mevrouw Nelemaat, neem ik aan. Ga uw gang.

Mevrouw Nelemaat: Ja, daar wil ik wel antwoord op geven. Ja, ik denk zeker dat ... Ben ik nou te verstaan?

De voorzitter: Heel goed.

Mevrouw Nelemaat: Oké. Ja, ik denk zeker dat een afstand van 100 meter gaat helpen, omdat wat het allerbelangrijkste is, dat de degenen die nu voor de abortuskliniek staan om te roepen dat ze tegen abortus zijn, of dat roepen ze niet, maar dat laten ze merken, en vrouwen aanspreken, die zijn zichtbaar voor die vrouwen. En wat wij heel graag willen, dat ze niet meer zichtbaar zijn. Omdat het zichtbaar zijn van deze club en het feit dat ze vrouwen dus ongewenst aanspreken en ook blijven aanspreken, betekent dat als ze op 100 meter staan dat dat inderdaad afdoende zal zijn. En de praktijken in Arnhem en Den Haag is ook al zo. Daar is al meer dan 100 meter zelfs.

De heer Van Reenen: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, u heeft nog een vervolgvraag?

De heer Van Reenen: Jawel, voorzitter, een korte. Wij zijn ons bewust van de situatie in andere steden en de afstanden die daar worden aangehouden. Maar mijn vraag is eigenlijk, denkt u dat die demonstranten zich aan die 100 meter gaan houden hier in Haarlem?

De voorzitter: Mevrouw Nelemaat.

Mevrouw Nelemaat: Ik kan niet in het hoofd van biddende mensen kijken. Maar ik denk dat daar gehandhaafd zal moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nelemaat. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Mevrouw Marree, ik heb ook de site gelezen van de Stirezo, en ik ben daar heel erg van geschrokken. Voelt u zich erg bedreigd?

Mevrouw Marree: Nou, ik moet zeggen dat ik me in principe niet bedreigd voelde door hun aanwezigheid. Maar ook omdat ik me ontzettend gesterkt voelde door de mensen die ik om me heen had, als in mijn mededemonstranten, maar ook de handhaving die dat wat mij betreft heel goed heeft gedaan. Het is overigens wel zo dat ... Kijk, ik heb dus zelf jaren geleden ook een abortus gehad, en het doet gewoon wel wat met me dat er daar allemaal mensen staan die zich daar ontzettend veroordelend over uitspreken. Dus wat

dat betreft, ik heb me niet onveilig gevoeld, maar ik heb me wel op een bepaalde manier, ja, aangevallen gevoeld.

Mevrouw Eckhard: Ja, dat kan ik me heel goed voorstellen. Ik heb nog een vraag aan u, denkt u dat die 100 meter afstand genoeg is?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard? Mevrouw Eckhard? U heeft nog een vervolgvraag aan mevrouw Marree? Oké.

Mevrouw Eckhard: Ja, aan mevrouw Marree nog één, en dan nog eentje aan mevrouw Nelemaat.

De voorzitter: Oké, stelt u vraag aan mevrouw Marree, en daarna mag u rechtstreeks door naar mevrouw Nelemaat.

Mevrouw Eckhard: Mevrouw Marree, denkt u dat die 100 meter afstand genoeg is?

Mevrouw Marree: Nou ja, kijk, bij voorkeur zou ik een nog grotere afstand hebben. Maar ik denk dat met ... Als je ze op 100 meter afstand zet en ze dan ook in een voorafgaand uitgetekend vak neer zou zetten, dan is het niet meer zo dat mensen onvermijdelijk langs die anti-abortusdemonstranten heen komen als ze de kliniek ingaan. Want u bent zelf geloof ik ook ter plaatse geweest toch? Op één van de ... Ja, ik weet het nog.

Mevrouw Eckhard: Ja, ik was erbij.

Mevrouw Marree: Ja, dus u heeft zelf ook gezien dat het gewoon een ontzettend klein weggetje betreft. En als ze neer worden gezet verderop op diezelfde weg, dan is het al niet eens meer een stuk waar mensen überhaupt nog langskomen als ze naar die kliniek gaan. Dus dan kunnen ze zich ook volgens mij niet meer tot het individu richten.

Mevrouw Eckhard: Ja, dat klopt. Ze kunnen natuurlijk nog wel roepen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eckhard. U had ook nog een vraag aan mevrouw Nelemaat. Ga uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u wel. Mevrouw Nelemaat, bedankt voor uw inzet, 25 jaar geleden en nu weer. Het is triest dat wij vrouwen dit opnieuw moeten doen. Maar heeft u een oplossing voor de burgemeester? Is die 100 meter echt goed genoeg, of kunnen we beter zorgen dat ze op het Vlooienveld bijvoorbeeld komen te staan?

Mevrouw Nelemaat: Nou, eerlijk gezegd dat zou ik dat het allerliefste willen. Kijk, wat ik gewoon wil is dat ze niet meer zichtbaar zijn voor de vrouwen die de kliniek bezoeken. En dat het eigenlijk daardoor ook onmogelijk is om die vrouwen aan te schieten en te klampen, en soms in sommige gevallen zelfs mee te nemen naar een bus om ze daar te bewerken. En te bewerken in die zin dat men ze wil tegenhouden dat ze een abortus laten plegen. En in de praktijk gebeurt dat ook echt. We hebben tijdens de dagen dat wij daar stonden, zijn daar echt vrouwen langskomen en die in eerste instantie zwaaiden en hun duim opstaken en vervolgens '...' terug kwam rijden en haar verhaal vertelde, dat zij zei, ik vind het zo goed dat jullie hier staan. Want ik heb hier ook ooit een abortus laten plegen, en ik moest toen ook langs al die mensen heen, en dat is verschrikkelijk.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nelemaat. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie? Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

Mijnheer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, helemaal eens met de insprekers. Inderdaad het vraagstuk of 100 meter dan wel voldoende is. En ik heb al mevrouw Eckhard horen zeggen, het Vlooienveld. En Actiepartij stelt voor, heeft de Actiepartij al eerder gedaan, om bij wangedrag de demonstratie te verplaatsen naar een andere locatie in Haarlem, als zijnde een soortement van sanctie. Dus wij gaan daarmee aan de slag. Dank u wel voor de heldere bijdrage. Volledig eens.

De voorzitter: Zat daar nog een vraag verstopt, mijnheer Trompetter, of heb ik die gemist?

Mijnheer Trompetter: Nou ja, de vraag die het zou kunnen zijn, maar ik denk dat ik het antwoord wel weet, of u daar zich ook in kunt vinden, dat zeg maar ... Kijk, de burgemeester kan gewoon dat bij wanordelijkheden, bij wangedrag, besluiten om de demonstratie naar andere plekken in Haarlem, een heel eind weg van de kliniek, te verplaatsen. Dus mijn vraag is of zij daar ook zeg maar de heil in zien in zo'n oplossing.

De voorzitter: Wat vindt u daarvan? Mevrouw Nelemaat.

Mevrouw Nelemaat: Ja, ik vind het een mooi ... En ik ben eigenlijk ook benieuwd te horen wat de overige commissieleden, ook de leden die deel uitmaken van de coalitie, daarvan vinden.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn ...

Griffier Taets van Amerongen: Mevrouw Wisse heeft nog een vraag.

De voorzitter: Oh, mevrouw Wisse, u had nog een vraag? Ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, aan beide dames. We hebben natuurlijk als raad, op één fractie na, unaniem op 17 december gevraagd om 25 meter. En de burgemeester gaat nu aan het eind van deze maand voor het eerst dat vak op 25 meter zetten. Ik heb eerder op de avond in het vragenuur gevraagd of het dan een goed plan is om over een paar maanden te evalueren. Dus dat we dan aan de dames vragen, of aan de kliniek, zijn er nog steeds klachten of zijn die opgedroogd? Werkt dit? Zou dat voor jullie kunnen volstaan? Dus ten eerste dat we het aan de dames zelf vragen. En ten tweede, de motie was 25 meter, en dat we dat nu gewoon even een paar maanden uitproberen? Wat vinden jullie daarvan?

De voorzitter: Ik geef eerst mevrouw Nelemaat het woord en daarna mevrouw Marree. Ga uw gang.

Mevrouw Marree: Nou ja, ik vind die 25 meter ... Ik heb daar gestaan een dag of twee. En ik vind die 25 meter gewoon echt geen goed idee. Mijnheer Dreijer van het CDA kwam ook nog bij ons kijken, en zei uit zichzelf tegen mij van nou, die 25 meter, dat is echt geen oplossing. Dus uit onverwachte hoek wordt dat ook bevestigd. Want daarmee blijven ze gewoon zichtbaar en blijven ze dus ook makkelijk vrouwen zomaar kunnen aanspreken en, nou ja, op een onaangename manier. Dus ik vind die 25 geen goed idee. Komt u eens kijken daar, zou ik zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Marree.

Mevrouw Marree: Ja, ik sluit me volledig aan bij wat mevrouw Nelemaat zegt. En ja, ik wil daarbij heel graag terugkomen op wat ik eerder al zei. Toen wij die tegendemonstratie planden, toen stonden die mensen ook al

op ongeveer 25 meter bij de ingang vandaan. Ik heb het uitgetekend gezien op het kaartje. Het is ook min of meer waar ze uiteindelijk terecht komen. En ze staan gewoon gigantisch in het zicht van de bezoekers van de kliniek. Dus dat ten eerste. En ten tweede vind ik het feit dat we überhaupt dingen bedenken, of manieren bedenken waarop ze er alsnog kunnen staan, vind ik eigenlijk meer symptoombe... Ah, moeilijk woord. Symptoombestrijding. Omdat ik dus eigenlijk vind dat deze mensen niks te zoeken hebben bij de abortuskliniek.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Mijnheer Smit, ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Aan beide sprekers, vindt u het goed dat ik u nu alleen bedank voor uw duidelijke, heel duidelijke, toelichting op de problematiek. En dat ik vragen meeneem naar de extra raadsvergadering van volgende week woensdag?

Mevrouw Marree: Ja.

De heer Smit: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, heeft u nog iets toe te voegen?

De heer Van Reenen: Jazeker. Dat heb ik, voorzitter, ik heb nog één ding toe te voegen. Naar beide sprekers, ook ik ben ter plaatse geweest. En heb mij op het moment dat er overigens niet gedemonstreerd werd, vergewist van de situatie. Ik denk zelf dat als we ze 100 meter verder zetten, namelijk ongeveer op de hoek van de weg naar de Randweg, dat ze dan niettemin nog steeds zichtbaar zijn. Dus bent u met mij eens dat dat sowieso toch echt een veel beter idee zou zijn?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Ik neem aan dat dit een retorische vraag is? Tenminste, tenzij één van de sprekers hier nog op wil reageren? Volgens is dat al een paar keer gebeurd met telkens dezelfde vraag. Mevrouw Nelemaat, u wilde nog wat zeggen of niet? Nee?

Mevrouw Nelemaat: Nee. Ik ben ... Prima.

De voorzitter: Volgens mij is het standpunt duidelijk. Van Marree ook, tenzij u nog wat wil zeggen. Dan stel ik voor dat wij nu overgaan tot de behandeling van dit agendapunt. Ik wil u hartelijk bedanken voor het spreken. Veel succes met de strijd, zou ik zo zeggen. En wij gaan verder met de behandeling van dit agendapunt. Dank u wel.

Mevrouw Marree: Dank u wel.

De voorzitter: De motie is ingediend in de raadsvergadering van 7 januari 2021, maar is toen niet behandeld, omdat de raad heeft besloten de motie eerst in de commissie bestuur te bespreken. Met deze motie wordt beoogd duidelijk beleid te formuleren en te publiceren, zodat de eisen waaraan betogingen moeten voldoen, helder zijn. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerst het woord mevrouw Van der Windt van D66. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ja, allereerst even van de orde. Want we hebben natuurlijk een motie ingediend in de vergadering van december, de raadsvergadering van december. Daar hebben we een vorige commissie bestuur heel uitgebreid over gesproken. Over het besluit van de burgemeester, hoe om te gaan met de demonstranten bij de abortuskliniek. De burgemeester heeft ons inmiddels een brief gestuurd

met een gewijzigd besluit. En in mijn beleving is dat niet waar we het vanavond over gaan hebben, want dat staat gereserveerd voor het interpellatiedebat van volgende week. Dus dat betekent dat ik mij nu alleen beperk tot de beleidsmotie die wij samen met het CDA hebben ingediend. En daarover wil ik graag het volgende zeggen. Nou ja, het lijkt er sowieso op alsof het de laatste week ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, u heeft een terecht punt. Dus dan beperken we ons daartoe. Dus ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Nou ja, het lijkt er een beetje op alsof de gemeenteraad in Haarlem alleen als taak heeft om toe te zien hoe de burgemeester omgaat met meldingen van demonstraties. Dat is niet zo, we doen ook heel veel andere dingen. Maar we hebben gezien dat de burgemeesters van sommige andere gemeentes op de website van de gemeente duidelijk maken wanneer demonstraties, zowel in als buiten coronatijd, probleemloos kunnen doorgaan. En op de website van de gemeente Haarlem, dus het publieke deel, ontbreekt die informatie. En mijn eerste vraag is dan ook aan u, bent u het met D66 eens dat het goed is om die informatie gewoon duidelijk op de website te plaatsen? Nou, we zagen in uw brief dat uw beleid grotendeels aansluit bij de tekst van de motie van D66 en het CDA. En op zich begrijp ik ook uw antwoord dat u zegt, het is heel moeilijk om het aantal demonstranten op voorhand te beperken. Wat wij nog wel als tweede vraag hebben is, waarom heeft het coronabeleid, met betrekking tot die afstand tussen demonstranten, waarom heeft dat alleen betrekking op de afstand tussen demonstranten onderling, maar niet ook op die van demonstranten en wellicht toevallig passerend publiek? En een derde vraag, en daar zou ik heel graag met u over in discussie willen en ook met mijn collega commissieleden, waarom maakt u niet op voorhand beleid met betrekking tot demonstraties bij gevoelige locaties waar ook minderjarigen gebruik van maken, zoals scholen, gebedslocaties en ziekenhuizen. Om te voorkomen dat door een dergelijke demonstratie geestelijke of fysieke schade wordt toegebracht aan minderjarigen. U heeft net gehoord dat het voor vrouwen die naar een abortuskliniek gaan, toch heel bedreigend overkomt als daar mensen staan te schreeuwen dat ze moordenaars zijn. En u heeft een taak om naar de gezondheid te kijken, en dat is in brede zin. In sommige gevallen moet u ook naar de gezondheid van demonstranten kijken. Maar in de meeste gevallen moet u ook naar de, met name ook naar de gezondheid, en dan niet alleen de fysieke gezondheid maar ook de geestelijke gezondheid, kijken van mensen daaromheen. En u kunt zich voorstellen dat dat als je bijvoorbeeld een kind bent en je gaat naar school met een bepaalde grondslag, en daar komt een groep demonstranten tegen demonstreren, dat dat voor kinderen heel, ja, heel bedreigend is. En wij kunnen ons voorstellen dat het op afstand plaatsen van die demonstraties, u heeft het net ook heel duidelijk uitgelegd gekregen, een goed instrument is om ervoor te zorgen dat minderjarigen niet zelf het aanspreekpunt voelen en ook niet het aanspreekpunt zijn van zo'n demonstratie. En wij denken dat het goed is om demonstranten op de website voor te bereiden dat u als burgemeester dit soort eisen kunt stellen, zodat het ook voor iedereen duidelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Dan is nu het woord aan mevrouw De Raadt van het CDA. Ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het woord. En het CDA kan zich in ieder geval om te beginnen volmondig aansluiten bij de woorden van D66, zowel wat betreft de inhoud als de scope van het onderwerp waar we het hier over hebben. Ja, voor het overige heeft het CDA wel iets meer ... Lijkt wel iets meer moeite te hebben met de gehanteerde stijl hier dan D66. Want nou ja, wat ons betreft lijkt het zich een beetje te kenmerken doordat de burgemeester eigenlijk vooral als eerste een standpunt inneemt, beleid opstelt en pas in tweede instantie in gesprek gaat met de raad. En onze vraag is eigenlijk van, ja, waarom kan

dit niet andersom? Dus eerst informatie ophalen, ook de mening van de raad, of we nou gelijk hebben op alle punten of niet. Wellicht kunnen we nog iets zinnigs toevoegen. En dan vervolgens pas als dat plaatje helemaal compleet is met een stuk te komen. Want nu, als voorbeeld, in de motie staan een aantal punten aan welke de gemeenteraad belang hecht, maar die lijken toch niet echt te zijn overgenomen. Dus kunt u dan toelichten waarom dat niet is gebeurd? En daarop volgend ook, ja, het merendeel van deze beperkende maatregelen die nu worden ingevoerd, zoals het markeren van de plekken met 1,5 meter rondom eromheen, het houden van afstand, die waren volgens mij allemaal van kracht tijdens de vorige demonstratie. En toch ging het daar zo mis. Dus anders dan het verbieden van muziek, dat had de burgemeester eerder zelf al aangekondigd dat hij dat als beperkende voorwaarde zou gaan stellen, welke andere beperkende voorwaarden zijn er naar aanleiding van deze motie nog meer bijgekomen? En dan als laatste een korte verduidelijkende vraag. Er staat nu bij de aanvullende voorwaarden dat ervoor gekozen kan worden om geluidsdragers te verbieden en dat een megafoon alleen nog gebruikt mag worden om de demonstratie in goede banen te leiden. Alleen als die beide maatregelen naast elkaar worden ingevoerd, dat zou dan volgens mij feitelijk betekenen dat de demonstranten helemaal niet meer mogelijk is voor hen om een verhaal met de grotere groep te delen. Klopt dat? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, Bloemenhove inderdaad voor de extra raad op de zeventiende. Goed idee vind ik ook van D66 om na deze bespreking demonstratiebeleid in ruime termen op de site te zetten, want het blijft natuurlijk maatwerk. En dan kom ik op ons punt bij het Vlooienvelddebat eerder deze maand, vorige maand was dat al. Wat mij toen dwars zat, of wat onze fractie toen dwars zat, is dat er toen vier waarschuwingen zijn gegeven. En uiteindelijk bij de vierde, toen de demonstratie toch al bijna op zijn einde was, toen was het voorbij. En ik heb nu volgens mij het woord waarschuwing niet gezien, en dat is één van de dingen waar ik nu als het kan, ook al blijft het maatwerk, wel een richtlijn voor zou willen zien. Want eigenlijk als ik denk aan, ik weet het niet, het wandelen met mijn hond of het opvoeden van mijn kind, dan denk ik van nou, één waarschuwing is wel genoeg. Misschien twee, maar that's it. En dan ook niet rekken en strekken totdat het toch allemaal al doodbloed en voorbij is, want dan heeft waarschuwen ook geen zin. Dus ik zou het wel fijn vinden als er een stuk waarschuwingsbeleid, als daar duidelijkheid over zou kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij lopen hier nu even twee dingen door elkaar. Jouw Haarlem vindt net als de eerdere sprekers dat het zo is dat de raad teveel buiten spel gezet wordt op dit moment, inzake demonstraties en hoe daarmee wordt omgegaan vanuit het college. Dus in die zin zijn we het met de opstellers van de motie eens. Wij vinden echter dat die op veel punten veel te veel doorschiet, en we zullen hem daarom in zijn huidige vorm niet steunen. Maar het is inderdaad zo dat de Bloemenhove wat ons betreft terecht onderwerp is van een spoeddebat later deze week, voor zover ik weet. Maar de brief die bij dit agendapunt gevoegd is, van de burgemeester, gaat niet over de Bloemenhove, maar over beleidsregels ten aanzien van demonstraties in het algemeen. En Jouw Haarlem wil de burgemeester complimenteren met de grotere proportionaliteit die hij daarin hanteert ten opzichte van de voorliggende motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. In de brief van de burgemeester van 4 februari staat in de laatste alinea dat er geen eenduidig altijd toepasbaar maximum aan het aantal deelnemers mogelijk is. Betekent dit dat u als burgemeester het gewoon open laat, en u dus uw eigen invulling eraan kan geven? Daarom is mijn vraag, als u nu weer een nieuwe aanvraag voor 1700 mensen in de Hout krijgt, kunt u dan opnieuw toestemming geven, omdat u van mening bent dat deze demonstranten op 1,5 meter afstand wel passen? Ik vraag er specifiek naar, omdat in de motie van D66 en het CDA in artikel 58f, lid 2, enzovoort, enzovoort, een andere wenselijkheid staat. Daarnaast schrik ik van de maatregel van geen megafoon meer. Dat maakt het demonstreren nou juist zo leuk, vooral ook de muziek erbij. Misschien kan die ook geschrapt worden?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Eckhard. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Helemaal eens met D66 met dat punt informatie op de website en beleid voor demonstraties rondom kwetsbare plekken zoals scholen en kerken en moskeeën. Ook met het CDA als het gaat over de besluitvorming en de volgorde van de besluitvorming. Dus eerst de raad en dan de burgemeester, wat ons betreft. En ook de PvdA, de motie over als het gaat over waarschuwen. En dan het stukje handhaving, wat ik nog steeds mis in dit stuk. De bevoegdheid die de burgemeester heeft om bij misdragingen een volgende demonstratie te verplaatsen naar elders in Haarlem. Ik zou daar graag een toezegging op willen. Ik zou het het liefst ook nog in het stuk willen hebben. En ik wacht even de reactie van de burgemeester af. Maar mogelijk kom ik daarmee met een amendement als het nodig mocht zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks. Ga uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, duidelijke brief op zich van de burgemeester waar ik wel blij mee ben. Maar het mist inderdaad een aantal belangrijke zaken. Het gaat over de politie-inzet, daar wordt geen duidelijke lijn op gegeven. En nu is dat ook lastig. Kijk, het is lastig, je zit met een demonstratie, en als er meer mensen komen dan verwacht, dan heb je een probleem. We zien in Amsterdam wat er gebeurt als je hem opbreekt. En toch, burgemeester, toch, burgemeester, als mensen zich niet aan de regels houden, dan moet die demonstratie afgebroken worden. En ik weet dat de politie een ander perspectief heeft. Zolang het heel rustig blijft, is er niks aan de hand en dan gaan mensen vanzelf wel weer weg. Maar ondertussen is het in coronatijd niet meer toegestaan. Het is levensgevaarlijk en je speelt met de gezondheid van mensen. Dus ik zou toch daarop willen aandringen dat dat duidelijk beleid wordt, dat er tijdig wordt ingegrepen, inderdaad niet te vaak gewaarschuwd. En ik ondersteun zeker het D66-verhaal en ook het CDA-verhaal in meerdere mate, dat het goed op site gezet moet worden en dat het duidelijk moet zijn voor mensen wat ze wel en niet kunnen en wat daar dan de repercussies op zijn. Dat was het voor zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Dan is nu het woord aan de heer Smit. Ga uw gang.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik heb net aan u aangegeven dat ik geen behoefte heb aan een bijdrage. Maar bedankt voor uw aandacht voor mij.


De voorzitter: Sorry hoor, mijnheer Smit, die is me even ontgaan. Wanneer heeft u dat gezegd?

Griffier Taets van Amerongen: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Oh, dat klopt.

De heer Smit: Pakweg 2 minuten geleden. Maar no problem. Ik heb geen ...


De voorzitter: Oké, in dat geval geef ik mijnheer Rutten graag het woord, als hij dat wilt tenminste. Ga uw gang. Mijnheer Rutten? Ga uw gang.

De heer Rutten: , die rottige microfoon. Dank je wel. Ik wilde het kort houden om de tijd allemaal een beetje in de gaten te houden voor iedereen, maar dan moet ik wel gaan praten. Wij sluiten ons inhoudelijk aan bij de vragen en de opmerkingen die gemaakt zijn, en met name door D66 en CDA. En er moet VVD één ding van het hart. Het is wel interessant om te zien dat in al die jaren dat ik in ieder geval, en dan zijn we toch al sinds 2009 bezig in deze gemeente, dat ik bezig ben, het hier nooit over is gegaan. Dus waar zit de crux waarom het nu zo'n discussiepunt wordt. En misschien kan de burgemeester daar ook wat op reflecteren. Want het kan heel goed te maken hebben met gebrekkige informatie of een weinig meenemen in afwegingen of weet ik veel wat. Maar we komen nu steeds in de controle achteraf. Ik ga proberen nieuwe kaders te stellen, en het botst toch wel behoorlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan is nu het woord aan mijnheer Linder. Ga uw gang.

De heer Linder: Bedankt, mevrouw de voorzitter. Ik ben ook ... In die zin vind ik het wel interessant dat we het inderdaad gewoon jaren lang niet over hebben gehad en nu plotseling wel. Ik denk, dat heeft uiteraard met corona te maken, met de vorige demonstraties wat er gebeurd is. Dus blijkbaar is het wel gewoon jarenlang goed gegaan, en is het bij die ene demonstratie niet goed gegaan. Ik ben blij dat we hierover discussiëren, dat vind ik echt ... Daar ben ik heel blij mee. Dat geeft aan onze burgemeester ook input van hoe te handelen bij volgende demonstraties. Maar ik vertrouw ook erop, of wij vertrouwen ook erop in die zin dat de burgemeester ook heeft, ja, geleerd van wat de vorige keer niet goed gegaan is of beter had gekund. En we vinden dus ook een beperking van hoeveel mensen vinden wij te ingrijpend in het demonstratierecht om daar in die zin in mee te gaan. We willen eigenlijk gewoon ook tools in de handen van de burgemeester laten, waar ze ook horen, om te handhaven, om een demonstratie toe te staan of die te begeleiden daarin. Zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan het laatste het woord aan mijnheer IJsbrandy. Ga uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons eigenlijk wel aan bij wat de ChristenUnie net gezegd heeft. We kunnen hier natuurlijk niet met zijn allen de grondwet herschrijven. Er is gewoon een demonstratierecht in die grondwet opgenomen. Weliswaar met bepaalde condities die ruimte bieden om daar beperkingen aan te stellen. Maar ja, we zien natuurlijk allerlei demonstraties in de wereld die we hoogstwaarschijnlijk met enige instemming begroeten. In een Wit-Rusland of Rusland zelf of in Birma of wat voor ... Myanmar. En dat, ja, dat is allemaal demonstraties die natuurlijk dienen om bepaalde democratische rechten af te dwingen. We kunnen natuurlijk opeens zeggen, als er nu demonstraties zijn die niet in ons straatje passen, om dan te zeggen van, ja, nu moeten we opeens repressief worden en die demonstraties extra het leven zuur gaan maken. We hebben ook gezien, met instemming de  gelezen, die hier eigenlijk al ontstaat om het hele demonstratierecht zeg maar te reguleren in Haarlem. Volgens ons biedt dat alle handvatten aan de burgemeester om daar, ja, ook inderdaad regelend in op te treden.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel van GroenLinks. Ga uw gang, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer IJsbrandy die zegt, ja, als het in ons straatje van pas komt of als het onze idealen steunt, vinden we een demonstratie goed. Vind ik pertinente onzin. Het gaat namelijk niet over gewoon een demonstratie in een normale tijd, het gaat over demonstraties in coronatijd.

En daar gelden andere regels voor, daar zijn andere regels voor opgesteld, en daarmee breng je met een demonstratie waarbij je te dicht op elkaar staat, elkaar in gevaar. De mensen in gevaar, en ook misschien de mensen eromheen. Dus dat zijn duidelijk andere meetbare dingen, bewijsbare dingen, waardoor je een demonstratie op een andere manier moet aanvliegen dan een demonstratie. En ze in het Rusland doen, dan kan ik daar niks aan doen, maar in Haarlem wel. Dus ik hoop dat u die woorden terug wilt nemen, want het is natuurlijk een beetje onzinnig om het zo uit te drukken.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nou, ik neem dat niet terug. Ik neem dat niet terug. Ik denk dat de rede waarom we erover praten, dat is toch dat we bepaalde doelen van sommige demonstraties wel en andere demonstraties misschien wat minder ondersteunen. Let wel, Hart voor Haarlem is ook absoluut niet op de hand van de demonstranten bij de Bloemenhovekliniek, laat staan demonstranten op het Hooiveld die de coronazaken bagatelliseren. Dus het gaat ons helemaal niet over de inhoud van demonstraties. Het gaat ons puur om het feit dat er een demonstratierecht is, dat er regels zijn onder welke omstandigheden demonstraties kunnen plaatsvinden, dat de burgemeester instrumenten heeft om daar op in te grijpen. En als er door coronaomstandigheden redenen zijn om die regels ook aan te passen, dat is natuurlijk duidelijk, dan moet het ook op dat moment kunnen. En dan geldt het niet alleen voor demonstranten, of die wel afstand houden, maar ook het risico dat er zeg maar ongeregeldeheden ontstaan. En u heeft waarschijnlijk ook in de krant gelezen dat er bij de recente ongeregeldeheden ook dertien politiemensen besmet zijn geraakt door het directe contact met demonstranten. Dus ja, als er ook maar enig risico dat er in die zin moet worden ingegrepen door de politie of door de ME, dan is dat op zich al een rede om een demonstratie te verbieden.

De voorzitter: De heer IJsbrandy, sorry dat ik u weer moet interrumperen. Maar u heeft een interruptie van de heer Trompetter. Ga uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, prima.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer IJsbrandy, bent u het met de Actiepartij eens dat de burgemeester zijn bevoegdheid kan inzetten op het moment dat demonstranten, ofwel bij voorbaat al verwachten dat het zeg maar gevaar zettend kan worden, ofwel als ze zich eerder hebben misdragen, dat ze dan naar een andere locatie worden gedirigeerd waar ze dan wel kunnen demonstreren, maar waar ze in ieder geval niet, dan wel de gevaar zetting, dan wel de intimidatie, dan wel op andere wijze zeg maar hun negativiteit of zoiets uit kunnen uitlaten? In ieder geval de mogelijkheid van de burgemeester om dat ook te kunnen doen. Om ze te verplaatsen naar een andere plek, zoals het in andere gemeentes wel gebeurt.

De heer IJsbrandy: Ja, volgens mij biedt de APV daar ook alle ruimte voor. Dus ik zie niet in waarom dat niet zou kunnen als daar aanleiding voor is. Absoluut.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage, mijnheer IJsbrandy? Of ...

De heer IJsbrandy: Ja, dat was mijn bijdrage. Volgens mij is de APV toereikend, en is het meer aan de burgemeester om die gewoon naar bevind van zaken toe te passen.

De voorzitter: Dan wil ik nu graag het woord geven aan de burgemeester. Ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik denk dat het zeker goed is dat we er met elkaar over praten. Ik denk dat het tegelijkertijd ook goed is om te constateren dat die behoefte kennelijk nooit gevoeld is, niet de afgelopen 10 jaar niet. Maar ik denk, nou, voor zover ik weet is er nooit over gesproken. Dit is al heel lang in Nederland een buitengewoon gekoesterd recht, grondrecht, wat in de grondwet zwaar beschermd wordt en in een wet vervolgens is uitgewerkt. En waar de burgemeester een aantal bevoegdheden heeft gekregen die die ook gebruikt. Dat heeft tot nog toe denk ik in Haarlem nooit problemen opgeleverd. En op zich goed dat we het erover hebben op het moment dat er wel een keer zich problemen voordoen. En dat is ook precies de rede waarom we het er nu zo intensief over hebben, denk ik. Het feit dat de burgemeester niet eerst naar de gemeenteraad gaat om te kijken wat je moet doen met demonstraties, dat is dus in al die jaren nooit gebeurd, en gebeurt ook eigenlijk in Nederland niet. De manier waarop de gemeenteraad erbij betrokken is is meestal dat er controle is achteraf van, zijn dingen hier wel goed gelopen? En dat leidt er soms toe dat je met elkaar afsprekt van laten we dingen anders doen. En dat is ook precies de rede waarom we er denk ik met elkaar over praten. Wat leer je ervan en wat kunnen we daarover met elkaar afspreken. Dus wat mij betreft is het uitstekend dat we dit doen, dat heb ik ook direct gezegd toen we hier in de raad 7 januari over spraken. Mevrouw Van der Windt heeft volkomen gelijk. Bij beleidsregels, daar hoort bij dat ze gepubliceerd worden op de website. Dat doen we ook bij andere onderwerpen, dat gaat hier ook mee gebeuren. Tot nog toe werden de, nou, de standaardregelingen niet als beleidsregels geformuleerd. Nu we dat wel doen, en ik vind het op zichzelf een goede suggestie, het gebeurt ook in een aantal andere plaatsen. Ze zijn niet dichtgetimmerd, want er dient ruimte te blijven om te kijken, hoe ga je om met het specifieke van iedere specifieke situatie. Maar die beleidsregels die geven wel een stukje duidelijkheid aan de ambtelijke organisatie bij de voorbereiding en aan demonstranten als ze zich oriënteren om hoe dingen in elkaar zitten. En ze komen dus op de website. Ze staan er nu nog niet op, omdat ik ze nog niet heb vastgesteld, omdat ik eraan hechtte eerst met u van gedachten te wisselen en ze daarna vast te stellen. Dat heb ik ook in de brief proberen aan te geven. Deze beleidsregels zijn beleidsregels van de burgemeester, die kunnen dus ook niet geamendeerd worden. De burgemeester stelt ze vast, maar ik doe dat pas als ik eerst met u overlegd heb. En de gemeenteraad die heeft in de APV de basis zeg maar waar de beleidsregels verder op gebaseerd zijn. Dus als u zegt van, bepaalde dingen willen we aan de voorkant nog ... Bijvoorbeeld, je moet langer van te voren aankondigen of iets dergelijks. Dat zou de gemeenteraad kunnen bepalen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar huiverig voor ben, omdat ik denk dat dat grondrecht, en daarin ga ik wel mee met mijnheer IJsbrandy, het ... Kijk, het voelt nu vanwege de coronatijd en vanwege het incident, de incidenten die we gehad hebben, voelt het even anders. Maar normaal gesproken denk ik dat we met elkaar vooral opletten dat de overheid of burgemeesters niet te restrictief omgaan met de rechten die burgers hebben. En ik denk, dat blijft natuurlijk wel de andere kant van de hele discussie. Er moet aan de ene kant optreden, maar aan de andere kant ook wel heel zorgvuldig zijn als het gaat om die rechten die burgers hebben. Ik vind de suggestie van mevrouw Van der Windt om gevoelige locaties om daar nog eens over na te denken, eigenlijk wel goed. En ik neem mee om te kijken, want dat wordt dan toch een vrij algemene uitspraak. Ik denk niet dat het verstandig is om te proberen zo compleet mogelijk van alles en nog wat in beeld te brengen en daar dan hele harde regels omheen vast te leggen. Maar ik denk dat het wel goed is om te zeggen dat bij het geven van voorschriften ook gekeken kan worden naar de specifieke gevoeligheid van locaties. Ik moet er nog wel even over nadenken. Want nogmaals, mijn mogelijkheden zijn eigenlijk heel erg beperkt. De grondwet ziet maar op drie mogelijke gronden waarop je regels kunt stellen. Dus zoveel mogelijkheden heb je niet. Maar goed, ik vind dit wel een wezenlijk punt. Mevrouw De Raadt die zegt van, ja, wat wonderlijk dat er eerst een standpunt is en dan pas in gesprek met de raad. Nou ik heb net proberen uit te leggen hoe dat zit. Er zit zeker niet een principe achter, want ik vind dit gewoon een prettige manier van met elkaar over van gedachten wisselen. En wat ik heb neergelegd, heb ik ook om die rede niet direct van gezegd van nou, dit zijn de maatregelen. Nee, dat is over nagedacht. Ik denk dat dit op zich goede beleidsregels zijn en ik wil er graag over van gedachten wisselen, en dan kom ik tot het vaststellen ervan. En dat we het niet eerder

gedaan hebben. Kennelijk van geen van beide kanten werd die behoefte tot nog toe gevoeld. Ten aanzien van de motie. Natuurlijk, ik meen zelfs dat mevrouw Van der Windt zei dat die motie best aardig gevolgd is. Dat klopt ook, want daar heb ik natuurlijk naar gekeken. Maar niet blind. Niet zo van, jongens, alles wat daar staat dat neem ik direct over. Uiteindelijk is het een eigen verantwoordelijkheid en een eigen afweging ook. En ja, en de motie is, en ik stel dat ook op prijs, die is ook niet in stemming gebracht. Het is ingebracht in de vergadering. We hebben met elkaar gezegd, het is goed om er in de commissie over te praten, laten we dat eerst doen. En volgens mij is dat, ja, doen we eigenlijk zoals het moet gaan. Ten aanzien van de megafoon. Dat vind ik wel een goed punt, ga ik gewoon nog eens even naar kijken. Ik zie dat de formulering, alleen om in goede banen te leiden, ik denk dat dat eerlijk gezegd voortkomt uit de behoefte om ervoor te zorgen dat het niet een bijdrage wordt om te zingen en een festivalsfeer te krijgen. Maar een megafoon kan ik me ook niet zo heel goed voorstellen als een versterker bij zang. Dus ik moet nog eens even kijken of dit wel zo goed geformuleerd is, dus ik neem dat gewoon even mee. Ten aanzien van de vraag van zijn er andere beperkende voorwaarden bijgekomen ten opzichte van januari, behalve die van de muziekdragers. Nou ik heb ik de raadsvergadering toen ook al gezegd, en dan kom ik meteen op het punt van mevrouw Wisse, over die waarschuwingen, dat is wat ik zelf in ieder geval echt vind wat niet goed gegaan is. Er was door mij bedoeld dat als je eerst aangeeft van joh je moet het bekend maken, vervolgens moet je een mededeling doen als we het idee hebben dat gaat niet goed, en daarna geef je een waarschuwing en dan is het klaar. Ik kan me hooguit nog voorstellen dat er een tweede waarschuwing kan komen. Het is eigenlijk zoals in het voorbeeld door mevrouw Wisse zelf ook gezegd werd. Ja jongens, dan zijn we wel klaar. Het is niet de bedoeling dat dat iedere keer ertoe leidt van een waarschuwing, dan we weer een stapje terug en dan doen we weer een waarschuwing, weer een stapje terug. Nee, dan komt het moment dat je zegt, joh dit hebben we gehad, je gaat toch weer over de schreef, dan stoppen we. Dus dat is één van de duidelijke verschillen. Maar dat leidt niet, dat is dan ook het antwoord op de vraag van mevrouw Wisse. Onderaan pagina 6 staan die waarschuwingen specifiek voor de coronatijd. Bij de instructies en bij de contacten die er met mij zijn rond een demonstratie zal ik daar veel explicieter en scherper op letten, zodat het ook voor de politie duidelijk is wat daar de bedoeling is. En het is niet zo dat ik op dit punt het gevoel heb van, we moeten expliciet zeggen van één waarschuwing of twee waarschuwingen. Het hangt ook wel een klein beetje af van wat is het voor een type demonstratie, hoe loopt het. En ik wil ook enige ruimte houden om daarin dan een besluit te kunnen nemen op het moment dat het nodig is. Dan de SP, die vraagt zich af, ja, laat u het nu open dat er toch weer een groot aantal mensen zouden komen? Dit is nou één van de lastige discussies. We hebben met de collega's van een aantal grote gemeenten in Nederland, Amsterdam, Den Haag, Eindhoven, Haarlem, hebben we een aantal keren bij elkaar gezeten om te kijken van, ja, kun je daar nou ... Het zou toch wel helpen als we zouden kunnen zeggen van, nou jongens, dit is het wel. En we zijn samen tot de conclusie gekomen. We hebben een advies gevraagd aan het OMT, kunnen jullie misschien helpen om daar een zinnig aantal te krijgen, dus een beredenering van wat reëel zou zijn. En hun conclusie was, nee, dat kunnen wij gewoon echt niet. Ik snap dat ook trouwens. Want ik denk ook zelf dat het zo afhankelijk van de locatie, van het type demonstratie. Je kunt onmogelijk zeggen van, nou ja, dat betekent dus dat dit is de grens en daarboven is het altijd foute boel. Het blijft zoeken naar de factoren die maken dat je zegt van, joh, dit is hier nou toch echt wel de maximale maat. Wij hebben eerder op dezelfde locatie op het vlooienveld, in coronatijd, een uitstekend verlopen demonstratie gehad die model was. Waar anderen ook naar gekeken hebben en zeiden van, kijk, zo kan het dus ook. Dat was met dezelfde regels, de regels die op 3 januari niet goed genoeg gefunctioneerd hebben. Maar die in juni meen ik dat het was, bij Black Lives Matter, met meer demonstranten, uitstekend gefunctioneerd hebben. En ja, dat betekent dus dat ik ook niet een antwoord heb op de vraag van nou, zeg nou maar hoeveel het er precies moeten zijn, schrijf het het liefste ook op. Dat gaat denk ik niet lukken. Ik kan wel zeggen van nou, op de Grote Markt bijvoorbeeld zijn dat soort aantallen absoluut uitgesloten in coronatijd. Op het vlooienveld kan er meer, maar ook dan zul je andere factoren mee moeten wegen in de

vraag van, wat kan er wel en wat kan er niet. Ook al omdat het natuurlijk ook de rechterlijke toetsing moet doorstaan. Want iedereen kan direct naar de rechter ergens gaan en zeggen van, ja, dit zijn wel mijn grondwettelijke rechten. En die burgemeester die denkt zeker dat hij als een soort dictator deze stad kan regeren. Nou, dat is heel gevoelig. En ik moet dus ook heel goed motiveren waarom ik eventueel die maximale aantallen zou vastleggen. En er speelt nog één ander ding mee, en dat laat ik dan verder ook ... Ja, dat moet je dan met elkaar denk ik nog eens over nadenken. Het zeggen van te voren van dit is het maximum aantal, wil nog niet zeggen dat het ook gebeurt. Als je zegt van, het zijn er ... Je mag met 500 mensen demonstreren. En dan op een gegeven moment dan blijkt van, nou ja, er zijn er meer. Wat ga je dan doen? Nou, dan kan je zeggen van nou daar heb ik politie voor, ME, waterkanonnen, noem maar op. Dat is zo, maar ook in dat verband vind ik het wel van belang om dan van te voren echt goed nagedacht te hebben over de motivering. Want als je zegt van, ja, het had eigenlijk makkelijk gekund, maar ja, goed, er is nou één keer dat getal genoemd en we afgesproken we gaan er keihard tegenin. Dan roep je ook iets over je af wat misschien niet nodig is. De politie-inzet, GroenLinks. Ik denk dat het terecht is dat die vraag gesteld wordt. Ik vind ook, en dat is ook in die raadsvergadering van 7 januari met elkaar besproken, je hebt met de politie en de officier van justitie heb je van te voren overleg. En dan kijk je van, nou hoe bereiden we ons voor en wat denken we wat verstandig is? Er zijn echt demonstraties waarvan je kan zeggen van, nou jongens, daar is niet zo heel veel voor nodig. We hadden er pas één van Extinction Rebellion. Toen was het idee van, dat kan misschien enkele tientallen mensen zijn. Uiteindelijk bleken het er twee te zijn. Ja, dat gaat om andere manier van met de politie voorbereiden dan wanneer je praat over honderden of misschien zelfs wel duizenden mensen. Maar dit is echt standaard bij iedere demonstratie een aandachtspunt. En de aanwezigheid van politie is ook niet altijd direct zichtbaar. Want het kan ook zijn, dat was bijvoorbeeld zo in januari, er was wel politie, maar die stond daar niet ter plekke, die zou ingezet worden op het moment dat het nodig is. Nou, de inschatting was gemaakt dat dat niet nodig was. Daar kan je dus wel achteraf van denken van, was dat een goede inschatting. Maar los daarvan, er was wel politie beschikbaar, alleen hij is niet ingezet. Dan, eens even kijken, volgens mij heb ik daarmee alle vragen gehad.

Griffier Taets van Amerongen: Remko heeft een interruptie.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. U heeft een interruptie van de heer Trompetter. Ga uw gang, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. U wilde graag van de burgemeester weten of hij pas van zijn bevoegdheid gebruik zou maken op het moment dat er deelnemers over de schreef gaan en een terugkerend aantal demonstraties geven, of hij dan ook van zijn bevoegdheid gebruik gaat maken om die mensen dan te verplaatsen, als zeg maar een soort sanctioneringsmaatregel. Dus wel demonstreren, maar dan op een andere plek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Zeker. Het is absoluut zo dat de voorschriften aangepast worden als blijkt dat een bepaalde organisatie zich er niet aan houdt, of in het verleden elders ook niet zich bleek te houden aan voorschriften die gegeven werden. Want soms heb je te maken met een demonstratie van een organisatie die op meer plekken dingen organiseert. En als je ziet van, dit is een organisatie die niet betrouwbaar is, dan heeft dat invloed op de manier waarop je dingen oplegt. Maar ook binnen je eigen gemeente. Als je hele heldere afspraken maakt, en mensen houden zich er niet aan. Nou, één ding is dat je ertegen kunt optreden. Maar een tweede is dat je bij een volgende demonstratie zegt van, daar gaan we toch even wat strakker een aantal dingen regelen. En daar zou ook nog bij kunnen horen dat je iets doet met de locatie.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie voor de burgemeester, of opmerkingen? Is er behoefte aan een tweede termijn?

Griffier Taets van Amerongen: Ja, Thessa van der Windt wil een tweede termijn.

De voorzitter: Er is behoefte aan een tweede termijn, een korte tweede termijn. Dan begin ik graag met Thessa van de Windt. Mevrouw Van der Windt, ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, dank u wel. Nou ja, wij zijn op zich heel blij met de toezegging van u dat u bereidt bent om dit beleid op de website te plaatsen. Ik denk dat dat echt gewoon helderheid geeft aan mensen die in Haarlem willen gaan demonstreren. We vinden het ook prettig om te horen dat u nog eens wil nadenken over die gevoelige locaties waar ook minderjarigen komen. En wij snappen natuurlijk dat het heel moeilijk is om, zeker als het gaat om een grondwettelijk recht om demonstratie, om hard and fast rules vast te leggen van daar moet het aan voldoen. Maar als je natuurlijk ook een indicatie geeft van nou, wij zitten als gemeente of als burgemeester denken wij hieraan, dan spoort dat natuurlijk ook demonstranten aan om na te denken wat zij kunnen doen om wel de bal, maar niet de man, of in dit geval dan beter het kind, te spelen. En ik denk dat dat gewoon echt heel erg zal helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, ga uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik houd het heel kort. Ja, ik begrijp nu dat het nog niet vaststellen van het stuk, dat was de manier van de burgemeester om de raad meer in stelling te brengen. Dit had mijn fractie niet zo geïnterpreteerd, maar nu we het weten waarderen we dit wel degelijk. Punt blijft wel staan dat anders dan D66 wij nog steeds niet helemaal niet hoe de suggesties uit de motie nou precies verwerkt zijn in het stuk. Maar we sluiten niet uit dat dit nog gaat komen als we later nog gaan spreken over de kwetsbare locaties. Als laatste, veel dank voor de overige toezeggingen met betrekking tot het beleid plaatsen op de website, dat vond ik een hele goede, en dat u nog gaat uitzoeken hoe dat nou precies zit met de megafoon. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Even terzijde, uw spreektijd is inmiddels op, mevrouw De Raadt. Dus dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester. Ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ... Nou dank voor de opmerkingen, want ik vind het waardevol. Volgens is het ook gewoon goed om het op deze manier met elkaar te doen. In de richting van mevrouw Van der Windt, het blijft natuurlijk ook nog wel een afweging van het type demonstratie. Het is niet automatisch zo denk ik dat je moet zeggen van, bepaalde demonstraties zijn bij scholen uit den boze. Ook scholieren, en dan hangt ook nog de leeftijd er misschien nog wel vanaf, maar die mogen weten dat er in de samenleving verschillend naar dingen gekeken wordt. Ik ... Het blijft een afweging. Maar ik ... En nogmaals, ik blijf bij wat ik gezegd heb. Ik vind wel dat het goed is om dat algemene punt te maken dat de locatie, of dat specifieke locaties zouden kunnen leiden tot extra aanwijzingen. Dat lijkt me gewoon goed om daar nog eens even over formulering na te denken.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er verder nog vragen en opmerkingen van deze commissie aan de burgemeester omtrent dit onderwerp? Nee? Dan wil ik dit onderwerp graag afsluiten.

Koffiepauze 20:15 – 20.30 uur

11. Corona gerelateerde onderwerpen (JW)

De voorzitter: En dan gaan wij door met het, volgens mij het laatste onderwerp van deze agenda. Ja. Dat betreft corona gerelateerde onderwerpen. Daar hoeft ik verder weinig over te zeggen. Alleen wie nu als eerst het woord krijgt, en dat is mevrouw Wisse. Dus ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja. Dank u wel, voorzitter. Vijf korte stukjes. Ten eerste de avondklokrellen, daar zijn natuurlijk heel veel complimenten geweest voor de Haarlemse politie over de aanpak daarvan. Volgens mij zijn die zelfs overgebracht door de koning en door minister Grapperhaus. Burgers die taart kwamen brengen. Dus nou, dat is gewoon hartstikke fijn. Ik las ook dat Grapperhaus ondernemers tegemoet wil komen waar de schade door de rellen niet gedekt wordt door de verzekeraar, dus dat is ook heel mooi nieuws. De vaccinatie van ouderen, daar hebben we al een paar keer vragen over gesteld. En de burgemeester schrijft in zijn brief dat daar snel nieuws komt. Dus nou ja, wij hopen natuurlijk of op huisartsenvaccinatie voor ouderen of mobiele teams of een Haarlemse vaccinatiestraat voor ons allemaal. Ik hoop echt dat het niet meer lang duurt, ook met het winterweer nu. En de participatieraad heeft natuurlijk ook opgemerkt dat de RegioRijder die als oplossing wordt gebracht voor Schiphol, dat dat eigenlijk niet zo werkt. Omdat bejaarden, of liever gezegd oudere mensen, ook weer heel lang op de RegioRijder moeten wachten en dan staan ze alsnog heel lang buiten in de kou of de regen. Stem in de Stad. Namens mijn college de heer Yerden heb ik daar nog een vraag over. Er stond van de week een stukje in de krant dat Stem in de Stad kookt voor daklozen waar ze dan niet binnen durft uit te nodigen om de maaltijd daar te genieten samen. Zij willen eigenlijk een simpele bevestiging van de burgemeester dat dat mag voor maximaal 20 personen. Dus kunt u dat misschien toezeggen, burgemeester? Schaatsen op natuurijs, het gaat morgen gebeuren geloof ik in Spaarndam bij Nova Zembla. Vandaag geloof ik ook bij het Vijverpark en de Boerhaavewijk. Er zijn maatregelen net rond gestuurd voor ijspret. Ik heb ze niet kunnen lezen, misschien kan de burgemeester alvast iets zeggen over hoe we met natuurijs willen omgaan in Haarlem. En dan als laatste de ijsbaan. Ik was er de vorige keer niet bij toen dit punt werd besproken. En zag dat bij het vragenuur Liberaal Haarlem daar ook nog iets over had. Als het nog niet aan de orde is geweest, kunnen wij net als Utrecht op een 400 meter baan misschien 125 mensen toelaten per uur, in plaats van 100? En zeker als ze elk uur vervangen worden en niet ieder kwartier nieuwe mensen worden toegelaten. Daar wilde ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Reenen. Mijnheer Van Reenen, bent u daar? Dan gaan wij door naar mevrouw Eckhard. Ga uw gang.

De heer Van Reenen: Hallo, hallo, hallo, ik was er wel.

De voorzitter: Oh, ik hoorde u niet, mijnheer Van Reenen. Maar ga uw gang.

De heer Van Reenen: '...' zeggen, voorzitter. Mijn microfoon weigerde even medewerking, maar dank u wel. Inzake dit onderwerp willen wij allereerst de burgemeester even complimenteren met zijn ongelooflijk snel handelen. En dan heb ik het over de twee brieven die hij naar aanleiding van de avondklok '...' schreef op de avond van de rellen en de dag erna. Die hebben onder andere ertoe geleid dat wij in conversatie met burgers van Haarlem die gerust konden stellen door ze die brieven te geven. En dat bleek goed te werken, dus daarvoor hartelijk dank. We willen hem tevens complimenteren met het maken van het filmpje op het Marsmanplein. Daarmee gaf hij gevolg aan de suggestie die wij eerder deden om wat vaker met film te

werken, dus daar ook een groot compliment voor. En dan nog één vraag, hoe zit het met het vaccineren? Hoe zit het met de alternatieve locaties die eraan komen? Dat wil ik graag weten. Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Reenen. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Eckhard. Ga uw gang. Mevrouw Eckhard, bent u daar? Dan gaan we door naar iemand waarvan ik zeker weet dat hij er wel is. Mijnheer Trompetter, ga uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons graag aan bij de complimenten die Jouw Haarlem heeft gegeven voor de burgemeester. Van zijn reactie, het snelle handelen op de ongeregelheden in Schalkwijk en de voorkoming van die op het Marsmanplein. Slechts één vraag. Ja, of er meer testlocaties kunnen komen op fietsafstand. Want nou nu de kinderen met snottebellen ook getest moeten worden. Zou dat mogelijk zijn? Want bij de meesten moet je toch bij de auto komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, nou ja, allereerst nogmaals mijn waardering ook voor dit corona-uur waarin we de burgemeester allemaal Haarlem-specifieke vragen kunnen stellen over de gevolgen van corona voor de bewoners en de ondernemers van Haarlem. Ik heb eigenlijk twee vragen. Die had ik ook nog schriftelijk ingediend, omdat ik hoopte dat de burgemeester daarbij ook kon voorbereiden. Eerste vraag heeft betrekking over de landelijke verkiezingen. En ik zou graag willen weten van, is Haarlem voldoende voorbereid op coronaproof stemmen. En vroegen ons ook af of Haarlem nog een alternatieve stemmanier, een walkthrough, een bikethrough, gaat organiseren, zoals sommige andere gemeentes inmiddels hebben aangekondigd. En het tweede punt is al wat eerder op de avond ook aan de orde gekomen, dat heeft met name betrekking op de hele kwetsbare positie van jongeren, waar we de afgelopen week in verschillende kranten hele alarmerende verhalen over kunnen lezen. En ik vermoed dat ook wel meerdere mensen in deze commissie of in deze raad daar ook zelf verhalen over kunnen vertellen. En wij vroegen ons af, wat doet Haarlem nu om een goed beeld te krijgen van de situatie onder Haarlemse jongeren van 12 tot 25 jaar. Is er een soort dashboard? Heeft u zicht op de hulpvraag? Heeft u zicht op de tekorten die er zijn? Omdat we daar natuurlijk ook echt wel hele alarmerende verhalen over horen over een te kort aan anorexia-behandelingsplaatsen en over een te kort aan psychiatrische hulp voor jongeren en dat soort dingen. Dus daar ben ik erg benieuwd naar. Dan is er, dat hebben we al even besproken, is er natuurlijk een beperkt budget ter beschikking gesteld om een soort activeringsprogramma voor jongeren te organiseren. En ik was heel erg benieuwd of u daar nog wat meer over kan zeggen van, wat zijn nou de plannen? Vandaag in de krant stond een heel aardig plan. Bijvoorbeeld in Heerenveen, waarin ze zeggen, nou wij nodigen jongeren uit elke vrijdagmiddag om van 16:00 tot 20:00 uur, er staan toch bijna geen auto's in garages, en dan laten wij die jongeren gewoon gezellig met muziek en een drankje kunnen ze lekker skaten. Dus het gaat echt om niet digitale, maar om toch een fysieke manier van interactie. Er wordt ook genoemd een soort dancechallenge met de klas. Nou ja, daar hebben we al ... Wat kunnen wij hieraan doen en wat doen we daaraan? Nou ja, dan verder zijn er natuurlijk ook signalen dat vorig jaar kinderen veel lagere schooladviezen hebben gekregen dan de jaren daarvoor. En ook dat er naar verwachting dit jaar veel meer kinderen blijven zitten. En zijn er nog plannen ... Werkt de gemeente Haarlem samen met scholen om ervoor te zorgen dat kinderen gewoon een goed passend advies krijgen op het niveau waarop ze zitten. En is er nog iets wat wij als gemeente Haarlem kunnen doen om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk jongeren overgaan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Dan ga ik nu door naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Van der Windt, voor de twee vragen die mij het meest bezighielden gesteld zijn. Ik heb nog een derde vraag, dat is, hoe staat het ermee met de vaccinatiemogelijkheden binnen Haarlem? Ik ben met mijn 91-jarige moeder van IJmuiden naar Schiphol gereden om daar vervolgens 2,5 uur te wachten, dat was één groot drama. Maar goed, het belang daarvan om het dicht bij huis te hebben is wel vergroot, dus ik ben benieuwd wat de status daarvan is. En ik, nou ja, ik sluit me dus aan bij die twee vragen die D66 had, die ook voor GroenLinks brandend zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Van den Doel, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor dit verhaal van mijnheer Van den Doel over zijn 91-jarige moeder. En dat treft natuurlijk heel veel Haarlemmers en de omgeving van Haarlem. En ik begrijp dan werkelijk niet waarom GroenLinks de motie van Hart voor Haarlem voor bereikbare vaccinatie voor alle Haarlemmers niet heeft gesteund. En dat u nu hier met uw probleem aankomt, in plaats van twee weken geleden achter onze motie te staan en het college met een duidelijke opdracht naar de GGD te sturen.

De heer Van den Doel: Ja, ik wel ...

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van de Doel: Ik kan wel ingaan op de precieze dictie van uw motie. Maar ik heb ook geluisterd naar de toezegging van de burgemeester, dat hij daar druk mee bezig is en al in overleg was met de GGD. Dus ik heb toen het vertrouwen in de burgemeester uitgesproken dat hij zo snel mogelijk zou komen met een antwoord. Vandaar dat ik daar nu naar vraag.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan kunnen we stellen dat ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat antwoord tot op heden niet heb gekregen.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij door naar de heer Smit. Ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, om hier dan toch maar even op aan te sluiten, meer dan 300.000 mensen moeten uiteindelijk naar Badhoevedorp-Schiphol. Dat betekent een onzinnige en extreme milieubelasting en een familiale belasting. Mijnheer Van den Doel is met zijn moeder gegaan, moet zelf ook nog. En als er een 2 jaar verschil met zijn vader, moet hij weer net een week later, moeten ze met zijn drieën drie keer. Kortom, mijnheer Van den Doel zegt, er wordt druk gemaakt, druk gezet door de burgemeester. En ik ga vragen, mijnheer de burgemeester, hoeveel druk heeft u hier inmiddels op staan? Opdat niet de laatste paardduizend mensen uiteindelijk in Haarlem gevaccineerd kunnen worden, maar echt dat we zo snel mogelijk een vaccinatielocatie in de stad hebben en echt milieu- en familiale belasting gaan verminderen. Ik ben zeer benieuwd naar uw antwoord. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Rutten, ga uw gang.

De heer Rutten: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou het pleidooi van mevrouw Van Zetten hebben wij natuurlijk wel gesteund. En dat is natuurlijk een gotspe dat de mensen zo moeten reizen en dat Haarlem het heeft laten gebeuren dat wij geen vaccinatie hebben voor onze oudere mensen, op dit moment, in de stad op een

normaal bereikbare afstand. Het is gewoon ... Nou ja, wij kunnen het niet uitleggen. Korte vragen aansluitend op het verhaal van D66 over de jeugd. Er zijn weer middelen beschikbaar ... Er komen middelen beschikbaar voor Jeugd aan Zet. Dat wordt gematcht. Ik ben benieuwd of de burgemeester kan vertellen wat Haarlem daar nu aan doet om die centen binnen te halen, hoe die gelden worden verworven. En ik heb de vraag daarstraks ook al gesteld toen het ging over het steunfonds, de provinciale gelden en de stand van zaken daarmee. Naar verluidt is de provincie in gesprek met de gemeentebesturen. Maar wij zijn ook benieuwd naar hoe dat ingezet gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer Linder, ga uw gang.

De heer Linder: Bedankt, mevrouw de voorzitter. Als eerste hadden we het ook even over het stemmen in de stad. Nou, dat heeft het CDA in principe voor een groot deel al gevraagd. Maar nog even er bijgevoegd, hoe zit het met de slaapplekken voor de daklozen? Zijn er nog voldoende slaapplekken? Als tweede, hoe zit het, heeft u zicht op hoe het zit met zwemlessen? Met ook faciliteiten om met de wachtlijsten voor af te zwemmen. Er zit nu een gigantische wachtlijst ontstaan. En ik begrijp zelfs dat zwemscholen aan het omvallen zijn. Waardoor straks wij een heleboel kinderen hebben die niet kunnen zwemmen. Daar had ik graag antwoord willen hebben. En als derde de vraag, of de burgemeester zou willen kijken naar de mogelijkheid dat voetbalclubs of andere clubs die sporten die buiten gespeeld worden, of ze daar niet de mogelijkheid is dat ze alsnog met verenigingen tegen elkaar gewoon een onderlinge vriendschappelijke wedstrijd kunnen spelen, mits alle spelers, of tenminste, het grootste gedeelte, uit dezelfde wijk komt. Zoals bijvoorbeeld wij dat in Haarlem Noord hebben met een heleboel voetbalverenigingen waar de kids uit dezelfde buurt komen, waar het uiteindelijk geen verschil uitmaakt of ze nu met hun eigen club spelen of tegen een tegenstander waar dezelfde kinderen uit dezelfde buurt komen. Want het is te zien dat er steeds meer jongeren gewoon afhaken. Daarbij zien zij het perspectief niet meer. En ik denk dat we hen een perspectief moeten geven waar zij nog iets kunnen doen, met sport bezig kunnen zijn. Dus daar hadden we graag nog antwoord op willen hebben. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. En tot slot mevrouw Van Zetten. Ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik denk dat we allemaal wel onze vrijheid terug willen hebben. En een manier om dat te bereiken is om zo snel mogelijk iedereen te vaccineren. En ja, dat is het natuurlijk toch, kom ik toch even terug op die motie bereikbare vaccinatie. Want het is natuurlijk gotspe hoe wij onze bejaarden hier in dit lang behandelen en ook hier helaas in omgeving van Haarlem. En dan ja, ik doe dan ook nog een keer dringend beroep op de burgemeester om daar alles op alles te zetten om hier dat veel beter te organiseren. U heeft een brief geschreven. Nou, u blijft zich inzetten. Nou, je krijgt toch een beetje het idee dat eigenlijk niemand zich verantwoordelijk voelt, of in ieder geval, niet verantwoordelijk toont om hier echt zo snel mogelijk iets aan te veranderen. En dan kijk ik ook naar de GGD hoe dat georganiseerd is. Als je naar de website kijkt van de GGD, dan heb je geen idee wat ons nu boven het hoofd hangt. We hebben het ene tijd over leeftijdsgroepen, mensen die in aanmerking komen ja of nee. Het is allemaal op de televisie krijg je het ene praatprogramma na de andere. Maar ik vind dan ook dat wij onze Haarlemmers gewoon ook veel beter bij de, nou laat ik zeggen, patronisten bij de hand moeten nemen en via beter communicatie, via de website van de GGD, via de gemeente, gewoon veel meer duidelijkheid moeten bieden, en een beetje hoop. Want nu hoor je alleen maar schrijnende verhalen hoe iedereen maar aanstumpert. En ja, dat zou niet mogen in een beschaafd land, voor zover we dat nog hebben hier. Dus ja, mijn grote zorg nogmaals. En de burgemeester, gaat u in godsnaam de GGD eens aansporen om de zaak beter op orde te hebben, en zeker onze Haarlemmers beter te informeren over, ja, wat hen nu binnen de komende weken te wachten staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester. Ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Dank ook voor de vragen en de, ja, de logische maar toch ook wel hele duidelijke betrokkenheid bij de thema's rond corona. Van begin tot het eind hoor ik mensen praten over de vaccinatieprogramma's. Mevrouw Wisse die vroeg van, hoe gaat dat nou lopen? Nou ja, eigenlijk alle sprekers die vragen daarnaar. De stand van zaken is dat het voortdurend onder hele hoge druk staat van alle burgemeesters. Burgemeesters in deze regio die willen zo snel mogelijk naar meer vaccinatielocaties. Er is in Haarlem een locatie gevonden. Geen verrassende locatie overigens, want ik heb hem ook meermalen voorbij horen komen, de Kennemer Sporthal. Daar worden de voorbereidingen getroffen om te zorgen dat dat ook een vaccinatiecentrum wordt. Dat duurt veel langer dan ons lief is. Dat heeft te maken met in de eerste plaats, alle eisen die gesteld worden aan die vaccinatielocatie. Ik heb daar intern ook veel vragen over gesteld. Maar constateer tegelijkertijd dat, we kunnen daar wel van alles en nog wat over roepen, maar als dat de regels zijn die kennelijk worden opgelegd, dat is het heel lastig om daarvan te roepen van nou, dat doen wij niet of dat moet maar genegeerd worden. Maar er zitten nogal wat eisen die eraan gesteld worden. Er zitten ook een aantal beperkingen die te maken hebben met het aantal beschikbare vaccinaties. De ... Het aantal wat ze per dag beschikbaar hebben en kunnen inzetten, ook dat is iets waarnaar gekeken wordt. En welke faciliteiten heb je nodig om die dosis te bewaren en te kunnen inzetten. De rede waarom bijvoorbeeld de huisartsen het nog niet kunnen doen, heeft alles te maken met het type vaccin dat op het ogenblik beschikbaar is. Die zijn in de situatie, in Nederland in ieder geval, is het onmogelijk om die kleinschalig te distribueren. En ik zou wensen dat het anders was. En hoe eerder andere vaccins beschikbaar zijn, hoe sneller dit kan worden opgepakt. Want inderdaad, ik ben het met mevrouw Wisse eens, nog beter dan een locatie in Haarlem denk ik dat het is dat huisartsen ook echt naar mensen toe kunnen en kunnen zorgen dat ze dat vaccin toegediend krijgen.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van mevrouw Otten.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Ga uw gang, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja. Dank u wel, burgemeester, voor de beantwoording. Maar het verbaast mij toch wel dat u zegt, het is heel ingewikkeld om het in te richten. Ik mag toch aannemen dat dat al langer bekend was, en had u daar absoluut niet eerder aan kunnen beginnen aan het organiseren? We zijn toch dacht ik nog steeds een ontwikkeld land. Langzamerhand ga ik er weleens aan twijfelen. Maar ja, ik zou toch wel heel specifiek willen weten, wanneer wist u hoe iets ingericht moest worden en had dat niet sneller gekund?

Burgemeester Wienen: Nou, wij kunnen het sowieso niet, mogen het ook niet. Dit gebeurt door de GGD met de richtlijnen die landelijk worden vastgesteld en ook de beschikbaarheid die landelijk wordt verdeeld. En binnen die mogelijkheden zitten wij erbovenop dat er maximaal gebruik gemaakt wordt van die mogelijkheden om zoveel mogelijk mensen in onze regio te laten vaccineren. En ook zo snel mogelijk en ook op meerdere locaties. Maar wij mogen het niet doen, kunnen het ook niet doen. Dus ook al zouden wij weken geleden gezegd hebben van, dit is de locatie, kom maar. Dat werk niet, want daar komt het vaccin niet naartoe. Wij moeten het doen met de regels zoals ze worden opgelegd. Ik snap de opmerkingen die gemaakt worden, want het is ... Je hoort het allerwegen in de media, hele en halve deskundigen die zeggen van, het zou toch eigenlijk beter moeten kunnen. Aan de andere kant, ik zie dat ook andere landen, waarvan eerste gezegd werd, dat zijn fantastische voorbeelden, er ook verschrikkelijk mee worstelen. En er zijn een aantal landen die

het fantastisch doen. En ja, ik zou wensen dat we er iets meer van zouden hebben, maar het is op dit moment is het niet mogelijk om meer te doen dan wij doen. En geloof me ...

De voorzitter: Burgemeester ... Oh, sorry.

Burgemeester Wienen: Ja? Nou, ik wilde één zin nog zeggen. Namelijk van, de oproepen van, u zet er toch wel druk op? Geloof me, de directeur van de GGD die wordt er heel erg moe van, van de wijze waarop hij onder druk gezet wordt, met name door de burgemeester van Haarlem.

De voorzitter: Dat is altijd goed nieuws om te horen natuurlijk. U heeft nog twee interrupties van ...

Griffier Taets van Amerongen: Isabelle Wisse.

De voorzitter: Van Isabelle Wisse allereerst. Mevrouw Wisse, ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja. De kleine mobiele teams en de logistiek enzovoorts. De kranten staan natuurlijk vol van de Mexicaanse griep en het Ministerie van Defensie wat toen heeft geholpen. Die hebben nu ook weer hulp aangeboden. We hebben het hier heel vaak over lobbyfuncties en met de veiligheidsregio bij de minister aankloppen, enzovoort. Heeft u dat al gedaan om gewoon te vragen van joh, zet defensie er nou op die wel die logistiek beheerst, die wel misschien die kleine mobiele teams, die misschien sneller zo'n hal kan inrichten, die dat ook in elke gemeente op dezelfde manier doet?

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Elke week is dit in het overleg met het kabinet is dit een onderwerp. Daar zit trouwens ook de landelijke voorzitter van de GGD's bij. En wordt er aangedrongen van, doe nou wat er kan om het sneller te doen. En daar is ook de inzet van defensie regelmatig aan de orde. Dus het is echt niet zo dat de dingen die voor de hand liggen dat wij daar het niet over hebben. Alleen wij krijgen helaas wel vrij vaak te horen van, ja sorry, maar dat gaat en dat is niet zinvol want er is maar zoveel vaccin beschikbaar. Er zijn bepaalde keuzes gemaakt over hoe we als eerste de vaccins gaan verdelen. Noem maar op. En die beperken de mogelijkheden heel erg die je regionaal hebt. Er zijn ook dingen waarvan ik als leek niet goed kan overzien van hoe belangrijk dat nou is. Ik zou zeggen, jongens, die vaccins, als iemand een klein beetje kan richten dan kan hij die vaccins toch wel zetten. Maar ja, de voorschriften zijn dat dat alleen maar mag onder medisch toezicht. Dat betekent dus dat iedere locatie waar dat gebeurt, daar moet ook medisch personeel zijn wat in staat is om in te grijpen als er iets niet helemaal goed gaat. En dat soort eisen maakt het ook lastiger in ieder geval om het op stel en sprong te doen. Maar nogmaals, de inzet is hier groot. Want ik ben het gewoon met u eens, ik vind dat het dichterbij moet.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten, ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel. Ik geloof best dat uw inzet groot is. Maar ik hoor toch antwoorden die we ook altijd van Hugo de Jonge al maanden horen, en daar wordt ik nou nooit zo vrolijk van. Ik denk dat er wel een behoefte is, als we het ook hebben over de GGD, wat uiteindelijk onze eigen gezondheidsdienst is, dat wij meer behoefte hebben aan de feiten. Hoeveel vaccins zijn er per dag beschikbaar? Welke vaccins zijn ... Is het Moderna, is het AstraZeneca? Welke groepen komen nu de komende tijd als eerste in aanmerking? We weten allemaal dat Pfizer in dosissen van duizend zitten verpakt en dat ... Die verhalen kennen we allemaal. Maar we willen nu weten, hoe zit het nu praktisch hier in Haarlem? Wat kunnen wij nu zeggen tegen onze

Haarlemmers hier? Hoe staat het ervoor? Wat kunnen we nu verwachten? In plaats van, ja, nu ineens is het weer 60 tot 64. Toevallig ben ik net 65, mis je het. Dat soort dingen. Ik wil gewoon een beter overzicht hebben en dat u nu praktische informatie geeft, desnoods vertrouwelijk, dat we enigszins zicht hebben, wat doet de GGD Kennemerland in godsnaam om ons allemaal vooruit te helpen in deze wereld.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, de vraag is een beetje een soort algemeen iets van, ik zou meer willen weten. Daar wordt het trouwens niet beter van. Want het is op zich uitstekend mogelijk om te zeggen van nou, er zijn zoveel vaccinaties per dag, et cetera. Dus als u zegt van, daar zou ik in ieder geval me prettiger bij voelen, dan zorg ik dat dat binnenkort naar u toekomt die informatie.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik al een begin. En dan ook graag welke soort vaccinaties op dit moment worden gegeven en welke binnenkort de komende weken in voorraad zijn en, nou ja, hoe of wat. Dat we echt zelf ons oordeel kunnen geven, in plaats van maar af te gaan op allemaal, ja, geleuter.

Burgemeester Wienen: Nou, dat laatste vind ik eerlijk ook niet terecht. Wij hebben namelijk ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik bedoel niet u ermee. Maar ...

Burgemeester Wienen: Wij hebben er namelijk ... Ik vrees dat, dat geldt voor de meesten van ons ook, dat wij ook niet precies weten hoe het zit. Hebben wij er dan heel veel meer verstand van om te zeggen, oh wacht even, maar we moeten die vaccins hebben in plaats van die vaccins? Ik lees de krant, en op basis daarvan kan ik daar ook een beetje over meepraten. Maar ik zou niet graag de deskundigheid me aanmeten dat ik dat beter weet dan degenen die daar nu mee bezig zijn, de medische ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar sommige mensen hebben ook in Haarlem hebben wel ergens verstand van, en die willen het misschien wel weten.

Burgemeester Wienen: Zeker. Nee, maar dat laatste dat heb ik al gezegd, dat weten is geen enkel probleem.

De voorzitter: Gaat u verder, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik ga inderdaad verder. Mevrouw Wisse heeft nog een aantal vragen gesteld over het schaatsen. Van hoe zit dat nou precies op natuurijs. Dat kan. De uitgangspunten vanuit de rijksoverheid worden wel gehanteerd. Dat is vrij simpel en, nou, maar ik herhaal ze toch maar eventjes. Je schaatst met twee personen tegelijk maximaal. Je houdt 1,5 meter afstand. En er mogen geen sportkantines, kleedkamers, douches gebruikt worden voor het publiek. Koek en zopie tenten kunnen alleen als ze voor horeca met vergunning, of door horeca met vergunning, worden ingezet. Met ook in acht name van de coronamaatregelen. Je kunt ook zelf banen creëren. Dat gebeurt natuurlijk door de ijsverenigingen, maar er zijn ook andere initiatieven. We hebben net een heel vervelend voorbeeld gehoord bij de inspraak, waarbij kennelijk mensen dat maar gewoon doen op een plek waar, als ik het zo hoor, dat helemaal niet mag. Maar er een locatie is waar het gebeurt, en waar het ook toegestaan is, waar dat kan, dan is dat niet uitgesloten. Mits er toezicht is. Want je mag alleen maar die banen creëren als er ook toezicht is om ervoor te zorgen dat het aantal mensen wat daar gaat schaatsen dat dat beperkt is, vanwege de maatregelen die qua afstand toch in acht genomen moeten worden. De vraag over de ijsbaan, ik heb dat net ook al gezegd tegen Liberaal Haarlem, mevrouw Otten. Ik ben graag bereid om dat gesprek aan te gaan. Ik heb ook met mijn collega's heb

ik daar al contact over gehad. En zeker als we goede afspraken kunnen maken over de doorstroming, dus dat het publiek niet stapelt en dat je op een gegeven moment echt een veel te drukke situatie krijgt, dan denk ik dat we goede afspraken kunnen maken. Daar sta ik voor open. Dan, eens even kijken, Stem in de Stad. Ja, ik vraag me af of de vraagstelling of dat helemaal klopt met de informatie die ik heb in ieder geval. Wat ik heb begrepen dat is dat Stem in de Stad zelf vanwege de veiligheid van medewerkers en vrijwilligers heeft gezegd, wij willen de inloopvoorziening heel beperkt openhouden. En dat betekent dat wij dus beperkingen stellen. Ik heb de ... Volgens mij loopt er dus een misverstand. Het is niet zo van dat wij zeggen van, dit mag niet meer. Maar dat zij zelf ook zien van, wij moeten dit heel voorzichtig doen, en ook aan het zoeken zijn hoe dat te doen. En daar denken wij in mee. Het is ontzettend belangrijk dat er voldoende slaapplekken zijn. Dat was ook één van de vragen voor daklozen. Met dit weer is dat nog prangender dan het normaalgesproken toch al is. Er zijn voldoende opvanglocaties voor 24-uurs opvang, waarbij wij overigens ook extra ruimte huren om te zorgen dat als we in de reguliere plek, of de reguliere opvangvoorzieningen, geen plek hebben, dat we dan toch mensen iets kunnen aanbieden. Iedereen kan daar opgevangen worden, en een maaltijd is inbegrepen bij het verblijf in de maatschappelijke opvang en kan daar ook binnen genuttigd worden. Eens even kijken. Ja, de testlocatie op fietsafstand. Ik denk eerlijk gezegd dat het niet gaat gebeuren dat we meerdere testlocaties ... Oh, wacht even, dat is weer wat anders als vaccinatie natuurlijk. Ik wilde zeggen, vaccinatie, dat zal echt niet meer dan één locatie worden in Haarlem, vooralsnog. Behalve dat er dan dat er dus ook mobiele teams mogelijk kunnen gaan werken en huisartsen kunnen vaccineren als de juiste vaccins daarvoor beschikbaar zijn. Testlocaties op fietsafstand. Ik weet niet eerlijk gezegd of we daar nu extra middelen voor in zouden moeten gaan zetten. We hebben een testlocatie, en daar weten mensen de GGD goed te vinden, is mijn indruk. En volgens mij kunnen we beter zorgen dat het daar goed functioneert, dan dat we nu de mensen en het geld gaan inzetten om nog een aantal hele kleine testlocaties te gaan maken waar dan maar een zeer beperkt aantal mensen gebruik van maakt. Dan de vragen van D66. Denk ik heel, ja, reële vragen, met name die over de verkiezingen. Ik zal er nu iets over zeggen, maar ik kom daar binnenkort op terug, want ik wilde een brief schrijven waarin ik uitgebreid inga op de maatregelen die wij nemen en de manier waarop wij verkiezingen organiseren. Dat kan volgens mij op een hele verantwoorde en goede manier. We hebben vroegtijdig en royaal ingekocht als het gaat om beschermingsmiddelen. Dus de stembureaus, de tellocaties, de afgiftepunten, die zijn aangepast aan de richtlijnen van de RIVM. Daar wordt zorgvuldig op toegezien. We schakelen ook als het nodig is. Want nou, laat ik u meenemen met iets wat eigenlijk pas de laatste dagen de knop hebben doorgehakt. De meest geschikte locatie voor vaccinatie was de Kennemer Sporthal, maar dat was ook de aangewezen tellocatie. Nou, daar hebben we gezegd, dat is dan jammer. We vinden vaccinatie zo belangrijk, we maken hem gewoon vrij en we halen die reservering als tellocatie halen we eruit en daar gaan we een andere locatie voor aanwijzen. Dat vraagt ook weer veel improvisatie. Maar dat gebeurt wel en dat gebeurt ook verantwoord. Er zijn meer dan voldoende vrijwilligers en reserves. Gelukkig, mede door de landelijke campagne daarover. Het aantal stembureaus is gelijk aan het aantal van 2019. En wij denken dat dat in principe genoeg is. En er is een langere openstelling van stembureaus. Dus het is wel zo dat je zou kunnen zeggen, is dat niet soms te druk. Maar door de langere opstelling denken wij dat dat op een verantwoorde manier kan. Wij zetten ook mobiele afgiftepunten in waar 70-plussers hun briefstem af kunnen geven. Dat gebeurt op acht locaties verspreid over de stad, waarbij zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij buurten waar veel ouderen wonen of komen. Dan heeft D66 ook een heel aantal vragen gesteld over de situatie van jongeren. En ook anderen hebben zich daarbij aangesloten en gezegd, wij maken ons daar ook grote zorgen over. En ik herken dat, en ook het college is daarmee bezig. Wij beginnen met te zeggen van, laten we zo goed mogelijk in beeld zien te krijgen van waar zit het knelpunt en de problemen. Er is geïnvesteerd in een infrastructuur dicht bij jongeren en hun ouders. De praktijkbegeleiding bij huisartsen, de GGZ jeugdvoorzieningen, CJG coaches bij het onderwijs, vindplekken waar jongeren op straat zijn en waar jongerenwerkers opletten. Dus wij proberen op zoveel mogelijk plekken de signalen op te vangen van wat is er

aan de hand, waar zitten eventuele problemen. Er komt ook duidelijk naar voren dat er inderdaad meer problemen zijn. Dus wat u zegt en wat u elders hoort, zien wij ook. De spreekuren zitten bomvol met jeugdigen die corona gerelateerde klachten hebben. Ook het aantal aanmeldingen via het onderwijs neemt toe in frequentie. CJG heeft spreekuren gestart online in verband met coronastress. En daar valt op dat dat niet zozeer door de jongeren gebruikt wordt, maar wel door ouders. Dus ouders die zich zorgen maken over hun kinderen. De coaches gaan ook regelmatig met jongeren wandelen, in plaats van dat ze naar een bepaalde locatie toe moeten komen, om te kijken van, hoe kunnen wij daar ook door de manier waarop we met ze spreken een alternatief bieden voor alleen maar online contacten of voor een contact in spreekkamers. Dan is er nog een verborgen problematiek die niet terechtkomt bij de jeugdhulp. Sportclubs zijn dicht, sociale netwerken functioneren minder, scholen hebben veel minder gelegenheid gehad om iedereen te volgen. Ook draagkracht- en draaglastverhouding spelen een rol, omdat er geen ruimte is voor extra activiteit bij bepaalde groepen, bepaalde inkomensgroepen ook. Het zijn dingen waar wel over nagedacht wordt van, wat kunnen wij hiervoor betekenen. Het jongerenwerk is over het algemeen zo open mogelijk om te zeggen van, wij kijken van waar is behoefte aan en proberen daarop in te spelen. Het is moeilijk om te bepalen of de wachtlijsten bij zorgaanbieders van hoe groot de zorg is die daar dan vervolgens weer achter zit. Maar we zijn met de aanbieders in gesprek om te kijken van, wat is jullie beeld en wat zouden wij nog eventueel extra kunnen bieden om mensen te helpen. We hebben te weinig zicht op, hoe zit het met huiselijk geweld? Daar zijn de signalen dat daar mogelijk toch meer aan de hand zou kunnen zijn dan dat wij in ieder geval horen en zien. Ik weet gewoon niet ... Ik kan niet garanderen dat het er niet is, maar daarvan zien wij niet zo heel erg veel extra signalen. Maar of dat dan komt omdat het er niet is of omdat het er niet gesignaleerd wordt, dat blijft lastig. We hebben een landelijke chatfunctie. En normaal is de chat landelijk open van 9 tot 5 tijdens werkdagen. En het aantal chats in de afgelopen week was rond de 550, terwijl dat gemiddeld per week normaal gesproken 350 is. Dat geeft aan, en dan heb ik over Veilig Thuis, dat geeft aan dat er kennelijk toch een grotere druk is. Want als er meer telefoontjes zijn bij dit soort chatfuncties, dan gaan wij er vanuit dat dat ook een signaal is dat dat niet goed gaat. Er is geen algemeen corona hulpnummer in Haarlem waar jeugdigen naartoe kunnen bellen. Dus dat zijn bestaande nummers voor jeugdhulp en de landelijke lijnen. U heeft ook gevraagd van, is het misschien een goed idee om als burgemeester, nadat we in het begin van de coronacrisis iets gedaan hebben in de richting van kinderen, om ook in de richting van jongeren contact te zoeken en misschien een brief of iets dergelijks. Dat wil ik graag doen. Als ik ook maar enigszins het idee heb dat er iets is wat ook zinnig is, wat helpt, dan zal ik dat zeker doen. En ik zoeken naar een goede vorm. De landelijke overheid heeft een beperkt budget ter beschikking gesteld aan gemeenten. En een mogelijke oplossing om dat gemeentelijk in te kunnen zetten, dat is extra buitensportactiviteiten organiseren. Dat is ook een beetje in lijn met de vraag van de ChristenUnie. Van probeer daar nou zoveel mogelijk aan te doen via school, sportcoaches, jongerenwerk, sportverenigingen. Kijk wat je op schoolklasniveau kunt aanbieden. En dat is, ja, dat is waar we ook echt actief met de verschillende clubs en verenigingen mee bezig zijn om te kijken, hoe kunnen wij wat extra's doen? Er is €275.000 extra beschikbaar gesteld via het programma perspectief voor jongeren tijdens corona. En we zijn met het jongerenwerk plannen aan het maken om het budget zo goed mogelijk in te zetten en zoveel mogelijk activiteiten aan te bieden. Er zijn allemaal partners, Triple Threat, Stad, Hatrick, Haarlem Effect, SportSupport. Die organiseren culturele en sportieve activiteiten voor jongeren in Haarlem, en die hebben alle zeilen bijgezet om jongeren ook in deze tijd zo goed mogelijk te blijven bereiken. Ook met online activiteiten via social media, maar ook met concrete activiteiten waar ze naartoe kunnen.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Linder.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Linder: Wat ik zie, burgemeester, wat ik vooral zie bij voetbalclubs, dat is dat op zich de jongeren wel de mogelijkheid hebben om te sporten, maar ze missen elk perspectief. Waar een team daarvoor nog met 28 man zat te trainen, lopen er nog 12 rond, omdat ze zeggen van nou, waar trainen we nou eigenlijk voor? Het heeft toch helemaal geen nut. En ik denk dat er best mogelijk is binnen deze maatregelen dat bijvoorbeeld men hun wel daarin een perspectief kan geven doordat zij eventueel gewoon tegen een vriendschappelijke club, gewoon net als ze dat onderling in de eigen club zouden doen, mensen komen uit dezelfde wijk, dat ze op die manier hen een perspectief kan geven. Daar train ik voor, daar geef ik mijn energie in. En dat kan ook voor andere sport of acties die gewoon ... Waar mensen uit dezelfde wijk komen, waar we ervoor zorgen dat niet extra druk komt doordat mensen reizen ofzo, want dat mag niet. Dus ik denk dat daar wel mogelijkheden zijn.

Burgemeester Wienen: Ja, binnen ... De mogelijkheden die er binnen de regels zijn, proberen wij toe te passen. Ik geef dit door wat u suggereert. Maar wij houden ons wel aan de regels, ondanks het feit dat ze zo beperkend en lastig zijn. Maar daarbinnen proberen we dan maximaal activiteiten aan te bieden, dus ik geef dit ook door. Een aanbod aan activiteiten kun je vinden op Instagram bij Jong Haarlem 023, Flintagram, Delfwijkcity, Jong Haarlem, Triple Threat, SportSupport, Stad Haarlem en via sportindewijk.nl. En ja, ik denk als je daar gaat kijken, dan zie je ook dat er echt het één en ander wordt aangeboden en geprobeerd wordt om met oplossingen te komen. Dan ...

De voorzitter: Burgemeester, u heeft nog een interruptie van ...

Griffier Taets van Amerongen: Thessa Van der Windt.

De voorzitter: Van mevrouw Van der Windt. Ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, burgemeester. En dank u wel voor uw hele uitgebreide uitleg. Ja, wat ik mij ook afvraag, want er zijn hier ook mogelijkheden om in het kader van een experiment mee te werken aan onderzoek om besmetting met corona tegen te gaan. En je zou dus ook kunnen denken om je als Haarlem aan te bieden dat je voor de jongeren 18 tot 25 zegt, nou dan iets in de Patronaat. En laten we dan hier in Haarlem gaan testen hoe je een feestje als Patronaat kan organiseren zonder dat dit leidt tot een enorme hoeveelheid besmettingen. Dus ik snap heel erg dat u zegt van, ja, we moeten binnen de regels blijven. Dat moedig ik ook erg aan. Maar het is ook wel goed om te kijken, er is ruimte om te experimenteren. En laten we ook vooral kijken of we die experimenteerruimte hier in Haarlem kunnen inzetten voor, nou ja, voor onze Haarlemse jongeren.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat u gelijk hebt dat daar waar mogelijkheden zijn moeten we ze gebruiken. En er zijn op het ogenblik inderdaad experimenten. Volgens mij is de eerste lichter daarvan die is vol, dus daar kunnen wij niet meer bij. Maar het lijkt me goed dat wij klaarstaan om als er opnieuw mogelijkheden zijn, dat we dan zorgen dat we ook een programma daarvoor klaar hebben staan. U had ook nog een heel aantal vragen over onderwijs, onderwijsachterstanden, hoe gaan we daarmee om? Kunnen we extra interventies doen? Is er te denken aan uitbreiding van de zomerschool, zodat meer mensen hieraan kunnen deelnemen. In ieder geval is dat iets waar wij aan zitten te denken. Cofinanciering en andere aanvullende onderwijsactiviteiten. Er wordt gekeken van, hoe je de overgang van basisonderwijs naar voortgezet onderwijs zo maken dat eventuele achterstanden, dat mensen gelegenheden krijgen om die weg te werken. De adviezen daarvan. U zegt van, ja, daar maken we toch zorgen over, dat mensen meer blijven zitten en dat lagere

schooladviezen worden gegeven. Dat is een overleg waar de gemeente en de schoolbesturen met elkaar over aan het praten zijn. Van hoe kunnen we dat zo goed mogelijk doen? Zorgen dat eventuele problemen rond leerontwikkeling dat we daar remedie voor aanbieden om te zorgen dat mensen niet langdurig gevolgen ondervinden van de achterstanden die nu worden opgelopen. Er zijn verschillende tranches aan subsidiemogelijkheden van OCW, waar schoolbesturen in Haarlem op gereageerd hebben en ook geld hebben toebedeeld gekregen om extra programma's aan te bieden aan jongeren met aanvullende onderwijsinterventies. Dus ja, ik ... het is echt een onderwe... Ik zou best, want ik heb nog wel wat meer tekst gekregen, maar ik weet niet of het nou zinnig is dat ik dat nu daarvoor nog een flinke hoeveelheid tijd neem. Ik hoop dat dit duidelijk maakt dat wij er echt heel erg van bewust zijn dat de punten die u noemt belangrijk zijn en dat we die proberen op te pakken. En volgens mij ... Oh ja, over de heer Rutten van de VVD. Die heeft naast dat hij deze punten ook onderschrijft, heeft hij nog expliciet gevraagd naar, hoe zit dat met het contact met de provincie? Morgen is er inderdaad een gesprek waar in dit geval de gemeentesecretarissen met de provincie contact hebben over de mogelijkheden die er zijn om ook provinciale middelen te gebruiken om meer mogelijk te maken, juist ook voor de jeugd. En als daar dingen uitkomen dan laat ik u dat weten.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. U heeft nog een interruptie of een punt van orde van de heer Rutten geloof ik. Mijnheer Rutten, kom er maar in.

De heer Rutten: Ja nou, dat was eigenlijk volgens mij hetzelfde wat mevrouw Van Zetten ook bedoeld van, voorzitter, hoe lang duurt dit nog? Je kan je bijna afvragen of ...

De voorzitter: Het is bijna klaar, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Of een aantal vragen niet ook gewoon schriftelijk ingediend kunnen worden en dan schriftelijk verder afgehandeld kunnen worden.

De voorzitter: Ja, ik snap uw ... Ik snap uw punt.

De heer Rutten: Want het wordt wel heel gedetailleerd voor een commissievergadering om 21:00 uur 's avonds als we vier uur zouden vergaderen en we al een tijdje bezig zijn.

De voorzitter: Ik snap uw punt. En we waren net zo lekker op dreef hè, mijnheer Rutten. Goed, ik stel dan ook voor, want ook het college is inmiddels een half uur over zijn spreektijd heen. Er is een aantal partijen dat geen spreektijd meer heeft. Dus met instemming van deze commissie wil ik graag voorstellen om ook dit agendapunt, tevens het laatste agendapunt van deze agenda, af te ronden. En dan kunnen wij ...

Griffier Taets van Amerongen: Er is nog één vraag niet beantwoord van der heer Linders ook nog.

De voorzitter: Oh, er is nog één vraag blijven liggen van de heer Linders. Als u ...

Griffier Taets van Amerongen: Linder.

De voorzitter: Linder. Als u die nog zou willen beantwoorden, dan heel graag.

Burgemeester Wienen: Ja, dat zijn de zwemlessen neem ik aan?

De heer Linder: Ja, klopt.

Burgemeester Wienen: Het klopt dat dat een probleem is, want dat mag gewoon op dit moment niet. Dus de zwembaden zijn gesloten en die zwemlessen worden op dit moment niet gegeven. Het enige punt is dat ik andere signalen heb gekregen over uw zorgpunt dat degenen die zwemlessen verzorgen dat die omvallen en dat dat zo meteen een blijvend effect heeft. Ik heb in ieder geval informatie gekregen dat het gevoel is dat zodra de mogelijkheden er weer zijn, dat er dan heel snel met inhaalprogramma's gewerkt gaat worden om zoveel mogelijk jonge mensen dan weer op de zwemles te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Ik zie dat mevrouw Van Zetten ook nog een vraag heeft? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Jazeker, voorzitter. De burgemeester heeft een toezegging gedaan om met echte cijfers te komen over de vaccinaties en de stand van zaken. Wanneer kunnen we die verwachten?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou, ik weet ze uit mijn hoofd van een week geleden. Maar omdat ik wil voorkomen dat ik iets zeg wat dan alweer ietsje anders is, check ik het nog even. Dus ik denk ... Ik zal mijn best doen om het morgen te doen, en anders maandag.

Mevrouw Van Zetten: Oké. Want voorzitter, we kregen wel een brief van de GGD, want die willen een webinar organiseren, omdat ze toch wel doorhebben dat er wat onrust heerst onder ons. Maar ik zou het meer op prijs vinden als we gewoon in ieder geval zakelijke informatie krijgen. En ja, die webinar, ik weet niet of dat veel bijdraagt aan onze kennis van de coronatoestand in het land. Want we kunnen de hele dag naar informatie luisteren. Maar ik heb graag wat op schrift, en ook zo actueel mogelijk. En dan liefst natuurlijk elke week een update van hoe het ermee staat.

Burgemeester Wienen: Dat heb ik net gezegd.

De voorzitter: Ja, precies. Het antwoord lijkt mij duidelijk. Zo snel dat bekend is, komt de burgemeester naar ons ... Ho, wacht, ho. Komt de burgemeester naar ons toe met de informatie. Dat gaat waarschijnlijk via de Raadzaam? Burgemeester, klopt dat?

Burgemeester Wienen: Ja, nou ja, ik stuur een brief en volgens mij komen die brieven dan in de Raadzaam, dat is meestal hoe het werkt.

De voorzitter: Oké, prima. Prima. En we hebben het, wat betreft dat webinar, als het goed is hebben alle raadsleden dat in hun mailbox gekregen. Dus u kunt daarop reageren, u kunt daaraan deelnemen. U kunt het ook niet doen, dat is aan u.

12. Sluiting

De voorzitter: Goed, wat mij betreft en wat de griffie betreft zijn wij door deze vergadering heen. Dus als dat ook is wat u betreft, dan kunnen we deze vergadering nu afsluiten. Ik zie geen verzet. Dank u wel.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Dank u, voor uw inzet.

De voorzitter: Dank u ook voor uw aanwezigheid en uw inzet. Dan wens ik u allen een hele plezierige avond, geniet ervan. En gaat u nog schaatsen, doe voorzichtig aan. Tot de volgende keer.

De heer ...: Hopelijk niet ...

De heer ...: Tot ziens allemaal.

De voorzitter: Dag, tot ziens allemaal. En ook de kijkers thuis heel hartelijk bedankt voor het kijken. Tot de volgende keer.

De heer ...: Tot ziens allemaal.