

Haarlem, 24-02-2021

Aan de commissie Bestuur van de Gemeente Haarlem
Betreft: inspraakdocument

Geachte commissieleden,

Als betrokken burger in de Gemeente Haarlem wil ik u graag wat vragen stellen over het proces van de verkiezingen voor de Tweede Kamer van 15 maart t/m 17 maart. Deze vragen zijn ontstaan door mijn huidige ervaringen met het "Team Verkiezingen". Door het delen van deze ervaringen hoop ik duidelijk te maken dat er rond de verkiezingen voor mij een schimmige waas van geheimzinnigheid en willekeur hangt terwijl in mijn optiek juist verkiezingen uitermate open en transparant dienen te worden georganiseerd.

Op 01-12-2020 werd de eerste uitnodiging ontvangen om zitting te nemen bij een stembureau. De primaire bevestiging voor deelname is binnen gekomen op 21-12-2020. In de bevestiging was op een juiste wijze aangegeven welke keuze er was gemaakt voor zowel het voorkeurstembureau als de rol die werd gewenst en de beschikbare dagen respectievelijk dagdelen voor de verkiezingsdagen. Daarnaast werd duidelijk aangegeven hoeveel stembureau's er komen en op welke tijden de stembureau's bemenst dienen te zijn. Tevens werd gemeld dat het aangeven van een voorkeur voor een stembureau niet automatisch ook zal leiden tot plaatsing aldaar. So far so good.

Vervolgens werd een nieuwe (automatische) bevestiging gestuurd waarin de ingevulde gegevens veranderd waren. Of dit onjuist is overgenomen dan wel bewust is veranderd is mij niet duidelijk. Tenslotte mocht ik op 06-02-2021 bericht ontvangen waarna ik mijn voorkeuren daadwerkelijk bevestigd kreeg maar met de onjuist overgenomen informatie.

Afgelopen week (23-02-2021) ontving ik de definitieve bevestiging van mijn deelname als stembureau lid voor 17 maart 2021. Omdat er in de definitieve bevestiging was aangegeven dat de zittingsduur de gehele dag zal zijn: van 07.00h-einde stemmen telling in plaats van het gewenste dagdeel, heb ik contact opgenomen met het Team Verkiezingen. Tot mijn verbazing werd mij aangegeven dat

- a. Als ik het niet eens ben met het zitting nemen gedurende de hele dag dan kan ik mij meteen terug trekken. Er zijn veel mensen die zo mijn plaats in willen nemen
- b. Er onverwacht veel vrijwilligers zich hebben aangemeld en dat bij lange na niet alle mensen geplaatst zijn
- c. Als ik mij afmeld, dan zal er vermoedelijk geen andere plek voor mij komen.

Uit mijn directe omgeving hoor ik van meerdere mensen dat zij een afwijzing hebben gekregen als lid van een stembureau maar wel worden uitgenodigd om stemmen te tellen.

Als ik het goed begrijp zijn er veel meer vrijwilligers dan er plekken zijn om zitting te nemen op een stembureau.

Mijn simpele berekening is dat er maximaal 1100 vrijwilligers (inclusief tellers) kunnen worden geplaatst als iedere dag andere mensen de stembureau's bemensen en ook iedere shift op woensdag 17-03-2021 wordt gewisseld. Indien er sprake is van dezelfde mensen die meerdere dagen zitting nemen dan volstaan 655 vrijwilligers.

Onduidelijk in de procedure is hoe de vrijwilligers worden geselecteerd en hoe zij worden toegewezen aan de stembureau's. Hierbij lijkt er op zijn minst sprake van willekeur.

Ook onduidelijk is waarom de keuze is gemaakt om mensen die zich een dagdeel beschikbaar hebben gesteld, voor de keuze worden gesteld zich geheel af te melden dan wel de hele verkiezingsdag beschikbaar te zijn. Dat betekent dat er verlangd wordt van mensen dat zij zich ongeveer 17 uur achter elkaar maximaal moeten kunnen focussen op de verkiezingswerkzaamheden.

Vanuit medisch inhoudelijk oogpunt is het, zeker in deze Covidtijd, onbegrijpelijk dat van veelal oudere mensen wordt gevraagd om deze lange tijd maximale inspanning te leveren in de wetenschap dat vermoeidheid leidt tot een verminderde weerstand en verminderde weerstand mensen gevoeliger maakt voor ziekten zoals infecties. Op deze wijze worden mogelijk meer mensen ziek dan strikt noodzakelijk zou zijn.

Persoonlijk voel ik mij niet gehoord in mijn wens om mijn maatschappelijke betrokkenheid te mogen tonen. De indruk wordt gewekt dat er een select groepje (Team Verkiezingen) bepaalt wie er wel en wanneer op welk stembureau mag zitten en dat meerdere mensen zich afgescheept voelen met een rol die ze niet willen en waarvoor ze ook niet hebben gekozen. Het niet open communiceren over de procedure die voor vrijwilligers wordt gevolgd wekt zo de schijn van partijdigheid voor mensen die in het "juiste" verkiezingscircuit zitten en demotiveert anderen.

Graag wil ik begrijpen / weten

1. waarom ervoor gekozen is om maar een beperkte groep vrijwilligers in te zetten en niet iedereen die kan en wil een kans te geven.
2. Hoe de procedure is om vrijwilligers toe te wijzen aan bepaalde stembureau's en op welke wijze wordt er rekening gehouden met de wensen die vrijwilligers hebben aangegeven
3. welke afwegingen zijn meegenomen in de gemaakte keuzes. Is er rekening gehouden met het verhoogde gezondheidsrisico voor stembureauleden die de volledige dag inclusief tellen aanwezig moeten zijn.
4. of er is nagedacht over de wijze waarop voorzitters en leden van een stembureau een (broodnodige) rustpauze kunnen krijgen?

Ik heb u meegenomen in mijn persoonlijke verhaal. Maar ik kan u aangeven dat in mijn zeer directe omgeving anderen een zelfde soort ervaring hebben.

In het vertrouwen met deze brief een constructieve bijdrage te leveren aan herziening van een tenminste vierjaarlijks te gebruiken draaiboek en in de hoop antwoord te mogen ontvangen op mijn prangende vragen, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Ineke Harms

Toelichting op geschatte aantal maximaal in te schakelen vrijwilligers:

Maandag en dinsdag: 10 stembureau's met 5 leden = 50 + 50 vrijwilligers = 100 + 5% uitval = 105

woensdag: 78 stembureau's met 5 stembureauleden waarvan 4 in 2 shifts + 3 tellers = 936 + 5% uitval = 990.

Totaal: ongeveer 1100 vrijwilligers

Minimaal aantal noodzakelijke vrijwilligers:

$78 \times (5 + 3) = 624 + 5\% \text{ uitval} = 655$