TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 oktober 2022

---

1. Opening en mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Goeiemiddag allemaal. Goedemiddag. Van harte welkom bij de vergadering van de commissie Bestuur, 5 oktober 2022. We hebben bericht van verhindering van de heer Smit van OPH. Zijn er verder nog berichten of mededelingen, bericht van verhindering? Nee. Dan heb ik nog wel drie mededelingen. Dat zijn drie data waarop er activiteiten plaatsvinden en daarvoor zullen ook aanmeldlijsten rond gaan. De eerste is woensdag 12 oktober, volgende week, van zeven tot half negen in de raadszaal, een Raadsmarkt over en met de RKC. Deze bijeenkomst bestaat uit twee delen, een presentatie van de Rekenkamercommissie, wat zij doet en waarom en vervolgens gaat de commissie graag in gesprek met de raadsleden over hun visie en hun verwachtingen van de RKC en eventuele onderzoeksthema's. Op dinsdag 25 oktober is er gelegenheid voor de leden van de commissie Beheer om informeel kennis te maken met de ambtelijke organisatie. Dan gaan we samen eten van half zeven tot half acht en dan is er aansluitend een Raadsmarkt over het integraal veiligheids- en handhavingsbeleid. En op maandag 31 oktober van half zeven tot half acht wordt u in de gelegenheid gesteld om kennis te maken met de directie van SRO en dat is in de raadszaal hier op het stadhuis. SRO is een gemeenschappelijk bedrijf verantwoordelijk voor het onderhoud en de exploitatie van maatschappelijk vastgoed. Dus er gaan lijsten voor rond en daar kunt u voor inschrijven, maar dat kan volgens mij ook via de raadzaam. Sowieso wordt hier naast mij gezegd, maar het is fijn als u het ook hier doet. Oké dan gaan we naar agendapunt … Zijn er verder geen mededelingen meer? Nee.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dan gaan we naar punt twee, het vaststellen van de agenda en de vraag is kan de agenda worden vastgesteld zoals die er nu uitziet? De heer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou graag willen vragen om agendapunt elf van de agenda te halen. Het gaat om de stand van zaken ten aanzien van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Ik twijfelde vorige keer al een beetje of er wel een meerderheid was, maar ik kon me nog voorstellen dat er vragen zijn over de kwaliteit van de opvang of vragen van de bewoners, maar na het lezen van het agenderingsverzoek blijkt de aanvragende partij de opvang van Oekraïners te willen gebruiken als hen als katalysator van allerlei wereldproblemen te zien. Daar wens ik geen platform aan te geven, dus ik zou het onderwerp graag in deze vorm van de agenda willen halen.

De voorzitter: Is er iemand die hierop wil reageren? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: In deze vorm. In welke vorm mag het wel blijven?

De heer Van Kessel: Nou ja kijk als je de wereldproblemen zoals energie of armoede erbij haalt, dan kan je dat bijvoorbeeld bij de begroting beter integraal gebruiken in plaats van dat je deze opvang nu gebruikt als aanleiding om die punten aan de orde stellen, dus ik zou zeggen bij de begroting is er voldoende tijd om het erover te hebben.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik ben een liberaal, dus ik denk als het geagendeerd is, we hebben het allemaal kunnen bekijken, waarom niet.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Maakt niet uit. Ik hoor hoe de onze agendering is gelezen en dit is niet wat wij ermee hebben gezegd. Ik heb het echt geprobeerd zo duidelijk mogelijk te formuleren. Voor ons is de context van wat er speelt, ook voor de Haarlemmers met name, iets waarvan wij uitleg willen en dat is het enige. Wij willen een uitleg van de burgemeester hoe zich tot elkaar verhoudt en of wij de Haarlemmers dit kunnen dragen, dus niet het draagvlak, maar de draagkracht. Ik hoop dat ik het op deze manier verhelder en dat ik niet vluchtelingen of zo het een en ander in de schoenen schuif. Zo heb ik het niet bedoeld.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Nou dat is goed dat de heer Alberts dat recht zet, alleen het klopt niet met het agenderingsverzoek zoals het er staat, want er wordt namelijk ook aan andere fracties worden er zaken gevraagd en aan de portefeuillehouder wordt gevraagd om de tekorten in de zorg, het onderwijs, de wooncrisis en met iedere mogelijke statushouder zal verergeren. Nou dat is dus de context die ik net aanwees en daar heb ik dus geen behoefte aan om daar op dit moment, zijn er andere belangrijkere dingen om te bespreken vanavond.

De voorzitter: Oké. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik steun de oproep van de VVD, van de heer Van Kessel van harte om hem vanavond van de agenda te halen zoals die er nu op staat.

Mevrouw Van Zetten: Ook even een punt van orde maken?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat mijn tijd niet meeloopt. Kijk ik vind gewoon, er is een formulier, iemand heeft braaf een formulier in zitten vullen en daar worden nu al allemaal conclusies aan verbonden en daardoor wordt een onderwerp niet behandeld. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van het invullen van een formulier. Ik denk, het punt is geagendeerd. Ja nou dan doe je dat toch tegen die tijd als punt elf aan de orde is. Tijd komt er wel bij hè dan? Punt aan de orde is, dan kan je dat alsnog toch zeggen en dan kan mijnheer Alberts dat gewoon eventjes verklaren en dat lijkt me gewoon een normale gang van zaken zoals we hier met elkaar omgaan.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mevrouw Van Zetten u bent voor handhaving. Mijnheer Trompetter is tegen. Nog anderen die hier iets over willen zeggen over het handhaven? De heer Drost. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja ik was vorige keer al niet voor agendering en nog steeds niet. Het agenderingsverzoek lag er nu. Het was vorige keer onduidelijk of daar nou een meerderheid voor was. Dat bleef een beetje zweven, dus als nu uitwijst dat er alsnog een meerderheid is om dit niet te agenderen, dan stel ik voor dat zo te doen.

De voorzitter: De heer Drost, inmiddels ingelogd?

De heer Drost: Ja dank u.

De voorzitter: Ja.

De heer Drost: Ik wilde eigenlijk hetzelfde zeggen. Wij waren ook niet voor en volgens mij, het staat ook de partij vrij om deze vraag tijdens een rondvraag te stellen volgens mij.

De voorzitter: Oké nog de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel. Ja volgens mij en dat gaan we nu ook zien, was er vorige keer echt geen meerderheid om dit agendapunt te agenderen en bovendien ben ik het inhoudelijk helemaal eens met de heer Van Kessel van de VVD.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Cimen net als?

Mevrouw Cimen: Ja.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik leefde ook in de veronderstelling dat er vorige keer geen meerderheid was, maar dat was denk ik mijn vergissing en ik steun het verzoek eigenlijk nog steeds om het niet te agenderen.

De voorzitter: De heer Linder. C…, Chris…

De heer Linder: Ik steun mevrouw Van Zetten. Ik denk het is een democratisch recht om iets op de agenda te zetten. Het staat ons vrij om er iets over te zeggen of niet te zeggen en dus wat mij betreft blijft het gewoon erop.

De voorzitter: Oké. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Wat mij betreft blijft het gewoon op de agenda staan. Of er nou vorige keer onzekerheid was over een meerderheid, het is geagendeerd, dus het lijkt me dat het ook gewoon zo blijft.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Nog even de interpretatie. Met iedere mogelijke statushouder zal verergeren impliceert niet, u impliceert de intentie … De VVD impliceert de intentie dat dat dus door statushouders komt. Ik benoem juist dat het door beleidsvelden komt, dus niet statushouders dus en dat wil ik even verduidelijken. Ik zit statushouders, nogmaals, in deze agendering niets in de schoenen te schuiven.

De voorzitter: Oké. Maar de heer Van Kessel stelt dus nu voor om een punt van de agenda te halen en ik stel voor dat we toch nog even goed kijken wie er voor en tegen is. Ik kijk even heel zorgvuldig, zodat het niet is zoals vorige keer en dan stellen wij vast dat 26, als we meekijken met het aantal fracties, dat er een meerderheid is voor het afvoeren van dit agendapunt van deze agenda. Ja, dus dan gaat agen… en u steunt het verzoek? Nou dan hebben we zeker een meerderheid, dus agendapunt elf vervalt. Zijn er nog andere vragen over de agenda? Nee. Dan gaan we, is ‘ie bij dezen vastgesteld.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s).

De voorzitter: En dan gaan we door naar mededelingen commissieleden en wethouders. Ik heet even de wethouder mevrouw De Raadt welkom. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Geen

mededelingen. Dan kijk ik even naar de wethouder. Heeft u mededelingen? Geen mededelingen van de wethouder.

4. Agenda aankomende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst zijn toegevoegd.

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt vier en dat is de komende commissievergaderingen, de Jaarplanning en de Actielijst. De volgende vergadering zal waarschijnlijk, zoals het er nu uitziet, een volle agenda hebben. We gaan spreken over diverse financiële stukken, zoals de BERAP, de conceptbegroting, programmabegroting, de afdoening van enkele Duisenberg Light aanbevelingen, mogelijk de septembercirculaire en mogelijk een wijziging van de lopende begroting, maar ook een initiatiefvoorstel van de ChristenUnie en dat is al genoemd in het seniorenconvent en waarschijnlijkheid het gascontract van de SRO, dus bereid u voor op een grote agenda. We hebben voor deze vergadering, volgens het nieuwe Reglement van Orde zou er dus 24 uur van tevoren agenderingsverzoeken moeten zijn, maar we hebben niets ontvangen, dus er komen geen nieuwe agendapunten bij en dan wil ik u nu de gelegenheid geven om iets te zeggen over de Jaarplanning of de Actielijst. Geen opmerking over de Jaarplanning, Actielijst? Zijn er nog zaken in de planning? Nee, helemaal niet. Dan hebben we het bij dezen dit agendapunt ook afgerond.

5. Transcript commissie d.d. 8 september 2022 (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: En dan zijn we bij agendapunt vijf, het transcript van de vergadering van 8 september. Heeft iemand nog opmerkingen naar aanleiding van? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja ik heb vorige keer een opmerking gemaakt over de inkoopkalender. Die was verdwenen, vanwege de nieuwe gemeentesite. Tot mijn vreugde staat ‘ie er weer op. Ik had ook niet anders verwacht, vanwege de wethouder die dat punt natuurlijk vaker heeft bepleit, dus fijn dat ‘ie erop staat en goed voor ons bedrijfsleven van Haarlem en omgeving.

De voorzitter: Nou dank u voor dit compliment als u iets vraagt dat het ook wordt uitgevoerd. Het is fijn dat dat ook wordt opgemerkt en niet alleen wat er niet goed zou gaan.

Ter advisering aan de raad.

6. 17.20 Implementatie Wet open overheid (ER).

De voorzitter: Oké dan gaan we nu naar punt zes, implementatie Wet openheid, open overheid en dat gaat … op 1 mei 2022 is de Woo, de Wet open overheid, in werking getreden als opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur, de Wob. Haarlem wil een hoger ambitieniveau dan de Woo expliciet voorschrijft. Er is daarom een impactanalyse uitgevoerd om inzichtelijk te maken wat er dient te gebeuren om in 2026 alle informatie in het kader van de Woo binnen de geldende termijnen actief openbaar te maken, waardoor het aantal Woo-verzoeken, ik zeg steeds Woo, ja woe, woo, Woo-verzoeken afneemt en ook de resterende Woo-verzoeken op tijd afgehandeld worden. De belangrijkste conclusie is dat de informatiehuishouding moet worden verbeterd om dit hoge ambitieniveau waar te maken. We gaan dit stuk bespreken. De doelstelling is, het ambitieniveau vraagt de komende jaren een extra investering boven op de rijksbijdrage. Deze investeringen passen in het investeringsplan waardoor de ambitie kostenneutraal kan worden gerealiseerd. Het gekozen ambitieniveau en de strategie om daar te komen worden ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Het besluit heeft enkele financiële consequenties zoals u heeft kunnen lezen, zoals een toevoeging van 116.000 aan de reservebudgetoverheveling en het vrijgeven van een krediet van 725.000 voor de aanschaf en implementatie

van software. Nou dit plan staat ter advisering op de agenda. De commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad, dus ik vraag nu maar even, wie wil een eerste termijn? Mevrouw Cimen van D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. D66 is groot voorstander van het adagium 'alles open, tenzij'. Inwoners en bedrijven en ondernemers dienen zoveel mogelijk toegang te hebben tot informatie en beleid van deze gemeente en nou realiseer ik me dat dit een grootschalige en meerjarige aanpak betreft op het gebied van aankoop van nieuwe ICT-systemen en software, nieuwe protocollen, werkwijzen, noem het maar op en ook een aanpassing van de interne cultuur en het moet bij iedereen die voor de gemeente werkt in de haarvaten zitten dat alle informatie openbaar is, 'tenzij'. En in een tijd waarin het vertrouwen van de burger in de politiek en in de overheid in haar geheel zo laag is, kan transparantie één middel zijn om dat vertrouwen weer terug te winnen. Voorzitter, iets wat landelijk recent speelde zijn de sms'jes van premier Rutte die hij naar eigen inzicht verwijdert, dan wel doorstuurt naar zijn ambtenaren. Overigens is uit onderzoek ook gebleken dat een hoop andere ministers ook niet voldeden aan de regels. Ik vroeg mij af, is er ook een protocol voor het college in hun app- en sms-contact met de ambtenaren over dossiers en besluitvorming en wordt dat ook zorgvuldig gearchiveerd voor een eventueel Woo-verzoek? Graag een reactie. Voorzitter, naar aanleiding van de stukken heb ik nog een paar vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Cimen, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik mevrouw Cimen complimenteren voor een ontzettend leuke vraag om toegang te hebben tot de sms'jes van het college, ben ik erg benieuwd naar. Ik vroeg me af of zij ook bereid is om al haar sms-verkeer met de burgemeester om dat te openbaren van de laatste vier jaar.

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Ja hoor, het is niet heel spannend, maar dat mag. Als je dat wil zien, dat, je hebt hier mijn telefoon, dat mag. Ja hoor. Nou hier, succes. Maar goed, mijn tijd loopt, dus ik ga weer lekker door. Voorzitter, naar aanleiding van de stukken heb ik nog wel een paar vragen aan de wethouder. Met de voorliggende implementatie Woo zijn we op z'n vroegst pas in 2026 compliant aan de ambitie uit het coalitieakkoord 'alles open, tenzij'. Wanneer zijn we als gemeente dan al Woo compliant? Dat werd me niet helemaal helder uit het stuk. En voor deze aanpak wordt als risico aangegeven dat er veel externe expertise nodig is en we weten helaas wat dat betekent in deze arbeidsmarkt. Dit kan leiden tot meer of langere externe inhuur of zelfs tot de nodige vertraging wordt in het stuk aangegeven en daarmee zeer mogelijk hogere kosten en meer uit nieuwsgierigheid, wordt er door het college ook gekeken naar gekwalificeerde mensen intern die we zouden kunnen omscholen of opleiden om indien benodigd de expertise te voorzien? Tot slot voorzitter, lees ik onder het kopje uitvoering, de programmamanager legt verantwoording af aan het college over de uitvoering van het programmaplan en het college informeert de raad indien nodig bij afwijkingen via het reguliere P&C cyclus en dat er elk jaar een evaluatie plaatsvindt. Voorzitter, de zinsnede indien nodig bij afwijkingen is voor D66 te vrijblijvend en onvoldoende. Het gaat hier om een enorme ambitie en grotendeels ook wettelijke verplichting. Ik wil de wethouder vragen om deze commissie te informeren zodra er een programmaplan gereed is en van start gaat en ik zou graag als commissie periodiek geïnformeerd willen worden in een jaarlijkse raadsinformatiebrief hoe het staat met de doelstellingen. Dit valt ook gelijk met de jaarlijkse evaluatie die wordt uitgevoerd. Daar zou deze commissie dan ook meteen over geïnformeerd kunnen worden. Graag een reactie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Wie kan ik hierna het woord geven? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja ik kan mij echt wel aansluiten bij het betoog van D66, die vragen die gesteld zijn. En er moet software worden aangeschaft, dat staat ook in het stuk, '…' van de zoekfunctie. Nou de zoekfuncties of althans dat is de BIS is niet zo best en dat lijkt ons ook heel erg zinnig en er moet ook professionele anonimiseringssoftware worden aangeschaft. Het stuk geeft het bestaan daarvan aan en een bedrag, maar niet wat we precies gaan aanschaffen. Het is niet voor ons niet een heel helder besluitpunt. Wordt dat nog nader ingevuld, wat gaan we nou precies doen en zijn dat dan, die software, zijn dat dan die zaken die de zoekfunctie verbeteren en die de anonimiseringssoftware aanschaffen? En nou uit de beantwoording van de technische vragen is het financiële plaatje inderdaad nog, dat een beetje in die zin nu wel duidelijk, maar voor in de lange termijn kan het best nog wel wat gaan kosten, ook met die externe inhuur en wanneer heeft het college daar zicht op wanneer dat zeg maar duidelijk wordt, wat het echt gaat kosten? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, mooi dat het college, deze wethouder werk maakt van het principe 'alles open, tenzij'. We hebben de afgelopen jaren niet anders gehoord, maar de praktijk was dikwijls weerbarstig. De nieuwe wet helpt om te zorgen voor maximale openheid en de coalitie gaat, het college gaat zelfs verder in het realiseren van een ambitie die hoger ligt. We hebben er alle vertrouwen in dat de praktijk van de gemeente gaat aansluiten op dat principe 'alles open, tenzij' en heel goed dat wordt ingezet op bewustwording van nut en noodzaak van de openbaarheid bij de ambtelijke organisatie, want de behandeling van de klachtenrapportage heeft juist aangetoond dat de communicatie vaak de bottleneck is en het is goed dat daarop geïnvesteerd wordt. Een open houding en verbindende communicatie zal essentieel zijn. Ik heb drie vragen aan de wethouder. We nemen tot 2026 de tijd om dit voor mekaar te krijgen. D66 is bang voor vertraging. Ik vind het nog wel lang, vier jaar en vraag me af kan het niet sneller? Ik heb dezelfde vragen als D66 als het gaat om de appberichten en social media. Hoe gaat het college daarmee om? En de termijnen van de Wob-verzoeken, die worden nu al dikwijls niet gehaald en waarom gaat dat vanaf nu wel lukken?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van den Broek, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, de ambitie van 'open, tenzij' is een mooi en goed streven. Transparantie van de overheid is een groot goed en belangrijk voor het vertrouwen van de burger in de overheid en het bestuur. Dat Haarlem daar dus op inzet lijkt ons een uitstekend voornemen. Nog even over de interpretatie over het adagium 'open, tenzij'. Hoe kijkt het college naar het idee dat er bij de beleidskaders en raadsvoorstellen standaard vermeld wordt welke betrokkenheid lobbyisten en belangenbehartigers op de voorstellen hebben gehad? En om dan vervolgens het onderzicht compleet te houden zou ik graag horen hoe het college kijkt tegen het invoeren van een openbaar lobbyregister. En dan nog even over het voorstel. We zaten nog wel een beetje inderdaad over de risico's. Er zaten best wel wat risico's bij en ik zou graag van de wethouder horen hoe zij de risicobeheersing gaat vormgeven, dus zowel financiën als personeel als planning en hoe zij daar de raad over gaat informeren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja Haarlem heeft een moeizame verhouding met de dossiers. Heel veel dingen waren op papier al niet terug te vinden en digitaal lijkt het me een hele uitdaging, maar ik heb groot vertrouwen in deze wethouder dat dat beter gaat worden. Inderdaad veel frustraties bij burgers die geen open, geen toegang kregen tot informatie die heel langdurig geheim is gehouden, vaak tegen beter weten in en ik hoop dat het

college nu een beetje een andere weg in gaat slaan. Wat betreft de vraag van hoe zit het met de sms van de wethouders. Ik heb op 1 juli ’22 een vraag gesteld, een technische vraag van of de sms’en van de vertrekkende wethouders, onder andere de heer Botter, veilig gesteld waren en gearchiveerd. Ik kan alleen mijn vraag vinden. Het antwoord zie ik er niet bij staan. Ik heb even in mijn eigen archief gekeken, maar ik kan me wel herinneren dat het een totaal nietszeggend antwoord had, was en ik dacht nou ja, zak er maar in, maar ik wil het dan even, misschien kunnen we daar nog even kijken naar het antwoord en ja en misschien hebben we daar nog wat aan om door te kunnen gaan in dit proces. Dank u wel.

De voorzitter: Oké nog anderen? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. VVD dankt het college voor het voorstel voor de uitvoering van de Woo. Het college legt de lat hoger dan de wet om transparant te zijn, dus dat is heel goed. Het uitgangspunt wordt ‘alles open, tenzij’. De ambitie steunen wij. We merken op dat er dus twee extra ambtenaren en een softwarepakket nodig is en daarmee kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel voorzitter. Ja, deze wethouder is natuurlijk helemaal aan haar stand verplicht om dit onderwerp fantastisch af te sluiten. Wat we lezen is dat je dus vroeger vier weken had en vier weken verlengen en nu heb je vier weken en twee weken verlengen, maar vroeger was natuurlijk vaak het probleem dat als iemand een Wob-verzoek had ingediend dat ‘ie dan na drie weken nog eens een vraag kreeg van de gemeente van bedoel je dit nou zo of zo en dat dan pas daarna echt die hele zaak van die eerste vier weken inging. Dat weet u misschien zelf ook nog wel wethouder, dus hoe wordt dat probleem getackeld? En dan inderdaad aansluiting wat mijn collega daarnet vraagt over sms-berichten. De burgemeester heeft er natuurlijk ook een handje van om in moeilijke situaties gewoon raadsleden op te bellen en dan een telefoongesprek te houden. Hoe wordt dat allemaal opgeslagen? Dank u.

De voorzitter: Oké. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, de transparantie is natuurlijk een van de belangrijkste kernpunten van een democratie en het is belangrijk dat burgers van den lande, maar ook hier in Haarlem weten wat wij hier doen en niet alleen in die openbare stukken die op de gemeentesite staan, maar ook onder andere de correspondentie tussen bijvoorbeeld college en onderling, maar ook college en raadsleden. Daarom ben ik ook heel blij dat de instelling is van ‘alles open, tenzij’. Maar tegelijkertijd was ik ook wel geschrokken en ik ben toch verbaasd dat dat niet naar voren kwam van de IT-huishouding van de afgelopen jaren. In de stukken staat dat het doordat data op allerlei verschillende plekken wordt opgeslagen het heel lastig is om bijvoorbeeld correspondentie van sms’jes en appjes te achterhalen. Ja ik denk dat dat ook niet alleen het falen van het college is, maar ook wij als raad, want wij hadden daar toch echt met z’n allen veel meer bovenop moeten zitten, want nogmaals, openbare stukken op de website zijn niet alles. Dingen, gesprekken onderling zouden wij ook met z’n allen moeten willen weten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb er behoorlijk bovenop gezeten, maar misschien had ik meer gesteund moeten worden door de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja '…', maar u krijgt altijd de steun als u vraagt om transparantie. Kijk wij hebben nu nog steeds de motto 'open, tenzij'. Dat betekent natuurlijk niet dat alles open is. Ja, zo werkt het wel. Of wilt u dat alles open gaat?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U verwijt de raad dat wij te weinig erbovenop hebben gezeten en dan zeg ik u, volgens mij heb ik er behoorlijk op gezeten, net als mevrouw De Raadt, dus en maar misschien ook weinig steun gekregen van de Partij van de Arbeid. Vandaar dat geen meerderheid was om het door te zetten.

De heer Abbasi: Maar goed ik heb denk ik de voorstellen gemist om de IT-systemen op orde te brengen, maar anders kunt u ze naar mij toesturen, dan kan ik ernaar kijken en kan ik zien waarom de PvdA ze toen niet gesteund heeft. Of heeft dat niet gedaan? Hoeveel stukken heeft u aangeleverd om de IT-huishouding op orde te brengen? Niet. Nou dat dacht ik al. Oké. Kijk uiteindelijk staat in het stuk dat we met z'n allen gaan werken naar nieuwe systemen. Dat is heel goed en uiteindelijk is het natuurlijk goed dat data op één plek wordt opgeslagen, zodat het veel makkelijker wordt op te vragen valt. De vraag van D66 vind ik heel interessant, namelijk hoe wordt de correspondentie tussen de collegeleden opgeslagen, maar ik wil het eigenlijk nog verder brengen. Moeten wij als raadsleden ook ons anders gaan gedragen? Als ik bijvoorbeeld met een fractielid aan het appen ben, moet ik dat ook ergens opslaan? Dat was namelijk nog niet duidelijk en ik zou dat wel graag willen weten, want nogmaals, ik ben er voor dat we zoveel mogelijk transparant zijn, ook onderling tussen raadsleden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Hij heeft ook een interruptie, prima. Mijnheer Abbasi, is het dan ook, vindt u dan ook dat als u bijvoorbeeld als PvdA-fractie met uw eigen wethouder praat, dat dat dan ook opgeslagen moet worden of gebeurt dat helemaal niet in dit dualistische systeem?

De heer Abbasi: Ja dat is mijn vraag. Als ik, ik bedoel ik app onze wethouder bijna nooit, dus ik probeer zoveel mogelijk dingen in de fractie te bespreken zoals jullie waarschijnlijk ook doen, maar mijn vraag is dus wat moet daarmee gebeuren. Dat wil ik graag van de wethouder horen.

De voorzitter: Oké en u had ook een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja heeft u ook net als ik gelezen in het stuk dat zeg maar bepaalde communicatie over meningsvorming en beleidsvorming niet zijnde een zaak of een besluitpunt niet onder deze wet valt? Dus de wethouder mag het eventueel bevestigen dan wel ontkennen, maar dat staat ook in het stuk van dat zeg maar de overwegingen als de vragen om te komen tot ideevorming niet onder de openbaarheid vallen en misschien kan de wethouder daarop reageren.

De heer Abbasi: Ja dat vind ik inderdaad een goede vraag aan de wethouder. Ja.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. De heer Abbasi die vraagt van wat moet ik volgens de wet als raadslid ten aanzien van het delen van en het openbaren van mijn berichtenverkeer. Nu kan ik u in ieder geval meegeven en daar volgt een vraag uit, dat ondanks dat iets misschien niet wettelijk verplicht is, wil niet zeggen

dat je het niet kunt doen. Zoals u het zelf en daarom vraag ik eigenlijk wat vindt u daarvan, als u vindt dat u uw berichtenverkeer zou moeten delen met de buitenwereld, waarom doet u dat dan niet gewoon?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Als een Haarlemse burger mij vraagt om dat de delen dan doe ik dat zonder enige twijfel.

De voorzitter: Uw termijn is hierbij klaar, mijnheer Abbasi?

De heer Abbasi: Ja.

De voorzitter: Ja. Zijn er nog anderen? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Nou ja op zich, wij delen wel eens kattenfilmpjes en kattengifjes in de fractie-appgroep van GroenLinks. Ik denk niet dat Haarlem er echt mee opschiet, maar je mag het natuurlijk altijd bekijken wat dat betreft. Ja dit dossier past goed bij wethouder De Raadt, natuurlijk als raadslid daar altijd intrinsiek veel mee bezig geweest, dus mooi dat het nu ook vanuit de rol als wethouder mee aan de slag kan. Ja het 'openbaar, tenzij', al vaak genoemd. Ik denk dat dat, het is hartstikke goed denk ik dat we als gemeente meer doen dan wettelijk verplicht. Tegelijkertijd zou je bijna kunnen zeggen, waarom is het niet wettelijk verplicht. Ik denk dat het een heel duidelijk adagium is nou wat gewoon goed is. Ik denk dat het ook wat drieledig is wat mijn fractie betreft. Het gaat over openbaar maken van stukken, maar het gaat denk ik ook over toegankelijkheid. Toegankelijkheid in de stukken die hier langskomen, want dat is nog best lastig ook te volgen hoe het besluitvormingsproces gaat, maar het gaat denk ik ook over vindbaarheid bijvoorbeeld van stukken op de site, ook toegankelijkheid van de site als Haarlemmers ja willen volgen wat er gebeurt in de omgeving. Ik denk dat daar ook nog wel stappen in gezet kunnen worden. Het wordt steeds beter, maar het kan altijd nog beter, dus ik denk dat die, wilde ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die in eerste termijn het woord willen? Nee. Dan geef ik nu het woord aan wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja nou inderdaad, per 1 mei de Wet open overheid volgt de Wet openbaarheid van bestuur op, de Wob en een aantal van jullie hadden het ook al opgemerkt. Ik ben daar persoonlijk ook erg blij mee. Niet in het minst omdat ik me daar als raadslid voor heb ingezet, maar het is ook eigenlijk compleet in lijn met het huidige coalitieakkoord en de wens vanuit het huidige coalitieakkoord, die gaat dus ook nog wat verder dan de wettelijke richtlijnen en daarom leg ik hier nu ook aan u de plusvariant voor. Nou die horizon 2026, dat is echt wel nodig om aanpassingen in de organisatie door te voeren. We hebben ook een impactanalyse gemaakt. Die kunt u als bijlage vinden bij de stukken en daaruit komt onder andere naar voren dat er eigenlijk gewoon echt een hele flinke slag op de automatisering nodig is. Ik noem een aantal punten, nou u heeft er zelf ook al een aantal genoemd. Er zijn verbeteringen nodig op de informatiehuishouding en we hebben een nieuw zaaksysteem nodig, we hebben een nieuw DMS-systeem nodig, Document Management Systeem waar alles kan worden opgeslagen en we moeten inderdaad investeren ook in een nieuwe zoekmachine. Nou ja en daarnaast ook nog wel gespecialiseerde vakmensen, inderdaad, wordt een uitdaging, vandaar dat hij ook benoemd staat bij de risicoparagraaf. Tot op heden, dat is misschien ook meteen een antwoord richting D66, doen we het met interne mensen, dus dat is denk ik ook goed en zolang dat kan zullen we die ook intern blijven opleiden. Ja en ik denk dan ook bij dit plan is in ieder geval een belangrijke voorwaarde en dat is dat u dus als gemeenteraad ook straks akkoord gaat met dit hoge ambitieniveau, maar ik, nou ik denk dat ik al een beetje zo heb kunnen proeven dat dat inderdaad uw inzet is,

dus daar ben ik alvast zeer erkentelijk voor. Ik zal ook nog even een aantal vragen gaan beantwoorden. Eens even kijken hoor. Ja nou ja richting het CDA, D66, nou ja jullie zaten er net iets anders in, maar er werd in ieder geval vragen gesteld over die streefdatum van 2026. Ja kan het niet sneller. Nee. Sterker nog, na vier jaar zijn we ook nog niet klaar en wat ons betreft is het ook echt een doorlopende taak voor ons als overheid om continu die betere verantwoording af te kunnen leggen over ons handelen en die ook informatie ook openbaar te maken en dat heeft onder andere te maken met bewustwording van de medewerkers, zeiden een aantal van jullie ook al, dat gaat ook echt wel, nou dat gaat inzet kosten, maar we zijn er erg positief over. Er moet een betere afhandeling komen van de Woo-verzoeken, het actief openbaar maken ook van informatie en dan ook natuurlijk weer dat op orde brengen van die informatiehuishouding. Het Rijk geeft ons hier ook niet voor niks vijf jaar de tijd voor, dus met vier jaar hebben we denk ik al een wat steviger ambitieniveau neergezet nog naast het feit dat we ook die plusvariant kiezen. Nou hoe gaat het college om met appberichten en die vraag is ook gesteld. Ja het eerste wapenfeit van dit programma dat heeft betrekking op de archivering van e-mailberichten. Daar nemen we deze maand als het goed is nog een collegebesluit over en de appberichten en de social media posts, die staan direct daarna op de agenda.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: E-mailverkeer, dat het eerst niet werd gearchiveerd?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja het werd wel gearchiveerd, maar het was heel lastig terug te vinden, dus vandaar dat ik nu ook zeg van het is echt wel een zaak dat we gaan investeren in een nieuw DMS-systeem.

Mevrouw Van Zetten: Ja dat begrijp ik, want dat is natuurlijk niet volgens de Archiefwet.

Wethouder De Raadt: Nou ja het was dus wel terug te vinden, maar dat betekende dus ook dat we daar gewoon vele uren ambtelijke inzet voor nodig hadden, dus nou ja het is echt niet voor niks dat wat we hier voorstellen, het is echt wel noodzakelijk en dat is wat de impactanalyse denk ik ook wel uitmaakt. Nou dat Actiepartij, die vroeg even van nou ja wat zijn dan allemaal zaken die jullie gaan vervangen. Nou ik heb er al een aantal genoemd. Version systeem, jullie wellicht bekend, nou dat is echt zwaar verouderd, dus dat gaan we vervangen voor een nieuw zaaksysteem, voor een nieuw DMS-systeem, en nieuwe zoekmachine. We gaan automatiseringssoftware gaan we aanschaffen en dan zullen we u ook, nou ja, ik had al aangegeven van nou ik wil u sowieso bij de P&C cyclus natuurlijk gewoon op de hoogte houden, maar als u mij vraagt van nou ja, kom ook nog eens per jaar met een RIB onze kant op voor de vorderingen, dan is dat natuurlijk geen enkel probleem en dan zullen we ook de vorderingen met betrekking tot de financiën opnemen. Aanbestedingen moeten natuurlijk nog ingesteld worden.

De voorzitter: Interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou een korte vraag. Waar u automatiseringssoftware zei bedoelde u waarschijnlijk anonimiseringssoftware. Waar u automatiseringssoftware zei bedoelde u waarschijnlijk anonimiseringssoftware.

Wethouder De Raadt: Ja dat, dank voor de correctie. Ik bedoelde inderdaad anonimiseringssoftware. Even kijken. Dat vroeg ook nog naar richting het CDA, die zei van nou ja de termijnen bij de Wob-verzoeken, die werden dikwijls niet gehaald. Waarom gaan we dat straks wel doen. Nou het idee is ook, je ziet het in

Scandinavische landen, daar lopen ze al enkele jaren op ons voor, maar het idee is dus ook als we gewoon actief al zoveel mogelijk openbaar gaan maken, dan zie je vaak kort daarop zie je een stijging in het aantal Woo-verzoeken, veelal bijvoorbeeld journalisten die dan opeens een bak aan informatie krijgen waar ze in kunnen gaan grasduinen en dat roept dan wel wat extra vragen op, maar daarna zie je toch wel echt een afname in het aantal Woo-verzoeken. Dat betekent dat wij dus ook meer ruimte hebben om nou ja binnen de aantal fte dat we ervoor hebben, om de Woo-verzoeken die dan nog overblijven te behandelen, dus we hebben echt wel goede hoop dat we dan de termijnen ook beter kunnen bewaken.

De voorzitter: Interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja als ik het goed heb begrepen gaan die nieuwe termijnen, die zijn eigenlijk al gaan gelden vanaf 1 mei, dus die verlengingsmogelijkheid met vier weken die is verkort naar twee weken, dus eigenlijk moeten we vanaf nu al strakker de boel georganiseerd hebben om aan de termijnen te voldoen, dus wat is er intussen al veranderd om dat voor mekaar te krijgen?

Wethouder De Raadt: Ja uw analyse is juist. Ja wat is er tot nu toe al veranderd. Nou ja kijk nogmaals, het is de bedoeling dat we dit gewoon goed aan gaan pakken, dat we dit integraal aan gaan pakken, dus deze impactanalyse die nu voor u ligt en dit voorstel wat nu voor u ligt, nou ja dat zijn de eerste aanzetten daartoe. En dan misschien ook nog even voor uw beeld. Een gemiddeld, nou ja beetje complex Woo-verzoek kost al snel 36 uur aan ambtelijke inzet en daarnaast lopen er nu ook een aantal dossiers die lopen al langer dan een half jaar waar fulltime 2,5 fte op dit moment mee bezig is en dan hebben we het inderdaad over juristen in schaal veertien of dergelijk, dus het vraagt ook echt wel wat van de organisatie en vandaar ook dat wij nu aan u voorstellen van nou ja laten we deze nieuwe wet dan ook maar gebruiken om meteen in één keer zoveel mogelijk alles te openbaren, waardoor we hopelijk in de toekomst ook minder werk mee kwijt zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Is dan ook de verwachting dat door het aanschaffen van die producten dat bij wijze van spreken het niet meer 36 uur duurt, maar dat het korter kan, dat het sneller kan, waardoor eigenlijk ook mankracht en manuren kunnen bespaard worden ook van bij wijze van spreken die juristen in schaal 14 of?

Wethouder De Raadt: Ja dat is inderdaad het idee. Ook een beetje wat ik net richting mevrouw Van Zetten zei. Op het moment dat we die e-mails ook gewoon beter en sneller terug kunnen vinden, dat alles eigenlijk zodanig gearchiveerd is dat het per onderwerp goed en makkelijk en sneller terug te vinden is, ja dan moeten ook die ambtelijke uren, is onze inzet, dat die dan daar in de toekomst naar beneden kunnen gaan.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Cimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Dan toch nog heel even een vraag, want waardoor die Wob-verzoeken vaak lang duren is dat mensen heel veel over een hele lange periode alle relevante informatie willen. Ik ben zelf ambtenaar in het dagelijks leven. Ik heb regelmatig Wob-verzoeken gehad en dan moest ik alles van de afgelopen twintig jaar aanleveren. Nou dat duurt even, dus dat snap ik op zich wel, maar hoe je dingen opslaat, je informatie, dat is natuurlijk van essentieel belang. Is het met een druk op de knop terug te vinden of met een bepaalde zoekterm of niet en ik ben dan ook wel benieuwd, want u geeft aan over die e-mails, dat is nu stap één, dat is het eerste wapenfeit en dan pas gaan we over op de correspondentie eromheen. Dat vragen mensen ook vaak. Wat is dan daar de planning voor? Kunt u daar iets meer over meegeven?

Wethouder De Raadt: Ja eigenlijk dat gaat gewoon nu beginnen. Het collegebesluit daarvoor wat betreft de e-mailarchivering die is nu in de routing, dus ik weet het even niet zo goed uit mijn hoofd, maar ergens volgende week zal die in het college liggen en ondertussen zijn we ook aan het voorbereiden voor wat betreft de betere archivering van ook het appverkeer onder andere. Dan even kijken. De VVD die stemt in. Dat is fijn. Ja Trots vraagt ja, belletjes, telefoongesprekken, worden die gearchiveerd. Nee ik zou eerlijk gezegd niet weten hoe en dan moeten we echt alle telefoons gaan afluisteren, dus dat, nou ja als u daar wel een oplossing voor heeft dan sta ik daar natuurlijk open voor, maar ik zou, mijn eerste reactie zou zijn ik zou niet weten hoe. Voorzitter, ik ben al een tijdje aan het woord. Volgens mij heb ik wel de meeste vragen beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van den Broek: Ja mijn vraag stond nog open over lobbyisten en belangenbehartigers en hoe we daar meer inzicht op kunnen krijgen.

Wethouder De Raadt: Ja ik heb dat inderdaad ook in de krant gelezen dat daar suggesties voor gedaan zijn richting het Rijk. Ik vind het eigenlijk wel een hele interessante suggestie, dus ik zou dat wel willen onderzoeken.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog in tweede termijn vragen na beantwoording van de wethouder? De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja ik zou toch graag willen weten hoe dat gaat tussen raadsleden onderling en dan inderdaad niet over kattenfilmpjes, maar als het gaat over politieke onderwerpen.

Wethouder De Raadt: Ja die vraag stond inderdaad nog open op mijn volgende bladzijde. Ja raadsleden vallen ook onder de Woo en …

De heer Abbasi: '…' (Buiten de microfoon). Het is heel onduidelijk.

Wethouder De Raadt: Het is …

De voorzitter: De heer Abbasi, sorry?

Wethouder De Raadt: Ik heb begrepen dat raadsleden onder de Woo vallen, maar het is geen enkel probleem het juridisch nog even bij u te checken. Als het inderdaad het geval zou zijn dan zouden we ook nog wel iets van een technische sessie kunnen organiseren dan.

De voorzitter: De heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. In het stuk waar dit bij staat, dat transparant en openbaar bij punt acht volgens mij in het stuk, helemaal aan het eind staat wat er allemaal niet onder valt en wat allemaal zeg maar niet onder die openbaarheid valt en dat zijn ook allemaal zaken die te maken hebben met het komen tot, discussies komen tot besluitpunten als de besluitpunten zelf en dat de dingen zelf die zijn wel openbaar, maar de weg daar naartoe is dat niet per se volgens het stuk.

Wethouder De Raadt: Nou dan moet ik even kijken naar hoe het op het stuk staat opgeschreven, maar dat zou niet juist zijn. Onder de Wob was de weg ernaartoe inderdaad viel niet onder de openbaarheid, maar dat is een van de wijzigingen voor wat betreft de Woo, het valt er nu wel onder.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Volgens mij is de nuancering dat de raad als bestuursorgaan valt onder de Woo en niet zozeer raadsleden individueel. Volgens mij is dat net het verschil.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja zouden we hier dan duidelijkheid over kunnen krijgen via wat dan ook, via een bepaald instrumentarium dat wij dat horen en dan weten we honderd procent zeker hoe het werkt.

Wethouder De Raadt: Ja het is natuurlijk ook een technische vraag, dus ik zou u in het vervolg ook willen aanraden, u kunt dit soort vragen ook gewoon schriftelijk stellen. Dan heeft u het antwoord voor de commissie.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja even kijken hoor. U zegt dat als die Woo begint, dan komen er veel verzoeken vooral van journalisten die dan lopen te grasduinen. Roept u nou eigenlijk op dat de journalisten even hun werk wat minder goed moeten doen zodat we daar geen last van hebben? U noemt een heleboel verouderde systemen op die we hebben en hoe slecht die wel niet zijn. Bent u niet bang dat u zo hackers die meekijken heel veel wijsheid geeft waar ze hier precies kunnen inbreken? Het is jammer dat telefoongesprekken nog steeds dus daar kennelijk niet onder vallen. Ik zou dan de oproep willen doen en ik ga daar denk ik dan een motie voor indienen, om in ieder geval te zorgen dat telefoongesprekken van college onderling of naar raadsleden zeer sterk beperkt wordt en u was als raadslid hier altijd actief betrokken bij dit onderwerp. Als u nu raadslid zou zijn en dit stuk zou bekijken, zou u daar dan tevreden over zijn of heeft u daar nog op- of aanmerkingen over?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Cimen, D66.

Mevrouw Cimen: Even voor mijn helderheid. Stelt u nou voor dat het contact tussen collegeleden stevig wordt beperkt? Het telefoongesprek? Ja tot raadsleden nog tot daaraan toe, maar tussen collegeleden moeten toch gewoon samenwerken en daarvoor bellen?

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, maar als dat niet wordt opgeslagen en je mist dat allemaal in een Woo-verzoek dan is dat natuurlijk wel een probleem.

De voorzitter: Ik kijk even rond. In tweede termijn nog andere vragen? Nee. Nog even naar de wethouder of er nog behoefte is aan toelichting op andere, op deze vraag.

Wethouder De Raadt: Nou ja ik kan nog wel even kort richting de heer Van den Raadt. Nee het was geen oproep van mij aan journalisten om beter hun of om slechter hun werk te doen. Ik weet niet eens hoe u het nou precies opvatte. Het was een constatering dat dat gebeurde in Scandinavische landen die een aantal jaren op ons voorlopen dat op het moment dat ze dit gingen doen, ‘alles open, tenzij’, dat er in het begin een klein beetje extra Woo-verzoeken kwamen. Ja ik denk volgens mij is dit wel even voldoende zo voorzitter.

De voorzitter: Goed. Kan ik dan concluderen dat hiermee dit voorstel voldoende besproken is en dan kunnen wij gaan vaststellen hoe we dit in de raad gaan brengen voor besluitvorming. Hoe zou u dit willen agenderen? Als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring?

De heer '…': Hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk hoor ik hier zeggen. Ik zie … De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja ik vind het ook een prachtig stuk, maar ik zie toch wel een probleem dat als je echt iets geheim wil houden dat je dan gewoon mekaar gaat bellen, want dat is nergens vindbaar, dus ik zou daar toch graag nog iets willen toevoegen in de teksten, misschien met een motie. Of er moet zelf nog een aansluitend punt komen dat dat zoveel mogelijk ontraden wordt of daar een verslag van te maken van dat telefoongesprek wat dan wordt rondgemaild, zodat het duidelijk wel vindbaar is, want anders dan gaan we straks alleen nog maar met elkaar bellen ben ik bang.

De voorzitter: Maar u stelt voor een hamerstuk met stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Oké. Nog anderen hierover? Nee. Dan kunnen wij dit als hamerstuk met stemverklaring naar de raad brengen. Ja, dan is het hiermee afgerond. Dank u wel. Nou we zouden om tien over zes nu eetpauze hebben. We zijn tien minuten eerder klaar dus ik stel voor dat we hier om tien over half zeven weer terug zijn voor voortzetting van onze …

Commissiegriffier Van der Mede: Half zeven.

De voorzitter: Oh sorry, half zeven …

Commissiegriffier Van der Mede: half zeven.

De voorzitter: Ja Half zeven. Half zeven nee … Nee, 18.40 staat hier.

Commissiegriffier Van der Mede: Maar we gaan, we zijn eerder, dus we gaan gewoon dan eerder beginnen.

De voorzitter: Maar kan dat met de insprekers ook en met de burgemeester zou hierbij aanwezig zijn.

Commissiegriffier Van der Mede: Nou laat we van halfzeven uitgaan en als het niet lukt dan laten we het even weten.

De voorzitter: Dames en heren. Nog heel even. Dames en heren. Het voorstel is dat we hier gewoon half zeven zijn. We gaan even kijken of de heer Wienen hier ook om half zeven kan zijn in plaats van tien over half zeven, dus graag wat eerder terug. Dank u wel.

Eetpauze.

De voorzitter: Het is heel mooi stil. Wij hervatten de vergadering van commissie Bestuur op 5 oktober. Welkom terug allemaal. Als eerste wil ik even vaststellen dat de fractie van Jouw Haarlem niet vertegenwoordigd is. Andere fracties wel. En ik wil nog heel even terugkomen op agendapunt zeven, op de

toezeggingen om het even goed af te ronden. Er zijn drie toezeggingen gedaan door wethouder De Raadt. De eerste is één keer per jaar een raadsinformatiebrief over de voortgang van het programmaplan implementatie Woo, inclusief financieel overzicht, dus dat is de eerste toezegging. Tweede is dat wethouder De Raadt zal het nut van het instellen van een lobbyregister uitzoeken en de derde is dat raadsleden willen helderheid over de consequentie van de Woo voor het eigen archief en de wethouder komt hier schriftelijk op terug, dan wel met een technische sessie, dus dat zijn nog even de afspraken bij agendapunt zeven dat hiermee dan officieel is afgesloten.

7. Raadsstuk actuele status geheime stukken (JW).

De voorzitter: En dan heet ik welkom de burgemeester en dan gaan we door naar agendapunt zeven en dat is raadsstuk actuele status geheime stukken. De geheimhouding wordt steeds zo beperkt mogelijk opgelegd, zowel wat betreft de omvang van de informatie als de periode waarvoor de geheimhouding geldt. Het college beoordeelt daarom periodiek of geheimhouding nog aan de orde is en adviseert de raad over opheffing. Dit besluit is een resultaat van een in dit kader gehouden nieuwe inventarisatie van nog geheime stukken. De doelstelling van dit stuk met dit besluit heft de raad de geheimhouding op van stukken zoals vermeld onder paragraaf 2 van het stuk waarvan de raad de geheimhouding eerder heeft bekrachtigd volgens artikel 25 van de Gemeentewet en stukken waarvoor het college ingevolge artikel 86 van de Gemeentewet aan de behandelende raadscommissie geheimhouding heeft opgelegd. Daarnaast kan indien van toepassing met dit besluit de geheimhouding worden opgeheven van verslagen van besloten commissievergaderingen waarin genoemde stukken werden behandeld. Dit stuk staat ter advisering op de agenda, dus u als commissie gaat vanavond bespreken of dit voorstel rijp is voor behandeling en hoe we het naar de raad gaan brengen. Als eerste de vraag wie wil eerste termijn het woord? Dat is mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Dank u wel voorzitter. Ja ten aanzien van het opheffen van de geheimhouding op de 39 bijgevoegde stukken kan ik kort zijn. D66 is akkoord. Ik heb nog wel een vraag over de stukken in bijlage één die ook zijn toegevoegd waar nog wel altijd de geheimhouding op geldt, want een paar stukken of een aantal stukken zijn ouder dan vijf jaar en volgens artikel 5.3 van de Woo geldt natuurlijk een verzwaard motiveringsplicht, een verzwaard regime voor informatie wat ouder is dan vijf jaar en ik vind dat nog best wel summier, dus ik hoor graag of van de wethouder of hij van mening is dat dat volgens die verzwaarde motiveringsplicht is gemotiveerd in het stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Ik neem aan dat u burgemeester bedoelt waar u wethouder zei

Mevrouw Cimen: Oh sorry.

De voorzitter: Of portefeuillehouder, maar we zeggen burgemeester. Dan geef ik het woord aan de heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja nou ik ben het eens met D66. Alles wat zeg maar hier staat om niet meer geheim te verklaren helemaal eens, helemaal prima. Ik ben wel nieuwsgierig naar het antwoord over die motivering, want ik kan me wel van een aantal dingen voorstellen dat het nog even niet openbaar is, maar goed. Dat antwoord wachten we wel en wat mij betreft is het ook een hamerstuk voor de raadsbehandeling.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer het wordt hierover geven? Niemand. Dan geef ik het woord aan … of zag ik nog … sorry. Niemand? Nee. De geef ik het woord aan burgemeester. Had ik u al welkom geheten?

Burgemeester Wienen: Ja, ja, ja,

De voorzitter: Oké. Nee, nou.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank u wel. Nou mooi dat in ieder geval het eerste punt dat dat akkoord is en voor wat betreft het tweede, ik begrijp uit de regeling dat je als het langer dan vijf jaar duurt moet je die verzwaarde motivering geven maar dat bij de stukken wordt dat ook aangegeven, maar dat is dan vijf jaar na die betreffende datum en zegt u dat er ook stukken bij zitten die nu meer dan vijf jaar zijn en die niet in het verleden toen het vijf jaar was nader gemotiveerd zijn? Dat laatste hè?

De voorzitter: Mevrouw Cimen. Ja.

Mevrouw Cimen: Nee wat ik zeg is dat er een aantal stukken inderdaad zijn die opnieuw zijn bekrachtigd en die termijnen die liggen dus ook nog, die zijn ouder dan vijf jaar, dus het gaat om de eerste, wat is het, vijf, zes stukken volgens mij, zeven, dus die zijn bekrachtigd, gemotiveerd bekrachtigd op een datum ouder of ja langer dan vijf jaar geleden en daar zit bij in die bijlage bij van wanneer kan die geheimhouding worden opgeven, maar ik vind dat wel ja best summier gelet op de verzwaarde motiveringsplicht en dat is mijn vraag aan u eigenlijk of daar goed naar is gekeken.

Burgemeester Wienen: Stukken van voor 2017, daarvan zegt u van dat zou eigenlijk wat mij betreft wat meer moeten dan bijvoorbeeld wat hier staat, één jaar na moment van gunning. Dat is dan de argumentatie, want het is dus nog niet gegund, dus geldt dat nog niet. Dan zegt u dat zou ik dan eigenlijk wat meer woorden aan gewijd willen zien?

Mevrouw Cimen: Eigenlijk wel ja.

Burgemeester Wienen: Ja. Ja wat mij betreft spreken wij af dat we dat voortaan doen, dat we dus alle stukken die langer dan vijf jaar oud zijn dat we daar gewoon een wat extra motivering nog bij zetten. De vraag is of u zegt van dat wil ik bij deze stukken ook of dat u zegt van nou ja voor dit moment kan ik hier mee leven. Het wordt bijvoorbeeld om er eentje te noemen, kijk als er staat zodra beide percelen zijn verkocht, dat is wel heel duidelijk aangegeven. Dan kan je er nog even achter zetten van ja zolang ze niet verkocht zijn is er dus een economisch belang van de gemeente mee gemoeid, maar volgens mij is de bedoeling wel evident.

Mevrouw Cimen: Zeker, dat snap ik, maar het is wel heel veel uitzoekwerk voor mij, want ik moest best wel de stukken in van hoe zit dat dan en is het dan onvoldoende wat daarin staat en eigenlijk zou je in één oogopslag moeten kunnen zien met stukken ouder dan vijf jaar, dus graag het verzoek voor de volgende keer.

Burgemeester Wienen: Snap ik. Ja. Dat was mijn voorstel om dat voortaan dan zo te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp nu ineens dat mijn vragen indertijd over de steentjes van het Florapark dat die nog steeds geheim zijn, begrijp ik dat goed? Ja.

Burgemeester Wienen: Welk nummer?

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij hebben we daar al in openbaarheid over gesproken.

Burgemeester Wienen: Mij staat ook zoiets bij, dus ik check dat nog even. Als daar … Ik laat dat nog even apart weten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Zij waren oplichters. Dat is bekend, maar ik …

Burgemeester Wienen: Nou dat, dat …

Mevrouw Van Zetten: Ja maar jij … als …

Burgemeester Wienen: Dat is een kwalificatie die ik …

Mevrouw Van Zetten: Ja, ja.

Burgemeester Wienen: In ieder geval op dit moment niet overneem.

Mevrouw Van Zetten: Dat kan ik dan wel zeggen als volksvertegenwoordiger. Het is natuurlijk wel als ik nu merk dat dit nog steeds besloten is na al die jaren, wat eigenlijk aan marginaal ietsje was, dan ga je natuurlijk twijfelen bij heel die lijst of het wel correct is.

Burgemeester Wienen: Ik check deze.

De voorzitter: Oké. Ik wil eventjes dus memoreren dat u voor de raad, voor de volgende raadsvergadering nog even gaat kijken op deze lijst en met name betreffende nummer achttien of die al verwerkt is. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Nee. Dan gaan we over tot vaststellen hoe dit stuk naar de raad gaat. Ik heb net al van de heer Trompetter gehoord als hamerstuk. Ik zie mevrouw Cimen knikken, ik zie iedereen knikken, dus het gaat als hamerstuk naar de raad en nog een soort van toezegging dat er voortaan bij als het langer is dan vijf jaar even wordt gemotiveerd hoe waarom het er nog op staat. Ja? Ja. Oké.

Mevrouw Van Zetten: Dan houd ik me het recht voor om het op te waarderen, anders ga ik nu de lijst helemaal controleren, want ik dacht natuurlijk van ik hoef daar niet te kijken, dat deugt wel, maar nu dus niet.

De voorzitter: De toezegging is om voor volgende week voor de raad begint alles na te lopen en daarna zou het dan als het allemaal klopt gaat het als hamerstuk naar de raad. Zullen we het zo vaststellen? Ja. Dan sluiten we hiermee ook agendapunt zeven af.

8. Nota Transparant en openbaar, minimaliseren van geheime stukken (voorheen Protocol geheimhoudingsplicht gemeente Haarlem 2021). (JW).

8a. Nota is tevens afdoening van toezegging nagaan bijhouden register geheime stukken.

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt acht, de nota Transparant en openbaar, minimaliseren van geheime stukken, voorheen Protocol geheimhoudingsplicht gemeente Haarlem 2021. Zoals vanavond al eerder aan de orde is geweest, de regelgeving op het gebied van openbaarheid en geheimhouding is in ontwikkeling. De Wet openbaarheid van bestuur, de Wob, is per 1 mei 2022 vervangen door de Woo, de Wet open overheid. Binnenkort wijzigt ook het geheimhoudingsregime in de Gemeentewet. Het bestaande gemeentelijke Protocol geheimhoudingsplicht met daarin opgenomen afspraken en richtsnoeren over geheimhouding dateert inmiddels van 2015. Dit zijn allemaal redenen voor actualisering van het kader voor de omgang met overheidsinformatie in relatie tot oplegging van geheimhouding. Waarom gaan we dit bespreken.

Het Protocol is in 2021 geactualiseerd en besproken in de commissie Bestuur van 20 januari van dit jaar. Naar aanleiding van deze bespreking is het Protocol aangevuld dan wel aangepast. Nu wordt het geactualiseerde en aangevulde Protocol opnieuw aangeboden ter vaststelling. Het herziende Protocol is genaamd Transparant en openbaar, minimaliseren geheime stukken. Het omvat een toelichting op de toepasselijke wet- en regelgeving en handreikingen voor de wijze waarop daarmee in de praktijk wordt omgegaan. Aan het document is een Protocol voor de omgang met de oplegging van de geheimhouding verbonden alsmede een Gedragscode privacy en persoonsgegevens op internet. Daarin opgenomen zijn richtlijnen voor publicatie op internet van informatie waarin persoonsgegevens staan. Met het aannemen van deze nota Transparant en openbaar, minimaliseren van geheime stukken, wordt als het ware het eerdere Protocol geheimhoudingsplicht ingetrokken. Dit plan wat hier voorligt staat ter advisering op de agenda en u als commissie weer zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad en op welke manier we dat naar de raad gaan brengen. Mijn vraag is wie wil in eerste termijn het woord? De heer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben inderdaad over dit stuk in januari gesproken. Toen was er een aandachtspunt waren de CV's van te benoemen personen. Dat is nu in het stuk verwerkt, dus dat is prima. Ik heb eigenlijk maar één opmerking bij het stuk en dat gaat op bladzijde vier staat een klein deel wordt niet op voorhand gepubliceerd, maar is wel opvraagbaar. Dit begrijp ik niet. Als het opvraagbaar is, kunnen we het ook publiceren. Bovendien past dat niet bij het eerder besproken uitgangspunt 'alles open, tenzij', dus ik stel voor dat we deze zin schrappen en ik vraag aan de burgemeester of hij het daarmee eens is.

Burgemeester Wienen: Even wachten, voor alle helderheid, pagina vier van …

De heer Klaver: Vier. Van het rapport.

Burgemeester Wienen: Bijlage één?

De heer Klaver: Ja, ja.

De voorzitter: Niet gepubliceerd, wel opvraagbaar. De heer Wienen leest het even na ja/

Burgemeester Wienen: Ja ik zit nu even te zoeken.

De voorzitter: Ja. Nee.

De voorzitter: Ondertussen de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Misschien een wat meer overstijgende procedurele inbreng van mij, maar ik begrijp gewoon niet zo goed wat deze nota toevoegt aan hetgeen wat al is vastgelegd in de wet en eventueel ons Reglement van Orde en ik begrijp ook niet waarom de gemeenteraad deze nota moet vaststellen. Ik heb in de technische vragen vragen gesteld naar de rechtsgrond, maar daar kreeg ik niet specifiek een antwoord op wat de reden is dat de gemeenteraad deze moet vaststellen, deze nota. Uit technische vragen begrijp ik dat het gaat om de politieke zwaarte en de samenhangende, kaderstellende rol van de gemeenteraad ja en voor wat betreft die kaders, daar constateer ik dat de nota voornamelijk de Wet openbare overheid, open overheid herhaalt, jurisprudentie op dat gebied, de AVG en dan met een protocol komt, dus ik vraag me ook een beetje af, wat gaat er mis als wij dit als raad niet vaststellen? Los van de tijd die in het document gestopt is, want respect verder voor de kwaliteit van het en de inhoud van het stuk. Ja is daar veel tijd ingegaan? Mensen hebben het hier allemaal gelezen en dan vraag ik me wel af wat zijn we nu aan het

doen? Meestal is het zo dat als er overbodige moties zijn, dan worden die ontraden, dus wellicht zouden we deze nota ook kunnen ontraden. Wat gebeurt er dan? Nou ja goed en wat is ook de vraag als we dit alleen voor kennisgeving aannemen en niet naar de raad sturen, wat gebeurt er dan? Dus graag een toelichting van de burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Cimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Zoals collega Klaver al zei, er is afgelopen januari een goede discussie gevoerd over deze nota en over geheimhouding van stukken in het algemeen eigenlijk in deze gemeente en wij zijn ieder geval blij dat het college de input en de opmerkingen ook ter harte heeft genomen en een aangepast stuk heeft opgeleverd. Wij zijn tevreden in ieder geval met de gedane aanpassingen en ook de aanpassing van de titel van het nieuwe protocol, dat ademt ook meer de nieuwe lijn uit wat ons betreft en ja en hoe we het vervolgens gaan doen in de praktijk, daar zal mijn fractie uiteraard op blijven letten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja ook wij zijn blij met de aanpassingen en ook, nou we hebben in januari een opmerking gemaakt dat het niet helemaal duidelijk was hoe het bij een raadslid zat en er zijn nu veel meer algemene regels opgenomen hoe dat zit met die geheimhouding, dus wij kunnen ook heel erg goed leven met wat er nu voorligt en ja gezien dat de wet verandert, moeten we ook het stuk aanpassen, dus dank voor dit stuk. De wetgever '…' ons dus voor het vaststellen van een helder kader en dat is dus wat ons betreft met dit stuk gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Nog anderen? Nee. Dan geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja ten aanzien van het eerste punt van kun je dat kleine deel, eens even kijken hoor, die niet op voorhand gepubliceerd worden, maar wel opvraagbaar zijn, zou je dat kunnen schrappen, dus dan zeg je van alle stukken zijn in principe dan als ze ook openbaar zijn, worden dan ook gepubliceerd. Ik denk dat het vooral een praktisch punt is. Er zijn natuurlijk bijlages soms waarvan je zegt van nou ja als iemand dat wil weten kan die het opvragen, maar die worden er niet op gezet, maar ik heb niet het idee dat er iets echt voor bezwaar is om het te doen zoals u vraagt, dus dan zeg je van ja je moet gewoon alles publiceren, ook als het waarschijnlijk voor niemand verder interessant is, maar zet het maar gewoon op voorhand openbaar, dus dat is aan u. Het tweede punt van de heer Van Kessel, dat is wel interessant. De heer Klaver …

De voorzitter: Interruptie van de heer Klaver, CDA.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Klaver: Ja misschien kunnen we het gelijk aftikken, want in de zin staat het gaat om een klein deel, dus het grote deel wordt op voorhand gepubliceerd en is opvraagbaar, maar is wel opvraagbaar, dus het gaat om een klein deel, dus dan denk ik dat we het hierbij gelijk kunnen aftikken als de commissie de opvatting deelt.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Is iedereen hiermee akkoord? Ja. Dan is het hierbij vastgesteld.

Commissiegriffier Van der Mede: Is dat zo?

De voorzitter: Ja? Nou ik zie …

Commissiegriffier Van der Mede: Nee maar '…' ik zie bijvoorbeeld jou een beetje schudden.

De heer Drost: Oh nee ik wil daar wat over …

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nee tuurlijk …

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Drost: Qua lijn ben ik het daar wel over eens, maar het was meer dat ik, ik las die zin ook en toen dacht ik oh ja nou, welke stukken zijn dat eigenlijk? Wat is het gevolg daarvan? Ja ik volg de lijn van de heer Klaver helemaal hoor, maar ik zie gewoon, ik kan niet zo goed overzien wat dat dan betekent als je dat weghaalt.

Burgemeester Wienen: Het zijn elf …

De heer Drost: Daar zat ik over na te denken.

Burgemeester Wienen: Ja. Er zijn elf categorieën, daarvan wordt gezegd die moet je openbaar maken. Nou dat doen we dan en dan blijven er nog een paar stukken over. Die zijn in principe wel openbaar, maar die worden niet actief openbaar gemaakt en u zegt van doe dat ook. Nou ja het kan. Dus als u zegt van laten we dat doen dan doen we dat. Ja.

De heer Drost: Ja het wordt me niet geheel duidelijk waar het dan over gaat, maar ja als het niet teveel is, laten we het doen.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dan een vraag aan de burgemeester. Op het moment dat dat kleine deel ook openbaar gemaakt wordt, bemoeilijkt dat dan ook niet bijvoorbeeld de vindbaarheid van stukken, omdat het er gewoon simpelweg meer zijn? Zitten daar nog consequenties aan, wat ik …

Burgemeester Wienen: Kijk het is niet expliciet geregeld dat het moet en als wij het toch doen, ja volgens mij is er ook, nogmaals er is ook niet echt iets op tegen. Het hoeft niet, dus je kunt ook zeggen waarom doe je het. Als mensen het willen weten vragen ze het gewoon op en dan krijgen ze het, want het is openbaar, het gaat hier nu niet om of het openbaar is het niet, het is openbaar en de vraag is publiceer je het en ik heb ook de neiging om te zeggen nou ja als u dat op prijs stelt doen we het gewoon en of het dan moeilijker te vinden is dat weet ik niet. Voor ons was eigenlijk het punt een beetje van nou ja er zijn een heleboel zaken waarvan het geregeld wordt en dan blijven er nog een aantal zaken over waarvan het niet geregeld wordt en die zijn dan gewoon opvraagbaar en als u zegt nou die willen we ook gewoon van tevoren publiceren, kan.

De voorzitter: De heer Linder van ChristenUnie.

De heer Linder: Heeft u eventueel een voorbeeld van zo'n document of in die zin, dat ja iets concreter hebben, want ja ik kan me voorstellen er is blijkbaar over nagedacht waarom het ene wel en waarom niet. Misschien kunnen we die overweging het in ons vinden of zo, maar.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik denk als u het nu zit na te denken van wat zou dat dan kunnen zijn, je hebt bepaalde notities die buiten de categorieën vallen, maar goed ik weet op dit moment geen concrete notitie die daar dan onder zou vallen. Ik, nogmaals, in ieder geval is er niks principieels op tegen, want de inhoud is per definitie, want daar gaat het nu over, openbaar. De enige vraag is moet je ze ook publiceren. Nou dat is meer een kwestie van ja wat spreek je met elkaar af en als u zegt we willen dat alles gepubliceerd wordt, dan doen we dat. Of er iemand op zit te wachten is vers twee, dus je kunt zeggen van ja niet nodig en je kunt ook zeggen van doe maar, want baat niet, schaadt niet. Dat zijn een beetje de twee smaken denk ik.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja ik wil toch aangeven aan de commissie, we hebben net hiervoor een uitgangspunt verwoord en nu praten we over een klein deel wat wel openbaar is, maar niet op voorhand wordt gepubliceerd. Ik denk dat als we gewoon deze zin schrappen en er ons naar gedragen dat we in lijn handelen met het uitgangspunt wat we net een half uur geleden met elkaar hebben vastgesteld.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dat is het enige wat moet. Ik kan niet interrumperen op …

De voorzitter: Oké.

Burgemeester Wienen: Als ik verder mag gaan, …

De voorzitter: Ja u mag verder gaan, sorry, sorry.

Burgemeester Wienen: Want ik wilde namelijk verder gaan …

De voorzitter: Ja sorry. Ja.

Burgemeester Wienen: Want dit was een interruptie op mij. De heer Van Kessel die zegt is het niet overbodig. Daar heb ik twee antwoorden op. De ene is het heeft ook een beetje een principieel karakter. Het drukt uit dat u als raad het hoogste gezag bent en dat u zegt van zo willen we het hebben. U kunt ook zeggen van joh in de wet is het goed geregeld, dus we hebben er geen behoefte aan om er verder zelf nog iets over te zeggen, dus hou je gewoon aan de wet, dan vinden wij het goed, maar het maakt wel enig verschil. U heeft zelf gevraagd om, althans er is vanuit de commissie gevraagd om de CV's, om daar iets over af te spreken. Nou dat hebben we nu afgenomen. Op het moment dat je zegt je stelt niks vast is er niks meer over opgenomen, dus dat zijn kleine dingen waarvan u zelf het gezegd van dat vinden wij van belang en als dat zo is dan is het handig dat dat er staat, want dan heeft u dat vastgesteld en dan zijn wij gehouden om ons daaraan te houden en als u zegt we stellen niks vast, dan gaat het op zich niet fout, want wij zullen ons dan natuurlijk aan de wet houden, dat klopt en als het goed is houden we ons ook aan de toezeggingen, maar alleen het staat niet zwart op wit.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja maar op het moment dat het college uitvoeringsregels zoals dit vaststelt en aan de gemeenteraad ter kennisgeving stuurt, dan zijn dat toch de uitvoeringsregels waar u zichzelf aan houdt en dan

staat dat toch ook vast, dus dan hoeven wij dat toch niet verder vast te stellen en dan kunnen we dat toch ook gewoon verder voor kennisgeving aannemen? Dus dat is dan het tweede punt.

Burgemeester Wienen: Toch even daarop direct mag reageren. Kijk mij maakt het in principe niet zoveel uit, maar u bepaalt zelf, u bent het hoogste gezag hier en u zegt van we willen het zo hebben en als u zegt dat hoeft voor ons nu niet op dit punt, want dat is goed in de wet geregeld en dat is wat ons betreft voldoende en wat wij met elkaar afspreken dat is een afspraak en dat is ook voldoende, dan kan dat. Alleen één ding wil ik wel gezegd hebben. Dit is niet de eerste keer dat we over dit onderwerp praten en de vorige keer en dat zeg ik eigenlijk niet in eerste instantie tegen u, want dat was u niet, maar toen waren er bepaalde wensen, die hebben we nu verwerkt en in die zin is het wel een beetje wonderlijk om dan nu te zeggen nu we dat gedaan hebben van ach nou ja laat ook maar zitten ook.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja ik verbaas me daar dus ook over dat vorige keer die vragen dus niet gesteld zijn, dat is, die verwondering deel ik in principe. Ik constateer in ieder geval dat er geen wettelijke basis is voor de gemeenteraad om dit vast te stellen. Dan kunnen wij nog steeds dus een dergelijk stuk vaststellen als we dat een goed idee vinden. Nou goed, daar gaat dan ook de rest van de commissie over. Dan valt mij nog één ding op. Ook een vraag en dat is er zijn ook heel veel andere uitvoeringsregels die langskomen zoals bijvoorbeeld vorige keer hadden we het over de APV, vorige keer hebben we het gehad over regels voor elektrische auto's, dat soort dingen en daarvan hoorde ik de burgemeester toen zeggen ja maar dat moet je als gemeenteraad echt niet allemaal willen langs krijgen en vaststellen, vertrouw nou maar gewoon het college op dat we daar goede uitvoeringsregels op hebben, dus in principe zou ik zelf een voorstander zijn van het ter kennisneming sturen van dit soort regels, waar iemand dan nog wat van kan vinden, dat kan dan aangepast worden en dat wij dat verder niet vaststellen, maar goed. En als het wordt vastgesteld blijkbaar gaat er ook niks mis en hebben we alleen een extra stuk bureaucratie toegevoegd aan onze mooie rijke geschiedenis.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja ik denk voor de discussie. We hadden een kader uit 2015. Er zijn allemaal wetten veranderd en nu moet het allemaal samen. Bij de vorige behandeling hebben we, heeft de commissie allemaal dingen toegevoegd die ze graag willen terugzien en als je dat als raad vaststelt leg je het ook gewoon vast voor het college. Als je dit nu niet wil vaststellen, moet je ook de oude niet meer fungerende regeling, die hiermee aangepast wordt, wel van tafel halen, want dit is eigenlijk een update van dat stuk.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Wel leuk trouwens dat we de orde omgooien …

De voorzitter: Oh sorry.

De heer Van Kessel: Maar eigenlijk daar maak ik graag gebruik van. Kijk, helemaal eens wat de heer Trompetter zegt over het feit dat we dan dus ook naar het verleden moeten kijken van wat hebben we vastgesteld en moeten we dat niet zeg maar ontvaststellen, dus dat is een goed punt. Het nadeel is wel dat als we dit soort documenten vaststellen, betekent elke keer als de Woo wijzigt of elke keer als het APV wijzigt of elke keer als een van die andere regels, het Reglement van Orde, wat overigens niet in overeenstemming is met de regels die we hier hebben, we zijn hier een stuk aan het toevoegen wat eigenlijk een soort bundeling is

van een aantal wetten en een aantal reglementen die we hebben en voegt in zichzelf ja weinig toe. Los van het feit dat het voor een college een handreiking is hoe ze omgaan met dit soort stukken. Dan denk ik laat dat nou bij het college en laat ze ermee omgaan en als het fout gaat, dan laten we ze hierheen komen. Het gaat ook eventjes over de rolverdeling van wat doen wij als gemeenteraad en ik denk dat wij hier door dit vast te stellen eigenlijk veel meer doen dan dat wij vanuit de wet of vanuit ons mandaat nodig hebben en dus is mijn … wilde ik graag weten, wat zijn we hier aan het doen en mis ik iets en blijkbaar mis ik niet veel en stellen we dingen vast die we niet hoeven vast te stellen.

De voorzitter: Oké. Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Nou ja nog één punt, want in principe kan ik het volgen wat u zegt, maar ik vind het niet helemaal consequent in relatie tot wat eerder door de commissies is ingebracht, maar goed dat is inderdaad iets waar u niet direct zelf bij betrokken was, dus dat snap ik. Er is nog wel één tweede ding, dat was het eerste wat ik zei. Het is wel een onderwerp waarvan de raad een en andermaal heeft aangegeven het echt heel erg belangrijk te vinden dat dat goed gebeurt en dat ook heel kritisch te volgen en wat dat betreft denk ik gaat er ook wel iets vanuit dat de raad zegt van jongens, zet het allemaal bij elkaar, dit is het kader en zo willen wij het hebben. U heeft formeel gelijk, maar ik vind het wel van een andere orde dan bijvoorbeeld gedetailleerde uitwerkingen van bepaalde APV-regels. Dan gaat het over details waarvan ik denk van jongens dat moet je als raad gewoon niet willen. Dit gaat over een zaak waarvan de raad een en andermaal gezegd heeft wij vinden dit echt ontzettend belangrijk en we zitten daar bovenop en dan zet je alles op een rij, voegt daar nog een aantal zaken aan toe die de raad voor ons hier in Haarlem belangrijk vindt en stel het vast van zo gaan we hier ermee om. Ja dat kan en als u zegt van ik stel de commissie voor om dat niet te doen dan en daar geef ik u wel gelijk in, dan gebeurt er niks verschrikkelijks, want dat hebben we gewoon nog steeds alle wettelijke regels en alles wat we afspreken dat spreken we af.

De voorzitter: Goed. Kunnen we het hiermee afronden? Of de heer Klaver wil nog reageren.

De heer Klaver: Ja ik deel niet de opvatting van de VVD. Ik ken de voorgeschiedenis. Ik weet hoe dit gekomen, tot stand gekomen is. Ik hecht waarde aan de … Ik onderken de meerwaarde zoals door de burgemeester verwoord en wat mij betreft gaat het als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Oké. Zijn alle vragen beantwoord duidelijk? En ik proef dat het voor iedereen als hamerstuk naar de raad kan gaan. Dat sluiten we het hiermee af en dan gaat het zo naar de raad. Dan gaan …

De heer Drost: Met de opmerking dus die het CDA daarbij heeft gemaakt?

De voorzitter: Ja precies, sorry.

Burgemeester Wienen: Die passen we aan. Dat had ik al begrepen.

De voorzitter: Ja, ja. Ik dacht eigenlijk dat het al besproken was, maar goed. Heel goed om het vast te stellen, dank u wel. Oh sorry. Het spreekrecht voor belangstellenden. We lopen, we zijn een half uur eerder klaar dan we hadden ingepland en de heer Kampen en de heer Pos zijn beiden nog niet aanwezig voor zover ik weet.

Commissiegriffier Van der Mede: Nee en die mevrouw ook nog niet, dus volgens mij kunnen we beter even door met een …

De voorzitter: Dus ik … We kunnen daarmee ook het voorstellen om eerst agendapunt tien te doen en dan dus even de agenda om te gooien, eerst agendapunt tien en dan agendapunt negen met de insprekers. Oké.

Overige punten ter bespreking.

10. Vaststelling Mandateringsbesluit gemeente Haarlem 2022 (JW).

De voorzitter: Agendapunt tien gaat over de vaststelling van het Mandateringsbesluit gemeente Haarlem 2022. De heer Van den Doel sluit aan. Tussen december 2017 en nu zijn incidentele mandaatbesluiten vastgesteld. Regelmatig moet het Mandateringsbesluit integraal worden beoordeeld en waar nodig aangepast aan wijzigingen in wet- en regelgeving en ontwikkelingen in de gemeentelijke organisatie. Het is dan ook wenselijk om nu het bestaande Mandateringsbesluit 2018 te vervangen door een nieuw geactualiseerd besluit. Het betreft mandatering van bevoegdheden van college en burgemeester. Om die reden is het besluit tot vaststelling van het Mandateringsbesluit een gezamenlijk besluit en ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft. Dit besluit is op verzoek van de Actiepartij geagendeerd vanuit de ter kennisnamestukken van de vergadering van 8 september. Als doel van de bespreking heeft de Actiepartij hierbij aangegeven dat zij wil vaststellen of dit besluit goed is en of hiernaast nog aanvullende afspraken wenselijk zijn. Ik geef hierbij als eerste het woord aan de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Nou dank aan het college voor dit stuk. Het is natuurlijk logisch dat je dit steeds moet aanpassen en ook mooi dat het er ligt. Dit beantwoordt wel een vraag, maar niet een andere vraag die al jaren wordt gesteld en dat is de vraag, dit stuk gaat dus over mandatering van het college naar de ambtelijke organisatie, prima. De gemeenteraad komt er niet in voor, behalve dan dat de gemeenteraad het budgetrecht heeft, dat zou er eigenlijk niet in thuishoren, maar de vraag die er nog, die wel vaker gesteld is en het antwoord niet op gegeven is, wat heeft de gemeenteraad nou ooit gedelegeerd aan het college? Van zaken waar volgens de gemeente de raad wel over gaat, maar die de raad wel zou kunnen zeg maar mandateren of misschien delegeren aan het college. Ik noem enkele voorbeelden. In commissie Beheer zijn er met een initiatiefvoorstel extra tussenstappen toegevoegd in het planproces, zodat de raad beter zicht krijgt op wat er precies gebeurt. Bij ontwikkeling zijn er nog wat zaken. Hiervoor waren procedures wat uitgekleed en er is nog de zeggenschap over het uiteindelijke resultaat van een ontwikkeling is ja niet zo heel erg groot, zoals de financiële uitkomst van de Fietsenfabriek niet goed te volgen voor de gemeenteraad of de ontwikkeling daarvan. De raad moet kunnen vaststellen in onze optiek of het resultaat van besluitvorming van de raad is wat de raad beoogd heeft en nog een ander voorbeeld wat komt er terug naar de raad vanuit de aanbesteding, bijvoorbeeld de jeugdzorg. Nou dat is even mijn vraag dus. Of dit is prima, maar of je bovenop of hiernaast nog de vraag terecht zou zijn wat er ooit is gemandateerd of gedelegeerd, hoe dat dan heet, door de raad aan het college en van welke duur?

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even wie nog meer in eerste termijn hierover iets wil zeggen. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ondanks dat ik de vragen van de Actiepartij heel goed begrijp, kan ik ze niet zo goed verbinden met dit document, want dit gaat echt om mandatering naar de ambtelijke organisatie. Nou volgens mij is de inhoud heel helder, maar de vragen die mijnheer Trompetter heeft zoals bijvoorbeeld hoe gaan we om met een VO of een DO, ja dat bespreek je in de commissie Beheer en dat is volgens mij via het civiel planproces gegaan, dus zijn allerlei andere processen die hiermee te maken hebben, dus nogmaals ik begrijp die vragen heel goed, maar ik denk niet dat dit het document is om dat te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Nee? Nee. Dan ga ik naar de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja ik ben het geheel eens met de heer Abbasi. Kijk het stuk waar het hierover gaat, dat zei de heer Trompetter trouwens ook, dus wat dat betreft zijn we het denk ik allemaal eens, dat gaat over hoe het college in de organisatie een aantal zaken mandateert. Nou dat wordt aan u ter informatie toegestuurd en u heeft gezegd ik wil het graag geagendeerd hebben en u stelt er vragen die gaan over iets anders, namelijk hoe zit het eigenlijk met bevoegdheden van de raad die naar het college zijn gegaan. Daar gaat het hier helemaal niet over. Ik dacht eerst even dat u bedoelde zitten er dan doormandateringen bij. Nou die zitten er niet bij. Dat kan ik in ieder geval wel vertellen, maar de vraag die u nu stelt is toch iets anders, dat is van ik zou eigenlijk een overzichtje willen hebben van alles wat de raad aan het college heeft gemandateerd op het gebied van ruimtelijke ordening en beheer. Dat is wat u vraagt. Begrijp ik dat goed?

De heer Trompetter: En nog meer dan dat ook ja. Gewoon een overzicht ervan.

Burgemeester Wienen: Volgens mij hebben we in de eerste plaats hebben we daar wel eens een overzichtje van gehad, dus dat zouden we dan even op kunnen zoeken en dan weer verstrekken, maar bovendien heeft de raad nog maar heel kort geleden heel precies vastgelegd en daar is lang over gediscussieerd, er was ook een aantal raadsleden hebben daarvan gezegd van wij zetten dat op een rij van waar willen wij als raad betrokkenheid hebben en mijn ervaring is dat in Haarlem de gemeenteraad meer betrokkenheid heeft dan strikt gezien noodzakelijk is, maar dat is wat de raad zelf graag wil en die heeft dat ook vastgelegd, dus ja mijn beeld is niet dat wij hier in Haarlem heel veel dingen aan het college mandateren. Mijn beeld is dat er juist minder dingen naar het college gaan en dat het raad meer dingen zegt van nou daar willen wij zelf bovenop zitten en dat dat heel precies is vastgelegd in een discussie over het planproces, dus ik weet niet of u zegt van nou ja dan wil ik daar nog eens even naar kijken en dan vind ik het voor dit moment genoeg en als u zegt van ik wil toch eigenlijk gewoon een formeel overzichtje hebben van alles wat er gemandateerd is, dan gaan we het uitzoeken.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou dat laatste graag, maar voor in ieder geval voor dit punt voldoende behandelt.

De voorzitter: Nog anderen die het woord willen voeren? Nee. Nou dan hebben we het hierbij besproken en nou verder geen consequentie of wat we hiermee gaan doen voor de raad. Het is besproken en het gaat niet door naar de raad. Dan gaan wij naar …

Burgemeester Wienen: Nog even, want ik krijg nu, sorry dat ik …

De voorzitter: Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Maar het leek me wel handig om dat te zeggen, want het Delegatiebesluit 2020, dat gaat daarover. Dat zijn bevoegdheden die de raad aan het college delegeert en die kunt u terugvinden op overheid.nl, dus die zijn gepubliceerd. Ja.

De voorzitter: Oké. Ja. Dan is het hiermee afgerond. Ik kijk even of er zijn inmiddels insprekers binnengekomen denk ik.

Commissiegriffier Van der Mede: Maar het is even of de heer Kampen er is.

De voorzitter: Is de heer Kampen inmiddels op … nee nog niet.

Commissiegriffier Van der Mede: Mevrouw, even denken, mevrouw Ermakov?

De voorzitter: Mevrouw Ermakov?

De heer Borderman: Borderman.

Commissiegriffier Van der Mede: Oh dan bent u beneden bij de commissie Beheer. Dat denk ik. Ja. Voor welk onderwerp bent u gebracht?

De voorzitter: U bent bij de commissie Bestuur nu en ik weet niet misschien gaat u inspreken bij een andere commissie. Dan loopt de griffier even met u mee, ja. Oké. U wil iets …

Mevrouw Hallema: Inspreken voor belangstellenden. Ik weet niet of …

Commissiegriffier Van der Mede: Ja. Mevrouw Ermakov?

Mevrouw Hallema: Hallema.

Commissiegriffier Van der Mede: Hallema. En welk onderwerp wilde u over komen …

Mevrouw Hallema: Klimaat.

Commissiegriffier Van der Mede: Dat is ook beneden.

De voorzitter: Dat is bij de … U wilde …

Mevrouw Hallema: Het zou hier op de agenda staat. 21:45. Twee dagen geleden.

Commissiegriffier Van der Mede: Over klimaat. Maar even jongens, klimaat hoort toch bij de commissie Beheer.

Mevrouw Van Zetten: Dat kan ook Bestuur zijn.

Commissiegriffier Van der Mede: Dus volgens mij dan is dat … nee, nee jongens. Nee maar volgens mij is dat dan ook iemand die beneden wordt verwacht. Nee maar u kunt in één van de twee …

De voorzitter: Maar er is kennelijk iets in de communicatie niet goed gegaan, maar u staat bij Beheer aangekondigd, dus daar willen we ons eigenlijk wel graag aan houden.

Mevrouw Hallema: Het gaan om drie minuten.

De voorzitter: Dat weet ik, maar

Mevrouw Van Zetten: Hoe gaan wij nu met onze burgers om?

De voorzitter: De heer … We spreken even af dat u of kan bij de commissie Beheer nu inspreken of u kunt de burgemeester even persoonlijk spreken, dan gaan wij verder met … We kijken nog heel even. Oké. Ik schors even voor twee minuten. Als iedereen wil weer gaan zitten, dan gaan we gewoon voor de … Beste commissie, voor de kijkers thuis ook is het misschien wat verwarrend als we zo allemaal weggelopen, maar iedereen zit weer en we hebben het agendapunt afgesloten.

12. Restauratie schilderij Kenau (JW).

12a. Motie 41BIS Geef onze heldin Kenau weer glans.

De voorzitter: We gaan, punt elf is vervallen, dus we gaan nu meteen door naar agendapunt twaalf en dat is de restauratie van schilderij Kenau. Naar aanleiding van de motie Geef onze heldin Kenau weer glans heeft de gemeenteraad eind 2022 budget beschikbaar gesteld voor de restauratie van het schilderij van Kenau met oog op de herdenking van het Beleg van Haarlem, 1572-1573. Het werk wordt optimaal geconserveerd en krijgt een verantwoorde esthetische behandeling. Om zoveel mogelijk mensen het gerestaureerde werk te kunnen laten zien is het college voornemens om het schilderij een nieuw onderkomen te geven bij het Noord-Hollands Archief in de Janskerk. Waarom bespreken we dit? Het college heeft dit stuk aan de commissie aangeboden om met betrekking tot de beoogde verhuizing aandachtspunten en zienswijze te vernemen. Ik zie u zuchten mevrouw Van Zetten. Ik dacht even dat u …

Mevrouw Van Zetten: Van emotie.

De voorzitter: Van emotie dat we over het schilderij gaan praten, heel goed. Het presidium heeft op vrijdag 16 september de behandeling van dit agendapunt toegewezen aan de commissie Bestuur, dus vandaar dat we het nu hier bespreken, wat cultuur valt onder commissie Ontwikkeling, maar mede gezien ook de drukke agenda daar is het in de commissie Bestuur nu ondergebracht. Maar ook … wat zegt u?

De heer Abbasi: Wij hebben waarschijnlijk niets te doen hè, daarom sturen ze het hier.

De voorzitter: Nee, nee, nee. Maar er is gewoon in het presidium naar gekeken en er is besloten om het in de commissie Bestuur te bespreken en dat gaan we nu dus ook doen, dus aan u de vraag nu wie wil een eerste termijn? Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het is mijn …

De voorzitter: Het is uw '…'.

Mevrouw Van Zetten: Mijn succesmotie geweest. En die is nog uitgevoerd ook. Ik ben natuurlijk heel erg blij dat het schilderij wordt opgeknapt. Ik ben ook blij dat de tachtigduizend, die vond ik wel heel erg veel, ik heb er zelf ook niet om gevraagd, dat dat echt behoorlijk veel minder is geworden en we gaan natuurlijk hopen op een heel goed resultaat. Ik wil even stellen dat ja die Kenau is natuurlijk wel een inspiratiebron voor veel vrouwen in de politiek geweest. Voor mij natuurlijk ook, want ja als vrouw in de politiek heb je het natuurlijk niet altijd makkelijk en zeker niet als vrouw met een grote bek in de politiek, want zodra je je mond begint open te doen, beginnen ze aan je poten te zagen. Het is niet voor niks dat ik nu Hart voor Haarlem ben en niet meer bij D66 zit, maar, ja dat mag ik toch wel zeggen. Nee en anders was ik sowieso weggeweest, dus het is gewoon mijn geluk, maar inderdaad en voor Kenau ook, want ze wordt nu opgeknapt. In de loop der jaren, want ik doe al aardig lang mee, hebben wij het voor elkaar gekregen om een Kenau prijs in te stellen samen

met de Partij van de Arbeid. Die heeft acht jaar gefunctioneerd en toen was het wel mooi. Het was natuurlijk de eerste Haarlemse emancipatieprijs en we hebben ook een Kenaubeeld. Ja daar kan ik, daar is een heel avontuur aan voorafgegaan. Dat zal ik nu u maar besparen, want het is uiteindelijk mislukt, maar dat was ook een motie die was aangenomen en ja op een bepaalde manier is uitgevoerd. Nu zitten we met dit schilderij. We zitten hier in een hele kale zaal en het voorstel van het college is om het schilderij, dat natuurlijk een behoorlijk doek is, naar de Janskerk over te brengen. Nou wil ik eerst opmerken dat het natuurlijk teleurstelt dat dat niet met ons in de raad besproken is, dat het college daar het voortouw in neemt en uiteindelijk met een min of meer een besluit komt van nou dat vinden wij wel een goed idee. Ik, laat ik zeggen dat ik het goed vind. We hebben natuurlijk de herdenking van het Beleg van Haarlem en dat gaat natuurlijk eigenlijk volgend jaar in, want het begon in december en Kenau stond met haar olie natuurlijk wat later op de stadsmuren om de Spanjaarden te bestoken, dat het ergens tentoonstellen, tentoongesteld wordt in het kader van dat jaar, prima. En dan kan je ook nog wel hebben dat het hier niet hangt, maar om het daar te laten, ja daar heb ik toch wel een groot bezwaar tegen en ten eerste is het natuurlijk dat het, ik zit zelf heel veel in het archief, dus dan merk ik dat er eigenlijk vrij weinig …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb wel één vraag. We zitten natuurlijk hier in het stadhuis met hele kale muren, dat is ook opgevallen. Hoe staat u daar zelf in? Dat er helemaal geen invulling wordt gegeven aan deze raadszaal en hier bijvoorbeeld, tijdelijk schilderij ophangen, hoe staat u daarin?

Mevrouw Van Zetten: Onderbreekt u mijn betoog, want ik ga nu even vertellen waarom ik het een slecht idee vindt dat het in het Archief permanent of langer komt te hangen dan het herdenkingsjaar. Het is ten eerste in een kerk. Ik vind de kerk van het Archief, is toch een kerk, daar past Kenau helemaal niet in wat mij betreft en u kunt zelf wel bedenken misschien waarom. Ja er wordt gezegd van ja daar kunnen mensen vrij naar binnenlopen. Omdat ik daar heel vaak zit, en zijn natuurlijk maar heel weinig mensen die daar naar binnenlopen en het zijn absoluut geen Haarlemmers die naar binnen lopen. Het zijn natuurlijk toeristen en mensen komen nu naar binnen vanwege Willem van Oranje, dat loopt wel aardig, maar over het algemeen is het niet een plek waar Haarlemmers naar binnen gaan. En ten derde is het ook nog dat de oud-gemeentearchivaris van Haarlem gewoon een hekel had een Kenau. Zij heeft, Gerda Kurtz, in de jaren vijftig, heeft Kenau een verzinsel genoemd en ja, onze heldin is natuurlijk eigenlijk verguisd door een van haar zusters die juist een vrouw hadden moeten promoten, maar dat is niet gelukt. Ja het is een speciaal plekje in de hel voor die arme Gerda, maar in ieder geval ik vind het daarom vind ik niet echt die context vind ik gewoon slecht en ik denk nou zijn er dan, kijk als je het hier nou weg wil halen en dan kom ik zo terug, want het is natuurlijk verschrikkelijk kaal hier net als beneden, ja waar zou je het dan kunnen hangen. Het gaat natuurlijk om een groot schilderij en dan denk ik nou hang het dan in de Philharmonie of in de Vleeshal. Je zou natuurlijk eigenlijk verwachten dat moet gewoon in Museum Haarlem, Haarlems museum, daar zou het passen in de geschiedenis, maar ja dat is natuurlijk te klein, net zo goed als het Frans Hals. Mijn pleidooi zou zijn om het gewoon weer terug te hangen. Het inderdaad, je moet het natuurlijk een beetje beschermen en ik vind ook het past. Kijk we zijn voor het eerst zijn er meer vrouwen in de gemeenteraad van Haarlem en ik vind het gewoon de strijdbare vrouw, ja daar hoort Kenau bij en ik vind dat ze gewoon wat dat betreft terug moet zijn bij de politiek in Haarlem en in het stadhuis.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Nou dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal eens met mevrouw Van Zetten, maar ik ga het op een andere manier gewoon nog een keer zeggen, want we bevinden ons hier in de zaal, in deze zaal, in

het hart van de Haarlemse democratie. Elke raadsvergadering hier is voor mij ook een viering van de vrijheid en van de democratie en de vrijheid waar Kenau 450 jaar geleden voor vocht, de vrijheid die we 75 jaar geleden kregen dankzij de geallieerde troepen en de vrijheid waar vandaag de dag in Oekraïne, in Iran en elders op de wereld voor wordt gevochten en die vrijheid vieren wij bij elke democratische vergadering hier in dit gemeentehuis en wij zijn als VVD dan ook ontzettend blij met het voorstel van mevrouw Van Zetten om Kenau, onze Haarlemse heldin, weer glans te geven en we zijn dan ook akkoord met de restauratie. Maar als ik dan om me heen kijk hier in deze raadszaal dan, in het huis van onze democratie, dan hebben we er eerlijk gezegd een beetje een bouwval van gemaakt en nu is de VVD de laatste die om een volkspaleis zal vragen hoor, want de Haarlemmers kunnen hun centen of hun belastingkorting wel beter gebruiken, maar dit is wel het huis van de Haarlemmers …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Van Kessel: Ja natuurlijk.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had één vraag aan de heer van de VVD. Het is natuurlijk als je hier kijkt en beneden kijkt, het is toch een hele treurige geschiedenis. Het is toch niet echt Haarlems meer? De mensen die hier komen die denken wat is dit hier eigenlijk voor een raar paleis. Dat is toch gewoon zo? Dus mijn vraag is aan u, hoe ziet u de oplossing?

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Heerlijk, we hebben dit niet ingestudeerd, maar …

De voorzitter: Ik denk dat dit een vraag is misschien voor weer voor de portefeuillehouder.

De heer Van Kessel: Nee hoor.

De voorzitter: Maar u ziet ook een oplossing, oké.

De heer Van Kessel: Ik geef graag antwoord op deze vraag. Nee. De staat van deze lege muren in dit huis, die mogen niet een symbool worden voor de staat van onze democratie en daarom, de graven die hebben met toestemming van ons de raadszaal verlaten en die muren zijn nog leeg. Kenau gaat deze vergaderzaal verlaten of heeft het verlaten en de muren die blijven leeg, dus voorzitter, zo mogen wij niet omgaan met het huis van de Haarlemmers. De VVD zegt stop en wat ons betreft komt Kenau na de restauratie gewoon weer terug op deze plek. De beste plek waar deze strijder voor vrijheid en democratie kan hangen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil … de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Nou ik heb maar één vraag eigenlijk en de collega's hebben het al een beetje geroepen, het is natuurlijk, dit hoort gewoon hier en iedereen kan natuurlijk een links en rechts hebben, maar je bent gewend, ik ben zowat 75, dus ik zeg gewoon terug met dat schilderij en de kous is af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Anderen die hiervoor … De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Er worden allerlei argumenten over tafel gegooid die eigenlijk niets te maken hebben met waar het hier over gaat, het schilderij van Kenau. Er wordt emotioneel op gereageerd, wat ik begrijp. Ik ben ook gehecht aan het schilderij en ik denk ook jammer dat het weg is, maar

dat wil nog niet zeggen dat het op een andere plek niet beter zichtbaar is en niet beter getoond kan worden, zodat meer mensen er wat aan hebben dan hier in de raadszaal of hier in deze zaal, dus per se dat het hier moet terugkomen, dat is GroenLinks niet van overtuigd. GroenLinks wil dat kenau op de beste plek komt en je kan een vraag stellen of dat de Janskerk is. Dat is de vraag die je kan stellen, maar we vieren de democratie. Dat doen we omdat wij met elkaar bezig zijn om besluiten te nemen over de toekomst en de …

De voorzitter: U heeft …

De heer Van den Doel: Huidige staat van de stad …

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: En dat doen we met elkaar en dat is democratie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Ik zou graag van de heer Van den Doel willen horen wat hij, welk schilderij of welk versiersel hij beter zou vinden passen dan het schilderij van Kenau? Want op dit moment is de muur behoorlijk leeg en ik neem aan dat hij dat met mij eens is.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou dat weet ik op dit moment niet. Ik ken de gemeentecollectie niet goed genoeg en ik bestrijd ook niet dat Kenau opkwam voor de Haarlemmers, strijdbaar was en daarmee past binnen deze setting. Dat bestrijd ik niet, maar ik denk dat het beter is om de Kenau voor zoveel mogelijk mensen zichtbaar te maken, dus dat is het. Dat is wat GroenLinks er over denkt en de lege muren, ik denk van nou, waarom wachten we zolang tot er hier een goede invulling komt al dan niet tijdelijk. We zitten met witte muren. Dat vind ik vervelend en dat vind ik ook, de gemeentecollectie in de breedste zin geen recht doen, want de gemeentecollectie is groter dan wat we kunnen zien. Er zit veel in het depot en ik had heel graag gezien en ik zie, ik hoop dat heel snel te zien dat er hier prachtige werken aan de muur hangen ter vervanging van wat er heeft gehangen en ja nogmaals, Kenau verdient de beste plek mogelijk en de vraag is of dat hier is of dat dat een plek is waar veel meer Haarlemmers van het schilderij kunnen genieten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan een vraag. Wat stelt u dan voor, want u bent het toch met mij eens dat de Janskerk echt vrij ongeschikt is. Ook de muren, ik heb ze natuurlijk bekeken en de hoeveelheid mensen die daar binnenkomen, dat is niet een groot publiek dat daar naar binnenloopt om Kenau te zien. Heeft u dan een voorstel, want ik zou zeggen nou hang het dan in de Philharmonie.

De heer Van den Doel: Ja ik weet niet wat de beste plek is. Of dat de Philharmonie is of de Stadsschouwburg of een andere plek waar het goed zichtbaar is. Ik zou het graag willen waar het goed zichtbaar is. Dat is op zich de Janskerk, maar waar het meeste publiek is dat zou een andere locatie vragen en ik heb niet direct een voorkeur voor een bepaalde locatie, maar het zou wel fijn zijn als daar een goed voorstel voor lag en de Philharmonie is zeker een mooi voorstel, maar ik weet niet of de Philharmonie dat ook vindt en ik weet niet of waar we en hoeveel rechten we hebben, maar het zou wel mooi zijn als dat werd uitgezocht. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Ik …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, even, ik wijs u er even op dat u nog veertien seconden heeft qua spreektijd, dus dat gaat heel hard, dus het, maar als u wilt kunt u het woord nemen, nog veertien seconden. Iemand anders? De heer Trompetter, interruptie voor de heer Van den Doel of is het uw termijn?

De heer Trompetter: Mijn termijn.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de heer Van den Doel of zijn termijn is afgerond.

De heer Van den Doel: Ik heb gesproken.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou dank aan de commissieleden, ook aan mevrouw Van Zetten voor de bijdragen en het voorstel. De Actiepartij is het helemaal eens met zeg maar het restaureren en hier teruggehangen heeft ook nog een bijkomend probleem dat het niet zo'n beste plek is om het hier zeg maar geconserveerd goed te houden en een andere locatie en de Janskerk lijken ons ook wel een onderzoek waard.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer …

De heer Van Kessel: Ik had nog wel een vraag.

De voorzitter: U heeft een vraag aan …

De heer Van Kessel: De Actiepartij.

De voorzitter: Aan de heer Trompetter?

De heer Van Kessel: Ja precies. Oh nog vier minuten. Maar vindt u het niet, voorzitter, mijn vraag aan de heer Trompetter is of hij het niet vreemd vind dat er wel allerlei voorstellen worden gedaan om schilderijen uit onze raadszaal en uit onze commissiezaal te halen, maar dat er op hetzelfde moment geen voorstellen liggen van hoe we die raadszaal en hoe we die commissiezalen, de plek van de Haarlemse democratie, hoe we die kunnen verfraaien en dat ze de symbolische waarde ervan kunnen benadrukken, dat het ene wel gedaan wordt en het andere niet en dat wij als raad dat laten passeren.

De heer Trompetter: Helemaal eens.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Helemaal eens, want ja het kan niet zo leeg blijven en beneden ook, het is een kale bedoeling, ben ik helemaal eens. Ik wil mijn spreektijd overhouden voor het volgende onderwerp.

De voorzitter: Dat was uw termijn. Nog anderen die het woord willen voeren? Niemand? Nee. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Misschien moet ik eerst even iets rechtzetten. Er ligt helemaal geen voorstel van het college. Er ligt een afhandeling van een motie die de raad heeft aangenomen, dus u wordt geïnformeerd van wij doen wat u heeft gevraagd. Het schilderij wordt opgeknapt. Dat kon niet hier, dus het hangt hier nu niet, omdat het alleen gerestaureerd kon worden als het uit deze zaal werd weggehaald en

anders had het, was deze zaal niet meer te gebruiken, dus dat is de reden waarom de muur hier nu kaal is en wij hebben als college gezegd van ja de hele motivering indertijd vinden we eigenlijk best wel goed, zorg ervoor dat dit schilderij ook echt een plek krijgt waar mensen er kennis van kunnen nemen, want het is een enorm mooi stuk van de Haarlemse geschiedenis, op een bijzondere manier in beeld gebracht. Ik zou niet zeggen dat het nou het meest sprekende schilderij is voor het functioneren van een democratie, maar het laat wel iets zien van weerbaarheid en van grootse geschiedenis van Haarlem. Het college heeft daarom gekeken van zijn er andere plekken waar het eventueel kan hangen en daar was ook een andere reden voor, namelijk dat de kunsthistorici die ernaar gekeken hebben zeiden van wij vinden deze plek, wij snappen niet dat je zo'n schilderij, een oud schilderij hier aan een wand hangt waar het en niet goed te bekijken is eigenlijk, een groot deel zit er dan te dicht op, en waarbij mensen er wel heel erg dicht langs komen en dat is voor zo'n schilderij eigenlijk kwetsbaar. Dat zou je liever op een andere manier ergens hangen. Wij hebben gekeken van zou dat eventueel kunnen, want ik ben het helemaal eens van dan moet je wel zoeken naar een goede plek en er is contact geweest, er is gekeken zijn er musea die het in de permanente tentoonstelling willen opnemen, want dat het in een depot terecht komt, dat is absoluut niet de bedoeling, dus als het ergens komt te hangen is het de bedoeling dat het ook permanent hangt en ja de instelling die zei van nou wij zouden het prachtig vinden, omdat wij namelijk thematiseren de belangrijke rol van vrouwen, vrouwen in het verzet en dat zou wat ons betreft ook heel goed bij passen dit historische schilderij over Kenau. Dat was inderdaad het Noord-Hollands Archief. Die zeggen van dat we hebben een prachtige plek waar die wat hoger hangt, heel goed zichtbaar en ook van wat meer afstand en het is een nadrukkelijke beleidsdoelstelling van het Noord-Hollands Archief om juist wel publiek naar binnen te halen. Ik herken wel wat mevrouw Van Zetten zegt. Het aantal bezoekers wat de archiefzaal bezoekt is al jarenlang wat aan het dalen. Dat komt omdat veel stukken zijn tegenwoordig digitaal raadpleegbaar, dus je hoeft niet meer naar de studiezaal. Het hangt ook niet in de studiezaal. Dat is helemaal het idee niet. Het idee is dat het komt te hangen in de tentoonstellingsruimte en daar is het Noord-Hollands Archief bezig met regelmatig tentoonstellingen te organiseren om daar juist publiek naartoe te trekken en ook dingen te organiseren waar publiek op afkomt, zowel een heel Haarlems publiek, maar soms ook van buiten Haarlem. Het college vond dat op zich een mooi idee, maar voordat we zeiden van laten we dat doen hebben we gezegd van nou het lijkt ons een goed idee, maar laten we dat eens naar de raad toesturen hoe die daartegenover staat en daarom zitten we hier nu bij elkaar, dus u bent iets te voorbarig als u zegt van nou hoe is het mogelijk dat ze zonder de raad iets met de raad te bespreken dat zomaar doen. Dat is precies wat er niet gebeurd is. Het hangt hier nu niet omdat het gerestaureerd wordt en dat was een keus van de raad zelf. Dat wilde de raad graag. Dan het tweede punt. In hoeverre zou die wand dan leeg blijven en datzelfde geldt voor beneden de raadszaal. Degenen die daarover zeggen dat dat natuurlijk niet de bedoeling is, die hebben natuurlijk honderd procent gelijk. Dat is ook niet de bedoeling. Er is volgende week een bijeenkomst waarin met de raadsleden die zich daarvoor hebben opgegeven gekeken wordt naar invullingen van die wanden en als u geen bezwaar maakt tegen eventueel verplaatsing van het schilderij van Kenau, dan geldt dat ook voor deze zaal, want de bedoeling is dus dat daar een passende invulling komt, zowel wat betreft de aanzien van de zaal, de grootte van de zaal, de aard van de zaal, als dat er ook gekeken wordt van wat past daar functioneel bij en dat werd net terecht denk ik al gezegd van nou, over middeleeuwse feodale heersers van Holland, dat is echt een fantastisch cultuurhistorische erfenis die wij als gemeente Haarlem mogen beheren, maar om het nou toonbeelden van democratie te noemen, dat is wel zo ongeveer het omgekeerde van de werkelijkheid. Democratie bestond praktisch niet, dus dat was in de raadszaal en hier hebben we het nu over Kenau. Ook dat is denk ik niet een voorbeeld van iemand die zich heel erg democratisch heeft ingezet, maar wel iemand die streed voor de vrijheid, een strijdbare vrouw en daarin inspiratiebron voor ons allemaal.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, heel kort. Misschien gaat u zeggen politiek is niet voor slappe wijven? Een mooie uitspraak van u, maar even heel kort uw reactie.

Mevrouw Van Zetten: Even een reactie over die feodale graven dat die niet met zozeer met de politiek te maken, het ging er mij altijd om dat u als burgemeester die gravenportretten uit die zaal heeft gehaald zonder oplossing van tevoren te bedenken en zonder overleg met de raad.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Graag zou ik willen aangeven dat ik er aanstoot aan neem dat iemand op het schilderij zoals een Kenau wordt weggezet als dat het een weinig democratische manier was om nou ja zich te verzetten, want waar Haarlem …

Burgemeester Wienen: '…' juist citeren. (Buiten de microfoon) Ik vind het schilderij geen toonbeeld van democratie.

De heer Van Kessel: Maar kan de burgemeester dat nog een keer herhalen? Nee dat schilderij herinnert ons er iedere dag weer aan als we hier zitten dat die democratie kwetsbaar is en dat het iets is om voor te vechten en dat is dus een reden, die vrijheid en die democratie, om dit soort schilderij hier te hebben en ik vind het dus en dat is het echte punt, op het moment dat er wel een voorstel wordt gedaan om dit weg te halen, maar er niet een voorstel ligt om wat er dan wel op deze muur komt, dan is dat een symbool voor hoe onze democratie ervoor staat. Wij moeten koesteren dat wij hier in die raadzaal een goed symbool aan die muren hebben hangen en ik vind dat gewoon raar dat het niet in die brief staat en dat daar niet over nagedacht wordt en dat is het punt wat ik in ieder geval wil maken hier ook.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Goed. Waar het over ging dat was het juist het belang groot zien van dat schilderij en het graag aan zoveel mogelijk mensen laten zien. Dat was het idee en kijk, wij kunnen best een historische discussie gaan voeren over wanneer de democratie precies begonnen is en waar de Tachtigjarige Oorlog over ging, maar laat ik u één ding zeggen, er is denk ik geen enkele discussie over dat in die periode er geen sprake was van een democratische geordende samenleving en dat het ging om een strijd om de vrijheid. Niet iedereen is het daarmee eens, maar ik wil daar graag met u in meegaan, maar niet om een verdediging van de democratie.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter …

De voorzitter: Nou de heer Van Kessel nog even kort.

De heer Van Kessel: Ja waarvan akte. Mijn vraag aan de burgemeester is of hij meeleeft of ook erkent dat er in de gemeenteraad een gevoel is dat het weghalen van symbolen en het niet nadenken over wat daarvoor in de plaats komt dat dat een soort, dat dat een pijnlijk punt aanraakt. Dat gebeurde al in de gravenzaal. Dat gebeurt nu op deze plek en mijn vraag is …

De voorzitter: De heer Van Kessel, uw vraag is duidelijk.

De heer Van Kessel: Nee dat …

De voorzitter: Wilt u afronden kort?

De heer Van Kessel: En wat is mijn vraag dan?

De voorzitter: Ja. Maakt u hem maar af, maar dan heel kort af, maar maakt u het even, niet te lang verhaal als u een interruptie heeft.

De heer Van Kessel: Dus mijn vraag aan de burgemeester, voorzitter dank u wel, is dat of de burgemeester zich realiseert dat met het weghalen van een schilderij en een symbool en het niet vervangen van zo'n symbool, niet tijdig in ieder geval en zo'n muur achterlaten, dat dat een pijnpunt in de gemeenteraad aanstipt en hoe kijkt hij daarnaar?

Burgemeester Wienen: Dat wil ik u best vertellen. Dat het schilderij hier weggehaald is, is het gevolg van uw motie. Heeft niets te maken met mijn ideeën of met dan zou het nooit aan de orde geweest zijn. Dan had dat schilderij hier gewoon gehangen. Het was het initiatief van de raad om te zeggen laat het restaureren en dat is precies wat er nu gebeurt. Daarom is deze muur nu leeg. Niet omdat wij dat zo graag wilden. Niet omdat ik het graag wilde, maar omdat u het graag wilde. Dat is één, dus dat moet u niet aan het college verwijten en ook niet aan mij. Dat er niet nagedacht zou worden over moet er iets anders hangen, daar wordt wel over nagedacht. Sterker, dat heb ik u net gezegd. Met de raadsleden wordt er nagedacht over de vraag van jongens en dat is voor deze zaal is dat afhankelijk van de vraag of die wel of niet terugkomt. Als u zegt wij willen hem graag hier hangen, dan doen we dat, dat is geen enkel probleem. Dat de precies de reden waarom we het hier ook bespreken, want we hebben gezegd we sturen het eerst naar de raad en dan pas nemen we een besluit. We gaan niet eerst een besluit nemen en het dan naar de raad sturen, dus maakt u zich op dat punt geen zorgen. Als u zegt we willen het graag hier houden, dan kunnen we dat doen en als u zegt van nou het is inderdaad wel interessant om naar een plek te gaan waar een groter publiek in ieder geval de gelegenheid heeft om het te zien en hij hangt daar in ieder geval beter als het gaat om het kennis kunnen nemen van het stuk en beter beschermd, dan zorgen we in overleg met de raad voor een passende, mooie invulling van deze zaal en als u nou vraagt van wat zijn nou schilderijen die de democratische zaak wat meer recht zouden doen of de gang van zaken in een gemeenteraad. Ik zou u wel schilderijen kunnen laten zien. Ik vind zelf het mooiste voorbeeld een geweldig mooi schilderij in de Senaat van Italië, het Pallazo Farnese in Rome. Daar is een schitterend schilderij, echt schitterend, van de redevoering … ja, ja, ja. Nee, maar dat zou wat mij betreft dan meer …

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: De moeite waard zijn dan een schilderij over de verdediging van Haarlem. Historisch hartstikke mooi. Zou wat mij betreft dus ook kunnen.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Maar niet …

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Als symbool van democratie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter, want ik hoor nou een beetje schilderijen. Ik ben een liefhebber van Christiaan Klinkenberg, zegt u denk ik niets, maar dat is stadsgezichten van Haarlem, maar ik wil eigenlijk van u wel horen juist dat u zo … oh prima. Dus u begrijpt mijn vraag. Dus wij willen van Trots Haarlem, wij willen gewoon dat hij weer terugkomt dat schilderij. Dat is de enigste vraag.

De voorzitter: Mijnheer Linden van de … of.

Burgemeester Wienen: Eerst de interrupties en dan wil ik mijn verhaal afmaken, want dit zijn allemaal interrupties en ik ben nog niet klaar.

De voorzitter: Een interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want u mist gewoon het feministisch oogpunt, want daar heeft u het helemaal niet over. Daar gaat het, daar ging het ook over.

Burgemeester Wienen: Daar kom ik nog op.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja u bent al een half uur ook aan het praten. Daar gaat het natuurlijk om.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, we gaan even luisteren nu …

Burgemeester Wienen: Ik was ook helemaal niet een half uur aan het praten. Ik werd geïnterrumpeerd en daar geef ik antwoord op, zoals ik ook uw punt graag zou willen oppakken, want ik vind Kenau ook een heel interessante figuur als het gaat om vrouwengeschiedenis en ik vind dat we daar als Haarlem trots op moeten zijn, net zo goed als we trots kunnen zijn op de vrouwen die de Tweede Wereldoorlog een uitzonderlijke rol gespeeld hebben in het verzet en waar in de Janskerk ook een aparte tentoonstellingsruimte al sinds jaar en dag voor is ingericht en waar pas een nieuwe invulling aan gegeven is met een overzicht van Noord-Hollandse vrouwen die in het verzet zich hebben ingezet en wat mij betreft, Kenau, een prachtig voorbeeld. Waarom die niet in een kerk zou kunnen hangen, dat zegt meer iets over waarschijnlijk hoe u aankijkt tegen zo'n ruimte. Het is op dit moment gewoon het Noord-Hollands Archief. Dat was in het verleden een kerk. Kenau was ook gewoon iemand die niet een hekel had aan de kerk. Daar is in ieder geval historisch geen enkele aanleiding voor om dat te vermoeden. De grote voorbeelden van emancipatie in onze geschiedenis, daar zouden we leuke discussies aan kunnen wijden. Daar zitten heel wat mensen bij die zeer kerkelijk betrokken waren, bijvoorbeeld de eerste vrouwelijke studenten in Nederland, briljante vrouw, Anna Maria van Schurman. Wat mij betreft als u die discussie wil voeren, graag, maar dat vind ik in deze discussie eerlijk gezegd niet echt een plek hebben. Dan …

De voorzitter: Gaat u …

Burgemeester Wienen: Ja ik rond af.

De voorzitter: Beantwoorden.

Burgemeester Wienen: Ik rond af. Als in de raad gezegd wordt van joh wij vinden dat schilderij, dat willen wij in deze ruimte het liefst hebben, dan is er geen enkele discussie over, want dan zullen we als college dat zo laten. Als u zegt van het zou mooi zijn als dit schilderij door zoveel mogelijk mensen onder omstandigheden die een goed bekijken van dit schilderij ook goed mogelijk maken, bekeken kan worden, dan hebben wij gekeken waar zou dat kunnen en dat zou uitstekend kunnen in de Janskerk en dat zou wat ons betreft in ieder

geval meerwaarde hebben en dan komt er een prachtige invulling ook van deze zaal en dat voorstel dat is dan er sneller beschikbaar dan wanneer het schilderij teruggehangen kan worden, dus de wand blijft niet langer leeg dan wanneer het schilderij teruggehangen wordt, want dat is afhankelijk van de restauratie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder.

De heer Linder: We zien het voorstel. Is het niet een idee dat, ik begrijp dat dan een clubje van raadsleden gaan kijken naar kunst die wij in bezit hebben wat zou kunnen hangen, dat in principe zij met een voorstel komen en dat kunnen we dan tegenover het eventueel terughangen van Corrie ten Boom, ik bedoel nee, Kenau. Vind ik trouwens ook een hele goede, misschien een schilderij van Corrie ten Boom, ben ik voor, maar kunnen we dat tegenover stellen en kunnen wij gewoon erover hebben van goh wat vinden we daarvan. Vinden we dat die andere terug moet, want ik kan me ook voorstellen dat uit kunst … ja dat die plek misschien, het is niet ideaal is vanwege het langslopen en zo, maar is dit niet een oplossing om dat eventueel op die manier te doen?

De voorzitter: Mijnheer Wienen. Ja, ja. Oké. De heer Klaver, tweede termijn.

De heer Klaver: Ja heel kort. Ik sluit me aan bij de woorden van mijn buurman, de heer Van den Doel van GroenLinks. Het verdient de beste plek en het zou best wel eens heel goed kunnen zijn dat er een betere plek is dan deze. Er is activiteit in gang gezet om tot goede verwarring te komen, dus het lijkt me in orde zo.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we nog anderen die het woord willen voeren? Ik zie geen andere sprekers. Oké. Dan … wilt u nog?

Burgemeester Wienen: Nou het lijkt me zeker dat over de invulling, het lijkt me leuk, die commissie die moet nog bij elkaar komen, maar om te zeggen van datgene wat het idee is, laat dat ook in ieder geval nog even zien voordat het er hangt. Of het dan ook betekent dat je ter plekke moet gaan discussiëren van ik wil dit of ik wil dat, dat weet ik niet of dat het handigste is. Zoals ik het nu proef overigens, dat is toch wel belangrijk, want wij zeggen van nou laat de raad zienswijzen geven. Ik heb nou van een paar fracties gehoord, drie, die zeggen van wat ons betreft zou dat uitstekend zijn als er een betere plek te vinden is waar het tot zijn recht komt, dan hebben wij daar vrede mee, vinden wij dat uitstekend en ik heb ook drie fracties gehoord geloof ik, nou nee twee op dit moment, oh ja drie, sorry ja drie, klopt. Ik zat te denken er was toch een derde, maar drie die zeggen van dit schilderij dat ja dat zouden we het leukste vinden of het mooist vinden als dat hier blijft hangen. De omvang van de fracties is wat verschillend, dus ik proef dat er … Het lijkt alsof er een iets groter deel is wat zegt van kan ook naar een andere plek, maar wat dat betreft is het wel handig als er nog even gepeild wordt.

De voorzitter: Ja ik kijk even naar hoe dit agendapunt hier opstond. Dat ging over de aandachtspunten in de zienswijzen te vernemen. Die hebben we gehoord. Het voorstel van het college is duidelijk en het is toegelicht, dus wat dat betreft denk ik van dat we hier verder geen vervolg aan hoeven te geven. Nee, dus niet een nieuw voorstel ook van … nee en ook niet aan de raad voorleggen. De heer Van Kessel heeft nog een vraag.

De heer Van Kessel: Nou het is meer een opmerking. Ik voel aan mijn water dat de collega naast me wel een motie vreemd over dit onderwerp gaat indienen en ik voel ook aan mijn water dat ik die ga steunen.

De voorzitter: Dank u voor deze mededeling. Ja. Dat wachten we verder af. Als er niemand meer is die hier het woord over wil voeren, dan denk ik dat we het gewoon kunnen afronden en dat het voldoende besproken is. Dat was ook de bedoeling hoe het geagendeerd is, dus we sluiten het hierbij af. Dank u wel.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen).

De voorzitter: Inmiddels, we hebben natuurlijk het agendapunt overgeslagen van de insprekers en ik heb inmiddels één inspreker …

Commissiegriffier Van der Mede: Twee insprekers zijn er inmiddels.

De voorzitter: Twee insprekers. Ze zijn er allebei. Goed.

Commissiegriffier Van der Mede: Twee. Een mijnheer en die andere mijnheer is er alleen niet.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we eventjes terug naar agendapunt negen. Dat gaat over de insprekers, inspreektijd voor belangstellenden.

Commissiegriffier Van der Mede: Deze mijnheer is er niet.

De voorzitter: En daarvan is de heer Pos aanwezig en mevrouw Ermakov en zij, ik wil haar eigenlijk als eerste denk ik het woord geven. Ik zag u ook als eerste binnenkomen, dus u heeft al eerder ingesproken?

Mevrouw Ermakov: Nee.

De voorzitter: Bent u bekend met de procedure? Nou u heeft drie minuten om in te spreken. Er gaat ondertussen hier een telefoon af voor degene die achtergrondgeluid hoort. Ik weet niet moeten we eventjes assisteren bij de … Mevrouw Ermakov. Ja. U krijgt, mevrouw Ermakov … Als we even mogen luisteren. U krijgt drie minuten de tijd om in te spreken en ik zal het op tijd aangeven als u aan het einde van uw spreektermijn bent en daarna kunnen de commissieleden die dat willen ook vragen aan u stellen ter verduidelijking en als de tijd is ingesteld, wordt even een …

Mevrouw Ermakov: Maar als ik het daar niet kan zien dan wil ik het zelf bijhouden, dus …

De voorzitter: Oké.

Commissiegriffier Van der Mede: Hou het zelf alsjeblieft heel even bij, want ik heb een keer hier op een knop gedrukt. Ik ga even kijken of, jawel. Nee.

De voorzitter: Het gaat wel. De tijd wordt ingesteld. U kunt het daar gaan zien als u gaat spreken en nou dan kunt u nu beginnen.

Mevrouw Ermakov: De hoeveelheid vluchtelingen schommelt, maar neemt al jaren niet toe. De huidige asielcrisis is dus vooral een beleidscrisis, maar gemeenten kunnen hier veel in betekenen, namelijk door het realiseren van een vaste opvangplek voor asielzoekers. Problemen met tijdelijke opvanglocaties zijn ten eerste dat je altijd achter de feiten aanloopt. Er wordt pas plek geregeld nadat dit nodig is. Door het constante op- en afschalen van opvang, wat … Dat kost veel tijd en het zorgt dus voor langere wachttijden en ook voor dus meer en langere druk op Ter Apel. Ook maakt het het voor COA-medewerkers een onzekere en

onaantrekkelijke werkomgeving, wat weer voor personeelstekorten zorgt. Het is dus allemaal extra gedoe en een stuk minder efficiënt. Gelukkig zijn hier oplossingen voor, want onze burgemeester die heeft in een interview met WNL ook gezegd dat er een structurele oplossing nodig is, niet alleen voor de huidige crisis, dat we opvangcentra niet moeten afbreken zodra de toestroom verminderd, maar dat er een basiscapaciteit nodig is, omdat anders het elfde probleem op blijft duiken en dat kleinere centra beter verspreid over gemeenten, dus ook voor betere spreiding zorgen van opvang, dus ook daarom, ik sluit me daarbij aan en ook daarom pleit ik voor een vaste opvangplek in Haarlem, want dit zou dus de druk op Ter Apel verlagen, het verbeterd maatwerk en draagvlak vanuit de rest van de bevolking door de betere spreiding dus. Daarnaast hoorde ik ook dat er noodzaak is voor een vast contactpersoon, vooral als de opvang verspreid over de gemeenten blijft gebeuren, want nou ja, voor dak- en thuisloze jongeren heeft Haarlem dit al heel goed geregeld via het Centrum Jeugd en Gezin, maar voor vluchtelingen is dat ook nodig en nu is maatwerk en aan behoeftes van vluchtelingen voorzien lastiger dan noodzakelijk, dus ik heb eigenlijk drie vragen voor jullie. Het is zien jullie het belang van structurele opvangplekken en erkennen jullie hoe tijdelijke opvang bijdraagt aan de asielcrisis? Welke stappen zijn jullie bereid hierin te zetten en als de verschillende locaties blijven, willen jullie er dan voor zorgen dat vluchtelingen een vast contactpersoon krijgen in plaats van om de paar weken allemaal andere medewerkers om zich heen? Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Ermakov. U bent helemaal keurig binnen de tijd gebleven en u heeft drie vragen ook gesteld, dus ik wil even nu aan de commissie vragen of zij hierop wil reageren, of zij vragen heeft voor deze inspreker. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Sorry, ik praat even in de microfoon, maar ik wil je eigenlijk aankijken, maar …

Mevrouw Ermakov: Nee is goed.

De heer Van Kessel: Dan kunnen ze het thuis ook verstaan. Dank voor het inspreken. Het verhaal over, jouw verhaal gaat vooral over de opvang en daar, nou dat staat ook in de brief die we vandaag op de agenda hadden staan, daar is de gemeente goed op weg, alleen de hele asielcrisis bevat ook zal ik maar zeggen nog zaken zoals de instroom van vluchtelingen en de doorstroom van vluchtelingen vanuit de opvang naar woningen en dat zijn ook twee bottlenecks waar wat kan gebeuren. Heeft u daar ook een opvatting over wat daar zou kunnen gebeuren?

Mevrouw Ermakov: Ja hele goede vraag. De uitstroom van statushouders, die gebeurt dus door genoeg sociale huurwoningen en jouw partij verantwoordelijk voor de sloop van de sociale huursector, dus ik, nou ja daar zijn wel dingen in te vinden en wat jij noemt van de instroom beperken, dat is een soort van de illusie dat pull factors zoals een verzorgingsstaat sterker werken dan het feit dat mensen in een oorlogssituatie leven en dat hele zeg maar beleid is ingesteld afgelopen jaren op het afbreken van zeg maar een niet … wacht. Niet op het maken van een soort van gestroomlijnde manier om die asielprocedures te verwerken, maar op het juist de asielzoekers zo moeilijk mogelijk maken met het idee dat ze dan misschien lekker in een land waar het gevaarlijk voor ze is of waar ze gediscrimineerd worden blijven. Dat is gewoon geen enkel onderzoek heeft dat uitgeduid dus.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Ja top, dank je wel. Ja dank je wel voor het inspreken. Ik denk dat je terecht een prangende discussie aankaart in deze commissie, dus dank daarvoor. Kijk ik ben het deels met je eens hè, dat

harmonicamodel van het opschalen van de IND en het afschalen en dergelijke, daar zit ook een hele hoop landelijke problematiek achter, dus in dat opzicht, ik herken wat je zegt en tegelijkertijd is het ook een beetje lastig om vanuit de gemeenteraad daar op te sturen natuurlijk. Ja en wat betreft nou ja het opvangen van statushouders, ja die moeten wij natuurlijk nu gewoon huisvesten naar echte woningen en niet per se opvangplekken ja en wat betreft je vragen aan ons van wat vind je van permanente opvangplekken. Ja ik vind dat wel lastig. In die zin, hoeveel moet je er dan hebben, wat is dan je basispakket zeg maar voor in deze stad, dus dat is op zich wel een goede discussie om met elkaar hier te hebben, alleen ja de ene keer vang je vijfhonderd mensen op en de andere keer maar honderd, dus het is best complex, maar ik hoor in ieder geval je enthousiasme over het onderwerp en terecht ook, dus dank je wel daarvoor in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder van de ChristenUnie.

De heer Linder: Dank u wel …

De voorzitter: Mag ik even één.

De heer Linder: Dank u wel voor het inspreken.

De voorzitter: Sorry, mag ik even één ding zeggen, gewoon even over hoe we elkaar spreken, dat is over het algemeen met u, dus misschien kunt u elkaar met u aanspraken, ja? Dank u wel.

De heer Linder: Dank u wel voor het inspreken en vooral over dit heel belangrijke onderwerp. Ik was even benieuwd van wat, hoeveel locaties had u op ogen en over wat voor aantallen had u daar voor Haarlem in gedachten van opvangplekken en heeft u inderdaad ideeën van, want er zullen eens zullen er meer zijn, dan zal er iets minder zijn, hoe men daar dan zou kunnen zorgen dat toch die ruimte dan efficiënt gebruikt wordt, gezien we hier veel tekort hebben aan ruimte?

Mevrouw Ermakov: Ja er zijn heel veel mensen die veel slimmer zijn dan ik, die hier ook veel meer mee bezig zijn, waar wel het idee van een soort van basiscapaciteit, dat kan heel veel vormen aannemen toch? Want er zijn altijd wel mensen die opgevangen moeten worden en Haarlem heeft nu alleen maar tijdelijk opvangplekken. Sommigen wel voor meerdere jaren, maar dat kan, ja zeg maar, je kan daar alsnog een soort van echt iets mee doen en dat er dan soms meer zijn of soms iets minder, nou ja dat kan, dat is een soort van jullie werk om te onderzoeken denk ik. Uw dan.

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. Nog anderen die vragen hebben aan onze inspreker? Nee. Dan wil ik het onderwerp hiermee afronden en dan wil ik u heel hartelijk danken voor de moeite die u genomen heeft om hier te komen inspreken. Dank u wel. En dan gaan we naar onze volgende inspreker en dat is de heer Pos, voorzitter van de Wijkraad De Krim, hebben we hier eerder ook al gezien en toen hebben ook afgesproken geen namen te noemen, maar in het algemeen te spreken, maar ik neem aan dat u dat ter harte heeft genomen. En dan gaan, als we de spreektijd kunnen instellen, dan heeft u ook weer drie minuten en kunnen daarna vragen gesteld worden en dan geef ik u nu het woord. U kunt inschakelen.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie Bestuur. Deze week sprak de burgemeester zijn mening uit richting onze burgers in het radioprogramma Spraakmakers. Het kwam neer op ik ben ongerust over het grote aantal Woo-verzoeken. Ik ben een lastige inspreker. U kent mij. Die steeds meer Woo-verzoeken in gaat dienen. Niet voor de lol, voorzitter, maar om deze mooie stad leefbaarder en duurzamer te maken en te weerhouden van onbezonnen en ook foutieve, vaak op foutieve informatie gebaseerde stukken

die de gemeente aanreikt, als onbetrouwbare basis voor beleid. Afgelopen maand sprak ik in in deze commissie naar aanleiding van een Woo-verzoek over de verkeerd vastgestelde bebouwde komgrens in onze wijk, of dus eigenlijk van de gemeente Haarlem. U zult blij zijn met kundige en betrokken burgers, die de vinger op de zere plek durven te leggen. Dit is aan u, commissie, de wethouder te verzoeken het betreffende raadsstuk te actualiseren. Vandaag vraag ik uw aandacht voor de doorfietsroute over de Lodewijk van Deyssellaan. Een provinciaal, gedateerd plan waar de gemeente aan blijft hangen. Waarom, vragen wij ons af. Alleen omdat er vanwege het woord doorfietsroute een ruime, provinciale subsidie aan is te tikken. Uw commissie gaat ook over de gemeentefinanciën. Sinds de start van het project, zo'n vijf jaar geleden, heeft het de belastingbetaler veel geld gekost en staat zelfs de participatie nog in de kinderschoenen. Dit project levert ons bewoners niets op dan onveiligheid. Het gaat om veel belastinggeld, ondanks mogelijk subsidies. We verzoeken u de verantwoordelijke wethouders, en het zijn er meer dan één, te vragen om een tussentijdse evaluatie en daaraan gekoppeld de vraag of de doelen nog gehaald kunnen worden. Mocht je dat van plan zijn, dan horen we dat graag en heeft u onze volledige steun. Mochten zulke signalen ons niet bereiken, dan zijn we genoodzaakt en uitgebreide Woo, W, O, O, procedure te starten. Nogmaals, niet voor onze lol, maar in het belang van de burgers van Haarlem. Dank u voor de geboden inspreektijd en ik sta open voor de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook keurig binnen de tijd gebleven volgens mij en nou ik wel even de commissieleden vragen of zij vragen hebben aan onze inspreker? Ik zie geen handen met vragen. Dan denk ik dat we u gaan bedanken voor uw inspreekbijdrage. Het is ter harte genomen en er is naar geluisterd. Ja?

De heer Pos: Ik dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel. Goed. Het is nu tien voor half negen en we gaan vlot door de agenda. We kunnen koffiepauze eventjes nemen of we kunnen gelijk doorgaan. Ik kijk even. Ja? Wat zegt u? Nog één agendapunt. Nou dan gaan we gewoon … ik stel het, ik leg het even aan u voor.

13. Evaluatie pilot korte wapenstok (JW).

13a. Pilot korte wapenstok, evaluatie.

De voorzitter: We gaan even verder met agendapunt dertien is dat dan. Even kijken hoor. De evaluatie van de korte wapenstok, pilot korte wapenstok. De pilot korte wapenstok is geëvalueerd. Er is veel discussie geweest over deelname. Uiteindelijk is Haarlem een controlegemeente geweest in de pilot en heeft Zandvoort deelgenomen. Ook Haarlem zou een aanvraag kunnen doen indien, kunnen indienen om boa's uit te rusten met een korte wapenstok. Waarom bespreken we dit. Het stuk is geagendeerd op verzoek van het CDA. Als doel van de bespreking heeft het CDA aangegeven zich te willen, zicht te willen krijgen op dan wel het bespreken van de voor- en nadelen van het gebruik van de korte wapenstok om daarna te bepalen of we een aanvraag willen doen voor het gebruik. Ik geef het woord aan de heer Klaver, die het heeft voorgesteld.

De heer Klaver: Ja dank u wel voorzitter voor de inleiding. Er is destijds inderdaad gewikt en gewogen moeten wij meedoen aan die pilot. Uiteindelijk is daarvan af gezien. Er ligt nu een uitgebreid rapport met een evaluatie en ik vond het meer dan de moeite waard om met elkaar daarover van gedachten te wisselen om te kijken hoe nu verder, dus ik heb dat ook geagendeerd op moment dat ik daar nog niet een heel uitgesproken standpunt over heb en er ook helemaal niet geharnast, past denk ik goed in deze, geharnast in zit en dat geldt denk ik ook van onze fractie, maar als ik nu naar het evaluatierapport, als ik dat lees, dan zie ik daar wel wat zaken die wat mij betreft van belang zijn. Ik zie dat de boa's positief zijn over de wapenstok. Zij voelen zich veiliger. De boa's zijn zelfverzekerder in hun optreden en de boa's zijn terughoudend in het gebruik in de pilot en zijn

gericht op de-escalatie en conflictbeheersing. Terughoudend en passend gebruik van de korte wapenstok door boa's is uiteraard een voorwaarde. De pilot laat zien dat dit mogelijk is. De pilot laat ook zien dat het goed is om een korte wapenstok te combineren met een bodycam. In een samenleving die verhard moeten we onze handhavers goed op pad sturen. Dat zijn we aan hun verplicht. Zij moeten zich voldoende veilig voelen. De korte wapenstok draagt daaraan bij. Het CDA staat dus niet afwijzend tegenover de inzet van de korte wapenstok. Ik formuleer het voorzichtig. De pilot laat ook zien dat invoering uiterst zorgvuldig moet plaatsvinden. Bij invoering moeten de lessen vanuit de pilot natuurlijk ter harte worden genomen. De andere fracties vraag ik hoe zij aankijken tegen de uitkomsten van de evaluatie. Ook aan de burgemeester stel ik die vraag. Verder stel ik de vraag aan de burgemeester of het werkbaar is dat dezelfde boa's in Zandvoort de korte wapenstok wel dragen en in Haarlem niet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond wie er wil reageren. Als eerst de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Dank u wel ook voor het agenderen. Wij hebben het uitgebreid hebben we het hierover gehad. Dat kon dat u hier nog niet was. Het is een overweldigende raadsmeerderheid tegen de inzet van de korte wapenstok, ook omdat er geen geweldsmonopolie is en die ook tegen de persoon gebruikt kan worden. In de evaluatie staat dat niet is vast te stellen of er minder incidenten zijn geweest door het dragen van een wapenstok. Er staat ook in dat de opleiding voor die mensen om het te gebruiken wel nog best wel wat voeten in aarde zou hebben. Het is werkbaar, want het bleek werkbaar te zijn om Zandvoort wel te doen en hier niet te doen. Het verbaast me dat u dat nu voorstelt, omdat het al een genomen raadsbesluit is. Misschien omdat u denkt omdat de samenstelling van de raad veranderd is dat dan daardoor misschien een andere stemverhouding zou zijn, maar wat beoogt u precies en wat is het probleem dan eigenlijk, althans wij zien hier dat probleem dus niet en wat wij dus wel zien en dat was ook de kop van het artikel toen we het erover hebben gehad, de boa's hebben geen geweldsmonopolie. Deze boa's niet. Je hebt heel veel verschillende soorten boa's. Deze boa's hebben dat niet, die hebben dat geweldsmonopolie niet en dan is de vraag hoe je dan aankijkt tegen mogelijke schade die aan burgers toebrengt en wat dat dan voor de gemeente betekent. Tot zover even.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts.

De heer Kuin: Mag ik reageren, want er wordt iets …

De voorzitter: Interruptie van de heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Volgens mij is het onjuist dat boa's geen geweldsmonopolie hebben en je bedoelt denk ik te zeggen dat het geweldsmonopolie bij de politie ligt. Ook dat is onjuist. Het geweldsmonopolie ligt bij de overheid en die heeft het toebedeeld aan de politie, aan defensie, ook aan de boa's. Kijk de beleidsregels boa's erop na. Daar is al de mogelijkheid om boa's middelen toe te kennen, dus dat monopolie is helemaal geen discussie, die is allang beslecht. Ik vind het goed dat, dan ga ik even door, dat het op de agenda is gezet, omdat …

De voorzitter: Nou ja, als ik u even mag onderbreken, want het is een interruptie en misschien kunt u dat straks in uw termijn noemen, ja?

De heer Kuin: Nou ik wou je corrigeren.

De voorzitter: Oké.

De heer Trompetter: Even op reageren. Korte reactie. Ik ben het niet met u eens, omdat het, het is nergens vastgelegd en geregeld. Je hebt 48 soorten boa's in Nederland en deze boa's die wij hier hebben, de handhaving zeg maar van de '…' hebben niet de geweldsmonopolie, hebben dezelfde rechten als wij allemaal als burger, maar daar kunnen wij over van mening verschillen. Anders moet u mij mailen waar het staat.

De heer Kuin: Het gaat niet om van mening verschillen, het is gewoon onjuist.

De heer Trompetter: '…' waar het staat. (Buiten de microfoon)

De heer Kuin: Nee maar als je het argument gebruikt dat het geweldsmonopolie niet bij de boa's ligt, dat is onjuist. Dat is echt onjuist. Nee maar dat is wel belangrijk in de discussie die ik goed ken.

De voorzitter: Oké. U gaat straks verder in uw nieuwe termijn. Ik geef het woord aan de heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Graag ga ik in op de vraag van het CDA in de agendering. In een andere vergadering werd mijn inbreng als wat wollig ervaren en niet op Haarlem afgestemd, dus laat ik gelijk even de structuur van mijn inbreng verduidelijken voor u allen. Ik zal eerst wat zeggen over de aanleiding van deze pilot en de evaluatie die gewoon op pagina zes onder de conclusie staat. Ik geef daar een zo kort mogelijke algemene politieke duiding over, waarin wij ons standpunt ten aanzien van dit plan volstrekt helder maken en vervolgens ga ik in op twee technische aspecten in het stuk en zal van daaruit vragen stellen aan de burgemeester. Allereerst op pagina zes staat in de conclusie de aanleiding die de gemeentes hebben gegeven om boa's mogelijk te gaan bewapenen met een korte wapenstok als volgt beschreven, ik ga ze even snel langs met een korte duiding van onze zijde en met één vraag alvast aan de burgemeester. Allereerste de verharding van de samenleving. Voorzitter, wij vinden het woord verharding niet gepast. Dit is een symptoom van een dieper probleem. Er is een destabilisering van de samenleving gaande volgens ons. Dit is economisch, wetenschappelijk in alle literatuur van onder andere de Lorenzcurve en het Gini-coëfficiënt met een gevolg van diens verschillen en trends te verklaren. Dat het politiek beleid hier debet aan is, is evident. Dat mensen vervolgens verharden is zeker niet wenselijk, maar wel te verklaren. Wij vinden die verklaring als uitgangspunt nemen om een veiliger land te verkrijgen ook voor de boa's een gepastere houding. Vervolgens de veranderingen in het takenpakket van de boa's. Dit is onzes inziens een verscholen manier om te duiden …

Burgemeester Wienen: Even, even, want u zei dat er ook een vraag was bij dit punt?

De heer Alberts: Ja nee bij …

Burgemeester Wienen: Oh die komt later.

De heer Alberts: Van deze …

Burgemeester Wienen: Komt later, oké.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Geen zorgen, ik zal ik me …

De voorzitter: U gaat uw vragen duidelijk stellen. Gaat u verder.

De heer Alberts: Vervolgens, de veranderingen in het takenpakket van boa's. Dit is onzes inziens een verscholen manier om te duiden dat er te veel op het politieapparaat is bezuinigd ten opzichte van de zojuist benoemde situatie in de samenleving, waardoor minder gekwalificeerde mensen nu steeds meer het werk moeten gaan proberen te doen van volwaardige agenten. Dit vinden wij ook zeker een slechte ontwikkeling waar wij graag ander beleid zien. Ten derde, specifieke lokale problematiek. Ik hoor graag van de burgemeester hoe hij dit duidt namens de gemeente Haarlem. Dit zal straks een van mijn vragen zijn. Hier kom ik op terug. Als vierde handhaving coronamaatregelen. Ja, wij begrijpen niet helemaal waarom de maatregelen op veel verzet stuiten. De maatregelen waren juridisch solide en de A-status van corona op basis waarvan grondrechten geschonden kunnen worden lijkt ons zeer goed uitlegbaar, dus goed dat boa's hier beter door kunnen handhaven met dit plan. De vijfde aanleiding, lange aanrijtijden van de politie bij incidenten. Dit sluit ons betreft naadloos aan op het beleidsprobleem dat ik zojuist benoemde bij de veranderingen in het takenpakket van boa's, want dit is daar natuurlijk een direct gevolg uit. Dan nu onze technisch opmerkingen en vragen. Op bladzijde 24 bij boa in domein wordt er ook bij de bevoegdheid van boa's gesproken over tot slot mag er geen sprake zijn van een te verwachten gevaarlijke of gewelddadige setting. Mijn vraag aan de burgemeester, indien dit het domein is waarbinnen boa's opereren, kunt u mij uitleggen waarom een wapenstok in die situaties nodig zijn? Bij niet meewerken, wat dus feitelijk een te verwachten gevaarlijke of geweldige setting wordt, moet er dan toch sowieso een agent bij worden gehaald? Verder staat ook op bladzijde 24 bij boa in domein het volgende, om tot heldere taakverdeling en inhoudelijke samenwerking te komen, geldt het leefbaarheidscriterium om het werkgebied waar boa's op handhaven te onderscheiden. Op grond hiervan richt de boa zich dus op handhaving van zaken die de leefbaarheid aantasten. Nou mijn volgende vraag aan de burgemeester, kunt u hier concrete situaties van geven waarbij dus dergelijke gevallen voorkomen dat zo'n wapenstok nodig zou zijn? Ja. En dus tot slot, welke specifieke lokale problemen in de gemeente Haarlem geeft ons de overweging om boa's te gaan voorzien, mogelijk, van deze korte wapenstokken? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De vragen zijn helder hoop ik. Dan krijgen we de heer Kuin van de ... sorry. Mevrouw Cimen.

Commissiegriffier Van der Mede: Was het niet een interruptie?

De voorzitter: Nee? Oh, oké. De heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Maakt me niet uit. Dank en goed dat het op de agenda is gezet. Er zijn denk ik twee aanleiding voor. Dat is de evaluatie en de tweede aanleiding is waar ik aandacht voor zou willen vragen is de wijziging in de beleidsregels voor de boa's 1 juli 2022 en ik zou ook dit debat wat willen loskoppelen van die ideologieën die hier vaak bij komen, ben je voor geweld of ben je voor minder geweld. Het is heel simpel, tot 1 juli was …

De heer Trompetter: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Mijnheer Kuin, kunt u uitleggen wat u bedoelt met als u geweld een ideologie noemt?

De voorzitter: Even uit.

De heer Kuin: Het is misschien niet het goede woord. Ik zou het los willen koppelen van de politieke ideologieën of waar politieke partij staan. Het is vaak een beetje links/rechts-tegenstelling. Links is traditioneel

wat tegen geweld, rechts is wat meer van law and order. Ik zie dat in alle gemeenten die discussies. Wat ik zou willen benadrukken en dat is de wijziging in de beleidsregels die over boa's gaan. Tot 1 juli gold de regel dat er sprake moest zijn van een toename van fysiek geweld, dus er was geen geweldsmonopolie bij de politie. Ook bij boa's, die konden worden uitgerust met geweldsmiddelen, maar daar moest sprake zijn van een toename van fysiek geweld. Dat is een belangrijk criterium en in mijn woorden, en boa moest eerst op zijn bek geslagen worden, voordat je in aanmerking kwam voor een middel om jezelf te verdedigen, om je werk fatsoenlijk te doen. De wijziging die heeft plaatsgevonden op 1 juli is dat het criterium dat je …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja u zegt eerst op zijn bek geslagen moet worden voordat hij verdedigingsmiddelen krijgt. Dat is natuurlijk een fuik waar je in zwemt, want dan eindigt de boa met pistolen en geweren, want er is elke keer weer een verhaal dat omhoog gaat. Ik zou het graag willen terugbrengen naar de korte wapenstok en wat die doet en wat die niet doet en wat het rapport erover zegt en dat zou ik graag van u horen. U bent als voorzitter van de boa's natuurlijk zeer betrokken en dat is heel fijn, want u informeert ons ook, maar laten we het wel houden bij wat het is, dat is de korte wapenstok en wat die voor rol speelt of niet voor de boa's, voor de maatschappij en voor de visie die we politiek hierop hebben.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja dank u wel. Ik ben aan het toelichten wat de aanleiding is om het opnieuw te bezien. Per 1 juli heeft er een wijziging plaatsgevonden, dat heeft niks met vuurwapens te maken of wat dan ook. Het was een belangrijk criterium dat er sprake moest zijn van een toename van fysiek geweld en dat criterium is vervallen en de criteria die overblijven, A tot en met C en dat …

De voorzitter: Mijnheer Kuin, u heeft een interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ja het klopt volgens mij wat u zegt. Het klopt namelijk dat boa's ook bevoegd zijn om geweld te gebruiken, maar staat dat voor u dan gelijk aan het dragen van een wapen?

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Nee ik wil het graag afmaken. Ik vind het van belang dat je kijkt naar wat de taken zijn en dat bedoel ik met laten we het minder politiek bekijken. De beleidsregels, eigenlijk de enige wetgeving die er is voor boa's, die zeggen wat zijn de taken, stap één. Wat zijn de risico's die mensen lopen bij die taak en stap drie is zijn die risico's te beperken. Als een boa de taak heeft om alleen toezicht te houden op wat er in de stad gebeurt en op afstand kan blijven en de politie inschakelt als hij iets ziet wat misgaat, hoeft hij van mij geen wapen te hebben, maar als wij van de boa's, van onze mensen, verwachten dat ze handhaven, staat groot op hun rug, dus de burger verwacht het ook, dan verwachten we dat ze optreden, dat ze mensen aanspreken, mensen corrigeren, mensen verbaliseren en mensen soms oppakken. Dan is het naïef vind ik om te denken dat dat kan alleen met je mond en met je handen en de handboeien die ze hebben en het is dan nog verleidelijk ook om met handboeien te gaan slaan waar ze niet voor zijn gebruikt, maar mijn punt is, de criteria die er nu zijn die gelden vanaf 1 juli. Die houden in dat wij moeten kijken en ik vind dat we dat opnieuw moeten bezien, wat voor taken geven we onze boa's, welke risico's lopen ze daarbij en die risico-inschatting, wordt dat met de politie gedeeld, moeten we inventariseren en nog belangrijker, zijn die te beperken en bij het oordeel of die te beperken zijn moet je ook kijken naar de tijdslimieten die daarbij gelden. De risico's zijn natuurlijk te beperken als de politie back-up geeft, maar als die back-up minimaal vijf minuten duurt en dat is het heel vaak, dat is al

snel, ja in één minuut kun je helemaal in elkaar geslagen zijn, dus dat moeten we daar overwegen en volgens mij maken we het daarmee minder politiek-ideologisch en is het gewoon ja, ook dat je werknemers die je bepaalde klussen laat doen op een goede manier uitrust om dat werk te kunnen doen, dus mijn pleidooi is, laten we daar wat zakelijker naar kijken, welke taken geef je ze mee, welke risico's zijn er bij en zijn die te beperken en ik zou het college en de burgemeester willen vragen om die drie stappen te doorlopen en ons daarover informeren en dat we aan de hand van die inventarisatie tot een nieuwe discussie komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer …

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Op zich een helder verhaal, maar toch ben ik benieuwd waar u dan de grens trekt, want je hebt bijvoorbeeld ook een buschauffeur die als er geweld plaatsvindt in de bus daar ook moet optreden. Moeten we die dan ook volgens u dan een wapenstok geven? Waar ligt voor u dan de grens?

De heer Kuin: Mijn grens ligt bij de taak die we ze geven en een buschauffeur heeft volgens mij niet de taak om te handhaven, die heeft de taak om de bus van A naar B te brengen en bijvoorbeeld iemand die boa is maar slechts de rol heeft om toezicht te houden en in verschillende steden is dat het geval, hoeven ze van mij niet bewapend te worden en de grens ligt in principe, ja dat kan wapenstok zijn, het kan pepperspray zijn, dat is misschien soms wel geschikter, maar dat is wat denk ik genoeg is om je de eerste minuten te redden tot er back-up is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Cimen en dat is uw termijn denk ik?

Mevrouw Cimen: Zeker.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind het een lastig vraagstuk, want ik zie de verharding in de samenleving, excuus voor het woord, maar ik houd toch verharding aan, bijvoorbeeld ook de problemen die boa's hebben gehad bij de handhaving van de coronamaatregelen, bij handhaving van horecamaatregelen, bij handhaving bij hangjongeren, maar ik zie ook de personeelstekorten bij de politie, ook de komende jaren nog zullen die er zijn en de langere aanrijtijden van de politie, collega Kuin die verwijst daar ook naar en we zien daardoor ook een aanpassing van dat takenpakket van boa's in verschillende steden en het duurt in sommige gevallen veel langer voordat de politie er is, maar de boa's die zijn er al wel, dus wat is dan wijsheid. Voorzitter, D66 zit op de lijn we hebben de politie om politietaken uit te voeren en we moeten niet een nieuwe gemeentepolitie gaan creëren door het almaar beter uitrusten van boa's. Tegelijkertijd wil ik boa's niet met gevaar voor eigen leven of voor eigen veiligheid, excuus, de straat op sturen en de evaluatie van de pilot in de tien gemeenten is op zichzelf positief, maar ik zie ook in de evaluatie dat taken waar boa's voor worden ingezet verschillen in gemeentes, de problematiek in gemeentes anders is en dat het handhavingsarrangement ook verschild, dat wil zeggen de afspraken en het samenspel tussen boa's en politie en ik heb daardoor ook een paar vragen aan de burgemeester naar aanleiding van die evaluatie. Ik ben ook wel benieuwd naar de waardering van de burgemeester zelf wat betreft de evaluatie en kan de burgemeester daarbij ook ingaan, het is ook gevraagd door collega Klaver, op het verzoek van zijn collega in Zandvoort om de boa's in Zandvoort wel uit te rusten met een korte wapenstok. Hoe ziet de burgemeester dat voor zich aangezien wij een ambtenarenapparaat en dus ook onze boa's delen? En ik zou de burgemeester eigenlijk willen vragen om deze commissie meer duidelijkheid te geven over het handhavingsarrangement in Haarlem

middels een brief, een technische sessie, een werkbezoek, you name it, want ik zit nu eigenlijk naar aanleiding van deze evaluatie gewoon met vragen als hoe is die samenwerking tussen die boa's en die politie? Zetten wij onze boa's in voor taken die het dragen van een korte wapenstok rechtvaardigen, eigenlijk ook waar de heer Kuin aan refereert of zetten wij onze boa's dan juist niet in op die bepaalde problematiek in de stad? Ik wil graag meer duiding bij de Haarlemse situatie. En tot slot, voorzitter, zie ik dat de boa's in Amsterdam bijvoorbeeld expliciet erom vragen om hen uit te rusten met een korte wapenstok voor hun eigen gevoel van veiligheid en ook omdat er volgens de evaluatie een preventieve werking vanuit gaat op straat en ik ben dan ook wel benieuwd of de evaluatie is besproken met de eigen boa's in Haarlem en wat de uitkomst …

De voorzitter: Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Van dat gesprek is. Eén moment.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Cimen: Graag een toelichting van de burgemeester. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. U heeft een interruptie van de heer Alberts.

De heer Alberts: Ik heb een vraag. Dat, ik denk dat wij het eens kunnen worden dat boa's zich in situaties onveilig kunnen voelen. Het verschil tussen hen en de op andere manier opgeleide agenten, is dat verschil in die zin op dat moment, als u me begrijpt, te overbruggen met een korte wapenstok bijvoorbeeld? Want is dat niet ook een … Een agent zit ook in die situatie en die is dan wel bewapend. Ligt de problematiek van het veilig voelen van handhavers volgens u niet iets complexer dan dit? Begrijpt u mijn vraag?

Mevrouw Cimen: Ja ik denk dat ik de vraag begrijp. Kijk, politieagenten krijgen natuurlijk een hele andere training dan boa's. Boa's die voeren, die krijg uiteraard ook gewoon een training als ze met een wapenstok of iets anders worden uitgerust, dus dat wil ik ook toch nog maar heel even gezegd hebben. Kijk ik denk dat wij het eens zijn met elkaar dat er onderscheid tussen moet zijn, maar dan moet je wel goed gaan kijken voor nou ja, problematiek in de stad waar je dan de agenten gewoon op blijft afsturen en waar je dan de boa's op afstuurt en dat zit dan ook in dat, nou ja het samenspel tussen politie en de boa's, maar ook gewoon een hele duidelijke keuze in deze stad van we zetten ze alleen maar in op bepaalde taken en niet zozeer op het handhaven van uit de hand lopende situaties in de horeca bijvoorbeeld, ik zeg maar wat.

De voorzitter: Nog een interpretatie. Interpretatie, interruptie van de heer Alberts.

De heer Alberts: Ja dan toch nog een opvolgende vraag die iets meer aan de oppervlakte is. Wij zijn het eens dat er een andere bevoegdheid dan dus moet blijven desondanks voor de handhavers. Hebben zij dan ook niet de mogelijkheid om in te schatten wanneer zij in een onveilige situatie komen om uit de situatie te blijven, totdat de politie er is?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: In veel gevallen zal hun training hen daarbij helpen. Tegelijkertijd, ik werk in het dagelijks leven ook bij Justitie en Veiligheid, ik kom ook best veel in aanraking met agenten en ook met boa's. Ik weet niet of je je heel snel kunt terugtrekken uit een situatie als je wordt belaagd door mensen op straat, dus om dat soort situaties kan het ook gewoon gaan.

De voorzitter: Interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja ik ben wel benieuwd wat u vindt van het betoog van de heer Kuin en dan met name het punt van ja als we de boa's een handhavende taak geven dan moeten we ze ook uitrusten op een manier die daarbij past en dat er voldoende tijd is voor de back-up. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Cimen: Nou wat ik ook in mijn betoog zei, kijk ik kan die lijn volgen en ik leg hem ook neer in mijn eigen betoog, maar ik mis eigenlijk wat er nu in Haarlem concreet is afgesproken. Dat is mij ook niet gebleken uit de evaluatie. Dat is ook gebruikelijk, want wij delen niet mee aan de pilot natuurlijk. Wij waren alleen controlegemeente, dus ik heb nou ja toch daarom ook dat verzoek bij de burgemeester neergelegd, kunnen we het hier alsjeblieft wat uitgebreider met elkaar over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Trompetter, u heeft geen tijd meer.

De heer Trompetter: Helemaal niks meer?

De voorzitter: Nee. De heer Linder.

Mevrouw Cimen: Nee, nee ik ben klaar.

De voorzitter: Oké.

De heer Linder: Nou ja ik ben het er helemaal mee eens dat het gewoon een heel moeilijke kwestie is. Aan de een kant kan ik me heel goed voorstellen wat u hier graag wil verdedigen. Aan de andere kant weten we ook waar wapens aanwezig zijn, wordt gevochten en ik denk dat, ook mijn gevoel is daar ook bij dat we eigenlijk een probleem zitten oplossen wat ergens anders speelt, namelijk dat we gewoon te weinig politie hebben en omdat we te weinig hebben willen we dan moeten op een gegeven moment handhavers op plekken komen waar ze eigenlijk niet horen te zijn of moeten ze lang wachten tot een back-up komt waar dan het onveilige gevoel ontstaat van ja toch maar gewoon de wapenstok erbij te hebben. Erbij is ook nog dat, politie heeft natuurlijk sowieso een heel andere training die zij volgen plus ook dat er nu al ook bekend is, de politie soms tegen zijn grenzen aan komt omdat de belagers vaak zelfs vechttechnieken hebben waar zelfs de politie het moeilijk heeft.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kuin. Sorry, ik zat even naar de spreektijd te kijken.

De heer Kuin: Nou ik weet niet of ik er vraag van moet maken of ik het gewoon … Ik hoor een paar keer dat er een enorm verschil is tussen de opleiding van politie en boa. Waar baseert u dat op? En kunt u iets vertellen over de opleiding van boa's?

De heer Linder: Nou …

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: In die zin neem ik aan, laten we zo zeggen, de politie die gaat naar de politieschool en krijgt daar een andere opleiding dan dat 'ie de opleiding voor handhaving volgt bijvoorbeeld bij hier in het Nova college.

De heer Kuin: De politieacademie is twee jaar. Die was drie jaar. Is teruggebracht naar twee jaar. De politiesurveillant gaat anderhalf jaar, wordt opleiden en de boa's gaan gemiddeld twee jaar naar school.

De heer Linder: Het ene is een MBO drie opleiding, het ander een MBO vier, maar ik wil eigenlijk de discussie gewoon niet aan, dus bedankt voor de interruptie, maar ik denk dat dat, daar gaat het niet om, want ik denk gewoon als er op een gegeven moment als jij iemand een wapen geeft, dan is de kans ook veel groter, dus we zien ook dat wie een aanvallend wapen heeft en mijn vraag is dan waardoor dan ook uiteindelijk ook weer eerder wat makkelijker vechtpartijen uit kunnen ontstaan en ik denk dat onze handhavers dan gewoon eruit moeten blijven en dat we er, maar mijn vraag is voornamelijk, burgemeester hebben we dan de handhaving …

De voorzitter: Mijnheer Linder, u heeft een interruptie van mevrouw Cimen.

De heer Linder: Oh sorry, ik zag u niet.

Mevrouw Cimen: Nee, maakt niet uit. Ja nog één vraag hoor voorzitter, dank u wel, want u zegt dus van er ontstaan dan direct onveiligere situaties door boa's te bewapenen. Uit de pilot blijkt dat er juiste preventieve werking vanuit gaat. Hoe rijmt u dat met elkaar?

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: Nou volgens mij heb ik dat niet gelezen op die manier in het … Het is meer dat diegene die dus, wat ik gelezen heb dus dat diegene … In het rapport staat dat diegene met een wapenstok dat die eerder bereid zijn om dus die situatie op te zoeken of langer te blijven dan diegenen die het niet hebben, maar goed, dat staat op pagina 84 of zoiets geloof ik, maar goed. Goed, dan in ieder geval wat er, dus de vraag eigenlijk aan de burgemeester is van hebben we de handhaving niet ook gewoon bij wijze van spreken pepperspray of iets dergelijks waar zij zich wel op een defensieve manier kunnen gaan verdedigen? Bij wijze van spreken zorgen dat ze in ieder geval wegkomen en volgens mij zijn er ook bodycams en zijn er ook mogelijkheden om ze te beschermen zonder dat het een aanvalswapen is wat weer agressie zelf ook weer kan oproepen en als een wapen moet gebruikt worden, zit dan de handhaver niet gewoon op de verkeerde plek op dat moment?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde graag weten van de heer Linder of hij zelf wel eens de orde heeft gehandhaafd op straat?

De voorzitter: De heer Linder.

De heer Linder: Nee dat heb ik niet, gezien ik docent ben en niet handhaver, dus maar ik neem aan u dat wel waarschijnlijk.

De heer Van Kessel: Mijn tweede vraag is heeft hij dan wel eens iemand zoals een boa gesproken die dagelijks zal ik maar zeggen de orde aan het handhaven was op straat?

De heer Linder: Nee.

De voorzitter: De heer Van Kessel nogmaals.

De heer Van Kessel: Dan mijn laatste vraag afrondend, vindt u het een goed idee om voordat we beslissingen nemen over het wel of niet invoeren van een korte wapenstok dat we eens een keer met de commissie of met de gemeenteraad in gesprek gaan met die boa's en met de politie om te praten over hun takenpakket en over wat zij dagelijks op straat meemaken, zodat we hun ervaringen kunnen meenemen bij onze politieke beslissing uiteraard om wel of niet zo'n wapenstok in te voeren?

De heer Linder: Ben ik mee eens. Lijkt me een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel. Termijn, ja?

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Geen interruptie, maar uw termijn, heel duidelijk.

De heer Van den Doel: Nee we gaan gewoon opnieuw een discussie aan in mijn termijn. Nee ons belang van GroenLinks is zijn de boa's, om voor de boa's zo'n goed mogelijke omgeving te creëren dat zij hun werk kunnen doen wat ze van ons opgedragen krijgen. Echter, wij vinden ook dat het geweldsmonopolie moet liggen bij zo min mogelijk partijen en we hebben de politie al als belangrijkste uitvoerder daarvan. Het rapport neigt voorzichtig naar positief. Het rapport geeft ook aan dat een aantal besluiten niet genomen kan worden op het aantal, hoe heet het, geweldsproblemen die er waren, dat het allemaal te dun en te zwak is, dus dat vind ik moeilijk om daar een conclusie uit te trekken. Dat de boa's het willen kan ik me echt voorstellen. Een wapen geeft ook een gevoel van veiligheid. De vraag is of dat daadwerkelijk ook zo uitwerkt in de praktijk en daar hebben wij nog vragen over en daar laat het rapport niet overduidelijk zien dat het zo is, dus er staat in het rapport dat met name de jonge, om het heel correct te citeren, de jonge boa's de neiging de stap naar voren te nemen met een wapenstok meer hebben dan zonder wapenstok. Dat geeft aan dat als er wapens in het geding komt, dat ze daar in de opleiding zeker aandacht aan besteed zal moeten worden, dat het juridisch geborgd zal moeten worden, maar u heeft het allemaal gelezen in het rapport. Als GroenLinks zijn we altijd heel voorzichtig in het omgaan met het geweldsmonopolie. We vinden dat dat echt bij heel duidelijk bij een aantal partijen ligt. We zien ook dat de politie tekort komt e de vraag is hoe dat komt, maar om gelijk vol voor de boa en de korte wapenstok te gaan, dat gaat ons echt ver op basis van de gegevens uit dit rapport en ik denk dat D66 en de laatste opmerking van VVD ook onze vragen daarmee goed verwoord hebben, dus dat, ik dien die vragen mee in.

De voorzitter: Om en uw vraag is inderdaad om meer, eventueel een technische sessie om te ervaren wat de boa's in het dagelijks leven meemaken en …

De heer Van den Doel: Ja dat denk ik goed en ik denk dat dan onze reflectie daarop zal moeten zijn, willen we dat en als we dat willen wat hoort erbij en hoe kijken we aan tegen de middelen die ze daarvoor ter beschikking krijgen. Dat zou een goede volgorde zijn die de vraag vanuit de boa's met name op dit moment natuurlijk goed kunnen beantwoorden en een goede politieke afweging kunnen maken daarover.

De voorzitter: Ik had in het begin al een vinger gezien van de heer Zandwijken, maar ik weet niet of u nu uw termijn wilt. Ja? Dan geef ik u die.

De heer Zandwijken: Partij voor de Dieren is niet voor het gebruik van een wapenstok door boa's. Eventuele uitbreiding van de bevoegdheden is om verschillende redenen zorgelijk. Zo zijn boa's geen politieagenten, agenten krijgen een intensieve opleiding en training voor het inzetten van geweldsmiddelen en we vinden ook

niet dat boa's dezelfde taken moeten hebben als politie. Daarna zien we dat de politie regelmatig meer geweld inzet dan volgens de wet is toegestaan. Ook institutioneel racisme kan hier een rol spelen. Bij dit geweld kunnen ook mensenrechten van slachtoffers worden geschonden. Deelt de burgemeester de mening dat Haarlem een veilige gemeente moet zijn voor alle inwoners en dat het bewapenen van boa's dit in gevaar brengen en hierdoor onwenselijk kan zijn?

De voorzitter: Ik kijk even, is de vraag duidelijk burgemeester, van de Partij voor de Dieren? Fijn, ja. Oké. Dit was uw termijn of u heeft een interruptie? Nee? U bent klaar? Geen interrupties bij de Partij van de Dieren? Nee. Dan geef ik het woord aan mijnheer Abbasi van de PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Nou dit is natuurlijk een hele lastige discussie, omdat als je het rapport leest en ook zelf wat op onderzoek uitgaat, dan lees je dat de boa's, maar ook de boa-bonden een groot voorstander zijn voor het bewapenen van boa's met een korte wapenstok. Tegelijkertijd, ja is het heel, ja is het vanuit hier heel lastig te bepalen of dat een goed idee is of niet en zoals al eerder in deze zaal is besproken, de geweldsmonopolie ligt inderdaad niet alleen bij de politie, maar ook bij andere instanties en ik zie een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots had de vraag eigenlijk aan mijnheer Abbasi eigenlijk. Heeft u dat in Haarlem onderzocht wat u nu zegt of landelijk?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Nee ik heb een rapport gelezen en in het rapport staat dat boa's graag bewapend willen worden …

De heer Amand: Dat is mijn vraag niet …

De heer Abbasi: En dat is niet …

De heer Amand: Mijn vraag is heeft u het in Haarlem onderzocht?

De heer Abbasi: En dat is niet voor Haarlem, want Haarlem heeft niet meegedaan en de andere rapporten die ik kan lezen, want die zijn gewoon openbaar, is vooral landelijke ja. Dus dat klopt. Maar als ik dan verder kan gaan. De geweldsmonopolie ligt inderdaad niet specifiek bij de politie, maar het is breder dan dat. Sterker nog, er zijn boa's in Nederland en misschien kan mijnheer Kuin dat bevestigen, die vuurwapens mogen dragen, dat zijn volgens het boswachters en dat komt, tenminste ik weet niet of ik het helemaal goed zeg, maar dat zijn boa's die in gebieden actief zijn waar er veel drugsafval wordt gedumpt. Nou dan is het natuurlijk ook heel logisch dat die worden bewapend, want die maken bijna dagelijks zeer, zeer gevaarlijke situaties mee, maar ik zou inderdaad misschien de discussie hier in Haarlem meer willen hebben over de taken van de boa's, want als we inderdaad verwachten van zij dat zij wat meer offensieve taken hebben, dan is het misschien logisch om daar over na te denken over een wapenstok, maar dat willen we, dat wil de PvdA niet. We moeten van de boa's niet verwachten om politietaken op te nemen en het klopt dat we de afgelopen jaren door allerlei besluiten de politie anders is gaan werken, maar dan moeten we niet het probleem verschuiven naar de boa's toe en bovendien denk ik dat ja, de willekeur die nu ook ontstaat, zoals bijvoorbeeld dat Zandvoort er wel voor gaat en wij niet en andere gemeenten wel weer en andere gemeenten niet, ja het maakt het ook allemaal niet

makkelijker, dus ik zou eigenlijk graag met de burgemeester van gedachten willen wisselen hoe nou de volgende stappen hierin worden genomen en wat hij hierover denkt en dan kom ik later terug op wat wij ervan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ja.

De voorzitter: Uw termijn.

De heer Amand: Kort termijn. Ik heb enkel maar een ding voor de burgemeester denk ik. Kijk die sessie is prima, die we moeten houden, dat we kunnen voelen en wat die mensen, die boa's, zelf willen en dat lijkt ons ook wel. Ik heb boa's en die kan ik heel goed, die zijn gestopt daarmee, want die zijn mishandeld in Haarlem in de Grote Houtstraat, dus ik bedoel, ik wil gewoon dat die, wij in contact treden met die boa's hoe die in Haarlem het ervaren en dat wil ik eigenlijk weten. Dank u.

De voorzitter: Oké dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik had mijn termijn eigenlijk bijna al in het interruptiedebatje met de ChristenUnie gevoerd. Ik dank in ieder geval het college voor het uitvoeren van de evaluatie of in ieder geval het sturen van de brief erover. Het geeft geen advies aan de gemeente over of we die wapenstok moeten invoeren, maar het geeft wel een aantal lessen voor het geval dat we het invoeren. Dat is hoe, zo heb ik het gelezen. Ja en dan denk ik dat dat, wij als gemeenteraad extra zorgvuldig zijn ook gelet op het grote aantal vragen wat we hier stellen, is dat wij toch eerst een keer ons gaan verdiepen in dat takenpakket van die boa's en de politie en hoe die zich tot elkaar verhouden, de samenwerking die ze hebben, de aanrijtijden van de politie, hoe snel zijn zij aanwezig als een boa problemen heeft en graag als wij inderdaad zo'n werkbezoek zouden kunnen doen, dan kunnen we op basis van die ervaringen die ze ook op straat hebben, kunnen we allemaal een politieke beslissing maken welke richting we wenselijk vinden omdat bijvoorbeeld of ze uit te rusten met zo'n korte wapenstok of bijvoorbeeld hun takenpakket aan te passen, zodat ze niet in dergelijke situaties terechtkomen, dus de open vragen in die zin aan de burgemeester is of hij een dergelijk werkbezoek voor ons zou kunnen regelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond of er anderen die nog spreektijd hebben. Nee. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, ook voor de reacties inderdaad is de brief gestuurd omdat we eerder over dit onderwerp gesproken hebben en wij hebben niet meegedaan aan de evaluatie, maar waren wel referentiegemeenten. Bovendien hebben onze boa's voor wat betreft hun werk in Zandvoort wel meegedaan met de evalu… of het experiment, dus het leek me ook relevant om u te informeren en ik ben er zelf ook bij betrokken, omdat ik bij de begeleidings-, bestuurlijke begeleidingscommissie zat die dit experiment heeft begeleid. Ik denk misschien goed om eerst even een paar zaken zijn te reageren die gezegd zijn. Er is over geweldsmonopolie het een en ander gezegd. Ik denk dat terecht is om te zeggen het geweldsmonopolie ligt bij de overheid en de overheid rust daartoe bepaalde medewerkers uit om geweldsmiddelen te kunnen gebruiken. De vraag is niet zozeer van ja dat ligt bij de politie, maar de vraag is waar vindt de overheid het gerechtvaardigd dat medewerkers middelen kunnen gebruiken. Ikzelf hecht eraan om niet te spreken over geweldsmiddelen, maar over verdedigingsmiddelen. Ik heb hier al eerder in deze commissie uiteengezet dat mijn voorkeur had om pepperspray beschikbaar te stellen voor onze boa's, want ik ben zelf en dat is eigenlijk

uw belangrijkste bijdrage van verschillende kanten met dit onderwerp geconfronteerd vanwege incidenten met onze eigen boa's en daar ben ik ook fors van geschrokken, dus boa's hier in Haarlem die aangevallen werden, heftig aangevallen werden, het ziekenhuis in geslagen zijn, bij het uitoefenen van werk waarvoor wij ze op straat sturen. Wij doen dat. En nou als ik dat tegenkom dan denk ik van ja ik voel mij daarvoor ook verantwoordelijk van hoe onze mensen dat werk doen en dat gebeurt in een samenleving waarin mensen soms geneigd zijn om inderdaad heftig geweld te gebruiken en ik begrijp dat de boa's zich daardoor bedreigd voelen en vragen van help ons met bescherming. Wij hebben dat gedaan in ieder geval met een aantal middelen die onze boa's ook standaard beschikbaar hebben. Dat zijn de handboeien die ze bij zich hebben, een steekvrij vest en de camera, maar als er echt agressie is dan zou je nog iets meer willen en mijn voorkeur had het om dan met pepperspray te werken, maar dat wilde de minister op geen enkele manier aan meewerken en die wilde wel een experiment doen met die wapenstok en het resultaat daarvan ligt hier voor. Wij hebben of ik heb nog geen voorstel in ieder geval op dat terrein. Als dat er is dan is er formeel ook niet een besluit van de gemeenteraad, maar een besluit in de driehoek noodzakelijk, dus de burgemeester en ook de gemeenteraad kunnen dat ook niet zelf besluiten. Dan moet je in de driehoek overleg hebben en op basis daarvan kan er een besluit genomen worden om dat aan te vragen en dan nog wordt er op landelijk nog een keer gekeken van is dat in deze situatie acceptabel, maar het experiment heeft in ieder geval opgeleverd dat waar in het verleden daar met de grootst mogelijke terughoudendheid, zo niet bij voorbaat negatief op gereageerd werd, dat nu op basis van de resultaten van wat er nu gebeurd is gezegd is van nou wij vinden dat die mogelijkheid er wel moet zijn. Afhankelijk van waar worden ze voor ingezet, dus als in de driehoek zo'n voorstel zou liggen, dan zal ik zeker daarbij betrekken wat er in de gemeenteraad van gevonden wordt, dus ik wil hier nu in ieder geval de toezegging doen dat wij nog een keertje wat explicieter op de situatie in Haarlem ingaan, zodat u zo duidelijk mogelijk uw mening kunt geven en dat kan ik dan meenemen bij de discussie die in de driehoek daarover voert, maar als de driehoek zegt van wij zouden in Haarlem die mogelijkheid willen hebben om onze boa's in ieder geval bij bepaald werk of op bepaalde plekken of op bepaalde momenten de mogelijkheid van dit verdedigingswapen te geven, want daar gaat het mij om, een verdedigingsmiddel, dan is dat op basis van een analyse, dat volgt ook uit de stukken die u gekregen hebt, want dat kan je niet zomaar aanvragen, dan moet je dus ook beargumenteren van waar wil je de mensen voor inzetten en waarom is daar een wapenstok bij gewenst, dus dat komt er dan sowieso. Toch een paar dingen die door u gevraagd zijn van waar zetten wij onze boa's nou voor in en ik zeg dat ook tegen de partijen die zeggen van ja dat zou je toch niet moeten willen dat die ingezet worden op plekken waar je eigenlijk liever de politie inzet. Ik constateer met u dat de politie helaas stappen achteruit gezet heeft, echt forse stappen. De capaciteit van de politie, de getalsmatige capaciteit is dusdanig dat wij voor belangrijk toezichthoudende taken gezegd hebben daar gaan wij zelf mensen voor inzetten en dat zijn er niet een paar, dat zijn er in Haarlem vele tientallen, omdat de politie daar onvoldoende aan toekomt en dan gaat het om werk onder dak- en thuislozen. Is dat dan bij, bijvoorbeeld hè, ik ga gewoon een aantal dingen noemen waar het in de praktijk gebeurt. Is dat dan bij voorbaat gevaarlijk? Nee normaal gesproken niet, maar soms wel, want daar zit juist ook bij deze mensen zo nu en dan heftige agressie. Verslaafden, waar ook een problematiek zit die soms tot agressiviteit leidt. De agressie waar ik het net over had, dus de voorbeelden waar ikzelf … ja?

De voorzitter: Sorry. U heeft een interruptie van de heer … oh u heeft geen spreektijd meer.

De heer Trompetter: Ja maar ik moet hier echt iets op zeggen. '…' (Buiten de microfoon)

De voorzitter: Heel kort. Heel kort.

De heer Trompetter: Ja ik wou toch eventjes de vorige discussie inbrengen. Ik werk al dertig jaar met daklozen en met verslaafden. Ik heb het nog nooit nodig gevonden, als je goed het gesprek kan voeren, heb je die wapenstok met die mensen helemaal niet zo nodig, dus ik wil dat echt, binnen het debat …

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Trompetter: Vind ik het een hele rare stijlfiguur.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk.

Burgemeester Wienen: Ja nee maar toch. Ik denk hier dat hier twee dingen echt door elkaar heen lopen. Ik heb zelf ook heel veel contacten met die mensen, ook met verslaafden, ook met mensen met psychiatrische problematiek en natuurlijk, het komt niet in mijn hoofd op, ik heb daar ook geen wapenstok bij nodig, maar de aard van de gesprekken die ik heb en de aard van het werk wat ik doe is anders en wat u doet is anders dan wat wij verwachten van onze boa's, want die spreken mensen aan, die zeggen je mag hier niet zijn, je moet daar naartoe en op dat moment kan er een agressie opstaan waar wij niet mee te maken hebben, maar waar zij wel mee te maken en het is hoe dan ook is het gewoon een praktijkgegeven en ik vind dat ook terecht, want als ik het vertel, nou ja dan is dat omdat ik daarvan rapportages krijg, maar het is beter dat u het hoort van onze medewerkers zelf, dus wat mij betreft gaan we dat ook doen. Ik heb begrepen dat de boa's ook aanwezig hadden willen zijn, een aantal, bij deze discussie in de commissie, maar omdat we een uur eerder zijn, ja waren ze er niet. Maar goed, dat is dan zo. Dan de medewerkers, de boa's zijn ook actief tijdens horecanachten. Ze zijn aanwezig bij controles in de horeca. Ze spreken mensen aan, want dronken mensen zitten niet alleen op de meest de hotspot, maar ook op andere plekken en juist daar gaat het zo nu en dan fout. Er is handhaving bij evenementen, waar ook drank, geweld helaas een rol speelt. Daar zetten wij ook boa's voor in en dan kunnen we zeggen dat moeten we niet meer doen, maar dan hebben we echt een heel groot probleem. Wij vragen heel veel van organisatoren, dus die moeten heel veel mensen inhuren, beveiligers, de politie zet zoveel mogelijk mensen in en dan nog hebben wij gewoon extra toezicht nodig en daar gebruiken we boa's voor en als we daarmee zouden willen stoppen, ja dan heeft dat nogal forse consequenties. Ik denk echt dat dat onverantwoord zou zijn, maar de vraag is dan wel als we ze inzetten, hoe zorgen we er dan voor dat ze hun werk zo veilig mogelijk kunnen doen. Ik verwijs naar het rapport om te zeggen van wat is nou het effect van het hebben van die wapenstok. Ik heb daar zelf een aantal keren voorbeelden van gehoord. Alleen al het hebben van die wapenstok zorgt ervoor dat bepaalde groepen dat die afzien van geweld. Nou heb ik van u heel goed gehoord dat u zegt ja maar er is ook een ander effect. Het kan ook zijn dat een boa omdat hij een wapenstok heeft misschien net even wat eerder ergens op afgaat en agressie oproept. Ik ben het niet eens met diegene die zegt als je een wapen hebt dan leidt dat vanzelf tot agressie. Als dat waar was dan zouden wij ook de politie geen wapens meer moeten geven. We zouden misschien zelfs ons leger geen wapens meer moeten geven. Ik vind dat eerlijk gezegd toch te makkelijk. De werkelijkheid van deze samenleving is dat we helaas te maken hebben regelmatig met vormen van agressie en een gewone burger willen wij daarvoor niet laten bewapenen. Dat gebeurt in andere landen en dat leidt tot een heleboel ellende, maar dat degenen die in opdracht van de overheid toezicht uitoefent dat die zich moeten kunnen verweren, dat vind ik in ieder geval wel een reële discussie. Niet automatisch, want wat dat betreft ben ik het eens met ieder van u die gezegd heeft van nou ja je moet er heel terughoudend mee zijn, maar andersom, ik zou het ook heel jammer vinden als je categorisch zegt van wij willen deze verdedigingsmiddelen ontzeggen aan onze medewerkers, ook als we ze in situaties laten optreden waarin regelmatig sprake is van geweld en om ook nog een voorbeeld te noemen waar je het niet zou verwachten, ook onze parkeercontroleurs hebben regelmatig te maken met mensen die helemaal uit hun vel springen en

dan heel agressief kunnen worden, vanuit het niets en dan kan je zeggen ja maar de politie moet dan erbij gehaald worden. Dat is ook zo. Daarom is het ook echt, het is een verdedigingsmiddel. Het is om mensen op een afstand te houden, om niet overgeleverd te zijn aan soms heel goedgetrainde mensen. Er werd terecht naar gewezen. Het gaat erom dat je mensen in ieder geval op afstand kunt houden in de periode dat de politie is opgeroepen, want uiteindelijk verwacht je dat de politie dan daadwerkelijk verder gaat optreden.

De voorzitter: Burgemeester, ik wil eigenlijk gaan proberen …

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: U heeft ongeveer nog een minuut.

Burgemeester Wienen: Oké.

De voorzitter: Om tot een soort, dit was meningsvormend om te horen van wat leeft er in deze commissie bij de invoering en na de evaluatie. Als ik het probeer samen te vatten, de raad kan adviseren, het wordt in de driehoek besloten, maar u wil wel graag of u doet eigenlijk ook de toezegging om de situatie in Haarlem te onderzoeken en de VVD en dat wordt ondersteund door een paar andere partijen, doet het voorstel om een werkbezoek te doen bij de boa's om in gesprek te gaan.

Burgemeester Wienen: Ja, dat …

De voorzitter: En ik denk dat we dat even moeten kijken of we dat in ieder geval kunnen afspreken en u kunt daarop reageren.

Burgemeester Wienen: Nou ik wil één ding wat nog wel heel veel gezegd is wil ik toch nog even op ingaan. Dat gaat over die feit van de politie is veel beter toegerust en opgeleid om een wapenstok gebruiken. Als de wapenstok ingezet kan worden, dan is daaraan annex dat de betreffende boa's die die mogelijkheid krijgen, die moeten exact dezelfde opleiding daarvoor hebben als politiemedewerkers, dus het is niet zo dat politiemedewerkers met het omgaan met de wapenstok beter getraind zijn dan de boa's die hem mogen gebruiken. Als ze hem mogen gebruiken, dan moeten ze daar ook een training voor volgen die gelijk is aan wat de politie daarmee moet doen en voor de rest inderdaad sluit me graag aan. Mijn voorstel is dat ik bij u terugkomt. Dat ik wat meer informatie geeft over de situatie in Haarlem en dat wij ook een gesprek met de Haarlemse boa's organiseren, zodat we op basis daarvan nog een keer met elkaar een discussie kunnen voeren die ik meeneem bij de discussie in de driehoek.

De voorzitter: Dat is een duidelijke toezegging. Ik zie een vraag van de heer Abbasi en een … ja, gaat u uw gang.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ik proef bij de burgemeester een beetje dat hij zelf een voorstander is. Nou dat is natuurlijk prima, maar mijn vraag aan hem ook is, is er wel een bepaalde grens, want ja ik gaf zelf net een voorbeeld van een buschauffeur. Nou die maken ook wel geweld, die hebben ook wel met geweld te maken, maar bijvoorbeeld ook beveiligers op een evenement of voor een horecazaak. Trekken we daar dan wel de grens dat die het niet zouden krijgen of kan die steeds worden opgerekt?

Burgemeester Wienen: Nee wat mij betreft is het wat dat betreft het woord geweldsmonopolie, dat ligt bij de overheid en ik denk dat wij zo'n verdedigingsmiddel wat mij betreft alleen inzetten bij mensen die in dienst

van de overheid hun werk doen en daar ook de benodigde training voor gehad hebben en die bij werkzaamheden ingezet worden waarbij dat zelfbeschermingsmiddel ook daadwerkelijk wenselijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder van ChristenUnie.

De heer Linder: Ik vroeg me af of, we hebben het eigenlijk altijd over de wapenstok. Ik bedoel er zijn toch meer dingen die waarop een defensieve manier je kan verdedigen zoals een taser en nou ja dus in hoeverre is dat bijvoorbeeld een optie, want dan …

De voorzitter: Ik heb net al gehoord de pepperspray en de bodycam.

Burgemeester Wienen: Ja nee maar er is geen andere optie. Het ware mij lief geweest. Ikzelf ben een voorstander van pepperspray, omdat ik denkt dat dat element van agressie wat u inderdaad aan die wapenstok verbindt en dat kan ik me wel voorstellen, dat is niet de bedoeling, daar worden mensen ook absoluut duidelijk gemaakt dat dat niet kan en niet mag, maar ik snap het punt en pepperspray zou mijn voorkeur hebben, maar dat is geen optie. De enige optie die we hebben is de korte wapenstok.

De voorzitter: Mevrouw Cimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog één openstaande vraag over het contact met de collega in Zandvoort over dat gesprek, want ik neem aan dat dat ook een factor is in het gesprek met de driehoek die u ook gaat hebben.

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja ik weet dat in ieder geval in Zandvoort de ervaring is dat hoewel Zandvoord dus in principe, niet altijd overigens, maar vaak wat rustiger is dan Haarlem, dat men daar het heeft ervaren als buitengewoon goed en dat Zandvoort ook van plan is om een aanvraag te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ja ik wil hier even op ingaan, maar u kan toch niet Zandvoort vergelijken met Haarlem, want Zandvoort heeft natuurlijk toch een beetje nou laat ik zeggen losse handjes publiek, vooral in de zomermaanden, dus je kan dat toch niet vergelijken met het Haarlemse publiek.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat sommige aspecten Zandvoort inderdaad ook echt een gevaarsetting heeft, dus dat snap ik ook heel goed en in andere opzichten denk ik, ik denk dat bijvoorbeeld het uitgaansleven in Haarlem toch wat meer risico’s met zich meebrengt en ook de hoeveelheid mensen met specifieke problematiek in Haarlem groter is.

De voorzitter: Oké dank u wel. De heer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Microfoon, ja dank je wel Peter. Voorzitter, ik ben blij dat ik het geagendeerd heb. Ik ben blij dat we dit gesprek hier voeren. Actiepartij zegt joh we hebben toch al de discussie gehad, waarvoor doen we het eigenlijk. Ik denk dat het heel goed is dat we dit doen op basis van de evaluatie die er ligt. Ik ben heel blij met het voorstel van de VVD om op werkbezoek te gaan. Ik ben blij met de toezegging van de burgemeester om dat mogelijk te maken. Ik denk dat dat ons helpt in de oordeelsvorming en ik denk dat het ons ook helpt om het wat zakelijk te bekijken en uit de politieke context te trekken, maar te doen wat goed is voor onze stad

en voor de handhaving en onze boa's. Ik vind dat de burgemeester een evenwichtig betoog heeft gehouden. Ik heb nog één vraag aan de burgemeester die volgens mij nog niet beantwoord is en dat is de boa gaat vandaag in Zandvoort op pad met de korte wapenstok en morgen is 'ie in Haarlem en dan moet 'ie het thuislaten. Hoe werkt dat voor die boa zelf en hoe werkt dat in de aansturing? Dat is de enige vraag die ik nog heb en voor de rest zie ik uit naar het werkbezoek en daar nog over één ding, ja de verleiding is natuurlijk misschien groot om na deze discussie met moties te komen. Ik zou de partijen willen oproepen doe dat niet, wacht daarmee. Laten we eerst samen op werkbezoek gaan en dan ons standpunt bepalen.

De voorzitter: Dank u wel. Uw spreektijd is … of wacht, een tweede termijn van de heer Alberts.

De heer Alberts: Er is nog één ding wat ik zou willen benoemen en ik ga de diepte aan en ik ga dit voor het eerst uit mijn hoofd toen, dus ik ga even een poging wagen. Kijk allereerst ons standpunt Forum voor Democratie verkiest meer agenten dan het probleem op te lossen met de boa's en wat er onder ligt is een fenomeen in het leven wat ik even wil benoemen. Wij kiezen ons beroep op basis van de betekenis die wij graag willen bijdragen, passend bij onze vaardigheden en onze talenten. Het beroep van boa is dus klaarblijkelijk aan het veranderen en sluit minder aan op waarop misschien boa's voor dit vak hebben gekozen. Leggen wij ons en dit is een vraag in deze discussie die ik hier graag even wil neerleggen, leggen wij ons daar zonder meer bij neer of zouden we bijvoorbeeld ook een nieuwe risicoanalyse kunnen maken voor situaties waarin boa's terechtkomen, zodat we agenten, die wel die talenten hebben en die willen etaleren in het beroep dat ze daarvoor kiezen, om om te gaan met die onfortuinlijke situaties die er helaas zijn, wij willen ook een veiliger land, waar nu dus die boa's in terechtkomen. Die vraag van hè, die keuze die de boa maakt om dat werk te gaan doen ten opzichte van de situatie waarin 'ie nu beland, dat we accepteren en wat we gaan oplossen met een wapen, is dat zomaar iets om bij neer te leggen? Dat is de vraag die ik nog even deze commissie wil stellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Interruptie. Het is natuurlijk zo we hebben net over gehad, mijnheer van Forum, maar kijk als we nou eerst eens met die mensen gaan praten met die boa's, dat weten we toch veel meer. We kunnen nu allerlei spookverhalen naar voren brengen. Laten we eerst met de mensen praten hoe die het ervaren en wat ze willen. Dat lijkt me zinniger. Ik weet niet hoe u daarin staat? Geef maar antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Alberts.

De heer Alberts: Mijnheer van Trots.

De voorzitter: Wilt u via de voorzitter spreken?

De heer Alberts: Sorry, sorry. Mevrouw de voorzitter, ik zou de heer van Trots graag willen zeggen dat wij het daarmee eens zijn en dat ik de vraag niet opper om voorbij te gaan aan boa's, maar het is een gedachte die ik wil meenemen onder andere naar die mensen toe.

De heer Amand: Prima.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Zijn er nog anderen die in tweede termijn iets willen zeggen? De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik denk dat het een hele legitieme vraag is ook aan de burgemeester en ik ben ook heel benieuwd hoe hij denkt over het feit dat we inderdaad veel meer taken hebben gedelegeerd naar de boa's, want dingen die de burgemeester net zei, namelijk beveiliging op evenementen, beveiliging op vrijdag- en zaterdagavond waar veel drank in het spel is, dat zou de politie toch ook kunnen doen. Niet nu met de capaciteit die nu zijn, maar we zouden toch als gemeente kunnen lobbyen naar Den Haag toe dat wij willen dat er vanuit Den Haag een campagne opgezet wordt of dat er vanuit Den Haag gezocht wordt dat er meer politiemensen komen, zodat dan de taken bij de boa's worden …

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, u heeft een interruptie van mevrouw Cimen.

Mevrouw Cimen: Ja een kleine opheldering. Er lopen al vijf jaar trajecten op personeelstekorten bij de politie en we voorzien dat die nog niet voor 2026 zullen zijn opgelost, dus kleine aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel en de heer … dat was hetzelfde wat u wilde zeggen mijnheer Amand?

De heer Amand: Ja.

De voorzitter: Oké dank u wel.

De heer Abbasi: Nou ja daar wil ik toch wel op reageren. Ja dat is dan … Ja kijk daar wil ik dan toch op reageren. Ja dat als we zo'n mindset hebben van ja we zijn al zo lang over aan het praten, dus laten we het niet doen, ja zo komen we er natuurlijk niet, dus we zouden graag, ik zou toch erg graag van de burgemeester willen horen of hij daar zelf misschien ook een actieve rol in zou willen spelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessels tweede termijn ook denk ik.

De heer Van Kessel: Ja nog een laatste … oh ik heb geen spreektijd meer. Nee dan …

De voorzitter: Goed dat u hem zelf ziet.

De heer Van Kessel: Dan wil ik graag alleen de heer Klaver danken voor het agenderen van het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik … oh mijnheer Kuin in tweede termijn.

De heer Kuin: Ja heel kort. Ik steun het voorstel van de VVD, uiteraard zou je bijna zeggen. Voor zover het niet bekend was, ik ben inderdaad van de vakbond en ik werk in de veiligheidssector voor de FNV, het is goed om dat nog even te zeggen, maar ik zou bijna willen benadrukken dat het er eigenlijk niet toe doet wat boa's zelf vinden, dat vind ik zelf wel belangrijk hoor, maar wat doen we nou in de bouw. In de bouw hebben we ook gezegd dat het niet gezond is om zakken te tillen die zwaarder zijn dan 25 kilo. We zeggen ook als je een bouwplaats op gaat dat je een helm op doet en zo moeten we denk ik ook naar dit fenomeen kijken. Wat is het werk wat we mensen opdragen, welke risico's lopen ze erbij en wij zijn verantwoordelijk dat mensen hun werk veilig kunnen doen. Dat moet volgens mij en laten we dat uit de politieke discussie halen, maar heel zakelijk. We moeten mensen, zorgen dat mensen veilig hun werk kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja als in de tweede termijn even. Ik heb gemerkt dat er een verschil is in de betaling van een boa en een politieagent, maar dat de taken steeds naar elkaar toe kruipen. Hebben wij daar als gemeente een antwoord op?

De voorzitter: Een duidelijke vraag. Nog eventjes, ik kijk rond. Nee dan ga ik naar de burgemeester. U heeft geen spreektijd meer, dus als u de antwoorden kort wil houden, wat het is wel belangrijk dat er antwoorden komen.

Burgemeester Wienen: Ja in de eerste plaats hoe ervaren onze handhavers het dat ze in de ene gemeente waarin ze werken wel met een wapenstok werken, kunnen werken en in de andere niet. Dat vinden ze vervelend, heel vervelend. Het is naar als je het gevoel hebt dat het je meer veiligheid geeft en dat gevoel hebben ze, dat je dan vervolgens in je ene dienst heb je hem wel en vervolgens ga je naar Haarlem en daar voel je je misschien zelfs nog wel minder veilig in sommige opzichten en dan heb je dat verdedigingsmiddel niet, dus als je dat wil weten, ik zou zeggen dat zal ook vanzelf blijken uit het gesprek, maar men vindt dat in ieder geval onprettig. Dan boa kiest anders dan de politie. Ik weet niet of dat waar is. In ieder geval constateer ik dat het niet waar is dat de boa's gekozen hebben voor iets waarbij die wapenstok niet past, want het is in ieder geval de boa's waar ik mee gesproken hier in Haarlem, die zeggen van wij vinden het leuk werk wat we doen, maar wij voelen ons wel regelmatig echt bedreigd en onveilig en wij zouden heel erg graag kunnen beschikken over een middel waardoor we ons veiliger gevonden en zo zien ze die wapenstok, dus is niet zo dat ze door boa te worden ervoor gekozen hebben om geen verdedigingsmiddel te hebben. Dan het lobbyen voor meer politie. Daar ben ik al jaren mee bezig. Ik moet zeggen er is al jarenlang is er sprake van een hele grote extra instroom naar de politie omdat er onvoldoende rekening was gehouden met de grote uitstroom. Dat heeft met leeftijd te maken en dergelijke, dus de opleidingscapaciteit van de politie die draait echt maximaal en desondanks duurt het inderdaad tot 2026 voordat de politie weer op sterkte is en op dit moment zitten we gewoon met grote tekorten en alleen al vanuit opleidingscapaciteit is het onmogelijk om te zeggen van we gaan nu op korte termijn extra politie inzetten. Voor de rest zou ik het een goeie landelijke discussie vinden, want ik vind dat er te veel zaken door de politie niet kunnen worden uitgevoerd, onvoldoende kunnen worden uitgevoerd en ik betreur dat bijzonder en ik vind het geen goede oplossing om te zeggen van nou ja dan gaan we maar steeds meer dingen door boa's laten doen. Ik denk boa's hebben hun eigen terrein. Kan ik me ook niet meer voorstellen dat we daar op een gegeven moment geen gebruik meer van maken, maar het is wel heel erg vervelend dat die discussie iedere keer extra op scherp gezet wordt door tekorten bij de politie en daar wil ik me zeker voor inzetten dat daaraan gewerkt wordt en het naar elkaar toe kruipen van de taken.

De heer Van den Doel: Ja mag ik daar wat over zeggen.

De voorzitter: De heer Van den Doel, interruptie.

De heer Van den Doel: Ja ik heb nog dieper in de materie mij verdiept even of snel mij in de materie verdiept en het blijkt inderdaad dat een boa meer verdient dan een politieagent, alleen vierdejaars politieagenten die hebben een iets hogere opleiding, zo wordt het gezien en de uitloper is wat hoger van politieagenten, maar ik wil mijn vraag dus graag schrappen.

Burgemeester Wienen: Dan schrap ik ook het antwoord.

De heer Kuin: Ja, dat heb ik al gegeven geloof ik.

De voorzitter: Zijn de vragen beantwoord van iedereen? Ik zit even te kijken. Had u nog iets staan om te beantwoorden? Nee hè?

Burgemeester Wienen: Nee.

De voorzitter: Nee, nee.

Burgemeester Wienen: Misschien nog even aanvullend of wat de heer Van den Doel zei. Kijk wat voor de politie vaak wel een factor is, is dat ze meer onregelmatigheidstoeslagen hebben, want ze werken wel echt onregelmatiger dan onze boa's.

De voorzitter: Oké nou ik denk dat we hiermee kunnen gaan afsluiten. De heer Klaver heeft al bedankt voor de reactie op de … De heer Klaver is bedankt voor het agenderen en de heer Klaver heeft de anderen bedankt voor de discussie. Er is een toezegging gedaan voor een, ik zit even te kijken of is het nou een technische sessie of een werkbezoek of dat … een werkbezoek. Mevrouw …

Mevrouw Cimen: Nee ik hoorde inderdaad een werkbezoek, maar ook volgens mij een brief met meer duiding over de Haarlemse situatie of het … Oké ja.

De voorzitter: Oké, dus er komt meer, eerst een brief met wat meer informatie over de Haarlemse situatie en er komt een werkbezoek aan de boa's en daarna is het aan de raad nog misschien om ook opnieuw te adviseren en uiteindelijk gaat het mee in de driehoek en gaat daar een beslissing vallen. Is dat samengevat zoals het loopt? Dan we kunnen in ieder geval vaststellen dat het een lastige discussie is en nou bedankt allemaal voor deze bijdragen. Ik ga het hierbij afsluiten.

14. Sluiting.

De voorzitter: Er was nog één inspreker die gekomen zou zijn, die hebben wij niet gezien, maar dat, we hebben daar geen reden voor gekregen, maar dat komt misschien in een volgende vergadering. Oké in ieder geval hartelijk dank en wel thuis.

.