

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 juni 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze vergadering van de Commissie Bestuur van 16 juni 2022. Ook de mensen die thuis meekijken via de livestream, hartelijk welkom. Ja, het is mijn eerste keer, ik vind het leuk. Ik vind het ook een eer om uw voorzitter te mogen zijn en ik hoop dat we samen met de griffie er gezamenlijk hier een goede vergadering van gaan maken. Zijn er nog berichten van verhindering? Geen? Nou ja,

De heer ...: Ja, twee. (buiten microfoon)

De voorzitter: Daar wachten we op. En er is geen bericht van verhindering? Ik kijk toch eventjes naar ...

Mevrouw ...: Nee. Mijnheer Linder komt wat later. (buiten microfoon)

De voorzitter: Mijnheer Linder komt wat later.

Mevrouw ...: Ja en de SP. (buiten microfoon)

De voorzitter: Oké. Dan heb ik nog twee mededelingen. Dinsdag 21 juni vindt er van half acht tot half tien een raadsbijeenkomst over programma-indeling beleidsvelden en paragrafen begroting en jaarstukken plaats. Uw accountant, Rein-Aart van Vugt, gaat de huidige programma-indeling en de onderverdeling van ieder programma naar beleidsvelden onder de loep nemen en daarbij ook voorbeelden van vergelijkbare gemeenten betrekken. Op basis van deze raadsbijeenkomst kan worden bezien of de huidige programma-indeling en onderverdeling naar beleidsvelden volstaat of aanpassing behoeft. Er gaat zo direct een intekenlijst rond waar u uw naam kunt zetten, mocht u zich nog niet hebben opgegeven. Deze bijeenkomst is een uitgelezen kans u te laten informeren zodat u hierna als raad beter in positie komt. Bij de kalender staat nog meer informatie over deze bijeenkomst. En de tweede mededeling is: donderdag 7 juli wordt een eerste Raadsmarkt georganiseerd over het onderwerp participatie. Het betreft een introductie op dit onderwerp in brede zin. Het is ook een opmaat voor de raad zelf om op termijn uit te werken wat de meest gewenste eigen positie is met betrekking tot participatie. Ook hiervan gaat een intekenlijst rond.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En dan zijn we al bij punt 2, vaststellen van de agenda. We gaan over naar het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Of heeft iemand wijzigingen? Ik zie geen reactie. Nee? Dan is die bij deze vastgesteld.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: En dan gaan we naar nummer 3, agendapunt 3, mededelingen commissieleden en wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik wil u feliciteren met uw voorzitterschap. U bent nieuw in de raad en u pakt gelijk dat voorzitterschap van deze Commissie Bestuur op, dus dat ... Ik zei al tegen u, dat vind ik getuigen van lef, maar

ik denk dat het helemaal goed gaat komen en ik heb er alle vertrouwen in dat we met elkaar mooie vergaderingen gaan meemaken. Dus dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar sluit ik mij uiteraard bij aan. Mijn mededeling is dat ik me voor het laatste deel van de vergadering wil verexcuseren.

De voorzitter: O, sorry, nog anderen? Geen mededelingen. Ja, de wethouder is er nog niet, dus misschien dat er op een later moment nog mededelingen komen.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (vanwege een technische storing worden JP en AL 13 juni toegevoegd)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, de komende commissievergaderingen, Jaarplanning en Actielijst. Zijn er ... Even kijken hoor. Punt 1, er is een eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2022 is ontvangen en die komt volgens mij in september op de agenda van de raad. Heeft de commissie verder nog ter kennisname stukken die ze willen agenderen voor een vergadering? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, bij de stukken ter kennisname zit ook de subsidieregeling voor herstel van evenementen. Die wil ik niet agenderen, maar ik wil wel mijn complimenten uitspreken voor het feit dat die subsidieregeling er zo snel kwam. Mooi dat het college deze actieve opstelling heeft gekozen om dit te regelen, dus daar de complimenten voor. Ik heb twee stukken die ik graag geagendeerd wil zien. Dat is het jaarverslag klachten en de reden is dat het aantal klachten is verdubbeld. Staat natuurlijk toelichting op, maar ik zou graag in gesprek gaan met het college over de kwaliteit van de dienstverlening en de leerpunten die uit de klachten naar voren zijn gekomen.

De voorzitter: En zijn dat ...

De heer Klaver: Ja, nog een tweede.

De voorzitter: Zijn een ... Een tweede, ja.

De heer Klaver: De tweede gaat over het regionaal bestuurlijk toezicht op de prostitutie. Het is natuurlijk heel goed dat dit toezicht goed en regionaal wordt opgetuigd. De controle op de onvergunde prostitutie die is ingewikkeld en juist daar zitten de risico's. Dus ik wil graag met het college in gesprek hoe we juist grip kunnen krijgen op die onvergunde prostitutie, die eigenlijk nu in het stuk wel wordt genoemd, maar waar het gevoel is van daar kunnen we niks mee en juist daar zitten de risico's. Dus daar wil ik het graag over hebben.

De voorzitter: Oké, dank u. Ik denk dat we even gaan stemmen of we dit zo op de agenda willen zetten. Steun. Ja, ik ... Ja? Oké. Dan gaan deze stukken voor een volgende vergadering, kunnen niet zeggen of het de volgende is, op de agenda. Dank u wel. Is er verder nog iemand die iets wil zeggen over de Jaarplanning of de Actielijst? Nee? Ja, dank u wel. Nee, dat transcript was niet ontvangen, dus daar valt ook weinig over te zeggen.

Mevrouw ...: Is het later toegevoegd? Oké. Dan is het net ontvangen. Ja, precies. (buiten microfoon)

De voorzitter: Dan is dat ...

Mevrouw ...: Ik doe dat niet hoor. (buiten microfoon)

De voorzitter: Dat is zeer recent bij toevoeging. Dank voor de opmerkzaamheid. Dan is inmiddels aangeschoven wethouder De Raadt. Welkom en dan kunnen we overgaan denk ik naar punt 6.

6. Behandeling jaarstukken (jaarrekening + Jaarverslag + Accountantsverslag). (College)

De voorzitter: Bij het vaststellen van de jaarrekening 2021 wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde financiële beleid over 2021. In het jaarverslag 2021 wordt nader ingegaan op de bereikte doelen en prestaties. Tegelijk met het adviseren over de jaarrekening en het jaarverslag zal de raad zich ook uitspreken over de opvolging van de Duisenberg light aanbevelingen. De zogenaamde methode Duisenberg wordt sinds 2019 door de raad gebruikt om zijn informatiepositie en de inhoudelijke kwaliteit van de controlerende taak te verbeteren. De rapporteurs van de raad hebben aanbevelingen ter verbetering geformuleerd die door de raad zijn overgenomen met een raadsbesluit. Door het college is een voorstel gemaakt hoe de aanbevelingen worden opgevolgd of is aangegeven wat de status is. Ook heeft afstemming hierover plaatsgevonden met de accountant en de ambtelijke organisatie. De rapporteurs willen met het voorliggende raadsstuk hun bevindingen delen en advies uitbrengen ten aanzien van de opvolgingen van de aanbevelingen. Het doel van deze bespreking, naast uw uitspraken dus over de jaarrekening en het jaarverslag, kunt u per Duisenberg-aanbeveling aangeven, zoals ook vermeld op de agenda, of u zich kunt vinden in de mening hierover van de rapporteurs. Als u de opvatting van de rapporteurs niet deelt, verzoek ik u het nummer van die betreffende aanbeveling te noemen. Wie kan ik hierover het woord geven? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder en de ambtelijke ondersteuning voor het sturen van zo'n uitgebreid verslag, wat gewoon een heel goed beeld geeft van het vele werk dat in de gemeente gedaan is in 2021. Dat jaarverslag dat kijkt wel terug op een heel raar, vreemd jaar. Een coronajaar en dan ook de beoordeling van ons zal ook wat dat betreft net iets anders zijn. Corona heeft gewoon een grote impact gehad en dan zijn misschien ook complimenten op z'n plek aan de medewerkers van ICT, facilitaire diensten en HRM, die het toch maar mogelijk hebben gemaakt om vanuit huis op afstand, om toch zoveel mogelijk van de taken van de gemeente door te laten gaan. Dat gezegd hebbende zijn er ook een aantal dingen die minder goed gingen en die zal ik eruit halen, maar daarom vond ik het wel belangrijk om in het begin aan te geven dat er ook heel veel goed gegaan is. Allereerst beginnen we bij Burgerzaken. Nou, niet voor niks dat mijn CDA-collega alle klachten over 2021 heeft willen agenderen voor de volgende keer, want we zien dat het aantal klachten is gestegen. Snel een afspraak met de gemeente maken lukt niet, de website is verouderd, de digitalisering van de burgerzakenprocessen bleef achter en de telefonische bereikbaarheid is niet verbeterd. In 2022 is dat ook niet veel beter geworden. Afgelopen weken heb ik een set schriftelijke vragen ook gesteld over de opgelopen wachttijden bij burgerzaken en het is gewoon niet in orde. Haarlemmers verwachten gewoon van de gemeente dat op het moment dat je iets wil regelen, een paspoort of iets dergelijke, dat dat gewoon snel en goed gebeurt. Ik ben niet zo van het veranderen van de smileys, want daar hebben we altijd hele lange discussies over gehad, maar een gele smiley vind ik hier niet op z'n plaats. Dus graag zou ik een reactie van de wethouder willen hebben en ook of zij bereid is om deze smiley naar rood te zetten, al was het maar om aan te geven dat dit echt iets is waar we in 2022 en 2023 heel veel aan moeten doen. In de Commissie Bestuur kijken we ook naar de veiligheid en de financiën. Ten aanzien van de veiligheid zien we wederom een grote daling ten aanzien van woninginbraken, overvallen, straatroven. Nou, dat zal wellicht één van de voordelen zijn van corona. Het veiligheidsgevoel is echter wel afgenomen en daar ook graag een reactie van de wethouder en als ik dan specifiek nog kijk naar de digitale onveiligheid, die lijkt juist toe te nemen. Dan hebben we het over cybercrime en dergelijke en de inzet hier lijkt juist te haperen.

Dus zou ook de wethouder kunnen uitleggen welke inzet daar gepleegd wordt? Kom ik bij de financiën aan, als laatste. Daar hebben we goed nieuws en slecht nieuws. Het goede nieuws is dat de Haarlemse belastingvoorstellen op tijd zijn vastgesteld. Het slechte nieuws is dat de belastingvoorstellen zijn vastgesteld. De belasting op wonen en parkeren is voor D66 ook van belang, dus luister goed mee. De belasting op wonen en parkeren zijn tegen de afspraken in toch verhoogd. Mijn vraag is, was dit nu nodig, aan de wethouder? En beoordelen ... Ik ben niet al expres naast je gaan zitten hoor.

Wethouder De Raadt: Nee, heel goed.

De heer Van Kessel: En hoe beoordeelt deze wethouder ook die belastingverhogingen, relatief aan het positieve resultaat wat uiteindelijk in het jaar gehaald is? Ik durf het bijna niet te vragen, maar is het misschien niet mogelijk om een deel van het positieve resultaat terug te brengen naar de Haarlemmers? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Nou, wij constateren, ook dank voor de stukken, ik kan me aansluiten bij alles wat goed gegaan is, bij mijn voorganger. We constateren dat er een groot limiet is overschreden, anders dan op de domeinen waar dit wel werd verwacht, zoals jeugdzorg. Ik las dat er 32 miljoen euro overgehouden, door onderrealisatie en het niet kunnen invullen van vacatures. Op zich is dit zorgelijk. De uitdaging voor de komende periode is om de realisatiekracht te verhogen, ondanks de situatie op de arbeidsmarkt toch mensen aan de gemeente Haarlem te binden. Dit is naar onze mening beter dan afhankelijk te zijn van teveel externe inhuur. Voor wat betreft de opvolging van adviezen van Duisenberg-rapporteurs valt het onze fractie op dat we op de goede weg zijn. Er zijn grote stappen gezet rond informatieveiligheid, maar we zijn er nog niet helemaal. Daar kom ik later nog op terug in deze vergadering. Dan over de realisatie van beleidsdoelen. De dienstverlening, zoals mijn overbuurman al zei en dan de Haarlemmers onder andere via de balie en het klantcontactcentrum is een aandachtspunt en een uitdaging. Ook met name voor hen die niet digitaal vaardig zijn. Hier dient volgens onze fractie de komende periode meer aandacht voor te komen en het dient ook wat verbeterd te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd, met de jaarrekening en het jaarverslag 2021 blikken we terug op wederom toch wel een bijzonder jaar. We houden flink wat miljoenen over aan het einde van het jaar en dat is deels te verklaren doordat we zaken niet hebben kunnen uitvoeren door corona, capaciteitstekorten, de vraag van Haarlemmers voor zorg lag toch wat lager dan aanvankelijk werd gedacht. We kregen later in het jaar veel geld vanuit het Rijk dat we niet direct konden uitgeven in 2021, waardoor budgetten ook weer zijn overgeheveld naar 2022. Tegelijkertijd staat er wel een interessante bespiegeling in het accountantsverslag over de forse afwijkingen aan het begin van het jaar en het enorme overschot van ruim 30 miljoen waar we 2021 mee afsluiten. De accountant verwijst hierbij naar het realiteitsgehalte van de begroting en doet een aanbeveling om in 2022 een nader onderzoek te doen naar de structurele oorzaken van het rekeningssaldo 2021 en te bezien hoe het realiteitsgehalte en de voorspellende waarde van een begroting en tussentijdse informatievoorziening is te verbeteren en daarmee volgens mij dus ook de sturing op de pecunia's vanuit de raad. Kan de wethouder aangeven of zij deze aanbeveling heeft opgepakt en zo ja, graag een toelichting wat de voortgang van dit onderzoek is en worden er eventuele lessen meegenomen in de nieuwe planning en control-cyclus? Het aantal fouten en onrechtmatigheden is afgenomen in 2021, van 3,5 miljoen naar 2,1 miljoen euro. Dat is op zichzelf goed nieuws. Tegelijkertijd verdient de interne beheersing nog

wel de nodige aandacht in 2022. Ik sluit me aan bij de al gestelde vragen en opmerkingen over Burgerzaken, dus ik ben dan ook benieuwd naar het antwoord. Tot slot sluit ik me ook aan bij de complimenten aan het gemeentelijk apparaat. Want het was wel echt weer een bijzonder jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit. Ik wou Post zeggen, hoe kom ik daar nou bij. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Nu doet hij het wel. Mijn voorgangers hebben al wijze woorden gebruikt. Het was een heel bijzonder jaar. Wat OPHaarlem is opgevallen is toch de kwalitatief goede inzet voor de ondersteuning van de coronaproblematiek. Of het nou van de regelingen was, dan wel de horeca, er is echt op ingezet dat te doen. Dan kun je altijd nog achteraf zeggen was dit goed, ging dat goed, maar is echt een grote inzet gepleegd. Voorts doen wij niet dramatisch over de problemen die op dit moment heel Nederland heeft, want het is zonde van de energie. Ja, je kunt moeilijk mensen vinden. Je kunt op dit moment moeilijk een aannemer vinden. Je hebt te maken met hoge bouwkosten, met hoge personele kosten. Dat zijn dingen die op dit moment gewoon over ons heenkomen en daar kun je wel een heel klein beetje wat aan doen en dan herhaal ik ook een deel van de woorden van mevrouw Çimen, ons ambitieniveau voor 2022 lopend en 2023 moet reëel zijn. Ik ben uiteraard heel benieuwd naar straks het coalitieakkoord als men daar elkaar en de wereld een hele hoop belooft, dan kan er discrepantie ontstaan tussen wat je belooft en wat je kunt realiseren. Die wijsheid hoop ik dat het college in '23 niet te ver uit elkaar laten lopen en dan maak ik ook de constatering dat van de ruim 30 miljoen, mevrouw Çimen zoals u zei, die over was, een deel laat is binnengekomen en pas het komend jaar of in '22 uitgegeven mag worden. Ja, dat zijn posten voor een totaal van 14 miljoen, dus in die zin wordt het resultaat ook bijgesteld tot een bedrag van ongeveer 18 miljoen euro. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik sluit me aan bij de complimenten voor de organisatie en misschien is ook wel een voorbeeld daarvan in relatie tot coronajaar de Tozo-uitkeringen. Die zijn juist en rechtmatig versterkt. Het vroeg om snelle actie van de gemeente en dat is gelukt en gezien het bedrag wat hiermee gemoeid is, 10 miljoen euro, past hier een groot compliment. Complimenten voor de financiële resultaten, die zijn natuurlijk heel mooi. Positieve resultaten, ontwikkeling van het weerstandsvermogen, de netto schuldquote. Allemaal prima, dus in financieel opzicht staat de gemeente er een stuk beter voor dan een aantal jaren geleden. De keerzijde van die mooie cijfers is natuurlijk dat de investeringen aanzienlijk achter zijn gebleven bij de ambitie. De accountant maakt zich daar ook zorgen over. De uitvoeringskracht sluit niet aan op de ambitie, vorige spreker zei dit ook al en ik denk dat daar toch iets bijzonders aan de hand is. Ook al zijn de omstandigheden bijzonder, we hebben begroot 108 miljoen aan personeelskosten en we geven die ook uit en aan externe inhuur hadden we 15 miljoen begroot en we zetten daar nog eens 5 miljoen bovenop en uiteindelijk slagen we er niet in met die uitgaven van personeelskosten en extra inhuur, om juist die investeringen te realiseren die we met elkaar hebben voorgenomen. Mijn vraag is dus hoe het college dat ziet. Hoe kan het dat we niet de investeringen realiseren die we van plan waren, terwijl we wel uitgeven aan personeel wat we wel van plan waren en nog eens 5 miljoen extra voor externe inhuur? De Roemernorm, waar we naartoe streven van 10 procent, die raakt uit zicht. Was de ambitie om in 2021 12 procent van de loonsom aan externe inhuur te besteden, dat is 16 procent geworden. We hebben 5 miljoen meer uitgegeven zoals gezegd en dan ga ik terug naar onze motie van het CDA van 2019, Vast geeft comfort. Het is natuurlijk duidelijk dat de huidige arbeidsmarkt en de afhankelijkheid van duurbetaalde externe arbeidskrachten bepaald geen comfort geven en ondanks die 5 miljoen extra voor externe inhuur, is de realisatie dus net iets meer dan de helft van de

investeringen wat we bij de kadernota 2022 van plan waren. Voor wat betreft die motie Vast geeft comfort heb ik technische vragen gesteld over de externe inhuur. Op 18 juni 2020 heeft deze commissie die motie als afgedaan beschouwd. In de financiële rapportages zal voortaan de externe inhuur inzichtelijk worden gemaakt in fte's. Dat is nog steeds niet gelukt om dat voor elkaar te krijgen en voor wat betreft de externe inhuur weten we heel veel niet. We weten niet op welke afdelingen de externe inhuur wordt ingezet. We weten niet of de 5 miljoen die extra is uitgegeven aan externe inhuur wordt veroorzaakt door hogere prijzen of door extra menskracht. De motie is dus eigenlijk helemaal niet afgedaan. Voorzitter, mijn vraag aan het college, aan wethouder Botter, denk ik, is of u mijn zorg deelt als het gaat om de externe inhuur. Heeft de wethouder zich op de kosten en de samenstelling van externen, heeft u daar zicht op, op die externe inhuur? Hebben we het nog in de klauwen? Dan voor wat betreft de inflatie. We leven in een tijd van hoge inflatie. Prijsstijgingen zijn fors. Eerder hebben we ons in deze commissie afgevraagd of de uitgangspunten voor de begroting 2023 al niet achterhaald zijn. Nu lezen we in de jaarstukken dat het bedrag voor specifieke risico's is gedaald met 1,2 tot 15 miljoen. Is dat niet raar in een tijd dat onzekerheden eigenlijk alleen maar groter worden? Zou het niet verstandig zijn om in de risicoanalyse ook een risico op te nemen voor inflatie, voor het geval onze uitgangspunten wat dat betreft toch te laag blijken te zijn? Dus die vraag heb ik aan het college. Tenslotte, voorzitter, Duisenberg-aanbevelingen. Wat het CDA betreft zijn de aanbevelingen afgedaan, met uitzondering van 6.2.5 en 6.2.6. 6.2.5 volgen we het advies van de rapporteurs. Juist vanwege de krappe arbeidsmarkt verdient de sociale paragraaf zonder aandacht. Het is belangrijk dat wij als gemeente Haarlem een uitdagende en aantrekkelijke werkgever zijn voor medewerkers, zodat we voldoende vaste krachten binnenhalen, minder afhankelijk zijn van kostbare externe inhuur en onze realisatiekracht voor investeringen omhoog gaat. Dus 6.2.5 is wat ons betreft niet afgedaan. En 6.2.6 ligt in het verlengde van wat ik heb opgemerkt over de motie Vast geeft comfort en dus wat ons betreft is die ook niet afgedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ja, ik dacht eigenlijk dat we alleen hier ook de aanbevelingen van alles op zouden staan, maar hier staat wel alleen de aanbevelingen van de Commissie Bestuur op met de Duisenberg light. Toch? Want dat had ik net niet begrepen, maar het is mooi. Oké, heel goed. Dus dan is dat eerste stukje wat ik niet hoeft te zeggen en dan het tweede stukje is de jaarrekening. Wij hebben veel vragen gesteld over de jaarrekening en die hebben we gesteld om te controleren wat eigenlijk de status is van de realisatie van de uitvoering. Dus voor ons is dat heel erg belangrijk. We hebben vragen gesteld over klimaatrisico's en over de CO2-begroting en nog een aantal andere zaken en ik denk dat we er nog niet helemaal zijn, maar ik voel me ook trots op onze organisatie dat we de eerste gemeente van Nederland zijn die onze CO2-uitstoot koppelen aan onze financiën. Dus dat blijf ik met heel veel interesse volgen. Naar aanleiding van die vragen zien we ook wel risico op ons financiële beleid. Al praten we bijvoorbeeld al meer dan vier jaar, ik in ieder geval en daarvoor nog vele anderen voor mij, over het verduurzamen van ons vastgoed en we hebben het geld beschikbaar gesteld, maar de verduurzaming van ons vastgoed is nog niet uitgevoerd. Dus ja, als we daar in 2026, wanneer we wat minder zekerheid hebben over onze begroting, de vruchten ervan willen plukken, dan moeten we daar wel echt in de uitvoering slagen gaan maken. We zouden ons ook sterker kunnen profileren op de verduurzaming van ons eigen erfgoed en daar ook weer de beste gemeente van Nederland voor zouden kunnen worden. Verder zien wij ook dat het verlenen van vergunningen een bottleneck is in onze organisatie en we verwachten ook dat het de transitie naar het verduurzamen van de stad tegenhoudt. Dat vinden wij ook wel iets wat we van deze jaarrekening hebben geleerd en waar wij aandacht aan willen besteden. Dus ja, want elke nieuwe vergunning die zorgt ook weer voor een verduurzamingslag van het vastgoed in Haarlem. Dus dit zijn eigenlijk de twee risico's en het mooiste zou zijn als we ons vastgoed gewoon supersnel verduurzamen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk al een paar keer gezegd, er is een paar keer al een compliment uitgedeeld aan de ambtelijke organisatie voor het opstellen van dit jaarverslag, maar ik wil het toch ook nog zeggen, want het is toch altijd wel enorm veel werk en tijd wordt hierin gestoken om dit soort verslagen te maken, dus nogmaals dank daarvoor. Ja, het onderwerp waar ik de focus op wil leggen en waar al eerder iets over gezegd is, is natuurlijk die krapte op de arbeidsmarkt. Ik heb het gevoel dat de suggestie wordt gewerkt alsof dit iets nieuws is, maar dit speelt al jaren. In mijn vorige periode heb ik zelf als commissielid in de Commissie Beheer gezeten en toen al, afgelopen jaren, was er al veel discussie over allerlei projecten, mobiliteitsprojecten, maar bijvoorbeeld ook duurzaamheidsprojecten die niet uitgevoerd konden worden, omdat er gewoon niet genoeg mensen waren en als ik dan het jaarverslag doorga dan lees ik inderdaad dat daar geld aan wordt uitgegeven door bijvoorbeeld externen in te huren, maar ik lees te weinig over hoe wat voor campagnes er gevoerd gaan worden om meer mensen aan te trekken, want het is niet alleen geld, het kunnen ook allerlei andere zaken zijn en ik mis dat, maar ook gewoon als ik naar buiten kijk. Ik zie weinig wervingscampagnes, ik zie weinig dingen waar we aan mensen mee naar Haarlem als werknemer getrokken kunnen worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, u zegt we moeten meer mensen werven. Ik snap dat u dat zegt. Het punt wat ik maakte, is dat we eigenlijk al het geld wat we van plan waren uit te geven aan personeel geven we uit. Dus als we nog meer mensen gaan werven, hebben we een overschrijding van de begroting. Is dat wat u wilt?

De heer Abbasi: Ja, kijk, als wij meer geld nodig hebben om allerlei projecten die best wel lang op de plank liggen, als we daar meer geld aan moeten uitgeven om mensen aan te nemen, dat kan. Dat kan, maar daar hoeven we nu niet over te beslissen, maar dat zou kunnen, maar ik mis een beetje dat geld van het personeelsbeleid, ja, ik ziet niet of dat ook wordt uitgegeven aan allerlei wervingscampagnes.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Mijn vraag aan de collega van de PvdA is dat als hij constateert dat in de afgelopen jaren de uitvoering niet op orde is of tot zijn recht komt, dat personeel een groot probleem is, dan is mijn vraag dat na acht jaar PvdA-bestuur en zelfs nog langer eigenlijk, of dan in het coalitieakkoord van morgen aandacht voor deze problematiek is en of u er de komende jaren dan ook wel wat aan gaat doen? Want u bent degene die in de coalitie zit.

De heer Abbasi: Nou goed, wij zitten allemaal in de gemeenteraad, dus we kunnen allemaal samen daar iets aan doen, maar ik ga er vanuit dat inderdaad morgen in het coalitieakkoord hier ook zeker aandacht aan wordt besteed.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nee, sorry.

De voorzitter: O, sorry. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: De heer Abbasi zegt dat hij ervan uitgaat dat dat erin staat, maar morgen wordt het gepresenteerd. Ik neem aan dat u het gelezen heeft, dus mijn vraag is eigenlijk staat het erin of zou u een coalitieakkoord accepteren waar niet echt werk gemaakt wordt van die uitvoeringen van voldoende personeel daarvoor?

De heer Abbasi: Ja, kijk, de discussie over het coalitieakkoord gaat eraan komen. Nou, dan zullen we het hier met elkaar over gaan hebben inhoudelijk. Ja, want het is natuurlijk heel onlogisch om nu inhoudelijk over het coalitieakkoord te gaan die er nog niet is. Die is nog niet openbaar, dus ik vind het ook heel oneerlijk ten opzichte van anderen die het niet gelezen hebben om het daar inhoudelijk over te gaan hebben.

De voorzitter: Oké. Interruptie van de heer Smit. Interruptie van de heer ... Een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, ik ga het proberen. Nee, wacht maar, wacht maar. Hij staat nu aan. Collega, of wij onze personeels...

De voorzitter: Wilt u via de voorzitter praten? U zei collega, het moet via de voorzitter.

De heer Smit: Nee, collega van de PvdA, mevrouw de voorzitter, dus ik had de interruptie en ... Of wij onze personeelslasten uitgeven, zoals die in de begroting staan, daar kunnen we over discussiëren en of dat lukt in 2022 kunnen we discussiëren. Eén ding, dat zijn voor een heel groot deel beleidsfuncties en ons probleem zit en ik hoop dat de coalitie daarin gaat voortrekken, zit in de uitvoeringscapaciteit. Ingehuurd of zelf, daar zit het grote probleem. Wij krijgen zaken niet uitgevoerd. Beleid wordt echt met bakken geschreven en de uitvoering lijkt het probleem. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De heer Abbasi: Ja, daar kan ik het alleen maar mee eens zijn. Ja, dat klopt. Er moet meer actie komen, maar daar hebben we het snel met elkaar weer over. Nou, dat was mijn bijdrage. Maar eigenlijk is, nog een vraag, kunnen we daarna nog naar gaan kijken naar hoe wij meer mensen kunnen aantrekken voor de gemeente?

De voorzitter: Dank u wel. Anderen die ik het woord kan geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er ligt natuurlijk aan heerlijk groot, dik stuk voor onze neus, waar iedereen kan uithalen wat hij wil. Gelukkig is er ook een accountantsverslag van Deloitte en ja, dat was toch wel prettig om te lezen. Ik was het ook op vele punten natuurlijk met hun eens en dan met name over dat de voorspellende waarde van de begroting eigenlijk minimaal is als je kijkt naar wat we uiteindelijk overhouden. 32 miljoen en je begint met een soort tekort van 5 miljoen en overall moet geld uit alle kasten worden gehaald omdat anders de begroting niet sluitend zou zijn. Dat maakt natuurlijk het controleren voor een gemeenteraad heel erg moeilijk en Hart voor Haarlem heeft hier al jaren op gehamerd dat het eigenlijk schuivende panelen zijn. De ene keer dreigt er verlies, de volgende keer is er weer wat over en uiteindelijk is het nu 32 miljoen, wat ik eerlijk gezegd nog nooit heb meegemaakt. Wat betreft ... Ja, dan zit je natuurlijk naar wat zijn de politieke ambities geweest en wat is de realisatie daarvan de afgelopen jaren. Iedereen heeft het natuurlijk over corona gehad, maar dat heeft ook voordelen opgeleverd. Met name in het geld, dus ik ben wat dat betreft heel erg benieuwd wat we de komende jaren te wachten staan, want ik constateer natuurlijk wel dat de ozb eigenlijk, in tegenstelling tot de afspraken in het coalitieakkoord in 2018, verhoogd is voor de Haarlemse burgers, dat wij een hele dure stad zijn geworden en dat dat eigenlijk ja, dan kijk ik D66 gaan, dat heeft u allemaal laten gebeuren de vorige periode, maar dat vind ik een belangrijk punt. Zeker wat is het verhaal nu aan onze burgers als we 32 miljoen ineens over behouden? Dan is het natuurlijk wel in allerlei

dingen vastgelegd, dat begrijp ik ook wel, maar het verhaal is eigenlijk een rotverhaal, laat ik het zo zeggen en in die zin vind ik ook de reactie van het college aan de raad op het accountantsrapport, dat gaat wel heel erg over rond deze zaken heen. Nog één ding wil ik noemen. Ja, het gaat natuurlijk over de getrouwheid en de rechtmatigheid van allerlei stukken en dan kijk ik naar de grondexploitaties en het is niet voor niets, volgens mij, dat de accountant nog zijn oordeel nog niet heeft gegeven, dat komt pas volgende week, want ze zijn even naar de Zwemmerslaan aan het kijken hoe is dat, wat is er afgesproken en eerlijk gezegd, ik was erbij toen het werd afgesproken in 2017. Er is een grondexploitatie vastgesteld. Er zouden 130 dure en middeldure woningen worden gebouwd. Dat is in de vorige coalitie een beetje onder het tapijt geschoffeld. Nu hebben we het over, niet meer over de Zwemmerslaan, wel een beetje, maar gaat het over Molenwijk en ik zag tot mijn verbazing dat de kaart van de grondexploitatie gewoon maar een stukje bij was getekend, terwijl wij het in 2017 hebben vastgesteld. En in die zin ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zal mijn mond houden.

De heer Trompetter: Ja, voorzitter, ik heb toch wel een vraag aan mevrouw Van Zetten. Over het realiseren van dure woningen. We hebben in Haarlem West allemaal wat dure woningen gerealiseerd, met een huur die begint vanaf 1500 euro kaal en die staan nu leeg en wat vindt u daar dan van?

Mevrouw Van Zetten: Dat bedoel ik nou met die jaarrekening. Iedereen haalt er maar uit wat hij wil. Het gaat mij om die grondexploitatie en of het getrouw is en rechtmatig en niet over de praktijk van wat er gebeurd is met woningen in West of in Zuid. We hebben een raadsbesluit genomen. We hebben afspraken gemaakt. Vervolgens wordt ermee geschoven en de vraag is natuurlijk van wat is er in die tussentijd gebeurd en de accountant doet ook onderzoek, dus volgende week zullen we het wel horen, maar ik kan zelf ook kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen? Nee? Dan gaan we naar de beantwoording door de wethouder.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond bespreken we in deze commissie de jaarstukken 2021, bestaande uit het jaarverslag en de jaarrekening, het accountantsverslag en de collegereactie daarop en de Duisenberg-aanbevelingen. Nou, voor het eerst zijn de jaarstukken dit jaar ook in alle andere commissies geagendeerd, ook om de vakinhoudelijke gerealiseerde resultaten op de diverse programma's te bespreken. In de Commissie Bestuur bespreken we vanavond en dan kijken we naar het geheel van het jaarverslag, naar de verantwoording door het college en de beoordeling van de accountant aangaande de getrouwheid en de rechtmatigheid en de Duisenberg-aanbevelingen. Ook meer specifiek naar de programma's zes en zeven, waar de burgemeester de heer Wiene en wethouder Botter ook voor zijn aangesloten en zo kon ik net uit Commissie Beheer, waar ik als wethouder Openbare Ruimte samen met wethouder Berkhout de vele, vele vragen over het groenbeleid mocht beantwoorden en dat deden we natuurlijk met plezier. Ja, we hebben het jaar 2021 afgesloten met een positief resultaat. Een resultaat, mevrouw Van Zetten begon er ook al terecht over, dat vergeleken met de afgelopen jaren inderdaad hoger uitvalt en daarom maak ik als wethouder Financiën graag van de gelegenheid gebruik om dit resultaat nog wat nader toe te lichten. Het positieve saldo van 32 miljoen, dat was voor een deel al bekend vanuit de bestuursrapportage 2021, want die sloot af met een positief saldo van 4,8 miljoen. Dit jaar is er geen decemberrapportage uitgebracht, dat was niet nodig, maar daardoor werden de extra middelen vanuit de septembercirculaire en de decembercirculaire voor het totaal van bijna 11 miljoen niet meer verwerkt in het rekenresultaat. Wanneer we dus rekening houden met het deel van het resultaat dat reeds bekend was, komen we op 15,7 miljoen. Dan blijft er nog een verklaring

nodig voor het positievere resultaat van 16,4. Nou, dit wordt voor een deel verklaard door de middelen die naar de reserves moeten vloeien. Dat is onder andere de middelen vanuit de kinderopvangtoeslag en de verkoop van het slachthuisterrein. Dan hebben we nog 11 miljoen over en dit wordt weer weergegeven in het jaarverslag. Daarbij speelt corona natuurlijk en een aantal van jullie hebben dat denk ik heel terecht opgemerkt, ook een grote en belangrijke rol. Het Rijk compenseert ruimhartig voor de gevolgen van de coronacrisis, maar de inkomstenderving over 2021 die wij hebben gehad, die hebben we juist weer niet mogen inrekenen. Dus dat is eigenlijk een nadeel van 5,4 miljoen die we er dus nu niet vanaf kunnen halen maar die is er wel. Door corona zijn er in 2021 ook diverse projecten niet doorgedaan en is er op verschillende gebieden sprake van vertraging. Dan hebben we het natuurlijk ook over de krapte op de arbeidsmarkt, PvdA begon daar heel terecht over en daardoor is het heel lastig om alle vacatures te vervullen. Dat wat betreft aanvulling op het rekeningenresultaat zelf. Dan ook nog even de stukken die vanuit de accountantscontrole zijn geagendeerd. De accountant heeft dit jaar voor de tweede keer onderzoek gedaan naar de financiële verantwoording en op basis daarvan zijn accountantsverslag uitgebracht. Inmiddels is dat overigens ook definitief. Dat in antwoord op de vraag van mevrouw Van Zetten. Het verslag heeft een positieve toon en daar zijn verschillende onderwerpen waar de accountant aangeeft dat er vooruitgang is bereikt het afgelopen jaar. Zo zijn er stappen gezet op het gebied van de interne beheersing, de verbetering van de frauderisicoscan, het omlaag brengen van het bedrag van de aanbestedingsfout en het onderzoek naar de PGB's. Tegelijkertijd zijn dit ook onderwerpen waar nog aandacht voor gevraagd wordt, zoals ook te lezen in de collegereactie. Blijft het college blijvende aandacht houden voor deze onderwerpen richting de toekomst. Tot slot staat er vanavond ook een aantal aanbevelingen van de commissie Duisenberg op de agenda en dit jaar is er geen onderzoek gedaan naar de jaarstukken door de Duisenberg-rapporteurs, maar er zijn nog wel een aantal aanbevelingen die openstaan naar aanleiding van de onderzoeken in eerdere jaren. Van het merendeel wordt gevraagd om de aanbevelingen als afgedaan te beschouwen en dan blijven er twee aanbevelingen over die nog onder handen zijn: het sociaal jaarverslag en de digitaliseringsstrategie. Die eerste is in te vullen bij de jaarrekening 2022 en die tweede bij de begroting 2023. Afsluitend voor wat betreft mijn inleiding, al met al kijk ik als wethouder tevreden naar de jaarrekening en het resultaat. Tevreden over de bevindingen van de accountant en de bereikte voortgang op de aanbevelingen. Ook heel mooi dat veel van de aanbevelingen van het Duisenberg-onderzoek zijn voorgesteld om af te doen. Tegelijkertijd is er wel altijd ruimte en noodzaak om te veranderen en te verbeteren. Ook blijven we in gesprek met uw Commissie Bestuur om terug te blikken aan de hand van de verslagen en de aanbevelingen om mee te geven. En dan als laatste en dat hebben een heel aantal van jullie ook nog gezegd, een woord van dank aan de accountant, de Auditcommissie en natuurlijk de gemeentelijke organisatie en dan ga ik nu nog een aantal vragen stellen. Niet alle vragen waren voor mij. Er waren een heel aantal over bedrijfsvoering, dienstverlening en enkele over veiligheid, dus daar laat ik zo de heren Botter en Wienen nog over aan het woord. De VVD die vroeg mij wel over de belastingverhoging. Ja, u vraagt is dat nodig geweest? Ja, dat was natuurlijk een afweging die de raad eerder heeft gemaakt en als u een nieuwe afweging wil maken, dan wacht ik uw voorstel bij de kadernota af.

De heer Van Kessel: Ja ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: O, pardon. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, maar vergis ik me nou, u legt het nu heel makkelijk bij de Raad, maar is het niet zou dat het college ook het voorstel zelf doet? Dus daar mag ik toch ook wat over zeggen. Ik snap dat de raad daarover gaat, dat weet ik wel, daarom zit ik in de raad, maar u doet het voorstel en ik vraag was het nou wel nodig om voorstellen te doen om de belasting te verhogen, op het moment dat je uiteindelijk ziet dat je een positief resultaat hebt? En mijn tweede vraag daarbij was, zou het

niet met de kennis van nu een goed voorstel zijn om een deel van het geld weer terug te brengen naar de Haarlemmers?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, het college doet inderdaad een voorstel, maar het is de raad die uiteindelijk de kadernota en de begroting vaststelt, dus het is de raad die akkoord is gegaan met dat voorstel en daarmee heeft ingestemd. Ja, u zegt je houdt een heel groot rekening resultaat over, maar dat hebben, we volgens mij heb ik dat net al proberen af te pellen. Dat lijkt ook wel een stuk groter dan dat het in werkelijkheid is.

De voorzitter: Nog even de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, gewoon toch om het goed te begrijpen, was u het dus eens met het voorstel om de belastingen te verhogen. Aangezien u dat voorstel gedaan heeft en de raad heeft dat goede voorstel van u overgenomen blijkbaar en ten tweede, u bent niet bereid om te kijken naar hoe we een deel van het positieve resultaat terug kunnen brengen naar de Haarlemmer. Dus om die onnodige belastingverhoging om te draaien. Als ik dat zo goed samenvat, dan begrijp ik uw antwoord.

De voorzitter: De heer Smit, OPHaarlem.

Wethouder De Raadt: Zal ik eerst die vraag beantwoorden?

De voorzitter: O, sorry. Het woord is aan mevrouw De Raadt.

De heer Smit: Het is een aanvulling op die vraag van de VVD. (buiten microfoon)

Wethouder De Raadt: Ja. Nou, kijk, het klopt natuurlijk niet helemaal wat de heer Van Kessel zegt, want ik denk dat hij heel goed weet dat ik dat voorstel toentertijd niet gedaan heb, want ik zat ook niet in het college. Ik zat op dat moment met u in de raad en ik was toen nog geen wethouder van Financiën en nogmaals, de raad heeft die begroting in november drie weken voordat ik ... Nee, eerder nog, een jaar daarvoor nog geaccordeerd. Dus het is de raad die vervolgens dat voorstel heeft gedaan en als u het daar niet mee eens bent dan kunt u gewoon een nieuw voorstel doen tijdens de kadernota of de begroting. Als tweede, op het moment dat er een rekeningresultaat over is en er worden nieuwe voorstellen voor gedaan, er zijn natuurlijk vele manieren om dat geld terug te geven aan de inwoners van Haarlem. Dat kan via belastingen, dat is een mogelijkheid, maar het kan ook door meer groen toe te voegen om het vastgoed te verduurzamen. Er zijn natuurlijk vele opties om het rekenresultaat terug te geven aan de Haarlemmers en dat zal ook zeker gebeuren.

De voorzitter: Oké, nog een vraag, een ... De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dat is dan toch nog een staatsrechtelijke opmerking die ik wil maken. Ik stel hier de vraag aan de wethouder Financiën. Dat is wat u bent. Ik vraag hier niet iemand anders. Ik vraag ze niet aan Eva, ik vraag ze niet aan ... De wethouder Financiën en die heeft samen met het college dit voorstel gedaan en daar vraag ik naar en wat u daar persoonlijk van vindt, kom ik alleen dan nu tot de conclusie dat blijkbaar uw persoonlijke pet en uw wethouderspet verschillend over de casus denken en ja, dat is verder uw zaak.

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Oké, nee, dan heb ik u verkeerd begrepen omdat u niet aangaf, u sprak niet over het college. Ik dacht dat u mij persoonlijk aansprak. Dus vandaar. Maar inderdaad voorstellen worden gedaan door het hele college. Het college spreekt met één mond.

De voorzitter: Oké. Dan heeft u nog een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, zowaar. Mevrouw de wethouder, de vraag is, stel je kunt dat geld op allerlei manieren en rekenresultaten teruggeven aan Haarlemmers. Wel even de constatering denk ik die we met z'n tweeën moeten maken, dat het rekenresultaat na de voorgestelde correctie door het college in ieder geval 18 miljoen euro betreft en die 18 miljoen staat natuurlijk wel voor de Haarlemmers heel moeizaam tegenover een gestegen ozb. Dus ik neem aan dat u de hele gemeenteraad kunt snappen als we daar in de begroting in ieder geval verder over doorgaan. Dank u.

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dat lijkt mij logisch en dat lijkt me uw goed recht om dat in te brengen. Zeker weten.

De voorzitter: U gaat door met uw beantwoording van de vragen.

Wethouder De Raadt: Dan het CDA. Ja, even kijken. Ja, het CDA die stelt eigenlijk een aantal vragen over de investeringskracht, maar ook in correlatie met de personeelslasten. U geeft aan van nou ja, alle begrote personeelslasten zijn uitgegeven. Mijn info is wat anders. Wij hebben juist 2,7 miljoen overgehouden op de personeelslasten en dat komt ook overeen met de niet ingevulde vacatures. Ja, daarnaast wat betreft de investeringskracht en realisatiekracht, daar heeft u natuurlijk gewoon een punt. Die is ook niet zo hoog als die moet zijn. Verschilt wel overigens per domein. Domeinen onderwijs en sport, daar zit de realisatiekracht beduidend hoger, echt boven de 90 procent, meen ik, maar vooral voor het fysiek domein is dat echt een stuk lager. Nou, de organisatie is hier zich en het college is hier zich erg van bewust, dus we hebben onder andere, volgens mij was dat afgelopen december gesproken, over de versnelling bestedingsruimte investering openbare ruimte. Die over de informatienota. Daar hebben we een hele analyse gemaakt waarom een heel aantal investeringen achterbleven. Ik denk dat het te ver gaat om die allemaal nu weer hier op te noemen, maar ik kan wel een paar toelichten. We hebben bijvoorbeeld een aantal grote, complexe projecten gehad en uiteindelijk blijkt dat we gewoon een niet realistische plannen hebben gehanteerd. Dus daarmee hebben we onszelf eigenlijk in de voet geschoten. Nou, dan zijn we over de voortgang van heel veel grote projecten afhankelijk van andere partijen en externe ontwikkelingen. Niet alleen wij kampten echt met personeelstekort, maar ook die externe partijen waar we onze opdrachten mee wegzetten, die hadden hetzelfde. Daarbij is er natuurlijk ook nog corona. Er was gewoon heel veel ziekte-uitval en dat heeft de krapte op de arbeidsmarkt verder doen toenemen. We hebben we nog een heel aantal verklaringen voor het achterblijven van de realisatiekracht, maar het is natuurlijk ook zaak om erop in te zetten en te zorgen dat het college deze achterstand gaat inlopen. Er worden al een aantal maatregelen in de kadernota benoemd. Het slimmer werk met werk maken, strategisch beheercapaciteit versterken, het onderhoudsareaal beter monitoren, dus datagedreven werken. Zo worden er een heel aantal genoemd en daarnaast komen er nog een aantal nota's naar u toe, waaronder het strategisch beheerplan openbare ruimte en ook daar wordt melding gemaakt dat de realisatiekracht omhoog moet en de oplossingen, de geboden oplossingen daarvoor. Dus dat komt allemaal direct na de zomer naar u toe. Dan ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, u spreekt over vacatures, dus dat zou betekenen onderbezetting van het apparaat. Als ik in het jaarverslag kijk, kijk ik gewoon onderaan de streep, dan zie ik totaal begrote personeelslasten 108 miljoen, iets meer. Totale werkelijke personeelslasten iets minder dan 109 miljoen. Er zit niet zo vreselijk veel tussen, een half miljoen. De toegestane formatie is 1321, bezetting is 1315. Zit zes fte tussen. Ja, dus ik begrijp het niet zo goed. Als je naar deze cijfers kijkt is er nauwelijks sprake van vacatures. Zitten we gewoon op de toegestane formatie nagenoeg en geven alles uit wat we hebben. Dus ik snap niet zo goed de opmerking van vacatures. Er lijkt helemaal geen onderbezetting te zijn

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja. Ik begrijp dat dat uw analyse is. Mijn analyse is dat we juist 2,7 miljoen daar hebben overgehouden, maar wellicht dat wethouder Botter, als verantwoordelijk wethouder Bedrijfsvoering, mij hier nog op wil aanvullen en anders kan concerncontrol zeker nog een technische toelichting geven. Dat is geen enkel probleem. En dan vraagt u ook nog naar uw motie en dat lijkt me ook een terechte vraag. Dat is eigenlijk een vraag aan de heer Botter, maar die vindt het vast niet erg als ik die even voor hem beantwoord. Ja, de huidige systemen die kunnen gewoon nog niet leveren wat de motie van het CDA voorschreef en die applicatie komt er wel aan. Het heeft wat vertraging opgelopen, ook door corona en capaciteitsproblemen bij de ICT. Ik dacht begrepen te hebben dat we het voor dit jaar dus nog handmatig gaan monitoren, maar dan heeft u wel de resultaten en over 2023 kunnen we het gewoon uit de systemen uitlezen en dan is uw motie hopelijk echt compleet afgedaan. Even kijken en als laatste stelde u nog de vraag of we nog een post hadden voor extra risico's en die is er zeker. Dat is een stelpost risicoparagraaf, heet die, heb ik mij laten vertellen. GroenLinks die stelde een vraag over verduurzaming vastgoed, maar daar zal de wethouder Botter op antwoorden. Krapte op de arbeidsmarkt of we meer mensen kunnen aantrekken. Ja, dat is ook een vakinhoudelijke vraag. En de vraag van Hart voor Haarlem over de grondexploitaties, die begreep ik niet helemaal, maar nogmaals, als ik u gerust kan stellen, het accountantsverslag is inmiddels definitief en dat heeft geen wijziging opgeleverd. Dus wellicht is dat voldoende antwoord op uw vraag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu even het woord geven aan wethouder Botter. Daar waren ook wat vragen voor.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Kleine reactie, het was niet speciaal een vraag voor mevrouw de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er waren een paar vragen gesteld over het onderwerp Burgerzaken en dat het allemaal te lang duurt en kijk, waar we mee te kampen hebben is dat er een aantal zaken op elkaar hebben ingewerkt. Achterstallig werk in verband met corona, de komst van een groot aantal mensen uit Oekraïne en andere vormen van mensen die onderdak zoeken in Haarlem. Dat heeft ertoe geleid dat soms de wachttijden enorm zijn opgelopen, wanneer het gaat over het maken van afspraken. Daarom hebben we met elkaar besloten intern dat het toch wenselijk is om het open inloopsprekuur weer te introduceren, zodat je in ieder geval vanaf negen tot elf uur binnen kunt lopen en als je eenmaal een ticket hebt, een nummertje hebt, dan word je ook zeker die dag geholpen. Dat is niet een meest optimale situatie, maar het is wel een optimale situatie als je vanuit het perspectief kijkt dat sommige mensen een paspoort of een rijbewijs nodig hebben en dat ze dan toch geholpen worden. Er wordt voorzien in iets van een versnapering en iets te drinken volgens mij zijn de mensen die binnenkomen heel erg tevreden over de

dienstverlening die geboden wordt, juist omdat in ieder geval een aantal weken geleden bleek dat wil je in aanmerking komen voor een vervangend rijbewijs, je pas op 16 juli terecht zou kunnen. Dat zijn natuurlijk termijnen die je niet wil en het openinloopspreekuur maakt in ieder geval dat deze procedures kunnen worden versneld en nogmaals, wij hebben begrepen, in ieder geval ook van de mensen die daar gebruik van maken, dat ze daarover tevreden zijn, maar het is niet ideaal. Het is een dienst die we aanbieden en waar we van het idee hebben dat dit een positief resultaat heeft. Dan hebben we dus ...

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan de wethouder voor deze toelichting. Ik snap dat mensen als ze een uur in de rij gestaan hebben blij zijn dat ze geholpen worden, dus dat ze positief daarover zijn. Als ze eenmaal geholpen worden gaat het ook lekker snel. Gaat natuurlijk gewoon vooral om die wachtrijen die veel te lang is en die wachttijden die veel te lang zijn en de aanvullende vraag die ik had gesteld was gewoon gelet op de urgentie van dit probleem en ik weet dat de wethouder het ook aan het hart gaat en dat die ook vindt dat het veel beter kan. Mijn vraag is eigenlijk zou het nou niet terecht zijn om hier die gele smiley toch om te zetten in een rode, om die urgentie van het aanpakken van de wachttijden en de wachtrij bij Burgerzaken, om die urgentie ook te laten blijken in de vorm van een rode smiley?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou, als ik u daar gelukkig mee kan maken, dan maken we daar een rode smiley van. Daar doe ik niet lastig over. Kijk, u zult zich kunnen voorstellen dat het noch voor de gemeente, noch voor de wethouder die een excellent dienstverleningsconcept voorstaat en ook een dienstverleningsconcept de afgelopen periode heeft ontwikkeld, dat dit heel erg vervelend is dat je door ... Ik ben niet goed in vreemde woorden, maar ik geloof dat dat endogene factoren heet. Factoren van buitenaf. Exogene factoren, zie... Endogeen is van binnenuit, waarschijnlijk, maar in ieder geval, zie je, ik moet me daar ook niet aan wagen. Wat je in ieder geval ziet is dat je dit niet wil, dus in die zin zitten we precies één lijn en is de ambitie om te zorgen dat het zo snel mogelijk verbeterd wordt. Dan gaan we naar de cybercrime. Daar is een opmerking ook over gemaakt. Volgens mij gaan we later vanavond nog verder in op de onderwerpen die met cybercrime te maken hebben in een besloten deel van deze vergadering. Ik kan u wel alvast melden dat in de kadernota echt een vrij groot bedrag beschikbaar komt voor cybercrime. Dus in en dat loopt echt in de orde van tussen de 1,2 en 1,6 miljoen euro en dat heeft alles te maken met een second opinion die wij hebben laten uitvoeren en die is gewoon echt noodzakelijk dat we daar mee aan de slag gaan. Dus in dat opzicht wordt u ook op uw wenken bediend. De Roemernorm, die raakt uit zicht. Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Ik had er een enorme ambitie om die Roemernorm in 2024, '25 op tien te laten zetten, maar op dit moment mogen we überhaupt blij zijn dat er iemand beschikbaar is in tijdelijke dienst of in inhuur, die voor ons projecten wil gaan draaien. Want het is gewoon één groot probleem. Ik weet niet precies waar het mank gaat als het gaat over de discussies over personeelsbeleid, maar wij hebben ongeveer op dit moment structureel tussen de 40 en 60 fte's als vacatures. Wij komen van heel erg ver met een gedecentraliseerd personeelsbeleid, waarbij alle afdelingen apart hun eigen inkoop deden van en beheer deden van hun personeelsbudget en dergelijke. We zijn de afgelopen anderhalf jaar bezig geweest om het veel beter op een rijtje te zetten en te zorgen dat we dat meer inzichtelijk zouden krijgen en zodra dat beschikbaar is zal dat ook uw kant komen. Als u, ik heb ook de beantwoording gezien van de technische vragen die u heeft gesteld vanuit het CDA. Volgens mij was dat helder, maar als u zegt van daar zit nog licht tussen, dan is het misschien inderdaad goed om voordat we de behandeling volgende week in de raad hebben, dat u daar vanuit concerncontrol nog een nadere toelichting op krijgt, maar dan zou ik u willen vragen om nog heel expliciet aan te geven waar u dan die aanvullende

informatie over zou willen hebben, zodat we dat ook kunnen delen met de rest van uw commissie. Dan ... Want u gaf ook aan van we weten niet waar aan het werd uitgegeven. We weten wel degelijk aan welke afdelingen en welke werkzaamheden het is uitgegeven, maar we hebben niet volledig zicht op het aantal fte's, maar dat is hetgeen wat volgens mij ook al eerder in de beantwoording stond. Dan heeft de Partij van de Arbeid een opmerking gemaakt over de krapte op de arbeidsmarkt, dat dat al best wel een tijdje is. Dat klopt ook, alleen dit moment is het gewoon echt massief, komt het op alle terreinen voor, merken we dat het niet alleen de krapte is op de arbeidsmarkt, maar dat het ook te maken heeft met een enorme prijsstijging van producten. We zien gewoon dat ook in de kadernota hebben we de noodzaak gevonden om met een vernieuwd arbeidsmarktbeleid te gaan komen, waarbij we iemand willen gaan inhuren die heel specifiek op dat arbeidsmarktbeleid wordt ingezet om te zorgen dat er meer werving komt van mensen die vast in dienst komen bij de gemeente Haarlem. De verduurzaming van het vastgoed, dat was ook nog een onderwerp dat aan de orde was gesteld door GroenLinks. Ja, ik kan me voorstellen dat u zoiets heeft van inventarisaties van panden, dat is mooi, maar er moet nu ook tot werk over worden gedaan en er moet daadwerkelijk iets gerealiseerd gaan worden en ik heb van de afdeling vastgoed begrepen dat ze daarin september full swing mee aan de slag gaan en dat ze daar keihard mee gaan werken, maar dat het eerder gewoon niet mogelijk was. Dus dat is heel vervelend. Het is niet zo dat er helemaal niets is gebeurd, want op een aantal terreinen is zeker al gewerkt aan een aantal panden. Ook in het onderwijs, dat heb ik u vorige week ook meegedeeld. Daar is bij een aantal schoolgebouwen wel degelijk die verduurzaming heeft daar plaatsgevonden, maar dat moet echt sneller worden geïmplementeerd. Ik ben dat gewoon helemaal met u eens. Volgens mij heb ik daarmee de vragen die op mijn portefeuilles lagen gehad. Ik kijk even rond of er nog dingen vergeten zijn. Ik weet niet of de burgemeester nog punten had.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we nu naar de vragen die aan de burgemeester zijn gesteld.

Wethouder Botter: Doet u dat onder mijn naam of ...

Burgemeester Wienen: Ja, laten we dat maar doen.

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Voorzitter, er zijn twee vragen gesteld. De ene dat is van ja, wel vervelend dat het percentage dat Haarlemmers een zeer veilige stad vindt of een veilige stad, wat dat gedaald is. Ben ik helemaal met de heer Van Kessel eens. Tegelijkertijd, hebben het daar eerder over gehad, zie je ook wel hoe lastig het is om deze materie echt via harde cijfers te vangen, want alle objectieve cijfers dalen en desondanks is subjectief gezien het veiligheidsgevoel kennelijk lager. Dat is een punt van aandacht, maar een directe verklaring daarvoor heb ik niet. De cybercrime, dat is het tweede punt wat u benoemt. Dat klopt. Daar willen we voortvarend mee aan de slag. Daar hebben we ook allerlei projecten voor voorbereid, alleen de medewerker die we daarvoor in dienst hadden, die is ergens halverwege het jaar weggegaan. Dat betekent dat sommige projecten wat vertraging hebben opgelopen, dus dat heeft u gelezen in de tekst, maar er gebeurt echt wel degelijk veel aan en daar blijven we ook mee doorgaan en in investeren. Want dat is een cijfer wat echt omhoog gaat. Dus dat verdient alle aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee zijn de vragen uit de eerste termijn volgens mij beantwoord. Is er nog behoefte aan een tweede termijn, want ik kijk even naar de klok? Geen vragen meer. Dan gaan we even kijken naar de afronding. Beschouwt u deze stukken als behandelrijp voor de Raad van 23 juni? Kunnen ze geagendeerd worden? En kunt u zich verder ook vinden in de afronding van de Duisenberg-aanbevelingen of

zijn er nog nummers die, of heeft u nog nummers voor aanbevelingen die we moeten noteren? Ja, we hadden er al twee. 6.2.5 en 6.2.6. Nou, dan is het hiermee afgehandeld en dan gaat ... Mevrouw ...

Mevrouw Çimen: Even een punt van orde, want het raadsbesluit, dat bestaat natuurlijk uit punt 5, 6 en 7. Dat zijn welgeteld drie Duisenberg-aanbevelingen, dus dat is niet de hele lijst. In mijn beleving. Ik heb alles gewoon netjes gelezen, maar een aantal werden ook aangekondigd als de rapporteurs beschouwen het als niet afgedaan. Nou, daar ga ik in mee en ook wij hadden nog wel een aantal vragen bij punt 5 van het raadsbesluit, die onderverdeling van het aantal medewerkers en die kostentoerekening, waar ook het CDA op aansloeg. Dus die beschouwden we eigenlijk ook als niet afgedaan.

De voorzitter: Dank u, voor uw aanvullende vragen. Dan wil ik hierbij dit agendapunt afsluiten en dan heb ik als voorstel dat, er is een inspreker en we zouden eigenlijk het agendapunt even, agendapunt 7 en 8, willen omwisselen, zodat eerst de inspreker nu aan het woord kan komen en daarna behandelen we dan agendapunt 7. Ik kijk even rond, is iedereen ermee akkoord? Ja?

6.1 Vaststelling reactie college op het accountantsverslag 2021

6.2 Opvolging Duisenberg licht aanbevelingen t.b.v. behandeling jaarstukken 2021

6.2.1 Duisenberg aanbeveling: verbeteren informatiewaarde (2021/0371861)

6.2.2 Duisenberg aanbeveling: overzicht definities van beleidsbegrippen (2020/0609606)

6.2.3 Duisenberg aanbeveling: toelichting bij overschrijdingen van effectindicatoren (2020/0609865)

6.2.4 Duisenberg aanbeveling: digitalisering primaire werkprocessen in fysieke en sociale domein opnemen in ICT strategie (2020/0609756)

6.2.5 Duisenberg aanbeveling: sociaal jaarverslag (2020/0609855)

6.2.6 Duisenberg aanbeveling: onderverdeling aantallen medewerkers en kostentoerekening (2020/0609885)

6.2.7 Duisenberg aanbeveling: toekomstbestendigheid ambtelijke fusie Zandvoort (2020/0609716)

6.2.8 Duisenberg aanbeveling onderbouwing doelstelling en prestaties onderwijs 20210371821

6.2.9 Collegereactie Afdoening Duisenberg licht aanbevelingen jaarstukken 2018, 2019, 2020

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we daar wat wisselingen krijgen. Oké, goed. We gaan nu naar agendapunt 8, spreekrecht voor belangstellenden. We hebben vandaag bij het inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Mag ik ... De heer Van Kessel, mevrouw ... We hebben vandaag bij het inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan één inspreker. U krijgt ... U mag bij de microfoon hier gaan zitten, naast de heer Alberts en mevrouw Van Zetten. Of is het die achterste? Oké. Ja? Is het u duidelijk? Nou, welkom in de vergadering van de Commissie Bestuur. U heeft aangegeven dat u wilt inspreken. U krijgt drie minuten de tijd en daarna zal ik tegen de drie minuten aangeven als uw tijd bijna om is. Daarna mogen de commissieleden u nog een vraag stellen ter verduidelijking en dan geef ik u nu het woord. De heer ... Ik had

hem, ik had uw naam nog niet genoemd. De heer Duits en u wil inspreken over de veiligheid rondom de Pal Maleterweg.

De heer Duits: Helemaal correct.

De voorzitter: Aan u het woord.

De heer Duits: Dank u wel. Geachte commissieleden, op 25 november 2021 heeft zich naast ons een JeugdzorgPluslocatie van Parlan gevestigd. Dit is de bedoeling dat voor kinderen tot achttien jaar met gedragsproblemen die heel erg zijn, dat de jongeren een gevaar zijn zichzelf en voor anderen. Vooropgesteld is dat het belangrijk is dat deze kinderen de zorg krijgen die nodig is, maar aan de andere kant moet het niet zo zijn dat zomaar een volledig gezin met kleine kinderen daar de dupe van wordt. Locatie is onwettig. Allereerst, deze locatie had er nooit mogen komen. De locatie heeft bestemming wonen en is niet geschikt voor opvang en begeleiding van jongeren met zware problematiek. Hiervoor ben ik echter niet bij u, daarvoor ben ik samen met mijn advocaat een gerechtelijke procedure gestart. Overlast. Het probleem daarvoor dat ik bij u meld is dat de overlast enorm is. Het gaat om geluidsoverlast tot diep in de nacht. Grove scheldpartijen te pas en te onpas, bedreigingen en schreeuwen. Een dergelijke voorziening heeft een enorme impact op de directe omwonenden. Ik heb kinderen die niet meer voor op straat durven te spelen en zelfs in onze eigen tuin en de poort is het niet veilig. Lawaai, roken, drugsoverlast, psychoses van cliënten. In de tuin worden therapie sessies gehouden. We kunnen alles letterlijk verhoren. Hangjongeren rond het huis. Het effect wat dit heeft op mijn gezin en op mijzelf is ongekend. Veel stress in huis en paniekaanvallen. We staan ermee op en gaan ermee naar bed. Spullen worden in onze tuin gegooid. Gevulde condoom, sigarettenpeuken, wegwerp-esmokers. Niet handhaven. Mijn vraag aan u is waarom de gemeente niet handhaaft en of u de burgemeester kan verzoeken om hier echt in op te treden. Niet luisteren en serieus genomen. Dat komt dat ik erbij deze manier waarop de gemeente met mijn problemen is omgegaan. Vooraf zijn wij als omwonenden niet meegenomen door de gemeente of Parlan. Er is buiten ons besloten tot het plaatsen van deze instelling met een grote impact op de omgeving. Er is niet gekeken naar mijn thuissituatie. Er zijn geen maatregelen tegen geluidsoverlast genomen. Er is geen belangenafweging gemaakt. Onze belangen doen er blijkbaar gewoon niet toe. Wat mij ook stoort is dat ik persoonlijk via onze advocaat meerdere malen bij de gemeente heb gemeld en dat in strijd is met het bestemmingsplan, maar mijn probleem wordt niet serieus genomen. Waarom moet ik hier mijn beklag komen doen? Wat is er mis met een gemeente die niet bereid is om naar zijn inwoners te luisteren? Valse informatie naar de gemeenteraad. Op vragen die gesteld zijn door verschillende fractieleden wordt onjuiste informatie verstrekt door de ambtenaren. Hoe kunt u een goede beslissing nemen over een wijziging van een bestemmingsplan als u daar niet goed wordt over geïnformeerd. Aan u de gemeenteraadsleden. Als dit goedgekeurd wordt dan betekent dat dat er naast elk huis in Haarlem zomaar een GGZ-instelling geplaatst kan worden. Dus ook naast u. Zou u dat prettig vinden? Hartelijk dank voor uw aandacht.

De heer Lagerweij: Mag ik een kleine specificatie nog geven? Mijn naam is Ronald Lagerweij van Achmea Rechtsbijstand. Met name over het vals informeren van de gemeenteraad zijn hier vragen over gesteld door de VVD. Eén van die vragen was klopt het dat het bestemmingsplan één GGZ instelling niet toelaat op die locatie? Het antwoord van het college was nee, het bestemmingsplan laat wonen toe. Dat is dus evident onjuist. Wonen wordt wel toegestaan, maar niet het vestigen van een opvanglocatie. Daarmee is de raad volgens mij op het verkeerde been gezet en dat lijkt me in deze setting een doodzonde. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duits en toevoeging. Ik zie een aantal vragen van commissieleden en ik begin bij de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Nou, dank u wel voor het inspreken en melden in ieder geval. Is het wel zo dat ik wel aan u wil vragen van welke procedure u precies bent gestart? U heeft het over een bestemmingsplanwijziging, maar dat is niet meestal deze commissie die daarover gaat en het is wel gebruik dat als een gerechtelijke procedure loopt, dat wij dat dan als raadsleden even afwachten, maar kunt u precies aangeven wat voor procedure u nu aan het voeren bent?

De heer Lagerweij: Kort toelichten. We hebben om handhaving gevraagd. Eerst heeft de gemeente ontkent dat het in strijd met het bestemmingsplan was. Ik heb de gemeente kunnen overtuigen dat het wel in strijd met het bestemmingsplan is, omdat wij heel goed begrijpen dat jeugdzorginstellingen heel schaars zijn in Haarlem, hebben we niet met de botte bijl willen hakken. Hebben we geprobeerd om in overleg tot een oplossing te komen, maar omdat mijn cliënt zo lang aan het lijntje gehouden werd heb ik op een gegeven moment een ingebrekestelling moeten sturen. Toen heeft de gemeente laten weten we gaan het legaliseren, maar dat moet nog gebeuren. Dus nu zit er weer een juridische lacune.

De voorzitter: Dank u voor uw antwoord. Er waren meer vragen. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, hij doet het. Dank u voor uw toelichting en onze zorgen, wij hebben ook technische vragen gesteld over de situatie bij uw burens. Even aan uw juridisch begeleider. U zegt de gemeente wil nu legaliseren. Betekent dat volgens u een aanpassing van het bestemmingsplan?

De heer Lagerweij: Dat zou betekenen een aanpassing van het bestemmingsplan. Daar moet een procedure voor gevoerd worden en de gemeente heeft ons laten weten dat er voorwaarden zouden worden gesteld aan de vergunning. Laten we zeggen goede afspraken maken. We vragen ons af of dat mogelijk is, maar die discussie komt pas op het moment dat de vergunning verleend is. Maar de situatie is vaak dat er 21-jarige begeleiders zitten met een aantal mensen met zware problematiek en ik vraag me af of goede afspraken ooit tot een rustige situatie kunnen leiden.

De heer Smit: En mag ik nog, voorzitter ... En is er op dit moment, als het gaat om de probleemsituatie, inmiddels wel een keer contact geweest van Parlan en de gemeente met de familie Duits?

De heer Duits: Nou, wij zijn één keer uitgenodigd geweest bij de gemeente om te komen praten. Daar heb ik mijn verhaal mogen doen en daarna is het doodstil geworden. Bij Parlan, bedoel je?

De heer Lagerweij: Ja, Parlan vraagt hij naar. (buiten microfoon)

De heer Duits: O, bij Parlan. Bij ... Ja, ik verwoordde het samen. Nee, Parlan en de gemeente zijn nooit samen bij elkaar geweest om met mij te praten. Het is of de gemeente geweest of het is Parlan. Ik heb tot 14 april contact gehad met Parlan, die mij wekelijks belde over de overlast. Na die 14 april heb ik de knoop doorgemaakt door te zeggen nou, alle afspraken die er tot nu toe zijn gemaakt worden consequent niet nagekomen. Iedereen zou zich aan de afspraken houden en dat wordt gewoon niet gedaan. Het is ook afhankelijk van welke begeleider er op dit moment zit of ze heel strak gehouden worden of niet. Het gebeurt ook heel vaak dat ze in ploegendiensten zo heel veel draaien dat gewoon de begeleiders niet eens weten wat de afspraken zijn. Want intern wordt er bij Parlan ook niet afgesproken wat precies de afspraken zijn. Dus ik loop heel vaak tegen dingen aan.

De voorzitter: Oké, dank u.

De heer Smit: En kent u de afspraken? (buiten microfoon)

De voorzitter: Mijnheer Smit, laatste ronde. Er zijn nog anderen.

De heer Smit: Nog één vraag stellen dan?

De voorzitter: Eén vraag mag u stellen.

De heer Smit: Kent u de afspraken?

De heer Lagerweij: Ik ken de afspraken, ja. Met Parlan en die zijn ook duidelijk afgesproken met het MT daar.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. (buiten microfoon)

De voorzitter: De heer Van Kessel had ik gezien, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel aan de heren ook voor het inspreken. Allereerst even de situatie van hoe de locatie en dingen daar gekomen is, wat daaraan voorafging. Je ziet bij een andere een aantal andere locaties van GGZ-instellingen of van maatschappelijke ondersteuning dat er dan zal maar zeggen eerst met omwonenden gesproken wordt en dat er met een bijvoorbeeld een beheersplan wordt overlegd of besproken over hoe kun je eventuele overlast, hoe zou je die kunnen voorkomen of hoe kun je dat vermijden. Is er bij u vooraf dus contact geweest over de overlast die mogelijk kan ontstaan? En is er gekomen tot een soort beheersplan over hoe om te gaan met onveilige situaties die natuurlijk bij een dergelijke locatie en instelling te verwachten zijn?

De heer Duits: Ik kan u vertellen dat ze vroeg van woensdag, wat was het? 26 november bij mij voor de deur stonden met een kaartje en een plant en twee dagen later stond de vrachtwagen voor de deur om de boel uit te laten.

De heer Lagerweij: Ja, ik wil er aan toevoegen, het was een illegale situatie. Dus je bent willens en wetens ergens gaan zitten waar je niet mag zitten.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel heeft nog een vervolgvraag.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ik zal ook zal maar zeggen voor mijn vragen, voorzitter, zal ik ook een verschil maken tussen het wel of niet wettig plaatsen van de locatie, want dat is iets waar u van aangeeft dat daar een gerechtelijke procedure loopt. Dus daar zullen we als raad dan denk ik ook maar niet in treden. Het gaat mij allereerst en dat was mijn eerste vraag, over hoe is die locatie daar gekomen en is daar vooraf toch over die situatie gesproken? Dat is niet het geval en dat lijkt mij onwenselijk. Dus daar zouden we als gemeenteraad ook wat qua beleid aan kunnen doen. Het volgende is eigenlijk wat ik wil vragen, op het moment dat u dan de locatie geplaatst is en er is, u noemt een hele lijst van de overlast die u meemaakt en ik kan mij echt voorstellen, dat is niet mals als dat je overkomt. Dus dat is heel vervelend. Dan wil je een gemeente die handhaaft. Heeft u wel eens melding gedaan ervan en wat zijn dan de reacties die u vanuit de gemeente terugkrijgt als u een verzoek om handhaven doet?

De heer Duits: Nou, we hebben meerdere malen een officiële brief gestuurd naar de gemeenteambtenaar en daar werd dan doodleuk in gezegd ja, ik vind het fijn dat mijnheer Duits zich beschikbaar stelt voor een gesprek, maar daar bleef het dus ook stil bij. Dus ik ben heel lang in limbo gehouden en eigenlijk is het balletje

pas echt gaan rollen toen ik officieel een brief gestuurd heb naar de wethouder met de vraag, met de noodkreet, van kunnen jullie hier alsjeblieft wat aan doen? En toen is er pas een crisismanager opgezet. Dus eigenlijk is het zo gegaan. Dus aan de ambtenaar heb ik niks gehad, want die bleef eigenlijk alleen maar achter hun bureau zitten en die hebben voor de rest ook niks gedaan.

De heer Lagerweij: We hebben ook heel bewust altijd overleg gezocht.

De voorzitter: Sorry, sorry. Kort de laatste vraag van de heer Van Kessel en dan gaan we ...

De heer Van Kessel: Korte laatste vraag. Wat kan deze gemeenteraad voor u betekenen? Wat vraagt u eigenlijk aan ons om te doen?

De heer Lagerweij: Ik hoor vanuit de commissie dat als zaken, als er een juridische procedure is dat jullie niks kunnen doen en dat is ook een beetje jammer, want je kunt op ieder moment natuurlijk met elkaar proberen er samen uit te komen en daar hebben we heel veel moeite voor gedaan en tot op heden lukt dat niet. We hebben met diverse mensen aan tafel gezeten van jeugdzorg. Mensen van ruimtelijke ordening, maar er gebeurt verder niks en de tijd loopt maar door en ik vond het ook gênant dat ondanks alle moeite die we gedaan hebben om er samen uit te komen dat ik een formele ingebrekestelling moest sturen om een besluit af te dwingen. Zo ga je niet met je burgers om.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan mijnheer Amand van Trots. Het knopje drukken.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk twee vragen. Heren, bedankt voor het inspreken in ieder geval. Zou u ons de schriftelijke brieven die u gestuurd hebt, zou u die ons willen retourneren naar de griffie dat we inzage in wat u de post allemaal daar gebeurde? Want dat is heel belangrijk. Want u zegt het is nu onder de hamer, maar dan kunnen we misschien een actie ondernemen. Vindt u dat een idee?

De heer Lagerweij: Daar zorg ik voor.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken, want wij komen natuurlijk niet hier uit het probleem van deze meneer, want dat is een heel eng verhaal. Ik stel voor dat u gewoon inderdaad informatie stuurt naar de griffie en dat wij toch even kijken wat we kunnen doen als raad.

De voorzitter: Oké. Dank u. Dat is dan een vraag aan u en het is ook een afspraak, dat u nu de stukken naar de griffie stuurt zodat de gemeenteraad daar de commissie over geïnformeerd wordt. Zijn er nog anderen die nog een vraag willen stellen? Anders gaan we naar afronding. Sorry?

Mevrouw Van Zetten: Dan zou ik voorstellen dat het nu klaar is, want we kunnen de problemen die groot genoeg zijn hier niet oplossen en dan heeft meer vragen ook geen zin. Ik zou zeggen als we alles op een rijtje hebben, dan kunnen we er beter naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel voor dit voorstel, wat ook qua tijd heel goed uitpakt. In ieder geval, u heel hartelijk dank voor uw komst. U heeft uw zorgen kunnen uiten en er zijn aanvullende vragen gesteld en als u wilt kunt u hier blijven op de tribune, meeluisteren en anders zien wij u misschien een andere keer. Dank u wel.

7. Zienswijzen raad op begroting 2023 Cocensus

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 7. We hadden net een agendapunt omgeruild, we gaan nu even naar het agendapunt 7, zienswijzen raad op de begroting 2023 Cocensus. De gemeenschappelijke regeling Cocensus heeft de begroting 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2027 aangeboden. De gemeenteraad had zijn zienswijze voor 10 juni kenbaar moeten maken. Alhoewel de begroting 2023 tijdig aangeboden is door Cocensus, is door organisatieomstandigheden in Haarlem de begroting niet eerder voor zienswijze aangeboden aan het college en de raad. Hierdoor wordt de zienswijze pas na vaststellen van de begroting door Cocensus aan Cocensus aangeboden. Met Cocensus is daarom onder verantwoording van het college een specifieke afspraak gemaakt. Indien op 16 juni, dus vandaag, een zienswijze van de gemeenteraad Haarlem komt met die afstemming, vraagt – een beetje een vreemde zin – vraagt bij het bestuur van Cocensus, dan zal Cocensus uiterlijk 28 juni terugkoppeling geven. Doel van bespreking van dit stuk. De begroting van 2023 is gebaseerd op de uitgangspunten van de eerder vastgestelde kadernota 2023. Op de kadernota 2023 zijn door de gemeenteraad geen zienswijzen ingediend. De begroting is opgesteld in lijn met de kadernota. Het voorstel van het college is om aan Cocensus kenbaar te maken dat de gemeente Haarlem geen bezwaar heeft tegen de vaststelling van de begroting 2023 en het meerjarenperspectief 2024-2027. Dit plan staat ter advisering op de agenda en de commissie, u dus, zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie kan ik als eerste het woord geven in de eerste termijn? De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. De voorliggende begroting is helder en sluitend. Een aantal risico's uit het verleden zie ik niet meer terug. Vorig jaar waren er nog zaken rondom huisvesting. Zijn deze risico's inmiddels gemitigeerd? Is daar inmiddels voldoende aan gedaan? Ik heb het niet teruggevonden. Er is nog de vraag die ik eerder op dit onderwerp stelde, want wij niet alle ...inning laten wij door Cocensus doen. Onder andere de grafrechten doen wij niet en een aantal andere kleine dingen doen wij ook niet en ik hoor graag van de wethouder wat de voors en tegens zijn van alles onderbrengen bij Cocensus of het zelf blijven doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met de heer Trompetter over de belasting onderbrengen bij Cocensus en ik vroeg mij ook af of er, dit is meer de aanleiding van, maar of er nagedacht is om het KCC daar onder te brengen of in ieder geval met de raad te delen wat de ervaringen zijn van de gemeente is die het nu toe gedaan hebben, omdat, als ik het goed lees, zijn de reacties positief, omdat de lijnen korter zijn, de wachttijden verminderen en dat zou ons KCC behoorlijk kunnen helpen, maar goed, dat is een vraag die ik stel. Dan ...

De voorzitter: U heeft een interruptie door mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Het KCC. Ik ben nog niet zo ingevoerd dat ik dat begrijp.

De heer Van den Doel: Neem me niet kwalijk, mevrouw Van Zetten. Dat is het Klantcontactcentrum.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, ik heb één vraag, voorzitter. Of dan bedoeld wordt dat alleen een gedeelte van de belastingdienst daar naar toe zou gaan of is dat uw bedoeling of de hele KCC?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Niet de hele KCC, maar die te maken heeft met belasting. Dank je voor de specificatie die mij de gelegenheid geeft om dat te zeggen. En tot slot, toch nog een soort alarmbel. Er wordt wel gesproken over dat de inflatie misschien wat meer kan zijn dan verwacht, maar die inflatie is zoveel meer geworden dan lijkt mij toch dat daar wel een aanpassing mag gaan plaatsvinden op de begroting, omdat het is niet dat de inflatie 2 procent is, maar die loopt op naar 8, 9 procent en ik denk dat je dingen in de prullenbak kunt gooien als je dat niet daar nu al rekening mee houdt, maar dat is mijn vraag aan de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die vragen hebben in eerste termijn? Dan ... O, sorry. Ik geef ... Er is wat rumoer. Ja? Ik geef even het woord aan de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Heel kort, ik ondersteun GroenLinks in de constatering dat de begroting op dit moment uitgaat van een heel laag inflatiepercentage, maar dan zullen straks een hele hoop begrotingen zo langskomen, dus daar moeten we eigenlijk in zijn algemeenheid wat mee gaan doen, want er zijn cijfers gekozen die van tevoren afgesproken zijn, maar niet meer gelden, dus aan de gang met z'n allen. Wel een constatering dat de personele kosten ongeveer 7 procent stijgen, met een afgesproken percentage van 1,9 en daar wil ik graag van de wethouder horen wat die stijging nu betreft, want daar kom ik niet achter. Er zit geen specificatie achter van de groei van die 7 procent. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die ... Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik viel ook inderdaad over dat inflatiepercentage van 2 procent en ook lees ik dat de begroting '23 geactualiseerd gaat worden naar het loonakkoord en dan vraag ik me af hoeveel gaan die lonen dan stijgen? Maar dat is eigenlijk niet het belangrijkste. Wat mij bijzonder irriteerde was dat er bij het personeel sprake ... De opmerking over het personeel dat ze zo lekker aan het verjongen zijn, dat is allemaal prima natuurlijk, maar dat er nog relatief veel 55-plussers zijn. Nou, ik vind het eerlijk gezegd als je zou zeggen dat er relatief veel allochtonen zouden zijn, dan zou iedereen erover vallen, maar voor 55-plussers mag van alles gezegd worden, behalve dat ... Ja, ze zijn er, ze verzuimen niet meer dan anderen, maar wel, ze zijn wel erger ziek. Nou, ik vind dat echt niet kunnen, want uiteindelijk is Cocensus toch een overheidsinstantie en als ze daar al zo omgaan met ... Wat mij betreft is dat ouderendiscriminatie en hebben ouderen het al moeilijk genoeg om een baan te vinden en als je zo bij Cocensus al te kakken wordt gezet, dan ben ik daar wel klaar mee.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als iemand die nog relatief jong is wil ik me daar 100 procent bij aansluiten. Ik vond die opmerking in de begroting ook echt stuitend. Dus misschien kan dat gewoon verwijderd worden, want het kan echt niet.

De voorzitter: Dank u. Dat zal de wethouder beoordelen. Dan ga ik naar de wethouder, wethouder De Raadt. Aan u het woord.

Wethouder De Raadt: Ja? Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen heb ik gehoord. Nou, ik ga ze maar even in volgorde af. Actiepartij die vraagt van zijn er nog risico's omtrent huisvesting. Die zijn er inderdaad niet meer en uw vraag over de grafrechten, dat zijn we nog aan het uitzoeken, moeten we even de voors en tegens nog

nader worden afgewogen. Dan gezamenlijke vraag van GroenLinks en de Actiepartij over het belastinggedeelte, of dat nu over gaat naar het KCC en dat is inderdaad het geval, dus dat hebben we net gedaan. Dan over de inflatie. Ja, de 2 procent. Ik kan me voorstellen dat dat laag voelt. We hebben natuurlijk ook al eerder over gehad, over wat onszelf betreft in de kadernota begroting. De 2 procent is in ieder geval volgens de geldende richtlijnen en ja, u noemt, u zet daartegenover 8, 9 procent, maar ja, daar zit wel weer alles in natuurlijk en als je dan puur specifiek kijkt naar arbeid en dat is de grootste kostenpost van Cocensus, dan ziet dat er nog wel een stukje lager. Zit nu op zo'n 3,3. Dus ja, het is uiteindelijk ook even afwachten waar het op gaat uitkomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wethouder, dit is eigenlijk hetzelfde punt als inderdaad bij onze eigen stukken. Zou het nu niet een idee zijn, omdat ik snap dat je niet iedere keer die begroting kan aanpassen, om in de risicoanalyse op te nemen een eventuele tegenvaller voor inflatie, voor de uitgangspunten die je hanteert, zodat je het benodigde weerstandsvermogen daar ook op afstemt. Zou dat niet een idee zijn om daar wat flexibeler mee om te kunnen gaan? Zodat je wel oog hebt voor het risico, zodat je er rekening mee houdt in je financiën, zonder dat je iedere keer je begroting hoeft aan te passen.

De voorzitter: Dank u. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, ik laat deze, is wat technische vraag, die laat ik even concerncontrol beantwoorden.

De voorzitter: De heer Jonker, concerncontrol.

Concerncontroller Jonker: De vraag die de heer Klaver stelde is parallel aan die bij de jaarrekening aan de orde kwam. Hier geldt wat makkelijker te beschrijven is, ook voor de risicoparagraaf, is moeilijk te becijferen, want hoeveel inflatie moet dan rekening worden gehouden in de risicopost? Dus wat je in je beschrijving makkelijk opneemt, zullen we daar niet rekening mee houden? Is de eerste vraag wat is het risico en de risicoparagraaf en wat is de kans daarop? En dan wordt het moeilijk om te becijferen. Dus in de beschrijving lukt het heel eenvoudig, maar in becijferen niet en dat is nu precies wat we willen, want het zou in het weerstandsvermogen opgenomen moeten worden. Dus dat is de reden en dan nog iets dieper op de inflatie in. Op dit moment wordt de inflatieverwachting al getemperd door de stijging van de verwachte rente. Maar wat die precies gaat worden moeten we nog horen. Zo zien we dat de inflatie die nu op zo'n 9 à 10 procent zit, die is al aan het dalen en de verwachting is dat die heel snel gaan dalen maar wie zal het zeggen. We praten over een begroting van '23. Als ik kijk nu wat de ECB doet naar verwachting, wat de Nederlandsche Bank doet en wat het CPB doet rond inflatieverwachting, is dat die voor volgend jaar al behoorlijk daalt. Dan nog een keer de vraag, wat moet je dan rekenen? Oftewel, we zitten weer met een compleet nieuw fenomeen in onze economie, wat gebeurt er nu als de rente stijgt en welk effect gaat dat krijgen? Dat is één en een tweede zeer ongewisse is, de arbeidsmarkt blijft krap. De werkloosheid is ongekend laag. Dat leidt tot spanning. In de economie heet dat dat de prijzen omhoog gaan, maar als de rente dan weer stijgt, wat is dan het effect op de arbeidsmarkt? We durven het op dit moment niet goed te voorspellen. Als ik die bij elkaar pak is het op dit moment uiterst moeilijk, ook voor economen, om daar maar één spelling op te doen. Dus in de beschrijving snap ik uw aandacht op de kwantificering en moet ik helaas teleurstellen, economen kunnen het ook niet.

De voorzitter: Dank u. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Toch wil ik mij voor een deel aansluiten bij de heer Klaver. We weten dat 9 procent geldt niet voor de hele begroting, dat zou onzin zijn. Het geldt niet voor personeel, want die krijgen in de cao waarschijnlijk geld erbij en dat kan je redelijk inschatten, maar je kan wel inschatten waar het direct en behoorlijk effect op heeft en dat zie ik helemaal niet terug. Dus ik heb geen enkel idee wat een inflatie van 2 naar 4 procent, wat dat zou doen, of 2 naar 6 procent. Want het kan op de hele begroting misschien anderhalf procent zijn of 2 procent. Dat maakt het voor ons onduidelijk, onzeker over waar we rekening mee moeten houden, want uiteindelijk, het weerstandsvermogen moet daar toch wel aan voldoen en ik begrijp uw redenering en toch zeg ik het zou best interessant zijn om daar toch voor de vorm bij 4 procent neer te zetten wat het betekent, want dan kunnen we daar, dan weten we wat voor tegenvaller er eventueel aankomt, want ik geloof niet dat 2 procent in 2023 het antwoord is. Zal ik eerlijk zeggen, ik vrees, maar dat mag ik niet veronderstellen, u ook niet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Jonker en dan de heer Smit. Ja?

Concerntcontroller Jonker: Korte reactie daar nog op. We hebben het nu over Cocensus, dus als we daar even toe beperken. Cocensus is meest gevoelig voor arbeid, want zo zien we dat ook aan de kostenstructuur. Dus niet voor niets, er werd net al aan gerefereerd, zegt Cocensus zelf ook wij wachten ook nog even onze nieuwe cao af en die gaat invloed krijgen voordat het definitief is en dan komt de eerste bijstelling. Dus dat is al in wezen de risicoparagraaf waarnaar verwezen wordt. De volgende stap is kun je niet een gevoeligheidsanalyse maken als het nu zoveel of zoveel. Dat is een inzichtsvraag. Nou, dat kun je overal stellen, maar waarom 4 procent? Niet 5 procent. Dan kun je zeggen wat is 1 procent stijging, want het doet meer. Ik snap nu dat inflatie weer meer gaat spelen, dat die vraag op meerdere plekken terug gaat komen. Nou, moeten we kijken hoe snel we daar invulling aan kunnen geven voor dat inzicht.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ik begrijp de vraag van GroenLinks. Ik begrijp de reactie ook van concerncontrol. Er speelt nog wel iets mee, de schade die 2022 aanricht, want wij hebben voor 2022 rekening gehouden met ongeveer een 2, 2,5 procent inflatie en als die op jaarbasis 7,5 procent wordt, dan zit daar een flinke schade in die structureel doorwerkt naar nieuwe jaren. Nou, dat gegeven zie ik op dit moment in onze risicoanalyse, laten we zeggen de kadernota, nog niet terug. Daarnaast is er wel gezegd er wordt rekening gehouden in de kadernota met 4,5 procent. Ik zou het inderdaad waarderen zijn als het college in staat is om bijvoorbeeld in een glijdende schaal van een, ook rekening houdend met het doorlopend effect van 2022, aan te geven wat bij bepaalde inflatie en rente en ik heb ook meegelezen in het Financieel Dagblad onder meer en dan zie je inderdaad de naderende signalen voor zelfs een recessie in de tweede helft van 2023. Dan kan de wereld veranderen, maar een begroting die over een hele hoop deelbegrotingen en gemeenschappelijke regelingen, waarvan '22 al niet meer klopt en '23 te laag wordt geraamd, daar zou toch en in het verlengde ons hele gemeentelijke uitgavenpatroon, toch iets over gezegd kunnen worden in bijvoorbeeld een glijdende schaal wat dingen zouden kunnen gaan betekenen? Zonder dat je daar iemand vervolgens aan ophangt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Sorry, nog andere vragen over dit onderwerp? Ja? Dan geef ik ...

Mevrouw Van Zetten: De ouderendiscriminatie.

De voorzitter: Dan gaan we even naar de wethouder. Aan u ...

Wethouder De Raadt: U heeft helemaal gelijk, mevrouw Van Zetten. Ik zei net tegen de voorzitter ik heb nog één vraag liggen of eigenlijk twee. U vroeg naar de inhoud van het loonakkoord, dat weten wij ook nog niet. En daarnaast maakte u een opmerking die gemaakt is over 55-plussers en ja, die begrijp ik en die opmerking gaan wij doorgeven.

De voorzitter: Ik zie u kijken, is dit het ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Doorgeven en dan denk je ja, wat gaan ze met zo'n boodschap doen?

Mevrouw ...: Dat zou je als zienswijze mee kunnen geven aan de wethouder. Dan is het ook ... (buiten microfoon)

De voorzitter: Even een reactie van de wethouder.

Wethouder De Raadt: Nee, maar wat ik bedoel met doorgeven is dat natuurlijk een gemeenschappelijke regeling. Wij zitten daar niet alleen aan tafel. Er zijn ook wel, de aandeelhoudersvergadering die was gister. Door omstandigheden waren wij wat later, maar we mogen nog een zienswijze geven als we dat willen. Andere gemeentes hebben dat overigens niet gedaan, maar die hebben wel een aantal losse opmerkingen meegegeven, gewoon even ter attentie en zo bedoelde ik hem. Die wil ik ook wel meegeven, even ter attentie van nou ja, kijk uit met deze woorden, want die kunnen als kwetsend worden ervaren.

Mevrouw Van Zetten: Een beetje woke gezegd.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Kwetsend ervaren? Het is gewoon een grove schande. Die mensen van 55 die moeten nog 12 jaren werken en dan word je er nu al een beetje uitgeschreven door Concensus.

De heer ...: Ze zijn te jong voor ... (buiten microfoon)

De voorzitter: Ik geef even het woord aan de heer Alberts, Forum voor Democratie. Interruptie.

De heer Alberts: Het gaat hier over ziekteverzuimpercentage van 55-plussers. Ziekteverzuimpercentage is toch de verantwoordelijkheid van degene die dat moet oplossen en niet van de personen die ziek worden? Dus daar gaat dit toch eigenlijk om of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Wethouder De Raadt, wilt u nog reageren? Nee? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik heb nog een vraag waarom de personeelskosten 7 procent hoger zijn met een inflatie van 1,9 procent.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja, inderdaad, die vraag lag ook nog. Ja, er zijn meer gemeentes bijgekomen. Gemeenten, gemeentes bijgekomen en Concensus heeft ook meer taken op zich genomen, zoals onder andere de KCC waar we het over hebben gehad.

De voorzitter: Oké. De heer Smit.

De heer Smit: Mogen wij en ook wellicht in de volgende begrotingen, dan een uitsplitsing van het personeelformatie zien, want 10,9 miljoen niet uitgesplitst, tenminste ik ben niet tegen gekomen, graag een uitsplitsing daarvan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Ja, voor de volgende keer.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten ...

Mevrouw Van Zetten: In ieder geval een stemverklaring.

De voorzitter: Anderen? Hamerstuk met stemverklaring. Ja? Gaat het zo naar de raad. Dank u wel. We wachten even op de ... We willen wethouder De Raadt danken. Even afsluiten, oké, goed. Even heel kort wachten of wij contact krijgen met de wethouder. Dames en heren, mevrouw Çimen. We gaan door, we gaan door, want de wethouder Berkhout is vertraagd. Dus we willen graag ... O, moment. Burgemeester, zou u nu voor agendapunt 10 hier kunnen komen? Ja, heel graag, dan nodig ik u uit. Nou, we hervatten weer de vergadering en we zijn nu bij een agendapunt ter bespreking.

10. Rapportage Haarlem in de wereld (JW)

De voorzitter: Agendapunt 10, rapportage Haarlem in de wereld. Verkenning Haarlem in de wereld, eerder verschenen een nota en een inventarisatielijst. In de rapportage Haarlem in de wereld is extern onderzocht hoe de gemeente Haarlem de positie op zowel Europa als internationaal vlak, Europees als internationaal vlak kan versterken. De rapportage bestaat uit vier hoofdstukken. De verkenning Haarlem in de wereld zal zoals eerder via de informatienota waarover de commissie eerder is geïnformeerd, de internationale paragraaf Haarlem in de wereld met drie hoofdprioriteiten voor Haarlem. Te weten Haarlem, voorloper in de transitie naar een circulaire en een duurzame economie, naar een duurzaam en toekomst bestendigmobiliteitssysteem voor Haarlem. Haarlem klaar voor het digitale tijdperk. Het ambtelijk afwegingskader voor internationale initiatieven en een overzicht van netwerken waar Haarlem actief in is. Het doel van deze bespreking. De rapportage Haarlem in de wereld wordt onderdeel van de strategie en het actieplan belangenbehartiging dat momenteel wordt opgesteld. Dat wordt verwacht in het najaar van 2022. Het college vraagt de commissie of ze zich kan vinden in de ingeslagen richting inzake belangenbehartiging en om de rapportage Haarlem in de wereld als basis te gebruiken voor de internationale strategie en het actieplan dat momenteel wordt opgesteld. Dit agendapunt is op verzoek van het CDA geagendeerd.

Mevrouw ...: En we hebben één inspreker. Voordat we het gaan behandelen moeten we even de inspreker doen. (buiten microfoon)

De voorzitter: Oké. Maar ik wil even noemen, dit agendapunt is dus op verzoek van het CDA geagendeerd. Ik wacht even met het woord geven aan de heer Klaver en ik wil ook nog even de burgemeester welkom heten bij dit agendapunt. Die was aangeschoven. Er is één inspreker bij dit agendapunt en dat is de heer De Vries en u heeft drie minuten en we zullen tegen het einde aangeven, u kunt het ook zien als de klok loopt en ik geef u het woord. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries: Ja, ik wil het hebben over alle andere dingen dan die nu toe genoemd zijn, met name over twee begrippen die erg ondergewaardeerd zijn de tekst. Het gaat over solidariteit en mensenrechten. We

hebben een aantal weken geleden, op 24 mei om precies te zijn, een debatavond organiseert in de Pletterij. Met wij bedoel ik ons Breed Palestina Platform, om aandacht te vragen voor het feit dat was de inhoudelijke aanleiding, de formele aanleiding was het twintig jaar bestaan van Breed Palestina Platform. Inhoudelijke aanleiding was het verschijnen van een rapport van Amnesty International, waarin eindelijk, wat ons betreft, vastgesteld wordt dat Israël een apartheidstaat is en gekenmerkt wordt door onderdrukking van de Palestijnse bevolking. Dus dat was even het punt wat we naar voren willen brengen en omdat we op 24 mei hebben uiteraard wel de hele gemeenteraad uitgenodigd, maar daar waren weinig mensen op dat moment. Dus vandaar dat ik dat hier nog even naar voren brengen, omdat de bedoeling is om na te gaan of ook de Haarlemse gemeenteraad, net als de gemeente Zelzate in België, mee kan doen aan een actievorm die is opgezet naar aanleiding van apartheid in Israël, zoals dat vroeger het geval was in Zuid-Afrika en dat betekent een apartheidsvrije zone. Dus dat de actievorm die op die avond is uitgelegd, maar dat voert nu natuurlijk te ver om dat opnieuw te doen, maar we willen wel vragen of daar dus alsnog interesse in bestaat om daaraan mee te doen. Apartheidsvrije zone veronderstelt dat de gemeente een uitspraak kan doen om zich uit te spreken over het bestrijden van apartheid, uiteraard ook in de eigen gemeente, maar dat is een signaal naar Israël, wat net als Zuid Afrika vroeger nu gekenmerkt wordt door alle officiële instanties die daarmee in aanmerking genomen kunnen worden, die gekenmerkt wordt door apartheid. Dat is per definitie dus in strijd met de mensenrechten en vandaar dat dus de solidariteit die gesproken kan worden, ook door de gemeenteraad van Haarlem, is van wij willen ons uitspreken tegen apartheid als gemeente, om daarmee solidair te zijn met Palestijnen, omdat zij onderdrukt worden en last hebben en problemen uiteraard hebben met die apartheid. Zoals ik al heb aangegeven, het voert op dit moment te ver om daar verder uitleg aan te geven, maar wat mij betreft is het een soort inhaalslag van ons Breed Palestina Platform om alsnog te vragen in hoeverre de medewerking zou kunnen bestaan vanuit fracties in de gemeenteraad om invulling te geven aan dat idee van die apartheidsvrije zone. Kunnen we dat te zijner tijd nader toelichten en uitwerken en nogmaals, dat is voor mij de concrete vraag die op dit moment voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, nou, u bent keurig precies binnen de drie minuten. Dank u wel voor uw verhaal, voor uw vragen. Zijn er mensen die nu willen reageren, vragen hebben voor de heer De Vries? Ik zie geen vragen. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw inbreng en voor uw toelichting. Oké, dan gaan we nu even terug naar het agendapunt, is geagendeerd op verzoek van het CDA.

Mevrouw Oosterbroek: Punt van orde, voorzitter. Ik ben gewend bij de Commissie Beheer dat als er iemand is die inspreker, dat daar ook een tekstuele bijlage bij zit en dat was nu niet het geval of ...

Mevrouw ...: Niet ingeleverd. (buiten microfoon)

Mevrouw Oosterbroek: O, dat is dan niet ingeleverd. Oh, oké. Ja.

Mevrouw ...: Hoeft ook niet. Is helemaal niet gebruikelijk. Meestal niet. (buiten microfoon)

De voorzitter: Oké. Dit was het, mevrouw Oosterbroek? Ja? Oké. Oké, dank u wel. Dan ga ik weer opnieuw eventjes naar het agenderingsverzoek van de heer Klaver, die heeft het geagendeerd en ik geef dan ook als eerste het woord aan u. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik zit even naar de tijd te kijken, want die schiet al hard op. Ja, voorzitter, het verzoek om het te agenderen is al van lang geleden. Vorige commissievergadering lag de rapportage in het verschiep, dus we hebben dat nu gecombineerd. De rapportage, moet ik zeggen, geeft al heel veel antwoord op de vragen die er toen leefden, die ik ook in het agenderingsverzoek heb staan. Dus veel van die vragen laat ik rusten. U

stelde in uw inleiding kunnen we ons vinden in de richting. Om dat te kunnen bepalen heb ik toch nog een aantal vragen die ik graag met de commissie, met burgemeester bespreek en wat mij betreft spitst de gedachtewisseling zich in deze commissie zich toe op de volgende vragen. Er spreekt heel veel ambitie uit het stuk en er liggen voor de stad heel veel uitdagingen en waar we voor staan en heeft dit de prioriteit in de veelheid van uitdagingen waar we voor staan? Dus daar graag een toelichting op. Doen we onze inwoners tekort als we een tandje lager inzetten als het gaat om deze ambitie van Haarlem in de wereld? Zou het niet zo zijn dat er juist via de gremia van MRA en VNG, gebaseerd op samenwerking, veel meer bereiken in de wereld en in ons belang van Haarlem als stad dan door uitbreiding van de formatie met een eigen public affairs-adviseur? En zou het niet zo moeten zijn dat de hele organisatie eigenlijk doorspekt zou moeten zijn van een open mind voor een Europees en internationaal, voor dat perspectief en zou de directie en het management hierin niet het voorbeeldgedrag moeten laten zien? Dus dat zijn de vragen waar ik graag in gesprek over wil en antwoord zou willen op het college om vervolgens voor onszelf ook de richting te kunnen bepalen of we de richting ondersteunen, ja dan nee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Mijn bijdrage is toch wat anders dan van mijn buurman. Dank voor het college voor dit stuk. We hebben ook om een inventarisatielijst gevraagd. De focus ligt nu juist vooral op de MRA, de economische agenda en gelukkig ook op het klimaat en op de circulaire economie en het is natuurlijk goed dat er ook naar Europese subsidies wordt gekeken, maar mijn fractie had hier ook een verwijzing naar global goals verwacht. Want wij denken in tegenstelling tot het CDA wel degelijk dat wij als Haarlem, als stad, ons ook in de wereld moeten weten en ook onszelf daar zo in kunnen profileren. In het stuk zat een stukje van hun visie en werkwijze van Gent, in België. Wordt deze werkwijze of deel van deze werkwijze overgenomen in Haarlem? En gaat het bijvoorbeeld op de manier hoe Haarlem zich als stad profileert? Zijn we naar binnen gericht op de economische agenda en vooral op het geld en op eigen gewin, kijken we verder over stad- en landsgrenzen en hebben we ook iets te brengen aan de wereld? Nou, deze vermoedelijke opstelling geeft in ieder geval geen windeieren. Dus mijn vraag is of de global goals, of dit erin zit en of de global goals ook worden opgenomen en of Haarlem deze ambitie deelt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is ons de laatste afgelopen jaren opgevallen dat Haarlem al niet zo bekend was in de MRA op een aantal onderdelen en dat is toch heel dichtbij en vervolgens moeten we bekend worden in Nederland en moeten we ook dan bekend worden in de wereld. De nota staat vol met ideeën over hoe we in de wereld onszelf bekendmaken. Vervolgens gaan we toch in 2022 invulling geven aan onze Haarlemse, landelijke en regionale bekendheid. Nou, dat klinkt op zich misschien wat nuchter. Nou, dan moet je je ook afvragen hoeveel pagina's in het stuk eigenlijk wellicht overbodig is. Dus en dan aanvullende vragen eigenlijk van het CDA, versterkende vragen, waar wordt nou de selectie gemaakt? Hoe gaan we zinnig met onze beperkte kwaliteit, want tot nu toe waren wij niet echt zo wat je noemt aan het timmeren in de MRA, in het land en in de wereld. Los van een keertje een bezoek aan Haarlem, maar goed, dat was gezellig, maar dat is toch niet maatgevend voor ...

De voorzitter: Maar even naar uw vraag toe, mijnheer Smit. Ja? O, sorry.

De heer Smit: Maar wilt u mijn ... (buiten microfoon)

De voorzitter: Ja, nee ...

Mevrouw Çimen: Ik heb een interruptie.

De voorzitter: O, sorry. Interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben wel benieuwd, want is het dan niet juist een reden om hier wel op in te zetten? Want ik bedoel, steden worden steeds belangrijker in de wereld. Op het moment dat je dus wel meer bekendheid hebt en aan kennisdelen kunt doen, kennisuitdeling kunt doen en vervolgens ook mogelijk fondsen kunt binnenhalen. Ik denk dat hier wel waarde in kan zitten. Of bent u het daar niet mee eens?

De heer Smit: Daar ben ik het denk ik wel mee eens, collega, maar selecteer dan en probeer niet de hele wereld massaal te pakken en die selectie of die richting van de selectie, die mis ik nu nog, maar misschien komt die eraan en uit de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, mijnheer Smit, ik ben dan wel benieuwd wat u van mijn pleidooi vindt om ook iets te gaan brengen in de wereld. Of bent u alleen gefocust op de eigen interne economische agenda en de eigen centjes en het eigen doel of kijkt u ook verder? Heeft u ook een hart voor de wereld om ons heen, wat de visie daar eigenlijk uitkomt.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Trompetter, ik vind dat je als stad je moet presenteren en moet communiceren met andere steden. Dus vanuit een open mind met de regio, met Nederland en de wereld communiceren. Alleen ik zeg maak een selectie, maar als u dat bedoelt, open en de dialoog met dat deel van de wereld aangaan dat je ook fysiek aankunt.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat ...

De heer Smit: Nee, kijk. Ja en mevrouw Çimen zei het al, steden worden steeds belangrijker en vandaar dat ik ook een vraag heb aan de burgemeester. Cher monsieur le maire, j'ai lu une fois ...

De voorzitter: We spreken hier Nederlands, mijnheer Smit.

De heer Smit: S'il ne vous plaît pas, le mot de notre ville jumilé Angers. Et je peux comprendre que la lonque ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, ik wil u toch echt vragen om even in het Nederlands verder te gaan. Uw Frans is geweldig, maar ...

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, u kunt het mij niet verbieden, maar ik wil ook niet meteen met u een gespannen verhouding aangaan. Ik maak me zorgen om het feit dat juist waar steden belangrijk zijn, waar ook mensen in steden, mijnheer Trompetter, belangrijk zijn en niet alleen de handel, maar ook cultuur, ook de maatschappij, ook natuur, ook sport, ook noem maar op, lijkt er haast alsof Angers weggeschreven wordt uit dit verhaal. Ik hoop dat de burgemeester kan vertellen dat dat om vele redenen niet gebeurt en als de taal een reden is dan moeten we maar op onze middelbare scholen extra Frans gaan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Merci beaucoup. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, erg fijn om hier inderdaad wat Frans bijgespijkerd te krijgen, want ik had inderdaad niet een heel hoog cijfer voor Frans toen op de middelbare school. Dus heel goed dat u dit doet. Even terug naar het onderwerp. Ja, de situatie is nu eenmaal dat de uitdagingen die we hier in Haarlem hebben niet ophouden bij de gemeentegrenzen. Veel discussies die we met elkaar hebben, die hebben we ook in MRA-verband, maar ook nationaal en internationaal, omdat we als we internationale afspraken maken we met elkaar veel verder kunnen komen. Tegelijkertijd kunnen we eigenlijk heel veel brengen inderdaad. Ik denk dat de oplossingen die wij hier in Haarlem voor onze problemen bieden ook voor andere delen van de wereld interessant kunnen zijn, maar ik vraag me wel een paar dingen af.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Noemt u eens een paar problemen hadden wij de anderen kunnen helpen in de wereld?

De heer Abbasi: Ja, wij hebben hier in Haarlem als beleid dat wij een mobiliteitstransitie in willen zetten, waarbij de veiligheid voor voetgangers en fietsers wordt verhoogd. Nou, er zijn heel veel andere steden in de wereld die dat voorbeeld volgen. Overigens volgen wij ook het voorbeeld van andere steden zoals Oslo, loopt daar heel erg in voorop. Hebben wij in de Commissie Beheer heel vaak benoemd. Dus die internationale voorbeelden die kunnen daar zeker bij helpen. Dus Haarlem kan ook zeker een voorbeeld zijn voor de rest van de wereld, maar ik had wel een paar vragen. Ik las namelijk de vorige nota, want die was ook toegevoegd aan dit agendapunt. In de vorige nota stond namelijk dat het aanstellen van een public affairs-adviseur wordt voorgelegd aan de gemeenteraad bij de kadernota 2023. In de nieuwe nota stond dat niet, terwijl in de nieuwe nota nog steeds staat dat er een public affairs-adviseur wordt ingehuurd. Nu vraag ik mij af of dat dan onderdeel gaat worden van die 750.000 euro wat aan werving van personeel uitgegeven gaat worden. Als dat daar onderdeel van is, dan kunnen we dat inderdaad bij de kadernota bespreken, maar ik mis dat een beetje, want het is natuurlijk inderdaad de vraag of we dat zo moeten gaan doen, maar ik hoor graag burgemeester daarover. Maar nogmaals, internationale samenwerking kan zeker goed zijn voor Haarlem. Je kan er veel uit brengen, je kan veel geven en laten we kijken hoe we daar met z'n allen iets concreets van kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Er wordt iets sterker gesproken in de nota, namelijk over dat internationale samenwerking wordt zowel als noodzaak, als verrijking gezien en draagt bij aan de economische sociale en duurzame ambities van de gemeente. Is dit gekwantificeerd of gekwalificeerd met concrete voorbeelden die wij kunnen vinden ergens? Of gaat het hier echt onder andere alleen om hypothetische aanspraak op Europese fondsen en welke voorwaarden staan hier tegenover? En heeft dat invloed op ons budgetrecht? Dat was mijn vraag, dank u wel.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Linder van de ChristenUnie, sorry.

De heer Linder: Geen probleem. Nou, toen ik dat rapport heb gelezen dacht ik in eerste instantie dat dit over Haarlem marketing zou gaan. Dus ik ben op zich eigenlijk wel benieuwd in hoeverre dat bepaalde onderdelen dan ook door Haarlem marketing worden uitgevoerd. Omdat dit gewoon door de gemeente uitgevoerd of daar niet dingen dubbel gebeuren. Wat ik interessant vond is dat er over die subsidies, de vraag is heeft gemeente Haarlem eigenlijk überhaupt in huis die gewoon bij wijze van spreken als taak heeft om subsidies op te sporen. Niet alleen maar Europees, maar ook landelijk, omdat daar het best wel flink wat te halen valt, ons gezien. Dus daar ben ik even benieuwd wat de burgemeester erover zegt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is erg enthousiast over dat er een beleid komt voor deze Europese en internationale activiteiten. Bij externe en interne verkenning voor Haarlem in de wereld wordt het onderscheid gemaakt tussen activiteiten die gericht zijn op profilering, kennisdeling, Europese subsidies, internationale solidariteit en Europese lobby en culturele banden met andere steden. Dit lijkt ons een mooie basis, juist ter aanvulling op wat we al doen bij de MRA en hoewel GroenLinks het goed vindt dat er drie prioritaire thema's zijn gekomen om de internationale strategie aan vast te hangen, merken we op dat het voor een onderdeel profilering wellicht handig is om te focussen op één specifiek onderwerp, want als ik in Osnabrück ben, daar ben ik natuurlijk vorige maand geweest en de Osnabrückers zijn vorige maand ook bij ons langs geweest om kennis te delen, dan heeft Osnabrück het altijd over de vredesstad en dat is helemaal gelinkt aan wie ze zijn en aan onze historie of aan de historie van de Osnabrückers. Het zou zo mooi zijn als ik bijvoorbeeld volgend jaar in Osnabrück zou kunnen zeggen ik kom uit Haarlem, de circulaire stad. Dus vandaar dat ...

De voorzitter: U heeft een ... Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb er toch wel een vraag over, want ik zou zelf toch wel denken, zet meer in op meerdere doelen en kan het niet zo zijn dat je dan gewoon zegt van één van onze speerpunten is dit en want je kan misschien bij een andere plek, andere stad, waar een andere juist ... Nou horen we dingen.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, volgens mij zijn we het wel met elkaar eens, want wij zeggen ook zet in op meerdere doelen en de thema's die nu zijn gekomen, daar staan wij volledig achter, maar het is wel makkelijker om te zeggen om één woord te zeggen, in plaats van ik kom uit Haarlem, de circulaire, mobiele en digitale stad. Daarin zou je dus wel nog een extra slag kunnen maken en ik denk dat het ook makkelijker is en circulariteit is een heel breed thema. Dus het is niet eens zo heel specifiek, want in het stuk wordt ook gesteld hoe Haarlem de toepassing van circulaire strategieën, hoe kunnen we die verder benutten voor een vitale en een moderne economie en ik denk dat als we een keuze maken, dan komen we eerder op dat antwoord en ik ben benieuwd wat het college daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben CDA zeer dankbaar voor dat u dit onderwerp heeft geagendeerd. Eerlijk gezegd mis ik dan, ik zit wel eens te kijken, wij hebben als politici wel een algemene beschouwing bij de kadernota of de begroting en dat vind ik altijd gemeen dat het college en de heer Wienen in het bijzonder toch eigenlijk heel weinig in te brengen in algemene visie. Nu blijkt daar enorme gedachtes te zijn over Haarlem in de wereld en ik heb eerlijk gezegd dat een beetje gemist. Dus ik lees het met zeer veel, hoe noem je dat?

De heer ...: Enthousiasme. (buiten microfoon)

Mevrouw Van Zetten: Enthousiasme, nou. Ja, ik heb net gehoord dat wij 40 tot 60 fte's aan vacatures hebben in deze gemeente, maar dat speelt helemaal geen rol, want wij willen ons graag internationaal profileren. Het

viel me inderdaad op, Angers, toch al jarenlang een zusterstad, werd niet genoemd. In het verleden hebben wij kritische vragen gesteld als Hart voor Haarlem voor die reisjes naar New York, want ik dacht wat levert het eigenlijk op? We hebben inderdaad nog geen resultaat gezien. Schuld zal wel corona zijn, maar dat komt altijd heel goed van pas bij dit soort zaken. Ja, een public affairs, hoe heet het. Ja, dat lijkt me meer iets, elk ministerie en elke minister zal wel dat soort mensen hebben, maar Haarlem wil natuurlijk ook meedoen, dat snap ik dan wel, maar wij zijn natuurlijk faliekant tegen. Ik vind de overheid moet een beetje bescheiden zijn. Je kijkt wat zijn de kerntaken van de gemeente, wat voor problemen komen op ons af. Ik begrijp best wel dat GroenLinks helemaal dingetjes wordt van de circulaire stad. Ik denk laten wij anderen volgen en hier niet het voortouw in nemen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want, ik word daar natuurlijk enthousiast van, niet alleen omdat het een toekomst voor onze kinderen waarborgt, maar ook omdat we Europese subsidies kunnen ophalen en dat doen we juist samen met andere partners en anders dan laten we eigenlijk die kansen, die subsidiestroom, dat geld waarop we onze begroting kunnen aanvullen, laten we gewoon liggen. Nou, ziet u dat niet, dat dat u die kansen daar ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, waar. We zitten in de MRA, we zitten in een VNG. Elke stad in Nederland wil dat soort dingetjes, dus ik zeg organiseer op deze manier. Laten wij gewoon onze ... Je zit bij het loket als je hier iets moet hebben, dan duurt het uren. Waarom moeten wij dit weer gaan oppakken? Laten we eerst eens de dingen die we moeten doen goed doen en daar hebben we kritiek genoeg op gehoord en in de toekomst zal dat ook wel zijn. Ik wilde nog iets zeggen. Ja, wat dat betreft, in de wereld we zien de hele binnenstad volstromen met expats, die voor de huurprijzen en de woonprijzen enorm opstuwten en wat dat betreft is Hart voor Haarlem toch wel een beetje kritisch op van hoe profileren wij ons in de wereld en dan denk ik kom vooral niet teveel naar Haarlem. Wat dat betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen meer zijn ... O, mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk altijd MRA, MRA en dat is natuurlijk een baantjescarrousel en daar zijn we toch wel een beetje op tegen. Kijk, je moet het ook positief zien. Mag ik even? Ja hoor. Mag ik verder gaan of wil u interrumperen? Ja, zegt u het maar, dan ga ik een ander onderwerp.

De voorzitter: Wat is uw ... Maar ...

Mevrouw ...: We hebben het nu niet over de MRA. (buiten microfoon)

De voorzitter: Het gaat nu over Haarlem in de wereld.

De heer Amand: Nee, ik wil even aankondigen, ik kom eraan. Ja, u haalt nou van m'n tijd af en dat vind ik altijd jammer.

De voorzitter: U gaat nu over Haarlem in de wereld spreken.

De heer Amand: Het is natuurlijk Haarlem in de wereld, ik ben ook een wereldganger, dus u kunt me overal plaatsen, maar het gaat er een beetje om dat wij natuurlijk eerst eens even moeten zorgen dat Haarlem zelf

op orde is, voordat we natuurlijk overal ons neusje weer als bijdehandje in willen steken en daar zijn wij van Trots eigenlijk een beetje op tegen. Denk nou eens eerst aan die eigen Haarlemmers die het heel slecht hebben. Laten we daar nou eens op concentreren en niet een mooi reisje maken, dat betaal ik dan zelf, maar ik vind dat toch niet een dingetje wat wij nu dan ...

De voorzitter: Mijnheer Amand ...

De heer Amand: Dat moeten hier bespreken, vind ik.

De voorzitter: U heeft in interruptie van de heer Linder van de ChristenUnie.

De heer Linder: Ik vroeg me af, denkt u niet dat onze horeca er erg blij van wordt als die meer gasten krijgen? Als er meer toeristen komen, die weer de kassa laten rinkelen, de restaurants vullen.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Meneer van de ChristenUnie, zal ik u één ding vertellen? Als u hier vanavond terugrijdt zit alles vol. Alles zit vol. Dus ik weet niet waar u over praat en waar u het vandaan haalt. Iedereen heb een goede boterham, laat ik het netjes zeggen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, mijnheer Amand, bent u tegen alle internationale samenwerking of is het vooral die reisjes die niet gemaakt mogen worden? Want ...

De heer Amand: Ik vind de reisjes moet je zelf betalen.

De heer Abbasi: Ja, prima, maar je kan toch internationaal samenwerken en digitale meetings hebben, dat is toch geen probleem?

De heer Amand: Heb ik mijn hele leven al gedaan, meneer.

De heer Abbasi: U heeft digitale meetings gehad uw hele leven?

De heer Amand: Ja, ik ben in Amerika geweest. Ik heb in ...

De heer Abbasi: Nee, maar even serieus.

De heer Amand: Ik heb overal gewerkt.

De heer Abbasi: Even serieus. Je kan toch ... Het gaat toch niet alleen maar om reisjes? Ik begrijp niet zo goed waar je dat vandaan haalt. Het gaat toch om internationale samenwerking, dat kan je toch doen zonder dat je op reis gaat?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Laten we eerst een keer een goede lobbyist krijgen in Den Haag en dan zijn we al een heel eind beter.

Burgemeester Wienen: Ja, voorzitter, dank. O. Dank u wel. Ik ... De vraag was in eerste instantie gesteld door de heer Klaver. Misschien ook goed om, want een aantal van zijn vragen die raken ook de breedte. U zegt ik kan me vinden in de richting, zit wel veel ambitie in en is dat nou de beste manier om de gemeente verder te helpen. Kunnen we niet beter in MRA G40 investeren dan in de eigen adviseur? Ja, deze nota probeert duidelijk te maken dat je om samen in de MRA en in de G40 en in de andere verbanden resultaten te boeken en om te zorgen dat je ook inhoudelijk een bijdrage kunt leveren, dan moet je wel een aansluiting hebben. Daarvoor heb je een contactfunctionaris nodig. Ik heb het niet exact uitgezocht, maar praktisch alle G40-gemeenten die hebben zo'n functionaris die wij nu ook willen hebben. Dan kan je zeggen ja, maar waarom moet je erbij aansluiten? Is zeker modieus, iedereen doet het, waarom zouden wij het doen? Wij kunnen toch beter onze eigen lijn trekken en we doen het niet, maar het punt is, wij willen graag voor Haarlem, voor de inwoners van deze gemeente willen wij zorgen dat de gemeente goed aangesloten is bij de ontwikkelingen. Ook nationaal en internationaal. Dat je mogelijkheden die zich voordoen om kennis binnen te halen of kennis te delen, dat je daarin ook participeert. Dat gebeurt ontzettend veel en als je dat wil doen dan moet je je concentreren. Dan moet je ook niet hapsnap zeggen van nou ja, doen we nu eens dit en dan doen we dat o, wat interessant, laten we daar ook aan meedoen, maar dan moet je van tevoren nadenken waar liggen onze prioriteiten? Wat vinden wij belangrijke onderwerpen? Zorgen dat je daar expertise op hebt, waar moet je dan aan meedoen? Waar moet je zijn? Hoe zorg je ervoor dat je ook dingen binnenhaalt? Volgens mij is als we zouden doen wat u zegt, namelijk we doen een stapje minder, ga niet die eigen adviseur inzetten en wacht af wat er misschien uit de MRA komt of de G40, daar komt dan niks. Als wij mee willen doen en in de MRA worden wij gezien als één van de belangrijkste partijen. Ik citeer nu gewoon de voorzitter van de MRA, de burgemeester van Amsterdam. De enige stad naast Amsterdam die in Europa en in de wereld een eigen profiel heeft is Haarlem. Dus ... Merkt dat ook, omdat ze merkt dat Haarlem is ook buiten de grenzen een gemeente die een zekere bekendheid heeft en Haarlem kan zich profileren en doet dat ook. Door mee te doen, maar we kunnen dat beter doen. We kunnen het sterker doen. We kunnen het geconcentreerder doen op bepaalde beleidsterreinen. Dat de hele organisatie hier alert op moet zijn, dan ben ik trouwens heel erg met u eens, maar je kunt niet zeggen van nou ja, als iedere ambtenaar met een schuin oog zo nu en dan op de internationale ontwikkelingen volgt, dan komt het wel goed. Je zult ook echt op de terreinen waar je voor kiest, want je kunt niet alles doen, je moeten concentreren en dan moet je dan mensen voor hebben die dingen volgen, die bij dingen betrokken zijn. Die ook een bijdrage leveren internationaal en om toch een voorbeeld te geven, want er werd net gezegd van ja, het is allemaal leuk en aardig, maar wat levert het nou eigenlijk op? En ik ga niet mee om te zeggen van we doen dit alleen maar subsidies binnen te halen, maar ik vind het toch wel aardig dat u dan weet het vertaalt zich ook uit. Wij zijn daar nu mee bezig en wij hebben net als Haarlem, pak het er even bij, te horen gekregen dat wij zijn uitgekozen om mee te doen met een kennisuitwisseling en voorbereiding van marktconsultatie op het gebied van klimaatadaptatie en duurzaamheid. Dat doe je samen met een heel aantal vooraanstaande Europese instellingen. Want het zijn eigenlijk nauwelijks gemeenten of overheidsinstellingen, maar het zijn allerlei organisaties die zich hiermee bezighouden. Ik zou het lijstje kunnen noemen. Misschien is het aardig om u een beeld te geven. Franse CAG-groep, een organisatie die innovatie, prestatie en duurzame impact stimuleert. Dat is de trekker van de subsidie. Die heeft Haarlem erbij gehaald omdat Haarlem ondertussen bekend geworden is door die investering in Europese samenwerking en gevraagd willen jullie daarin meedoen en expertise leveren. Daar zit Aerospace Valley bij. Daar zit Corvers Procurement Services bij, kennisinstituut rondom Europees aanbesteden. Daar zit een , dat is ook een adviesbureau. Ik zou nog een heleboel anderen kunnen noemen, maar zij zoeken dus één gemeente waarmee zij de samenwerking zoeken om te kijken wij willen hier resultaten boeken. Daar kan die gemeente in investeren, maar die gemeente haalt daar ook wat uit en wij krijgen daarvoor een subsidie van 233.000 euro. Dus dat wordt aan Haarlem toegekend omdat in Europa gezegd wordt dit is een belangrijke ontwikkeling, wij verwachten hier wat van. Daar hebben heel veel

Europese gemeenten uiteindelijk iets aan en de gemeente die daarvoor door een internationaal consortium wordt uitgezocht om daarin mee te doen, omdat ze ondertussen hier een naam in heeft opgebouwd, is Haarlem. Wij krijgen daar gewoon geld. Het gaat ons niks kosten, het levert ons uiteindelijk vooral heel veel op en dat is wat wij ook graag willen. Het is een voorbeeld, maar ik denk wel, dit is een voorbeeld dat vers van de pers is, want het is net bekend geworden dat het is toegekend, wat wel laat zien dit is niet alleen maar een beetje hobbyen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ja, misschien toch wel. Nee ... Meneer de burgemeester, toen u net even die hele lijst deed en we krijgen er subsidie voor en we halen er nog meer uit, maar daar ben ik nu benieuwd naar, wat is nou dat meer? Want daar doe je het voor. Wat is nou dat meer dat je uit die samenwerking gaat halen als Haarlem? Heeft u daar een beeld van?

Burgemeester Wienen: Ja, zeker. Wij ... Kijk, dit is ook een beetje in de richting van GroenLinks, want dit gaat dus over climate change. Dat is een onderwerp waar op dit moment in Europa iedereen mee bezig is. Iedereen ziet dat het ongelooflijk belangrijk is, er moet van alles en nog wat gebeuren en als er dan allerlei vooraanstaande kennisinstututen zeggen van wij vinden het van belang om daarbij kennis ter beschikking te stellen en dingen te ontwikkelen waar gemeenten van kunnen profiteren en je bent er als gemeente, je zit daar bovenop en je zit er bij, dan heb je daar je eigen inbreng en je doet daar je contacten in op. Het wordt betaald wat we daaraan bijdragen, dus wij bouwen aan onze eigen kennis. Bouwen dat ook uit. Ja, precies, dat is belangrijk en het heeft een paar voordelen. Eentje waar vaak niet aan gedacht wordt, maar wat volgens mij echt relevant is, dat is wij worden ook interessant voor, dat is op het ogenblik echt op de arbeidsmarkt vechten om de goede mensen, een gemeente die kan laten zien van wij spelen internationaal een rol bij dit soort vooraanstaande ontwikkelingen, die wordt aantrekkelijker om bij te werken voor jonge en veelbelovende mensen die zeggen van dat vind ik interessant. Ik wil graag in die climate change, daar wil ik echt mijn kennis en ervaring ook halen. Dat is één ding. Tweede, je begint natuurlijk met datgene wat er uit gehaald wordt ook zelf te gebruiken. Dat is het tweede voordeel wat we hebben. Dus wij kunnen zelf het ook gebruiken voor de manier waarop wij zelf onze aanbestedingen doen. Daar willen we het zo goed mogelijk doen, hoe halen we er zoveel mogelijk uit? Aan de ene kant financieel, maar aan de andere kant ook om resultaat als het gaat om climate change. Als wij zelf betrokken zijn bij projecten waarin je echt helemaal voorop loopt in hoe je dat kunt doen, dan profiteren we toch zelf ook als eerste daarvan? Vervolgens levert het heel veel contacten op, want je bent in zo'n project bezig en hebt heel veel contacten met mensen die hier Europees nadenken van wat zijn de mogelijkheden. Ja, dan kom ik bij het kennispunt, wat ik net ook benoemde. Goed, het is gewoon een voorbeeld.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja?

De voorzitter: Ik kijk eventjes naar de tijd.

Burgemeester Wienen: Ik ga proberen het kort, kort te zeggen ...

De voorzitter: U heeft een aantal vragen gehad. Oké, graag.

Burgemeester Wienen: Global goals. Global goals vind ik op zich een terecht punt. Wij hebben ervoor gekozen om te zeggen hier gaat het vooral om kennisontwikkeling, samenwerking op de terreinen die we benoemd hebben. Global goals is een belangrijk onderwerp, hebben wij ons bij aangesloten. Ik denk dat het goed is dat we dat ook opnieuw agenderen en er zijn elementen waarin ik crossbestuivingen tussen global goalsbenadering en dit zeker mogelijk acht. Dan de samenwerking in de MRA. Dat doen we. De stedenbanden, daar zit ik zelf bovenop, mijnheer Smit. Echt, ik vind het zelf namelijk ook belangrijk. In eerste instantie is er ook een versie geweest van dit rapport waarin de stedenbanden minder aandacht krijgen. Ik heb gezegd ik wil ze er nadrukkelijk in benoemd hebben, omdat ik net als u en met als mevrouw Oosterbroek, ook zie dat het langdurig investeren in samenwerking en in banden, dat dat ook mogelijkheden biedt. Aan de ene kant werken we van concentratie op bepaalde aandachtsgebieden en daarin tijdelijke allianties kunnen sluiten, zoals zo'n project waar je dan mee verbonden bent, maar aan de andere kant dat je langjarig met zo'n stad als Osnabrück, al weet ik niet hoelang dat daar banden mee zijn, dat dat ook mogelijkheden biedt. Dat is nadrukkelijk ook hier benoemd en we gaan dat echt niet vergeten.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft nog minder dan twee minuten en er komen nog heel veel agendapunten. Dus wilt u het kort houden graag. Een interruptie van mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: U zei net de stedenband zit er nu in en vervolgens ging je uitleggen wat we allemaal zo goed doen met Osnabrück. Ik vind dat ze dan nog er bekaaid afkomen, ook Osnabrück, maar omdat Angers alleen letterlijk Angers genoemd wordt, dan is het ongeveer op, eigenlijk hier te weinig in voorkomt om mij het gevoel te geven dat uw ambitie, uw steun, ook echt straks in de uitwerking zichtbaar blijft en dat deze twee steden, die niet alleen eigenlijk ook op allerlei manieren aan ons verbonden zijn en elke dialoog met ons voeren, dat die daar vooral in blijven staan.

Burgemeester Wienen: Bevestigen dat dat de inzet is en ik zal erop letten dat we dat misschien ook wat meer tekst geven nog, maar het is benoemd. We zijn een ... Kijk, dat is niet nieuw. Dat is doorzetten van bestaand beleid, maar u heeft wel gelijk, als je dan het heel erg beperkt noemt dan zou de indruk kunnen ontstaan dat is kennelijk niet meer van belang, maar net zo goed is dat een keuze die wij maken. Dan ja, de extra financiering. Daar is een voorstel voor om dat te doen. Dat is voorlopig voor 2023 en wij komen nog terug om te kijken of wij dat ook duurzamer kunnen maken. Dus op basis van deze stukken hebben wij gezegd in 2023 is er een extra formatieplaats hiervoor beschikbaar en wat wij hopen is dat we dat uiteindelijk structureel kunnen maken. Want als je echt goed wil doen als stad dan moet je ook zorgen dat je mensen hebt die daar aan trekken. Het belangrijkste vind ik dat ik zou echt willen bestrijden dat dit ten koste gaat van de inzet voor de Haarlemmers, dat als we dat geld zouden inzetten voor een extra iemand bij de balie dan worden Haarlemmers beter geholpen. Uiteindelijk is iedereen daar beter mee af. Ik durf wel de stelling aan dat als we dit goed doen en daar probeert deze nota ook duidelijkheid over te geven, als we dit goed doen, dan heeft dat een multipliereffect. Dan levert dat uiteindelijk voor deze stad en voor haar inwoners veel meer voordeel op dan één extra formatieplaats die in het uitvoerend werk wordt ingezet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, kleine reactie. Het hele enthousiasme van de burgemeester en argumenten doen me echt wel denken aan het enthousiasme waarmee wij de Koepel hebben gekocht. Dat daar een Duitse universiteit zou komen. Dat Haarlem zou meewerken aan een universiteitsbibliotheek. Dat we ... En het zou ook een multipliereffect, weet ik veel wat. Dat is eigenlijk helemaal, mislukt wil ik niet zeggen, want ze zijn nog bezig, maar dat is wel helemaal de bietenbrug op gegaan en ik herken het een beetje. Ik ken uw enthousiasme en ik krijg hier een beetje, word ik een beetje zenuwachtig van.

Burgemeester Wienen: Wij kijken hier ook verschillend naar, want ik denk dat het een project is waarmee Haarlem zich ongelooflijk profileert en om maar één ding te noemen van hoe dat dan werkt, als er hier een investeringsmaatschappij wordt opgericht voor Noord-Holland en de MRA samen en er wordt gekeken waar komt die? Dan komt die niet in Amsterdam, wat toch eerlijk gezegd wel meestal bij dit soort dingen gebeurt, maar dan wordt die gevestigd in Haarlem, in de Koepel, omdat wij daar een aansprekende, ook op regionaal en op nationaal niveau, aansprekende locatie hebben. Dus daar is die gevestigd. Ik vind het gewoon onterecht dat u er nu van zegt van er is niks van terecht gekomen. Onze oorspronkelijke plannen zijn bijgesteld. Daar heeft u gelijk in, maar wat daar gebeurt, dat heeft absoluut uitstraling en ik hoop nog steeds dat we daar als Haarlem enorm extra van kunnen profiteren. Dus als u de vergelijking maakt vind ik het niet erg, maar het is wel een ander onderwerp. Ja. En dan, eens even kijken, GroenLinks zegt ja, drie prioritaire zaken, kunnen we niet beter zeggen zoals Osnabrück Friedensstadt is, zo kan Haarlem de circulaire stad worden en dan is alles daarop gericht. Ik denk de onderwerpen waar wij nu voor kiezen, dat komt toch heel dicht bij wat u ontzettend belangrijk vindt en graag wil. De vraag of je je op deze manier kunt profileren met de naam. Ik vind van Osnabrück fantastisch dat ze dat doen. Dat komt inderdaad door die historische vrede die daar gesloten is en daar hebben ze voor gekozen, dat is hun marketingstrategie. Nationaal, internationaal Friedensstadt Osnabrück. Nou, vind ik fantastisch. Dat hebben wij niet. Dat kunnen wij niet op deze manier doen. We zouden het gedaan hebben als we iets meer internationale papieren hadden als het ontstaan van de boekdrukkunst of zo, maar ik denk dat dat ons internationaal niet gaat helpen, maar als ik iets zou vinden wat publicitair dezelfde effecten heeft, dan gaan we daar zeker mee komen. Maar volgens mij zitten we heel dicht bij wat u graag wil. We concentreren ons en we concentreren ons op een aantal gebieden waarvan we weten daar sluiten we aan bij de prioriteiten van Haarlem zelf, bij wat er internationaal speelt, wat er belangrijk is en daarin willen wij een rol spelen waar Haarlem zelf ook wat aan heeft en waarin we ook wat te bieden hebben en volgens mij eigenlijk sluit dat heel erg aan bij wat u zelf zegt. Nog twee opmerkingen. De ChristenUnie zegt, is dat niet iets voor Haarlem marketing? Nee, dat is echt een totaal misverstand. Dit heeft niks te maken met toerisme. Wat we hier aan het doen zijn is echt kijken hoe kunnen wij ons beleid en onze beleidsafdelingen, de manier waarop wij bezig zijn met bijvoorbeeld climate change – klimaatverandering, ik moet eigenlijk gewoon in het Nederlands zeggen – hoe kunnen wij zorgen dat we dat zo goed mogelijk doen en dit is een extra investering om het zo goed mogelijk te doen. Door internationaal te delen en te kijken hoe doen anderen het, daar van te leren en met anderen kennis te delen en richting de heer Amand, echt ik zou niet weten, een baantjescarrousel. Volgens mij is er geen enkele bestuurder die ook maar een 0,1 formatieplaats heeft in de MRA. Die bestaat gewoon niet. Dus ik snap niet over welke baantjes u het heeft. Ik vind het ook echt, als u zegt doe meer voor de Haarlemmers, dat is precies wat we willen. Wij doen dit niet om op de een of andere manier ons los te zingen van deze stad, maar omdat wij willen bijdragen aan een betekenisvolle bijdrage van deze stad aan internationale discussie, uitwisseling, kennisdeling en daar worden we allemaal beter van.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, ik wil toch wel op reageren. Kijk, in de MRA is allemaal prachtig, alles is mooi, maar Haarlem heeft natuurlijk heel weinig te vertellen in het hele proces.

De voorzitter: Mijnheer Amand, het gaat nu over Haarlem in de wereld.

De heer Amand: Ja, Haarlem in de wereld, maar dat is precies hetzelfde. Ik bedoel, burgemeester zegt het wel, maar laat hij het dan eerst voor die Haarlemmers wat meer gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder, ChristenUnie. U zegt uw vraag is niet beantwoord.

De heer Linder: Mijn vraag is nog niet beantwoord door ...

De voorzitter: Ik heb gewoon gehoord dat er gezegd werd dat er ...

De heer Linder: Ja, maar ik heb gevraagd ook over subsidie. Of er iemand is die specifiek in de gemeente Haarlem ...

Burgemeester Wienen: Die hebben een subsidiebureau. Ja, ja, die hebben we. Sorry, die vraag die stond nog, daar heeft u gelijk in. Ja, maar die hebben we.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond. Dit was een agendapunt ter bespreking en ik kijk zo, als ik het zo zie is het voldoende besproken en ... O, ik zie nog een vraag van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, hele korte vraag dus over de kadernota. In de oorspronkelijke nota stond dus dat we daar meer informatie zouden krijgen en daarna is het eruit gehaald. Dus is die public affair inhuren dan onderdeel van het budget van de werving die daar zit? 750.000 euro. Of weet u dat niet? Misschien moet ik dat technisch stellen.

Burgemeester Wienen: O, in de nota Duurzame versterkers en daar hebben we voor één jaar die extra investering in opgenomen en wij gaan nog kijken in het college, hoop ik in het nieuwe college, volgens mij gaat dat wel lukken, hoe we dat kunnen continueren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Laatste vraag van mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, geen vraag eigenlijk, meer een opmerking. Ik ging echt met een open vizier dit gesprek in. Ik was nieuwsgierig. Ik vind dat de burgemeester een zeer overtuigend verhaal heeft gehouden waar ik heel blij mee ben. Het is ook niet zo als dat Actiepartij suggereert dat het CDA wil dat Haarlem een in zichzelf gekeerd dorp is. Nee, het CDA staat ook voor internationale solidariteit. We hebben menigmaal complimenten uitgesproken voor dit college als het gaat om de opvang van vluchtelingen en asielzoekers. We willen met een open vizier naar de wereld kijken, naar Europa kijken. We roepen de gemeenten daartoe op. Het ging om de discussie van zetten we die goede middelen in, maken we de juiste keuzes, stellen we de juiste prioriteiten, is het haalbaar en ik vind dat u daar een heel goed betoog over heeft gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze woorden. Ik wil er even op wijzen dat u door uw tijd ben, mijnheer Klaver. Dus voor ... Ja? Oké. Goed. Dan wil ik nu ook echt naar afronding van dit agendapunt. Het is voldoende besproken en het gaat niet door naar de raad. Ik wil de heer Wienen bedanken voor de antwoorden. We hebben nu staan om negen uur koffiepauze, maar we hebben ook nog een agendapunt wat we zouden behandelen waar de wethouder Berkhout zou zijn, over de MRA. Dus de vraag is eventjes gaan we door? En dan nodig ik de wethouder uit om hier te komen zitten. Dank u wel.

10.1 Verkenning Haarlem in de Wereld (eerder verschenen nota + inventarisatielijst)

9. Reactie op concept meerjarenbegroting Metropoolregio Amsterdam (MRA) 2021-2024 (RB)

De voorzitter: We gaan snel verder, want de behoefte aan koffie wordt ... Ik wil graag verder gaan. Wij zijn bij agendapunt 9 en het is een reactie op de concept meerjarenbegroting Metropoolregio Amsterdam, de MRA, 2021-2024 en welkom, wethouder Berkhout, bij dit agendapunt. Eind 2021 zijn de samenwerkingsafspraken door de MRA-deelnemers vastgesteld. In deze samenwerkingsafpraak is een nieuw instrument opgenomen,

de meerjarenbegroting. De meerjarenbegroting is de financiële uitwerking van de MRA-agenda en maakt inzichtelijk welke inkomsten en uitgaven zijn voorzien gedurende de looptijd van de MRA-agenda. Doelstelling van het bespreken van dit stuk is wij adviseren over dit stuk, omdat de gemeenteraad wensen en opvattingen zo kan formuleren. Deze reactie geldt alleen als reactie op ... Deze reactie geldt alleen als reactie op de concept meerjarenbegroting en is geen zienswijze op de samenwerkingsafspraken, omdat deze al op 23 december 2021 door de gemeenteraad zijn bekrachtigd. Mevrouw Van Zetten, mijnheer Smit, zou u misschien even willen luisteren? Na de ronde van de reacties zal de meerjarenbegroting worden aangeboden aan de Raad ter vaststelling. Dit plan staat ter advisering op de agenda. De commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raap. De raad. Of de rapen gaar zijn, nee hoor. Behandeling in de raad. Wie kan ik het woord geven voor een eerste termijn? De heer Trompetter, van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb al heel veel ooit gezegd over die MRA in alle jaren dat ik hier zit. De MRA is in ontwikkeling en het wordt veel meer van een ideeënclub veel meer slagvaardig. Het wordt meer ook een organisatie die concrete acties in gang zet en heeft ook meer oog dan voorheen voor rijks- en Europese subsidies. Dus wat onze fractie betreft hebben we geen extra zienswijze en dat is voor het eerst denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Wie ... Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat we die samenwerkingsafpraak al eerder hebben bekrachtigd in deze raad, maar die meerjarenbegroting die vond ik toch wel interessant, want het is natuurlijk de financiële uitwerking van die afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Ik zag in de begroting nog wel een aantal punten die ik wilde aanstippen, waar ik de wethouder wat vragen over wilde stellen. Eentje daarvan gaat over kunst, cultuur en erfgoed, bij 2.5. Er stond ooit een bedrag van 75.000 euro voor gereserveerd. Nou, als ik het me goed herinner, zat daar ook een ambitie in voor onder andere toegankelijkheid voor cultuur en erfgoed in deze regio en nu die op nul is gezet, wat betekent dat nu dan concreet voor deze ambitie in de komende periode tot en met 2024? Vervalt die ambitie hiermee dan? Want we hebben toch wel als raad die afspraken met elkaar bekrachtigd. Daarnaast heb ik ook nog bij en dat valt onder opdracht drie, vaart maken met het Metropolitaan mobiliteitssysteem en dat gaat over 3.1, over die schaalprongmobiliteitssysteem, over de fiets en over investeringen in de duurzame en innovatieve mobiliteit. Nou, daar staat nu in de begroting niet van toepassing, want de financiering wordt geregeld via de vervoersregio Amsterdam. Dat is natuurlijk heel spijtig, want daar willen we al heel lang heel graag in, wij als partij en volgens mij meer partijen met ons. Alleen wat betekent dat nu dus voor onze ambities? Want de MRA maakt hier afspraken over, maar de bekostiging is niet van toepassing. Dus zouden we daar nog toelichting op kunnen krijgen? En dan tot slot nog een vraag namens mijn collega, de heer Van Kessel van de VVD en dat gaat over het personeel van de MRA-directie. Na 2022 komt die op nul te staan omdat de MRA-directie om niet wordt vervuld of bemand in ieder geval en daar had hij nog wel wat vragen over. Zouden wij aan de zienswijze kunnen toevoegen om de om niet-inzet van gemeenten voor de MRA zichtbaar te rapporteren aan de raad? En, nou ja goed, ze houden we in ieder geval grip op de MRA en ook dat gemeenten dat inzichtelijk wordt hoeveel gemeenten ambtenaren leveren en dergelijke en invloed kunnen uitoefenen binnen dit construct. Daar kan ik me ook bij aansluiten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, mevrouw Çimen, u heeft buitengewoon mooi de vragen beantwoord ... Gesteld. Gesteld, die wij ook hadden. Ik heb ze hier mooi staan. Het gaat over duurzame mobiliteit, daar is het niet van toepassing. Dat heeft u uitgelegd waarom dat is, maar het is wel van belang dat er geld voor

uitgetrokken wordt. Kunst en cultuur is verdwenen en de directie staat op nul. Dat lijken mij dingen die niet helemaal werkbaar zijn, maar misschien heeft de wethouder daar buitengewoon goede uitleg over, maar daar ben ik heel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik met een positieve noot beginnen. Het is natuurlijk goed dat we bij een samenwerking als het plan, dat ze daar ook een begroting bij hebben, want het geeft toch wat meer body aan, waarin je ook gewoon kan zien waar de financiële middelen aan worden uitgegeven, maar toch één punt wat mij toch heel erg opvalt, dat is die transitie-opgave leefomgeving. Die gaat naar beneden. De bedragen zijn niet schokkend, want het gaat van, even opzoeken, van 400.000 richting 334.000, maar er staat bij de toelichting en ik citeer, hoewel de energietransitie als thema ontzettend belangrijk blijft voor de MRA, lijkt het er voorsnog op dat de rol van de MRA-samenwerking op dit dossier gaat veranderen. Dat vind ik toch bijzonder, want het is nou bij uitstek een onderwerp, een uitdaging wat je samen moet doen. Dus mijn vraag aan de wethouder is: hoezo is dit niet meer een MRA-samenwerking die ... Hoezo gaat dit veranderen en waarom gaat het budget naar beneden? Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Nog meer vragen? Nee? Nou, dan ga ik naar de wethouder en geef ik u het woord. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, top, dank u wel, voorzitter. Dank voor deze bespreking. Ik ga dan de antwoorden af. Nou, ontzettend hoopvol teken dat de Actiepartij geen zienswijze heeft. Dan denk ik dat we iets goeds doen in de MRA. Zo ga ik dat toch wegen dan. Dan D66, eventjes de vragen. Kunst en cultuur en erfgoed, daar staat geen geld meer voor gereserveerd. Vorig jaar wel, inderdaad. Dit jaar heeft u ook moeten kunnen zien dat we moeten bezuinigen als MRA. Dus daar wordt dan even geen geld toegekend aan deze portefeuille. Betekent niet dat het niet doorgaat. Het gaat door, maar zonder MRA-gelden. Voor nu. Dat is dus de conclusie. Dus OCW en de partners zullen nog steeds wel aan de lat staan om al die toegankelijkheid te dragen, maar dat is even de keuze die is gemaakt. Ja, mocht u zeggen dat moet wel met MRA-geld, dan is dat natuurlijk aan u om zo'n zienswijze in te dienen. Op dit moment is dus de keuze gemaakt om daar geen MRA-geld voor nu aan toe te kennen. Heeft ook alles wel toen even te maken met corona en de prioriteiten binnen de kunst- en cultuursector, maar wat ik nu even meekrijg gaat het project nog wel door, maar geeft de MRA daar even geen bijdrage aan. Dan de schaa sprongvraag, of het wezenlijke punt van de VRA, waarom zij wel en wij niet? Nee, kijk. Kijk, het college voert nog altijd de motie uit. Wij pleiten voor toetreding tot de VRA of één orgaan wat over mobiliteit spreekt in de hele regio. U weet ook dat wij sinds maart ook in Platform Mobiliteit van de MRA zitten, waar we dus wel met alle concessiehouders en de VRA ook spreken over deze onderwerpen. Dus volgens mij is dit niet echt de dekking of zoiets dergelijks, is bijna meer een soort van technische exercitie hier, dat de dekking hier voor deze lijnen vanuit de VRA komt, maar binnen de MRA, binnen het Platform Mobiliteit, wordt wel gesproken over deze schaa sprongopgave. Uiteindelijk gaat het hier om het grote geld dat bij het Rijk moet worden bevestigd en daar zijn natuurlijk de BO Leefomgeving en de BO MIRT overleggen voor en weet wel dat daar in gezamenlijkheid met de MRA inzet op wordt gepleegd, lobby wordt gevoerd. Dus weet dat het Platform Mobiliteit bedient eigenlijk alle gemeenten in de MRA.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich een helder betoog. Tegelijkertijd denk ik wel van wij hebben die afspraken natuurlijk met elkaar gemaakt. Is het nu zo dat er ook op termijn geen MRA-geld in gepompt gaat worden? Want ik snap dan even niet zo goed waarom het dan wordt opgenomen in de

begroting als de financiering eigenlijk toch anders loopt? Want ik vond daarom een beetje een gekke construct binnen de concept meerjarenbegroting.

Wethouder Berkhout: Ja, dus ik heb het idee dat hier een technische exercitie achter zit, dus ik zou u even willen vragen deze vraag schriftelijk te stellen, dat we die voor de raad even helder hebben. Dus ik geef u een algemeen antwoord hoe wij binnen de MRA lobbyen vanuit Platform Mobiliteit voor de opgave van de MRA, die ook in de verstedelijking vermeld staan. Dus even de scherpte van waarom hier nu nul staat en de VRA dan de dekking verzorgt, is het ook voor altijd? Ik denk dat dat net even helpt als dat opschrift komt. En dan uw verzoek eigenlijk om de om niet-inzet zichtbaar te maken of u mede of namens de VVD. Ik denk dat dat prima te realiseren is. Dat is per deelregio georganiseerd, dus 1,3 fte voor de deelregio's Zuid-Kennemerland, waarvan één fte voor Haarlem, maar ik denk dat dat alleen maar de transparantie ten goede komt, in plaats van dat het een soort verkapt ook nog, dat kost ook geld, daarnaast ook ingezet wordt. Dus ik stel wel voor, dat is even aan de voorzitter om af te concluderen of dat het een gedragen opvatting is, dat u dat dan als zienswijze toevoegt aan het stuk. Dus dat is even aan u of u daar, maar het college staat daar positief tegenover, is volgens mij ook realiseerbaar, zou je kunnen zeggen. Nou, dan is volgens mij de kunst- en cultuurvraag van GroenLinks hiermee ook beantwoord hoop ik en ook de om niet-vraag van de directie. Mooi. Ja, u keek wat ... Nee. En de Partij van de Arbeid over de energietransitie, dat is een ongelooflijk belangrijke opgave, maar het helpt niet om dat op verschillende platforms gelijktijdig te gaan doen en we hebben de RES, de Regionale Energiestrategieën en die hebben hun eigen RES-deelregio's. Dus we hebben de deel-RES Noord-Holland Zuid en daaronder de deelregio IJmond-Zuid-Kennemerland en dat is eigenlijk de constructie om de energietransitie regionaal op te vangen en dus dan wordt het lastig om dat op twee speelvelden te doen en dat is denk ik ter verduidelijking voor de keuze hier.

De heer Abbasi: Ja, ik had nog een vraag.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, als het dan inderdaad gedaan wordt door andere organisaties of in ieder geval andere afspraken, waarom wordt er dan hier toch nog geld voor vrijgemaakt?

Wethouder Berkhout: Dus volgens mij is land de grote opgave voor de energietransitie, die landt dus gewoon in die RES-opgave, zoals we ook de RES 1.0 hebben vastgesteld. Volgens mij zit hier nog steeds wel, ik kan niet helemaal overzien wat hier allemaal nog achter zit, maar er is ook, de netcapaciteit, de kennisuitwisseling of het warmte-koudeplatform zijn nog een paar onderdelen van de energietransitie die we opgebouwd hebben, maar de grote lijnen hebben we dus neergezet in de RES. Dat is ook sinds de vorige begroting volgens mij echt met de vaststelling van de RES een nieuwe ontwikkeling, maar er zijn dus nog steeds wel, ik denk de kennisuitwisseling is volgens mij van wezenlijk belang en ik denk dat deze twee punten daar nog steeds onder vallen. Tot zover, voorzitter. O, dan wil ik nog wel even meegeven, dat moest ik nog doen, er komen nog twee symposia na de zomer aan voor alle raadsleden en statenleden, ook van de MRA-gemeenten. Over duurzaamheid en de verstedelijkingstrategie en ik ga er vanuit dat u voor de zomer nog een save the date in de raadszaal krijgt of via de griffie. Of misschien zijn die er al. Het is even een reminder. September komen er twee belangrijke momenten aan om even mee te nemen in de opgave van de MRA. Data volgt nog.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wellicht dus nog een punt om even te kijken de extra zienswijze gedragen wordt. Ik kijk even rond. Ik zie instemmend geknik. Dan wordt dat toegevoegd en dan is even de vraag, is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we kijken naar de afronding. Hoe gaat het voorstel besproken worden in de raad? Hoe gaan we het voor besluitvorming aanbieden? Hoe wilt u het

agenderen? Hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring, bespreekpunt. Hamerstuk met stemverklaring? Ja? Dan is dat zo gesproken. Oké, dan we hadden even de agendapunten gewisseld, maar we zijn nu toch echt wel aan de koffiepauze toe en ik zou willen ... Wat zeg je? Ja, precies, ik zou willen zeggen laten we die kort houden, want er staan nog wel wat dingen te bespreken ook hierna. Dus half tien hier weer terug. Dank u wel. Dank u wethouder. Goedenavond, allemaal weer. Welkom terug na een lekker kopje koffie.

Koffiepauze

11. Aanpak overlast Reinaldapark (JW)

De voorzitter: Wij gaan verder met agendapunt 11 en hiervoor is de burgemeester aangeschoven en wij hadden het net over de spreektijd. Spreektijd van het college is al op, maar zoals gezegd, iedereen wil ook graag antwoord hebben, dus we gaan proberen om dat zo kort en bondig mogelijk te doen. Mijnheer ...

De heer Smit: Dan een klein punt van orde, maar als de tijd van de burgemeester wordt opgeplust, dan kan het eventueel toch ook overwogen worden voor de commissieleden?

De voorzitter: Dit is de ... De voorzitter ... De voorzitter beslist weer eventjes van niet, mijnheer Smit. Aanpak overlast Reinaldapark. Bij de behandeling van de locatie ... We gaan verder, mijnheer Smit. Bij de behandeling van de locatiekeuze Domus+ heeft de raad de motie Veiligheid kent geen tijd aangenomen en dat was in 2021. In deze motie heeft de raad het college verzocht om aan de slag te gaan met de huidige veiligheidsissues in het Reinaldapark. Om de veiligheid in het Reinaldapark te verbeteren heeft het college eind 2021 besloten om extra wijkhandhavers in te zetten en het Reinaldapark aan te passen. In aanvulling hierop besluit het college om verlichting toe te voegen aan het Reinaldapark, de Nieuweweg en de Fuikvaartweg. Er zal ecologisch onderzoek worden gedaan naar de impact van deze extra verlichting op de flora en fauna in het park en naar de wijze waarop deze impact beperkt kan worden. Doel van deze bespreking is het college geeft aan dat de motie Veiligheid kent geen tijd hiermee is afgedaan. Deze nota is nu geagendeerd omdat de Commissie Bestuur eerder had aangegeven deze aanpak te willen bespreken. Dus u wilt het bespreken en wie mag ik hierover als eerste het woord? Mijnheer Trompetter, van de Arbeidspartij. Actie... Arbei... Ac... Actiepartij. Sorry.

De heer Trompetter: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Nou, Actiepartij is akkoord met de koers en de te nemen maatregelen. Is ook blij dat we in gesprek gebleven wordt met de omwonenden en de omgeving en op het moment dat de beoogde voorziening daar komt, eerdere pleidooi was ook aan vasthouden. Dan hebben we in ieder geval een beeld van hoe het dan is, tegen die tijd en dan is het natuurlijk van het grootste belang dat daar ook veiligheid er weer als overleg komt, waar de cliënten uit de instellingen en de buurtbewoners inzitten en de politie ook. Zodat ook vast te stellen is waar die overigens vandaan komt. Of die het gevolg is van die voorziening of niet en dan kan er veel beter op geacteerd worden. Dus wat ons betreft is de motie afgedaan. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, als er overlast is dan moet er worden gehandhaafd, dat hebben we altijd gezegd. Met Domus+ erbij wordt dit echt een doekje voor het bloeden om dat toch maar door te laten gaan, waar wij ook op tegen waren. Wij verbazen ons dat het ecologisch onderzoek nog moet worden gedaan ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, mevrouw Van Zetten, u zegt dat als Domus+ daarbij komt, dat het dan een doekje voor het bloeden zal zijn, maar wat vindt u dan van mijn pleidooi dat je dan het veiligheidsoverleg daar dan instelt? Want als je nu maar weer gaat kijken hoe het er dan uitziet en dat je met die veiligheidsmaatregelen, dat je dan ook met het overleg goed kan kijken, dat is in andere steden gebeurd, welke overige van die voorziening komt of niet. We kunnen daar nu nog moeilijk voorspellingen over doen, maar hoe kijkt u daar nu tegenaan? Want u gooit het nu op één hoop, u zegt gewoon gelijk van ja, zonder dat u weet wat het gaat worden, dat u nu al weet wat er misgaat. Kunt u daarop reageren?

Mevrouw Van Zetten: Sorry, ik houd het ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus ik ... Wacht even hoor, er zijn ... O. Zie je? O, zie je? Nou, kijk, dat wordt allemaal van de tijd af ... Wij vinden het idioot dat er een ecologisch onderzoek moet worden gedaan terwijl we een stadsecoloog hebben. Iedereen weet dat meer verlichting in het park slecht is voor de fauna en wij zijn ook tegen extra verlichting en vinden dat op een andere manier moet de overlast worden opgelost.

De voorzitter: Dank u. Wie kan ik het woord geven? De heer Dijkhuizen ... Wijkhuizen, sorry. Het was ...

De heer Zandwijken: Zandwijken

De voorzitter: Sorry, het was iets met ... Sorry, sorry, sorry. Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Ja. We hebben het hier over een ecologisch gebied en in een ecologisch gebied mag de natuurwaarde niet achteruit gaan. Bij plaatsing van verlichting betekent per definitie verlaging van natuurwaarden, dat zegt het college zelf, maar daarnaast stelt het college ook dat onderzocht moet worden op welke wijze de impact van de toegevoegde verlichting kan worden beperkt. Klopt het dan dat er dus ruimte is om de natuurwaarde te verlagen? En welke randvoorwaarden gelden hiervoor? Worden alle inwoners van het park hierbij meegenomen? Zoals vleermuizen die rond het park leven en ook waterdieren. Op welke feiten baseert het college zich dat de verlichting overlast zou verminderen? En of het alleen de bedoeling is om het gevoel van veiligheid te vergroten? En waarom wordt verlichting als mogelijke oplossing gezien en waar is dit op gebaseerd? Als eventuele extra maatregel wordt cameratoezicht genoemd. Wij vinden dat met cameratoezicht in de publieke ruimte zeer terughoudend zou moeten worden omgegaan vanwege privacyoverwegingen. Cameratoezicht biedt slechts schijnveiligheid denken we en zorgt vaak alleen maar voor verplaatsing van het probleem. Partij voor de Dieren vindt dat inzet van cameratoezicht alleen tijdelijk mag en in een door de rechter aangewezen risicogebied. De vraag aan het college is dan ook of dat niet een te zwaar middel is om de privacy van mensen zo in te perken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zandwijken. Wie kan ik dan het woord geven? Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als er een onveilige situatie is, zoals mevrouw Van Zetten zei bij het Reinaldapark, dan moet die aangepakt worden. Dat is een goede zaak. Eén opmerking over onze verlichting en de fauna. Volgens mij is verlichting een positief element voor vleermuizen, want die zwermen om de verlichting heen en vangen de insecten. Zo ervaar ik het in Frankrijk, dus ik wil het graag horen van de Partij voor de Dieren of dat niet waar is, maar voor andere dieren kan het een probleem zijn. Volgens mij voor vleermuizen niet. Als terzijde. Wij constateren dat huidige onveiligheid wordt aangepakt. Voor ons betekent dat niet dat wij de link zien naar Domus+, want dat is een heel andere situatie met 24 mensen, zoals nu staat,

die in principe allemaal verslaafd zijn en hun drugs nodig hebben. Ook zijn wij tegen een Domus+ vestiging omdat er in de groene zone gebouwd moet worden. Dus wij zien die situatie helemaal los het feit dat wij het toejuichen dat de huidige veiligheid in het Reinaldapark op dit moment een issue is, waar de burgemeester zich met name mee bezighoudt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn natuurlijk van begin af aan al helemaal tegen geweest. Dus dat wil ik toch benadrukken en ik vind natuurlijk die 125.000 euro voor die verlichting, wat er komt, willen wij natuurlijk eigenlijk meer zien als de buurt gekend wordt in het hele verhaal wat u vertelt en wat er in het stuk staat, dat we natuurlijk wel goed met die buurt gaan praten voordat we eigenlijk verdergaan. Dus wij willen toch dat u nog eens een keertje ... Ja, wij zijn heel erg lastig bij dit onderwerp. Kijk, ik was de enige, ik woonde het dichtstbijzijnde en mijn papieren lagen op straat. Daar kunt u niks aan doen, maar het is wel gebeurd. Daar hoor ik u ook nooit over. Maar prima, het is natuurlijk wel zo, de veiligheid van de mensen die daar wonen, die verderop wonen, die moeten gewaarborgd worden en er zijn jonge mensen bij, kinderen bij en mensen die ook 's avonds werken, die durven haast meer door het park. Daar moet aandacht komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: U bent wel tegen? (buiten microfoon)

De heer Amand: Meneer, ik ben de eerste die tegen was. Ik woonde vlakbij, ja. Nou, gaat u er wonen, u woont er niet. Dat is altijd het verschil hier.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, met het onderzoek, het ecologische onderzoek wat er aan komt, proberen we te kijken of we de situatie veiliger kunnen krijgen voor de omwonenden en de aanwonenden van het park. Daar hebben we toe opgeroepen. We hebben opgeroepen om de veiligheid te vergroten, al voor dat de Domus+ zou komen, omdat we het graag serieus nemen wat de zorgen zijn van de bewoners. We zijn blij dat het wordt onderzocht en wij beschouwen daarmee wel, de uitkomsten weten we niet, kan ik niet op vooruitlopen, dus we beschouwen daarmee wel de motie als afgedaan. Maar ik heb wel nog een vraag ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp niet dat u die uitkomst niet weet. Weet de uitkomst wel, want het is gewoon slecht voor de dieren. Daar heeft u dat onderzoek helemaal niet voor nodig.

De heer Van den Doel: Kijk, we hebben een afweging te maken tussen de positie van de omwonenden en tussen de positie van het park en tussen wat daar in en om leeft. Daar moeten we keuzes in maken en een onderzoek geeft ons de, hoe heet het, gereedschap, geeft ons het gereedschap om daar een hele verstandige keuze voor het maken. Dus daar wil ik ... We zijn er nog aan het onderzoeken, ik ga daar niet vooruitlopen, op geen enkele manier, we wachten dat af. Ik heb wel nog een vraag aan de burgemeester. Er is meer handhaving opgezet en is er al iets over bekend of dat iets doet met hoe mensen het ervaren of dat het inderdaad het aantal meldingen naar beneden of eigenlijk misschien het aantal meldingen wel heeft vergroot, omdat de

handhavers dichterbij zijn, dus dat het makkelijker is om een klacht bij de handhavers neer te leggen. Even de status van hoe de situatie nu is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder van de ChristenUnie had een vraag.

De heer Linder: Bedankt voor het stuk. Wij zien in die zin daarin wel de motie afgedaan. Weliswaar niet met een punt, eerder met een puntkomma, omdat we denken dat het moet een aandacht blijven, want ja, mits Domus+ of ... We veranderen natuurlijk ook de situatie, dus met de vraag om dat alsnog te monitoren. Niet denkend van oké, we hebben nu alles gedaan, doe, we wachten tot er weer klachten komen of eventueel dan evaluatie kan plaatsvinden. Op het moment, laten we zeggen een jaar nadat Domus+ er is of zo, om te kijken of de situatie inderdaad nog steeds voldoende is, ook voor de bewoners eromheen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk een paar weken geleden, een paar maanden geleden hier in deze commissie de resultaten van de enquête besproken, die onder de omwonenden inderdaad is gehouden en ik ben die enquête nu even aan het doornemen en ik zag daar dat één van de resultaten van de enquête was dat de mogelijke maatregelen die zouden kunnen helpen tegen het onveiligheidsgevoel, want dat heerst daar toch wel, meer verlichting is. Dus het is goed dat we dit doen. Tegelijkertijd hoort het er helaas ook bij dat als je beslissingen neemt, dat dat soms in het nadeel kan zijn van een bepaalde groep en we weten inderdaad dat meer verlichting is niet goed voor de fauna. Dan moeten we toch met elkaar beslissen wat we dan belangrijker vinden en op dit moment besluit de PvdA te gaan voor het verbeteren van het veiligheidsgevoel, maar ondanks dat dat de keuze is en ook duidelijk is voor ons, ben ik hier zelf ook wel heel benieuwd naar die resultaten van het onderzoek. De vraag is dan ook aan de burgemeester, stel dat uit die resultaten van het onderzoek conclusies naar voren komen die heel verontrustend zijn, gaan we dan nog steeds door met het plaatsen van die verlichting of staat het al vast dat die verlichting komt? Want als dat zo is, waarom zou je dan een onderzoek doen? Dat vind ik op zich wel goed om daar antwoord op te krijgen. Verder las ik in het stuk, misschien om zelf al een beetje antwoord te geven op wat vragen die hier gesteld zijn, ik zag hier staan dat in de zomer van 2023 wordt op basis van registratie van handhaving en politie het park geëvalueerd, in samenspraak met bewoners en bezoekers. Of omwonenden en bezoekers. Ja, graag ook de oproep aan de burgemeester om dat met ons te delen, zodat wij hier in deze commissie daar ook met elkaar over kunnen gaan hebben, omdat ik heel benieuwd ben of deze maatregelen die wij gaan nemen daadwerkelijk effect hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die ... Dan geef ik het woord aan de burgemeester om de vragen te beantwoorden.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Terecht zeggen verschillende partijen van we moeten dit inderdaad goed blijven volgen. Zit ook in het voorstel, de heer Abbasi wijst erop en natuurlijk gaan we dat hier ook terugmelden. De meest uitgebreide bijdrage was van de Partij voor de Dieren, met name die ecologische maatregelen. Op zich denk ik we hebben een ecooloog erbij betrokken van kijk even mee. Dat is een beetje standaard als je in bepaalde gebieden wat doet van ga dat even navragen. Hebben gezegd van laten we in ieder geval kijken hoe je dat zo goed mogelijk kunt doen, want er zijn nog wel verschillende varianten. Dat is ook het antwoord op de vraag van de heer Abbasi. Bewoners hebben aangegeven van eigenlijk hebben we het liefst verlichting die aan gaat als je er onderdoor loopt en dan weer uitgaat. Dat heeft een beetje een knipperlichtperfect en dat kan ook iets grappigs hebben trouwens. Als je daar loopt dan gaat de ene aan en gaat de volgende aan. Ja, je kan het volgen. Maar goed, het zou kunnen zijn dat je van de ecooloog een aantal

dingen krijgt die aangeven van nou, dit werkt beter of dit werkt minder goed als het gaat om ecologisch effect. Voor de rest denk ik dat het ook wel een beetje merkwaardig is om nu bij dit plan, dus we kijken er naar, ik denk dat dat goed is, maar om nu plotseling te zeggen van ja, dit is heel problematisch, ik zeg het ook in de richting van de Partij voor de Dieren. We hebben natuurlijk gigantisch veel plekken waar verlichting is, omdat we denken dat dat goed is voor de veiligheid. Dit is een plek waar het ook inderdaad nadrukkelijk naar voren is gekomen. De raad heeft gevraagd van we willen hier echt een aantal maatregelen die helpen. We willen dat doen in reactie op wat de bevolking vindt. Ik vind van mijnheer Amand onbegrijpelijk, u volgt dit allemaal gigantisch, want u was al direct tegen. U volgt alles wat hier gebeurt. U weet ook waarschijnlijk als omwonende, misschien heeft u er wel aan meegedaan, dat wij niet een paar bewoners hebben gevraagd van wat vinden jullie nou en wat willen jullie nou? We hebben eerst gepraat met de vertegenwoordigers, met de wijkraden. Wat willen jullie? Vervolgens hebben we onder duizenden omwonenden van het park een enquête uitgezet wat zou u willen, wat vindt u belangrijk? De heer Abbasi die wijst erop. Ik begrijp werkelijk niet hoe u nu kunt zeggen van ja, wij zijn natuurlijk tegen, ga eerst maar eens met de bewoners praten. Dat is precies wat we nou al weet ik niet hoe lang gedaan hebben en daar komt dit plan uit voort en eigenlijk zou ik vinden en misschien moet u het gewoon eens doen, strijk over uw hart en zeg je hebt gelijk, dit moet gewoon gebeuren, want wij willen luisteren naar de bewoners en de wijkraden.

De heer Amand: Nou, dan kent u mij heel erg slecht, voorzitter. Dan kent u mij heel erg slecht. Ik kwam daar al dertig, veertig jaar geleden in Aatje, dus ik ken het hele verhaal. Ik ken alles daar. Dus ik bedoel, het gaat erom dat die bewoners daar zo, die voelen hun eigen niet veilig. Die daar op dat laantje wonen zelf, die Nieuweweg. Heeft u die ook gesproken, kent u die mensen?

Burgemeester Wienen: Jazeker. Die zitten gewoon in die klankbordgroep. Daar zijn die maatregelen mee besproken, daar komt dit plan vandaan. Dit is hun plan. Dus ik zou zeggen, mijnheer Amand, zeg nou gewoon in de lijn van Trots, hier zijn wij natuurlijk voor.

De heer Amand: Wij zijn er nog niet voor. Nee, u heeft ons niet overtuigd hoe veilig het gaat worden, dat is de hele kern van de zaak.

Burgemeester Wienen: Dat is nog een interessante vraag die u nu opwerpt, maar uw punt was net van wij vinden dat u naar de bewoners moet luisteren en dat is nu precies wat hier gebeurt. U heeft zelf gezegd wij hebben die bewoners gehoord, we maken ons grote zorgen. Kom met een plan en doe dat in samenspraak met de omwonenden. Dat is precies wat we gedaan hebben. We hebben nadat we met de omwonenden gepraat hebben en maatregelen hadden geïnventariseerd, hebben we op hun verzoek ook nog eens een keertje die enquête uitgezet. Duizenden mensen die gereageerd hebben, dat heeft u hier vorige vergadering besproken. Nu ligt hier het voorstel wat een uitwerking is van wat de bewoners hebben aangegeven. Dan denk ik van dan is het een beetje merkwaardig om eerst te zeggen we zijn tegen, want ga eerst maar eens met bewoners praten. Dat hebben we gedaan en nu zegt u ja, we zijn toch tegen, want we weten nog niet of het wel een resultaat gehad hebben. Nee, dit is wat er gevraagd is en daar zetten we dan op en we gaan kijken wat het resultaat is en er is gevraagd van ja, wat zou nou het resultaat zijn op het aantal meldingen en GroenLinks zegt is daar al iets over te zeggen? Nou, ik heb u verteld dat er gewoon heel weinig meldingen zijn in dit gebied. Dan krijg ik te horen van ja, dat komt omdat de mensen er niet meer in geloven, dus die doen ook geen meldingen meer, maar er zijn gewoon heel weinig meldingen. Dit is niet het gebied waar het onveiligheidscijfer het hoogste is of waar het aantal meldingen het hoogste is, maar dit is het gebied waar u aandacht voor gevraagd heeft. Wij praten met de bewoners, we komen met een plan dat de bewoners graag willen. Het heeft geen aanwijsbaar resultaat op dit moment de meldingen, maar die waren er al heel weinig en

wij gaan met elkaar evalueren en dan zullen we kijken van wat is nu het effect? Heeft het effect op de beleving, heeft het effect op de harde cijfers die we wel beschikbaar hebben, ja of nee?

De heer Amand: Wij blijven tegen.

De voorzitter: Amand. Oké, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Echt? Nou, ik had echt het idee van nou heb ik u toch overtuigd. Ik had het echt gedacht, maar goed. Dan de camera-inzet, dat is nog even de Partij voor de Dieren. Alleen tijdelijk en in door de rechter aangegeven risicogebied. Nou, dat is echt merkwaardig. De rechter die toetst. De rechter die wijst dat helemaal niet aan, dat doen wij. Wij zeggen van dit vinden we het gebied waarin we dat doen en als wij dat dan nodig vinden, dan kunnen wij daar ook camera-inzet toepassen. Er zijn gemeenten die daar veel en veel verder gaan. Wij zijn er redelijk terughoudend mee, maar omdat u als raad, ik spreek u nu niet persoonlijk aan, maar omdat de raad dit zo belangrijk vindt, heb ik gezegd van nou, weet je, normaal gesproken zouden we dat hier niet doen, maar we doen het hier nu wel om tegemoet te komen aan die sterke behoefte bij omwonenden en in de raad om hier iets extra's te doen. Dan is dit toch een bekend middel omdat het ons wel beter inzicht geeft in wat is er nou precies aan de hand. Dan, eens even kijken. Volgens mij heb ik alle vragen nu behandeld.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er in de tweede termijn nog vragen hierover? Geen vragen. Nou, dan kunnen we concluderen dat het voldoende besproken is. Het stuk gaat niet door naar de raad en de vraag is nog wel even kan de commissie zich erin vinden dat de motie hiermee is afgedaan? Ja? Oké. Dank u wel. Dan sluiten we ook dit agendapunt af en dan gaan we door naar agendapunt 12.

Nota is afdoening Motie 21.1 Veiligheid kent geen tijd - Domus+

12. (Regionale) Corona Impact Monitor, maart 2022 (JW)

De voorzitter: Dat is de Regionale Corona Impact Monitor voor maart 2022. Het is het vierde Corona Impact Monitor, specifiek voor de gemeente Haarlem opgesteld. In deze monitor zijn cijfers over de economische, sociaalmaatschappelijke en financiële gevolgen van de coronacrisis samengebracht. Ook vindt u cijfers over het gebruik van de noodmaatregelen voor inkomensondersteuning in deze monitor en worden de gevolgen op het gebied van cultuur, toerisme en vastgoed in een aantal indicatoren weergegeven. Ook is een vijfde Regionale Corona Impact Monitor gereed. De gemeente Beverwijk, Bloemendaal, Haarlem, Heemskerk vanaf november 2020. Heemstede, Velsen en Zandvoort uit de regio Kennemerland brengen hierin op regionaal niveau de gevolgen van de coronacrisis in kaart. Het doel van deze bespreking. Het stuk is geagendeerd vanuit de ter kennisname stukken van de raadsvergadering door Forum van Democratie. Als doel van de bespreking heeft Forum voor Democratie aangegeven dat zij wensen dat op basis van de monitor en de bevindingen het vervolg besproken wordt, waarbij zij willen dat er op zijn minst gemonitord blijft worden en eventueel opnieuw een nulmeting vastgesteld. Hierbij geef ik het woord aan het Forum voor Democratie. De heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons allereerst al verbaasd over de titel van deze raadsinformatiebrief. Er wordt namelijk gesproken over een Corona Impact Monitor. Er is gehandeld op een manier die impliceerde dat de impact van corona te overzien was, gezien het virus zich wederom gedroeg als een regulier seizoensgriep en de zorgcapaciteit wellicht in het geding is geweest, maar niet in acute nood genoeg kwam om bijvoorbeeld capaciteitsopschaling te overwegen. Die impact van corona viel dusdanig

beschouwd redelijk mee. De maatregelen daarentegen waren en zijn onzes inziens desastreuus. Vreemd genoeg zijn veel van die gevolgen van de maatregelen wel onderdeel van de impactmonitor. Dus laten we het houden op een miscommunicatie. Wat wij niet goed teruglezen in deze monitor is tdee mate waarin de reserves, spaargeld en investeringsmogelijkheden van particulieren en ondernemers zijn afgenomen in de afgelopen twee jaar. Economisch gezien heeft dit invloed op onder andere het risicogedrag van ondernemers en het consumentengedrag van burgers bijvoorbeeld. Zeker ook met de huidige situatie, die veelal wordt toegerekend aan de oorlog in het oosten van Europa, terwijl de inflatie waar dan over wordt gesproken, bijvoorbeeld al ruimschoots gaande was hiervoor. Dit is ook niet zo vreemd gezien het financieel overeind houden van bedrijven die gesloten moeten blijven. Het geld, ons bestedingsmiddel over de gehele linie devalueert. Wat ook inflatie tot gevolg heeft. Dit is één van de verstrekende gevolgen die wij nog steeds in, ook in tijden van afgeschaalde maatregelen en dus willen wij hier een debat over het voortzetten en zelfs misschien uitbreiden van de monitoring en het al dan niet vaststellen van nieuwe nulmeting gezien de situatie op geen enkele manier te vergelijken is met die van voor 2020. Vandaar de vraag aan de burgemeester en de commissie in de agendering. Ik geef u allen het woord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er mensen die hierop willen reageren? Aanvullingen. Nee? Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat die monitor te maken heeft inderdaad met zowel de ziekte zelf, als wat het heeft meegebracht aan maatregelen en effecten. Dat proberen we zo goed mogelijk in beeld te krijgen en eigenlijk denk ik dat u daar kennelijk ook blij mee bent, want u wilt er zelfs mee door blijven gaan. Wij hebben het idee van dat is eigenlijk aansluitend bij een ander deel van wat u zegt. Van als je gaat kijken naar het directe effect van de ziekte, dat je nu kunt constateren van nou, die is gelukkig flink teruggelopen. Niemand weet hoe het precies verdergaat, maar het is ook niet logisch om door te blijven gaan met deze manier van monitoren. Dus wat ons betreft doen we dat niet. Er zijn andere ontwikkelingen in de wereld waarvan het effect op een gegeven moment steeds groter wordt. Wat het ook steeds moeilijker maakt om te beoordelen ja, wat heeft nou nog met corona te maken of niet. Die discussie wordt dan ook steeds vager, denk ik. Ik snap uw punt. U heeft, uw partij heeft meermalen aangegeven van anders aan te kijken tegen de ziekte, tegen de gevaren van de ziekte. Zich meer zorgen te maken over de effecten van de bestrijding. Dus ik neem aan dat u ongelooflijk blij bent met de nieuwe nota van het kabinet op dit terrein, omdat dat zegt van we moeten het anders doen. We willen het in ieder geval anders gaan doen in de toekomst. Ik hoop dat dat lukt. Daar zullen wij ons dan ook bij aansluiten, want wij volgen het landelijk beleid. Blijft natuurlijk wel de grote vraag of de zorg de capaciteit kan leveren die nodig is en dat is wel bepalend voor de vraag of het lukt. Volgens mij is dat de essentie van hoe het er nu voorstaat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U wilt reageren? De heer Alberts.

De heer Alberts: Het kabinet heeft inderdaad uitgesproken dat ze het anders willen. Ik denk dat ze dat in de afgelopen jaren ook anders hebben gewild, want de nevenschade van de maatregelen zijn gewoon enorm. Alleen er is een onvermogen geweest, waarbij in die nota nog niet ons inziens duidelijk is hoe er met dat onvermogen tot nu toe is gegaan en er wordt weer heel veel verantwoordelijkheid gelegd bij de ondernemers zelf bijvoorbeeld, die heel veel schade hebben gevonden, maar die komen ook niet ineens met vernieuwende ideeën en veel van de – dit is het laatste – veel van de maatregelen die tot nu toe zijn gebruikt, die die schade dus hebben veroorzaakt, die staan gewoon weer klaar als plan voor het najaar wanneer er weer een golf wordt verwacht. Dus mijn vraag is, gegeven wat de coronamonitor, impactmonitor laat zien en het voortschrijdend inzicht, waar ik ook nog niet helemaal een reactie op heb gekregen over de daadwerkelijke

werking waar we steeds meer ook vanuit de wetenschap te horen krijgen van wat het nou daadwerkelijk voor effect heeft op het ziekteverloop, is de veiligheidsregio bereid om dan dit mee te geven aan het kabinet het moment dat er weer wordt opgedragen om maar weer bij een vernieuwd onvermogen dus zelf de maatregelen in te gaan stellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik herinner mij heel erg goed hoe in de vorige fasen door diverse belangenorganisaties iedere keer gezegd werd laat ons nou zelf met ideeën komen en met een aanpak komen. Dus als u nu zegt van ja, die ondernemers weten het ook niet, want die hebben helemaal geen vernieuwende ideeën, dat verbaast me dan een beetje. De ondernemers hebben nadrukkelijk in die vorige fasen gezegd wij kennen de situatie, laat ons zelf ook met ideeën komen. Dat pakt het kabinet op en die zegt, kom met ideeën, denk er ook van te voren over na en dan kijken wij of we het op die manier met elkaar zo goed mogelijk kunnen doen. In de Tweede Kamer is overigens ook kritiek geuit, want ja, is dit niet allemaal te vaag, maar dat u nu zegt van ja, raar dat ze dat nu aan die ondernemers vragen, want die weten dat natuurlijk ook niet, dat strijdt in ieder geval volgens mij met de inbreng die de vertegenwoordigers tot nog toe gehad hebben.

De voorzitter: Dank u. De heer Alberts nog een keer.

De heer Alberts: De ondernemers, onder andere, die hebben al eerder ideeën gehad. Ik zeg niet dat ze geen idee hebben. Ik zeg dat tot nu toe is gekwalificeerd door het kabinet dat ze niet afdoende waren om het vertrouwen bij ze neer te leggen en de maatregelen alsnog centraal vanuit de overheid over hun ideeën werd verkozen. Dus mijn vraag is, mocht dit wederom gebeuren dat die gesprekken lopen en ook daarover zou ik dan heel graag en onze fractie over geïnformeerd worden. Welke gesprekken zijn er nu gaande, ook met onze Haarlemse ondernemers, om een vergelijkbare situatie te voorkomen? Mocht dit niet lukken, nogmaals met het voortschrijdend inzicht over de vernietiging, de vernietigende effecten, waarbij ik het echt nog niet eens heb gehad over de structurele effecten, want we blijven ook een beetje hangen in de conjuncturele gevolgen, maar nogmaals structureel, wat u terecht aangeeft. Moeilijk te meten met alles wat er in de wereld gebeurt, maar die structurele effecten die zijn er zeker en deze gevolgen gaan we nog ervaren. Met dat voortschrijdend inzicht, mocht dat onvermogen en die ideeën niet doorkomen bij het kabinet, gaat u het dan met de veiligheidsregio anders aanpakken? Nogmaals, dat is mijn vraag op het moment dat we straks weer in de paniekfase komen, omdat een nieuwe golf oplaait. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, in de eerste plaats relativeer ik toch wel, u gebruikt grote woorden. Vernietigende effecten en dergelijke. Ik constateer dat wij twee jaar van een ongelooflijke epidemie, wereldwijd, hebben gehad en dat heeft en daarom hebben we het ook gevolgd en heeft natuurlijk effecten, maar één van de dingen die ik in ieder geval heel erg bijzonder vind, dat is dat ondanks alle crisissen waarvoor ons in bevinden, stikstof, wooncrisis, corona, noem maar op, dat we op de een of andere manier in een economische situatie zitten waarbij het nog steeds booming is. We hebben nog zelden zo'n lage werkloosheid gehad. Het is moeilijk om aan personeel te komen. Op de een of andere manier blijft het toch doordraaien als een tierelier. Nou kan dat ook veranderen, dat sluit ik helemaal niet uit, maar ik vind dat we niet moeten doen alsof we door de maatregelen tegen corona terechtgekomen zijn in een soort desastreuze crisis. Dat is volgens mij niet waar. We zitten in allerlei crisissen, waarvan de corona-impact, als het gaat om het economisch effect bijvoorbeeld, veel lager is geweest dan we heel lang hebben gedacht. Dat is één. In de tweede plaats, u zegt van ja, stel nou dat die plannen door het kabinet niet worden opgepakt die er uit sectoren komen, wilt u dat dan in ieder geval

onder de aandacht brengen. Ik denk het kabinet geeft niet voor niks aan dat ze dat graag wil. Ook in het verleden is iedere keer wel met sectorale vertegenwoordigers gesproken. Soms is er naar geluisterd en soms niet en ik denk dat wat bepalend gaat worden en dat zal toch op rijksniveau uiteindelijk besloten worden, want wij kunnen dat niet per stad apart doen of per veiligheidsregio. Dat is de vraag of het lukt om met de plannen die ontwikkeld worden de druk op de zorg beperkt te houden. Als die druk weer totaal uit de hand loopt dan vermoed ik dat het Rijk opnieuw zal zeggen van wij moeten weer met vergaande maatregelen komen en dat men dan ook weer zal doen. Maar dat is niet de inzet. De inzet is van mensen, laten we nou met elkaar kijken, ook door ons eigen gedrag. Gedrag van burgers, gedrag van sectoren, dat wij effecten van de epidemie zo goed mogelijk met elkaar proberen te mitigeren en daardoor te voorkomen dat er weer van dit soort hele heftige ingrepen nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik wil het hierbij afronden, als u daar het mee eens bent. Het is nu voldoende besproken, het gaat niet door naar de raad. Dus dan sluiten we hierbij het agendapunt af.

13. Informatienota informatiebeveiliging juni 2022 (JB)

De voorzitter: En dan gaan we naar het volgende punt en dat is agendapunt ... Sorry? O.

Burgemeester Wienen: Als ik de gelegenheid krijg van de voorzitter, ja.

De voorzitter: Als u het kort houdt, want u bent door uw tijd.

Burgemeester Wienen: Nou, ik wil u even melden, dat had ik bij het begin willen doen, sorry. Toen was ik door een crisismaatregel iets later, maar u herinnert zich dat er een experiment met drugslevering aan coffeeshops, is in de vorige kabinetsperiode besloten. Eerst wilde Haarlem daar graag aan meedoen. Bij nader inzien heeft de sector zelf aangegeven nou onder deze condities willen wij absoluut niet meedoen. Wij willen niet. En toen hebben we ons teruggetrokken en wij hebben gezegd wij doen niet mee. Nu heeft het kabinet een brief gestuurd en dat er nog voor tien gemeenten zijn geselecteerd, maar er is nog plek voor een elfde gemeente. Dus als we willen kunnen we alsnog meedoen, maar dan wel onder de voorwaarden zoals die zijn geformuleerd in dat experiment eerder. Dan mogen alle coffeeshops in de gemeente alleen van de tien geselecteerde leveranciers afnemen en verder niet. Nou ja, er is niks veranderd aan de reden ...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. U heeft een interruptie van mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, maar we hebben het er vaker over gehad, maar dit is een mededeling die ook een vraag in zich draagt of wij die elfde gemeente of die tiende gemeente zouden gaan worden, maar dat lijkt mij niet. Daar hebben we uitgebreid over gediscussieerd. De sector wil het niet. Het was destijds ook zo dat het kabinet heeft een wetenschappelijk rapport laten aanpassen.

De voorzitter: Ik ga u toch ook even onderbreken. Meneer de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik kan het heel kort afmaken en dan ziet u dat er geen reden is om u zorgen te maken. Het kabinet geeft aan van u kunt als u dat wil nog meedoen en de conclusie die ik heb getrokken in ieder geval was er is niets veranderd aan de omstandigheden, dus het standpunt van de Raad is klip en klaar. Dus wij gaan ons daarvoor niet aanmelden, maar ik wil u hier wel melden, zodat als u er echt anders over denkt, dan kunt u nog, maar dan moet u het wel heel snel doen, want anders is de kans alweer voorbij.

De voorzitter: Vragen van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het standpunt was helder, maar dat was vorige periode, dus dit is een nieuwe periode. Ja, dan wil ik toch wel even met mijn fractie overleggen, want als die vraag voorligt dan kun je niet zomaar aan voorbij gaan, toch?

Burgemeester Wienen: Dat moet dan heel erg snel, maar als u zegt van wij weten volgende week of wij vinden je moet wel meedoen, dan lukt dat nog. Dus dan zou ik zeggen van als u maandagavond, dan heeft u waarschijnlijk de fractie, als u het dan aangeeft dan kan ik het nog oppakken, maar ik ga er vanuit dat het merkwaardig zou zijn, gelet op de eerdere standpuntbepaling, als het nu plotseling anders zou zijn. Maar goed.

De voorzitter: Nou ja, zoals gezegd, dit is een mededeling. Ik begrijp dat het eigenlijk niet de bedoeling is om een vraag te gaan stellen, maar als u hem heel kort stelt.

De heer Trompetter: Heel kort. Er zijn nieuwe verkiezingen geweest, maar volgens mij is het geen politieke aardverschuiving heeft hier plaatsgevonden en volgens mij is het nog steeds gewoon hetzelfde zoals het was en de meerderheid zal wat mij betreft nog steeds tegen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, maar daar kan je gedifferentieerd over denken natuurlijk. Dat begrijpt u zelf ook wel. Je zit hier toch een beetje als de zoveelste wethouder praten.

De voorzitter: Mijnheer Linder en dan ronden we af.

De heer Linder: Gezien de voorwaardes niet veranderd zijn weet ik niet waarom we nu op een gegeven moment andere besluiten zouden nemen. Dus wat dat betreft lijkt het me ook niet onnodig om het daar verder over te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Oké, uw mededeling was ...

Burgemeester Wienen: Dit was het.

De voorzitter: O, u was helemaal klaar. Oké.

Burgemeester Wienen: Ik ben blij dat ik eraan herinnerd werd. Ja.

De voorzitter: Met dank aan de griffie. Oké, dan gaan we nu echt door naar agendapunt 13, Informatienota informatiebeveiliging juni 2022 en het gaat over de ENSIA verantwoording Haarlem 2021.

13.1 ENSIA verantwoording Haarlem 2021

De voorzitter: Het is gebruikelijk in de Commissie Bestuur dat periodiek alle rapportages rondom informatiebeveiliging ter bespreking geagendeerd worden. Op de bij deze nota behorende bijlagen één, twee, drie en vier heeft het college geheimhouding opgelegd aan de Commissie Bestuur op grond van artikel 86 van de Gemeentewet. Vanwege bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente, als bedoeld onder artikel 5.1, tweede lid, onder b, Wet open overheid. Als de commissie behoefte heeft eruit te

citeren, dan zal de vergadering nu niet meer openbaar kunnen zijn en wordt dit verder een besloten vergadering. Denkt de commissie dat het nodig is om voor de bespreking ook de punten uit de geheime bijlage? Ik zie ... Ja. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Nee, het is natuurlijk een beetje lastig. Volgens mij zijn de bijlages helemaal duidelijk en helder en ik zou kunnen volstaan met een algemene bijdrage zonder daarop in te gaan, maar als er partijen zijn die er per se nog iets dieper op in willen gaan of er iets over willen zeggen, dan hoor ik het graag, maar wat mij betreft is het niet echt per se nodig om dit in beslotenheid te doen en kan het gewoon met een soort korte algemene tekst. Maar als ik zie ... GroenLinks zie ik twijfelen.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben ook liever voor openbaar, maar we lopen wel heel scherp. We zeilen heel scherp aan de wind als we dit in vrij algemene termen moeten doen. Betekent ook dat als we vragen stellen aan de wethouder dat het ook al gauw in detail gaat. Dus ik vind het een beetje ingewikkeld om het openbaar te doen. Dus ik stel voor om een gesloten ...

De voorzitter: Wel gesloten. Ik kijk even rond.

Mevrouw ...: Dat het heroverwogen op een gegeven moment weer, als '...' dan geheim. Gaan we zo zeggen, maar als er helemaal niets vervelends wordt gezegd kan het later gewoon weer openbaar worden. Dus ... (buiten microfoon)

Mevrouw ...: Voor de veiligheid zal mijn advies zijn ... (buiten microfoon)

14. Sluiting.

De voorzitter: We besluiten nu om het geheim te doen. Dat betekent ... Ja? Goed, dat betekent dat de publieke tribune ook leeg moet zijn en ik constateer dat dat zo is.

Mevrouw ...: Ja, ga ik nu even de magische handelingen doen. (buiten microfoon)

De voorzitter: Ja?

Mevrouw ...: Nee? Ik ga even wat magische handelingen doen.

De voorzitter: Eerst voordat ik dat ... Ja.