

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 20 januari 2022

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 20 januari en het is een hybride vergadering. Dat betekent dat mensen die willen, fysiek hier in de zaal aanwezig zijn en we hebben twee leden die digitaal zullen deelnemen. Dat zijn Anne Feite Bloem van de SP en Frans Smit van de Ouderenpartij.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wat betreft de agenda, kan die conform worden vastgesteld? Of heeft iemand nog wat aan te merken daarop? Mevrouw Van der Windt heeft een verzoek ingediend om agendapunt 10 deels in beslotenheid te bespreken. Dat kan alleen met de mensen die hier fysiek aanwezig zijn. De mensen die digitaal aanwezig zijn, die kunnen dan niet deelnemen daaraan. De heer Bloem heeft aangegeven dat hij daar geen probleem mee heeft. Mijnheer Smit heb ik nog niet gehoord. Dus mijnheer Smit, als u bent ingelogd dan hoor ik ook graag uw mening daarover en mocht het nou zo zijn dat de heer Smit absoluut aanwezig wil zijn bij de behandeling van dit onderwerp, dan moet het doorgeschoven worden naar een volgende vergadering.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: We hebben een mededeling van de wethouder en als het goed is, komt zij nu binnen. Ja.

De heer IJsbrandy: Ja, het betreft de opwaardering van twee stukken die bij de ingezonden stukken staan. Het is in de eerste plaats het punt 1.4 Verlenging terrasvergunningen.

De voorzitter: We zijn nog niet bij dat agendapunt aangekomen, want u wilt gewoon stukken agenderen die ter kennisname zijn meegezonden, toch?

De heer IJsbrandy: Klopt, ja, ja.

De voorzitter: Ja, daar komen we zometeen op terug. Hartelijk welkom wethouder. U komt precies op tijd, want u heeft een mededeling en die kan gelijk los.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde u even attent maken op het collegebesluit inzake de aandeelhoudersvergadering van ROMInWest. Dit stuk zit ook bij de ter kennisname meegezonden stukken van deze commissievergadering. ROMInWest heeft ... Heette tijdens de oprichting Regionale Ontwikkelmaatschappij Metropoolregio en de gemeenteraad heeft in september 2021 besloten hierin te participeren. In onze eerste aandeelhoudersvergadering zijn een aantal cruciale posities ingevuld. Raad van Commissarissen, directeur, investeringscommissies. Verder is toestemming gevraagd voor het toetreden van een aantal extra gemeentes. Voor de overige details wil ik u verwijzen naar de stukken, maar dat wilde ik even genoemd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Bent u toevallig nog bij een bestuursvergadering geweest van een voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regeling waar u iets over wilt melden?

Wethouder De Raadt: Nou, hoe raadt u het zo, voorzitter. Nee, ik ben inderdaad ook bij een aandeelhoudersvergadering geweest van Werkpas Holding, maar eigenlijk de stukken die bij de ook bij deze vergadering ter kennisname zijn meegestuurd, die vertelt daar ook alles over. Ik had begrepen dat we deze mededeling hadden ingetrokken, maar nu heb ik hem u toch medegedeeld.

De voorzitter: Oh, die had ik niet begrepen. Het is een standaardvraag die wij altijd even stellen bij aanvang van elke vergadering. Ja, ik tenminste wel. Zo ben ik, hè.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: De volgende vergadering is op 10 februari 2022. Er staan al best wat zaken geagendeerd. Ik ga er even snel doorheen. Ter advisering zijn ontvangen: het referendum verordening, herbenoeming leden commissie bezwaarschriften, kadernota 2023-2027 gemeenschappelijke regeling consensus, strategische visie Spaarnelanden. Dat is een beetje nog onder voorbehoud van tijdige aanlevering. Het strategisch personeelsbeleid en ook dat is onder voorbehoud van tijdige aanlevering. Ter bespreking zijn ontvangen: het actieprogramma veiligheid en handhaving en de driemaandelijke evaluatie demonstratiebeleid Bloemenhoven. Nu heb ik begrepen dat de heer IJsbrandy nog wat wilde agenderen. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, inderdaad. Er staat onder 1.4 een besluit rond de terrasvergunning, verlenging daarvan tot oktober 2022. Er komen ook een aantal insprekers vandaag geloof ik over te spreken. Er is toch wel behoorlijk wat verdeeldheid in de stad over dit besluit. Dus we wilden dat graag agenderen de volgende vergadering.

De voorzitter: Is daar een meerderheid voor in deze commissie om het daarover te hebben? Ik zie knikkende, ja, en ik zie ... Oh, dat zijn de handen ter bevestiging van dat u het wil agenderen? Ja, mijnheer Klaver?

De heer Klaver: Ik vroeg mij af, voorzitter, of het zinnig is om het wat breder te trekken? Er staat ook bij de stukken ter kennisname, die subsidieregeling voor controle op het coronatoegangsbewijs. Misschien hebben we als commissie sowieso wel de behoefte om eens even stil te staan bij de aanpak van corona. Volgens mij is dat alweer een tijd geleden. Om te kijken hoe het nu gaat. Dus ik zou er wel een voorstander van zijn om het wat breder te trekken en het te hebben over de corona aanpak in Haarlem.

De voorzitter: Ik snap uw oproep. Is daar een meerderheid voor de vinden? Zeg maar de praktische uitwerking van de coronamaatregelen en alles wat erbij hoort, om het daar weer eens over te hebben? Met inbegrip van inderdaad de terrassenvergunning uitbreiding. Ja? Is daar een ja, dan doen we dat zo. Staat genoteerd? Ja. U had nog meer, mijnheer IJsbrandy?

De heer IJsbrandy: Ja, het andere punt is 1.8. Gaat over de tijdelijke huisvesting asielzoekers. Dat wilden we ook graag agenderen. Dat wil zeggen, er loopt nog een interpellatieverzoek rond dit onderwerp, maar dat is nog niet gehonoreerd of geagendeerd. Als dat wel gebeurt, dan kan die opwaardering, of die agendering vervallen uiteraard, maar zo niet, dan willen we hem alsnog agenderen voor ...

De voorzitter: Ik kan u geruststellen, het is geagendeerd. Het komt aan de orde in de eerstvolgende raadsvergadering van 27 ...

De heer IJsbrandy: Oké, dan trek ik het verzoek ik.

De voorzitter: Oké, prima. Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, ik heb nog een verzoek toch om, wat ik de vorige keer ook heb gedaan, twee ... Even kijken hoor, waar staat ... 3.1 te agenderen. De vervolgvraag over de bouwactiviteit in de Transvaalbuurt. Nogmaals, de vraag is over hoe duidelijk de direct omwonenden geïnformeerd moet zijn door de gemeente als de ontheffing van het bestemmingsplan wordt verleend? Bijvoorbeeld op grond van de leefbaarheidsdruk, de leefbaarheidstoets. In verband met de beoogde verdichting. En of het kan dat er een korte omschrijving van een activiteit voor meerder uitleg vatbaar is? Wilden we graag een motie vreemd over indienen. Het is ... In de beantwoording wordt gesteld dat de omwonenden tekeningen moeten opvragen, diepgravend onderzoek moet doen, et cetera, et cetera, maar dan moet hij wel weten dat er iets gebeurt. Het gaat dus over hoe de burger daarover geïnformeerd moet worden. De vragen gaan dus juist over de tekst, over de korte tekst zeg maar die daarbij is gedaan. Dus dat is even het verzoek en 3 punt ...

De voorzitter: Maar, mijnheer Trompetter, als ik u even mag onderbreken? U wilt het agenderen, begrijp ik, 3.1? Of, dus de beantwoording van de technische vragen?

De heer Trompetter: Ja, eigenlijk wel. Ja, wij willen daar toch een motie vreemd over indienen. Over die ...

De voorzitter: Maar dat kan natuurlijk altijd, hè. Dus u kunt gewoon een motie ...

De heer Trompetter: Ja, dan moet het wel behandeld zijn, toch?

De voorzitter: Ja, maar u heeft er ... Ja, gaan we dat wel ... Ja? Oké, ja, staat genoteerd.

De heer Trompetter: Dus? Wat is nu het geval?

De voorzitter: We gaan het agenderen.

De heer Trompetter: Bedankt.

De voorzitter: Als tenminste, als daar een meerderheid voor is in deze commissie.

De heer Rutten: En natuurlijk het agenderingsformulier met de motivatie.

De voorzitter: Heel goed, mijnheer Rutten. U neemt mij de woorden uit de mond. Ja, mijnheer Trompetter, wat ...

De heer Trompetter: Dat wil ik best doen. Dan is punt 2.2 en 2.4, hoef ik niet per se te agenderen, want de toezegging is door de burgemeester behoorlijk ... Daar heeft hij zeg maar goed op gereageerd. Dat we dus niet gemeentelijke systemen voor de mensenhandel gaan doen. Maar ik heb wel een vraag, op welke termijn is de monitor voor het project Regionale uitbuiting, het regionale project, op welke termijn is dat klaar? Dat wil ik eventueel technisch ook wel uitvragen, maar dat is toch wel een vraag die ik daarover heb, maar dan hoef ik het niet te agenderen. Is een vraag voor de burgemeester.

De voorzitter: Is het ook mogelijk om die vraag tijdens het vragenuur te stellen?

De heer Trompetter: Nou ja, hij stond hier zeg maar ter beantwoording of bij de ter kennisname stukken, dus ik denk dat doe ik dan maar even hier.

De voorzitter: Hij staat als afdoening van de toezeggingen van en moties.

De heer Trompetter: Precies.

De voorzitter: Dus ...

De heer Trompetter: Het lijkt me niet echt iets voor het vragenuur, anders moet ik hem anders technisch, schriftelijk stellen?

De voorzitter: Ja, ik laat ... Ik denk het wel.

De heer Trompetter: Dat hij dan weer terugkomt hier. Hij moet wel terugkomen hier natuurlijk het antwoord. Ergens.

De voorzitter: Ja, dat kan, als het niet naar uw zin is of in ieder geval u heeft daar nog ... U heeft nog behoefte aan agendering, dat kan natuurlijk altijd. Dus als beginnen met een technische vraag. Tenminste, als de commissie het daarmee eens is, met die volgorde. Ja? Dus als u schriftelijk technische vraag wil indienen, dan kan het altijd nog terugkomen hier. Ja? Oké. Eens even kijken. De Jaarplanning en de Actielijst. Zijn er nog zaken waar deze commissie de wethouder wil vragen of verduidelijking? Mijnheer Trompetter als eerste.

De heer Trompetter: Wat ik nog mis op de lijst is pilot Burgerpraat. Dat we nog verder mee gaan, dat we daar verder over spreken of op de Actielijst moet, maar is denk ik voor de Jaarplanning wel handig is.

De voorzitter: Staat genoteerd. Goed punt. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. U ging net iets te snel voor mij, want ik had eigenlijk nog wel drie andere punten die ik wilde agenderen. Excuses.

De voorzitter: Neem mij niet kwalijk. Kom maar door.

Mevrouw Van der Windt: Allereerst is dat de managementletter van Deloitte, die zou ik graag willen agenderen om te kunnen spreken over een aantal zinsneden die daarin staan. Onder meer over het niet goed verlopen van het Europees aanbesteden, de waardering van grondposities en het feit dat de IT niet behulpzaam is bij de interne controle.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit deze commissie? Ja? Gaat u verder.

Mevrouw Van der Windt: Mijn tweede punt is de herbenoeming van de commissarissen van de NV SRO. Dat doe ik niet omdat ik twijfels heb over de twee kandidaten die worden benoemd, maar wel omdat ik graag zou willen discussiëren over de derde termijn, waarvan de raad toch vrij duidelijk had gezegd dat we daar geen voorstander van zijn. Het lijkt mij ook goed om een keer te discussiëren over de inzet van oud-bestuurders van de gemeente, nou ja, in dit soort functies. Dat is mijn tweede punt.

De voorzitter: Oké, nu is dat een vrij specifiek onderwerp. Het gaat echt over de derde termijn van een bestuursperiode geloof ik. Nu is het zo dat de agenda voor de volgende keer vrij vol zit en het kan zijn dat er dan wat dingen doorgeschoven moeten worden naar de laatste raadsvergadering van deze bestuursperiode. Dus ik wil het met alle plezier proberen om dat nog op die agenda te krijgen, maar zou er ook een andere manier mogelijk zijn om daar aandacht voor te vragen?

Mevrouw Van der Windt: Nou, het tweede punt over die inzet van de oud-bestuurders, daar kan ik nog wat vragen over stellen, maar over die derde termijn, daar zou ik toch wel graag in debat over willen. Als dat wordt gesteund hier.

De voorzitter: Wordt dat gesteund hier? Ik wil toch even handen zien, want het wordt ... Ja hoor, dat wordt gesteund. Ja. Mevrouw Van der Windt, en u had nog een derde punt.

Mevrouw Van der Windt: De laatste is, ik heb onlangs artikel 38-vragen gesteld over of er binnen de gemeente wordt gekeken naar gelijke toedeling van gelden op man en vrouw. Naar aanleiding van de antwoorden daarop zou ik ook nog wel graag in debat willen met degene die emancipatiezaken onder zijn hoede heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, dat staat niet, dat komt niet voor als een ter kennisname. Nee, dat wilt u gewoon hier agenderen op basis van die vragen die u heeft gesteld? Dan moeten we even kijken hoe daar een ... Dan dienen die antwoorden denk ik op die vragen als onderliggend stuk? Zijn die antwoorden binnen, mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Ja, die antwoorden zijn al binnen. Ik had verwacht dat die bij de stukken hier had gestaan als artikel 38, maar dat was niet zo.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Dan zijn dat onderliggende stukken. Is daar steun voor, voor dat onderwerp hier in deze? Handen. Ja, ook een meerderheid. Dus we gaan dat agenderen en ik hoop dat dat nog gaat lukken in deze bestuursperiode. We gaan ons best doen. Dat was het? Oké, prima. Ook wat betreft de andere commissieleden?

5. Transcript commissie d.d. 9 december 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan het transcript van de commissie van 9 december. Zijn daar nog opmerkingen over? Ja, mijnheer Klaver?

De heer Klaver: Ja, naar aanleiding van, hè. Bij punt 15 hebben we het gehad over het strategische inkoopbeleid. De wethouder heeft toen toegezegd dat de inkoopkalender snel zou worden geactualiseerd. Nou denk ik niet dat het zoveel tijd hoeft te kosten om die inkoopkalender te actualiseren en de geschiedschrijving 2021 om te zetten in een vooruitblik naar 2022, maar dat is dus nog steeds niet gebeurd. Ik wil ook benadrukken dat de compleetheid van die inkoopkalender ook wel een aandachtspunt is, want in de commissie samenleving is de uitvoering van nieuwe wetten inburgering aan de orde geweest. Daarvoor is een aanbesteding geweest en ja, die zie ik ook niet terug, ook niet op de geschiedschrijving van 2021. Dus ik wil eigenlijk aansporen op een snelle actualisatie van de inkoopkalender en ook als aandachtspunt dat hij dan ook compleet is. Dus ik hoop dat de voorzitter dat kan doorgeven aan de wethouder.

De voorzitter: Goed, dat staat ... U heeft dat kunstig bij dit agendapunt ondergebracht. U heeft het transcript genomen als onderliggend stuk om deze opmerking te maken, maar staat in ieder geval genoteerd. U kunt ervan uitgaan dat wij de wethouder op zijn staart zullen trappen wat dit betreft.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen Eerste wijziging Verordening leges 2022

De voorzitter: Goed, dan gaan wij door met agendapunt 6, het vaststellen Eerste wijziging Verordening leges 2022. De raad wordt gevraagd de eerste wijziging van de verordening leges 2022 vast te stellen. Het is een adviespunt. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem wil dat alle leges die hoger zijn dan het huidige tarief, dat we daar niet mee ... Daar gaan we niet mee akkoord. Alles wat lager wordt, daar gaan we mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Idem.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, we hebben er toch wat opmerkingen met name over de leges die betrekking hebben op verhuurvergunning eigen woning. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat hier tamelijk overhaast een gelegenheidsregeling bedacht is om aan een vermeend onrecht iets te doen. Namelijk het verhuren van woningen door beleggers in woningen. De vergunning en de leges worden gekoppeld aan een opkoopbescherming, maar de vraag is toch een beetje wat nou de reikwijdte van deze vergunning is. Betekent dit bijvoorbeeld dat een vergunning alleen nodig is als een woning direct na aankoop wordt verhuurd, of is een vergunning altijd nodig? Moet bijvoorbeeld iemand die een paar jaar naar het buitenland gaat en zijn huis wil verhuren nu een vergunning aanvragen? En moet de eigenaren die nu al een woning verhuren met de WOZ-waarde onder de 389 duizend euro ook een vergunning aanvragen? Het lijkt ons goed om dit soort vragen in de communicatie duidelijk te beantwoorden, want hier liggen volgens ons mogelijke rechtsongelijkheid op de loer. Verder zijn onze vragen, hoe wordt dit hele gebeuren gecontroleerd? Welke sanctiemogelijkheden worden er voorzien? En ten derde, worden huurders die in een woning zitten, waarvoor de eigenaar geen vergunning heeft aangevraagd of niet heeft gekregen, omdat de situatie niet aan de toetsingscriteria voldoet, worden die dan vervolgens uit hun huis gezet? Ja, die vragen wilden we graag beantwoord zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy.

De heer Klaver: Mag ik een punt van orde maken, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, volgens mij gaat het hier om het tarief. De opkoopbescherming is in de commissie ontwikkeling aan de orde geweest. Dus ik denk niet dat we dit onderwerp inhoudelijk moeten behandelen hier.

De heer ...: Eens.

De voorzitter: Daar is ... Ik hoor van mijnheer IJsbrandy dat de leges gekoppeld is aan die opkoopbescherming, maar misschien wil mijnheer IJsbrandy daar zelf nog iets aan toevoegen?

De heer IJsbrandy: Nou ja, ik heb in de onderliggende stukken hier niets over kunnen vinden. Dus ik weet niet hoe uitgebreid het dan besproken is? Maar als je dit soort informatie die nu aan ons verstrekt wordt op de website plaatst, dan kan ik mij voorstellen dat burgers toch nog een hoop vragen hebben. Dus waar ik alleen maar voor pleit, is om de regeling zodanig te beschrijven dat iedereen snapt waar die voor geldt en wat er gebeurt als je niet betaalt of verzuimt om een vergunning aan te vragen.

De voorzitter: Ja, laten we het aan de wethouder over. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ja, op zich allemaal prima al die wijzigingen. Het enige wat ik gewoon nog mis, is die wijziging over de ouders ... Hoe heet die opvang?

De heer ...: De gastouderopvang.

De heer Linder: De gastouderopvang, dank u wel. Die mis ik hier nog tussen, want ik dacht dat er vorige keer was beloofd dat die er wel in januari zou komen. Dus ik hoor graag hoe dat zit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, alleen om aan te geven dat het CDA akkoord is.

De voorzitter: En hamerstuk, hè? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U raadt het al. Ook GroenLinks vindt het een hamerstuk.

De voorzitter: Dan gaan we toch nog even het woord geven, als iedereen zijn zegje heeft gedaan, dan gaan we nu even het woord geven aan de ... Oh, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, wat ons betreft ook een hamerstuk en ook wij missen nu in januari, wat mijn buurman ook net aanhaalt, dat tarief wat zou worden aangepast voor de gastouderopvang. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was het wat betreft deze commissie? Wethouder, aan u het woord.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het was inderdaad ook wel eventjes door de heer Klaver aangehaald. De inhoudelijke bespreking van dit punt, die heeft plaatsgevonden in de commissie ontwikkeling. Dat deze opkoopbescherming er zou komen, vergunning opkoopbescherming, dat is een uitdrukkelijke wens van de raad. Uit mijn hoofd hebben we de huisvestingsverordening dan ook vastgesteld. Ik dacht in de laatste raad van vorig jaar, maar bij zo'n vergunning opkoopbescherming, daar horen dus wel leges bij. Vandaar dat wij nu ook die aan u aanbieden bij deze eerste wijziging op de leges. Inderdaad terechte vraag van de ChristenUnie en de PvdA dat ook de leges gastouders bij deze eerste wijziging zouden worden betrokken, maar daar bleek toch nog ietsje meer werk in te zetten. Nou heb ik begrepen dat het 8 februari in het college komt. Dus dan kunt u het verwachten, ik ga ervanuit op het moment dat daar ruimte voor is in de agenda in maart. In deze commissie.

De voorzitter: Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik heb dan wel een vraag. Of het tarief dan nu al wel, het verlaagde tarief wordt toegepast? Of dat het nog tegen het hoge tarief wordt toegepast?

Wethouder De Raadt: Op dit moment wordt het geldend tarief gebruikt. Dus dat is nog het hoger tarief en pas op het moment dat het een lager tarief is vastgesteld door de raad, want u gaat er natuurlijk over. Wij komen straks dan in maart met een voorstel naar u, maar dat moet u eerst nog goedkeuren en daarna moet het door de raad worden vastgesteld. Dan gaat het nieuwe tarief in.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Kan het dan met terugwerkende kracht?

Wethouder De Raadt: Ik durf niet te zeggen of dat mogelijk is. Als u dat wil, wil ik dat wel voor u navragen.

De heer Trompetter: Graag en dan over belastingjaar 2021. Lijkt mij logisch dat het gewoon binnen een jaar hetzelfde bedrag is.

Wethouder De Raadt: Ja, dit is natuurlijk wel pas door de raad bij de begroting gevraagd. Dus, nou ja, goed, die was natuurlijk in november en in die zin ... Het kost gewoon even tijd voordat het een en ander is verwerkt. Volgens mij is er ook nooit toegezegd dat het direct in januari 2022 zou ingaan, maar we willen ons wel inspannen om het zo snel mogelijk bij u voor te brengen. Dus dat wordt maart.

De voorzitter: Ja, mijnheer Trompetter, nog een aanvullende vraag?

De heer Trompetter: Dank u wel en dan wacht ik het antwoord af of het met terugwerkende kracht tot 1 januari kan.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, ik ga toch niet akkoord met de manier waarop onze vragen over die woningvergunning is afgehandeld. Het mag zijn dat het principe in de commissie ontwikkeling besproken is, maar het gaat hier om de financiële en juridische consequenties van een en ander. Ik stel toch vast dat er gewone uitvoeringsregels ontbreken bij dit hele punt. Bijvoorbeeld inderdaad over de werking, over sancties, over controle, over wat gebeurt er met huurders in het geval de eigenaar in gebreke is gebleven. Ik denk dat daar gewoon meer duidelijkheid over moet komen voordat we dit invoeren.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder De Raadt: Nee, nou ja, ik dacht dat ik net had aangegeven. Die staan dus in de huisvestingsverordening. Die is door u raad afgelopen december vastgesteld. Als u het heeft echt over de communicatie van de regeling voor wat betreft de opkoopbescherming. Daar wordt nu aan gewerkt, hard aan gewerkt ook, maar zoals u zelf begreep ... U had zelf gevraagd om het wat eerder in te laten voeren. Dus vandaar dat daar nog even aan gewerkt wordt, het communicatieplan. Maar de regels heeft u zelf vastgesteld in december.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer IJsbrandy, die mompel die miste is, maar misschien is dat maar beter ook. Of wilt u het nog een keer herhalen? Oh, ja of mijnheer Drost ...

De heer Drost: Ik zei: see you in court. Niet dat ik belanghebbend ben, maar ...

De voorzitter: Oh, oké, see you in court. Goed, oké. Nou, die uitdrukking die kennen we inmiddels. Goed, dus ik neem aan dat de commissie het een briljant idee vindt als u dit gewoon als hamerstuk door laat gaan naar de raad. Het kan zijn dat mijnheer IJsbrandy wil dat het een hamerstuk met stemverklaring wordt, maar ik wil hem geen idee ... Voor de zekerheid, dan kunnen we het altijd nog afschalen naar hamerstuk. Hamerstuk met stemverklaring? Staat genoteerd. Ik heb goed nieuws voor de heer Klaver. Ik kreeg net bericht van de wethouder Botter dat er hard gewerkt wordt aan die inkoopnota. Ik moest ook even melden, hij heeft geen staart. Ik zei: ik trap hem op zijn staart. Hij heeft geen staart. Ik wilde het u toch niet onthouden.

7. Eerste wijziging Verordening havengelden 2022

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar agendapunt 7. De eerste wijziging verordening havengelden 2022. Is een kleine wijziging. Wie wil het woord hierover voeren als eerste? U kunt ook zeggen: nou ... Oh, nee hoor, mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij vinden die vergissing eigenlijk wel beter dan dat de bedoeling was. Dus wij hebben graag dat die vergissing erin blijft staan, ook zeker omdat bij de financiële risico's wordt gezegd: het financiële effect van die wijziging per saldo nihil is. Dus het maakt niet zo veel uit. Maar het lijkt ons in de toekomst beter dat die categorieën die wat ruimer zijn opgenomen, uiteindelijk iets voordeel voor de burger gaat opleveren. Dus al is het maar nihil, dan zouden we toch liever het voordeel aan de burger geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil iemand anders hier het woord nog over voeren? Kan die door als hamerstuk? Ja. Dan gaat dit door als hamerstuk.

De heer Van den Raadt: Wat moet ik dan ... Dan moet ik dus tegenstemmen? Dan kan het geen hamerstuk worden, want wij willen dat het ...

De voorzitter: Ja, kan. U kunt zeggen dat u geacht wordt tegen gestemd te hebben.

De heer Van den Raadt: Ja, dan heb ik dat bij deze gedaan.

De voorzitter: Oké.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 8. We hebben vier insprekers. Zijn die al aanwezig? Dat is spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. Dan beginnen wij met de heer Van Looveren, geloof ik hè? De insprekers worden opgehaald. U bent met afstand de aller stilste commissie ooit.

De heer Van den Doel: We denken dat we al aan de geheimhouding zijn. De geheime stukken.

De voorzitter: Dat werkt niet fluisterend. Hartelijk welkom. Mijnheer Van Looveren neem ik aan? Dat bent u. Dat dacht ik al. U komt hier inspreken over het manifest Wijkraden. De bijdrage van de heer Van Looveren is gekoppeld aan de agenda, die kunt u dus ... Heeft u misschien al gelezen, maar kunt u ook meelesen. Mijnheer Van Looveren, u heeft drie minuten de tijd om in te spreken. Ik ga als het nodig is na 2,5 minuut, ga ik u erop

wijzen dat uw tijd bijna voorbij is en dan kunt u gaan afronden. Daarna is er gelegenheid voor deze commissie om nu nog wat vragen te stellen. Dus gaat uw gang. U moet op het rechter knopje drukken. Ja, gaat uw gang.

De heer Van Looveren: Goedenavond, mijn naam is Rob van Looveren. Geachte voorzitter en leden van de commissie. Zoals u weet heeft op 29 oktober de wijkradenconferentie plaats gevonden, waar ook ik aanwezig was. Daar heb ik gebruik gemaakt van het zeepkist moment om mijn plannetje Manifest van de wijkraden aan te kondigen. Na mijn oproep aan de wijkraden, wie daaraan mee wilde doen, hebben een zestal wijkraden zich bij mij aangesloten. De werkgroep is inmiddels uitgegroeid tot een vijftiental leden. Het onderwerp van het Manifest is het 'participatie en inspraakproces' zoals dat nu wordt uitgevoerd door de gemeente Haarlem. De werkgroep is op 15 november van start gegaan en heeft in de afgelopen twee maanden diepgaand onderzoek gedaan naar waarom er veel onvrede is met de huidige werkwijze, hoe de ervaringen van wijkraden in andere gemeentes in Nederland zijn en welke nieuwe ontwikkelingen er zijn. Zo troffen we een verslag van de wijkraden in Utrecht aan, die al in 2008 hun ervaringen en problemen uitgebreid met de gemeente hebben besproken aldaar. Het leek een kopie van onze situatie hier in Haarlem. Dus toen al. Verder hebben we uw Raadstuk uit 2011 aangaande voorstel tot actualisering participatie en inspraak, wijkradenstelsel en financiering wijkraden bestudeerd. Dat biedt uitstekende aanknopingspunten welke we in het Manifest willen meenemen. Bij ons onderzoek zijn we ook op de invoering van de omgevingswet op 1 juli dit jaar gekomen. We vernamen dat er in dat kader intern bij de gemeente is gestart met het opzetten van een nieuwe participatie en inspraak verordening. Met de betreffende ambtenaar is vorige week een gesprek gevoerd om elkaars standpunten af te tasten. In dat gesprek is gezocht naar een opening voor een samenwerking. Zeer wenselijk is om gelijk vanaf het begin ook hierbij betrokken te zijn. We zijn dus zeer voortvarend aan de slag en hebben nu een zeer goed beeld gekregen van waarom zaken niet goed lopen en wat er zou kunnen verbeteren. Ik wil u daarom melden dat het Manifest nu wordt geschreven en dat we dit zullen delen met alle wijkraden in Haarlem en hen zullen vragen om zich ook achter dit initiatief te scharen. Naar verwachting willen we dit Manifest volgende maand aan het college van B&W en de gemeenteraad aanbieden. Dat willen we met u uitgebreider ... Dan willen we uitgebreider overleg voeren met u. Mijn verzoek aan u is of we dit op een gepaste wijze kunnen organiseren. In de komende weken zouden we daar nadere afspraken over willen maken. Dit verzoek heb ik middels een brief ook al aan het college kenbaar gemaakt met deze inspraaktekst als bijlage daarbij. Dit was mijn inspreektekst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Looveren, voor uw inzet en uw betrokkenheid allereerst hartelijk dank. Ik kan mij voorstellen dat er misschien nog wat vragen leven in deze commissie. Mijnheer Klaver, gaat uw gang.

De heer Klaver: Ja, u maakt ons natuurlijk vreselijk nieuwsgierig wat er in dat manifest komt te staan. Kunt u een tipje van de sluier oplichten wat uw belangrijkste boodschap zal zijn in dit manifest?

De heer Van Looveren: Nou, kijk, zoals ik al zeg, we willen dat samen met de ambtenaar van de gemeente willen we dit gaan organiseren. Eigenlijk is in 2011 al min of meer alles beschreven, maar dat zullen we misschien moeten actualiseren naar deze tijd. Belangrijk punt is wel dat we ook in tegenstelling tot zoals het nu gaat, we bij ontwikkelingen als die dus van start gaan, als er een opdracht voor komt. Dat we vanaf dat moment betrokken gaan worden. Als stad, als wijkraad, waar het ook op betrekking heeft. Want er is geschreven dat er een PIP, participatie en inspraakplan, geschreven moet worden. Nou, die zullen geschreven worden, maar wij hebben ze nooit gezien. Ja, dus samen met ambtenaren zal ieder zal zijn ding dan doen. Wij gaan dus vanuit alle wijkraden gaan we dus onze inbreng daarbij leveren om dat te organiseren. Dus we zullen dat samen moeten opzetten. Dan als alles geschreven is, dan komt nog even de moeilijkste fase, want dan

moet het dus ook daadwerkelijk ingevoerd worden. De gemeenteraad speelt daarbij ook een grote rol, in hun rol van controleren enzovoorts. Even een kleine opening.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, mijnheer voor het inspreken. Wij hebben als Actiepartij ook een voorstel gedaan de wijkraden vroegtijdig te betrekken bij de ontwikkelingen die bij hun gebeuren.

De heer Van Looveren: Ik hoor u niet helemaal goed.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voor het inspreken. Ik heb wel weinig spreektijd. Dus ik moet het even kort houden. Wij hebben ook voorgesteld als Actiepartij dat de wijkraden vroegtijdig betrokken worden bij ontwikkelingen die in de wijk plaatsvinden. Ik neem aan dat dat ook nu gebeurt. Ik hoor graag van u of dat niet zo is. Verder gaan we graag met u in gesprek over uw manifest.

De heer Van Looveren: Ja, kort reactie daarop. Doorgaans wordt nu pas bij een startnotitie dingen kenbaar gemaakt, maar daar zit al een heel traject aan vooraf. Dat traject daarvoor, die hele voorbereiding, die is altijd wel erg belangrijk. Onze ervaring is, als wij stukken zien, denken we: oef, hadden we wel maar iets eerder kunnen opschakelen, want ... Wat er dan meestal ligt daar zijn dan toch wel veel vragen over.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Van Looveren voor uw inspraakbijdrage. Het komt niet vaak voor dat de sprekers met een cliffhanger afsluiten. Dat doet u wel. Het enige wat ik aan u wil vragen. U zegt: we willen dit stuk volgende maand aanbieden aan het college en aan de gemeenteraad. U bent zich er hopelijk wel van bewust dat er op hele korte termijn gemeenteraadsverkiezingen zijn en dat dit best een belangrijk stuk is. Dus wellicht kunt, of bent u bereid, om rekening te houden met het feit dat het stuk niet tussen wal en schip valt tussen de ene raad en de andere raad. Dank u wel.

De heer Van Looveren: Ja, dank u om daarop attent te maken. We zijn ons zeer bewust van dat er gemeentelijke verkiezingen aankomen, maar, kijk, zoals ik al zeg: we gaan ook samen met de ambtenaar van de gemeente werken. Dus in die zin gaan wij elkaar dus ook gewoon vasthouden. Hoe dat dan georganiseerd en wanneer een gepast moment is enzovoorts. Dus ik denk dat dat wel goed gaat komen.

De voorzitter: U heeft nog een vraag digitaal van de heer Smit. Mijnheer Smit, kom er maar in.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel, geachte spreker, mijnheer Van Looveren. Het raadsbesluit uit 2011 voor een participatie en inspraakprocedure, een PIP. U zegt: misschien moet die door de tijd her en der misschien iets bijgepunt worden. Maar ik begrijp uit uw woorden toch dat u eigenlijk dat het principe vindt? Je begint het traject met een participatie en inspraakprocedure en daar pas je vervolgens het traject in om uit te komen tot een breed gedragen besluitvorming. Dus is het voor u niet gemakkelijker om toch, laat ik het zo stellen, te blijven benadrukken dat het raadsbesluit van 2011 de kern moet zijn van alles wat we per vandaag geactualiseerd bedenken?

De heer Van Looveren: Dat stuk uit 2011 bevat al heel veel materiaal van hoe het georganiseerd kan worden. We zullen het alleen weer even op zijn merites voor deze tijd moeten ... Want dat is toch alweer tien jaar

geleden. Dus dat moet je toch altijd weer even wat actualiseren, maar dat wordt zeker gehanteerd bij de organisatie van dit nieuwe proces.

De heer Smit: Ik dank u en ik hoop dat u dat zoveel mogelijk overeind houdt. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit en dank u wel, mijnheer Van Looveren. Ik denk dat de vragen gesteld zijn. Als ik het goed begrijp dan is uw inspraakbijdrage eigenlijk bedoeld om het aan te kondigen. Het komt eraan, let op, commissie. Ook om te kijken of er een moment geprikt kan worden dat dit overhandigd kan worden. Toch? Nu hebben we even zitten kijken, dat ...

De heer Van Looveren: Dus we hebben even een reactie gevraagd. We hebben een brief bij de college neergelegd. Dus daar komt dan wel een reactie en dan gaat het balletje wel rollen. De gemeenteburgemeester, ja, daar gaan we dus ook mee aan de slag. Dus genoeg contacten.

De voorzitter: U heeft van mij eigenlijk helemaal geen datum nodig?

De heer Van Looveren: Nou, ik weet niet of u een datum kunt voorstellen, maar ...

De voorzitter: Een mogelijkheid. Nee, nou ja, wij zitten even te kijken, want, kijk, mevrouw Van der Windt maakt een terechte opmerking. We gaan natuurlijk toe naar een nieuwe raad. Dat is over twee maanden is dat al het geval. Dus u kunt er zelf voor kiezen om dit als een grandioos afsluitende stuk te maken van deze raadsperiode. Of een grandioos begin van de volgende raadsperiode. Dat laat ik dan graag aan u over. Als het inderdaad ... Dan horen we vanzelf wel, dan maken we vanzelf wel mee wat het wordt en dan zitten we er klaar voor.

De heer Van Looveren: Het is toekomstgericht natuurlijk.

De voorzitter: Nou, dan is het misschien goed om het even over de verkiezingen heen te tillen, maar dat is volledig aan u.

De heer Van Looveren: Nou, dat gaan we zien. Ik laat nog even onze, de wijkkrant van de Krim zien. Ook voor u ook. Dit was op de wijkradenconferentie. Daar staat nog Marijn van der Berg die het heeft geleid. Dus dat had ze fantastisch gedaan. Hebben we er even aandacht aan besteed.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Looveren: U ook bedankt voor de tijd.

De voorzitter: Oh, bij u ligt een doekje. Ik moet het toch even vragen. Misschien zou u zo vriendelijk willen zijn om de microfoon even schoon te vegen. Het is nog helaas nog nodig. Ja, de bovenkant gewoon ruw er vanaf trekken. Dan is het tijd ... Dank u wel, tot ziens. Voor de volgende inspreker, de heer Klekamp. Hij zal inspreken namens de bewoners van de Lange Wijngaardstraat met betrekking tot een probleem met de horeca terrasvergunning. Het wachten is op de heer Klekamp. De heer Klekamp neem ik aan?

De heer Van Dijk: Ik ben namens mijnheer Klekamp.

De voorzitter: Oh, u bent namens mijnheer Klekamp die namens de Lange Wijngaardstraat, oké, goed. Het wordt allemaal heel ingewikkeld, maar volgens mij heb ik hem. De heer Van Duin? Van Dijk. U heeft drie minuten de tijd om uw verhaal te doen en mocht u dreigen over de tijd heen te gaan, dan ben ik daar onmiddellijk als de kippen bij om u tot de orde te manen. Dat hoort u dan vanzelf. Dus gaat u gerust uw gang. Gaat uw gang. Oh, u moet even op het rechter knopje van de microfoon duwen. Rechter. Ja, ja.

De heer Van Dijk: Goed, ik wil graag inspreken over de verlenging van de tijdelijke vergunning uitbreiding terrassen. De regeling is natuurlijk al een hele tijd. Ik kom hier, omdat mij geadviseerd werd ... Ik ben gaan zoeken van waar kan ik terecht en toen was er iemand van jullie van de Actiepartij die zei: nou, het zou helpen als jullie langskwamen bij de commissie beheer. Vandaar dat ik hier zit. Niet wetende dat het al een besluit was dat genomen was. Wat de desbetreffende ambtenaar mij foutief heeft geïnformeerd. Die zei namelijk: het wordt nog besloten. Ten eerste, ja, de aanleiding is dat ik last heb van een, wij last hebben van een café. Daar kun je van mening over verschillen, is verder niet zo interessant of last hebben of dat een objectief gegeven is of niet. Waarom ik hier kom, is omdat ik problemen heb met de regeling. Voor zover ik het goed lees, al in 2020 is het ... Gaat het over een vergunning die de mogelijkheid biedt aan terraseigenaars van de horeca om hun terras te verruimen, omdat met de intreding van 1,5 meter hun terrasplek te weinig is voor het aantal stoeltjes dat ze mogen neerzetten en om, dat mag dan, zonder dat ze meer precariorechten moeten betalen. Die regeling gaat dus over het uitbreiden van een vergund terras. Wat de ambtenaar nu doet, is een horeca die geen terrasvergunning heeft ... Wat je dan ook zegt, die zullen ze ook nooit krijgen, want dat kan ook helemaal, want dit is een super smal straatje van drie meter twintig breed. Daar past helemaal geen terras, is geen ruimte voor. Die krijgt nu wel de vergunning om tijdelijk een terras te hebben. Volgens mij is dat in strijd met de regelgeving zoals die in de notitie toen destijds in 2020 is opgesteld. Dat is het eerste. Dus wat kunnen wij daaraan doen om te zorgen dat de regelgeving gehandhaafd wordt? Dat voorkomt dat achteraf een terras wat niet geldig is, gehandhaafd moet worden. Tweede argument, dat is van systematisch, meer breder. In alle regelingen met betrekking tot de horeca, ook deze, maar ook eerdere en wellicht ook latere, wordt nooit een verschil gemaakt tussen dat wat in het bestemmingsplan 2013 is vastgelegd. Dat er in Haarlem centrum woonstraten zijn en horecastraten. Horecastraten die primair bedoeld zijn voor horeca, maar horeca ook gevestigd kan zijn en waar ook horeca zijn regels krijgt. Woonstraten waarvan in bestemmingsplan staat dat daar primair de bewoners zeg maar de rechten of de belangen van de bewoners voorop staan. Daar wonen mensen, daar slapen mensen op een paar meter afstand van die tafeltjes. Ik zou het erg fertig vinden als bij regelgeving over horeca, de mogelijkheid die die bestemmingsplan biedt. Namelijk destijds is daar een verschil tussen gemaakt om te kunnen differentiëren in de regelgeving tussen horecabestemming, horeca-woonbestemming. Dat in de regelgeving dat ook tot uiting komt. Dat zijn eigenlijk de twee grootste bezwaren die ik a) tegen deze regels heb. Wat ik begrijp, is dat die al besloten is. Ik begrijp zelfs dat dit een hamerstuk is waarvan jullie in de democratisch proces geen plek hebben gehad hiervoor, maar dat weet ik niet. Nog even over, wat vaak gezegd wordt ... Oh ja, er werd nog gezegd de wijkraad is gevraagd, die was het ermee eens. Dat is niet waar. Ik heb het nagevraagd. Ik heb dat in een aanhangsel ook nog opgestuurd. Martin Favié zegt: nee, wij hebben gezegd tot april en als aanvulling: natuurlijk bij Bruxelles, dat past helemaal niet. De Bruxelles is de kroeg waar het hierom gaat. Het gaat alleen maar, het heeft alleen maar betrekking op dat een terras wat al, wat een permanente vergunning heeft, mag uitbreiden om, zonder dat het precariorecht duurder wordt. Handhaving achteraf blijkt onzinnig. Handhaving in Haarlem, daar is flink op beknipt en er zijn belangrijkere zaken, en terecht, waar handhaving op uitgaat. Dus als wij nu aan het werk gezet worden doordat de regelgeving niet gehandhaafd wordt, moeten de handhaving bellen. Die zeggen: ja, maar we zijn nu achter een burenruzie aan, we zijn nu naar een ... Nou, allerlei andere redenen waarom ze niet komen. Dus dat werkt niet. Ik voorkom liever volgens de regelgeving. Ik verwacht ook van de gemeente dat ze via de regelgeving handhaven en niet iets toestaan wat ze daarna weer moeten gaan handhaven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Mijn vraag even nog kort. Wat kunnen jullie hier in betekenen? Wie kan anders hier iets in betekenen? Als jullie iets kunnen betekenen, wanneer hoor ik daarvan terug en hoe hoor ik daarvan terug?

De voorzitter: Dat lijken mij duidelijke vragen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om een collegebesluit inderdaad van 14 december. Als het goed is staat daar bezwaar tegen open, binnen zes weken. Bent u denk ik nog net op tijd en we hebben het vandaag ook dit onderwerp geagendeerd voor de commissievergadering hierna. Maar goed, als u dan bezwaar aantekent, moeten we daar denk ik eerst weer op wachten.

De heer Van Dijk: Sorry, als we bezwaar aantekenen, dan?

Mevrouw Wisse: Dan moeten wij denk ik met onze bespreking weer wachten op de uitspraak in bezwaar. Maar dat laat ik aan de griffie, maar u kunt dus in bezwaar gaan. U heeft duidelijke bezwaren.

De heer Van Dijk: Ja, ja, nee, dat zullen we ook doen. Ja, ja.

Mevrouw Wisse: Oké.

De heer Van Dijk: Maar goed, we hadden het liever gehad dat we het wisten en dat het zonder een bezwaarprocedure nodig was. Maar helaas heeft de ambtenaar Simone van der Mark ons foutief geïnformeerd, waardoor we het pas horen nadat het al besloten was.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik heb even naar het straatje gekeken. Sorry, ik herkende het niet. Ik vroeg mij af van wat staat er nu? Staan er echt tafeltjes waar twee tegenover elkaar kunnen staan, of ...

De heer Van Dijk: Nou, er zijn fotootjes meegestuurd. Niet door mij, maar door de kroegeigenaar, die hierna nog wil inspreken. Daar kun je zien dat op een smal strookje nog tafeltjes staan. Ja, als die leeg blijven, is het geen probleem, maar als daar mensen gaan zitten en er komen ook nog mensen ... Kijk, je kunt wel zeggen: je mag alleen maar op dat strookje van vijftig centimeter gaan zitten, maar als daar vier mensen gaan zitten, dan blijven ze niet op dat strookje van vijftig centimeter zitten. Mensen gaan gewoon op de straat staan en lopen en zitten. Dus dat is het probleem.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Maar goed, ik begrijp dus uit uw woorden dat u op dit moment overlast ervaart?

De heer Van Dijk: Niet op dit moment. Het was vorig jaar lente en zomer. In de winter is er geen terrasje.

De heer Linder: Oké, dus vorig jaar was het ook al in principe een uitzondering. Oké.

De heer Van Dijk: Ja, ja.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik heb een vraag over uw contact met de ambtenaar. We mogen de naam niet noemen. Dus dat weet u niet, maar dat weten wij. Dat is ... De ambtenaar treft geen blaam. De portefeuillehouder treft blaam. Ik wil toch wel heel graag van u weten op welk moment u dan met die ambtenaar heeft gesproken en die verkeerde informatie heeft gekregen? Want dat was ook het moment geweest waarop u had kunnen zeggen: daar hebben we geen trek in dat besluit.

De heer Van Dijk: Nou, we hebben heel vorig jaar met haar te maken gehad, omdat zij steeds degene was, die uitlegde wat mocht. Wij zeiden: volgens mij mag dit helemaal niet, want de regelgeving gaat over horeca die een vergunning hebben die mogen uitbreiden. Maar zij zei: nee, ze mogen het hebben, ik ga het wel regelen. Zij is meerdere malen ... Dus dat is vorig jaar. Nu mailde ze ons, ik dacht op 20 december, in ieder geval duidelijk een week na 14 december, dat er een besluit aan zat te komen. Dat was de tekst in het mailtje.

De heer Rutten: Dat besluit was toen al een week daarvoor genomen door het college. Ja, nou, het is goed dat we het geagendeerd hebben, want dit is ook een vraag die wij natuurlijk aan de portefeuillehouder zullen stellen hoe dit dan kan.

De heer Van Dijk: Is de portefeuillehouder iemand anders dan de ... Bedoel, ik weet het allemaal niet. Iemand anders dan de ambtenaar?

De heer Rutten: Het college is verantwoordelijk. Dus we praten dan straks met een wethouder of de burgemeester en volgens mij is in dit geval ...

De heer Van Dijk: Oké, ik heb nog een mail gestuurd naar IP, ik denk de naam die op de vergunning stond. Ja? Die heb ik gevraagd, deze vraag ook gesteld, maar die heeft niks terug laten weten.

De heer Rutten: Tot nu toe. Dank u wel voor deze informatie.

De heer Van Dijk: Graag gedaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voor deze toch wel opvallende vraag, waarin eigenlijk geconstateerd dat eigenlijk voor corona er al een bepaalde terrassificatie van de binnenstad gaande was. De problemen die u nu schetst, zijn die zeg maar alleen door corona veroorzaakt? Of is in het een algemener thema?

De heer Van Dijk: Nee, wij hebben problemen gehad in de tijd van geluidsoverlast. We hebben problemen gehad over openings- en sluitingstijd. Dus we hebben al een twintigjarige ervaring. Toen, in 2013, is in het hele totstandkoming van de bestemmingsplan dat onderscheid gemaakt. Maar helaas wordt daarna daar nooit gebruik van gemaakt in de regelgeving over horeca. Maar daarvoor hadden wij er ook al overlast van. Er wordt dan wel weer wat geregeld en we moeten dan wel steeds handhaving en mensen zijn met geluid dingetjes gekomen om het niveau van het geluidsoverlast te meten et cetera. Belangrijker vind ik dat het via de regelgeving duidelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Het is ooit ingesteld, en Bruxelles heeft daarom ook een terrasje gekregen, vanwege corona, omdat we als stad enorm de horeca probeerden te stimuleren, maar in ieder geval van dienst te zijn. Dat terras is daar toen ook gekomen. Over het pleintje hebben we ook nog even gesprekken gehad dat dat niet mocht. Het mocht inderdaad ook niet. Maar overdag heeft u er geen last van. Het gaat voor u echt voor 's avonds, zeg maar na acht uur of zeven uur?

De heer Van Dijk: Nou ja, vanaf vijf uur komen de mensen ... Ik bedoel als het regent niet, maar als het zonnig is. Ja, nee, ik bedoel ...

De heer Van den Doel: Nee, maar ik bedoel, u heeft er geen moeite mee dat het terrasje er is, vanwege corona zeg maar alleen vanwege corona, maar dat het 's avonds wordt het vervelend.

De heer Van Dijk: Ja.

De heer Van den Doel: Ja, ik snap het. Dank u wel.

De heer Van Dijk: Even als aanvulling. Deze regeling was een coronaregeling waar we het nu over hebben. Het is niet een andere regeling.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Bedankt voor het inspreken. Nou zeg ik het ook een keer. Dat daar die mensen buiten aan de terras zitten. Hoe gaat het dan als bijvoorbeeld bewoners zelf buiten een tafeltje neerzetten en gaan zitten? Dan is dat geluid hetzelfde?

De heer Van Dijk: Als bewoners zelf?

De heer Van den Raadt: Wat zegt u?

De heer Van Dijk: Sorry, door bewoners zelf?

De heer Van den Raadt: Ja, door bewoners zelf in die straat? Hoort u dat dan ook? Of als nou twee huizen verderop mensen buiten gaan zitten aan een tafeltje?

De heer Van Dijk: Nou, we hebben natuurlijk ook last van als het erg druk is, dat er heel veel rokers buiten staan. Dat is weer een ander punt. Dat valt hier niet onder, maar dat valt wel onder de algemene regeling. Dat er op mijn algemene bezwaar, dat er geen verschil gemaakt wordt in regelgeving tussen woongebieden en horecagebieden.

De heer Van den Raadt: Ja, maar mijn vraag was, als nou twee huizen verderop de burens buiten gaan zitten met hun glaasje wijn. Dat geluid hoort u ook? Of, even voor een duidelijk beeld.

De heer Van Dijk: Nou, dat komt tussen vijf en negen niet voor, omdat dan de horeca daar zit. Negen uur wordt tien uur en dan gaan mensen ... Nou ja, dan krijg je andere overtreding, namelijk ... De rokers ook met alcohol buiten gaan lopen. Dus mensen gaan niet buiten ... Bewoners bedoelt u, die zelf een stoel buiten gaan zetten? Ja. Nou, dat komt in die tijd kan dat helemaal niet, want dan is dat hele gebied ... Ik bedoel dat kleine gebiedje is dan bezet door die tafeltjes. Die tafeltjes staan voor je deur. Die staan op één meter bij mijn buurvrouw, één meter voor haar raam. Dus die buurvrouw kan dan niet buiten zitten, als die tafeltjes er staan.

De heer Van den Raadt: Oké, nou ja, ik zie die foto's van de volgende inspreker, maar dan denk ik, ja, dat witte huis op die foto, daar is nog wel plek. Maar goed, laten we naar het volgende onderwerp gaan, want ik heb wel eens vaker mensen gehoord over café Bruxelles. U zei ook iets interessants dat iets over handhaving. Dat als je dan de handhaving belt, dat ze dan andere prioriteiten hebben of niet komen. Kunt u daar wat meer over vertellen?

De heer Van Dijk: Ja, ik heb een paar heb ik opgeschreven. Ik heb van de handhaving gehoord, ze zijn nu op weg naar een tuinfeest. Ze zijn nu vandalen achterna. Een keer was het, wat was het toen? Oh, wat ik net zei. Wat zei ik nou. Nou ja. En soms komen ze wel daarna, maar dan is of het drukste moment is alweer voorbij en dan komen ze en dan is er niks meer. Dus het houdt op een gegeven moment ook wel weer op, maar het is natuurlijk wel een aantal lang. Maar goed, dan nog. De discussie over of wij overlast hebben of niet is een onzinnige discussie. Daar gaat het mij niet om. Het gaat mij om wat de gemeente als degene die het veroorzaakt als regelgeving, die het mogelijk maakt, dat die portefeuillehouder naar mijn inzicht zich niet houdt aan dat wat de inhoud is van de regels.

De heer Van den Raadt: Ja, dat ben ik helemaal met u eens, want ik weet wie de portefeuillehouder is, maar het is natuurlijk wel een feit dat als u geen overlast ervaart, ook al doet de gemeente iets, dat u waarschijnlijk niet hier had gezeten, toch?

De heer Van Dijk: Absoluut, absoluut.

De heer Van den Raadt: Ja, dus als de handhaving wel goed ingrijpt, want ze kunnen ook om één minuut over vijf bij de horeca staan als het terras moet sluiten voor de corona, dan kunnen ze ook een keertje bij u op tijd langskomen. Waar of niet?

De heer Van Dijk: Als de?

De heer Van den Raadt: Nou, als ze nu één minuut over vijf bij de coronaterrassen staan om iedereen te ontruimen dan kunnen ze ook een keer bij u op tijd komen, maar dat is dus kennelijk in al die twintig jaar nog bijna nooit voorgekomen?

De heer Van Dijk: Ze hebben helemaal in het begin het terras ontruimd. Dus we hebben toen ook aan de contactpersoon doorgegeven dat wij blij verrast waren doordat de handhaving ontruimde. De tweede keer dat wij belden, zeiden ze: wij hebben nieuwe instructies van de ambtenaar. Dat waren de instructies dat ze gewoon een terras mochten hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dijk. Volgens mij zijn alle ... Oh, ja, mijnheer Klaver, u heeft ook nog een vraag?

De heer Klaver: Ja, nog één vraag. De gemeente probeert in deze tijd de horeca te willen te zijn. Vandaar die terrasuitbreiding. De eigenaar van het eetcafé heeft ook een ... Spreekt straks ook in. U heeft daar vast kennis van genomen, want u refereerde daar net naar. Die stelt van: ik doe mijn best, ik stel mij constructief op. Bent u daar gevoelig voor?

De heer Van Dijk: Niet meer. Discussies. Kijk, het is, er is ... Hij heeft zijn belangen en wij hebben onze belangen. Die zijn tegenstrijdig. We hebben in het verleden, in een verleden van twintig jaar, zeer veel om de tafel gezeten met de kroegeigenaar. We zijn hier bij meerdere ambtenaren geweest om dingen af te spreken.

We hebben elke keer door de twintig jaar heen weer met een nieuwe ambtenaar te maken, die denkt: ach, ik ga gewoon nieuwe afspraken maken met die kroegeigenaar en daar houdt hij zich wel aan. Dat duurt dan weer een hele tijd voordat ook die ambtenaar merkt dat dat niet zo werkt. Wij gaan niet meer in overleg met de kroeg, omdat het ons niet gaat om ... Als je een kind een zak drop geeft, dan moeten we niet tegen dat kind zeggen: je mag geen dropjes eten, maar tegen degene die de toestemming geeft om die zak dropjes te eten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Ik had nog twee vragen. Namelijk, wat kunnen jullie hiermee? En wanneer hoor ik daar iets van terug?

De voorzitter: Het wordt in ieder geval ... Het is geagendeerd voor de eerstkomende vergadering. Dan gaan we het er sowieso over hebben. Ik raad u aan om dat online te volgen. Misschien mag het tegen die tijd, mag u alweer op de publieke tribune zitten, als het een beetje meezit. We weten het niet, maar dan gaan we het er in ieder geval over hebben. Dan is er ook meer duidelijkheid voor u, denk ik.

De heer Van Dijk: Oké. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Oh ja, zou u ook zo vriendelijk willen zijn om even de microfoon even schoon te maken ook? Heeft u een doekje daar liggen? Ja. We zitten nog steeds een beetje vast in onze coronamaatregelen. Nou, de inspreker ...

De heer Van den Raadt: U gaat nooit meer vergeten dat u bent geweest.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de derde inspreker van vanavond. Zijn naam is de heer Steenwinkel en hij is van biercafé Bruxelles. Dus de andere kant van het verhaal. Dus wij wachten op hem. Hartelijk welkom, mijnheer Steenwinkel. Ook u heeft drie minuten de tijd om in te spreken. Na 2,5 minuut, mocht het nodig zijn, ga ik zeggen dat u moet afronden. U kunt zometeen gebruik maken van de microfoon. Het rechterknopje dient u daartoe in te drukken. Sorry? Nee. Staat er een mannetje op? Oh, bij mij een vrouwtje. Goed, u heeft drie minuten de tijd en daarna mag deze commissie vragen aan u stellen. Gaat uw gang.

De heer Steenwinkel: Ja, daar ben ik. Ik heb het even opgeschreven. Dus ik ga het een beetje voorlezen. Sinds 1974 is ons pand aan de Lange Wijngaardstraat 16 als horeca. Reeds 32 jaar is eetcafé Bruxelles hier gevestigd. Waar in het begin Bruxelles draaide op café-functie, zijn we inmiddels voor 95 procent eetcafé. Van een druk café in de avonduren is reeds geen sprake meer. Menig Haarlemmer heeft hier mooie herinneringen gemaakt en er wordt veel werkgelegenheid geboden en een tweede generatie is inmiddels bij ons werkzaam. Ten tijde van deze coronapandemie is het voor elke inwoner van Haarlem een moeilijke tijd. Zo ook voor mij als horecaondernemer. De onzekere tijd met meerdere verplichtingen, sluitingen hebben de toekomst van ons als onderneming en andere horeca onzeker gemaakt. We waren dan ook zeer content met de plannen van de gemeente om de horeca te steunen. Door uitbreiden van terrassen in de stad voor bepaalde tijd worden ondernemers geholpen om financiële verliezen te beperken en toch nog een beetje omzet te kunnen genereren. Wij hebben de mogelijkheid gekregen om een klein terrasje voor ons eetcafé te plaatsen. Dit zijn in ons geval vier tafeltjes. Deze tafels mogen enkel gebruikt worden door twee personen en het terras wordt na negen uur niet meer gebruikt en zoveel mogelijk al weggehaald of opgeruimd. De geldige regels omtrent terrassen vanuit de gemeente zijn veel breder, groter, sluitingstijden duren langer, noem allemaal maar op. Wij hebben zelf hiervoor gekozen, om dat binnen de perken te houden. Afgelopen zomer, alleen bij lekker weer, wordt het terras dan gebruikt. Er zijn meerdere keren bezoek geweest van handhaving. Dus ze komen

wel degelijk. Telkens bleek dat de mensen op ons terras geen overlast veroorzaakten. Het kwam zelfs voor dat handhaving met een bezoek ons kwam vereren, terwijl er helemaal geen gasten op het terras aanwezig waren. De hulpdiensten kunnen gewoon door de straat rijden. Daar heb ik foto's bij toegevoegd ook. We willen gewoon de overlast op minimum beperken. Ik vraag mij openlijk af hoe vaak een melding van overlast gedaan mag worden zonder dat daar iets geconstateerd wordt. Het is namelijk nogal verstorend en niet wenselijk dat er soms drie keer in de week handhavers in een uniform aan de bar staan om weer eens te vertellen dat er melding van overlast gemaakt is. Dit is niet goed voor onze reputatie en creëert onrust bij onze gasten, bij de mensen in de straat en het personeel. Er zijn heel veel mensen in de straat die het wel heel erg leuk vinden. Ik word gewoon emotioneel ervan. En is het wenselijk dat betreffende burens, zij die bezwaar maken tegen ons terras, velen foto's maken van onze gasten, van langslopende voetgangers om fotobewijs te vergaren om een zaak te bouwen tegen ons terrasje. Aangezien er geen toestemming wordt gevraagd aan onze gasten of aan de wandelaars of wie dan ook, worden er foto's gemaakt. Ik vraag me af: mag dit wel? Is dit wel toegestaan? Kan je niet zomaar van iedereen foto's maken? Immers, zo een foto is een momentopname. Ik weet het niet. Dus ik wil de commissie dan ook echt vragen om ook voor de komende tijd, voor het komende seizoen, de voorgenomen plannen van de gemeente zo te laten en ons kleine terrasje toch een kans te geven. Dank.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Steenwinkel: Ik wil nog een dingetje over zeggen wat ik net hoor over dat ons terras ontruimt is geweest. Het spijt me, er is nog nooit iemand geweest om de boel te ontruimen want dat is gewoon niet nodig geweest. Dus waar het vandaan komt, ik weet het niet. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Steenwinkel. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel mijnheer Steenwinkel voor uw bijdrage en we zullen dat zeker meenemen als wij over de coronamaatregelen het volgende week maandag gaan hebben. Dan wordt het weer onderwerp van gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er vragen aan de heer Steenwinkel nog? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Klopt het dat jullie niet meer in gesprek zijn met de burens? Dat hoorden we zonet van de vorige inspreker.

De heer Steenwinkel: Met deze buurman die hier zit hebben we eigenlijk nog nooit een normaal gesprek gehad. Deze man die is in de straat komen wonen, die heeft gezien dat daar een café zat al zo lang. Die heeft mijn, de eerste jaren dat die daar al zat heeft hij mij verkondigd dat hij er alles aan ging doen om dat café daar weg te krijgen. Dat is de insteek geweest hoe deze man erin staat en ons eigenlijk al sinds die tijd van alles doet waarvan ik denk, jongens we geven zoveel toe. We doen echt ons best, we doen er alles aan, we wonen ook in een mooie stad waar horeca bij hoort, waar Bruxelles bij hoort. Ik doe het al zo lang. Ik vind het heel vervelend. Ik zou het liefst alles met elkaar oplossen. Hij kan altijd naar mij toekomen, iedereen kan met ons praten. Maar ja, dit ook. We moeten via via horen dat deze zitting is. Ik vind dat een vreemde zaak. Ben alweer twee maanden dicht, kan wel janken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Rutten: Dank voor het inspreken. Mijn vraag is eigenlijk: is er door u contact geweest met de gemeente voordat u dat tijdelijke terras ook daadwerkelijk ging plaatsen binnen de regels die er zijn, waar

kennelijk wat discussie over is. Maar u heeft vooraf overlegd of u heeft het neergezet en toen is er met de gemeente gesproken: dit voldoet.

De heer Steenwinkel: De gemeente is bij mij geweest, die heeft inderdaad paar dingen aangegeven. De terrassen zijn neergezet, volgens mij is dat in de eerste periode van de pandemie geweest, dat op een gegeven moment mochten we alleen maar buiten iets drinken en niet binnen. Dus toen had ik helemaal niets. Toen hebben we dus toch daarin die ruimte een beetje gekregen. Toen was de enige reden die ze aanvoerden, want we hebben twee tafeltjes aan de overkant van het café staan, tegen de gevel van de overbuurman die daar nooit is want dat is een garage. Dus daar heeft niemand last van. Dat tafeltje bij mijn buurvrouw voor de deur, die vindt dat zelf gewoon hartstikke gezellig en die gaat daar heel graag zitten en dan wil nog gewoon onze producten drinken, dat maakt haar niks uit. Ze vindt dat gewoon leuk dus dat is heus niet zo dat wij dat zomaar voor iedereen zijn deur neerzetten. Dat is natuurlijk onzin. Toen werd er aangevoerd: dit mag eigenlijk niet want dan moeten de mensen oversteken. Dat is in dat straatje natuurlijk een beetje gek terwijl op het Spaarne en overal natuurlijk de bediening over moet steken. Dat is een beetje gek.

De heer Rutten: Als die tafeltjes tegen de gevel, dat is het, u heeft een tafeltje tegen de gevel staan, volgens mij is dat een vergunningsvrij terras overigens. Dan kunnen er nog wel de hulpdiensten erlangs, als er een politieauto langs moet die kan er gewoon langs.

De heer Steenwinkel: Ja. Ik heb foto's bijgevoegd dat de ambulance gewoon erlangs gaat.

De heer Rutten: Voldoende ruimte om ... Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel mijnheer Steenwinkel. Het lijkt nu een beetje of de overlast is dat dat terras daar natuurlijk nu is door de coronamaatregelen. Als die coronamaatregelen er niet zijn en toen ze er niet waren, had u dan geen terras? Toch? Nee. Waren er toen ook klachten van overlast en wat was dat dan? Of is dat nu echt alleen maar gekomen doordat dat terras er staat.

De heer Steenwinkel: Die strijd die is al een tijdje aan de gang natuurlijk. Wat ik zeg, wij zijn volledig af gezegd qua geluidsoverlast, qua ... Maar goed, sinds er ook al niet meer gerookt mag worden gebeurt er natuurlijk meer op straat. D'r lopen ook mensen uit de Smedestraat langs ons café en door de straat. Het klinkt natuurlijk heel erg horeca-achtig: ja joh je woont ook in de binnenstad. Daar hoort toch ook iets meer, je woont niet op het platteland. Ik woon mijn leven lang zelf al in de stad en wat is overlast? Als er iemand langs je huis loopt of als er een paar dronken jongens door de straat heen rennen en fietsen omgooien? Ja natuurlijk gebeurt het maar het gebeurt natuurlijk overal. Dus om dan naar het café te wijzen, ik vind het lelijk moet ik eerlijk zeggen.

De heer Van den Raadt: Uw ervaring, mijn slotvraag is, is dat die handhaving wel heel vaak komt of eigenlijk misschien wel te vaak?

De heer Steenwinkel: Absoluut, absoluut. Ja.

De voorzitter: Waren dat de vragen vanuit deze commissie? Ja. Dan wens ik u heel veel succes mijnheer Steenwinkel.

De heer Steenwinkel: Dank u wel voor uw tijd.

De voorzitter: Zou u ... Oh nee want dit de laatste inspreker hè? Als u het knopje nog uit wil doen, dank u wel. Is er behoefte aan een koffiepauze of gaan wij ... Ja? Gaan we eventjes tien minuten pauzeren, zijn we hier om tien voor negen weer terug. Er is nog een schriftelijke inspraakbijdrage van de heer Bijvoet en dat gaat ook over het terras. Dan zeg ik het even tegen de commissie. Die gaat over terrasuitbreiding die kunt u nog nalezen in de agenda, die is gekoppeld aan de agenda. Koffiepauze, gaat uw gang.

Pauze

De voorzitter: Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Het is nog steeds twintig januari, de trouwdag van mijn ouders. Dank u wel. Ja bedankt.

9.1 Protocol geheimhoudingsplicht gemeente Haarlem 2021 (JW)

9.2 Nota Actualisering regels rond geheimhouding 2015

9.3 Motie geheimhouding is geheim

9.4 Motie geheimhouding is geheim

9.5 Beantwoording artikel 38 vragen CDA inzake iZoof (uitspraken wethouder)

De voorzitter: Goed we gaan door naar agendapunt negen, protocol geheimhoudingsplicht van de Gemeente Haarlem 2021. De burgemeester is zojuist aangeschoven dus wij kunnen van start. Ik wil graag mevrouw Van der Windt als het eerste het woord geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ik voel me helemaal vereerd. Ontzettend fijn dat we nu praten over het protocol geheimhoudingsplicht. Ik zit zelf eigenlijk een beetje met de timing in mijn maag. Want de Wet open overheid treedt op één mei in werking. Het lijkt erop dat een Gemeentewet ook nog op korte termijn wordt gewijzigd. Ik vraag me dan ook af, burgemeester, ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt, is het niet beter om het protocol aan te passen en eind april opnieuw te bespreken zodat er een geldend protocol is voor daarna? Dan over de inhoud. Het valt me allereerst op dat het protocol niets vermeld over artikel vijf punt drie, Wet open overheid. Want in dat artikel is een apart regime dat geldt voor informatie ouder is dan vijf jaar. In dat geval moet het bestuursorgaan, college of de gemeenteraad, ook gaan motiveren waarom het tijdsverloop geen effect heeft. Ik mis dat ook een beetje in punt dertien, op bladzijde dertien. Ook daar mis ik die verzwaarde afweging die na vijf jaar moet plaatsvinden. Ik zou het fijn vinden als dat in het protocol wordt opgenomen. Ik zou het eigenlijk ook prettig vinden als u zou kunnen toezeggen dat we bijvoorbeeld in de commissie Bestuur van april een overzicht kunnen bespreken van alle door de gemeenteraad geheim verklaarde documenten die ouder zijn dan vijf jaar. Met een voorstel hoe die belangen afweging naar de mening van het college zou moeten uitpakken. Wat heel belangrijk is de constatering dat informatie niet integraal geheim moet worden verklaard. Ik merk wel op dat het een wat moeilijk uit te roeien automatisme is. Zo is het CV van de nieuwe bestuurder van in west regio ook weer volledig geheim verklaard. Daar is wat mij betreft eigenlijk geen reden voor. Wat ik dus een beetje mis in het protocol is die in de Wet open overheid liggende grondhouding dat in beginsel alles zoveel mogelijk openbaar moet worden gemaakt. Ik denk dat artikel zes van bijlage twee ook een beetje in strijd is met die grondhouding. Verder mag wat mij betreft duidelijk zijn dat de raad aan zet is bij de herbeoordeling van dit door de gemeenteraad opgelegde

geheimhouding. Ik weet dat mijn collega de heer Klaver van het CDA daar ook vragen over heeft gesteld. Nu lijkt het alsof als de gemeenteraad iets eenmaal geheim heeft verklaard dat het daarna bij de ambtenaren blijft. Dat zou ik jammer vinden. Waar ik verder een beetje mee worstel is toch ook een beetje de neiging om heel veel geheim te verklaren. Ook vrij futiele, zoals een adres of een naam. Het is zeker wanneer bewoners proberen de besluitvorming te beïnvloeden, bijvoorbeeld om een zienswijze in te dienen tegen een bestemmingsplan of bezwaar te maken tegen de verleende kapvergunning, wat mij betreft eigenlijk wel goed dat duidelijk is van wie die zienswijze of bezwaar afkomstig is. Dus ook daarvoor zou ik eigenlijk voor een opener houding zijn. Wat ik jammer vind is dat een neiging bestaat om bij publieke benoemingen alleen de naam openbaar te maken. Ik zou dus gewoon willen overleggen met diegene: wat is je openbare CV? Ik snap best dat sommige mensen daar niet op vermeld willen zien dat ze van lezen houden, dat het anderen niets uitmaakt. Maar ik wil in elk geval dat de naam en de woonplaats en de relevante werkervaringen, dat die erop staan en verder wat die betrokkene zelf nog bekend wil maken. Tot slot, de proof in the pudding is in eating. Voor D66 is cruciaal dat het uitgangspunt echt wordt: alles openbaar tenzij. Als wordt besloten om stukken geheim te verklaren, dat dit zo beperkt mogelijk gebeurt en zo duidelijk mogelijk gemotiveerd per deel van het document. Daarbij geldt voor D66 dat op afstand geplaatste en verzelfstandigde ambtelijke diensten, SRO, Spaarnelanden, waarvan de Gemeente Haarlem samen met Zandvoort een belangrijk aandeelhouder is, niet als een apart bedrijf te zien. Zodat documenten van die bedrijven niet onder de uitzondering van vertrouwelijke bedrijfs of fabricage kunnen vallen. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter ik hou het wel kort. Ik heb nog een agendapunt. Ik sluit mij aan bij de opmerking van D66 of het handig is om het nog een keer te bespreken in april als die nieuwe wetgeving eraan komt. Het punt vertrouwelijkheid op pagina twaalf, onder omstandigheden ook geheim kan zijn. De voetnoot met de uitspraak van de Hoge Raad stelt, dat relevant zou zijn hoe ervaren een raadslid is. Is dit dus maatwerk, hoe werkt dat dan precies? Worden deze algemene regels ook opgenomen in de nieuwe wetgeving? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Kort uitvoeringspunt. De notitie is verder helder wat de regelgeving aangaat. Maar we weten allemaal dat Wob-verzoeken vaak erg lang duren en ook erg veel tijd kosten van ambtenaren. Zou het te overwegen zijn of te organiseren zijn om een meer proactieve houding aan te nemen in het hele archiveren van alle documenten die openbaar zijn. Zodat in principe alles gewoon voor iedereen te vinden is zonder dat er eigenlijk specifieke Wob-verzoeken aan ten grondslag hoeven te liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter. Er is met regelmaat discussie geweest over de geheimhouding. Is de geheimhouding niet onnodig lang en onnodig uitgebreid? Nu ligt er een aangepast protocol die ons houvast moet geven. Ik zou deze vergadering graag willen gebruiken voor enige reflectie op de huidige en toekomstige praktijk. In dat licht heb ik een paar vragen. Wat gaat u met dit protocol nu anders doen? Is de vraag aan de burgemeester en aan het college. Als u reflecteert op de huidige praktijk, wat voldoet dan nog niet aan het nieuwe protocol? In hoeverre voldoet de huidige praktijk aan zo beperkt mogelijk en zo kort mogelijk? Die halfjaarlijkse beoordeling daar heb ik een technische vraag over gesteld. Dat voelt best wel comfortabel. Zouden we desondanks niet de geheimhouding voor onbepaalde tijd zoveel mogelijk moeten vermijden? Dan die bijlage twee over gedragscode privacy en persoonsgegevens op internet. Leidt die ook nog tot een

wijziging in de praktijk? Dus zo een aantal vragen ter reflectie op de huidige praktijk en de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer ...

De heer ...: Dat laatste kan u dat nog even herhalen?

De heer Klaver: Die bijlage twee, de gedragscode privacy persoonsgegevens op internet. Leidt dat ook nog tot een aanpassing van de praktijk?

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank voorzitter. Dank voor het protocol natuurlijk. Ik heb het met veel belangstelling gelezen. De meerdere vragen die de heer Klaver had, had ik eigenlijk specifiek voor een punt. Volgens mij waar we vaak de meeste discussies over hebben in de raad, is natuurlijk de motivering. Waarom iets geheim is. Daar waren we vooral benieuwd naar hoe het college dat dan anders gaat doen. Staat wel specifiek dat die motivering er komt, in het bijzonder voor de raad. Maar hoe gaat dat precies in zijn werk? Daar zijn we wel benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Waren dat de bijdragen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Sluit me aan bij D66 die zegt: laten we het na één mei ook nog een keertje bespreken. Misschien wel laten we het na één mei gewoon bespreken en eigenlijk niet nu. Toevoeging van Trots Haarlem is: is er ook een lijst beschikbaar? In Utrecht heb je een register waar ze dus alles bijhouden wat er geheim is. Dus je kan in ieder geval die lijst zien. Hebben wij dat ook in Haarlem dat wij een of een register hebben waarbij je in ieder geval kan zien: wat ligt er nog allemaal wat geheim is. Als dat er niet is dan stellen wij voor dat we dat hier ook gaan invoeren en dat lijkt me wel noodzakelijk om überhaupt dit te gaan bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Hartstikke fijn dat het protocol er nu ligt. Inderdaad tot heftige discussies geleid het afgelopen jaar. Dus belangrijk dat dat nu verbeterd wordt. Wij zijn ook vooral benieuwd naar de praktijk en GroenLinks zei het al, hoe worden straks die relatieve gronden gemotiveerd? Komen er echt goeie belangenafwegingen die specifiek op dat geval van toepassing zijn in plaats van een algemene zin. Wij vinden het een goed idee van D66 om de gemeente wetswijziging af te wachten en in april pas vast te stellen maar nu natuurlijk deze input wel mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Voordat ik de burgemeester het woord ga geven nog even een mededeling, huishoudelijke aard. U heeft allemaal een paar minuten opgeplust gekregen omdat we iets langer doorgaan met deze vergadering dan oorspronkelijk dan voorzien. Dus dat u dat weet. Burgemeester aan u het woord.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat de bijdrage van D66 in zekere zin precies verwoord wat hier ook staat. Dus ik ervaar het ook helemaal niet als een andere benadering. De Wet open overheid, eigenlijk gold dat ook voor de voorganger, dat is een wet die zegt, er is zoveel mogelijk openbaar. Als het niet openbaar is dan is dat zo kort mogelijk en zo beperkt mogelijk. Dat is precies waar het om draait. Dat moet je wel zorgvuldig met elkaar documenteren: hoe werkt dat dan, wat zijn de regels daarom heen? Ik heb hier geloof ik

al heel vaak gezegd en ik herhaal het ook maar iedere keer want de wetgever zadelt ons met nog een taak op. Namelijk, dat wij bepaalde informatie ook gewoon niet openbaar mogen maken. Daar moeten we dus ook zorgvuldig mee omgaan. Dat maakt het ook zo verschrikkelijk ingewikkeld. Want ik moet zeggen, wie zei dat, eens even kijken. Mijnheer IJsbrandy, ik weet het niet zeker. In ieder geval iemand van u heeft gezegd: kun je niet toegaan naar een systeem waarbij alles zo ongeveer automatisch openbaar is? Dat zou ik zelf ook fantastisch vinden, was dat maar mogelijk. Ik zou zeggen: je kunt als geïnteresseerde gewoon in de overheidsadministratie ook kijken. Je kunt er alleen niets in veranderen. Maar laat ze maar meekijken. Dan is het zo openbaar mogelijk, dan hoeven we er zelf ook minder aan te doen. Alleen, dat kan dus niet omdat we ook op allerlei plekken beperkingen hebben die niet openbaar mogen zijn. Dat moet afgeschermd worden en dat maakt het ook extra ingewikkeld. Ik sluit niet uit overigens dat we toegaan naar een situatie waarbij er inderdaad een vorm van documentatie komt waarbij dat wel min of meer automatisch kan. Maar op dit moment kan dat nog niet in ieder geval. Want wij mogen bijvoorbeeld die namen, adressen. Ik vond het interessant wat mevrouw Van der Windt daarover zegt. Wij hebben het in het college dat ook meermalen gezegd dat wij eigenlijk vinden dat dat redelijk essentiële informatie is. Als er een inspraak is, is het toch raar dat je dan geanonimiseerde inspraak krijgt terwijl het relevant is om te weten: waar komt dit vandaan? U heeft net een inspreker gehad, dat gaat niet over een abstract iemand die geen naam heeft en die geen adres heeft. Dat gaat gewoon over iemand die in de Lange Wijngaardstraat daar zit en die vindt iets en dat is relevant punt. Ik moet eerlijk zeggen dat ik ondertussen zoveel gesprekken met juristen gevoerd heb die mij duidelijk maken: toch is de wetgeving ingewikkelder. We hebben te maken met de Europese regelgeving en wij moeten daar op de een of andere manier toch onze weg in vinden. Dus wij gaan al vrij ver in Haarlem als het gaat om die regels. Dat wij het automatisme dat dingen niet openbaar mogen worden, soms draaien we het om. Dan zeggen we: wij melden mensen dat we er vanuit gaan dat dat openbaar kan zijn. Dat is dan de vraag of dat juridisch eigenlijk wel mag op die manier. Daar worstelen we dus samen met u mee. Het is zeker niet zo dat het college zegt: wij willen dat allemaal zoveel mogelijk afschermen. Maar we willen het wel doen volgens de wet. Dat is dus het ene punt waar ik toch uw aandacht voor vraag. Het tweede punt waar ik uw aandacht voor vraag, dat is: het moet werkbaar zijn. Een van u heeft ook gezegd: er gaat heel veel tijd in zitten, heel veel ambtelijke tijd. Dat heeft soms echt angstwekkende vormen neemt dat aan. Er zijn vragen om stukken op basis van de Wob waarvan ik weet dat meerdere ambtenaren daar weken mee bezig zijn. Als je het gevoel hebt: waar gaat dit over? Dan vraag je je wel af: zijn we goed bezig? Maar het is niet anders, maar laten we dan wel zorgen dat de manier waarop dat gaat redelijk eenduidig is en helder is. Goed die twee dingen wilde ik toch in ieder geval bij u kwijt. We staan niet tegenover elkaar, we zijn samen aan het zoeken naar het invulling geven aan een zo transparant mogelijke overheid die de informatie zoveel mogelijk openbaar houdt. Een aantal hele praktische dingen: wat gaat er nou veranderen? In de eerste plaats gaan we dus een aantal nieuwe wettelijke regels in onze eigen voorschriften opnemen zodat het allemaal met elkaar klopt. Ik denk dat het belangrijk is, het is belangrijk voor iedereen die ermee te maken heeft, zodat het een kloppend geheel is. In dat kader moet ik zeggen dat het mij wel aanspreekt om te zeggen: als je weet dat er een nieuwe wet op het punt staat aan te komen, is het dan handig dat we het als het ware in twee stappen doen? Kunnen we dan niet beter zeggen: dit komt eraan en laten we dat dan als uitgangspunt nemen. Dan kijken we nog één keertje: is dit het? Dan kunnen we met een hele nieuwe regelgeving verder. Ik ga dat nog even bespreken. Mij spreekt het wel aan omdat ik het gevoel heb: het is eenvoudiger, dus waarom zouden we dat niet doen? Maar wellicht zijn er juridische redenen waarom dat toch problematisch is. Maar anders dan doen we het en anders laat ik u weten waarom het naar onze mening toch echt nodig is dat we nog eventjes ook in die hybride situatie zitten met de oude regelgeving. Dan, eens even kijken, over de publieke benoemingen. Daar zou je toch naam, woonplaats en functies kunnen vermelden. Daar hebben wij het natuurlijk eerder over gehad en volgens mij waren we daar samen van mening: oké, de raad heeft als het gaat om benoeming recht op de complete informatie. Dus daar staat alles in, dat is meer, daar staan ook de dingen in die niet openbaar zijn. Maar zodra

mensen benoemd worden dan worden op de website precies de gegevens die mevrouw Van der Windt noemt, opgenomen. Dus van iedereen die een functie vervult bij de Gemeente Haarlem, of dat is van een lid van de commissie bezwaarschriften of andere commissies, is daar dan terug te vinden naam woonplaats en functies. Voor mijn gevoel voldoen we daarmee dan goed aan de wens van transparantie en helderheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Ik denk dat we het ook met elkaar eens zijn. Maar ik zou het toch wel fijn vinden als dat dan, bent u het met mij eens dat het dan fijn is als dat duidelijk in het protocol staat. Dat dan duidelijk wordt gemaakt aan mensen die hun CV inleveren. Dat zei weten, dit wordt gedeeld.

Burgemeester Wienen: Ja. Maar het enige wat me wel ... Dan gaat het ook om het praktisch werkbaar. Ik kan me voorstellen dat we dat misschien zo zouden kunnen doen maar voor mij is even de vraag: is er iets op tegen om het te doen zoals we het met elkaar hadden afgesproken? Gewoon vanwege het feit dat het zo praktisch is en ook transparant. Dan heb je geen discussies: staan er nog dingen in die we dan weer apart gelakt moeten worden en dergelijken. Het gaat gewoon direct op de site en iedereen kan het zien.

Mevrouw Van der Windt: Op zich vind ik dat prima. Als dat dan maar duidelijk is want nu staat dat niet in het protocol en betekent dat dus dat iemand daar actief over moet nadenken. Misschien is het voor mensen die in de commissie Bezwaar zitten van onszelf is het wat makkelijker. Het ging hier om een bestuurder van de regionale investeringsmaatschappij. Die staat waarschijnlijk niet op onze website en ik dan toch denk dat het voor de bewoners van Haarlem goed is om te zien wie er mede door ons is benoemd.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik denk dat wij moeten kijken, misschien moeten we zelfs wel zeggen dat wij een soort standaard CV-verklaring maken en vragen aan sollicitanten om die dan in te vullen en daar staan wat dingen in die in principe gewoon niet privacygevoelig zijn. Dat zouden we dan kunnen gebruiken. Ik ga dat even bespreken of dat de manier is om het praktisch te doen. Ik heb ondertussen begrepen dat het geen probleem is om te zeggen we wachten op april. Dus dan komen we erop terug en dan is het allemaal aangepast aan de nieuwe wet en volstrekt eenduidig. Dan zijn we ook af van die verschillende regimes. Dan eens even kijken. Daar heb ik op gereageerd. Een aantal vragen van de heer Klaver. Het moet zo kort mogelijk en zo beperkt mogelijk dus laten we dan onbepaalde tijd zoveel mogelijk vermijden. Wij hebben die discussie natuurlijk eerder gehad. U heeft een aantal technische antwoorden gehad. Ik heb het gevoel dat, wij doen dat in principe. Alleen we hebben met elkaar afgesproken dat we een aantal keren alle stukken langs laten komen: wat is nog geheim? Dan wegen we dat iedere keer: is dat nog relevant? Dat is eigenlijk ook meteen een antwoord op de vraag van de heer Van den Raadt. Want liever dan een lijst waar als niemand ernaar kijkt, dingen heel lang op kunnen staan, dan zijn ze nog steeds betrouwbaar. Denk ik dat je het doet op de Haarlemse manier, want wij doen het dus actief. U krijgt echt iedere keer een overzicht en daar staan alle stukken op en daar staat dan meteen op: deze stukken moeten geheim blijven en deze kan de geheimhouding vanaf. Dat betekent dat geen enkel stuk kan op die manier aan de aandacht ontsnappen want u krijgt iedere keer periodiek het complete overzicht.

De voorzitter: We hebben nog een bijdrage van de heer Bloem, van de SP die was vergeten zich aan te melden voor de eerste termijn dus die komt nog even in de tweede termijn. Mijnheer Bloem gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter. Het verhaal wat ik had willen houden in de eerste termijn dat wordt eigenlijk wel versterkt door de eerste termijn van de burgemeester tot mijn spijt. Ik hoor de burgemeester horen over Wob-verzoek vooral als een last. Vooral als iets wat voor veel werk zorgt. We zien de praktijk dat we als

Haarlem niet hele tijd op onze vingers worden getikt door de rechter omdat we teveel openbaar maken. Nee, we worden op onze vingers getikt omdat we niet voldoende Wob-verzoeken, omdat wij niet op de juiste manier geheimhouding toepassen en daar tot duizenden euro's aan een landsadvocaat uitgeven om alsnog op onze mond te gaan en het openbaar te moeten maken. Dat is de praktijk. Als we kijken naar het protocol dan is het inhoudelijk prima, redelijk. Maar er is echt een cultuurprobleem. Het cultuurprobleem daar stel ik dan ook echt in dit geval de portefeuillehouder verantwoordelijk voor want we merken het vanavond ook weer: Wob-verzoeken zijn vooral het is veel werk. Ja, zorg er dan voor dat we daar makkelijker mee om kunnen gaan, dat we onze informatiehuishouding beter op orde hebben. Of beter nog, ga niet de hele tijd naar de rechter om bijvoorbeeld door de rechter op gewezen te worden dat je dingen openbaar moet maken. Maak meer openbaar. Maak niet alles integraal geheim, maak meer selectief geheim. D66 zei het al, daar sluit ik mij helemaal bij aan. Wat dat betreft maakt het ook niet zo heel veel uit of het protocol nu wel of niet vaststellen, ik vind het prima om het uit te stellen. Het is een cultureel probleem en ook de houding die deze portefeuillehouder [...] die echt het probleem is hier in Haarlem. Waardoor we echt gewoon de stempel blijven houden van een stiekeme gemeente in plaats van een gemeente die de waarde van openbaarheid van openbaar bestuur goed erkent. Dan hebben we het echt niet over namen, dat is een [...] discussie. Het gaat echt over andere dingen. Openbaarheid. Als mensen willen investeren door verzoeken te doen naar de gemeente voor informatie, dan moeten wij dat zien als een aanvulling. Dan moeten wij daar blij mee zijn in plaats van dat we dat zien als last. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bloem. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik vind het eerlijk gezegd tragisch hoe slecht u luistert. Het is zo onwaar. Ik heb hier volgens mij geprobeerd om in zoveel mogelijk ook dezelfde bewoordingen als raadsleden te zeggen dat het college is voor openbaarheid. Dat wij dingen zo min mogelijk geheim willen verklaren, dat we dingen zo kort mogelijk geheim willen verklaren. Ik heb alleen gezegd: het moet wel praktisch werkbaar zijn. Als u dan zegt, dat verklaar ik tot: oh, kijk eens, het moet allemaal stiekem en het is kennelijk allemaal een last. Wat een onzin. Het gaat om publiekgeld, het gaat om ambtelijke uren en het enige wat ik zeg is niet: laten we alsjeblieft maar zoveel mogelijk geheim verklaren. In tegendeel, hoe komt u daar bij? Dat heb ik niet gezegd, dat wil ik niet gezegd hebben, het klopt ook niet. De werkelijkheid is alleen dat om het uit te voeren kost aardig wat tijd. Ik heb gezegd: laten we dus wel met elkaar zo praktisch mogelijk doen. Dat is wat ik gezegd heb en ik wil mij ook niet iets anders laten aanleunen. Dus ik herken mij er niet in, het klopt niet, het is niet waar. Wij willen ook openbaar bestuur, we willen de wet uitvoeren, we willen het zorgvuldig doen, we moeten ons ook aan de andere kant van de wet houden. Dat is de ene kanttekening en de andere is: laten we het op een praktische en werkbare manier doen. Volgens mij zijn we het eigenlijk gewoon eens. Als dat zo is, laten we dat dan gewoon constateren in plaats van zo de indruk te wekken dat we hier bezig zijn zoveel mogelijk af te schermen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem. Mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Ik heb toch echt het idee dat we in twee gescheiden werelden leven. Aan de ene kant hebben we hier bijvoorbeeld de heer Mooijekind die gewoon strijd voor openbaarheid en informatie, keer op keer tegen een dichte deur aanloopt en bij de rechter zijn gelijk moet halen. We hebben zelfs gemeenteraadsleden die naar de rechter hebben moeten stappen om toegang te krijgen tot informatie en natuurlijk altijd gelijk krijgen van de rechter. Tot aan de hoogste rechter aan toe. Maar aan de andere kant de burgemeester zegt: nee er is eigenlijk niks aan de hand, we doen het hartstikke goed en wij zijn een en al voor openbaarheid. Ja. Dan wilt u dat zich misschien niet aan laten meten maar het is waar heel veel kosten heen gaan. Het is algemene grondhouding waar de SP en de portefeuillehouder elkaar nooit zullen kunnen vinden. We zullen

blijven strijden en we zien daar inderdaad gelukkig wel bondgenoten voor. Maar we moeten erop blijven hameren, stuk voor stuk blijikbaar, los van het protocol om ervoor te zorgen dat alles zoveel mogelijk openbaar wordt. Het is openbaar tenzij je niet anders. Ook als het veel werk is om dingen te openbaren, dan moet je ervoor zorgen dat je informatie makkelijker kunt ontsluiten. Maar niet de dichte deur die de mensen die vragen om informatie waar ze recht op hebben, hele tijd op hun pad.

De voorzitter: Burgemeester wilt u daarop reageren?

Burgemeester Wienen: We zijn het kennelijk eens, afgezien van de woorden die u eromheen gebruikt. Maar dat is dus wat we willen. Als het gaat om de procedures in het verleden: ik heb dat hier al zo vaak voor de commissie uitgelegd dat ik langzamerhand ook een beetje moe van wordt. Wij hebben inderdaad gezegd: wij vinden dat een aantal dossiers dat je die uit de aard der zaak geheim zou moeten kunnen houden. Daarvan heeft de, daar wilden we volstrekt duidelijkheid over hebben, die hebben we nu. Hoge Raad heeft uitspraak gedaan. Dus u komt die dingen niet meer tegen. Dus ja u heeft gelijk als u zegt: dat heeft natuurlijk het een en ander gekost, dat heeft tijd gekost, dat is waar. Maar het grote voordeel is: we weten volstrekt helder hoe het zit en zo doen we het ook. Dus dat is dan in ieder geval de winst denk ik.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter. Mooi om te zien hoe met verschillende woordkeuze de vertegenwoordiger van de SP en de burgemeester het toch heel goed met elkaar eens zijn en hetzelfde beogen volgens mij. Ik heb nog wel een vraag, een vraag die ik eigenlijk al gesteld heb. Wat gaat er met dit protocol veranderen ten opzichte van de huidige praktijk?

Burgemeester Wienen: Het belangrijkste is volgens mij dat we de regelgeving helemaal actueel hebben en dat het wat dat betreft dus helemaal klopt. Als u zegt: gaat er dan een revolutie plaatsvinden? Dat denk ik niet. Want de regelgeving was ook bedoeld om te komen tot ontsluiting, tot openbaarmaking, et cetera. Maar als je het voor de mensen helderder maakt, je gaat het beter aangeven hoe je precies moet werken. Dan kunnen mensen sneller en efficiënter dat werk doen. Dat is het grootste voordeel.

De voorzitter: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Misschien nog eventjes om een toelichting te geven op iets. Ik heb dat net genoemd maar nog de vraag van mevrouw Van der Windt: hoe werkt het dan nu als het gaat om openbaarmaking van mensen die inspreken en dergelijken? Wat wij doen, dat is dat wij mensen melden dat we hun naam openbaar zullen maken. Als ze daar bezwaar tegen maken doen we het niet. Maar als ze dat bezwaar nalaten dan wordt het wel gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Over dat register. Misschien is het een groot woord. Ik heb daarnet even in de appgroep rondgestuurd dat is bij de provincie Utrecht, die is toch vele malen groter als Haarlem. Dat gaan dan over een bestandje van 0,07 MB, acht A4'tjes. Als we zo een register hebben, dus wat is er nu allemaal nog tot op heden geheim, dan heb je gewoon een mooi totaaloverzicht en is duidelijk waarom iets geheim is en tot wanneer. Ik zou toch willen vragen of u gewoon zo een overzicht kan maken en dat dat bij de nieuwe behandeling dat u dat toezegt dat er gewoon altijd zo een overzicht is. U kunt wel zeggen, u zult ons als raad

goed informeren. Daar ga ik ook vanuit, dat is uw plicht. Maar dan kan gewoon iedereen dat overzicht bekijken. Dat is alles wat ik vroeg. Dat is een kleine moeite.

De voorzitter: Mijnheer Bloem u heeft ook nog een opmerking.

De heer Bloem: Voorzitter. De heer Klaver zei iets en daarna stelde hij een hele goeie vraag aan de burgemeester: wat gaat er eigenlijk veranderen? Komt er echt een revolutie? Het antwoord van de burgemeester was heel duidelijk: nee. Dat is wat de SP wel echt zoekt. Een interruptie, een revolutie. Als het gaat om hoe de gemeente omgaat met de geheimhouding van stukken. Dus nee, we zijn het helemaal niet eens met de portefeuillehouder. Er is echt een verandering nodig van cultuur om mee te beginnen en daarna ook natuurlijk dat meteen te zien in de stukken die we wel of niet gedeeltelijk geheim verklaren. Dus mijnheer Klaver, we zijn het niet eens met de portefeuillehouder, absoluut niet. De revolutie is zeker nodig.

Burgemeester Wienen: Dan zou ik het ook wel mooi vinden als u hier gewoon met voorstellen kwam wat u dan aangepast zou willen zien in wat hier voorligt. Want wat wij doen is zo precies mogelijk zeggen: jongens op deze manier worden dingen zoveel mogelijk openbaar gemaakt. Dan zegt u: dat lijkt helemaal nergens naar want dit lijkt meer een geheimhoudingsmachine dus dat moet een revolutie worden, dat moet heel anders. Dan zou ik zeggen: kom dan met concrete, heldere alternatieven voor datgene wat conform de regelgeving, de wetgeving door ons hier wordt voorgelegd. Dus volgens mij zou dat dan de meest reële benadering zijn in plaats van te zeggen: er is een revolutie nodig. Want ik zou liever weten: wat moet er dan volgens u heel anders? Het tweede punt van de heer Van den Raadt: ik zal in ieder geval even kijken over het protocol. U krijgt dat dus regelmatig aangeboden. Ik neem eigenlijk aan dat daar ook een openbare versie van is en die kan dan ook op de site staan. U krijgt gewoon elk halfjaar krijgt u er zo eentje. Dus het kan dan niet veel werk zijn. Maar ik moet even kijken of dat inderdaad zo is en als het zo is dan kan ik het ook meteen toezeggen. Als het met weinig werk kan dan zou ik zeggen: dan zeg ik het ook meteen toe als het ingewikkeld is dan kom ik er nog even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem heeft u een revolutie uitgedacht? Kom maar door met uw tomaten. Volgens mij ligt er een duidelijke vraag van de burgemeester.

De heer Bloem: Natuurlijk kan je een revolutie beginnen met de kleinste stap. Het stuk wat we over de '...' net in de commissie hebben gehad. Dat stuk alleen al. Bijvoorbeeld niet in zijn geheel geheim hoeft te worden verklaard. Ik kan niet heel veel details geven maar echt heel kleine stukjes eruit halen en dat we gewoon de rest zou openmaken. Dat is een andere manier van denken. Dat de burgemeester dat niet zien als revolutie, die noodzaak niet ziet, dat onderstreept ons punt eigenlijk. Ik kan wel natuurlijk hele mooi amendementen schrijven om op papier neer te zetten: u moet echt als uitgangspunt gedeeltelijk neerzetten in plaats van integraal, kan dat wel opnemen, wil ik best doen. Maar als de hoeder van openbaarheid nog steeds de plank voor hun hoofd blijft houden als het gaat om wat de signalen zijn uit de samenleving uit openbaarheid, wat de signalen zijn vanuit de raad die keer op keer komen over de stukken die er zijn. Dan zullen we dat stapje voor stapje, stuk voor stuk moeten doen in plaats van dat we hier vergezichten gaan schetsen.

De voorzitter: Hele korte reactie want u komt nu gewoon met een concreet punt waarvan u zegt: dat is volgens mij zou dat wel want anders kunnen. Maar wat ik gevraagd heb is: er ligt hier een nota, een protocol geheimhoudingsplicht. Daar wordt gewoon vrij precies aangegeven: alleen dit soort zaken mogen en moeten dan over het algemeen ook geheim worden gehouden. Daar staat precies in wat dat is. Ik zou zeggen: kijk daar dan nog eens even naar. Als u zegt van bepaalde dingen: de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dat blijft geheim. Als u zegt daar zijn we het niet mee eens, wij willen revolutie en wij willen dat al die stukken van

justitie en dergelijken dat moet voortaan openbaar worden zodat iedereen dat kan bekijken. Dat kan, dan kunt u dat voorstellen. Maar wij zouden zeggen: laten we ons gewoon houden aan de wet en de regels. Hetzelfde geldt voor een aantal van de andere dingen die hierin staan. Als u zegt: daar zijn we het niet mee eens, dan kunt u ze wijzigen. Althans, u kunt voorstellen doen om ze te wijzigen. Ik denk dat het niet kan want wij moeten ons gewoon aan de wet houden. Maar dat is wat ik bedoel.

De voorzitter: Goed. Dan wil ik deze discussie, met alle respect, beëindigen. Volgens mij heb ik horen zeggen dat er misschien nog even beter gewacht kan worden met het vaststellen van deze nota tot april, na de nieuwe wetgeving. Klopt dat mevrouw Van der Windt, is dat uw voorstel?

Mevrouw Van der Windt: Mijn voorstel was om dat Wet open overheid per één mei in werking treedt dat we het dan misschien in april het hier nog een keer over hebben zodat er dan een goeie nota ligt die helemaal is toegeschreven op de Wet open overheid.

De voorzitter: Dan heeft het volgens mij niet zo heel veel zin om dit nu door te laten gaan naar de raad. Is ook niet strikt noodzakelijk. Goed dan gaat dit niet door naar de raad. Maar dan komt het terug in april met een geheel nieuwe raad die zich er weer vol enthousiasme en kisten tomaten erover heen gaat buigen. Dan gaan we kijken hoever we dan komen. Maar we hebben het in ieder geval enigszins besproken. Dan wil ik u in ieder geval danken voor uw komst. Fijne avond.

Overige punten ter bespreking

10. Informatienota Informatiebeveiliging najaar 2021 (JB)

De voorzitter: Dan vraag ik of de heer Botter, onze laatste portefeuillehouder voor vanavond, deze kant op wil komen. Want dan gaan wij agendapunt tien bespreken, informatienota informatiebeveiliging najaar 2021. Er ligt een vraag van mevrouw Van der Windt en ik denk dat dat wel gedeeld wordt door deze commissie om dit onderwerp in ieder geval deels in beslotenheid te behandelen vanwege de gevoeligheid van het onderwerp en van de informatie. Gaat u daarmee akkoord? Ja. De heer Bloem zal hier ...

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik wou toch even een paar seconden de tijd gebruiken. Ik ben hierover geïnformeerd over het verzoek om beslotenheid. Ik kan dat zeer wel billijken gelet de gevoeligheid van het thema. Dat betekent dat ik niet mee kan doen met dit agendapunt dat mij uiteraard ten zeerste interesseert. Maar nogmaals, met nadrukkelijk begrip voor het verzoek om de beslotenheid. Ik zal uiteraard straks via notulen geïnformeerd worden over jullie gesprek met de wethouder. Ik wens jullie succes.

De voorzitter: Mijnheer Smit voordat u helemaal uit beeld verdwijnt wilt u nog even blijven handen want we beginnen gewoon openbaar. Het besloten gedeelte komt pas halverwege. Dus u mag nog even ...

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dat doe ik dan.

De voorzitter: Fijn. Goed. Ik denk dat ik, wie ga ik als eerste het woord geven? Mevrouw van der Windt weer? Of hoeft dat niet per se.

Mevrouw Van der Windt: Liever niet. Want ik denk dat ik iets heb wat over het geheime deel gaat dus.

De voorzitter: Wie wil als eerste het woord op het gedeelte waar geen beslotenheid voor nodig is? Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Laat ik eerst de wethouder bedanken voor de snelle reactie op de inkoopkalender. Dat was met vliegende vaart. Maar ik voelde me geroepen om naar aanleiding van het transcript van de vorige keer daar een opmerking over te maken. Maar de reactie kwam bijzonder snel. Dus dank daarvoor. Ik begrijp dat ik dat ik het verzoek volgende keer niet hoeft te herhalen want dan is het allemaal voor elkaar. Ik wil ook even, hoeveel tijd heb ik eigenlijk, terug naar het vorige onderwerp van de geheimhouding. Want dit, hier zitten dus bijlages bij die vallen onder die geheimhouding. Nu staat er in de informatienota dat indien de commissie Bestuur zich met betrekking tot dit collegebesluit richt tot de raad, enzovoort enzovoort. In dat geval is ook alleen de raad bevoegd de opgelegde geheimhouding op te heffen. Nu zijn al die bijlages toegankelijk voor alle raadsleden. Dan is het toch zo dat alleen de raad de opgelegde geheimhouding kan opheffen zou ik denken. Graag reactie van de wethouder erop. Dan over het onderwerp zelf: wat mij betreft complimenten voor de voortgang. Goed dat de halfjaarlijkse rapportage over informatiebeveiliging nu een regulier proces is geworden. Goed dat er voortgang is geboekt in het oplossen van technische kwetsbaarheden. Goed dat de volwassenheidsscore is verbeterd. Tegelijkertijd lezen we in de volwassenheidsbepaling enkele belangrijke verbeterpunten. Dus dat vraagt dan nog aandacht. Het ambitieniveau is ISO 27001. In uw nota stelt u beschikbare mensen en middelen maken de ruime twee mogelijk. Maar de drie zal niet structureel gehaald worden. Geldt het ambitieniveau dan nog? Of als we deze ambitie loslaten wat betekent dat dan voor de risico's die wij als gemeente lopen? Acht het college dat acceptabel? Dus houden we ons aan onze ambitie van ISO 27001, houden we die ambitie vast of laten we die los en wat is daar de consequentie van. Vervolgens en ten slotte bedoel ik, wat betekent nu deze rapportage voor de risicoanalyse bij de begroting? Bijvoorbeeld het risico uitval van kritische applicaties en systemen in verband met een cyberaanval. De kans staat op 35 procent en het maximaal financiële gevolg staat op tien miljoen. Wat betekent deze voortgang, de progressie die wij boeken, wat betekent dat voor zo een risicoanalyse? Gaat die kans en impact wordt die aangepast en kunnen we verwachten dat dat percentage, dat dat maximale bedrag naar beneden gaat. Want daarmee zou benodigde weerstandsvermogen ook omlaag gaan en daarmee de ratio weerstandsvermogen omhoog. Dus dat zouden gunstige ontwikkelingen zijn. Dus ook graag uw reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Klaver. Wie mag ik het woord geven?

De heer Van den Doel: Ik ondersteun het betoog van de CDA moet ik eerlijk zeggen. Ik heb daar verder niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Oké. Dan denk ik dat ik het woord voor dit gedeelte aan u ga geven.

Wethouder Botter: Even heel kort en heel globaal over de punten die aan bod ...

De heer Bloem: Voorzitter.

De voorzitter: Is dit mijnheer Bloem? Gaat uw gang mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja. U hoort mij zelfs kennelijk. Ik ben het ook helemaal eens met het CDA. Ik ben heel erg kritisch geweest ook op voortgang van het stuk. Maar dit soort dingen zijn nooit klaar en het landschap van ICT-bedreigingen wordt alleen maar complexer en alleen maar moeilijker de komende jaren dat kunnen we

wel voorzien. Maar hier worden wel echt goeie stappen gezet. Juist door te weten waar je niet goed in bent, dat is al een hele belangrijke. Wat zijn de kwetsbaarheden die we hebben? Die al in beeld hebben is al een hele grote stap die is genomen en dat is echt een pluim die de SP uitdeelt. Maar wel: hou die ambitie inderdaad vast. Ik snap de vraag van het CDA. Wat de SP betreft: ga gewoon voor die drie. Niet vooraf zeggen dit ga ik niet halen. We gaan voor die drie, we gaan voor die norm die er staat, die ISO-norm wat ons betreft. De vraag aan de wethouder: daar gaat u toch over.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Botter: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dan ga ik heel kort in op het aantal punten wat aan de orde is geweest. Het is natuurlijk de raad die geheimhouding weer opheft en we hebben daar onderling ook heel erg uitvoerig met elkaar over gesproken in hoeverre je dit soort stukken wel of niet volledig onder geheimhouding doet en hoe lang je dat ook doet. Omdat je natuurlijk in een systeem zit waar ook andere met je meekijken. Dat vinden wij op zichzelf niet wenselijk dus je kunt ook niet op een gegeven moment zeggen op het moment dat het allemaal gerealiseerd is, wordt de geheimhouding dus weer door de raad opgeheven. Dat zal gewoon in deze situatie per geval met geval moeten worden bekeken. Maar het is inderdaad zoals u zegt, de raad die heft uiteindelijk die geheimhouding ook weer op. Als het gaat over de vraag van het dikke twee of drie niveau wat je hebt als ambitie, is het zo dat als je in de rest van het land kijkt en volgens mij hebben we dat al een keertje eerder aangegeven. Eigenlijk is er niemand die een vijf haalt. Een vier is heel erg uitzonderlijk en een drie is heel erg moeilijk. Als je ziet waar wij vandaan komen en als we dan met beschikbare capaciteit van middelen die dikke twee weten te behalen is dat heel erg mooi. Natuurlijk is het streven om steeds verder te gaan en te zorgen dat het ook goed gerealiseerd wordt. Daar worden ook stappen voor gezet om dat te gaan bereiken. Dat wou ik meteen dan samen met uw andere vraag die u stelt, hoe het zit met de begroting en het weerstandsvermogen en wanneer dat we weten dat je die investeringen doet.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Misschien is het handig als ik nog even op dit punt inga. Dan hebben we dat af. Dus als ik u goed begrijp, de ambitie van de drie en daarmee het ambitieniveau van ISO 27001 die blijft gehandhaafd. Dat is nog steeds wat we nastreven, dat hebben we niet losgelaten. Sterker nog daar zijn we keihard aan het werk om dat ook te verhogen. Dus dat wordt zeker niet losgelaten. Binnen niet afzienbare tijd, daar kan ik nu verder niet heel erg uitvoerig iets over zeggen maar misschien wel zelfs in beslotenheid. Er wordt ook heel erg hard gewerkt om te zorgen dat we proberen door te dringen wanneer we extra maatregelen nemen om naar die drie te gaan. Maar met de huidige capaciteit, met de huidige financiën en de huidige mensen is die dikke twee realiseerbaar.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Veel ICT-producten zullen door derden geleverd worden. Nu wil het voordeel dat u ook inkoop doet dus dat treft. Stellen wij wat betreft 27001 eisen aan onze leveranciers als het gaat om hun security maturity.

Wethouder Botter: Volgens mij is dat iets wat essentieel is natuurlijk dat je dat bij een betrouwbaar gecertificeerde instelling doet. Maar misschien kan ik daarover het woord geven aan mijnheer Hut, onze private security officer.

De heer Hut: Als wij zaken doen met derde partijen dan worden daarbij inkoopvoorwaarden gebruikt. Die inkoopvoorwaarden daar staat ook iets van beveiliging in. Alleen wat er nog onvoldoende gebeurt is dat we vervolgens ook terug gaan kijken: dit hebben we afgesproken maar gebeurt het nu ook. Dus dat stuk van niet alleen afspraken maken maar ook zorgen dat gebeurt wat er is afgesproken. Dat is iets dat wordt nog onvoldoende ingevuld.

De voorzitter: Ja. Zijn ...

Wethouder Botter: Volgens mij had ik daarmee voor dit moment alle vragen die gesteld zijn beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja want ik onderbrak u. Want ik zei dan maken we dat punt even af. Maar toen zou u net beginnen aan de impact op de consequenties voor de risicoanalyse, de kans en impact.

Wethouder Botter: Daarvoor geldt dus inderdaad dat op het moment dat die investering gaat plaatsvinden en we daarmee aan de slag gaan dan gaat het mechanisme in werking zoals u dat schetst. Dus dan verbetert onze positie uiteindelijk.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Maar is de voortgang die nu is geboekt, is dat naar verwachting aanleiding voor aanpassing van kans en impact in de risicoanalyse? Dat is mijn vraag want de kans is heel groot, die staat op 35 procent. Het maximale bedrag is heel groot, staat op tien miljoen. Dus het heeft een forse impact op de totale risicoanalyse en op het benodigde weerstandsvermogen. Dus als het perspectief is dat op grond van de voortgang kans en impact worden aangepast dan zou dat een hele positieve ontwikkeling zijn. Dan zouden we dat mogen verwachten met de voortgang die nu wordt geboekt.

Wethouder Botter: Ja dat mag. Maar dat zei ik net ook al. Dan gaat het mechanisme in werking zoals u dat gezegd heeft. Maar daar zou ik straks eigenlijk in het vervolg een besloten deel van deze vergadering even dieper op in willen gaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik zou daar toch voor willen zeggen dat dat voor GroenLinks moeten we daarvoor uitkijken om die risico's te laag in te schatten. Want als het misgaat gaat het altijd echt mis en je kan het behoorlijk gaan uitsluiten maar om dan gelijk je risicobedrag naar beneden te brengen zou in mijn ogen niet een voor de hand liggende keuze zijn. Omdat daarmee ook gelijk de druk er weer op zetten en de kans dat er dan weer minder geld wordt uitgegeven waardoor we uiteindelijk als een boemerang weer in een probleem veroorzaken. Maar goed daar mogen we over van mening verschillen. Maar ik zou toch daarmee oppassen.

Wethouder Botter: Ik wilde wel even ook toelichten omdat het misschien niet voor iedereen helder is. Het CDA maakt een hele mooie verbinding met de begroting en de risico's die in de begroting beschreven staan. Die staan als zodanig heel uitgebreid beschreven in de stukken die nu tot u zijn gekomen. Dus dat is inderdaad heel erg mooi. Maar daarom wil ik graag toch even op terugkomen.

De voorzitter: Het lijkt me dat dat moment ongeveer nu is aangebroken. Dus ik wil. Dus we gaan voor de kijkers thuis, we gaan deze vergadering nu in beslotenheid voortzetten vanwege de gevoeligheid van het

onderwerp en de informatie aan de orde zal komen. Dus we komen uiteindelijk weer bij u terug. Maar nu gaan we er even uit. Toch? Hopen dat we nog terugkomen. Ja. Agendapunt tien is zojuist behandeld. Deels in beslotenheid, daar kunnen de mensen van buitenaf helaas hebben daar niet bij kunnen zijn. Dit vanwege het gevoelige karakter van het onderwerp. Het is een bespreekpunt, gaat niet naar de raad. Dus hiermee, dit is het laatste punt van de agenda.

11. Sluiting

De voorzitter: Hiermee is de vergadering beëindigd. Ik wil de commissieleden van harte bedanken voor uw aanwezigheid. Mensen thuis bedankt voor het kijken. Tot de volgende keer. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.