

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 april 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag dames en heren, hartelijk welkom. Er komt nog een collega binnenlopen, hartelijk welkom bij de vergadering van de commissie bestuur van donderdag 6 april 2023. Zoals u kunt zien zijn we hier voorzien van nieuwe stoelen, zetels zoals dat in de raad heet en ik hoop dat we daarmee nog betere vergaderingen hebben. Ook welkom aan de mensen op de tribune, de mensen die via de livestream meekijken. Ik heb allereerst wat mededelingen. U bent uitgenodigd om volgende week 13 april als commissie bestuur aan te schuiven bij de commissievergadering ontwikkeling met betrekking tot het onderwerp concept regioplan Kennemerland opvang asiël. Volgende week worden er ook bij de commissievergadering bestuur foto's genomen, sfeerfoto's. En er zijn vandaag geen sprekers, dus dat zijn drie mededelingen. Dan hebben we verder bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Çimen van D66, van de heer Smit van OPH en de heer Kuin van de SP. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. De heer Abbasi, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de commissie. De vraag is of er interesse is dat wij vanuit de commissie een rondetafelgesprek gaan organiseren tussen horecaondernemers, de gemeente maar bijvoorbeeld ook bewoners van de Smedestraat. En dat komt omdat een paar weken geleden las ik weer in Haarlemse media dat daar weer behoorlijk wat overlast is, maar dat er vanuit de horecaondernemers maar ook de gemeente best wel bereidheid is om samen het gesprek aan te gaan om te kijken of daar een oplossing kan zijn voor zowel de bewoners als de horecaondernemers. Maar ik was benieuwd of de commissie het interessant vindt dat wij vanuit de politiek een gesprek organiseren en daar ook bij betrokken blijven. En ik zou daar het voortouw in willen nemen als dat kan.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, lijkt me op zich een goed idee om een gesprek, een rondetafelgesprek te hebben over de horeca. Ik denk wel dat de valkuil kan zijn dat we er als een soort mediatorrol, hè, dat we een soort mediator moeten gaan vormen tussen enerzijds bewoners en de horeca. Ik denk dat dat misschien niet de meest geweldige opzet is maar in algemene zin ben ik met u eens dat dat een '...'

De heer Abbasi: Mevrouw Van Zetten vraagt: wat is het doel, want ze had haar microfoon niet aan. Ja oké, nou, ik heb genoeg tijd dus. Het doel is om te zorgen dat de Smedestraat nog steeds een heel leuk horecastraat blijft maar met zo min mogelijk overlast voor de bewoners want er is een enquête geweest waarin naar voren kwam dat de bewoners heel veel overlast hebben maar de horecaondernemers gaven ook aan: we willen zeker wel naar een oplossing zoeken en wij zouden daar als politiek een oplossing in kunnen bieden.

De voorzitter: Oké, ik zou willen voorstellen dat u doorgaat aan de griffier of hier voldoende ...

De heer Abbasi: Als de commissie zegt: nee, dat vinden wij helemaal geen goed idee, dan doe ik dat niet.

De voorzitter: Maar dan kijk ik even rond, vind de commissie dit een goed idee om een rondetafel ...

De heer Van Kessel: Ik vond uw voorstel wel goed om dat toch per schriftelijk te inventariseren, ook dat we even kunnen kijken wat de behandeling is van de, zal maar zeggen, de besluiten hieromtrent, hè. Want volgens mij gaat er ook over de terrassenuitbreiding binnenkort gesproken worden, dan kunnen mensen, binnenstadbewoners en ondernemers ook gewoon inspreken. Dus voordat we heel iets optakelen wat ook heel veel tijd kost terwijl het al in de processen zit, misschien goed dat de griffie met een advies komt en een schriftelijke inventarisatie. Uw voorstel steun ik eigenlijk wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja goed, dan gaan we het zo doen. Graag aan de griffie mededeling hierover. Dit was eigenlijk punt 3 en ik was nog eigenlijk bij punt 2, bij het vaststellen van de agenda, dat wil ik toch nog eventjes terugpakken. Is de agenda zoals die er nu voorligt akkoord voor iedereen? Ja.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we weer verder met punt 3 en ik zag de heer Van Kessel, u wilde ook iets zeggen.

De heer Van Kessel: Ja, dat is een, het is uiteindelijk een mededeling geworden, maar het zit een beetje, het hangt samen met het agendapunt, even kijken, het ter kennisname gestuurde stuk over de Pal Maletterweg uit afdoening van de motie daaromtrent. In de commissie samenleving staat die ook geagendeerd en daar hebben we een agenderingsverzoek ingediend dus we laten hem hier niet lopen, maar in de commissie samenleving willen we hem bespreken, al was het maar om het feit dat deze motie niet afgedaan kan worden omdat er nog een rechtszaak liep. Schijnt vandaag in behandeling geweest te zijn en even naar verluidt want ik heb het stuk nog niet gelezen, maar naar het blijkt zijn de omwonenden daar in het gelijk gesteld en de gemeente niet. En dat is, nou, toch een redelijke tik op de vingers van de rechter lijkt dat te zijn. Nou, we gaan de uitspraak natuurlijk gewoon lezen of in ieder geval de behandeling van de rechtszaak. En wat wij graag zouden willen vragen, vandaar deze mededeling en woordmelding, is dat wij graag eigenlijk van het college hierover ook een brief willen hebben wat deze behandeling vandaag bij de rechtbank Haarlem wat dit voor gevolgen heeft voor het dossier en hoe het college dit verder wenst op te pakken zodat dat ook betrokken kan worden bij de behandeling hiervan in de raad.

De voorzitter: Ja, ik weet dat die ook bij ter kennisname stukken bij commissie samenleving staat en als het agenderingsverzoek wordt gehonoreerd dan wordt het daar ook besproken, dan komt er misschien al een reactie maar.

De heer Van Kessel: Ja, dat vind ik ook prima als dat op die manier zo zou lopen hoor, maar waar het mij om gaat uiteindelijk, of dat nou via deze commissie of een andere commissie gaat, is dat er uiteindelijk gewoon wel een reactie op deze, ja, behandeling in de rechtbank komt zodat we die volgende keer goed kunnen bespreken. En of dat nou hier is of daar, dat ...

De voorzitter: Nou, uw verzoek is duidelijk, dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Agendapunt 4 als er geen mededelingen meer zijn. Dan is er een commissievergadering op 13 april, is volgende week en daarvoor is de agenda al gepubliceerd zoals u heeft gezien. En per mail heeft u daar ook van de griffie al bericht over gehad, want normaal is natuurlijk tien dagen van tevoren, maar omdat we nu

met vergaderingen wat korter op elkaar zitten, is hij ook wat eerder gepubliceerd. En dan kan ik alvast zeggen dat er voor de vergadering in mei, voor zover nu bekend, drie stukken ter advisering naar de raad op de agenda zullen komen en mogelijk een stuk ter bespreking. En het gaat over de islamitische begraafplaats, maar dat hangt nog af van informatie die hiervoor moet komen. Dus dat is voor de komende vergaderingen. Dan ga ik naar punt 5. Zijn er nog ... De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, ik weet nooit waar ik het precies kwijt moet. Maar onder 2.1 staat een afdoening routekaart en visiedocument Spaarnelanden, dat is een gedeeltelijke afdoening want die visiedocument Spaarnelanden die moet nog komen. Ik hoop dat u erop toeziet en de griffie dat dit niet wegloopt, zeg maar.

De voorzitter: Ik kijk ook even naar de griffier, wij houden dit volgens mij via de lijsten heel goed bij en in bespreken dit ook met de afdelingshoofd. Dus daar wordt, daar is aandacht voor.

5. Transcript commissie d.d. 9 maart 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar agendapunt 5, transcript commissie van 9 maart en dan, zijn er nog opmerking naar aanleiding van? Nee.

Ter advisering aan de raad

6. Vaststellen publieke datastrategie (ER)

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, punt 6, het vaststellen publieke datastrategie en wethouder De Raadt was al aanwezig, nogmaals welkom. Dit stuk is ter advisering aan de raad en het gaat over de publieke datastrategie Haarlem om die vast te stellen. De publieke datastrategie geeft de kaders, tussen haakjes datawaarden waarbinnen de gemeente met data omgaat. Deze kaders stelt de gemeente in staat ervoor te zorgen dat die betrouwbaar en verantwoord worden gebruikt om publieke waarden te creëren en dat er zo transparant mogelijk gewerkt gaat worden. Er zijn op dit punt geen insprekers, ik had al gemeld dat er vanavond geen insprekers zijn. Het is een heel technisch stuk. Dit raadsstuk staat ter advisering op de agenda, de commissie zal dus, u gaat bepalen hoe we dit naar de raad gaan doorgeleiden. En de vraag is wie wil een eerste termijn? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor het sturen van de datastrategie, het voorstel. Ik heb wat vragen er nog over op drie zaken, over de governance, over het gebruik van algoritmen en over de verbonden partijen en andere partners. Allereerst, de VVD kan zich vinden in de vier datawaarden zoals in het stuk: transparant, waarden creërend, betrouwbaar en verantwoord. Alleen de VVD-fractie mist het beeld van de governance hierbij. Dus de vraag is: hoe borgt de wethouder deze vier waarden, welke wetgeving is hierop van toepassing en hoe staat het met de compliance die de gemeente heeft daaromtrent? En ook: hoe is de samenwerking omtrent het toezicht hierop geregeld? Dan specifiek op het gebruik van algoritmen. Kan de wethouder een overzicht geven bij welke besluiten de gemeente Haarlem momenteel gebruik maakt van algoritmen en welke kwaliteitseisen die op dit moment moeten voldoen? En hoe heeft de wethouder uitgesloten dat deze lopende algoritmen onbedoeld kunnen leiden tot discriminatie? En dan tot slot, is deze datastrategie en de uitvoering ervan volledig van toepassing op de aan de gemeente verbonden partijen, de inkooprelaties en de subsidiepartners? En hoe vindt de verantwoording naar de gemeente daarover plaats vanuit die partijen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik wil u toch op wijzen dat het voor mijn gevoel ook wel technische vragen zijn die u stelt dus misschien kunt u voortaan die ook van tevoren geven.

De heer Van Kessel: Nou ja kijk, u zei natuurlijk ook wel van dit is redelijk een technisch stuk. Ja, dus dan ontkom je er niet aan, ik heb volgens mij op drie politieke hoofdpunten gezegd waar het over gaat, hè, gaat over algoritmen, het gaat over de governance die ontbreekt in het stuk en dat gaat over hoe ga je om met de partijen die dicht bij de gemeente staan, maar niet de gemeente zelf zijn? Op zich zijn dat drie vragen die redelijk politiek zijn volgens mij, gewoon ook te beantwoorden, hoe kijkt de wethouder daarnaar is natuurlijk de vraag. En dus ik, nou ja, ik heb, ik begrijp uw punt maar de context is ook wel een hele technische.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met het uitdelen van een compliment en een compliment aan de opsteller van dit stuk. Want ondanks dat het een heel technisch stuk is en het werken met data en data-analyse kan inderdaad ook buiten de gemeente ook heel technisch zijn, vond ik het een heel verfrissend stuk om te lezen. Het was anders geschreven dan andere beleidsstukken, het las als een soort interview voor ambtenaren. Volgens mij werden zelfs ook namen genoemd, dus dat was best uniek maar ik vond het heel, het was best wel inspirerend om op een andere manier naar een beleidsstuk te kijken. Tegelijkertijd wil ik vooral de focus leggen op een punt en dat is: het werken met data is nu in deze huidige tijd ontzettend belangrijk, het voegt ook heel veel toe aan besluitvorming, het voegt heel erg toe aan het helpen van Haarlemmers met allerlei zaken, maar tegelijkertijd moeten we vooral ook als we kijken wat de afgelopen jaren gebeurd is met data bij de overheid ook heel voorzichtig zijn met het gebruik van data. We hebben natuurlijk bij de Rijksoverheid gezien dat het onjuist gebruik van data kan leiden tot zeer schadelijke gevallen zoals bijvoorbeeld het toeslagenschandaal waarin mensen op basis van data zijn uitgesloten van allerlei dingen wat heeft geleid tot het, ja, de verwoesting van het leven van tienduizenden misschien wel honderdduizend mensen. En wat ik mis in dit stuk is de urgentie om daar ook wel echt op te letten. Je zag wel een paar woorden terugkomen dat echt een menswaardig, wat was de, menselijke maat, dank u wel, de menselijke maat moet er altijd in blijven. Maar ik zou wel graag willen weten hoe dat dan gebeurt en of we ook kunnen borgen dat dat gebeurt, dat we bijvoorbeeld vanuit het college regelmatig informatiestukken, bijvoorbeeld eens in de twee jaar evaluatiestukken kunnen zien, hoe dat gedaan wordt, waar het een keer niet goed is gegaan en hoe dat opgelost is en hoe we kunnen zorgen dat die menselijke maat altijd blijft verzamelen. Nogmaals, werken met data is heel belangrijk, kan ook heel waardevol zijn, maar we hebben gezien dat als je niet uitkijkt dat je daar heel ver in kan doorslaan waardoor mensen niet meer als mensen worden gezien maar als data en dat is echt ontzettend gevaarlijk. Dus ik zou graag willen horen hoe dat gebeurt en wellicht kunnen we dan met z'n allen ook besluiten om een heel concreet evaluatiepunt te creëren, dus eens in de twee jaar te horen wat ermee gedaan is zodat we daar dan ook actie op kunnen ondernemen als dat nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ook vanuit onze fractie dank aan het college voor dit heldere stuk. Het geeft een goed overzicht van de uitdagingen waar wij voor staan. Voor ons is digitale veiligheid van burgers ook van groot belang. Het is goed dat er wordt nagedacht over de ethisch dilemma's, hoe ver ga je als overheid bij de opsporing van mogelijke fraude en andere zaken en ligt dan niet het gevaar op de loer dat artificial intelligence en algoritmes op basis van verkeerde uitgangspunten de verkeerde conclusies trekken, zoals bij de toeslagenaffaire. Mijn fractie gaat ervan uit dat er wordt gewerkt vanuit vertrouwen van de burger en vanuit de menselijke kant en kan de wethouder deze visie bevestigen? Dan rest ons nog een vraag, in het stuk wordt genoemd dat er op termijn een algoritmeregister komt en ook een sensorenregister, waar we

vorige periode over hebben gehad. En mijn vraag zou zijn: op welke termijn kunnen we ongeveer verwachten dat die stukken er zijn? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, GroenLinks vindt het natuurlijk ook goed dat er een strategie komt op data gedreven werken, hè, we leven natuurlijk in een wereld waarin data steeds een grotere rol speelt en dat is soms positief maar zitten natuurlijk ook grote risico's aan vast. Is misschien niet direct data gedreven werken maar we hebben natuurlijk van de week gezien Operatie Cookiemonster, hè, hoe criminele organisaties ook met, wat er kan gebeuren als data in verkeerde handen valt, hè, dat ze worden verhandeld voor criminele doeleinden. Nou, we zien veel positieve kanten uiteraard ook aan data, staan een aantal in het stuk. Ik denk ook dat het echt voordelen kan hebben in het fysieke domein, hè, de projecten die we draaien daar, ja, daar kan je goed met data aan de slag. Ja, in algemene zin zitten soms ook kleine nadelen bij, als ik het woord algoritme lees dan moet ik altijd snel denken aan de Spotify algoritme waarin Spotify ooit heeft bedacht dat ik muziek van Enya leuk vind en ik krijg dat altijd gepusht, terwijl ik denk: nou ja, Enya die luister ik liever niet. Maar goed, los daarvan denk ik dat algoritmes kunnen helpen. Ja, op grotere schaal heeft PvdA natuurlijk ook al genoemd, ja, hoe fout het kan gaan. Nou kortom, belangrijk is die menselijke maat, privacy, ethiek, nou het zijn allemaal belangrijke onderwerpen dus die vier hoofdlijnen kunnen we ons ook wel in vinden. Daar hebben we nog wel een vraag over, hè, er staat in het stuk natuurlijk ook een voorbeeld over privacy, hè, dat ging over dat verzamelen van data van winkelend publiek. Nou, dat is gebeurd, ik zou wel graag wel willen horen, wat zijn nou de, ja, de onderdelen die we daarvan hebben geleerd, hè? Hebben we voldoende geborgd dat, nou, mocht er een soortgelijke vraag weer binnenkomen dat we daar ook afdoende en, nou, goed op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Oh sorry, interruptie van de heer Van Kessel. Sorry. Nou, gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja nou, prima. Vraag aan de heer Drost is dat. Hij haalt de toeslagenaffaire aan en hij wil dat zoiets in Haarlem in ieder val ook niet kan voorkomen. Maar weet hij op dit moment welke algoritmen er in Haarlem lopen? Weet hij zal maar zeggen of daar toezicht op plaatsvindt? En weet hij of de algoritmen in Haarlem, dat zal maar zeggen of het mogelijk is dat die algoritmen daar wel toe leiden? Want ik heb hem daar in principe niet naar horen vragen terwijl het wel aan ons is om uiteindelijk kaders vast te stellen en al dan niet toe te staan dat algoritmes hier werking hebben, wel of niet zonder toezicht.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Nou, volgens mij kan ik u ondersteunen. En kijk, u vroeg naar de governance en daar refereert u nu weer naar. Ik denk dat ik dat in het voorbeeld daar wel op ingegaan ben, desalniettemin wat kort, hè. Er staat dat voorbeeld in en op basis daarvan ben ik daar wel benieuwd naar ja, wat hebben we daar nou van geleerd en wat gaan we vervolgens in de praktijk daarmee doen? Dus ik denk dat dat aansluit op de vragen die u stelt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie het toch een beetje anders. Als ik dit zo lees, wordt het denk ik toch dat de gemeente Haarlem zich een beetje presenteert als de grote vriendelijke reus die wel weet wat goed voor is. Terwijl we inmiddels toch wel begrijpen dat dit soort data juist kan worden gebruikt om

mensen te manipuleren, te controleren en in het gewenste richting te duwen. Ik vind eerlijk gezegd dat hier de afgelopen tijd in de gemeente, afgelopen paar jaar met die visies, hè, die allemaal reiken tot 2040 gasloos, allemaal idealen dat mensen toch al heel erg in een bepaalde richting worden geduwd en ik denk juist dat dit soort, dat wij heel erg waakzaam moeten zijn dat dit soort strategieën ons niet, hè, met z'n allen een richting in duwen net zo goed inderdaad als twitter je alleen maar berichten laat zien die goed zijn, die zij vinden dat goed zijn voor jou. En ik ben daar dus best wel bezorgd over en zeker als ik dit lees, hè, dat de menselijke maat in Haarlem is hier altijd het uitgangspunt. Nou, ik denk dat we genoeg voorbeelden kunnen vinden dat die menselijke maat in het verleden ver te zoeken is geweest. Dus het is een soort ideaal dat hier nu wordt gepresenteerd in vrolijke plaatjes met foto's van mensen, ook van de wethouder, een mooie foto trouwens, maar ik denk, ja, wat schieten wij daarmee op? En inderdaad, dat verkleinen tot die Haarlemmerolie dat natuurlijk gewoon een huismiddel is geweest dat gewoon goed werkte maar niet een enorme invloed heeft gehad op het leven van hier in Haarlem en in Nederland, dus ik denk dat de grote dingen worden juist verkleind door dat soort leukige dingetjes te zeggen, Haarlemmerolie, hè, het smeert allemaal, maar ik denk dat wij juist hier in Haarlem en in heel Europa en de wereld juist heel erg bezorgd moeten zijn van, ja, als deze gegevens op allerlei manieren gebruikt kunnen worden voor dingen waar ik helemaal niet voor ben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost, u was eerder? Oh nou, de heer Drost.

De heer Drost: Nee, ik ben benieuwd, kijk, u haalt een aantal zaken aan, hè, en ik denk dat daar ook de transparantie voor in het stuk staat maar wat is dan uw verhaal en wat is dan uw, dat zou toch juist pleiten voor een strategie hierop, wat u aanhaalt?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat goed dat erover nagedacht wordt maar ik denk, ja, dat wij, wat gaan we, ik heb nu nog een minuut bijna, wat gaan we hier met z'n allen dan bespreken, waar gaan we eigenlijk naartoe? Ik ben dan wel benieuwd naar wat de wethouder hiervan zegt, want ik maak me wel zorgen over de naïviteit die dit hele stuk uitstraalt.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ja, in aanvulling eigenlijk op die vraag ook van wat zou u dan in deze strategie, wat zou mevrouw Van Zetten dan in deze strategie terug willen zien waardoor het wel een stuk is wat voldoende misschien body heeft om die zorgen, die terechte zorgen die zij heeft, om die tegemoet te komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wethouder maar antwoord geven.

De voorzitter: Even kijken, de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, in het stuk en de bijlage wordt de zoveelste stap beschreven in de richting van een dystopische samenleving waarvoor onder andere onze achterban nog geen twee jaar geleden voor gek werd verklaard. Daar kreeg onze fractie überhaupt flashbacks bij, bij het lezen van het voorwoord van de wethouder. Vraag aan de wethouder: bedoelde de wethouder met digitale middelen tijdens de coronaperiode in de context van datagebruik onder andere de gezondheidspas waarmee ongeïnjecteerde mensen werden

buitengesloten van delen van de samenleving op voorwaarde dat zij een medische handeling ondergingen. Want voorzitter, als het gaat om zowel die als de aanstaande Haarlemse datastrategie, weten wij nu dat dit niks met wetenschap of in dit geval betere service voor de burgers, maar bijvoorbeeld met manipulatie en het genereren van woekerwinsten voor onder andere big pharma of de duurzaamheidslobby te maken heeft. Mensen zijn niet te reduceren tot de data die zij produceren en geen bestuurslaag is te vertrouwen een arbiter te zijn over hoe die data geïnterpreteerd mag worden, zelfs niet het alwetende artificial intelligence. Dit stuk leest oprecht vanuit de grond van mijn hart als een horrorscenario dat Forum voor Democratie tot het einde zal bevechten. Menselijke maat is gezien hoe het nu al in een vergevorderd stadium van automatisering gesteld is met voorzieningen, wachtlijsten en de trends van Haarlemmers omtrent welvaart, veiligheid en gezondheid een eufemisme. Zelfs al zou FvD het grootst mogelijke mandaat krijgen om te bepalen wat goed is voor de burger, dan zouden wij de reflectie hebben om dergelijke machtsinstrumenten als deze datastrategie direct af te schaffen. Alleen de burger mag op een zo'n individueel mogelijk niveau in staat zijn, gesteld worden dit te bepalen. Wij mogen louter zo algemeen mogelijk faciliteren met een vrijwillig en proportioneel mandaat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn vraag is dan: wat moeten we dan nu doen? Moeten we dit stuk volgens u dan niet aannemen en niet vaststellen want we gaan toch juist nu met z'n allen de kaders bepalen en u kunt uw inbreng brengen en zeggen van dit is wat ik wil dat erin komt, met de meerderheid kan het dan besloten worden. Of wilt u dit hele stuk überhaupt niet bespreken?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij bespreken het stuk nu, wij willen dit niet vaststellen zoals het nu voorligt. Onze kritiek zit hem met name op de omkering van eerst verzamelen van data en dan het gaan interpreteren en zelfs automatische besluitvorming aan toevoegen terwijl juist bijvoorbeeld de wetenschappelijke methode stelt dat het andersom moet. Je gaat eerst een interpretatie formuleren, die ga je proberen te staven met data en je probeert dat je eigen stelling onderuit te halen. En dit komt al niet voor in dit stuk.

De voorzitter: Interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dan is de vraag, vervolgvraag: kunnen wij dan, want het is een raadsstuk, voor volgende raadsvergadering moties en amendementen verwachten waarin dit soort dingen komen? Want dan kunnen we gewoon erover stemmen.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij zijn ons daarop aan het beraden maar wij hebben ook een brief naar het presidium gestuurd over de grote hoeveelheid raadsstukken die nu in deze bestuurscommissie behandeld moesten worden, dus maar daar zijn we nog mee bezig.

De voorzitter: Dank u wel. En nog een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Alberts, u zegt dus dat we dat moeten omkeren, dat je dus zeg maar eerst de uitgangspunten moet voeden voordat je zeg maar de, dat is toch, hè, en die digitale wereld zet, dat is wat u ongeveer zegt. Maar dat is nou precies wat er ook misgegaan is bij de

toeslagenaffaire. Dus het zijn menselijke fouten geweest die daar zeg maar inzitten. Hoe kijkt u daartegenaan? Weet u zeker dat het nooit meer misgaat?

De voorzitter: De heer Trompetter, wat is uw vraag?

De heer Trompetter: Ja, weet u zeker dat het nooit meer misgaat als u het omkeert zoals u nu zo stelt.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Bij de omkering is sowieso allereerst voorzichtigheid geboden alvorens er tot conclusies wordt overgegaan. Variabelen worden getoetst, validiteit, betrouwbaarheid, hè, die moeten vooraf gebeuren naast dat er überhaupt heel terughoudend moet worden gekeken naar of en hoe data gebruikt dient te worden. Dus op die manier had ik het bedoeld.

De voorzitter: Goed, de heer Klaver, CDA, in termijn neem ik aan.

De heer Klaver: Ja, ja, de discussie is hier opgespeeld in Haarlem naar aanleiding van het voorval van de gebeurtenis van wifitracking een paar jaar geleden in de binnenstad. Het CDA en de SP zijn toen, ja, hebben zich sterk gemaakt en we waren gebrand op dataverzameling in de openbare ruimte in lijn met de principes van de digitale samenleving volgens het VNG. Ja, het is dus heel goed dat deze strategie er nu ligt want het is juist vanuit die gebeurtenis dat we ons ernstig zorgen maakten over de dataverzameling in de openbare ruimte en wat daar dan allemaal zoal mee gebeurde. Dus wij staan heel positief tegenover de datastrategie die voorligt, het ademt zorgvuldigheid uit en dat er dilemma's op ons pad komen, ja, dat is natuurlijk ook duidelijk met betrekking tot data en het is dan ook goed dat er een ethische commissie komt. Misschien is die ethische commissie wel het burgerberaad bij uitstek. In de strategie staan ook data-initiatieven met grote maatschappelijke impact en het college zegt: we willen gebruikmaken van de kennis en ervaring en expertise in de maatschappij. Dat zou dus via die ethische commissie kunnen, maar is niet helemaal duidelijk of dat wordt bedoeld. Dus mijn vraag aan de wethouder is: hoe wilt u dit aanpakken? Dan wat betreft de registers, het is goed dat er een algoritmeregister komt, het is goed dat er een sensorenregister komt en in de vorige discussie in deze commissie is aangedrongen op een vergunningsplicht voor het aanbrengen van sensoren in de openbare ruimte. Daar is het CDA dus erg voor, dat lezen wij nu nog niet terug in dit stuk en vragen aan de wethouder of dat ook de richting is die we willen gaan, die het college wil gaan. Een aantal partijen hebben het over de menselijke maat, het CDA heeft het vaak over de Haarlemse maat en wij zijn op zoek naar de Haarlemse maat in dit stuk. Wat maakt dit stuk nou typisch Haarlem of kan dit stuk ook gelden voor iedere andere willekeurige gemeente in Nederland? Dus daar zijn we ook nog wel benieuwd naar, wat is nou die Haarlemmerolie in dit stuk? Dus wij zijn heel positief, grosso modo positief. Een paar vragen en met name over de vergunningsplicht van de sensorenregister. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere in de eerste termijn? Ja, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Eerst complimenten, mooie foto van de wethouder. Fijn dat we de menselijke maat hebben, dat zelfs de centrummanager alleen bij de voornaam genoemd wordt, Falco, geen achternaam. En wat was mijn derde compliment? Ik moet even hard nadenken. Begin ik eerst maar even met mijn puntjes van kritiek. Ik vond nog een oude motie van Trots van maart, ja, of dat van afgelopen maart is of van het jaar daarvoor, dat weet ik niet helemaal maar die gaan we in ieder geval wel indienen. We horen hier al een beetje iets over algoritmebeschrijving en waar komen die sensoren. Het dictum wordt in ieder geval te wachten met uitrol van alle smart city oftewel slimme toepassingen voor dataveiligheid en privacy van de burger, voordat

dat allemaal controleerbaar geborgd is onder andere zoals in de gemeente Amsterdam een digitale atlas beschikbaar is in Haarlem, waarbij iedere burger de exacte locatie van elke camera en sensoren met technische specificaties alsmede een logboek beschikbaar te maken waarin de burger kan inzien welke data er over hem verzamelt wordt en welke algoritmen daarop worden toegepast. Dus dat is de motie die we sowieso zullen gaan indienen. Als u dan zegt: dat is helemaal overbodig, dat staat perfect in het stuk, kon het niet allemaal terugvinden, sommige dingen wel, dan hoor ik het graag. Een ander ding wat ... Oh dat compliment is ook dat hier staat in dat de gemeente Haarlem meer informatie wil vrijgeven dan het volgens de WOO-wetgeving verplicht is. Nou, dat heb ik nog nooit gehoord in al die tijd dat ik bij de gemeente Haarlem werkzaam ben als raadslid dus complimenten daarvoor. En een ander ding wat ik wel een vraag over heb, is dat het inderdaad hier allemaal mooie woorden zijn, maar we krijgen de kwantumcomputers, dat was laatst nog online maar dat speelt al een paar jaar. En ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dat is wel eigenlijk interessant wat de heer Van den Raadt zegt, want ik heb daar overheen gelezen maar inderdaad meer informatie openbaar maken dan op basis van de WOO mogelijk is. Kijk, de WOO die zegt het is openbaar tenzij en heeft een aantal weigeringsgronden en een weigeringsgrond is van toepassing of niet, dus dat zou betekenen eigenlijk dat het college ondanks een terechte weigeringsgrond wel iets openbaar maakt en dat kan bijvoorbeeld economische belangen van derden in het gedrang brengen. Heeft de heer Van den Raadt een beeld hoe dat zou kunnen uitpakken? Ik wil, en anders de wethouder natuurlijk, hè.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik geef hem al een knipoog want ik denk dat deze vraag eigenlijk voor de wethouder bedoeld is. Maar Trots Haarlem is net zoals VVD erg benieuwd naar dit antwoord.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, kan de heer Van den Raadt zich niet herinneren dat we gewoon een stuk hebben besproken hier, implementatiewet open overheid, waarin we eigenlijk dat vast hebben gesteld. In welke maand dat dan weer precies was, volgens mij was dat september of oktober 2022, maar ik denk zelfs dat u erbij was.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan ben ik twee keer verbaasd, ik word ook een dagje ouder maar dan twee keer complimenten dat Haarlem twee keer zoveel openheid wil betrachten als ooit tevoren, want het was altijd een moeilijkheid om alleen al te kijken wat kosten de steentjes in de Dreef, dat was al een hels karwei. Maar dat wordt nu allemaal gratis verspreid, dus prima. Oh nog steeds niet, nou, binnenkort komt dat eraan mevrouw Van Zetten. Dan het laatste punt is wel, The Financial Times die heeft een artikel schrijven over kwantumcomputer, hè, waar ik het over heb en dat zijn Chinese universiteiten die nu twee algoritmes, ik kan nooit dat woord uitspreken, gecombineerd hebben. Maar dat betekent dat binnen drie jaar de RSA-encryptie gebroken zal worden. Dat is ongeveer de encryptie die nu overal gebruikt wordt. Dus wij hebben hier een heel mooi stuk menselijke maat, maar hoeveel miljoenen en miljarden gaan we hiervoor beschikbaar stellen om dit allemaal veilig te houden?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere in eerste termijn? De heer Zandwijken, Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Wij als Partij voor de Dieren vinden dat het belangrijk is dat er beleid is over hoe om te gaan met data en dit in verhouding staat tot privacy, persoonsgegevens en de AVG. Wij willen niet dat de gemeente algoritmes gebruikt waarbij computers zelfstandig besluiten nemen over mensen. Algoritmes worden alleen gebruikt waar de werking ervan transparant is. De vrije persoonlijke levenssfeer en privacy van inwoners is ontzettend belangrijk, we willen dat de privacy van inwoners gerespecteerd wordt. Advertentieboarden bijvoorbeeld met gezichtsherkenning of andere slimme camera's en wifitracking zouden verboden moeten zijn. Haarlem geeft inwoners inzicht in wie toegang heeft tot door de gemeente verwerkte persoonsgegevens en informeert inwoners actief over hun rechten op inzage, correctie en verwijdering. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Raadt heeft een interruptie nog.

De heer Van den Raadt: Ja, ik hoor hier ongelooflijk veel steun voor de motie die ik net aankondig maar u zegt alleen over de gemeentelijke informatie, maar ook, wij willen eigenlijk ook dat informatie van derden, dataverzameling, dat dat ook bekend is, dat je daar ook gewoon weet wat ermee gebeurt.

De voorzitter: De heer Zandwijken.

De heer Zandwijken: Ja, eens.

De voorzitter: Dat was uw termijn, nog anderen? Nee, dan gaan we over naar beantwoording door de wethouder, mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de gemeente die heeft en eigenlijk vooral sinds deze coalitieperiode een belangrijke ambitie om meer data gedreven te gaan werken en met de datastrategie die nu voor u ligt laten we ook zien wat het belang is van data voor onze stad. Het biedt namelijk kansen om meer maatschappelijke waarde te creëren en zo kunnen we ook meer doen met die middelen die wij, hè, van onze gemeenschap ter beschikking hebben gesteld. Maar ik begrijp ook terdege dat er zorgen zijn en die zorgen heb ik zelf ook.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, hoe omschrijft u die maatschappelijke waarden? Die kunnen natuurlijk ook voor iedereen verschillend zijn.

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, maar ik denk wel dat die ook grotendeels gemeente breed kunnen zijn, hè, dus als je het hebt bijvoorbeeld over onze openbare ruimte, hoe richten we dat nou zo goed mogelijk in? Hoe zorgen we ervoor van, nou ja, hoe kunnen we het effectiever onderhouden? En dat kunnen we ook doen door bijvoorbeeld meldingen van burgers te analyseren. Dus we zijn ook in, nou ja, op dit moment bezig om die MOR-meldingen die we hebben om dat bijvoorbeeld nog eens een keer onder de loep te nemen want het zou natuurlijk veel beter zijn op het moment dat als je een melding krijgt over een bepaalde straat dat je gewoon goed bij kan houden hoeveel meldingen over die straat en ten opzichte van een andere straat en dan kan je afwegingen maken: nou, wat doen we, wat pakken we eerst aan en wat gaat iets later in de rij? En ik denk dat dat, nou ja, dat is iets wat je stad breed kan zien maar ook als bijvoorbeeld gaan een warmtenet willen uitrollen, dat doen we ook door eerst veel data te verzamelen en dat zijn niet allemaal persoonsgegevens, juist

helemaal niet, kunnen zijn van hoeveel corporatiewoningen zitten er in een bepaalde buurt? Hoeveel VvE's hebben we in een bepaalde buurt? Wat zijn de kenmerken van die gebouwen die daar zitten? Nou, op het moment dat je dat allemaal goed in kaart hebt, kan je de juiste specifieke plek voor zo'n warmtenet kan je bepalen door middel van data. Nou ja en u kunt zich wellicht voorstellen dat dat op termijn ook gewoon veel financiële middelen kan schelen. En met data kunnen we Haarlemmers dus ook beter van dienst zijn. Maar ik zei net ook al, ik deel ook wel uw zorgen hoor, omtrent data, want er zitten ook risico's aan en dat is eigenlijk exact de reden, volgens mij zei het CDA ook al, dat is dus ook exact de reden dat we deze visie opstellen. Die visie die geeft namelijk een aantal waarden mee, een viertal waarden en dat is waar we ons komend beleid ook allemaal aan gaan toetsen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Ja voorzitter, nog even terug naar het eerste antwoord wat werd gegeven op mijn ambtsgeenoot, namelijk dat eerst goed onderzoek gedaan moet worden om zo precies mogelijk een goed alternatief ter uitvoering vanuit de politiek te kunnen onderbouwen. Misschien was het fijn geweest om dat überhaupt al voor het meeste beleid te doen, maar is niet juist het meest van belang dat wij het hier hebben over maatschappelijk draagvlak, wat niet per se vanuit data komt, maar de wens van de burger. Want hoe u het net beschrijft, klinkt het alsof we naar een meer technocratische gemeente gaan.

De voorzitter: Ik wil voorstellen dat u nu even verder gaat met uw verhaal en dat vragen dan eventueel in tweede termijn, dat u eerst even de vragen uit de eerste termijn gaat beantwoorden. Ja? Wethouder De Raadt. Het was ook wel een lange interruptie en ik dacht: het is ook wel fijn als er even antwoord komt op de vragen uit de eerste termijn.

Wethouder De Raadt: Nou ja en goed, in mijn geval ook was hij ook niet helemaal duidelijk, dus wellicht als u hem straks nog even iets concreter kan herhalen dan heb ik daar een beter antwoord op. De reden dus dat we deze visie ook opstellen, deze strategische visie, ja, sommigen van jullie noemden het een technisch stuk, ik zou het eerder zelf gewoon een visiestuk willen noemen. Het is een beetje hoog over en we gaan eigenlijk daarna pas een heel aantal zaken uitwerken waaronder dus bijvoorbeeld die governance waar de VVD ook naar vroeg. We hebben natuurlijk wel al een aantal waarborgen, we hebben een CISO aangenomen nog niet zo lang geleden, we hebben een functionaris gegevensbeschermers, we hebben CIO, dus dat zijn natuurlijk wel een aantal borgingen die we al hebben en de rest van de uitwerking die volgt ook bij de roadmap. Ik heb, nou, ik heb het jullie een beetje makkelijk proberen te maken door in ieder geval een schema op te stellen waarin we dus dit stuk en die doen we dan in samenspraak met het volgende stuk, dat is namelijk de Haarlemse visie op de informatiesamenleving en daarna volgen nog twee eigenlijk meer interne stukken voor ambtelijk gebruik en daar komt onder andere ook die governance naar voren en komt er naar voren, uw derde vraag was dat, rondom die verbonden partijen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Nou, daar kijken we dan zeer naar uit alleen de visionaire vraag is natuurlijk wel: vindt het college ook dat de waarden die wij onszelf als gemeente opleggen dat die ook opgelegd moeten worden aan verbonden partijen, aan inkooprelaties en aan subsidierelaties?

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja. Ja, u zegt subsidierelaties, dat is natuurlijk heel breed, ik weet niet hoe breed u dat precies bedoelt maar als het gaat over het software inkopen, ja, dan ben ik het volmondig met u eens. En dat is ook dus exact de reden dat we dit stuk hebben opgesteld met deze vier kernwaarden erin. Dus we zijn transparant over het gebruik van data. Nou, daar komt ook onder andere, waren een paar vragen over, hè, over het algoritmeregister en het sensorenregister. Nou, daar kom ik ook beide nog kom nog bij u terug met twee stukken daarover. De Actiepartij vroeg daarnaar. Ik meen uit mijn hoofd maar staat ook denk ik in uw jaarplanning in september kom ik dacht ik met een stuk over de sensoren inderdaad. En dan maar even direct en later dit jaar dan ook nog met een algoritmeregister. En op vraag van het CDA, die vraag van, ja, gaan jullie dan ook een vergunningsplicht instellen? Nou ja, dat gaan we dan inderdaad, we behandelen in september. We zijn daar nu hard over aan het nadenken. Mijn eerste schot voor de boeg zou zijn: denk het niet. Er zitten wel heel veel haken en ogen aan en dan vooral met betrekking tot de handhaving. Je ziet ook wel, hè, het aantal sensoren in de openbare ruimte neemt gewoon heel fors toe. We hebben de Tesla's die volhangen met camera's, nou, dat is dan inmiddels wordt dat wel een beetje teruggedraaid maar ook alle deurbellen die voorzien zijn van camera's. Dus op het moment dat je een vergunningsplicht voor een deurbel gaat invoeren dan zitten daar wel forse consequenties en vooral met betrekking tot handhaving bij dus daar zijn we nu hardop aan het denken en aan het puzzelen. Ik weet wel, er is ook nog geen gemeente in het land hoor die een vergunningsplicht heeft. Er is wel een gemeente in het land die heeft een meldplicht en dat is Amsterdam. En dat gaat ook al redelijk ver maar dat zou een tussenoplossing kunnen zijn. Maar daar kom ik dus in september kom ik daar mee bij u terug. Even kijken, dus dat was ook dezelfde vraag van de Actiepartij. Algoritmen daar vroeg de VVD ook nog naar, dat was uw tweede vraag. Ja, dat is dus ook een hele belangrijke want inderdaad die algoritmes, we hebben er allemaal voorbeelden van gezien, toeslagenschandaal is daar een voorbeeld van, SyRI is daar denk ik een voorbeeld van geweest waar de overheid ook is teruggefloten door de rechter. Dat waren algoritmen die bewust of onbewust konden leiden tot discriminatie. Nou, dat willen we dus specifiek niet en daarom stellen we ook zo'n algoritmeregister in. We zijn nu wel bezig van, nou ja, ook met de definitie, hè, van wat is een algoritme? Je kan een algoritme zeggen, nou, een kleine som, twee keer twee is bij wijze van spreken al een algoritme, maar je kan hem ook ietsje ruimer nemen dat, die definitie.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, maar begrijp ik dan goed dat er op dit moment dus wel algoritmen lopen en dat de wethouder op dit moment niet weet in hoeverre deze al dan niet bedoeld of onbedoeld discriminatie in de hand kunnen helpen?

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Nou, volgens mij zei ik dat niet. Er lopen nu bij ons geen algoritmen die, nou, waar een automatische beslissing wordt genomen zonder menselijke tussenkomst. Dus op die vraag kan ik u positief antwoorden, maar er komen natuurlijk wel steeds meer algoritmen bij en een hele hoop zijn ook, kunnen ook met de beste bedoelingen worden ingesteld, bijvoorbeeld om gewoon een efficiency slag te slaan. Nou, ik kan wel een voorbeeld geven, hij wordt dus nu ook direct aangepast want we zijn erachter gekomen: nou ja, dat moeten we dus niet op deze manier doen. Je wil een parkeervergunning aanvragen en je voert je adres in en de computer matcht, kijkt meteen of jij op dat adres parkeerrecht hebt. Op het moment dat dat niet het geval was, kon je niet meer verder in het systeem. Nou en dat is, dat willen we niet want A, is dat een beslissing waar geen menselijke tussenkomst bij is gekomen, plus iemand krijgt niet een beschikking waar die gewoon ordentelijk bezwaar tegen kan maken. Uiteindelijk klopt het allemaal wel want hij heeft geen

parkeervergunning, die rechten heeft hij niet, maar je wil wel dat daar door een mens naar wordt gekeken. Nou en al die algoritmen die je wel gebruikt, dus deze gaan we dus nu ook, wordt ook nu aangepast. Al die algoritmen die je wel gebruikt, als je ze dan gebruikt moet je er gewoon transparant over zijn. En daarom wil ik zo'n algoritmeregister.

De voorzitter: Oké. Nog een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Want op mijn vraag of er op dit moment dit soort algoritmen lopen die dus automatisch beslissingen nemen, daarop was het antwoord heel erg duidelijk van deze wethouder nee. Vervolgens schrik ik dan toch van het verhaal dat er wel zo'n algoritme was maar dat die gelukkig is stopgezet. Heel fijn. Maar dan vraag ik toch nog een keer heel erg duidelijk: op dit moment naar uw weten zijn er algoritmen die lopen die voor automatische beslissingen zorgen namens de gemeente. Zijn die op dit moment actief naar uw weten?

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, nou ja, u maakt het allemaal wel weer denk ik wat groter dan het is. Ik heb u juist eerlijk proberen uit te leggen dat het gewoon heel af en toe een worsteling is. Er komen gewoon ethische dilemma's en daar moet je gewoon heel erg goed naar kijken. En op het moment dat je ziet dat het er is moet je het aanpassen. Nou en dat is exact wat er gebeurd is. Dus volgens mij is dit juist een voorbeeld hoe het goed gaat. Dan nog een paar vragen. Ja, Hart voor Haarlem was vooral bezorgdheid. Ja, Forum voor Democratie over de coronaperiode en dat er wordt verwezen naar, wat zei u, digitaliseringsmiddelen. Ja, volgens mij was de verwijzing daar vooral MS Teams op en videoverbindingen en dat soort zaken die echt wel in een stroomversnelling zijn gekomen en vooral voor wat betreft het hybride werken. GroenLinks, ja, wifitracking. Ja, deze strategie die poogt dat inderdaad beter te gaan borgen. Het is een casus waar ik zelf als raadslid ook nog wel bij betrokken ben geweest. Nou, het is ook zoiets wat we gezien hebben, hè, waarvan de gemeente in eerste instantie dacht: nou, dit is een goed idee, is een goed idee om bepaalde bezoekersstromen in kaart te brengen, hoe druk is het op bepaalde punten en welke kant lopen die mensen op? Maar als je dan inderdaad wat dieper kijkt zit ook hier weer zat een ethisch dilemma achter. Het AP heeft het ook gesignaleerd, of tenminste niet bij ons maar in een andere stad dus ze doen daar nog steeds onderzoek naar en toen is er onder andere door de functionaris gegevensbescherming ook gezegd: nou, laten we hiermee stoppen, laten we een ander middel vinden want soms, ja, dan is het middel gewoon kwalijker dan het doel. En ook dat is hier gebeurd. Dus er zijn telcamera's neergezet die geen beelden opslaan maar wel de, wel kunnen zien in welke richting bepaalde en dat worden dan alleen maar puntjes en er rollen een heel aantal cijfers uit. En maar toen hadden we dus deze visie nog niet. Dus het hebben van deze visie als we die toen al hadden gehad, dan was wifitracking waarschijnlijk ook niet gestart. En dat is dus, nou ja, en dat is dus wat ik poog nu te verbeteren. Nou voorzitter, volgens mij heb ik de meeste vragen, ja oh nee, Trots. Ja, u las een motie voor, die moet u mij maar even toesturen dan krijgt u daar een reactie op. En u vroeg nog naar de financiën en nou dan verwijst ik u naar de kadernota en de begroting. En de WOO inderdaad was zoals GroenLinks zei, daar hebben we uitgebreid over gesproken in de commissie en die beslissing heeft u zelf genomen om eigenlijk een WOO plus in te stellen en de financiën die zult u ook in de kadernota terugvinden. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er in tweede termijn vragen zijn. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja dank u wel voorzitter, ik had nog gevraagd of er zicht is op welke termijn het algoritmeregister en het sensorenregister wordt verwacht. Ik heb nog volgens mij nog niet gehoord.

De voorzitter: En dan de heer Abbasi, tweede termijn.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik snap dat, er werden best wel veel vragen gesteld, dus ik snap dat de wethouder wat dingen vergeet. Wij kwamen met het voorstel om met een evaluatiemoment te komen, bijvoorbeeld een keer per twee jaar want nogmaals, we kunnen het echt niet laten gebeuren dat we hier over een paar jaar zitten en dat we met z'n allen afvragen hoe het kan dat we een bepaald probleem of een, ja, iets wat met verkeerd is gegaan met een datastroom niet hebben kunnen zien of te laat hebben kunnen zien. En ik snap dat dit tijd kost, ik snap dat het ook ons tijd kost, dat we misschien meer dingen moeten lezen, dat de ambtelijke capaciteit ervoor nodig is, maar ik vind dat hier nu geen probleem want nogmaals, het is zo belangrijk, hier moeten we echt bovenop zitten en we mogen niet laten gebeuren dat we ook hier in Haarlem problemen krijgen met data. Dus ik zou het heel graag willen horen van de wethouder of zij het ook mee eens is dat we een hoofdstuk over datagebruik met menselijke maat kunnen toevoegen, dat er evaluatiemomenten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben het eigenlijk wel met de heer Abbasi eens dat ook op het gebied van hoe de gemeenteraad hierover geïnformeerd wordt en hoe kijken we hiernaar, dat het stuk hier toch wel wat mager is, hè. Dus dat hele governance gedeelte, ja, eerlijk gezegd, dat ontbreekt in het stuk en dan is het makkelijk om te zeggen: we gaan in de uitvoering gaan we laten zien hoe we het doen, maar op basis van welke visie en welke kaders zie ik hier niet in terug en ik ga dus ook even naar mijn fractie terugnemen wat wij hier verder mee moeten met dit stuk. Want kijk, het kan natuurlijk niet zo zijn dat de computer in Haarlem bepaalt of je wel of niet een parkeervergunning krijgt, of dat de computer bepaalt of je kind wel of niet naar een bepaalde school mag gaan. En op het moment dat wij als gemeente niet duidelijk maken hoe wij omgaan met datacollectie, hoe wij omgaan met automatiseringsprocessen die nu van start gaan, eigenlijk staat er in dit stuk geen begin van een antwoord op hoe we daarmee om willen gaan. En in mijn eerste termijn noemde ik al een aantal punten die ik toch eigenlijk wel had willen terugzien, dus eigenlijk zou ik ook de commissie in overweging willen nemen om misschien het college nog even de tijd te nemen om dit terug te nemen, een goede governance paragraaf toe te voegen inclusief hoe de gemeenteraad hierover geïnformeerd wordt en dan hebben we misschien een iets beter stuk te bespreken. En ondertussen hoeft het werk in de uitvoering natuurlijk niet stil te staan, hè, dus als er in september een uitvoeringsstuk komt dan, nou ja goed, dan zou dat misschien goed passen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U keek zelf ook naar de tijd. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, betreft de opmerkingen in het voorwoord, communicatie innovatie heeft weinig met de datastrategie te maken, dus erg onhandig om zo'n opmerking te maken na een datagebruiksschandaal met de coronapas, wat FvD niet is vergeten. Daarnaast in aanvulling op wat de VVD zegt horen waarden niet door de wil van de kiezende mensen waarvoor wij hier zitten onderbouwd te worden in plaats van data. U beschreef in uw beantwoording zojuist een technocratie. Hoe borgt u dat wij daarvan wegblijven? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ik zou nog graag antwoord willen hebben op de vraag hoe we de burgers gaan betrekken als het gaat om het inzetten van de kennis en ervaring vanuit de maatschappij. Gaat dat via die ethische commissie of had u daar nog andere beelden bij? Dat is een vraag die ik heb gesteld waar ik nog graag reactie

op wil. Nou, we wachten september af of we, hoe we omgaan met een meldingsplicht of vergunningsplicht of hoe dan ook als het gaat om het sensorenregister. Die komt in september, de roadmap, ik denk dat daar ook de antwoorden komen waar de VVD om vraagt en de Partij van de Arbeid kan het evaluatiemoment, ja, dat ondersteun ik wel. Wanneer komt die roadmap, wat is daar ongeveer de tijdlijn?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, tweede termijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de wethouder constateert dat Hart voor Haarlem bezorgd is en daar laat u het bij maar u heeft zelf met dit stuk zoals het wordt gepresenteerd met die Haarlemmerolie en de menselijke maat in Haarlem, geeft u wel aanleiding tot bezorgdheid en ik vraag me af of u dat ook kunt begrijpen van ons en wat u daarmee gaat doen.

De voorzitter: De heer ... Interruptie van de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ik ben, waar zitten u dan uw zorgen? Wat wilt u dan aan het stuk aanpassen, want dat was een vraag die ik in eerste termijn stel, ja u, nou ja, verwijst naar de wethouder. Maar wat wilt u dan concreet aanpassen, wat moet er anders in die strategie?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het stuk een zekere naïviteit uitstralen en er is door mijn collega's al genoeg over gevraagd en zal wel een antwoord komen met een nieuw stuk of op wat voor manier dan ook van het college. En daar wacht ik dan op.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere in de tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik denk dat als de wethouder weer raadslid was dat ze hier hele kritische vragen over gesteld had want het hangt aan elkaar van vaagheid. Als je vraagt: hoeveel geld gaan we hiervoor gebruiken? Ja, dat zie je bij de kadernota. Het is een hoog over stuk, wordt gezegd. En we krijgen in september antwoord op het eerste deel en daarna krijg je weer antwoord op het volgende deel, moeten we dit eigenlijk behandelen nu of heeft dat eigenlijk helemaal geen zin?

De voorzitter: De heer Drost, interruptie.

De heer Drost: Ja maar wat, ik vind het, wat is er nou vaag? Ik bedoel, niks vagers dan alleen zeggen: het is vaag. Ik bedoel, wees dan zelf concreet, wat moet er anders?

De heer Van den Raadt: Ik heb al een motie aangekondigd, nou, daar was u ook bij. Ik heb gevraagd, de berichtgeving is dat die RCA-encryptie binnen een of twee tot drie jaar wordt gekraakt. Als we daar ons op voorbereiden omdat we dat allemaal goed geregeld willen hebben, hoeveel geld gaan we daar dan voor gebruiken? Als je dan zegt een ton, dan kun je het wel vergeten.

De voorzitter: Nog anderen in tweede termijn? Dit is de tweede termijn, zijn er nog anderen? Nee, dan gaan we over naar beantwoording en gezien de tijd zou ik willen vragen om niet al te uitgebreid te antwoorden maar wel alle vragen goed te beantwoorden. Ja? Dank u wel.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben toch wel enigszins verbaasd hoor moet ik heel eerlijk zeggen, jullie reacties op een visiestuk. Het is ook niet echt het eerste visiestuk wat we hier met z'n allen

bespreken en dat is nou eenmaal hoog over en het is nou eenmaal geschreven onder andere vanuit die bezorgdheid, daarom hebben we dit stuk gemaakt, daarom hebben we die waarden geformuleerd en wat betreft dat het u het stuk governance wellicht mist, er staat letterlijk in het stuk wordt er verwezen naar de roadmap. Daar wordt de governance uitgewerkt. Ik kan wel alles hier uitwerken maar dan had u een stuk van honderd pagina's gekregen en dat had u ook niet gewild dus dit is het begin en alle andere stukken die nog gaan volgen, ik heb daar een hele mooie tabel van gemaakt, daarin staat het volgende, daarin wordt de governance uitgewerkt, daarin wordt het sensorenregister uitgewerkt, daarin wordt het algoritmeregister uitgewerkt en richting de Actiepartij: het sensorenregister komt als eerste in september en het algoritmeregister volgt daarna. Dit is volgens mij zoals we het altijd al doen, in ieder geval in de afgelopen negen jaar dat ik hier heb rondgelopen. Het is ook volgens mij helemaal geen vaag stuk, het is volgens mij een heel concreet stuk waar hele concrete waarden in worden genoemd. En er worden, nogmaals, want ik heb u eerlijk proberen aan te geven, we hebben een inventarisatie gemaakt van alle algoritmen die er zijn, die we op dit moment gebruiken en daar kwam uit dat er op een puntje een heel onschuldig voorbeeld voor wat betreft de parkeerrechten, dat daar verbetering nodig was en daar hebben we direct actie op ondernomen. Dus volgens mij gaat dat ook helemaal goed en zoals het moet. En als u zegt: nou, we willen een evaluatie, ik heb u nog niet zo lang geleden een evaluatie toegestuurd, ik stuur u twee keer per jaar een evaluatie toe van onze CISO. U heeft hem niet geagendeerd afgelopen najaar, dus maar als u het interessant vindt agendeer hem dan alsjeblieft in het voorjaar, dan gaan we daar verder over spreken. Ik stuur u ook twee keer per jaar een rapportage toe van onze FG, van de functionaris gegevensbescherming, waaronder dit parkeervoorbeeld ook gewoon in genoemd stond. Dus dat is ook eigenlijk helemaal geen nieuwe informatie. Dus dan nodig ik u ook vooral uit, want ik vind het een heel belangrijk onderwerp en ik ben ook heel erg blij dat u het een belangrijk onderwerp vindt, maar agendeer dan ook gewoon de stukken die ter kennisname naar u worden toegestuurd. En als u het stuk governance wil wat in de roadmap komt, dat is een intern stuk maar ik wil het ook met alle liefde naar u toesturen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, misschien meer een opmerking maar gehorende de wens in de rapportage misschien dan richting de griffie of dan die rapportage FG dan gewoon geagendeerd kan worden volgende keer, dan kunnen we er verder over spreken.

De voorzitter: Dan moet u even een agenderingsverzoek indienen als dat bij de ter kennisname stukken staat. Goed, ik denk dat we hierbij dit stuk voldoende besproken hebben. Ik heb, we hebben gehoord dat er nog stukken in september aankomen die staan op de planning. Er komt, de wethouder heeft toegezegd stuk over governance te zullen toesturen en de heer Van den Raadt zou volgens mij de motie naar de wethouder sturen en dan zal ze daar een reactie op geven. Zegt u maar welke toezegging het volgens u is. Kessel.

De heer Van Kessel: Ja nee, even kijken, ik heb ook een toezegging genoteerd dat bij de uitwerking er een concrete toelichting komt op hoe er omgegaan wordt met verbonden partijen, inkoopcontracten en subsidiebeschikkingen, dus in ieder geval de derde. En anders vraag ik hem even schriftelijk uit, hoor, want gaat net zo makkelijk, vind ik leuk.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dat is onder andere onderdeel van de roadmap die ik heb toegestuurd. Dat heb ik toegezegd.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we nu kijken hoe dit stuk en of en hoe dit stuk naar de raad gaat. Ik heb gehoord dat er moties zijn aangekondigd, dus dan gaat het als bespreekpunt naar de raad. Ja, dan gaan we het hiermee afronden. Dank u wethouder De Raadt voor uw komst.

7. Wijzigingsverordening APV Omgevingswet (JW)

De voorzitter: En dan gaan we over naar agendapunt 7 en daarvoor sluit de heer Wienen aan, de portefeuillehouder mijnheer Wienen. Dit gaat, we gaan heel even wisselen van portefeuillehouder. Nog even inloggen. Ja. Goed, we gaan even verder met agendapunt 7 en dat is de wijzigingsverordening APV omgevingswet en daarvoor is aangeschoven de burgemeester, de heer Wienen. En de wijzigingsverordening algemene plaatselijke verordening gemeente Haarlem omgevingswet 2023 daar is de vraag weer om die nu vast te stellen. Doelstelling van dit stuk is: naar verwachting treedt op 1 januari 2024 de omgevingswet in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Haarlem. De APV wordt daarom technisch alvast aangepast. Dit wijzigingsbesluit voorziet in die technische aanpassing. En u heeft ook bij de stukken gezien dat er een was-woord lijst staat en die heeft u kunnen zien wat de wijzigingen zijn. We gaan dit nu bespreken en ik wil u vragen wie in eerste termijn het woord wil. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Nou, in het raadsstuk staat dat de verordening of de wijzigingen pas ingaan op het moment dat de wet van kracht wordt, dat is voor de rechtszekerheid wel heel belangrijk. En met die toevoeging kan Actiepartij instemmen en wat ons betreft is dit gewoon een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik eventjes, geen anderen. Dan kijk ik even naar de burgemeester, wilt u nog een reactie geven? Nee, dan gaan we hiervoor vaststellen hoe het naar de raad gaat. Dat wordt een hamerstuk en dan hebben we hiermee dit agendapunt heel snel afgerond. We lopen in, in de tijd, heel fijn en dan kunnen we, even kijken hoor, we zouden nu naar agendapunt 8, ik dacht we hebben al pauze, we lopen voor, maar dat is niet zo. Nee, we lopen nu weer helemaal in. Dank u voor uw komst.

8. Principebesluit pilot burgerberaad CO2-reductie (BL)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 8 en dat is het principebesluit pilot burgerraadslid CO2-reductie en daarvoor is namens de stuurgroep burgerberaad de heer Trompetter hier ook. Voor u ligt het volgende raadsvoorstel om een principebesluit te nemen inhoudende dat, ik lees het allemaal even officieel voor, de raad voornemens is een burgerberaad in te stellen waarvan de vraag is wat de gemeente kan doen om Haarlemse burgers en bedrijven te stimuleren en in staat te stellen om hun CO2-uitstoot maximaal omlaag te krijgen. Het opstellen van een raadsstuk met daarin verwoord een heldere vraag en kaderstelling, het mandaat van het burgerberaad en de wijze van uitvoering van de loting en het beraad in handen te stellen van het college van B&W, de kosten voor de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het burgerberaad in het raadsstuk worden begroot, inclusief de hiervoor benodigde dekking. Nou, één van de doelstellingen van het burgerberaad in Haarlem is door een pilot mogelijk te maken en om hieruit lering te trekken en deze resultaten mogelijk te gebruiken om een verordening burgerberaad te ontwikkelen. Dit raadsstuk staat ter advisering op de agenda en de commissie zal, u zult vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. De heer Trompetter is dus vanavond namens de stuurgroep aanwezig en woordvoerder op dit dossier. Is er iemand die in eerste termijn het woord wil?

De heer Trompetter: Wenst de commissie nog een toelichting want dan kan ik dat eventueel geven, maar dan niet in mijn spreektijd.

De voorzitter: Ik kijk even rond, is er een toelichting nodig of kunnen we gelijk overgaan tot de eerste termijn?
Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil wel zeggen dat hier heel erg weinig over gesproken is dat het, via een enquête is dit onderwerp geselecteerd waarvan ik eerlijk gezegd niet door heb gehad dat we dit nu ineens zo voor ons kregen. Dus ik wil wel horen van de heer Trompetter waarom deze vraagstelling, het CO2-reductie, of dat dan wel een goed onderwerp is voor een burgerberaad. Want het is natuurlijk niet een simpele vraag en wat mij betreft, ja, gaan we dit onderwerp helemaal niet als een burgerberaad voor een burgerberaad geschikt verklaren. Dus ik wil daar wel even een toelichting op van de heer Trompetter en bovendien wil ik dan toch ook maar even zeggen want ik zie dat ik nu nog zeventien seconden heb, is natuurlijk absurd dat het nu tien over zes is, hè, dat deze vergadering tot half acht duurt, de helft van de raadsleden die hier in deze commissie zitten is niet aanwezig en dat wij over een onderwerp, hè, de manier waarop wij burgers laten participeren in onze nieuwe democratie terwijl we even bedenken dat vorige week in de raad een referendum op echt op een onbeschofte wijze is afgeschoten en dat wij nu over een burgerberaad gaan hebben en dat ik nu nog nul seconden heb, want dat is gewoon de volksvertegenwoordigers monddood maken. En ik vind eerlijk gezegd ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, ik ga nu toch even ...

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw de voorzitter, dat u dan nog maar eens in het presidium moet gaan kijken hoe wij hier met elkaar omgaan en hoe deze vergaderingen zijn georganiseerd.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Zetten, ik heb u gehoord. Het is natuurlijk wel zo dat voor deze vergadering gewoon een normale procedure is met de verdeling van spreektijd, die is voor zover ik heb begrepen van de griffie is gewoon tot tien over acht normale vergadertijd is de spreektijd ingedeeld zoals het altijd gaat en het is ook aan de indeling van de spreektijd per onderwerp per fractie om dat zelf goed van tevoren in te delen. Ik wil verder vragen in eerste termijn wie hier nog vragen over heeft.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij is het aan het presidium om de agendering goed in te delen en als u een paar onderwerpen hier op de agenda zet die uiteindelijk best wel veel beraad kosten en ook goed zijn voor de besluitvorming, hè, dan heeft u daar ook een taak in te vervullen en dat is niet alleen aan de fracties om te denken van, nou hè, we gaan het over algoritmen hebben en de hele strategie en dat we zeggen, nou, één minuutje vinden wij wel goed genoeg want dan hebben we ook nog wat over voor de rest van de vergadering want dan denk je: nou, dan hoeven we hier eigenlijk bijna niet meer te zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die vragen hebben? De heer Klaver, CDA?

De heer Klaver: Ja, het raadsstuk wordt in handen gelegd van het college. Ik vraag me eigenlijk af: wat blijft de rol van de stuurgroep?

De voorzitter: Even kijken, anderen die nog vragen hebben? De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Nee, ik wilde alleen zeggen, ik waardeer het werk van de stuurgroep. Volgens mij heeft er veel tijd in gezeten, heeft het best wel even geduurd, hè. Er lagen drie onderwerpen, hoe gaan we daarmee om? En nou, wat uit de hand gelopen commissie bestuur, nou uiteindelijk toch weer mooi doorgepakt ligt nu snel en ook een principebesluit voor. Ik wil eigenlijk even mijn waardering uitspreken voor de raadsleden en collega's die hier, nou, druk mee bezig zijn geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hoe denkt u nou daarover hoe dit onderwerp tot stand is gekomen? Want u weet zelf ook in die commissie bestuur is er, was er gewoon te weinig tijd voor om het te bespreken en vervolgens kwam er een lijstje langs om een onderwerp te kiezen terwijl we het eigenlijk niet over hebben gehad of dit geschikte onderwerpen zijn om aan een burgerpanel voor te leggen.

De heer Drost: Ja, u mag dat proces, volgens mij heeft u die vraag gesteld. Ik vind het, nou, ik vind het wel teleurstellend dat we steeds, dat dit een terugkerend onderwerp is over de spreektijden. Ik vind het vervelend dat u zich te kort voelt gedaan rond de spreektijden. Volgens mij hebben we daar ook convent voor om daar het gesprek over aan te gaan. Er komt binnenkort ook nog weer een tweedaagse met de raad waarin we met elkaar praten hoe we met elkaar omgaan. Ik denk dat dat heel verstandig is om daar met elkaar het gesprek over te voeren. Ik denk dat het niet heel veel bijdraagt aan een zinvol debat als we elke keer een discussie over spreektijden moeten voeren. Dat vind ik vervelend voor u.

Mevrouw Van Zetten: Sorry hoor voorzitter, maar een gebrek aan tijd levert ook geen zinvol debat op.

De voorzitter: We zijn hier bezig over de pilot burgerberaad, waar volgens mij besluitvorming is geweest om die pilot te gaan doen, er is ook besluitvorming geweest over het onderwerp en de heer Trompetter zal hier een toelichting op geven en we gaan niet steeds nu andere dingen ter discussie stellen. En inderdaad wat de heer Drost zegt, dat kan ook in het seniorenconvent. Even kijken, wie wil, op andere nog hier een eerste termijnen? De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: In plaats van referenda of een bestuur op hoofdlijnen met wisselende meerderheden, wordt geprobeerd het vertrouwen en de betrokkenheid van de burger bij de politiek te vergroten met het volgende plan: er wordt een pilot geïnitieerd waarbij burgers willekeurig geloot worden om zich te beraden over hoe wij een onderdeel van de atmosfeer van 0,04 procent waarvan de invloed van de mens vervolgens maar rond de drie procent is te gaan reduceren om opwarming van het klimaat te bestrijden. En hierbij worden de mensen die het effect daarvan niet onderschrijven betiteld als wetenschapsontkenner en vernietiger van de aarde door veelal activistische overwegingen die mensen hebben op dit onderwerp. Hoe gaat dit bijdragen aan waar deze pilot tot doel heeft? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja goed voorzitter, ik moet zeggen dit voelt toch wel een beetje ongemakkelijk want we zitten in deze commissie over een best wel belangrijk onderwerp te hebben, namelijk een burgerberaad en we kunnen niet onderling met allerlei partijen de discussie voeren. Dus ik vind het wel jammer want, nogmaals, we besluiten hier best wel belangrijke dingen en we hebben zelf, dat is voor mevrouw Van Zetten, ook zelf natuurlijk invloed op onze spreektijd dus hoe we in ieder geval dat indelen, maar tegelijkertijd nogmaals volgens mij zijn er maar drie vier partijen die hier nog maar iets kunnen zeggen en dan kan ik wel weer hier nu een betoog gaan houden dat ik burgerberaad heel interessant vind maar, ja, als niet echt een gesprek plaatsvindt vind ik dat toch wel weer jammer. Maar goed, de PvdA die wilde overigens een ander onderwerp, jongerenhuisvesting en volgens mij is er via de mail met een nipte meerderheid voor CO2-reductie gekozen. Nou, dat is prima want uiteindelijk gaan we natuurlijk gewoon voor wat de meerderheid kiest. Wij vinden het heel goed dat het via loting gaat, want dan worden willekeurig worden er Haarlemmers uitgekozen en die kunnen dan over wat langere periode met elkaar het gesprek aangaan over dit onderwerp want daardoor borg je dat niet altijd dezelfde persoon natuurlijk weer actief worden, want dat heb je toch wel vaak met dit soort

initiatieven. En bovendien, ja, het is voor een langere periode dus je gaat niet samenzitten om ja of nee te beantwoorden of om met z'n allen over een onderwerp te hebben dat gereduceerd wordt tot iets heel kleins, het is iets groots. Nogmaals, dat had niet onze voorkeur maar ik denk dat het heel instant is om de adviezen van de burgerraad te horen en te zien wat wij ermee kunnen doen. Wel heel belangrijk om bij te vermelden, we hebben er als Nederland voor gekozen dat de gemeenteraad de besluiten neemt in Haarlem dus uiteindelijk nemen wij zelf de besluiten en wat het burgerberaad dan naar ons adviseert is en blijft altijd een advies. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Nog anderen? Nee, dan ga ik even naar de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik lijk nu mijnheer Wienen, make-over.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. De stuurgroep burgerberaad die presenteert aan u vandaag dit stuk. Dit stuk is het resultaat van een langdurig proces in de commissie bestuur waar in tweede instantie is gekozen een burgerberaad te gaan doen. De onderwerpkeuze was pas veel later aan de gang, het was niet zo'n hele fraaie discussie die erover was, er was wel een degelijke flinke meerderheid uiteindelijk voor CO2-reductie werd uitgevraagd, dus dat even over de keuze van CO2, het is gewoon een raadsmeerderheid die hiervoor gekozen heeft. Dan heb ik iets gehoord over de rol van de stuurgroep. Stuurgroep blijft gewoon de stuurgroep alleen zal nu zal ik iets minder gaan doen, maar zal toch nog wel de vinger aan de pols houden. Nog steeds staat de stuurgroep trouwens open voor mensen die er graag in willen zitten, ook vanuit de oppositie, heel graag zelfs, tot nu toe heeft niemand dat willen doen. Dan is het verschil, ik hoorde ook iets zeggen over een referendum en een burgerberaad. Nou, in het stuk burgerberaad wat aangenomen is, dat initiatiefvoorstel, daar staat heel duidelijk het verschil tussen referendum waarbij je niet geïnformeerde burgers laat kiezen over een eenvoudig onderwerp en anderzijds en een well-informed manier met gelote burgers uit de, zeg maar uit de hele samenleving die een vraagstuk voorgelegd krijgen waar ze zelf over kunnen gaan nadenken. Ik hoorde Forum voor Democratie over klimaatverandering en, nou ja, dat in ieder geval mensen die tegen de '...' zouden zijn tot klimaatontkenners zouden worden genoemd. Nou, ik wijs mijnheer van Forum erop dat we in een democratisch orgaan zitten waarbij we tot dit besluit gekomen zijn. Ik weet niet of ik nog wat vragen heb gemist, maar dan wil ik die graag nog even beantwoorden als dat nodig is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Alberts.

De heer Alberts: Ik refereerde naar de mensen die mee gaan doen aan het burgerberaad, dat zijn wij niet als politici. Mij maakt het niet uit om klimaatontkenner genoemd te worden, maar stel een gelote burger die onderschrijft niet waar het burgerberaad over gaat, is dat handig en win je daarmee, want dat was mijn vraag, het vertrouwen terug in de politiek van de burger?

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: De loting die zal random zijn, die gaat net zo lang door tot er een zeg maar een dwarsdoorsnede van de bevolking is gevonden met verschillende opleidingsniveaus en uit verschillende wijken. Er kan best iemand tussen zitten die bijvoorbeeld nu denkt dat klimaatverandering niet zo spannend is of niet zo urgent is en die zou bijvoorbeeld bij die conclusie kunnen blijven of van gedachten kunnen veranderen. Maar dat zullen we zien als de pilot zeg maar uitgevoerd wordt en is en wat daaruit voortkomt en het wat daaruit voortkomt wordt natuurlijk, komt natuurlijk weer terug in de politiek als zijnde advies. Maar

ook het proces van het burgerberaad wordt dan ook bekeken en ook of er een verordening nodig is als we er mee verder gaan.

De voorzitter: Even een punt van orde, er is dus gezegd er is geen spreektijd meer voor een aantal fracties en er wordt wel gepleit voor discussie dus ik wil voorstellen ook omdat we hierna nog twee agendapunten hebben om toch de spreektijd wat op te plussen. We hebben tijd, we hebben uitlopmogelijkheid dus om nog vier minuten op te plussen. En dan hoop ik dat u er mee genoeg spreektijd heeft om een goede discussie te voeren. Is iedereen het hiermee eens? Ja, dan gaan we dat nu doen en dan geef ik mevrouw Van Zetten nu het woord.

Mevrouw Van Zetten: Want ik heb dan toch een vraag aan mijnheer Trompetter, want ik maak mij wel een beetje bezorgd over dat burgerberaad en ik maak me inderdaad ook zorgen over mensen die daar eigenlijk als, omdat je anders denkend bent over dit klimaatprobleem, hè, wat toch ook wel een vorm van religie kan zijn, dat andersdenkenden in de hoek worden gedrukt en overspoeld worden door de goedgebekte elite die wel weet hoe het zit met de wereld en mensen die daar anders over nadenken eigenlijk in een hoekje drukken en die waarschijnlijk toch te weinig durven te zeggen want dan krijg je die groepsdynamiek, hè, die heb ik ook wel eens meegemaakt en dan is het heel erg lastig om daartegenin te gaan. En dan vraag ik me wel af of het burgerpanel wel een goede vorm is om de nieuwe invulling te geven aan de democratie.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, dat is een vraag en is natuurlijk deels koffiedik kijken. Ik weet ook heel veel van groepsdynamica, mijn werk is om groepen te laten samenwerken van heel verschillende mensen. En juist vanuit de groepsdynamica en een goede ondersteuning van die groep zeg maar zou je dus ook al die verschillende visies wel naar boven moeten kunnen krijgen. En het is nu koffiedik kijken om te zeggen van nou of er nou een klimaatontkenner of iemand zegt van nou dus dat maakt allemaal niks uit, dat de zijspiegels stijgen, dat de temperatuur stijgt met de graad of drie tot het eind van deze eeuw, dat maakt verder niet uit. Ja goed, we zullen wel kijken hoe dat is en u kunt van mij niet verwachten dat ik nu zeg maar al een voorschot neem op wat die burgerberaadsmensen nog moeten gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Begrijpt u toch ook wel mijn probleem met dit onderwerp want juist als je een beetje een simpel onderwerp hebt dan is het, kijk, als je nu mensen moet gaan begeleiden, ik denk wie gaat dat dan doen? Een goedwillende ambtenaar gaat dit zeker sturen, ja, dan geef je natuurlijk toch een hele zware opdracht mee aan het eerste burgerberaad. Dat vind ik toch eigenlijk wel jammer en wat dat betreft vind ik de onderwerpen eigenlijk niet goed gekozen, zeker niet dit CO2 onderwerp.

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: In de pilot wordt ervan uitgegaan dat niet de ambtenaren het zijn die de groepen gaan begeleiden van het burgerberaad. En ja, ik zie uw vrees eigenlijk niet, wat ik dus wel zie is dat zeg maar in de westerse wereld overall burgerberaden komen met name op dit gebied van klimaatverandering, want kennelijk heel veel mensen zijn die dit wel belangrijk vinden en nou ...

Mevrouw Van Zetten: Dat bevestigt precies mijn bezorging want juist inderdaad, we hebben hier die insprekers gezien, die zijn helemaal bijna tot huilens toe van over vijf jaar is het, gaat het hier helemaal mis met de wereld en dat is geeft natuurlijk een bepaalde dynamiek aan zo'n discussie.

De voorzitter: Maar ik wil toch even een puntje van orde maken. Volgens mij is dat onderwerp inmiddels al gekozen dus om daar nu steeds weer discussie over te gaan hebben dat we dat hebben gekozen, dat is, het gaat nu meer om: gaat het stuk naar de raad en kan hier verder op doorgedaan worden? Maar de discussie over en de pilot en het burgerberaad en de CO2, dat is eigenlijk al geweest. Dus ik wil vragen om het even terug te brengen tot waar het agendapunt over gaat. De heer Alberts.

De heer Alberts: Inderdaad en ik probeer ook het agendapunt echt te bevragen want ik noem gewoon een gegeven, hè. Los van wat we van het onderwerp vinden en wie mij een klimaatontkenner noemt, het gaat niet om het klimaat, het gaat erom: hoe draagt dit bij aan de verbinding die wij weer proberen te maken met de Haarlemse burgers? Als je zo'n gepolariseerd onderwerp als een pilot notabene gaat nemen, hoe vergroot je daarmee dan de kans van slagen voor zo'n burgerberaad bijvoorbeeld? Hoe wilt u dat gaan doen? Het gaat erom, hoe gaat de kans van slagen hiervoor groter worden?

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik wil me wel aansluiten bij uw woorden voorzitter. Kijk, we hebben een aantal stappen gezet. Je kan alles vinden van nut en noodzaak van het burgerberaad maar we hebben gekozen voor een burgerberaad om dat toe te passen, dus dat heeft geen zin om nu die discussie over te doen. We hebben een beslissing genomen over het onderwerp dus dat heeft geen zin om die beslissing, om die discussie over te doen, dus ik begrijp dit niet zo goed voorzitter.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We hebben juist nauwelijks over dit onderwerp gesproken, vandaar dat het nu even bij mij boven borrelt.

De voorzitter: Er is een enquête voor geweest. Ja en er is daar, het gaat om een pilot, daar is voor gekozen, er is een enquête geweest voor het onderwerp en ik denk dat we nu moeten gaan beslissen of dit zo naar de raad door kan. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik was eigenlijk niet van plan om hier spreektijd aan uit te geven, maar toch naar aanleiding van. In de gemeenteraad is er nog geen beslissing genomen over het onderwerp wat we zien. Er is inderdaad een, er is een enquête, een inventarisatie geweest op basis waarvan er nu een stuk ligt in de werkgroep. Maar het onderwerp is niet gekozen dus ik kan me voorstellen dat anderen die een ander onderwerp in gedachten hebben dat die een amendement indienen daarop, we kunnen de startnotitie natuurlijk gewoon wijzigen, want het moet nog naar de gemeenteraad. Dus eventjes voor de goede orde, de gemeenteraad heeft zich hier nog niet over uitgesproken. Dat zal het binnenkort doen en wat ons betreft kan dit als besprekingspunt naar de raad.

De voorzitter: Dat is inderdaad denk ik heel goed om dit nu te gaan vaststellen. Het is een stuk ter advisering aan de raad en de vraag is in welke vorm het naar de raad gaat. De heer Van den Raadt van Trots heeft nog een opmerking.

De heer Van den Raadt: Ja, want ik vind dat wel een goede discussie. Goed dus dat we vier minuten extra krijgen, want je ziet meteen een goede discussie komen. En dan de vraag aan de heer Trompetter is: kijk, we gaan die pilot doen, ik zie inderdaad nu ik er langer over nadenk ook wel het gevaar dat als er natuurlijk random ... Kijk, wordt het echt random of wordt er wel genoteerd van, hebben we genoeg mannetjes, vrouwtjes, verschillende afkomst, verschillende inkomenscategorie, wordt dat allemaal genoteerd, dan zou ik ook willen vragen of er genoteerd kan worden of iemand die gevraagd wordt voor CO2-reductie is of tegen CO2-reductie, want ik zie inderdaad wel aankomen dat als ik random gevraagd wordt: wilt u meedoen aan een burgerberaad over CO2-reductie en ik denk, nou, het interesseert me eigenlijk geen bal, dan doe ik niet mee. Dus dan krijg je alleen maar mensen die echt geïnteresseerd zijn in CO2-reductie die zeggen: ja, ik ga meedoen want het moet naar beneden. Dus je krijgt een heel vertekend beeld als je dat niet goed in de smiezen hebt. En inderdaad bestaat de angst dat natuurlijk mensen die zeggen, ja nou, CO2-reductie ammehoela, er moet juist meer CO2 komen, ja, die kijkt wel beter uit want de volgende dag zitten er allemaal mensen aan zijn raam geplakt. Dus het moet wel totaal anoniem kunnen en ik zou dan registreren of je voor of tegen CO2-reductie bent om te kijken of je dan in dat burgerberaad wel een goede mix hebt van gemiddelden. Want anders krijg je alleen maar mensen die voor CO2-reductie zijn en die zeggen allemaal: ja, dat moeten we doen. Ja, maar dan heb je natuurlijk een burgerberaad gehad maar misschien heb je alleen maar een interview gehouden onder Extinction Rebellion en vind ik een heel goede club.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks. Ja, ik even nog, ik wil wel zo naar afronding toe gaan want we gaan gewoon beslissen: kan dit stuk zo naar de raad en in welke vorm en dan kan er verder ook wel een discussie zijn. Eerst nog even de heer Drost van GroenLinks, dan geef ik daarna nog even het woord aan de heer Trompetter en dan beslissen we hoe het naar de raad gaat.

De heer Drost: Ja, ik hoor dat verschillende partijen misschien nog iets willen indienen dus een bespreekpunt is wat ons betreft helemaal goed. Ja, ik vind toch wel bijzonder dat echt de angst die regeert bij sommige partijen. Ik denk dat je juist vertrouwen in moet hebben dat een groep Haarlemmers random geloot dat gewoon prima met elkaar tot iets kunnen komen, hè. Dat kunnen we allemaal hier denken in het stadhuis allemaal beter te weten maar volgens mij kunnen we juist dat vertrouwen in die Haarlemmer geven om tot een mooi resultaat te komen. Ik vind het ook bijzonder dat sommige mensen het een ingewikkeld onderwerp vinden. Ik denk dat ze daar ook gewoon mensen in moeten vertrouwen dat ze prima tot een resultaat kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten wil nog wat toevoegen.

Mevrouw Van Zetten: Ik moet hier toch wel een beetje lachen over het vertrouwen in de burgers want wat heeft u nou afgelopen donderdag ...

De voorzitter: En dit gaan we niet weer ter discussie stellen, nee.

Mevrouw Van Zetten: Nee, helemaal niet, nou, dat vind ik ...

De voorzitter: Dit is een ander instrument, burgerberaad is een ander instrument. Ik ga nu eventjes dit ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat ben ik helemaal niet met u eens, nee, het gaat om vertrouwen in de burgers. Ja, dat kan je op vele manieren opvatten maar dat heeft u dus niet laten blijken, hè, want u, een referendum wat ook in feite een vertrouwen in de burgers ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, een referendum is een ander instrument dan burgerberaad, we hebben het nu over pilot burgerberaad. De heer ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ga toch eigenlijk wel over mijn eigen woorden die ik kies, hè.

De voorzitter: Ja, maar ik, u stelt nu weer het referendum ...

Mevrouw Van Zetten: En als mijnheer Drost begint over vertrouwen in de burgers dan wil ik nog wel even memoreren dat het donderdag bij u wel ver te zoeken was, dat vertrouwen in de burgers.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, ik wilde het even weer wat vriendelijker maken door te zeggen dat ik heel blij ben dat we allemaal vier minuten erbij hebben gekregen, vooral de wat kleinere partij. Ik vind het namelijk goed ondanks dat het misschien niet altijd even vriendelijk is dat er toch een discussie ontstaat, dus dank daarvoor. En mijn algemene opmerking naar iedereen toe is: dit is een pilot, dus we gaan dingen proberen. En dat betekent dat er misschien iets niet goed gaat, daar gaan we dan vervolgens van leren. Misschien inderdaad komen er alleen maar Extinction Rebellion mensen erin die willen dat CO2 omlaaggaat, nou, dat kan, maar het kan misschien ook zijn dat er hele mooie discussies uitkomen en dat er een heel interessant advies naar ons toekomt waar we iets mee kunnen doen. Dus nogmaals, het is een pilot, laten we het uitproberen en daarvan leren en hopelijk daarna uitrollen via een verordening of wat dan ook zodat we het ook vaststellen. Maar laten we het gewoon gaan proberen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eventjes als laatst het woord geven aan de heer ... Nee maar weet je, het gaat, er is nu duidelijk gezegd dat we dit stuk gaan, dat we dit gaan afronden en gaan kijken hoe het stuk naar de raad gaat. De heer Trompetter, heeft u nog wat toe te voegen namens het burger... commissie?

De heer Trompetter: Nou ja, eigenlijk niet zozeer behalve dan wat ik dus zojuist al gezegd heb. Het is een pilot zoals mijnheer Abbasi van de PvdA ook zegt. Er worden mensen geloot, er kunnen mensen weigeren mee te doen, dan wordt er door geloot, er kunnen mensen komen. En mensen die echt voor CO2-vermeerdering zijn die zullen misschien niet gaan meedoen, dat kan best, maar dan loten we door tot we mensen hebben die daar dan wat neutraler in staan, misschien niet eens weten wat het is, ik weet het allemaal niet. Maar in ieder geval, ik heb begrepen dat dit dus als bespreekpunt naar de raad gaat, ik hoop dat het een ordentelijk debat wordt en ik wens u daar allen succes bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dit, we gaan het afronden. Dit stuk gaat als bespreekpunt naar de raad en hiermee is het pauze geworden. Dat zou van 18:20 tot 18:50, tot tien voor zeven zijn maar we maken het nu tien over zeven en dan zie ik u weer terug voor nog twee agendapunten. Dank u wel.

Pauze

9. Eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2023 (FR)

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom weer bij de hervatting van de vergadering commissie bestuur van 6 april. Na de pauze gaan wij verder met agendapunt 9 en het gaat over de eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2023 en daarvoor is wethouder Roduner hier, welkom. We gaan, even kijken, we gaan het bespreken en er wordt voorgesteld een tarief toe te voegen aan de tarieventabel behorende bij de

verordening begraafplaatsen 2023 omdat de kapel op begraafplaats Kleverlaan gerestaureerd is en in gebruik kan worden genomen. Er zijn geen insprekers en de vraag aan u is: wil hier iemand op reageren in eerste termijn? Wie kan ik het woord geven? De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Nou, het is hartstikke fijn dat het gebeurt allemaal. En wij willen nu natuurlijk niet dat we extra verhogingen gaan krijgen dus dat willen wij toch wel even mededelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. We hadden net natuurlijk een heel technisch stuk of data gedreven werken maar dit is nog een stuk technischer en we hebben allemaal nog spreektijd dus ik verwacht een levendige discussie. Ik wilde graag hebben over aanvraag gehandicaptenparkeerplaats. Wat mij namelijk opvalt is dat bij de huidige verordening dat bij intrekken van zo'n aanvraag door middel, als bijvoorbeeld iemand is overleden, dat kan natuurlijk, maar als iemand de medische toestand van iemand achteruit is gegaan dat er nu nog honderd procent leges nog betaald moet worden. In de nieuwe vordering wordt dat gedaan, wordt dat verlaagd naar vijftig procent en ik begreep dat het echt maar vijftien tot twintig gevallen per jaar gaat dus ik zou dus eigenlijk het voorstel willen doen, ik ben ook benieuwd wat de commissie zegt, om het helemaal te schrappen omdat het zo weinig voorkomt. Het is, als we het gaan hebben over fraude, het is bijna niet fraudegevoelig want je moet dan je eigen dood dan gaan faken en het gaat om zo weinig gevallen dat ik bijna zou willen zeggen: laten we die vijftig procent dan, laten we die honderd procent dan helemaal schrappen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Ja voorzitter, de woorden zijn uit ons mond gehaald. Zeker gegeven dat er in het stuk staat dat er geen financiële consequenties aan die halvering van dat tarief zou zitten. Dus ons voorstel ook inderdaad om dat gewoon helemaal naar nul te brengen. Verder nemen wij de wijzigingsverordening de verdere tariefverhogingen ter kennisgeving aan. Voorts wachten wij nog steeds op het antwoord op de vraag die in de bestuurscommissie op 19 januari 2023 werd gesteld tijdens de behandeling van de besteding incidentele middelen, geraamd op dertig miljoen. Namelijk gegeven deze ruimte is het niet verstandig om naast te blijven spreken over bestedingen, ook naar de opbrengstenkant te kijken van ons financieel kader en daarop te reflecteren. In afwachting verblijven wij. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan verder het woord geven? De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter, heel kort. Ik sluit mij ook aan bij het pleidooi van mijnheer Abbasi om die leges voor die gehandicapten dan helemaal op nul te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even zeggen dat ik heel erg blij ben dat die kapel is gerestaureerd en dat daar een kleine dienst kan worden gehouden. Voor niet veel geld. Eigenlijk heel goedkoop, hè.

De voorzitter: Nog anderen die hier iets over willen zeggen? Nee? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik sluit me eigenlijk wel aan bij mevrouw Van Zetten. En dat het goedkoop is.

De voorzitter: Nog anderen, nee? Dan gaan we even naar de wethouder, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, die vraag die komt vanzelf terug denk ik bij de kadernota, van Forum. Nou goed, wij vonden in ieder geval dat het halveren van de kosten van een gehandi... het aanvragen van de gehandicaptenparkeerplaats dat je dat in ieder geval niet hoger zou moeten zijn dan als je hem in zou trekken, dus hij is gehalveerd, hè, dus op het moment dat die wordt ingetrokken dan is ie gehalveerd. Kijk, financieel maakt het dus niet heel veel uit als je hem zou, als je hem helemaal om op nul zou stellen. Het is meer, ja, wij gaan niet controleren denk ik of mensen zijn overleden dan, hè, dus we gaan niet, je moet niet de verwachting hebben dat ik denk dat we dan meer geld en tijd kwijt zijn. Maar in algemene zin is het zo, op het moment dat iemand een aanvraag doet bij de gemeente gaan er hier mensen aan het werk om daarmee aan slag te gaan, om dingen te organiseren. Dan kan er in, bij alle vergunningen of bij alle leges kan het natuurlijk zo zijn dat er onverhoopt iets gebeurt, iemand kan overlijden, misschien is dat bij deze wel wat vaker voorkomende reden. Nou, als ie dan wordt ingetrokken zeggen we: nou, dan gaat u niet voor het volledig deel betalen maar wel in ieder geval voor het stuk waar wij mee bezig zijn geweest. Dus dat is in ieder geval de onderbouwing van de halvering. Daarmee vonden wij het in ieder geval zelf een redelijk voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Over die gehandicapte parkeervergunningen, ik heb toch wel veel mensen gezien die tijdelijk gehandicapt waren, een hele plaats voor werd aangelegd en na twee maanden liepen ze weer als een kieviet over straat en hadden ze wel die parkeerplaats. Dus ik kijk er toch wel iets genuanceerd tegenaan.

De voorzitter: Nog andere vragen, opmerkingen? Ja, dit was inderdaad geen vraag, maar u kijkt daar anders tegenaan, dat is duidelijk. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, een opmerking naar aanleiding van de beraadslaging. Ik vind het gewoon leuk om te constateren dat deze wethouder het ontzettend moeilijk vindt om toch aan lastenverlichting te doen. Je moet zelfs gehandicapt en overleden zijn en dan nog is er maar de helft wordt er gedaan. Ik ben blij dat dat in ieder geval in de nieuwe generatie van zijn fractie dat wil zeggen het nieuwe leiderschap, dat dat anders gezien wordt en daar is de VVD blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was ook geen vraag maar een opmerking. Even kijken, ja, volgens mij zouden, ja, er zou een tweede termijn kunnen zijn maar ... Oh, ik zie nog een, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, ik vind op zich, kijk, ik snap de beredenering van de wethouder, hè. Natuurlijk gaan mensen aan het werk, maar dit gaat om zo weinig gevallen per jaar en natuurlijk kan fraude worden gepleegd, maar ik vind het zo ver gaan om achteraan te gaan of iemand is overleden of niet en ik ben, ik heb vertrouwen in de mensheid dat ze dit soort dingen niet gaan misbruiken om die paar tientjes niet te betalen. Dus we komen denk ik met een amendement om dit aan passen.

De voorzitter: Dat wilde ik u net voorstellen om met een amendement te komen om dit te regelen. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Ja voorzitter, ik kreeg nog niet echt antwoord op het wat meer technisch gedeelte. Er staat namelijk geen financiële consequenties. En wat betreft eventuele fraude, het gaat om vijftien of twintig gevallen per jaar. Het valt dan toch heel erg op als hier ineens een significante stijging in komt omdat mensen hier massaal gebruik van kunnen maken, dus ook dat argument vind ik wat zwak. Dus kunt u op beiden nog reageren, alstublieft? Dank u wel.

De voorzitter: En dan heb ik nog mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb wel een vraag gewoon praktisch. Op het moment dat iets gratis is, dan wordt het niet meer afgemeld. Hoe kunnen we, hoe kunnen we ervoor zorgen dat we geen spook, ja, hoe heet dat, ja, spook dingen hebben, hè. Dus waar mensen wel al zijn overleden maar dat ze niet zijn afgemeld omdat er geen kosten aan verbonden zijn.

De voorzitter: Nog anderen in tweede termijn? Geen vragen meer, dan ga ik ... Wat zegt u? Nee, geen vragen, dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, we moeten het ook niet te technisch maken. Kijk, het gaat over het aanvragen van de gehandicaptenparkeerplaats dus dat gaat niet alleen maar over, hè, dus dat betekent dat we een toets moeten doen over is dit inderdaad iemand die recht heeft op een gehandicaptenparkeerplaats en dat er natuurlijk ook een aanpassing moet worden gedaan in de openbare ruimte om een plek duidelijk te maken dat het een gehandicaptenparkeerplaats betreft. Dus op het moment dat die aanvraag op tijd wordt ingetrokken dan hoeven wij het merendeel van die kosten niet te maken, we hoeven namelijk dan niet iemand langs te sturen om een bord neer te zetten, eventueel wat markeringen aan te passen. Dus dat is, dat helpt natuurlijk gewoon dat je die kosten eigenlijk niet hoeft te maken. Dus in dat opzicht heeft, hè, als iets op tijd wordt ingetrokken dan heeft dat niet voor ons negatieve financiële consequenties. Er wordt natuurlijk wel iets gedaan aan de voorkant, hè, op het moment dat wij een aanvraag binnenkrijgen gaan bij ons de processen lopen en gaan wij, gaan een aantal ambtenaren aan de slag om een aantal dingen te toetsen en eventueel ook in het werk te zetten om te zorgen dat die plek gerealiseerd gaat worden. Ik bedoel, dat gaat allemaal niet vanzelf. Er moeten uiteindelijk mensen aan de slag en aangestuurd worden. Nou, in het verleden was het zo dat iemand ook bij intrekking het volledige bedrag kwijt was. Dat vonden wij onevenredig als je dat vergelijkt met bijvoorbeeld een weigering, waarin mensen de helft van het bedrag verschuldigd zijn, hè. Dus we hebben gezegd: laten we dat in ieder geval halveren. Ik denk niet dat het volledig dat je zegt als je het helemaal kwijtscheldt dat dat, ik verwacht niet dat het grote financiële consequenties heeft, dat niet, maar er zit meer het principe onder: ja, voor alle leges, alle aanvragen of ze wel of niet worden, als ze worden ingetrokken, is een bedrag verschuldigd omdat wij voor onze dienstverlening, nou ja, die is niet gratis, die kost ons geld en willen we niet op andere burgers afwentelen maar op de gebruiker.

De voorzitter: U heeft een vraag van heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Korte interruptie, want wat de wethouder hier nu zegt is in strijd met wat er staat, nogmaals geen financiële consequenties. Ik vind het procedurele argument vind ik wel dan goed maar dan moet dat niet worden afgewend met een kostendekkendheidargument. Dan moet er toch gewoon procedureel over nagedacht worden hoe dat uitgevoerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Nee, ik snap uw vraag niet. Kijk, alle, het uitgangspunt in Haarlem is dat de leges kostendekkend zijn, hè, dus dat we gewoon bewoners die een specifieke dienstverlening vragen dat die daarvoor betalen, dat we dat niet uit de algemene gemeentekas betalen en via de belastingen naar iedereen versleutelen. Dat lijkt me een heel gezond uitgangspunt en vanuit dat uitgangspunt is er voor deze systematiek ook gekozen dus vragen we, heffen we leges voor het aanvragen en vinden we het ook, en nou, ik heb proberen uit te leggen op het moment dat die worden ingetrokken wij ook een deel van de kosten niet hoeven te maken. Nou, dat helpt dus uiteindelijk, daar kan je dus ook uiteindelijk een lagere, een deel van de leges

weer teruggeven want dat is de facto wat je doet. En ja, wat u daarvan vindt moet u dan zelf met een amendement blijikbaar gaan we dat zien.

De voorzitter: Nog een ...

De heer Trompetter: Nou ja, misschien voor de wethouder maar ook voor de collega's. Als het dan toch noodzakelijk is dat er iets van een bedrag is zou je misschien ook naar een kwart van het bedrag kunnen gaan, naar 25 procent. Misschien is dat nog een tussenweg.

De voorzitter: Nou, daar kunt u een voorstel voor maken, precies. Ik kan constateren dat het hiermee voldoende besproken is. En dan gaan we kijken hoe het naar de raad gaat, hoe het wordt doorgeleid. Ik heb gehoord dat er een amendement komt en ik hoorde PvdA, Forum voor Democratie, Actiepartij ongeveer hetzelfde. Dus misschien kunt u het gezamenlijk oppakken maar dat is aan u. En dan wordt het een bespreekpunt, dan gaat het op ... Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraagje want volgens mij wordt het dan een stemverklaring totdat het amendement is ingediend of niet? Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Nee, volgens mij is het een bespreekpunt dan. Oké, dan besluiten we nu dat het naar de raad gaat als hamerstuk met stemverklaring en dan hebben we het hiermee agendapunt 8 of 9, sorry, agendapunt 9 is hiermee afgerond.

10. Actualisatie financiële verordening gemeente Haarlem

De voorzitter: En dan gaan we naar het laatste agendapunt en dat is het punt actualisatie financiële verordening gemeente Haarlem. Wet- en regelgeving en beter aansluit op staand beleid of de gewenste wijze waarop raad financiële sturing geeft aan de raad, nee, waarop de raad financiële sturing geeft richting college en organisatie. En voor we dit gaan bespreken wil ik eerst even het woord geven mevrouw Oosterbroek als voorzitter van de auditcommissie. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, bedankt mevrouw Bastiaans. Ja, de auditcommissie heeft deze financiële verordening per artikel doorgelopen samen met de accountant en het team financiën en wij zijn tot de conclusie gekomen dat er een wijziging zou kunnen worden doorgevoerd. Het artikel 17 waarin, wat u heeft kunnen lezen en dat heeft het college overgenomen en daar zijn we heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dit stuk staat ter advisering op de agenda, hè, om naar de raad door te sturen. De vraag is wie nu in eerste termijn het woord wil. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik wil de auditcommissie bedanken voor het werk en de nauwgezetheid waarmee het voorstel is beoordeeld en ook het advies op artikel 17.4 waarbij kort gezegd, ja, als het niet marktconform is dan is het een raadsbesluit in plaats van een collegebesluit, dat lijkt me heel wijs, daar ben ik blij mee. Ik ben ook blij met het stuk behalve een ding en dat gaat over de motie, de motie, hoe heet hij ook alweer, het in... Even kijken, de motie inzicht in investeringen, die hebben we vorig jaar 10 november 2022 is die behandeld met door de VVD ingebracht met steun van veel partijen en die motie die riep op om wijzigingen in het investeringsplan van boven de miljoen om die toe te lichten, onder te bouwen en daar de raad in mee te nemen. Deze verordening gaat over hoe de informatie-uitwisseling met de raad moet plaatsvinden. Ik heb hier technische vragen over gesteld. In de beantwoording wordt verwezen naar de nota activa, maar de nota activa

gaat over hoe activeer je, hoe waardeer je en hoe schrijf je af? Die gaat niet over: hoe neem je de raad mee in de voortgang van de investeringen? Dus de plek, de plek om opvolging te geven aan de motie van vorig jaar is deze verordening en ik wil dus het college en de wethouder oproepen om te zorgen dat deze motie verwerkt wordt in deze verordening en dan terug te komen met een aangepaste verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U had een vraag aan de heer Klaver? U heeft een ... De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Klaver, bedoelt u dan ook bijvoorbeeld artikel 15 reserves en voorzieningen waarvan de auditcommissie heeft geadviseerd om in ieder geval punten 2d tot en met, nou ja, verder toe te voegen. Zou dit dat kunnen oplossen, dat we daar wat meer inzicht in krijgen want het zou namelijk mijn voorstel zijn.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ik heb eerlijk gezegd geen idee of wat u zegt of dat de oplossing is voor wat ik vraag, wat ik vraag is dat de afspraak of de waartoe de motie oproept om wijzigingen in het investeringsplan groter dan een miljoen, om daar de raad in mee te nemen in de stukken. En die oproep, die afspraak met de raad die wil ik graag terugzien in de vordering.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Nogal een technisch verhaal, ook wel moeilijk om te doorgronden moet ik eerlijk zeggen. Daarom heb ik twee vragen, één voor de auditcommissie en een voor de wethouder. Dus voor mevrouw Oosterbroek van de auditcommissie heb ik de volgende vraag en dat is: u heeft een advies gegeven als auditcommissie over de autorisatie van de begroting, begrotingswijzigingen en investeringskredieten en dan vooral het laten vallen van het onderscheid in de categorieën A, B en C. En u adviseert de raad om dit te doen, maar ik kan niet helemaal doorgronden wat de gevolgen daarvan zijn. Dus zou u daar zo meteen wat over kunnen zeggen? En aan de wethouder heb ik de volgende vraag ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Kunt u, het is een vrij technische vraag, zou u die misschien eerst aan de wethouder kunnen stellen? Dan kan ik daar weer op reflecteren.

De heer Van Kessel: Ja, dat kan ook, alleen aangezien de auditcommissie het advies heeft gegeven aan ons om het onderscheid in categorieën te laten vervallen, vroeg ik me af wat de overwegingen erbij waren. Maar ik hoor wat u zegt, dus misschien is dat dan een vraag aan de wethouder: wat zijn hier de gevolgen van? Want ik weet eigenlijk niet zo goed waarmee ik instem. En dat is dus eigenlijk artikel 5, wat gebeurt er op het moment dat we het krediet te autoriseren door B&W laten vervallen? Wat gebeurt hier? Dus als u het kunt uitleggen, heel graag. En dan de vervolg, de laatste vraag. Wat ik begrijp is dat wij bij het verstrekken van garanties als gemeente, wat we normaliter doen zijn dat we de risico's daarvan die becijferen we en die zetten we vervolgens in het weerstandsvermogen neer en ik begrijp dat die bepaling vervalt. En ik voel me daar eigenlijk niet zo lekker bij want ik denk dat als wij een garantie afgeven als gemeente dan is het goed dat als we daar risico op lopen dat je dat terugziet in het weerstandsvermogen. Dus ik snap ook niet waarom we die vervallen en ik zou, ja, als, ja, als u het me zo zou vragen zou ik in ieder geval zeggen: nou, laten we dat gewoon houden zoals het is. Maar misschien kan de wethouder me nog overtuigen om dat anders te doen. En dat betreft artikel 19, als hulp voor de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik verder het woord geven? De heer Trompetter, eerste termijn?

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Nou, in ieder geval dank voor het stuk en ook dank aan de auditcommissie om dat allemaal te beoordelen. En wat opvalt is dat de zo'n beetje bijna alle adviezen van de auditcommissie zijn overgenomen. Dank daarvoor. Rest nog een vraag en dat gaat om artikel 15 bij reserves en voorzieningen. Daar is de modelverordening uit artikel 16 en dan de burgemeester en wethouders bieden daar eens in het jaar een nota reserves en voorzieningen aan. En daarmee geeft het college aan de vorming en de besteding van reserves te vormen en besteding van voorzieningen, de taakvelden, et cetera. In de laatste stuk, dat laatste stuk is niet overgenomen terwijl dat wel een advies van auditcommissie was en mijn vraag is eigenlijk hoe dat kan. Dank u wel.

De voorzitter: Verder nog vragen? Geen vragen in de eerste termijn. Dan ga ik even naar de wethouder, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja voorzitter, het wordt allemaal erg technisch, ik ga mijn best doen. Nee, ik ben het niet met de heer Klaver eens dat dit de plek is om opvolging te geven aan de motie, ook omdat wij een fundamenteel ander gesprek hebben gehad bij het tot stand komen van die motie. Het was volgens mij naar aanleiding van de kadernota begroting, waarin er een substantieel deel van de investeringen werd doorgeschoven, waarvan de VVD en een aantal andere politieke partijen hebben betoogd: ja college, u geeft ons te weinig inzicht hierin, hè, u geeft ons onvoldoende inzicht hierin wat er inhoudelijk achter zit, welke consequenties dat heeft en hoe we dat op die manier kunnen duiden, dus hoe kunnen wij dan ook dat goed besluiten? Nou, dat heeft u, heb ik mij goed in oren geknoopt, dat heeft u ook met de motie bekrachtigd. En daarvan heb ik gezegd: nou, we gaan aan de slag bij de komende kadernota ook met een tienjaars IP, hè. En dan ga ik u zoveel mogelijk proberen en we hebben het gehad over, moet het nou zulke lappen tekst zijn of mogen het ook kleine stukjes tekst zijn, maar daar ga ik u zoveel mogelijk proberen mee te nemen in waarom bepaalde investeringen, nou, laten zijn en daar toelichting op geven zodat u in ieder geval goed, nou, goed van informatie bent voorzien om dat besluit te kunnen nemen. Mijn voorstel zou zijn dus even los van waar we dat dan precies gaan vastleggen, laten we dat pad met elkaar afwandelen dat op die manier ook te doen. We gaan de komende kadernota gaan we naar een IP van een tien jaar aan, dus dat is een aanzienlijk langere horizon waarin er, waarvan we nu al zeker weten dat het IP dat we bij de kadernota gaan vaststellen het nooit gaat worden. Dat is altijd bij een IP, op het moment dat je het vaststelt weet je eigenlijk, nou, zo planbaar is de wereld niet. Er veranderen dingen, politieke wensen veranderen, ideeën uit de raad veranderen maar ook gewoon de marktomstandigheden. Bouwers die vertraagd zijn of wij zijn weer sneller. Nou, zo zijn er allemaal verschillende dingen, als we dan met elkaar heel erg gaan vastpinnen: nou, we gaan het allemaal in de verordening vastleggen om dat te doen, ik weet niet of we dan het doel voorbijschieten. Dus mijn voorstel zou zijn: geef ons de kans om te laten zien hoe wij het voor ons zien, hè, dus gehoord hebbende de motie. Dan kunt u denk ik dan beoordelen of u vindt dat de motie daarmee voldoende is afgedaan of dat u zegt: nou, ik ben nog niet tevreden en ik vind dat we hier strakkere, betere afspraken met het college over moeten gaan maken. En dat zou denk ik mijn voorstel zijn dus ik zou, maar ik zou niet zeggen, ik zou zeggen: hou uw wens nog even in uw binnenzak.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, nou was toen de ervaring dat de raad onvoldoende werd meegenomen in de overwegingen om wijzigingen aan te brengen in het investeringsplan en investeringen uit te stellen. Er is een motie voor ingediend die opriep, die het college opriep om de raad daar beter in mee te nemen. Deze verordening houdt onder andere in: hoe ga je als college en raad met elkaar om in de informatievoorziening? Wat is er nou tegen

om gehoor te geven aan die oproep van de raad om die een plek te geven in deze verordening? Wat is daarop tegen?

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat we dan ook wel heel zorgvuldig met elkaar moeten kijken: wat schrijven we dan precies op, hè? We hebben de discussie gehad in de raad toen over gaan we het voor elk P&C-product doen, dan zijn we vooral heel veel papieren aan het produceren. Kiezen we ervoor bijvoorbeeld om dat bij de kadernota een keer per jaar te doen of bij de begroting een keer per jaar. Dus het maakt nogal uit op welk moment je dat doet. We hebben ook een discussie gehad over hoeveel tekst gaan we dan met elkaar opnemen, is dit voldoende tekst of niet? En ik denk dat wel, ja, ik denk dat het gewoon verstandig is om gewoon met elkaar dit een keer te doen en dan met elkaar te constateren: oké, is dit een werk, is dit een vorm die werkt en dan de stap te zetten, laten we dat dan uiteindelijk vertalen in een regel. Als we nu met elkaar zonder dit een keer goed gedaan te hebben al een regel gaan vaststellen waarvan we, nou, niet helemaal precies weten hoe dit of dat uiteindelijk het uitwerken van de regel of dat gaat voldoen aan onze wensen, dan denk ik dat we, nou, dat zou denk ik een volgorde zijn die ik dan niet zou bepleiten. Ik denk dat het goed is om het gewoon een keer gedaan te hebben en als u dan zegt: nou, we vinden dat het ook in de vordering moet komen, dan schrijven we dat op. Ja, zo doen we dat dan denk ik ook. Dan ga ik proberen de technische vragen of een beetje de vraag van aan de auditcommissie te beantwoorden. Dat ging over de autorisatie, dus dat ging over, we hadden eigenlijk drie kredieten, drie soorten kredieten. De raad is verantwoordelijk, het college is verantwoordelijk en dan binnen die categorieën hadden we eigenlijk nog een soort van twee categorieën, namelijk ... Dus we hadden daar binnen eigenlijk nog twee verschillende soorten categorieën waarvan we dan een categorie nog hadden dat dat dan specifiek ook nog weer door het college in een besluit moest worden vastgelegd. En eigenlijk hebben we gewoon gezegd: ja, laten we dat nou niet in de verordening regelen maar laten we dat dan ook in meer in een mandaat eigenlijk tussen organisatie en college doen, want eigenlijk zijn er maar twee categorieën, of de raad stelt het krediet vast, hè, of de raad is bevoegd om het krediet vast te stellen, of u zegt college, organisatie, u bent nu aan de lat om dat krediet vast te stellen. En eigenlijk in die tweede categorie, er zaten er weer twee in en daarvan hebben we gezegd: nou, laten we dat dan met elkaar simpeler maken. En dan de, even kijken, en dan ten aanzien van de garantie. Er staat dan op pagina, begrijp dat we dat niet per besluit willen doen maar dat we dat integraal willen doen en dat dat allemaal uitgelegd staat op A, B en C op pagina vier van de memo. Dus dan moet ik even opzoeken wat er in dat memo staat, de toelichting is dat, hè? Oh nee, dat was de, dat is het, sorry, dat is wat ik eigenlijk net al vertelde. Dan ging het over negentien, hè, had u het over, of negen.

De voorzitter: Deze vraag kan ook schriftelijk beantwoord worden, of ...

Wethouder Roduner: Nou, dat is helemaal ...

De voorzitter: Ja? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: De vraag is eigenlijk gewoon op het moment dat wij dus garanties aangaan als gemeente en er zitten risico's aan vast, dan lijkt het me dat dat in het weerstandsvermogen komt en wat ik constateer is dat het hier uit de verordening gehaald wordt en mijn voorstel is dat op het moment dat wij financiële risico's lopen, dat die via het weerstandsvermogen gewoon zichtbaar zijn.

Wethouder Roduner: Volgens mij schrappen we dat niet maar hebben we met elkaar, schrappen we eigenlijk om te zeggen we doen het niet per losse garantie, maar dat bekijken we, het weerstandsvermogen bekijken

we een keer integraal, bekijken bij elk P&C moment bekijken we dat integraal, hè, dus dit artikel of dit lid ging eigenlijk over het elke keer per garantie dan afzonderlijk nog weer het weerstandsvermogen bepalen terwijl wij zeggen: nee, als we een garantie verstrekken en het is aannemelijk dat die uiteindelijk bij ons komt, hangt een beetje van de type garantie af of het, nou, of het bijvoorbeeld de garantie is een achter borg eigenlijk waarvan je zegt daar zit nog een organisatie tussen met een stevig eigen vermogen, is natuurlijk anders dan als je zegt we staan rechtstreeks garant voor een bepaald krediet. Maar het voorstel hier is om dat dus niet per elke nieuwe garantieverstrekking apart te doen maar juist bij de P&C momenten dan als garanties vertrekt dan dat allemaal samen te pakken met alle andere risico's en garanties die we hebben uitstaan.

De voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me toch af want zoveel garanties verstrekken wij toch helemaal niet? Dus waarom kan het dan niet apart benoemd worden? Want eerlijk gezegd, ja, we staan garant voor woningbouwcorporaties, weet ik veel, het gaat om heel veel geld en je hebt kleine garanties. Een paar jaar geleden of een tijd geleden is besloten, nou, de gemeente gaat helemaal niet meer als achterwacht spelen. Wat we hebben dat doen we en als ik nu constateer, als u denkt: nou, we gaan toch nog een paar keer wel wat doen, dan zou ik het toch eigenlijk wel willen weten.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, u ... We nemen het uiteindelijk dus gewoon mee in het weerstandsvermogen. De vraag is even hoe bepaal, ik denk dat uiteindelijk moeten we de risico's met elkaar allemaal samen wegen, sommige risico's hebben misschien een bepaald effect maar zijn tegenovergesteld tegenover andere risico's, hè, dus dat is uiteindelijk de gezamenlijke risicoafweging die je maakt met elkaar. Daar doen we ook scenarioanalyse door onder om te kijken van hoe hoog is dat risico, wat voor impact heeft dat dan? Nou en dat doen we normaal gesproken een keer, dat doen we elke P&C moment actualiseren we dat ook, dat we nieuw inzicht hebben in de garanties. Nou, het voorstel is dus om niet op het moment dat er een garantie wordt verstrekt dat weer apart te gaan doen en dit heel als een zelfstandig ding te bekijken, maar gewoon het moment, P&C moment erbij komt die garantie gewoon bij de berekening van het benodigde weerstandsvermogen.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, begrijp ik dan goed dat we in de P&C-cyclus zal ik maar zeggen wel die garanties apart van elkaar kunnen terugzien en dat het eigenlijk alleen gaat om het moment waarop de raad geïnformeerd wordt?

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dat begrijpt u goed want in de jaarrekening bijvoorbeeld staan alle grootste risico's benoemd individueel en hoe die bijdragen uiteindelijk aan het benodigde weerstandsvermogen.

De voorzitter: U was klaar met de beantwoording van de vragen.

Wethouder Roduner: Ik ben die van de Actiepartij denk ik vergeten maar die vond ik zo technisch, dat moet u mij nog een keer helpen, dan ga ik een poging doen om die te beantwoorden.

De heer Trompetter: Nou, in het advies van de auditcommissie staat eigenlijk van een zin van wat maakt dat we dus bij artikel 15 reserves en voorzieningen niet zeg maar, ja, uitbreiding van lid 2 die in de modelverordening staat, dat we die niet overnemen. En het antwoord is: de ontwerptekst is gelijk aan de huidige verordening. Is prachtig, we hadden het ook niet geregeld en daar gaat het om zaken als de burgemeester en wethouders bieden de raad eens in het aantal jaar een nota met reserves en voorzieningen aan. En dan gaat het verder. De vorming van besteding van reserves, vorming van '...' en voorzieningen, de taakvelden, et cetera, et cetera. Dat was eigenlijk mijn vraag, maar misschien dat mevrouw Oosterbroek daar iets over kan zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek wil hier iets op antwoorden, ja?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik weet dat we in de auditcommissie eigenlijk als enige wilde wijzigen artikel 17 en dat we bij deze wijziging ingestemd hebben. Dus ik denk dat het een notatiefout is maar dat is mijn vermoeden en wellicht dat, want het, ja. Maar ik, ja, ik kan nu ook niet ...

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit dan misschien nog eventjes schriftelijk ...

Wethouder Roduner: Ja, dat lijkt me verstandig want ik zie dat precies die punten 2c, 3, 4 en 5 uit de model bij artikel 15 en artikel 16 staan, dus ik kan me zomaar voorstellen dat mevrouw Oosterbroek gelijk heeft en dat die regel abusievelijk dubbel staat.

De voorzitter: U had nog een vraag, de heer Trompetter? Want u bent wel door uw tijd.

De heer Trompetter: Meer een toelichting, het is 15 in onze verordening en 16 in de modelverordening. Dat maakt het verschil in artikelnummer.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, het gaat dus over bij welke specifiek genoemde taakvelden het verschil tussen het geraamde saldi van baten en lasten en het gerealiseerd saldo van baten en lasten mogen worden verrekend met een daartoe in het leven geroepen reserve. Bij een voorstel van de instelling van een bestemmingsreserve voor een investeringsvoornemen wordt in ieder geval specifiek doel, bestedingsplan, voeding, maximale hoogte, maximale looptijd. En dan artikel 4, als een bestemmingsreserve voor een investeringsvoornemen binnen de aangegeven maximale looptijd niet heeft geleid tot een investering, valt de bestemmingsreserve vrij, wordt deze aan de algemene reserve toegevoegd. En artikel 5 is: de reserves worden jaarlijks bij zowel de begroting als de jaarrekening getoetst. De onderliggende bestemmingsplannen worden hierbij geactualiseerd. Dus ja, over dit artikel gaat het.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we hiermee aan de beantwoording van alle vragen beland? Nog ...

Wethouder Roduner: Ja voorzitter, ik kan daar eventueel nog technisch, we kunnen dat nog even uit laten zoeken hoe dat met artikel 15 c.q. 16 zit.

De voorzitter: Zijn er nog vragen in tweede termijn? Er is al veel gevraagd als interruptie, ook tijdens de beantwoording, dus ik hoop dat alle vragen nu beantwoord zijn. Dan kunnen we gaan vaststellen hoe dit stuk naar de raad gaat. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wil bij het investeringsplan was nogal wat aan de hand. Gebrek aan ...

De voorzitter: Is dit een voorstel hoe we het naar de raad gaan brengen? Ja, oké.

De heer Klaver: Daar kom ik. Kritiek op de onderbouwing en onvoldoende meegenomen worden. Ik heb gehoord wat de wethouder zei, laat ons nou eerst laten zien hoe we daarmee om willen gaan en dan kunnen we het altijd nog vastleggen in de verordening. Ik wil dat mee terugnemen naar de fractie om te kijken wat we daarmee doen. Dus ik stel voor hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met verklaring wordt hier voorgesteld. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ik wil dat graag ondersteunen omdat ook ik dat punt over die garanties en het verwijderen van dit artikel even mee wil nemen naar mijn fractie om te kijken of ik daar alsnog een amendement op indien.

De voorzitter: Kan iedereen instemmen met hamerstuk met stemverklaring? Ja, dan gaan we het op deze manier naar de raad doorgeleiden en dan ronden we hiermee ... U wilde nog iets zeggen, de heer Zandwijken, of niet? Oké, dan gaan we hiermee dit agendapunt afronden.

11. Sluiting

De voorzitter: En dan komen we ook aan het einde van deze vergadering. Dan dank ik de wethouder voor zijn komst naar deze commissie en dan sluiten we het hierbij af. Dan zien wij elkaar 13 april, volgende week, dan hebben we vooralsnog één agendapunt en ik hoop en insprekers hebben wij ook al, weten we nu al. En ik hoop wel dat u daarna bent u uitgenodigd bij de commissie ontwikkeling, er zit wat tijd tussen de commissie bestuur omdat die kort is en het begin van de commissie ontwikkeling maar ik hoop toch dat u bereid bent om daarbij aanwezig te zijn, dus. Dat is volgende week pas, ja nee niet nu, het is volgende week. Ik heb het aan het begin van de vergadering gezegd. Oké, goed. De heer Linder heeft nog een vraag merk ik. De heer Linder.

De heer Linder: Ja, ik vroeg me af in hoeverre dat mogelijk is dat aan het agendapunt wat ook onze commissie betreft naar voren aan het begin van die commissievergadering dan kan gepland worden, we niet twee uur moeten wachten tot ons agendapunt wat voor ons interessant is komt.

De voorzitter: Nee, maar sorry, mag ik er even op ant... Nee, we hebben inderdaad gekeken of het beter kon aansluiten. Het lukte bij vergadering van bestuur later laten beginnen lukte niet vanwege de agenda van de portefeuillehouder en bij ontwikkeling is er ook naar gekeken, maar het lukte niet anders dan zoals het nu is ingedeeld, dus er is wel naar gekeken. De heer Alberts.

De heer Alberts: Voorzitter, korte vraag. Wij waren laatst ook bij de commissie samenleving uitgenodigd en het was toen voor mij en volgens mij voor andere bestuurscommissieleden niet helemaal helder wat er werd verwacht per agendapunt van beide commissieleden. Dus daar een verduidelijking op zouden wij in ieder geval waarderen. Dank u wel.

De voorzitter: Aan het begin van de vergadering, oké, ik zal dit meenemen, dank u wel. Dan sluit ik hierbij de vergadering en dan zien wij elkaar volgende week.

Mevrouw Van Zetten: Toch hartelijk dank voor de vier extra minuten want het was toch wel leuker om zo met elkaar over zaken te praten.

De voorzitter: Dank u, ik heb het graag gedaan.