

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 9 maart 2023**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Goedemiddag, dames en heren. Hartelijk welkom bij de commissie. Ik wil graag beginnen. Goedemiddag, hartelijk welkom bij de commissie bestuur van donderdag 9 maart. Hierbij open ik de vergadering. Ik heet u allen welkom commissieleden, op de tribune, mensen thuis. We verwachten zo ook de burgemeester voor het eerste agendapunt. Dan gaan we even verder met de mededelingen. Ik wil u graag herinneren aan het werkbezoek aan de gemeente Utrecht over wijkplatforms op vrijdag 17 maart van elf tot twee uur. Er zijn weinig aanmeldingen. Ik zou u graag willen vragen om op te geven via het griffiebureau. Als het aan uw aandacht is ontsnapt dat u zich kunt aanmelden. Mocht u zelf niet kunnen, zijn er natuurlijk ook mogelijkheden dat plaatsvervangers uit de fractie meegaan naar dit werkbezoek. Dan is er een bericht van verhindering binnengekomen, dat is de heer Smit van OPHaarlem. Zijn er nog andere berichten van verhindering uit de commissie? Nee?

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we verder met het vaststellen van de agenda. Is de commissie akkoord met de voorliggende agenda? Ik zie knikkend instemmen.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar de mededeling commissieleden en burgemeester of wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Nee? Had u nog een mededeling burgemeester? Nee? De heer Aynan komt binnen, zie ik. U had een mededeling of u wilde iets melden.

De heer Aynan: Mijnheer Kuin is afwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin is afwezig. Staat gemeld.

**4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst (de lijsten zijn toegevoegd)**

De voorzitter: Even kijken, dan gaan we verder naar agendapunt 4, de agenda voor de komende vergaderingen, de Jaarplanning en de Actielijst. Dan hebben we het over de vergadering van donderdag 23 maart en de aprilcyclus. Dat zijn de vergaderingen op 6 en 13 april. Zijn er nog vragen naar aanleiding van de actualisering van de Actielijst en de Jaarplanning? Zijn er voor u onderwerpen die niet meer actueel zijn, voor zover u de lijst ook allemaal heeft bekeken? Zijn er nog zaken in de planning waarover u opmerkingen heeft? Nee? Dan wil ik even over de commissievergadering van 23 maart. Wij zaten even te kijken naar de agenda. Er zijn eigenlijk geen onderwerpen ter bespreking of ter advisering. Het voorstel is om deze vergadering te laten vervallen, als u zich daarin kunt vinden. Ja? Dan vervalt de vergadering van 23 maart en is de eerstvolgende die van 6 april. Voor de vergadering van 6 april hebben we ter advisering staan het principebesluit vanuit de Stuurgroep Burgerberaad over de pilot Burgerberaad en er was ter bespreking, dat was een verzoek om agendering van de islamitische begraafplaats, maar dat hangt af van de informatie die uit de provincie komt, hebben we begrepen, of dat stuk gemaakt kan worden. Ik weet niet of u, burgemeester, daar nog informatie ...

Burgemeester Wienen: Is nog niet een reactie.

De voorzitter: We wachten met agenderen tot er een informatienota is. Mevrouw Van Zetten, u wilt iets vragen? Maar dat is vorige keer volgens mij afgesproken dat daarin geïnformeerd zou worden en dat naar aanleiding daarvan een nieuw stuk zou komen vanuit B&W.

Burgemeester Wienen: Dit moment is de provincie ...

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik weet niet of de vraag aan mij was. Ik wil alleen maar zeggen, op dit moment is er alleen maar een provinciebestuur wat er nu is.

#### **5. Transcript commissie d.d. 16 februari 2023 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 5. Transcript van vergadering 16 februari. Heeft de commissie daarbij nog opmerkingen? Geen opmerkingen?

#### **Ter advisering aan de raad**

#### **6. Het herbenoemen van leden van de commissie voor bezwaarschriften (JW)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6. Dat is een stuk ter advisering aan de raad, het herbenoemen van leden van de commissie voor bezwaarschriften. Voor u ligt het volgende raadsvoorstel, om te besluiten de benoeming van de volgende leden van de commissie Bezwaarschriften, gelet op artikel 4, 1<sup>e</sup> lid van de verordening op de behandeling van de bezwaarschriften met vier jaar te verlengen. Het gaat om de heer meester Y. Soffner, mevrouw meester M.T. Vesseur en mevrouw E. Bouma. Dit raadsstuk staat ter advisering op de agenda van de commissie. U gaat vanavond bepalen of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Is er iemand die ik een eerste termijn mag geven? De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, allereerst de herbenoeming is op zich prima. We zien wel dat de langzittende zit er vanaf 2015. Dat is inmiddels acht jaar. Los van deze benoeming, want dat willen we niet op de spits drijven, maar eigenlijk vinden we acht jaar wel passend. Eigenlijk vinden we acht jaar wel genoeg voor een zittingsduur voor deze commissie. We zouden er een voorstander van zijn ... Waarom vinden we het genoeg? Omdat het is natuurlijk gezond om doorstroming te hebben, om een frisse kijk te hebben. Voor alles is het goed om er ook een maximale termijn aan te verbinden. Dus zouden wij het goed vinden als de verordening daar ook op wordt aangepast. We zouden het fijn vinden als de burgemeester hier een toezegging zou kunnen doen, als de commissie die opvatting deelt, om met een voorstel te komen om die verordening als zodanig aan te passen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer van Kessel, VVD. Of mevrouw Çimen was eerder? Dan gaan we mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel. Op zich een helder betoog van de heer Klaver. Ik vroeg me alleen af, want u zegt, het is ook goed om daar vers bloed om de zoveel tijd in te brengen in zo'n commissie. Dat geloof ik ook wel. Tegelijkertijd heb je ook de nodige continuïteit nodig. Waarom bent u op acht jaar uitgekomen? Kunt u daar iets meer over geven of zou twaalf jaar ook nog kunnen?

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Acht jaar is op zich een voorkomende termijn. Dat zie je ook in de in de Nota verbonden partijen die we straks gaan zien. Is ook in beginsel acht jaar. Acht jaar komt voor mij ook over als een redelijke termijn. Je wordt benoemd voor vier jaar, één keer herbenoemen en dan is het tijd voor vernieuwing. Als je dan een rooster van aftreden hebt, dan kan je zorgen voor continuïteit.

De voorzitter: De heer Van Kessel heeft een vraag.

De heer Van Kessel: Ik heb een vraag ook. De heer Klaver verwijst ook naar de verbonden partijen. Dan moet ik ook gelijk aan de Nederlandse Corporate Governance Code denken. Daarin heb je een termijn van twee keer vier jaar. Maar daar is ook als je dat toelicht de mogelijkheid om tweemaal met twee jaar te verlengen. Gaat het ook richting de twaalf jaar die ik hier hoor. Misschien is dat ook nog goed om daar ook over na te denken of dat ook nog een optie is, want acht jaar is misschien eigenlijk ook wel heel kort. Dan mis je toch ook de ervaring en de continuïteit. Daar kan het ook problemen mee geven. Het is altijd goed om dat als een soort buffer in te bouwen, maar dat wil ik gewoon even meegeven naar aanleiding van uw opmerkingen.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Op zich zit ik niet halsstarrig in of acht, negen of tien, maar ik weet wat er in de Nota verbonden partij staat. Dat sluit aan op de Governance Code, waar u naar verwijst. Maar eigenlijk vind ik acht jaar wel genoeg. Eigenlijk zou ik die Nota verbonden partijen ook op dat punt wel willen aanscherpen.

De voorzitter: Ik zeg dat de heer Trompetter wilde net ... U wilde termijn? Ja? U heeft nog een vraag aan mijnheer Klaver? Dan gaat mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even erop reageren inderdaad, want ik vind het voorstel heel erg goed, acht jaar. Ik heb het zelf ook jaren gedaan. Ik denk ook, het is toch de ander is benoemd in 2017 of zo, die continuïteit is toch wel in zo'n groep gewaarborgd. Ik hoop dat u misschien genegen bent om een motie of amendement daarvoor te maken.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Als dat nodig is, als we het hierover eens zijn en er komt de toezegging van de burgemeester dat hij met een voorstel komt voor de verordening, vind ik het ook prima.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Ik ben het helemaal een met het betoog van mijnheer Klaver. Ik vind acht jaar eigenlijk ook wel genoeg. In ieder geval, als je kijkt hoe lang mensen er ooit hebben ingezet, is het voor sommigen wel een heel erg lange tijd. Het ging echt de twaalf jaar ver voorbij. Ook graag een toezegging van de burgemeester of hij dat ook graag in de verordening of een voorstel weer voor wil sturen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik verder nog het woord geven? De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Verder nog dat wij akkoord zijn met de benoeming en herbenoeming zoals ze voorliggen en wat ons betreft als hamerstuk kan dat naar de raad.

De voorzitter: Mevrouw Çimen nog, D66.

Mevrouw Cimen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn akkoord met de herbenoeming. Veel dank voor het stuk. Het kan wat ons betreft dan ook voorspoedig naar de raad. Wij zijn nog wel benieuwd naar de reactie van de burgemeester, want wij zijn er nog niet helemaal uit. Acht jaar, ik snap het punt om het af te kaderen, maar of het nou acht of twaalf jaar met uitloop naar twaalf ... Ik hoor liever eerst even de burgemeester.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. We zijn ook akkoord met de herbenoemingen. Dat kan in principe als hamerstuk na de raad. Inderdaad, ik ben heel benieuwd naar de reactie van de burgemeester, maar we zijn in principe gewoon akkoord met het afkaderen. Inderdaad, of het nou acht, negen of tien wordt, moeten we even zo samen met elkaar beslissen. Het liefst via een toezegging, dan hebben we het hier namelijk met zijn allen meteen geregeld. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Even een punt van orde, want er staan in principe drie herbenoemingen op de agenda hier en in principe niet de verordening. Ik ben even zoekende, want het gaat over een voorstel wat nu wordt ingebracht, ik ben er ook leuk op ingegaan hoor, ik ben daarmee er debet aan, maar ik bedenk me nu ook dat het eigenlijk een heel ... Dat we en de burgemeester een beetje voor schut zetten of voor het blok zetten, bedoel ik, omdat hij zich niet hierop heeft kunnen voorbereiden. Ik vraag ook eventjes aan u om hier dan toch nog een gepast einde aan deze discussie te maken en het eigenlijk gewoon over de herbenoemingen misschien te gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel voor deze suggestie. Voordat we de eerste termijn afmaken, het voorstel van de verordening is een voorstel wat we meenemen, maar het gaat inderdaad nu om de vaststelling van de drie nieuwe leden voor de commissie. Dat is juist. Daar gaan we over beslissen. De rest is een suggestie. De verordening, aan de burgemeester. Precies. Dank u wel. Nog anderen? De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is akkoord met het herbenoemen. We hebben kennisgenomen van het voorstel van de heer Klaver. Inderdaad, misschien hoort dat niet hierbij, maar tegelijkertijd denk ik dat op zich een maximumtermijn wel ergens gezond is. Zou misschien ook wel eens voor raadsleden mogen gelden, maar dat is weer iets heel anders. Maar we zijn akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Nee. Dan ga ik naar de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank voor de instemming met deze benoeming. U heeft gezien dat het college in ieder geval ook van mening is dat het goed is om na een bepaalde tijd ook weer te komen tot vernieuwing. Daarom heeft ook een van degenen die wel beschikbaar was gezegd van, dat lijkt ons niet verstandig. Zit er al een hele tijd. Was hij het ook wel mee eens. Die is niet voorgesteld. Je kunt het in de verordening ook heel precies gaan regelen. Dan zou ik zelf denken dat het beter is om een maximum van drie termijnen te stellen dan twee. Ik zie ook niet precies de argumentatie van waarom hier die acht jaar zo heel erg gewichtig is. Ik denk, de continuïteit en het feit dat het niet allemaal tegelijk gebeurt, dat lijken me belangrijke argumenten en dat er iedere keer weer verse mensen ook bijkomen. Als je zegt van het is acht jaar, dan betekent het in principe dat je dan maar twee soorten hebt. Mensen namelijk zonder ervaring en mensen met maximaal vier jaar ervaring. Ik kan me voorstellen dat je ook gewoon een heel evenwichtige commissie hebt als dat twee periodes zou kunnen zijn en als u ... Wat mij betreft is er geen enkel probleem mee om in het najaar met een wijzigingsvoorstel te komen om dat ook in verordening op te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog een behoefte aan een tweede termijn? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Door Hart voor Haarlem werd gevraagd of ik van plan was met een motie te komen. Met deze toezegging dat er een voorstel komt in het najaar zie ik daar nu geen reden voor. Wachten we dat voorstel af en dan kunnen we het er dan over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog eventjes of er nog anderen zijn. Nee? Dan is het besproken. Dan hebben we de toezegging gehoord dat er een voorstel komt voor aanpassing mogelijk. Dan gaat het nu om hoe dit stuk naar de raad gaat. Ik hoorde net al zeggen hamerstuk. Kan iedereen daarmee instemmen? Ja? Dan beslissen we dat en dan ronden we hiermee dit agendapunt af. Dank u wel.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **7. Lokaal medialandschap Haarlem (JW)**

De voorzitter: Gaan we verder met de bespreking, agendapunt 7, van het lokaal medialandschap. Tijdens de begrotingsbehandeling van 7 november jongstleden heeft de gemeenteraad aangegeven te willen spreken over de mogelijkheden tot het versterken van het lokale medialandschap. Dat was naar aanleiding van het verdwijnen van het Haarlems Dagblad. De informatienota die nu ... Wat zegt u? Haarlems Weekblad. Sorry. De oudste krant van Nederland. Vreselijk. Sorry, Haarlems Weekblad, staat hier ook goed. Van de wereld. Het wordt steeds ... De oudste krant van de wereld, die willen we zeker niet laten verdwijnen. De informatienota die nu voorligt is ter bespreking aan u aangeboden. De vraag die voorligt is hoe de gemeente een rol kan spelen in het versterken van bronnen van lokaal nieuws. Wie kan ik hierover als eerste het woord geven? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Spijtig dat het Haarlems Weekblad er niet meer is. Met de PvdA samen hebben wij een motie ingediend, die is aangenomen, met de vraag wat de gemeentelijke rol zou kunnen zijn in het lokale nieuws. Gelukkig is er nu nog een weekkrant en een particulier nieuwsinitiatief. We hopen dat het gat wat het Haarlems Weekblad achtergelaten heeft op een goede kwalitatieve manier wordt ingevuld. De gemeente kan natuurlijk niet zo heel gek veel doen en zeker geen controle over de media uitoefenen, maar qua advertenties en al dat soort zaken is volgens mij wat de gemeente wel kan. Ik hoor graag wat de andere fracties hiervan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. Het was inderdaad eind vorig jaar dat ons het nieuws bereikte dat het Haarlems Weekblad zou stoppen, of ieder geval aangaf te gaan eindigen per 1 januari. Ik denk dat we raadsbreed daar met zijn allen behoorlijk van schrokken. Toen hebben we inderdaad een motie ingediend, maar die hebben aangehouden, omdat we toezegging kregen om met het hier in deze commissie te gaan bespreken. Ondertussen is natuurlijk een initiatief vanuit een betrokken Haarlemse ondernemer opgestart, de Haarlemse Krant, die hopelijk het gat wat het Haarlems Weekblad heeft achtergelaten gaat opvullen. Daar zijn we natuurlijk heel blij mee. Maar tegelijkertijd denk ik dat het goed is dat we in deze commissie met zijn allen gaan bespreken hoe we kunnen borgen dat dergelijke gratis huis-aan-huisbladen blijven bestaan, want het zijn toch wel een ontzettend belangrijke bron van nieuws voor Haarlemmers, maar wellicht ook een belangrijk onderdeel voor de communicatie van de gemeente. Ik zou graag hier een voorstel willen doen om met elkaar te discussiëren hoe we kunnen kijken dat we dit soort initiatieven kunnen blijven laten bestaan. Dingen die ik gehoord heb, zijn dat er structureel advertentieruimte wordt ingekocht bij deze huis-aan-huisbladen door de

gemeente en dat deze advertentieruimte dan wordt gebruikt om te communiceren wat de gemeente doet. Dat hoeft niet vanuit het college te gaan, maar echt vanuit het gemeentelijk apparaat. Maar dat het dan tegelijkertijd ook zwart-op-wit staat dat daarmee niet de onafhankelijkheid van die kranten iets wordt aangedaan. Maar we kunnen ook kijken naar andere gemeenten, die doen dat ook. Volgens mij is de gemeente Almere een gemeente die dat doet. We kunnen daarvan leren en daarmee kunnen we ook borgen dat dit soort initiatieven bestaan. Maar nogmaals, de Haarlemse ondernemer die dit doet, zijn natuurlijk heel blij mee, maar het kan natuurlijk ook zo zijn dat het op een gegeven moment ophoudt. Dat willen we natuurlijk niet. Met een dergelijke actie zouden we genoeg inkomstenbron kunnen blijven genereren. Ik zie een vraag.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. In ieder geval één vraag, want u heeft het over huis-aan-huisbladen. Volgens mij, de Haarlemse ondernemer, die we zeer erkentelijk zijn dat hij in dit gat is gesprongen en toch de Haarlemse Krant heeft opgericht, daar zijn we heel blij mee natuurlijk. Maar het is geen klassiek huis-aan-huisblad. De vraag is heel even, omdat u het daarover heeft, wilt u eigenlijk weer gewoon het klassieke huis-aan-huisblad, het weekblad eigenlijk weer een soort van terug, of heeft u het over investeren in het borgen van deze variant dan.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Volgens mij kan het allebei. Wat ik ook begreep, is dat het de bedoeling is dat de Haarlemse Krant ook op papier wordt uitgebracht, maar dat kan de mijnheer die op de tribune zit misschien zo meteen ook bevestigen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie ...

De heer Abbasi: Maar je kan natuurlijk ook online advertentieruimte inkopen. Dat is natuurlijk ook mogelijk.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Een beetje in het verlengde van de vraag van D66. Want ik begrijp wel op zich uw voorstel hoor, maar tegelijkertijd ook al in het stuk lezen we, die kennen we ook allemaal natuurlijk, een Haarlemse Bodem heb je, een NH Nieuws en Indebuurt. Is dan uw idee van, ook om een beetje dat te verdelen, ook vanuit de gemeente, om daar allemaal reclames in te kopen of hoe ziet u dat voor zich?

De heer Abbasi: Dat kan zeker. Je hebt natuurlijk bepaalde media zoals Haarlem105, die als subsidie krijgen vanuit het Rijk. Haarlems Dagblad wordt natuurlijk vanuit abonnees betaald. Maar ik kan inderdaad een verdeling maken tussen de verschillende gratis huis-aan-huisbladen, maar ook gratis online aanbieders. Maar nogmaals, je kan ook gewoon online advertentieruimte inkopen. Dat is ook mogelijk.

De voorzitter: Dat was uw termijn?

De heer Abbasi: Wat was mijn termijn. Maar ik ben inderdaad heel benieuwd of we dit samen kunnen bespreken. Ik denk niet dat we nu tot een besluit komen, want dit soort dingen zouden we bij de kadernota moeten afkaderen en meenemen.

De voorzitter: Het is ook ter bespreking. Sorry.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil daar wel wat van zeggen. De pers moet de politiek controleren. Dat is de taak. Dan moet je als politiek heel erg terughoudend zijn, als we zo met mooie woorden van dat wij met elkaar gaan bespreken hoe we de pers gaan helpen, want dan zit je natuurlijk al ... Begeef je je al behoorlijk op glad ijs. Ik vind ook dat het gemeentebestuur daar in feite terughoudend moet zijn. Je kan moeilijk ineens subsidies gaan geven aan allerlei kranten. Ik vind wel het voorstel, want dat heb ik al gezegd, de manier waarop je kan steunen is zoveel abonnementen nemen op het Haarlems Dagblad, advertenties plaatsen. Dat is natuurlijk alleen maar de afgelopen jaren minder geworden, want vroeger deden we dat natuurlijk als gemeente ook. Dan kunnen we een reactie vragen van de burgemeester, maar dit is wel eigenlijk een beetje ... De onafhankelijkheid moet garant staan. Ik vind het natuurlijk enorm leuk dat een particulier in Haarlem dit initiatief neemt, een ondernemer. Daar moet je het van hebben als politiek. Verder zou ik zeggen, hou een beetje afstand, want dat geeft alleen maar scheve gezichten.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een reactie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Maar advertentieruimte inkopen en dan ook borgen hier samen, dat die onafhankelijkheid blijft bestaan, dat kan je toch samendoen? Dat is toch helemaal geen probleem?

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik toch geestig. Hoe kunnen wij als politieke partijen, we zijn elkaars concurrenten, gaan borgen dat wij de pers gaan bedienen. Ik vind dat je daar gewoon met dit soort uitspraken ... Daar moet je gewoon voorzichtig mee zijn. Ik ga dat niet borgen. Op mijn manier heb ik gewoon een abonnement, steun je de mensen en dat is de manier waarop je het doet. Niet vanuit de politiek dat ik hier een pleidooi ga houden om ik weet niet hoeveel advertenties te zetten, want dat hebben we juist opgeheven. We hadden dat blaadje, we deden dat en het moest allemaal digitaal en dat is gebeurd. Dat is gewoon dan pech. Dat vonden wij ook een ernstige zaak, maar daarom, nogmaals, ben ik blij met een particulier initiatief.

De voorzitter: De heer van Kessel, termijn, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het is wel een behoorlijk lastig liberaal thema, moet ik eerlijk zeggen, toen dit ook langs zag komen. Altijd als ik denk aan de rol van de vrije pers in een democratie, dan denk ik vooral inderdaad ook aan die onafhankelijkheid die heel erg van belang is. Het is inderdaad, zoals mevrouw Van Zetten ook zegt, in een democratie, waar we onze macht verdelen en de macht niet bij één iemand komt te liggen, is het ook belangrijk om mensen te hebben die je een spiegel voorhouden. Dat doet de pers. Dan wil je ook dat die spiegel objectief is. Aan de andere kant vonden wij het ook heel erg zorgelijk, dat heeft ook te maken met hoe bekend is de democratie en hoe komt die democratie dan bij de mensen, is hoe zorgen we ervoor dat die politiek ook zichtbaar is naar de mensen. Daar kan ook diezelfde media een rol in spelen. Wij vonden het dan ook heel erg zorgelijk toen wij erachter kwamen dat het Haarlems Nieuwsblad niet meer doorging, was een veel gelezen ... Sorry. Pardon, ik versprak me even het Haarlems Weekblad inderdaad. Het is geen scoop. Vonden we heel erg spijtig dat dat niet doorging, want het was een graag gelezen krant. Hij kwam ook bij mij thuis en ik las hem graag, zeker natuurlijk om even te kijken of je er zelf of de heer Abbasi erin stond, waren altijd de beste kranten. Maar alle gekheid op een stokje, waren we aan de andere kant ook heel erg blij dat er inderdaad een ondernemer was die in dat gat leek te stappen of lijkt te stappen. Dan kun je ook als overheid een paar dingen doen. Dan kun je zoals een PvdA dan ook vaak gelijk in een reflex schieten van, daar moeten we dan meer geld naartoe brengen. Alsof meer geld in een probleem stoppen eigenlijk altijd de oplossing is. Dan neig ik toch meer van, we kunnen we misschien er beter voor zorgen of nadenken dat zo'n krant of zo'n mediaplatform gewoon meer klanten krijgt. Wij als VVD hebben gedacht van, wij als politiek kunnen in onze representatieve taak ook eigenlijk normeren. Wij zijn bij de desbetreffende ondernemer een slagroomtaartje gaan brengen. We hebben op onze eigen nieuwsmedia gezet ... Om te zeggen, geweldig dat je

dit doet, je bent erg belangrijk voor Haarlem. Hartstikke goed. We hopen dat veel mensen de krant lezen, want dat is denk ik toch wel uiteindelijk het doel wat daarachter zit. Het is een dilemma. Wij zitten tussen aan de ene kant de onafhankelijkheid en aan de andere kant wil je ook ondernemers gelijk behandelen. Met die weging denk ik ook dat wij eventuele voorstellen van de heer Abbasi of de heer Trompetter tegemoet zullen treden. Dan gaan we die beoordelen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Klaver was volgens mij net iets eerder. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, ik kon me eigenlijk heel goed vinden in het betoog van Hart voor Haarlem. De onafhankelijkheid, de terughoudendheid. De terughoudendheid lees ik ook in de nota van het college. Die stel ik op prijs. Ik denk niet dat wij met het adverteren door de gemeente moeten beogen media in de lucht te houden. Ik denk dat het vooral de vraag is, hoe bereiken we met onze berichten vanuit de gemeente de burgers die die berichten moeten bereiken of waarvan gewenst is dat die burgers die berichten ontvangen. Dat dat leidend moet zijn en niet leidend moet zijn of wij daarmee bepaalde media in de lucht houden. Ik kan me heel goed vinden in de nota. Terughoudendheid, dat lees ik erin terug. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is dat uw termijn, denk ik?

Mevrouw Çimen: Ja, voor de eigen termijn. Zeker. Het is al een paar keer gezegd, de onafhankelijke en de vrije pers is een groot goed. Politieke inmenging daarin en bevoordeling van het ene medium ten opzichte van het andere medium, daar moeten we zeer terughoudend in zijn. Het is al gezegd door de heer Klaver, door mevrouw Van Zetten en ook door de heer Van Kessel. Terecht. Tegelijkertijd, we zijn in ieder geval heel erg blij dat een Haarlemse ondernemer in dat gat, wat ontstaan is in dat medialandschap is ingestapt. Tegelijkertijd, voor mij is het ook een beetje de vraag inderdaad, hoe bereik je dan wel die burger? Maar is er nu een probleem wat wij hier met elkaar moeten oplossen? Daar ben ik nog niet helemaal van overtuigd, want de heer Abbasi heeft het dan over een scenario, want wellicht houdt deze ondernemer er over vijf jaar mee op. Wat doen we dan? Ik denk dat wij vanuit dit bestuur ook gewoon goed moeten nadenken over, hoe bereiken onze berichten en zaken daar die het bestuur aangaan en die deze stad aangaan. Die burger moet het uitgangspunt zijn. Ik denk nu ook van, welke problemen zijn we hier dan nu aan het oplossen? Wellicht kan de burgemeester daar ook in zijn beantwoording iets meer op ingaan ten aanzien van het verzoek wat nu is gedaan vanuit ... Of de suggestie die is gedaan vanuit de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Allereerst leuk om te horen dat de VVD Haarlem natuurlijk de problemen van Haarlem te lijf gaat met slagroomtaartjes. Beloofd ook wat voor de rest van de vergadering. Ik geloof de kerstmarkt bent u al geweest en ook Spaarnelanden is misschien dan ook wel een ... Die krijgen dan ook nog een taartje. Maar los daarvan, de heer ... Volgens mij ...

De voorzitter: Ik zie dat de heer van Kessel hier graag op wil reageren. Interruptie van de heer Van Kessel.



De heer Van Kessel: Ik wilde inderdaad niet vooruitlopen op de inbreng bij het volgende agendapunt over de kerstmarkt, maar ook daar weet u wat wij gedaan hebben. Als u heel goed uw best doet de komende tijd, misschien komen we ook nog wel een keertje bij GroenLinks een taartje brengen.

De heer Drost: Ik heb mijn eigen partij nog niet als probleem gezien, maar op zich een taartje is nooit verkeerd. Maar los van de taartjes, tijdens de begrotingsweek werd natuurlijk duidelijk dat heel ... Het treurige nieuws dat het Haarlems Weekblad ermee moest gaan stoppen. We snapten ook dan wel de oproep van Actiepartij en PvdA. Tegelijkertijd dachten we ook wel van, zagen we heel veel problemen die ook meerdere commissieleden hier hebben genoemd. Wat betreft staatsteun, wat betreft de onafhankelijkheid kunnen we ook helemaal Hart voor Haarlem daarin volgen. We vonden het wel een goed idee om dit onderwerp te bespreken in de commissie Bestuur. En het is op zich ook wel mooi om te zien dat het eigenlijk alweer een beetje achterhaald is. Wat dat betreft ook mooi om even naar de publieke tribune te kijken. Dat zowel de oude dame, Haarlems Dagblad, niet letterlijk in deze zaal, het is niet persoonlijk naar de journalist, maar in ieder geval dat die al eeuwenlang verslag kunnen uitbrengen. Belangrijk dat het nieuws wat wij bespreken niet hier binnen deze vijftig vierkante meter blijft, maar ook daarbuiten. Natuurlijk de ondernemer die de Haarlemse Krant is gestart en niet alleen in Nederland, ik zag zelfs ook artikelen in het Engels en het Oekraïens. Wat dat betreft vind ik het ook een terechte vraag om stellen, is er nu nog een probleem? Ik denk het niet. Ik denk dat we er wel goed scherp met elkaar moeten zijn hoe het lokale nieuws ... Hoe we dat borgen. Maar op dit moment zien we los van die twee natuurlijk ook nog veel meer partijen die ik ook net noemde. In die zin zien we op dit moment even geen probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik ... De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst natuurlijk alle succes toegewenst aan de Haarlemse Krant. Het is echt lef om in dit tijdsgewricht nog met een lokale krant te komen. Dat doen wij overigens helaas zonder slagroomtaart, want inderdaad er moet echt afstand blijven bestaan tussen de media en de politiek. Maar eigenlijk lopen hier twee discussies door elkaar, de informatieverstrekking, de burger informeren en bereiken, dat is echt een hele andere discussie dan journalistiek. Journalistiek is de waakhond van de democratie. Dan heb je iets heel anders. Hebben we hier een probleem met het bereiken van de Haarlemmers? Jouw Haarlem denkt van wel. We zijn in 2018 gestopt met de Stadskrant. Daar zat echt alle informatie in van de gemeente. Overigens was dat ook echt gewoon uit bezuinigingsoverwegingen. Ik geloof dat er nu een miljoen of dertig op de plank ligt. De vraag aan de burgemeester is, is het een heroverweging waard om te kijken, of op welke manier dan ook, met een soort van stadskrant kunnen komen? Misschien ook wel in samenwerking met de Haarlemse Krant, want dat was de Stadskrant namelijk ook. Je had een Stadskrantpagina en een journalistieke pagina. Graag daar een reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Het algemene standpunt van Forum voor Democratie aangaande bijvoorbeeld een fonds voor lokale media is helder, saneren. Ik hoor u al denken, zoals ook in het stuk staat, lokale journalistiek is belangrijk in het waarborgen van lokale democratie. Laat mij nu eerst ons standpunt toelichten door de begrippen te duiden, zodat er geen debat ontstaat waar we volledig langs elkaar heen gaan. Het een sluit het ander namelijk niet uit, in dit geval. Het is een foutieve correlatie te zeggen dat wanneer een gemeentelijke investering zou uitblijven er lokaal geen enkel initiatief meer kans van slagen heeft. Sterker nog, door noodlijdende en minder zelfstandig functionerende media-instituten te financieren, ontnemen wij de prikkel mee te groeien met de markt, hetgeen wat het stuk ook onderschrijft. Verder constateert Forum voor Democratie dat Haarlem inmiddels allang niet meer het dorp in de stad is dat het ooit

was. Hiermee is de vraag naar lokaal nieuws voor onder andere democratische betrokkenheid ook in het geding gekomen. Met uitzondering van veelal ouderen die wachten op een doorstroomwoning zijn gewortelde en daarmee meer betrokken Haarlemmers, somewheres, voor een aanzienlijk deel vervangen door de anywheres. Dit zijn mensen die nauwelijks nog verbonden zijn met onze Haarlemse identiteit, cultuur en historie. Ooit speelde ik als kind met mijn buurjongetjes en -meisjes in een levendige buurt in Haarlem-Noord met Haarlemse middenstandsgezinnen. Nu is dat een volstrekt onbetaalbaar yuppen-bastion waar tevens de laatste betaalbare huurwoningen amper nog daadwerkelijk naar de oorspronkelijke Haarlemmers gaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Misschien komt de heer Alberts er nog op, maar eigenlijk een misschien wat luchtigere vraag. Welke lokale media leest de heer Alberts graag?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Het Haarlems Nieuwsblad, onder andere.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, had u ook een vraag?

De heer Aynan: Ik snap uw betoog niet zo goed, vandaar mijn vraag. U heeft het over somewheres en anywheres. Die anywheres zijn dan nieuwkomers of zo? Nee. Misschien kunt u dat toelichten.

De voorzitter: Mijnheer Alberts.

De heer Alberts: Anywheres zijn mensen die naar Haarlem verhuizen, zoals uit Amsterdam veelal gebeurt en op de huizenmarkt inwerken en het huis vervolgens verkopen om weer ergens anders te gaan wonen. Mensen die niet lang zich vestigen op eenzelfde plek.

De heer Aynan: Dat bedoel ik met nieuwkomers. Maar suggereert u nou dat mensen die ... Helemaal nieuwe Haarlemmers, dat die niet geneigd zijn om lokaal nieuws te consumeren dan wel een abonnement te nemen of zo?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ik was bezig daarnaartoe te werken, hoe dat invloed heeft op de vraag.

De heer Aynan: Ik dacht dat u klaar was.

De voorzitter: Ik zag ook een interruptie van mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik heb inderdaad ook een vraag daar in het verlengde van. Ik ben benieuwd wat het veryuppen van Haarlem-Noord te maken heeft met het lokaal medialandschap, want ik ben toch wel ... Nieuwkomers of hoe je ze ook wil noemen, wat hebben zij te maken met het feit dat het Haarlems Weekblad is verdwenen eind vorig jaar?

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Alberts: Voorzitter, ik kom erop terug, mijnheer Abbasi. Want, even kijken, deze anywheres, die in aantallen toenemen, interesseert het veel minder wat er gebeurt in een gemeenschap en daardoor stagneert ook de behoefte aan kwalitatieve lokale media. Zij consumeren, werken en sporten hier totdat er iets beters voorbijkomt en ze weer verhuizen. Ze hebben wel wat beters te doen dan lezen in de krant dat er geen haring geserveerd werd tijdens onze nieuwjaarsreceptie. De huizen die momenteel gebouwd worden, spelen ook overduidelijk in op die woningmarktontwikkeling. Daarmee verergert dit probleem voor lokale media.

De voorzitter: Mijnheer Alberts, het onderwerp wat we hier bespreken, is hoe de gemeente een rol kan spelen in het medialandschap, het versterken daarvan. Dit gaat over de woningmarkt, heb ik het gevoel. Gaat u verder.

De heer Alberts: Daarmee verergert dit probleem voor de lokale media, omdat er minder vraag naar is. Een geworteld gezin sticht je in een randgemeente, weg van de gekkigheid, waar je straks niet eens meer auto kunt rijden of een parkeerplaats kunt betalen. Forum voor Democratie hecht veel waarde aan lokale media, maar ziet tegelijkertijd liever geen cent meer van ons gemeenschapsgeld hiernaartoe gaan. Laat de markt het voor nu maar oplossen en besteed ons geld aan onderwijs, zorg en veiligheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? De heer Drost, GroenLinks. Sorry, het is een interruptie.

De heer Drost: Want volgens mij, als ik het goed heb begrepen, in het begin van uw betoog gaf u aan van, we willen dat Haarlems Mediafonds cancelen, stoppen.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Drost: Precies. Maar dan vraag ik me af, daar wordt juist ... Dat kan je in aanvulling doen voor een bepaald project. Ik kan me herinneren bijvoorbeeld dat er een hele serie is geschreven, toen nog door het Haarlems Weekblad, over iets prachtig Haarlems, de wijkraden, hoe die zijn ontstaan, hoe die op dit moment functioneren. Ik denk dat dat juist een heel mooi ... Punt.

De voorzitter: Maar wat is uw vraag aan de heer Alberts, mijnheer Drost?

De heer Drost: Die verdienen wel een taartje. Maar de vraag is, ik denk dat dat juist ook is voor de Haarlemmer. Ik denk dat als u dat belangrijk vindt het ook zou moeten vieren, dat fonds. Hoe kijkt u dan daartegenaan? Welke projecten worden daarvoor gefinancierd?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij steunen ieder initiatief. Alleen financiering hoeft niet per se per definitie vanuit de gemeente te komen, ook niet voor lokale media-initiatieven. Ik denk dat ik daarmee uw vraag beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Natuurlijk kan dat. Dank u wel, voorzitter. Toch eventjes, want ik dacht van er komt een antwoord op die anywheres en die somewheres. Is daar een bepaald onderzoek naar gedaan? Is er een wetenschappelijke onderbouwing voor de anywheres, somewheres, anyhow's?

De voorzitter: De Heer Alberts.

De heer Alberts: Er is genoeg data beschikbaar over de samenstelling, de demografische verplaatsing van mensen naar Haarlem en mensen die Haarlem weer verlaten. Ik verwijs daarnaar.

De heer Aynan: Mag ik eventjes? Maar dat is de vraag niet.

De voorzitter: Nog eenmaal de heer Aynan.

De heer Aynan: Want u legt een directe correlatie tussen verhuizen, laten we zeggen nieuwe Haarlemmers, en het niet consumeren of het niet waarderen van lokaal nieuws. Is daar onderzoek naar gedaan? Anders doe ik een suggestie om het Mediafonds daar misschien een aanvraag voor te laten doen.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ik ben helemaal voor dat als we geld gaan investeren in media of een Mediafonds oprichten dat we inderdaad onderzoeken of dat nut heeft of waar überhaupt vraag is naar wat we daarmee financieren. Daar ben ik het volledig mee eens.

De heer Van Kessel: Dat is ...

De voorzitter: Tweede termijn. We gaan nu eerst eventjes de beantwoording ... Als er geen anderen meer zijn voor de eerste termijn. Of u had net al ... Maar u had ... De heer Van der Raadt, termijn.

De heer Van der Raadt: Voorzitter, dat Mediafonds hadden we toen eigenlijk ook een beetje onze bedenkingen over, maar als dat er dan toch is dan zouden we zeggen, laat dan iedereen die kranten zijn of journalist daarin meedingen. Als Haarlemse Krant nu komt, laat die dan gewoon ook een deel van de taart krijgen. Misschien een keertje onderzoeken of dat eigenlijk, ik weet niet of er ook een keer een onderzoek is geweest, hoe nuttig dat allemaal is geweest. Want af en toe zie ik inderdaad leden van het college of de burgemeester bij betaalde of gesponsorde, gesubsidieerde media. Dat ik denk, hoe kan het dat die mensen zo vaak daar in beeld zijn? Klopt dat allemaal wel? Misschien dat we daar dan ook een keer een mooi onderzoek naar kunnen doen. Voor de rest, hartelijk welkom aan de Haarlemse Krant. Ik las vroeger alleen het Haarlems Weekblad. Het Haarlems Dagblad vind ik heel goed, maar ik kan het niet betalen. Het is 3,50 per krant. Dat is gewoon veel te veel. Maar een normaal mens heeft niet fractievergoeding. Die kan het ook niet lezen. Ik was blij met het Haarlems Weekblad, maar die kwam vrij onregelmatig. Haarlems Nieuwsblad ontvang ik helemaal niet, terwijl die wel nog bestaat. Maar er is natuurlijk wel een groot probleem. Hoe informeer je dan de mensen? Want hier staat in het stuk van, de gemeente ... Ik wacht even tot de collega's uitgesproken zijn.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Want er staat ook in het stuk, de gemeente bereikt op meerdere manieren bewoners, bijvoorbeeld met bewonersbrieven. Hoe vaak we niet zien dat dat verkeerd gaat. Dat zou alleen al een pleidooi zijn om inderdaad de Haarlemse Krant te gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer in eerste termijn? Dan gaan we naar de beantwoording door de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat er een paar algemene punten genoemd zijn die in lijn liggen met dat stuk wat het college ook heeft neergelegd voor deze bespreking. De onafhankelijkheid van de pers is wel een uitgangspunt. Wij hebben indertijd met elkaar afspraken gemaakt, toen dat Mediafonds er kwam. Ik

heb de indruk dat dat bij sommigen nu helemaal buiten beeld is geraakt. Wij hebben daar een invloed van nul komma nul, nul, nul, nul, nul, nul. Als hier gepraat wordt opdrachtgever om dingen te gaan onderzoeken of weet ik veel, is totaal niet aan de orde. We gaan er niet over en we hebben er niets over te vertellen. Als een journalist geïnteresseerd is om er een onderzoek naar te doen, laat hij een verzoek indienen. Niet bij het college, niet bij de raad, maar bij dat Mediafonds. Dat is één. In de tweede plaats, ik moet zeggen, ik snap ... Of nee, laat ik beginnen met aan te sluiten, wij hebben indertijd een gesprek gehad met de heer Post over zijn initiatief. Dat vind ik echt fantastisch. Iemand die zegt van, ik voel mij Haarlemmer, ik voel me betrokken bij Haarlem, ik zie hier een gat en ik wil daar kijken of ik daar invulling aan kan geven. Chapeau. Ik ben ook onder de indruk van wat er al is ontstaan, maar inderdaad online. Het zou geweldig zijn als het lukt om daar ook een papieren versie van te maken. Dat blijkt nog lastig te zijn, maar ik denk als ik zie wat hier aan particulier initiatief is, dan is dit zeker een hele interessante mogelijkheid om een combinatie te maken van heel eigentijds zoeken naar mogelijkheden, hoe doe je dat, hoe distribueert je dat, en nieuws te maken wat echt heel erg Haarlems is. Fantastisch. Wat zo aardig was in het gesprek wat we hadden, dat was dat de ondernemer zei, ik ga helemaal niet iets vragen aan de gemeente, ik vraag niet om geld, ik vraag ook niet om advertenties, zelfs niet op taart. Maar, hoewel dat waarschijnlijk altijd welkom zal zijn, kan ik me zo voorstellen, hij heeft wel gevraagd, dat is ook precies wat ik me voorstel van, als het bijvoorbeeld gaat over een andere manier van distributie en daarbij zouden we een aanbeveling van de gemeente of iets van dien aard, weet ik het ... Dat zou misschien een mogelijkheid zijn. Dat is denk ik ook goed om te kijken van, als die behoefte er is, kun je wellicht daar iets in betekenen. Fijn dat iedereen hier zo enthousiast reageert. Daar kan het college zich volledig in vinden, maar tegelijkertijd niet iets om ons mee te gaan bemoeien, maar om het met blijdschap te constateren, te zien dat het ook gelukt is, echt een prestatie en om te kijken vandaar waar we facilitair wellicht op een bepaalde manier in ieder geval een soort steun kunnen zijn voor een zo opkomend initiatief. Zeker kijken of we dat met behoud van volstrekte niet-inmenging in de inhoud wellicht wel kunnen helpen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Even een verduidelijking alstublieft over steun voor een andere manier van distributie. Ik kon niet helemaal volgen wat u bedoelde.

Burgemeester Wienen: We hebben het er even over gehad. Er wordt helemaal niet gevraagd om steun, financiën of iets dergelijks. Er is gezegd van, stel dat er een mogelijkheid komt dat je die krant neerlegt op bepaalde plekken waar mensen hem mee kunnen nemen, dan zou het fijn zijn als de gemeente toestemming geeft op al die plekken waar de gemeente zelf wat over te zeggen heeft dat dat ook mag. Dat doen we op dit moment ook al trouwens met ... Dat deden we al met het Weekblad en het Nieuwsblad. Ook in de hal van het gemeentehuis kun je die meenemen. Dat is voor degenen die hem niet krijgen misschien een suggestie. Kom eens langs. Maar in ieder geval, dat soort vormen van steun, of faciliteit, dat lijkt ons uitstekend. De mogelijkheid om te gaan werken met advertenties c.q. Stadskrant. Ik moet zeggen dat ik hier wel echt grote aarzeling bij heb. Wij hebben een beleid dat als wij ons naar buiten richten, naar de burgers, dat we afhankelijk van de doelgroep, kijken naar het medium en de vorm die we kiezen. Volgens mij is dat ook logisch, is ook eigentijds. Een bijkomend voordeel is dat je in sommige gevallen dan ook een stukje inkomsten hebt voor een medium, maar het kan nooit de inkomstenbron zijn waar dat medium op drijft. Als dat moet drijven op advertenties van de gemeente, dan denk ik, dan moet u inderdaad straks bij de kadernota maar zeggen hoeveel geld u er dan in wil stoppen. Dat zijn dan kennelijk advertenties die we niet hoeven te doen, maar die we doen als een soort steun. Ik denk niet dat het de manier is waarop je moet proberen als overheid de media te helpen met het commercieel maken van hun product. Ik bedoel, het vermarkten van hun product.

Wij laten ons leiden door dat wat we willen overbrengen en daar stemmen we op af. Eigenlijk zou ik het daar ook bij willen laten en niet zeggen van, wij gaan een budget voor advertenties inrichten met als doel niet om de burger te informeren, niet om noodzakelijke publiciteit te zoeken, maar om kranten van inkomsten te voorzien. Het lijkt me niet dat dat de weg is. Ik snap wel waar het uit voortkomt, maar volgens mij werkt dat niet goed.

De voorzitter: De heer Van der Raadt, in tweede termijn?

De heer Van der Raadt: Nee, interruptie. Vroeger hadden we inderdaad die Stadskrant. Daar waren wij ook tegen dat het werd afgeschaft, maar zag u dat dan ook van, wij ondersteunen dat als geld en niet met een andere reden dat u gewoon wil dat mensen goed geïnformeerd worden?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Nee, dat is een discussie die best wel een tijdje heeft geduurd van, in hoeverre is dat nog een passende manier om het te doen. Jarenlang is dat overal in Nederland ook een gebruikelijke manier geweest. De een deed het zus, de ander deed het zo. De mededelingen die ook verplicht was trouwens voor een deel via de pers bij de burgers te laten komen. In de wetgeving is daar het een en ander in veranderd. Maar ook in de afweging is dit nog de manier waarop je zoveel mogelijk mensen bereikt. Wat zijn de kosten en wat is het bereik wat je op die manier hebt? Daar hebben we onderzoek naar laten doen. Toen was de conclusie van, het is niet meer het instrument wat we nu zouden willen inzetten, waarbij het uitgangspunt inderdaad was van, bereiken we op die manier de burgers? Natuurlijk wordt het door een aantal mensen gelezen, maar onze overweging toen was niet van, het levert steun op voor de pers, voor die ene krant of de twee kranten waar je het eventueel in laat verschijnen, maar is het nog een effectief instrument? Je verandert met je tijd. Ik denk als u naar uw eigen advertentiebudgetten kijkt, dat zou ik dan nog wel heel interessant vinden, als er verkiezingscampagnes zijn et cetera. Vroeger ging dat allemaal voor een groot deel via kranten en posters. De posters zijn minder geworden en de kranten zijn ook minder geworden. U kunt ook zeggen van, wij gaan niet meer via social media dat doen, maar we doen allemaal via kranten, want dan helpen we ze overeind houden. Dat kan ja. Zeker, als u al het budget op die manier inzet, dan is dat een goede bijdrage.

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag, mijnheer Van der Raadt, of ter verduidelijking van het antwoord?

De heer Van der Raadt: Ja, inderdaad, want er wordt gezegd, we vonden dat toen niet meer effectief. Maar die manier waarop nu de gemeente met de bewoners praat, is daar ook onderzoek naar gedaan hoe effectief dat is?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, daar wordt ook even naar verwezen. Wij doen regelmatig onderzoek om te kijken van, op welke manier komen de Haarlemmers aan hun informatie? Wat zijn de dingen die ze daarbij ... De nieuwsmedia waar ze kennis van nemen? Daarbij is een van de dingen, dat is ook een reden waarom ik het wel heel erg eens ben met bijvoorbeeld de zorg van de heer Abbasi over het verdwijnen van zo'n weekblad, want het blijkt dat een flink aantal mensen via die weekbladen geïnformeerd worden over wat er lokaal speelt. Dat is voor ons ook een belangrijk gegeven. Wij volgen dat. We zien het. Het is een gegeven. Gelukkig is er overigens nog een weekblad, een huis-aan-huisblad, maar het is een range van een heleboel instrumenten die ingezet worden. Eén daarvan zijn de huis-aan-huisbladen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was de beantwoording in eerste termijn. Zijn er nog vragen in tweede termijn?  
De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel. Ik heb twee korte dingen. Eén is, ik ben een beetje verbaasd over het feit dat het inkopen van advertentieruimte wordt gekoppeld aan onafhankelijkheid van de media, want dat heeft volgens mij niks met elkaar te maken. Bovendien, als ik alle dingen hier hoor, dan ben ik bang dat we binnenkort met zijn allen richting Den Haag gaan lobbyen om de subsidie van Haarlem105 ook af te gaan schaffen, want die krijgen volgens mij 110.000 euro per jaar. Dat willen we natuurlijk ook niet. Dat moet ook niet gebeuren. Wel even duidelijkheid. Wij willen dat dat doorgaat, omdat het nodig is om zo'n website in de lucht te houden. Want volgens mij is het totale budget 120.000 en 110.000 krijgen ze vanuit het Rijk. Voor zover ik weet, is Haarlem105 ook gewoon een onafhankelijk nieuwsmidium.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Alberts. Sorry.

De heer Alberts: Voorzitter, vraag aan de heer Abbasi of het echt niet mogelijk is om zonder geld van het Rijk een platform als 105 in de lucht te houden. Weet u dat zeker? Heeft u daar onderbouwing voor?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dat weet ik zeker, want Haarlem105 bestaat bijna alleen maar uit vrijwilligers. Als zij geen subsidie zouden krijgen, houden ze na een paar maanden op. Zij hebben echt de subsidie nodig. Sterker nog, ik ben er honderd procent voor dat ze die subsidie krijgen, want anders zal een van de belangrijkste nieuwsbronnen voor de Haarlemmers heel snel verdwijnen.

De voorzitter: De heer Alberts, interruptie.

De heer Alberts: Maar ziet u geen andere mogelijkheden om fondsen te werven door advertenties of andere investeerders om dat dan alsnog rond te krijgen

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik denk dat dat altijd wel kan, maar niet genoeg om de website in de lucht te houden.

De voorzitter: Maar gaat u verder.

De heer Abbasi: Mag ik verder?

De voorzitter: Ja.

De heer Abbasi: Ik zie nog een vraag.

De heer Alberts: Voorzitter, ik wil alleen vragen aan de heer Abbasi of hij het uitsluit, of het een zwart of wit verhaal is, of dat het wel zou kunnen?

De heer Abbasi: Ik denk dat als die subsidies er niet zouden zijn dat Haarlem 105 volledig verdwijnt, omdat ze daar ontzettend van afhankelijk zijn.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Het tweede punt.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Want ik zei bij die 250.000 mediasubsidie, dat moeten wij eerlijk delen. U geeft nu inderdaad aan van Haarlem105 krijgt 110.000 euro, van het Rijk.

De heer Abbasi: Die krijgen het van het Rijk.

De heer Van der Raadt: Maar vindt u niet dat het gewoon een gelijk speelveld moet zijn? Als Haarlemse Krant zegt, wij gaan het volledig met vrijwilligers doen, vindt u dan ook dat ze 110.000 euro subsidie moeten krijgen?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Nee, ik denk ook niet dat we het hier met zijn allen moet hebben van, die moet zoveel krijgen, die moet zoveel minder krijgen, maar dan krijg je een heel lastige discussie waar we hier niet uitgaan komen. Waar ik het wel mee eens, want dat is net wat ik zei, is dat er echt wel genoeg mogelijkheden zijn om dit soort media te gebruiken om informatie te verspreiden. Ik ben het niet met de burgemeester eens dat er niet genoeg is. We gaan niet advertentieruimte inkopen puur en alleen om het inkopen, maar het is echt een belangrijk medium om ...

Burgemeester Wienen: Dat is toch precies uw pleidooi? We doen dat niet meer omdat we iets willen, maar omdat we de krant willen steunen.

De heer Abbasi: Sorry?

De voorzitter: Wacht even. U gaat in tweede termijn antwoorden.

De heer Abbasi: Ik ga weer even verder, dan kan de burgemeester daar zo op reageren. Ik denk dat het ontzettend belangrijk is dat we genoeg mogelijkheden blijven bieden voor dit soort media om te blijven bestaan. Politiek is natuurlijk ook vooruitzien, want ik ben nogmaals heel blij dat een betrokken Haarlemse ondernemer dit doet, maar we moeten borgen dat dit over vijf, tien tot vijftien jaar ook blijft bestaan. Het is niet een inkomstenbron voor de Haarlemse Krant bijvoorbeeld, maar het is een borging dat als er momenten zijn dat het niet goed gaat, dat er nog steeds genoeg inkomsten zijn om dit te blijven voortbestaan. Maar nogmaals, dit soort media zijn voor mensen die een Haarlems Dagblad niet kunnen betalen ontzettend belangrijk om zowel nieuws te krijgen van wat er gebeurt in Haarlem, maar ook informatie vanuit de gemeente. Ik hoop echt dat we, als we met een motie of iets dergelijks komen bij de kadernota dat we er dan samen met elkaar uitkomen om dit soort initiatieven te kunnen blijven steunen. Nogmaals, ik denk echt dat we heel duidelijk moeten maken dat de onafhankelijkheid van de media hier absoluut niet mee getoond wordt.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie of termijn? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Heel kort nog. Wat dan toch wel grappig is ook in een debat als dit, wat ook voor liberalen lastig is, maar dat je in ieder geval wel duidelijk het verschil ziet tussen sociaaldemocraten, die bij ieder probleem eigenlijk de overheid als de oplossing zien, op het moment dat je je zorgen maakt over het lokale medialandschap op langere termijn laat de overheid daar aan de slag gaan en



aan de andere kant de wat meer liberale insteek. Dan merk ik gelukkig dat er veel liberalen in Haarlem zijn en ook in deze raad die toch zeggen, laat dat gewoon bij de mensen zelf, de mensen zelf die met hun voeten stemmen, die door zelf zich te abonneren op een krant, of die zelf een advertentie plaatsen, of zelf daar veel over spreken, laat daar het voortbestaan van het Haarlemse lokale medialandschap van afhangen. Dan wil ik nog eindigen met een compliment naar degenen die dat gedaan hebben. Dat zijn gewoon degenen die normerend hier aanwezig zijn geweest als overheid, die vanuit de overheid zeggen, wij hoeven niet overal voor te betalen, maar we kunnen normeren. We kunnen zeggen dat het geweldig is dat wij een Haarlems Dagblad hebben. We kunnen het geweldig vinden dat we een Haarlems Weekblad hebben gehad, de Haarlemse Krant die daarop start. Of je dat doet met een roosje in je hand en daar een complimentje bij geeft, of met een slagroomtaartje, sommigen misschien een Citroentaartje, dat maakt verder niet uit. Het feit dat wij normeren als overheid en dat als instrument gebruiken, dat is denk ik ook een groot goed.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ik vroeg daarnet aan de voorzitter, of aan de burgemeester van de effectiviteit van hoe nu de gemeente communiceert. Toen begon de burgemeester met een verhaal. Toen zei hij halverwege, maar mijnheer Abbasi heeft eigenlijk gelijk, het is een groot gemis dat er geen krant meer is. Ik snapte dat antwoord niet helemaal. Als we bang zijn dat advertenties in een krant beïnvloedt hoe mensen over een stuk schrijven, dan zou ik willen zeggen, kunnen we niet kijken naar een ander probleem, want vaak is bij die kranten natuurlijk verspreiding het probleem. Misschien kunt u daar nog creatieve manieren bedenken, paswerk, taakstraffers gewoon de krant laten ronddelen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer in tweede termijn. Dan mag u nu gaan beantwoorden.

Burgemeester Wienen: Nog twee opmerkingen, want volgens mij is ... Waar ik op reageerde, mijnheer Abbasi, dat is dat u zegt van, ik vind dat je het als instrument moet inzetten, niet om nieuws te distribueren, maar om een krant overeind te houden. Dat was uw pleidooi. Daar heb ik op gereageerd. Dat je het vol kunt schrijven? Wees ervan overtuigd. Al moest ik het volschrijven met historische verhalen. Hartstikke leuk. Maar volgens mij gaat het om de vraag van, wat is dan leidend? Wil je je boodschap brengen op de meest effectieve manier in de richting van bewoners, of gaat het om een soort ondersteuningsmanier voor bepaalde media? Daar heb ik vraagtekens bij gezet of je dat op die manier zou moeten doen. Voor de rest is het aan de raad of ze zegt van, wij willen voortaan veel meer geld gaan besteden aan advertenties, maar dan zou ik altijd nog een pleidooi houden van, als we het doen, dan neem ik aan dat we dat ook doen omdat we dat zien als de meest effectieve manier om bewoners te bereiken, niet als een niet zo effectieve manier, want dan is het niet erg efficiënt om geld te geven aan bepaalde media.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Wellicht overbodig omdat het impliciet is, maar op het moment dat wij dergelijke inkoop doen, dan volgen wij toch ook gewoon de normale inkoopregels die daarvoor gelden en ook die staatssteun en dergelijke?

Burgemeester Wienen: Dat zouden we dan moeten proberen natuurlijk om daar zoveel mogelijk aan de rand daarvan te gaan opereren, want als de wens is dat er bedoeld is om een bepaalde krant overeind te houden, dan ontstaat vervolgens de vraag van, verhoudt zich dat tot die vrije mededinging et cetera? Dat is nog een bijkomend punt. Die regels op dat punt zijn steeds strenger geworden. Het kan best zijn dat we daar ook nog een extra probleem hebben. Ten aanzien van Haarlem105, dat is terecht denk ik dat dat gezegd is. Er zijn

overigens gemeenten waar ook een lokale omroep functioneerde toen er nog geen subsidieregeling was, maar dat vraagt dan heel veel van die vrijwilligers en van de mensen die daar dan particulier bereid zijn ook geld in te stoppen. Ik zie dat als een vorm van, wat we in Nederland heel lang hebben al, een publieke omroep waar ook publieke middelen voor beschikbaar gesteld worden en waar de pluriformiteit van die omroep gegarandeerd wordt door een aantal regels die daar meteen aan verbonden zijn. Dat geldt ook voor Haarlem<sup>105</sup>. Dat is niet een commercieel initiatief, maar die moet voldoen aan bepaalde regels om representatief te zijn en om de breedte van de samenleving te bedienen. Nog in de richting van mijnheer Van der Raadt, dan kan ik heel kort zijn. Ik heb gezegd dat wij uit onderzoek zien dat die huis-aan-huisbladen zeker ook een belangrijke rol spelen in de manier waarop mensen bereikt worden. Daarom jammer als er één verdwijnt, maar heel fijn dat er nog steeds ook één is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we hiermee de informatienota voldoende besproken hebben. We wachten af of er nog bij de kadernota iets of een motie komt en dan ronden we het onderwerp hierbij af. Dank u wel.

#### **8. Beantwoording artikel 32 vragen Kerstmarkt 2022 (JW)**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar het volgende agendapunt. Dat is ook ter bespreking. Dat gaat over de beantwoording van de artikel 32 vragen Kerstmarkt 2022. De heer Trompetter van de Actiepartij heeft een agenderingsvoorstel ingediend naar aanleiding van de beantwoording van zijn artikel 32 vragen over de kerstmarkt. Hij wil met u reflecteren op de duur, de omvang en de kosten van deze kerstmarkt in relatie tot het evenementenbeleid. Het is ingediend door de heer Trompetter van de Actiepartij. Het staat ter bespreking op de agenda. U gaat vanavond als commissie bepalen of dit onderwerp straks voldoende besproken is. Wil de heer Trompetter nu eerst het verzoek inleiden voor de eerste termijn? Ja?

De heer Trompetter: Jazeker, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: In ieder geval, in de commissie Ontwikkeling is al gesproken over de Haarlemse evenementen. De kerstmarkt wordt niet betaald uit het geldende Haarlemse evenementenbeleid. Waar het geld om en nabij de tweeënhalve ton vandaan komt, blijft de vraag. Graag antwoord in hoeverre dit het budgetrecht raakt. Daarbij, maar dat is meer voor de commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, als ik iets mag zeggen, waar het geld vandaan komt, is eigenlijk een technische vraag. Die had u vooraf kunnen stellen.

De heer Trompetter: Die stond ook in de vraag gesteld, maar daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik ga verder. Het is wel duidelijk dat een aantal evenementen op de tocht staan, zoals Bevrijdingspop en het Haarlem Houtfestival en de Parksessies. De kosten van bijvoorbeeld de kerstmarkt zijn dermate hoog dat de vraag zich heeft aangediend of de gemeente wel voldoende de andere lokale evenementen financiert, omdat dat erg laag is als je dat vergelijkt met andere gemeentes. De burgemeester heeft deze onderfinanciering erkend in de commissie Ontwikkeling. Daarbij de vraag of de burgemeester met een raadsvoorstel naar de commissie Ontwikkeling komt waarin deze onderfinanciering wordt geadresseerd? Voor wat betreft de commissie Bestuur blijven er dan twee kernvragen over. Was de veiligheid echt goed gewaarborgd? De beantwoording zegt van wel, maar we krijgen toch wel signalen dat het niet overal zo was. Dan nog een vraag, nu kan men al inschrijven voor de kerstmarkt 2023 voor drie dagen. Het kan al, terwijl de evaluatie nog niet

heeft plaatsgevonden en het debat nog gevoerd moet worden. Kan de burgemeester daar ook op een reflecteren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even wie hier nog meer in eerste termijn op wil reageren. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de heer Trompetter voor het agenderen van dit onderwerp. Ook wij maken ons natuurlijk wel een klein beetje zorgen over de drukte op die kerstmarkt en of de veiligheid gewaarborgd is. Mijn vraag ook aan de burgemeester zal zijn, is het niet verstandig om misschien een dag extra kerstmarkt te organiseren, zodat we die drukte wat kunnen verspreiden?

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u voor de complimenten, mijnheer Van Kessel. Maar u wilt naar een kerstmarkt van vier dagen, begrijp ik?

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Inderdaad. Dat was de vraag die ik stelde, of dat dat een oplossing is om de veiligheid en de drukte wat te verbeteren. Dat heeft u goed begrepen. Lijkt me denk ik een goede oplossing voor het probleem wat u oppert. Verder wilde ik graag inderdaad ... Is het laatste wat ik te zeggen heb. Was de VVD gewoon ontzettend blij met dit initiatief. We hebben eigenlijk iedereen die daaraan heeft bijgedragen, in de persoon van de mensen, een complimentje overgebracht. Ik zal in het midden laten wat het was. U kunt het toch op onze website zien. We hopen dat de lokale media daar nog een keertje aandacht aan schenkt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wij dacht dat u alle mensen daar een slagroomtaart had gebracht, maar dat laat u in het midden. Even kijken hoor. De heer Abbasi, PvdA, was als eerste.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst de vraag, wij zijn in principe heel blij met zo'n leuk en interessant evenement in Haarlem. Ik was ook best wel verbaasd over een paar vragen die gesteld waren, want in een paar best wel suggestieve vragen werd dingen naar voren gebracht die helemaal niet klopten. Dat ging bijvoorbeeld over een brandweerauto die niet langs een podium kon of dat er een ambulance op de Botermarkt was gehinderd. Dat klopte gewoon niet. Ik vond het op zich jammer dat dat soort suggesties werden gewekt, maar ik vind het wel belangrijk om het te hebben over de financiën, want volgens mij was het een heel succesvolle editie. Je kan het inderdaad met zijn allen een keer gaan hebben over van, moeten we dit blijven ondersteunen als gemeente of kan zo'n evenement zelf geld gaan verdienen, want ik denk namelijk dat dat op termijn kan. Bovendien wil ik zeggen, ik denk dat het leuk is dat wij dit soort dingen in Haarlem hebben. Laten we daar echt wel stil bij blijven staan. Ik was net voordat de vergadering begon aan het vertellen dat ik op ben gegroeid op een klein plattelandsdorp in Twello in Gelderland. Daar gebeurde helemaal niks. Daar hadden we een keer per jaar Klompenweek en that's it. Dat duurt overigens ook maar drie dagen. Als je inderdaad rust wil en als je last hebt van een kerstmarkt, dan kun je nog altijd in Twello gaan wonen, want daar heb je heel veel rust en heel weinig van dit soort markten die voorbijkomen. Ik zie dat de vraag ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Met dit pleidooi brengt u eigenlijk ook de lokale media een nekslag toe, want dan word je een anywhere als je verhuist. We hebben net gehoord dat je dan niks met de lokale media te maken wil hebben.

De heer Abbasi: Dat klopt denk ik wel, maar het was een grapje. Maar wat ik gewoon probeer te zeggen is, laten we koesteren dat we dit soort leuke evenementen in Haarlem hebben en we kunnen het wel inderdaad met elkaar gaan hebben over financiën. Maar dit is heel leuk en laten we zorgen dat dit zo lang mogelijk blijft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter GroenLinks is blij met de kerstmarkt, maar maakt zich ook zorgen over de drukte en over de grootste kerstmarkt van Nederland. De vraag is in deze tijd of je grote, groter, grootst, meer, meer, meer moet willen. Ik denk dat een kerstmarkt ook diverser kan, dat er meer gedacht moet worden aan toewijzing van stalletjes, aan circulaire producten, klimaatneutrale producten en duurzame producten, omdat dat ons veel verder brengt dan, ik heb er doorheen gelopen, overwegend een soort spul waarvan je denkt van, wat moet je daar precies mee? Blijkbaar wordt dat gekocht, vinden we dat leuk. Dat is de mensen hun goed recht, maar ik denk dat we als gemeente daar misschien over na kunnen denken of we dat niet op een andere manier kunnen inrichten. Inderdaad, ik sluit me aan bij de vraag, er wordt geld verdiend op die kerstmarkt en de vraag is of de gemeente alle onkosten moet dragen. Ik zou de burgemeester willen oproepen om daar eens een keer naar te kijken. Ik snap dat u daar nu geen antwoord op heeft, maar ik wil de vraag toch stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, termijn?

De heer Aynan: Ja, heel kort, voorzitter. Zo'n kerstmarkt is natuurlijk hartstikke fijn, maar inderdaad, kijk alstublieft ook naar de massaliteit. Na tien chocoladegraampjes heb je het wel gezien. Even een dingetje nog. Er hangt nog in de stad overall bedrading die gebruikt is voor de microfoons voor muziek en de boxen hangen er ook nog. Het wordt tijd dat we na drie maanden dat opruimen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Misschien kunnen we de boxen laten hangen, dan is het volgende keer iets goedkoper. Maar we zijn blij om te lezen dat hier een bedrag wordt genoemd van 250.000 euro. Is dat veel of is dat weinig? Dat weet ik niet, maar toen ik eerst Trots Haarlem aan de burgemeester vroeg, is het niet een hartstikke goed idee om een keer The Passion naar Haarlem te halen, toen werd er gezegd, weet je wel hoeveel geld dat kost? Dat wist ik niet en dat antwoord heb ik ook nooit gekregen. Maar ik zie nu in ieder geval dat er bereidheid is om 250.000 euro uit te geven. We horen graag, hoe duur is The Passion naar Haarlem halen, want dan kunnen we één keer kerstmarkt doen, één keer The Passion en daarna weer die kerstmarkt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste ... De heer Zandwijken, Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Partij voor de Dieren is tegen een megalomane kerstmarkt, zoals we die afgelopen kerst hebben gezien. Wat is de toegevoegde waarde van zo'n grote markt in de binnenstad van Haarlem? We hebben veel geluiden gehoord dat mensen de stad hebben gemeden, omdat het veel te druk was. Willen we een lokale kerstmarkt hebben voor de regio of een grote markt voor heel Nederland? Tweehonderd van de driehonderd kramen waren afkomstig van buiten Haarlem. We zien het liefst een duurzame, diervriendelijke kerstmarkt die toegankelijk is voor iedereen en binnen de draagkracht van de stad. Hiernaast hebben we door

heel Nederland afgelopen jaar veel zogenaamde levende kerststallen gezien, waaronder die in Bloemendaal en Hoofddorp, waar dieren onder erbarmelijke omstandigheden heen en weer worden gesleept voor het vermaak van mensen, net als de valkenier die hier op de kerstmarkt heeft gestaan in Haarlem. Wat gaat de gemeente Haarlem doen om te voorkomen dat levende dieren voor evenementen worden ingezet? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Raadt, interruptie?

De heer Van der Raadt: Ja, interruptie. U wil dan de kerstmarkt alleen voor Haarlemmers? Hoe wilt u dat precies gaan regelen, je paspoort meenemen of iets?

De voorzitter: De heer Zandwijken.

De heer Zandwijken: Je kan marketing voeren. Als jij een campagne voert of een marketing voert voor de grootste kerstmarkt van heel Nederland, dan trekt dat mensen. Dat is niet per se nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, een termijn.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben inderdaad die dagen naar de Achterhoek vertrokken, want voor mij hoeft het niet. Daar was inderdaad niks te doen, behalve wat beestjes knuffelen en dat kan in alle vrijheid daar. Maar heel veel mensen vinden het leuk. Ik heb winkeliers gesproken, die waren uitermate enthousiast, want ze hadden echt nooit zoveel kunnen verkopen als die dagen. Dan denk ik, dan zijn we goed bezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts, Forum voor Democratie. U heeft heel weinig tijd, maar gaat uw gang, kort.

De heer Alberts: Voordat we Düsseldorf aan zee in de kinderschoenen gaan zetten, roept Forum voor Democratie op om dit soort geld zoveel mogelijk naar belangrijkere zaken te dirigeren. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? De heer Linder, u bent aangeschoven, ChristenUnie. Welkom.

De heer Linder: Ik sluit me eigenlijk aan bij Trots aan. Laat die pers maar komen, wij zijn voor.

De voorzitter: Dat lijkt me een andere vraag dan de kerstmarkt, maar ... Even kijken. Nog anderen in eerste termijn? Geen vragen meer? Dan ga ik over naar beantwoording door de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ik denk, u heeft in de beantwoording van de vragen die gesteld waren gezien, anders herhaal ik het hier nog een keer, die uitbreiding van twee naar drie dagen was een manier om ervoor te zorgen dat de drukte wat zou afnemen door wat meer te spreiden. Dat hebben we gedaan door spreiden in de tijd en spreiden in de ruimte. Dat heeft uitstekend gewerkt. Iedereen was heel enthousiast over de wijze waarop dat nu in elkaar zat, de bereikbaarheid, de doorstroming, et cetera. Wat ons betreft, dit was een bedoeld effect en dat heeft ook heel goed gewerkt. Daarnaast constateren we dat het door heel veel mensen enorm wordt gewaardeerd, mensen in en buiten Haarlem, mensen die daar naartoe komen. Er zijn natuurlijk ook mensen die er niet van houden, maar heel veel mensen houden er wel van. Ik denk, het is het grootste evenement als het gaat om publiek aantrekken in Haarlem. We hebben weleens de zorg van, lukt dat bij bepaalde dingen goed? Hier lukt dat heel erg goed. Ik denk ook dat je daar niet te veel sturend in moet gaan zijn in de zin van, we maken daar ons eigen beleid van wat mensen daar wel of niet kunnen kopen. Maar ik

denk dat het heel erg leuk is als je de diversiteit probeert zo groot mogelijk te houden en dan vergroot dat ook de attractiviteit. Ik zal even nalopen ...

De voorzitter: U heeft een vraag nog eventjes van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dan vraag ik me af in de evaluatie daarvan, hoe vaak heb je hetzelfde soort stalletje niet, zoals inderdaad, er waren overdreven veel chocoladestandjes en overdreven veel snoepstandjes. De vraag is of daarop gelet wordt of dat er gewoon ... Worst ook. Dat me even niet uit. Maar ik zag toch.

De voorzitter: Voor vegetarisch misschien wel.

De heer Van de Doel: Ik wilde de grap maken, maar ik heb me erbuiten gelaten en dat doe ik nu weer. Maar ik vond wel dat er van een aantal producten wel erg veel stands waren, van dezelfde. Of dat in de evaluatie uitkomt of niet en of daar in het vervolg op gelet kan worden?

Burgemeester Wienen: Het stimuleren van diversiteit heb ik net al gezegd, dat lijkt mij uitstekend. Het kijken naar de tarieven is ook uitstekend. Wij stoppen er geen geld in, omdat we er zo graag veel geld in willen steken, maar om ervoor te zorgen dat het een goedlopend iets is waar ook veel Haarlemse ondernemers echt van profiteren, ook als ze niet op de markt staan maar gewoon hun winkelaanbod daardoor beter kunnen verkopen. Wij kijken zeker naar de tarieven ook, waardoor wellicht de bijdrage naar beneden kan, zonder dat dat ten koste gaat van een aantrekkelijk evenement. De levende dieren. Er was geen levende stal in Haarlem, levende dierenstal. De valk is niet door de kerstmarkt ingehuurd, maar dat zijn Haarlemse winkeliers in een straat die dat doen. Zolang dat wettelijk mag, is dat denk ik een gegeven dat ze dat kunnen doen. Tenslotte, The Passion, dat is denk ik niet een discussie die we nu moeten voeren, maar je kunt het, als ik u een indicatie mag geven, dat is minder dan de bijdrage die nu aan de kerstmarkt is geleverd.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit een vraag of een tweede termijn, mijnheer Trompetter? Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ik had nog een vraag gesteld dat men zich nu al een maand kan inschrijven ongeveer voor de kerstmarkt 2023, terwijl we dat hele gesprek nog niet hebben gevoerd hier. Ik vond dat een beetje vreemd, maar daar ben u niet verder op ingegaan.

Burgemeester Wienen: Maar ik weet niet precies waar u dan naartoe wilt. Dit is een al jarenlang bestaand iets waar allang van tevoren inderdaad de inschrijving opent. Je houdt rekening met alles wat wij hebben afgesproken om het eventueel anders te doen. Maar we gaan niet zeggen van, omdat er een keer in de gemeenteraad over gepraat wordt, stopt plotseling het proces waar we in zitten. Dit is normaal, aan begin van het jaar, dat is bij heel veel evenementen zo. Als een evenement geweest is, dan begint onmiddellijk weer de voorbereiding voor het volgende evenement. Dat gebeurt. Waar bijsturing gewenst is, doen we dat lopende het proces.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende ...

De heer Trompetter: Toch nog een klein stukje tweede termijn. Vraag of de burgemeester tijdig kan aangeven wat de kosten zullen zijn. Wat hij net aangaf, dat het misschien wel wat goedkoper kan. Omdat de burgemeester die vraag nog niet heeft beantwoord, maar het onderkend, zal mijn fractie bij de kadernota wel komen met voorstellen om bijvoorbeeld de korting op evenementen van 100.000 euro weer terug te draaien. Komen we daarom daarbij wel met voorstellen, neem ik aan.

De voorzitter: Dank u wel. Wat de kosten zullen zijn, lijkt me ook een technische vraag, maar we gaan ...

De heer Trompetter: De burgemeester geeft net aan, voorzitter dat het misschien wat goedkoper kan. Kijk wat een stalletje kost, wat er aan geld omgaat. Het is vrij commercieel. Ik neem aan dat de burgemeester dan ook wel inzage kan geven in wat het ongeveer, bij benadering gaat kosten.

De voorzitter: Nog anderen in tweede termijn. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik hoorde de burgemeester praten over bijsturing en kijken waar het goedkoper kan. We weten dat degenen die de marktkramen verhuurt of verzorgt, dat die zestig kilometer hier verder vandaan komen. Misschien kunt u daarnaar kijken, om te kijken of we dat lokaal of in ieder geval zo dicht mogelijk bij Haarlem kunnen regelen. Misschien scheelt dat in de kosten. Is duurzamer ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA, termijn?

De heer Klaver: Ja, voorzitter, die Kerstmarkt is natuurlijk in meerdere opzichten een fantastisch initiatief. Goed om die traditie voort te laten bestaan. Ik sluit me wel aan bij de vragen van de heer Trompetter over de financiën. Dat lijkt een technische vraag, maar de technische beantwoording vond ik daar toch heel beperkt. Er zijn naar schatting 160.000 aan inkomsten, 2,5 ton aan kosten, een tekort van 90.000. Als ik dan op zoek ga in de jaarstukken en de begroting, dan kan ik niet zien waar het zit en het lijkt ook een open eind. Daar nog graag een reactie op van de burgemeester of dat gelimiteerd is, hoe dat begroot is, hoe gaan we daarmee om?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Nee? Dan ga ik naar de burgemeester. Dan, gezien de tijd, denk ik dat we hier niet te lang meer op beantwoording moeten ingaan, want ... U heeft een paar korte vragen gekregen.

Burgemeester Wienen: Wat mij betreft, die vragen over kosten, ik wil er best op terugkomen op het moment dat we wat meer helderheid hebben van, de tarieven die je kunt koppelen aan bijvoorbeeld het huren van kraampjes, dat is niet alleen een kwestie van we willen gewoon zoveel geld hebben, maar dat is ook een kwestie van, wat kun je voor dit soort evenementen aan tarieven rekenen wil je nog gewoon serieus meedoen? Je kunt ook zeggen van, maak ze peperduur, dan zijn al die alternatieve invullingen ... Die komen zeker niet. De meest commerciële denken misschien van, dan ga ik toch liever naar een andere plek toe, want dit wordt gewoon te duur. Er zit ergens ook een soort marktwerking in dat soort zaken. Veel van de kosten die gemaakt worden, daar ontkomen we niet aan. Maar als de inkomsten kunnen stijgen, dat zullen we proberen, dat heb ik ook gezegd, we zullen kijken van, hoe kun je binnen de tarieven die in deze branche gebruikelijk zijn wat hoger gaan zitten, waardoor de inkomsten hoger worden en de dekkingsgraad ook hoger wordt. Ik zal u daarvan op de hoogte houden.

De voorzitter: Dan hebben we dit agenderingsverzoek denk ik voldoende besproken. Ik hoor net een toezegging dat u van de kosten ons op de hoogte houdt. Wat zegt u? In mijn microfoon. We hebben dit agenderingsverzoek zo voldoende besproken denk ik. Ik hoor nog van de burgemeester dat hij een toezegging ... Dat hij op de kosten zal ingaan. Dan denk ik dat we het hierbij kunnen afronden. Mevrouw ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik had een vraag gesteld.

De voorzitter: U had nog een vraag niet beantwoord is. Dan kijk ik eventjes ...

Burgemeester Wienen: Die heb ik een paar maanden geleden al beantwoord. De vraag of het ... Want u heeft deze zelfde vraag gesteld in het vragenuur.

De heer Aynan: Het is nu commissievergadering.

Burgemeester Wienen: Jazeker, dat is ook zo. Maar ik dacht, u weet het antwoord al. Maar los daarvan, dit zijn dingen die lopen via marktwerking. Als je zegt van het moet een leverancier zijn die vlakbij zit, dit is een leverancier die uitstekende afspraken mee te maken is tegen een scherp tarief. Dat vinden wij uitstekend. Die komt van iets verder. Als je zegt van, het moet hier vandaan komen, dan weet ik niet of de kosten naar beneden gaan. Want als dat zo zou zijn, dan zou die ook beschikbaar zijn, dan levert hij, dan kan hij het kennelijk leveren tegen een lagere prijs en dan gaan we er graag mee in zee. Maar om nou te zeggen, we gaan meer betalen omdat het iemand is die meer in de buurt zit, dat weet ik niet of we die kant uit moeten.

De heer Aynan: Voorzitter, ik mag toch reageren? Voorzitter, bijna. Heel kort. Kosten zijn niet alleen geld. Dat is ook uitgedrukt in ecologische schade. Volgens mij hebben we ook hier met zijn allen afgesproken dat we zo lokaal mogelijk proberen in te kopen. Ons verzoek is, misschien kunt u twee partijen voorleggen, zeggen van, dit is tien kilometer vandaan en dit is zestig kilometer en dit zijn de verschillen. Kiest u maar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, wilde u ook nog?

Mevrouw Van Zetten: Nee. Denk aan onze duurzaamheidsbegroting.

De voorzitter: Dank u wel. Er is al beantwoording geweest denk ik? Ja. Ik wil het hierbij afronden. Dames en heren mag ik heel even nog. We hebben een half uur. Ik wil graag vijf over zeven hier weer terug voor de voortzetting van deze agenda.

**Pauze**

**Overige punten ter bespreking**

## **9. Reactie college inzake wensen en bedenkingen raad over statuten en routekaart Spaarnelanden (FR)**

De voorzitter: Goedenavond, welkom na de etenspauze. We gaan weer verder met de vergadering van de commissie Bestuur. We zijn aangeland bij agendapunt 9. Dat is ter bespreking, de reactie van het college inzake wensen en bedenkingen raad over statuten en routekaart Spaarnelanden. Aangeschoven is ook de wethouder, de heer Roduner, welkom. Ik zie dat mevrouw Moedt namens Partij voor de Dieren er is. Ik wil nog even melden dat een aantal partijen weinig spreektijd hebben en Forum voor Democratie geen spreektijd meer, maar fijn dat u toch bij de vergadering blijft. De partijen die weinig spreektijd hebben, de Actiepartij, CDA, Jouw Haarlem, PvdA en Trots Haarlem. Of u daar rekening mee zou willen houden. De heer Zandwijken van de Partij voor de Dieren heeft een agenderingsverzoek ingediend over het betrekken van Platform Groen bij het opstellen van het nieuwe DDO. Dat staat voor Domein Dienstverleningsovereenkomst. Dat het Platform Groen de evaluatie van het vorige contract DDO Groen en Spelen niet heeft ontvangen. Wat is de doelstelling van het bespreken van de dit stuk? Hoe kan het niet voldoende informeren van het Platform Groen worden opgelost? Voordat we daarover gaan spreken hier in deze commissie, hebben we twee sprekers. De eerste is mevrouw Wisse en de tweede is de heer Vonk. Ik zie dat mevrouw Wisse heeft zich als eerste aangemeld en mag ook als eerste gaan spreken. Zij wil het hebben over de wensen en bedenkingen onder nummer 8, Spaarnelanden als afvalverwerker de meest aangewezen partij in Haarlem om de circulaire ambities van de



gemeente te helpen behalen. Mevrouw Wisse, u weet hoe het werkt. Welkom. U heeft drie minuten. Als drie minuten voorbij zijn, zal ik dat aan u melden en dan kunt u afronden. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Voor wie mij niet kent, ik ben Isabelle Wisse. Ik heb een klein circulair houtverwerkingsbedrijf op de Haarlemmer Kweektuin, dat heet Haarlems Hout. Jullie kunnen al uit deze intro afleiden dat ik inderdaad kom voor de circulaire economie. Dat is inderdaad punt 8 bij de routekaart, maar ik wil ook wel iets zeggen over punt 9, waar jullie het straks vooral over gaan hebben. Ik heb me toevallig ook een beetje in Platform Groen verdiept de laatste tijd. Wat misschien kan helpen om dit soort situaties voortaan te voorkomen, is beginspraak vast te leggen in het nieuwe participatiebeleid. Ik weet niet of dat gebeurd is, maar ik dacht dat niet terug te zien. Misschien ook een jaaragenda op te stellen met beide beleidsvelden waar Platform Groen over gaat. Dat zijn volgens mij 4.1 en 5.1, duurzame stedelijke vernieuwing en openbare ruimte en mobiliteit. Als je zo'n agenda hebt en het is van tevoren duidelijk over welk agendapunt je wel, of sorry, beleidsstuk je wel of niet kunt inspreken dan voorkomt dat misschien situaties als degene waar jullie straks over gaan spreken. Maar ik kom voor punt 8. Spaarnelanden wordt daarin beschreven als aanjager van de circulaire economie. Dat is denk ik terecht, want circulaire economie betekent gewoon dat je van afval grondstof maakt. Hoe logisch is het dan dat juist de afvalverwerker daarmee aan slag gaat en een primaire rol heeft? Dan wordt vervolgens omschreven dat er twee vormen van afval zijn. Huishoudelijk afval. Het is duidelijk dat Spaarnelanden daar goed mee aan de slag is, met SPA. Afval uit het beheer van de openbare ruimte. Dat zijn de gemeentelijke afvalstromen. Daarvan vraag ik me af of die wel in beeld zijn. Welke zijn dat allemaal, die afvalstromen? Ik ben zelf natuurlijk bezig met kaphout, met één daarvan. Het is misschien goed als die gewoon een keertje in kaart gebracht worden. Als er dan een plan bijkomt voor de volgende zeventien jaar, want in 2040 zouden wij circulair zijn, hoe we dan die gemeentelijke afvalstromen circulair verwerken? Ik kan jullie vertellen dat wij net een pilot hebben gehad met de gemeente en Spaarnelanden over kaphout en dat die eigenlijk mislukt is. In die zin dat Spaarnelanden geen ruimte voor ons heeft zoals ze die vroeger wel hadden om kaphout te verzagen. Volgens mij gaat het met de gemeentelijke afvalstroom kaphout in elk geval niet zo goed. Het argument van geen ruimte, geld, denk ik ook voor Spaarnelanden zelf en ook voor derden. Die kunnen dan ook geen kaphout verwerken. Is denk ik goed om daar wat vragen over te stellen. Wat is gewoon per gemeentelijke afvalstroom het plan om in zeventien jaar circulair te zijn? Ik denk dat we heel erg achterlopen. Dan wil ik nog een linkje maken, ik zie dat ik nog achttien seconden heb, heel snel naar het externe onderzoek wat naar Spaarnelanden wordt gedaan. Daarin wordt heel vaak de circulaire economie genoemd. Maar als ik naar de onderzoeksvraag kijk, dan staat er niet in hoe je kaphout bijvoorbeeld kunt verwaarden. Want daar gaat het om, de baten en de lasten van de verwerking van de gemeentelijke afvalstroom. Kaphout is geld waard. Dat moeten we echt niet verbranden in biomassacentrales. Dat gebeurt nu denk ik wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Ik ga even kijken wie er een aanvullende, korte vraag heeft. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Wisse, u was vorig jaar op deze tijd nog lid van de gemeenteraad voor de Partij van de Arbeid en nu komt u lobbyen voor je eigen bedrijf. Eerlijk gezegd vind ik dat niet heel chic.

De voorzitter: Dat lijkt me geen vraag, maar het is een opmerking. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik had een vraagje. Je hebt het over haar houtopslag, dat die er nergens is. Wat is je vraag precies? Dat je een plek hebt waar je al het kaphout kan opslaan? Kan je dat specificeren?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik kan in ieder geval niet zonder de basisinfrastructuur van Spaarnelanden. Inderdaad, een plek waar de stammen worden opgeslagen, maar ook een plek waar we de stammen naar planken mogen verzagen, zoals we dat vroeger wel deden. Dan zegt men van, huur dan ergens een veldje in de Waarderpolder, maar dan heb ik nog niet de kranen en de vorkheftrucks et cetera die ik nodig heb. Dat kan ook niet op de Haarlemmer Kweektuin. Kortom, zonder publiek private samenwerking kan ik gewoon niet verder. Ik vind het prima als Spaarnelanden dit bijvoorbeeld zelf zou doen. Het gaat mij echt erom dat die afvalstroom gewoon circulair verwerkt wordt. Maar dat gebeurt ook niet. Er gebeurt gewoon niets mee.

De voorzitter: Dank u wel. Andere aanvullende vraag? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, mevrouw Wisse voor uw inspreken. U zegt dat kaphout voor biomassa wordt gebruikt. Heeft u daar een onderbouwing dan wel bewijs voor?

Mevrouw Wisse: Nee. Ik heb wel eerder een brief ook gestuurd naar de gemeenteraad dat als we precies willen weten wat er gebeurt met ons kaphout, dat we dan denk ik moeten kijken naar de open data bomennummers, die er zijn. Dan zou je gewoon kunnen zeggen tegen Spaarnelanden, die daar onderhoudsbomen verwerkt en tegen de aannemers die de bomen verwerken uit projecten, van beheer en onderhoud, van, kijk even per open datanummer wat er met die boom gebeurt. Zo'n auditsysteem is er niet. In de pilot hebben we besproken dat zowel de gemeente als Spaarnelanden als ik ervan uitgaan, ervanuit moeten gaan, dat de meeste bomen in andermans biomassacentrale belanden. De centrales die wij niet willen, die schade aan de economie, sorry, aan de circulaire economie moet misschien zeggen, die CO2-uitstoot is er alsnog met onze Haarlemse stadsbomen, maar dan in een biomassacentrale elders. Als we precies willen weten hoeveel bomen, dan moeten we dat doen aan de hand van die open datanummers.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere mensen met een korte vraag aan mevrouw Wisse? Nee? Dan wil ik u heel hartelijk danken voor uw inspraakbijdrage. Dan vraag ik nu de heer Vonk om plaats te nemen. Welkom de heer Vonk. U bent bekend met het inspreken. U heeft drie minuten. Na drie minuten, als de tijd om is, dan zal ik u waarschuwen. Ja?

De heer Vonk: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Vonk: Geachte raadsleden, allereerst wil ik in het algemeen opmerken dat ik geen voorstander ben van outsourcing van taken waar de opdrachtgever, in dit geval de gemeente, feitelijk zelf verantwoordelijk voor is. Het is altijd een poging om zuiniger te zijn, met bijkomend effect dat men de verantwoordelijkheid af kan schuiven. Helaas, voor een dubbeltje zit je nooit eerste rang en in dit geval krijg je met Spaarnelanden en hun beperkte budget niet de beste uitvoering van het groenbeheer. Persoonlijk heb ik ervaren dat de kwaliteit van de uitvoering tekortschiet en dat de adviezen vanuit het Platform Groen, maar ook van burgers, niet worden meegenomen. Zo werden de Spaarneoeverers met zwaar materiaal geklepeld op een tijdstip dat juist de insecten daar hun voeding en rust vonden. Bomenrijen worden nog steeds in één keer gesnoeid of gekandelaberd in plaats van gefaseerd over een aantal jaren. Het bermbeheer is te rigouzeus of vindt plaats op de verkeerde momenten, meestal uitgevoerd door volledig ondeskundigen. Dat is natuurlijk vragen om problemen. Opmerkingen hierover worden weggewimpeld of men wijst naar elkaar. Er is geen sprake van enige hiërarchie of deskundige controle op de uitvoering, om over sancties maar helemaal niet te spreken. Kortom, niemand is verantwoordelijk en men rommelt lekker verder. Vorig jaar heeft het Platform Groen een zienswijze ingediend waarin om evaluatie werd gevraagd. Die heeft echter nooit plaatsgevonden. Daardoor is

het volstrekt onduidelijk of het nieuwe contract verbeterd is. Ik wil erop aandringen dat deze evaluatie alsnog plaatsvindt. Achter de schermen hebben zowel bij de gemeente als bij de Spaarnelanden personele veranderingen plaatsgevonden. Dat biedt enige hoop voor de toekomst voor wat betreft de onderlinge communicatie, maar de uitkomst daarvan blijft onzeker. Persoonlijk zou ik willen adviseren om het hele beheer veel explicieter vast te leggen in het contract met prestatieafspraken. Wordt daar niet aan voldaan, moeten er sancties volgen of uiteindelijk ontbinding van het contract. Ook denk ik dat het budget verruimd moet worden, maar wel onder de voorwaarde dat vanaf dat moment alleen nog maar met deskundigen gewerkt wordt of zeer goed toezicht om fouten te voorkomen. Een doorn in het oog is ook de beperkte samenwerking tussen Platform Groen en bestuur. Bij elke planvorming zou het Platform Groen in het aller vroegste stadium betrokken moeten worden, niet pas op het moment dat het voorlopig ontwerp al op tafel ligt. Nieuwbouwplannen hebben vaak groot effect op het bestaande groen. Rooilijnen worden verschoven en bomen verdwijnen daardoor onnodig. De Schipholweg 1 is daar een goed voorbeeld van. Groene oppervlaktes in de wijk worden verkleind, waardoor de ecologische waarde tot nul gereduceerd wordt. Op de rijbaan van de huidige Schipholweg worden nieuwe bomen gepland. De fysieke ruimte is door ...

De voorzitter: Mijnheer Vonk, sorry.

De heer Vonk: Eén zin.

De voorzitter: Uw tijd is om, maar ik ben heel benieuwd naar uw laatste zin.

De heer Vonk: De laatste anderhalve zin. De fysieke ruimte is door verschuiving van de rooilijn verkleind. Groencompensatie vindt plaats op de verkeerde plek. Conclusie, de adviezen van het Platform Groen moeten een hogere status krijgen en in de raad worden behandeld. Persoonlijk ben ik van mening dat groenbeheer terug moet naar de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond wie er een korte verhelderende vraag zou willen stellen aan de heer Vonk. Geen vraag? Ik hoor dat het een duidelijk verhaal is. Dan dank ik u voor het inspreken en dan gaan we verder met de bespreking van het stuk. Maar ik zei net bij de inleiding, de doelstelling is waarom het geagendeerd is, hoe kan het niet voldoende informeren aan het Platform Groen worden opgelost? Nou is niet voldoende een beetje een breed begrip. Ik begreep net van de wethouder dat hij even kort wil toelichten wat er wel gedaan is.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Ik zit hier als aandeelhouder van Spaarnelanden, niet de opdrachtgever die uiteindelijk verantwoordelijk is voor de nieuw gesloten contracten. Maar ik heb me natuurlijk wel even goed laten informeren ook over de betrokkenheid van Platform Groen. Ons beeld is dat dat aanzienlijk beter is dan in het motivatieformulier is aangegeven. Aantal dingen. Er is contact geweest met het Platform Groen over evaluatie, over de oude DDO's Groen. Ze zijn regelmatig geïnformeerd over het proces wat is om te doorlopen om tot nieuwe contracten te komen op het gebied van groen en uiteindelijk de mondelinge en schriftelijke input vanuit het Platform Groen is meegenomen in het tot stand brengen van de DBC's. Om dat ook even concreet te maken, op 25 juli 2022 zijn de gevraagde stukken gedeeld met Platform Groen via de voorzitter van het Platform. 8 juni is al het evaluatiedocument met Platform Groen. Op 5 september heeft Platform Groen hier een advies op toegezonden. Op 9 november is het Platform Groen geïnformeerd over de sessie met betrekking tot het Strategisch Beheerplan Openbare Ruimte. Om de verbinding en de communicatie over de voortgang van het proces met betrekking tot de nieuwe DBC's te halen en input op te halen en ook te brengen, is de ambtelijk collega van de afdeling BBOR, Beleid, Beheer, Openbaar Ruimte, regelmatig aanwezig geweest bij de overleggen van het Platform Groen op de data 11 mei 2022, 8 juni 2022, 14 september 2022, 9

november 2022, 14 december 2022 en 11 januari 2023 is op verzoek van onze voorzitter een schriftelijke update aangeleverd. Los even van de vele contactmomenten die er zijn geweest, is in ieder geval ook ... Wordt ook ambtelijk aangegeven dat de input van Platform Groen serieus is genomen en dat dit ook een goede integrale plek heeft gekregen in de resultatenplaat in het groen van de nieuwe DBC's.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was even een toelichting vooraf. Maar de indiening van het agenderingsverzoek, de Partij voor de Dieren, ik had hier staan de heer Zandwijken, maar het is mevrouw Moedt, die mag nu als eerste het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het dan toch wel opvallend, want ik heb ontelbare mails gehad met mijn medecommissieleden Beheer, andere commissie, waarin ze vragen om een evaluatie. Ook zeer recent nog van, wie heeft die evaluatie? Niemand. Er is echt verwarring over, wat is dan die evaluatie? Was er een evaluatie? Waarom hebben we die niet? Ik snap het niet helemaal waar het hier is misgegaan. Ook vragen zij zich af van, wat zijn nou precies de dingen die van Spaarnelanden verwacht worden? Want anders kunnen we niet controleren of ze doen wat ze doen. We krijgen ook heel vaak vragen van inwoners, wat gebeurt hier, Spaarnelanden? Je hebt klimop gesnoeid. Jouw Haarlem heeft er vanmiddag nog vragen over gesteld. Wij weten niet ook wat er in die contracten staat. Wij kunnen ook geen fatsoenlijk antwoord geven. Wat we dan doen, is technische vragen stellen. Ik schrijf ook weleens een motie. Dan hoor ik tijdens de openbare vergadering van de wethouder dat die motie overbodig is, omdat het al in het contract staat. Dat vind ik echt zonde van mijn tijd. Ik vraag me af, waarom heeft het Platform Groen die informatie niet? Waarom krijgen wij die informatie niet als raadsleden? Ik ben heel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog in eerste termijn, wie wil het woord verder? Dames gaan voor misschien of ... Ja? We zijn heel galant naar elkaar. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Heel kort. Ik was bij de toezegging dat in ieder geval Platform Groen zou betrokken worden bij de DDO's. Ik hoor nu de wethouder, ik hoor de Partij voor de Dieren, ik hoor mensen van Platform Groen en ik ben heel nieuwsgierig wat de stand van zaken nu is. Maar het lijkt me wel evident dat het van belang zou zijn om Platform Groen te betrekken bij de plannen van groenbeheer en ook op de hoogte te houden en in ieder geval te kijken of de kwaliteit op orde is van het groenbeheer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat de verwachtingen over het groen vanuit de politiek heel hoog zijn, al jaren en dat de prestaties van Spaarnelanden daar niet aan kunnen voldoen. Tenminste, de overtuiging is er bij ons niet. Dan spreek ik even voor ons allemaal. Misschien vinden mensen het allemaal wel prima, maar er zijn echt heel veel klachten. De vraag is natuurlijk dan aan de aandeelhouder, wat kunnen we daaraan doen? Wat betreft die DDO's, die kunt u natuurlijk gewoon opvragen. Dat lijkt me heel vreemd dat dat niet kan, want dat moet openbaar kunnen gelezen worden.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dat heb ik een aantal malen letterlijk aan de wethouder, mijnheer Berkhout, gevraagd. Zijn antwoord is nee, u krijgt daar geen toezegging voor.

Mevrouw Van Zetten: Dan had u het aan mij moet vragen. Dat lijkt mij echt onbestaanbaar dat u dat niet zou kunnen krijgen. In het verleden heb ik die dingen ook gehad. Dat moet gewoon mogelijk zijn.

Mevrouw Moedt: Dat is precies de reden dat ik er ook nu op terugkom.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, dat was uw termijn of een vraag? Was dit een interruptie? Ik weet het even niet meer.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer dat wij keer op keer, jaar in, jaar uit teleur worden gesteld in de prestaties van Spaarnelanden als het over het groen gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik zie hier inderdaad ook een enorme verwarring. Ik ben zelf ook verward, want ik lees inderdaad en ik hoor nu ook de wethouder zeggen, wij hebben contact gehad, wij hebben gesproken met Platform Groen en we krijgen berichten dat dat niet zo is. Ik hoorde net ook inderdaad een paar data. Misschien is het nog handig, dat kan misschien de aandeelhouder doen of de opdrachtgever, maar dat moeten we dan samen uitzoeken, dat er dan gezegd wordt tegen ons wat er dan besproken is. Misschien dat het Platform Groen geïnformeerd is, maar wellicht dat niet voldoende vond. Daarom is het handiger om daar misschien wat dieper in te duiken en dat we dat kunnen krijgen. Ik vond eigenlijk de vraag van mevrouw Wisse wel heel interessant. Wat gebeurt er eigenlijk met Haarlems Kaphout? Wordt dat nou echt naar biomassacentrales in de buurt gestuurd? Als dat zo is, dan zou ik echt via deze wethouder aan de opdrachtgever willen vragen om daar onmiddellijk mee te stoppen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Heel kort even. GroenLinks verbaast zich over de verwachtingen van Platform Groen en de antwoorden van de aandeelhouder c.q. de opdrachtgever, dat die elkaar totaal niet matchen. Ik denk dat het verstandig zou zijn om daar toch nog eens een keer er rond de tafel te gaan met, wat zijn precies de verwachtingen van het Platform Groen? Hoe denkt dat Platform Groen? Wat verwacht Platform Groen van de organisatie? Wat kan de organisatie daaraan wel of niet bijdragen? Want nu heb ik het gevoel dat Platform Groen hoopt dat ze heel veel invloed hebben. Die zien ze niet terug of niet in de reacties terug, terwijl de organisatie wel zegt dat ze daarop heeft geantwoord. Ik denk, dat gaat over communicatie en verwachtingsmanagement. Daar zouden wij als commissie ook veel baat bij hebben als dat duidelijk werd, want ik moet constateren na de vragen en de reacties van alle partijen dat daar veel onduidelijkheid over bestaat. Dat vind ik echt jammer, want ik vind Spaarnestad, wij vinden Spaarnestad best een goed bedrijf. Ik vind het ook goed dat het niet tot het ambtenarenapparaat behoort. Maar hier leven verwachtingen die niet waargemaakt kunnen worden of ook nooit waargemaakt zouden kunnen worden. Dat zouden we eerst een beetje uit de lucht moeten hebben voordat we daadwerkelijk de discussie kunnen aangaan of het goed gaat, of het niet goed gaat en waar de verbeterpunten dan liggen. Want daar heeft Spaarnelanden weer heel veel aan.

De voorzitter: Dank u wel. U had een interruptie of termijn, mijnheer Amand?

De heer Amand: Spaarnestad, ik denk, dat is een drukkerij, maar dat is voor zijn tijd denk ik geweest. Het zou goed zijn als we ook eventueel de notulen, je weet, je kent me, zouden kunnen krijgen wat er allemaal besproken wordt. Dat lijkt me wel heel erg belangrijk. Als we die toegestuurd kunnen krijgen, wethouder, graag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond. Nee? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Misschien wel goed om het ook even scherp te stellen, want u zegt de hele tijd, het Platform Groen is ontevreden of heeft klachten. Ik weet niet, ik zou het Platform Groen daarin ook een klein beetje willen beschermen. Ik weet niet of het heel Platform Groen is of dat het ... Maar ik heb namelijk begripen dat het over individuele leden, die onderdeel zijn van de Platform Groen, maar niet vanuit het Platform Groen spreken, maar vanuit meer persoonlijke titel. Dat maakt wel uit. Ik denk ook wel, we moeten ook niet Platform Groen hier dan bij betrekken als ze er niet bij betrokken zijn. Ik denk dat het goed is dat we dat ook scherp houden met elkaar. In mijn beleving is er ...

De voorzitter: U heeft een interruptie, een vraag van de heer Amand.

De heer Amand: Trots heeft natuurlijk wel de vraag, zijn er notulen van, zijn er verslagen van? Kunt u ons dat toezeggen?

De voorzitter: Misschien kunt u even de beantwoording van de wethouder afwachten. Misschien komt hij daar nog op. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ik denk dat het Platform Groen wel notulen maakt en verslagen. Ik kan in ieder geval ... Ik heb hier een memo, wat ik uw grotendeels heb voorgelezen net. Die kunnen wij wel via de griffie verspreiden. Dan kunt u in ieder geval ook de informatie die ik heb tot u nemen. Dat is denk ik wel handig in ieder geval dat u dat heeft. De vraag is even, is het onvrede vanuit geheel Platform Groen of is het persoonlijke onvrede van leden van het Platform? Dat maakt echt wel denk ik fundamenteel uit. Ik denk, Platform Groen is geen ... Want op een gegeven moment hoor ik mevrouw Moedt zeggen, een controlerende rol, maar zij hebben geen controlerende rol. Platform Groen is een adviesorgaan, is niet een controleorgaan zoals de gemeenteraad. U mag de gemeente, het college controleren. Dat is ook uw taak. Maar Platform Groen is degene die de gemeente controleert. Dat is niet hun rol. Ze zijn aan adviesorgaan. Ze krijgen informatie, worden de meegenomen, hun adviezen worden uitermate serieus genomen, maar uiteindelijk is natuurlijk wel de verhouding dat het college dan besluit en dat u ons daarop controleert. Als u die resultaatsbladen die wij dan afspreken ook met Spaarnelanden, moet ik zeggen, die de opdracht geeft, met Spaarnelanden afspreekt, ik kan me voorstellen dat dat niet informatie is die we zomaar op straat willen, ook vanwege de eventuele bedrijfsgevoelige informatie. Maar als u dat wilt als raad, kunnen we u die informatie niet ontzeggen. Maar de vraag is even op welke wijze die informatie dan tot u kan komen of dat onder geheimhouding moet of dat het gewoon gedeeld kan worden. Ik zie een vraag.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Twee korte dingen. Volgens mij is nu de sfeer in Platform Groen ... Vervelend dat we die informatie niet hebben gehad, maar laten we vooral vooruitkijken. Dat is wat ze graag willen, constructief bijdragen. We hoeven ook helemaal geen contractbedragen. We willen gewoon weten wat Spaarnelanden moet doen, zodat we kunnen controleren of ze het doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ik denk dat we dan wel moeten opletten dat we niet met elkaar op resultatenbladniveau dat gaan doen. Want ik deel overigens niet de mening van mevrouw Van Zetten dat Spaarneland de openbare ruimte slecht onderhoud. Spaarnelanden heeft een contract met de gemeente Haarlem. Daar rapporteren zij ook over, over hun prestaties. Ze leveren informatie aan opdrachtgever over hun prestaties. Die informatie is

ook al beschikbaar. Het beeld is in ieder geval bij de aandeelhouder niet dat Spaarnelanden structureel die prestatieafspraken niet goed nakomt.

De voorzitter: U bent aan uw beantwoording bezig. Had u een vraag, een interruptie voor de wethouder? Want ik vind het ook wel fijn als de vragen gewoon eerst allemaal beantwoord worden.

Mevrouw Van Zetten: Ik word direct aangesproken door de wethouder. Ik wil even reageren.

De voorzitter: Even kort.

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg niet dat ik het persoonlijk in mijn eentje ben. Ik zeg, ik merk in de raad, dat is bij de commissie Beheer waar u meestal niet bij bent, dat er een algemene onvrede heerst over de prestaties van Spaarnelanden. Dat is niet persoonlijk van mij en daarom, in aansluiting met wat de dierenpartij vraagt, lijkt me het prima als wij het DDO kunnen bekijken. Blijkbaar was dat heel erg moeilijk. Ik kan begrijpen dat Platform Groen niet alle informatie krijgt. Maar wij zijn er om het college te controleren, Platform Groen niet. Die spelen informatie door. In principe zouden wij die informatie moeten krijgen. Als wij dan uiteindelijk denken, het is fantastisch wat Spaarnelanden doet, het is een vergissing geweest, dan kunnen we dat ook zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met ...

Wethouder Roduner: Dat ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Maar dat is een commissie die ook deels in de commissie Beheer thuishoort. Maar ik zal het ook doorgeven aan de opdrachtgever. Nog een paar specifieke vragen. De biomassa zal ik ook doorgeven aan de opdrachtgever of dat inderdaad naar de biomassacentrale gaat. Dat is denk ik een concrete vraag. Maar dit is denk ik een beetje wat ik erover kan zeggen. Ik denk, er zijn nieuwe DDO's. De onvrede denk ik zat niet alleen in het verleden, niet zozeer over de kwaliteit, maar ook gewoon over de opdracht die gekregen wordt. In hoeverre had de gemeente ook genoeg geld beschikbaar voor goed groenonderhoud? In de nieuwe DBC's is daar ook extra geld voor beschikbaar gekomen om de kwaliteit van het groen op een hoger niveau te brengen. Het was niet alleen maar iets van Spaarnelanden, maar het was ook nadrukkelijk iets van de opdrachtgever die een been moest bijtrekken om zijn opdracht te verbeteren, iets meer geld beschikbaar stellen en zodat ze samen met Spaarnelanden ook kunnen werken aan een betere en groene aarde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we even bij de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Vragen aan de wethouder? De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik had eigenlijk nog meer een opmerking over die biomassacentrale. Als Spaarnelanden geen fondsen genoeg krijgt om een terrein te huren met alle apparatuur erbij, of als dat niet in particuliere handen gebracht kan worden, dan is er maar één optie. Ik kan het wel verbieden, maar waar laten we het dan? Ik zou dan wel een vraag aandringen om, want het is ook ons een doorn in het oog, om te kijken of dat op te lossen valt, de vraag die mevrouw Wisse stelde, of er een mogelijkheid is tot opslag en of we dat dan met Haarlemmerhout moeten doen of Haarlems Hout dat laat ik even in het midden, want dat is een commerciële partij. Maar wij willen ook niet dat het hout in een biomassacentrale wordt verstoekt. Zoals u weet zijn wij daar fervent tegenstander van.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Even een hele kleine corruptie. Dat wil niemand hier. Er is twee, drie jaar geleden gewoon een hele duidelijke motie aangenomen. Daarom stelde ik ook die vraag aan mevrouw Wisse, weet u zeker dat er hout verdwijnt naar biomassacentrales? Maar het wordt gelukkig meegenomen door deze wethouder en we wachten de reactie af.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank voor de aanvulling.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn, die tijd hebben? Nee? Nog een reactie van de wethouder? Nee? Sorry, de heer Van den Doel? Dan kijk ik nog even naar mevrouw Moedt, want u had het geagendeerd. Wilt u nog iets afsluitend zeggen hierover?

Mevrouw Moedt: Fijn dat de wethouder met de wethouder in gesprek wil.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was zal ik maar een toezegging noemen, dat u uw collega-wethouders wilt informeren. Voor de rest krijg ik ook nog even ...

De heer Abbasi: Ik wil toch misschien het punt van orde maken, want ik vind deze discussie had eigenlijk in de commissie Beheer moeten plaatsvinden, want dan was de juiste wethouder er geweest en hadden we ook inhoudelijk antwoorden kunnen krijgen op de dingen die net gesteld werden. Want ik denk toch dat vorige keer, ik weet niet wat er mis is gegaan bij de agendering, maar het zou toch echt anders zijn om de juiste onderwerpen bij de juiste commissie te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zullen wij zeker meenemen bij de het opstellen van de agenda en het ... Ik geef antwoord. We zullen het meenemen, maar het ligt er ook aan, als het als ingekomen stuk is en het wordt vervolgens opgewaarderd, dan moeten we even kijken waar het dan ook binnenkomt. Maar het is wel goed om daarop te letten.

## **10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Als er verder geen vragen meer zijn, mevrouw Moedt heeft afgesloten, dan denk ik dat wij hierbij de vergadering kunnen sluiten. Maar de heer Van den Doel wil nog graag een opmerking maken. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ik heb onlangs besloten om te stoppen met het commissiewerk. Ik stop met de politiek. Ik hecht er wel aan om de leden van de commissie te bedanken, omdat ik begon in april met goede moed aan het commissiewerk, maar ik heb het te druk gekregen in mijn eigen ZZP-winkeltje en ik moet keuzes maken. Ik merkte dat de drive voor de politiek een beetje aan het verdwijnen was. Dan moet je ook gewoon de juiste beslissing nemen. Dat was dat ik stop met het werk. Waarom ik dat vraag hier aan tafel, is omdat ik jullie wil bedanken, omdat ik altijd het bijzonder prettig ervaren heb om met elkaar te wisselen van standpunten. Soms was ik wat geïrriteerd, soms irriteerde ik jullie. Zo hoort het ook. Dat is maar goed ook. Ik hoop ook dat het debat zo blijft doorgaan als het nu is en mogelijk nog zelfs een beetje scherper, want dat is goed voor onze stad en dat is goed voor ons als raadsleden en commissieleden. Een groot dank aan allen dat ik hieraan heb mogen deelnemen.



De voorzitter: Mag ik als voorzitter hier nog even op reageren? We zijn verrast denk ik als ik zo de reactie zie. We vinden het ook heel jammer, ik denk dat ik dan wel namens iedereen spreek en zeker ikzelf ook, dat u vertrekt. Een fijne inbreng, een fijne samenwerking, maar het is een keuze die u zelf heeft gemaakt. We wensen nu in ieder geval nog heel veel succes toe en veel betrokkenheid nog bij de stad, want dat zal zeker blijven. Dank u wel. Wil de nestor van de raad nu geïmproviseerd ook nog even een antwoord geven?

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik kan wel zeggen dat ik Peter altijd een vriend vond. Het is natuurlijk ... Dat kan. De één is meer een vriend dan de ander. Maar ik had altijd een heel leuk contact met Peter. Ik vond het uitermate jammer dat je niet in de raad terugkwam, omdat jij toch veel expertise had en kennis van allerlei zaken die ik ook belangrijk vind. Dat geldt dan waarschijnlijk voor de hele stad. Ik begrijp dat commissiewerk, af en toe zo'n onderwerpje dat is natuurlijk niet heel erg productief en dat doet eigenlijk jouw capaciteit tekort. Ik begrijp ook best dat je dan kiest voor zaken die belangrijker zijn. Ik zie je nog weleens in het archief voorbijschuiven, dan ben je altijd inderdaad heel druk. Ik kan bevestigen, hij zal het vast heel erg druk hebben. Ik hoop dat ik je dan nog wel zie. We zouden altijd nog eens een keer een borrel gaan drinken. Ik hoop dat dat eindelijk ervan komt. Fijn, dank je wel.

De voorzitter: Maar misschien krijgen we allemaal wel een ... Nee hoor, sorry. Sorry, dat is het privilege van de nestor. Dan gaan we allemaal wat ...

## **11. Sluiting**

De voorzitter: Ik ga hiermee de vergadering afsluiten. We hebben in het begin geconstateerd 23 maart vervalt de vergadering. We zien elkaar weer op 6 april. Tot dan en een fijne avond. Dank u wel.