

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 februari 2023

0. Vragen voor het vragenuur

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag dames en heren, geachte commissie. Ik wil graag de vergadering openen. Wilt u plaatsnemen en dan kunnen wij deze vergadering van de commissie bestuur op 16 februari gaan starten. Welkom nogmaals, welkom wethouder Berkhout, de mensen op de tribune en ook de kijkers die thuis via de livestream meekijken. Dan begin ik even met een mededeling van de voorzitter. Ik heb bericht gekregen dat de heer Aynan wat later binnenkomt. En dan is er nog een mededeling over een werkbezoek, een uitnodiging voor een werkbezoek naar Utrecht. Dat is gepland op 17 maart en dat gaat over de transformatie van wijkraden naar de wijkplatforms, dus dat komt er nog aan. En verder zou ik nog even terugkomen op het verzoek van de heer Smit over het anders inregelen van het bespreken van de agenda's, hè, de lange inleidingen die we vaak hebben. Dat is besproken met de raadsadviseurs en voor nu wordt er even geen nieuwe werkwijze opgepakt. En morgenochtend is pas weer de eerstvolgende vergadering van het presidium dus daar zou ik het ook nog even noemen. Dan heb ik verder geen ... De heer Aynan is wat later en verder geen berichten van verhinderingen. Ik zie dat de heer Rademaker van BVNL er niet is en voor de rest zijn alle partijen vertegenwoordigd volgens mij. Dan, zijn er vanuit de commissie nog berichten van verhindering, de heer Smit komt binnen. Zijn er nog berichten, andere berichten? Nee?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Is de commissie akkoord met de voorliggende agenda? Ik zie knikken, dan stellen we de agenda zo vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: En dan gaan we nog even naar de mededelingen, zijn er nog mededelingen van commissieleden? Geen mededelingen. Kijk even naar de wethouder, geen mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en).

De voorzitter: En dan kom ik op punt 4, de agenda voor de komende commissievergaderingen. Ik benoem kort, dus, zoals gezegd, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ik zou graag het veiligheidsplan en beheersplan Domus Plus agenderen. Er is veel om te doen geweest in de afgelopen periode. Ik denk ook dat het goed is dat de mensen in de buurt daar ook over kunnen vertellen wat ze over willen zeggen, dus dat we ze die gelegenheid bieden. En als het mag, dan ga ik dat nog schriftelijk vooraf indienen.

De voorzitter: Dit stuk, ik kijk even naar de griffier, want dit wordt ook in samenleving op 2 februari, dacht ik, staat op de agenda. Ja. De Heer Trompetter.

De heer Trompetter: In navolging van de heer Van Kessel of eigenlijk voorafgaand aan de heer Van Kessel heb ik vandaag een agendaverzoek ingediend voor het onderwerp. Ik was in samenleving, daar wordt het in,

normaal gesproken wordt de zorg daar inhoudelijk behandeld, maar de veiligheid hoort echt bij het bestuur en vandaar dat ik ook in samenleving heb gevraagd om het hier op de agenda te zetten maar ik was te laat met het agenderen, maar ik steun de heer Van Kessel als het gaat om het agenderen hier. Dank u.

De voorzitter: Het gaat hier alleen om de veiligheidscomponent, neem ik aan.

De heer Trompetter: Het veiligheidscomponent, precies dat.

De voorzitter: Ja, precies, oké. Dan, wat besluiten we nu, want er komt, u doet toch een agenderingsverzoek, denk ik?

De heer Van Kessel: Nee, op het moment dat in de co... Sorry, ik wist niet dat het in de commissie samenleving aan bod kwam. Dan kunnen de mensen daar gewoon terecht en zoals al terecht wordt gezegd: als er doden vallen dan komt het weer in commissie bestuur.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Het loopt nu niet helemaal goed, want de heer Trompetter zegt: ze gaan het in samenleving alleen over de zorgcomponenten hebben en niet over veiligheid. En dus ik zou graag willen weten, wellicht kan het nog even uitgezocht worden: hoe is het dan precies geagendeerd? Want ik ging er ook vanuit het wordt volledig besproken in samenleving en dan hoeft het hier natuurlijk niet. Maar als ze het daar maar over één aspect gaan hebben en niet over veiligheid, dan vind ik het weer een ander verhaal.

De voorzitter: Ik keek even naar de griffier en wij zeggen toe dat we het even afstemmen. Ja? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, misschien is nog een suggestie ter overweging om te combineren.

De voorzitter: Ik hoor daar geen instemming voor. Maar wij komen erop terug, dank u wel. Moeten oppassen dat we niet weer te lang met regelen bezig zijn, dus ik ga snel door. Er liggen nog vier agenderingsverzoeken over de Kerstmarkt van de Actiepartij, over de wensen en bedenkingen raad over statuut en routekaart Spaarnelanden, dat is van de Partij voor de Dieren. Van de opinienota mogelijkheden voor een islamitische begraafplaats met eeuwigdurend grafrecht. En er ligt nog voorstel van het pilot burgerberaad en hierover kan ik meedelen dat de stuurgroep burgerberaad een enquête heeft uitgedaan over drie mogelijk onderwerpen voor een burgerberaad en daar is uitgekomen dat het onderwerp CO2-reductie de meeste stemmen heeft gekregen. U heeft hier gisteren een mail over ontvangen. Bent u akkoord dat deze stuurgroep met dit onderwerp door mag gaan om met een raadsnota richting commissie en raad te komen? Ik kijk even rond. Ik zie dat het akkoord is. En dan hebben we nog punt vijf en dat is het lokaal medialandschap Haarlem en daar is een informatienota die ter bespreking wordt aangeboden. Dus dat is over de komende agenda's. Dan ga ik even door naar agendapunt 5, het transcript van de vergadering van ... Sorry, de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja. Ik wilde het naar aanleiding van vijf doen, maar het kan misschien beter nu, over de islamitische begraafplaats. Daarvan is vorige keer gezegd: we hebben meer informatie nodig, als die informatie er is dan wordt het opnieuw geagendeerd. Wat het CDA betreft vinden we dat toch een beetje ongelukkige aanpak. Maar goed, het is zo. Die vergadering had wat mij betreft wel een open eind. Wie gaat nu die informatie ophalen en wanneer komt het weer op de agenda? En daar zou ik wel duidelijkheid over willen hebben.

De voorzitter: De ambtenaar gaat met de provincie spreken, ik ga even af op de griffie nu wat de stand van zaken is, ja. Ambtenaar haalt informatie op bij de provincie en, ja en?

Secretaris Khairouni: Ja, ik ben niet ingelogd, excuus. En daarnaast heeft u zelf gezegd, hè, dat de fracties zelf ook reactie geven en dat is al, dat staat in het document van mijnheer Abbasi als ik me, of mijnheer van uw fractie of van de Partij van de Arbeid, excuus.

De voorzitter: Volgens mij is nu de ambtenaar gaat uitvragen bij de provincie en ik weet niet of de heer Abbasi nog aanvullende informatie hierop heeft?

De heer Abbasi: Ja, wij vragen dus informatie vanuit het college en we willen dat zo snel mogelijk hebben.

De voorzitter: De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, misschien kort. Dus volgens mij, als ik het goed heb vernomen van de burgemeester, het college heeft nu de uitvraag gedaan bij de provincie en als het college een reactie ontvangt van de provincie wordt het hier weer geagendeerd. Zo simpel is ie. Dus het college komt gewoon terug als ze een brief of een reactie van de provincie hebben.

De voorzitter: Oké, uw vraag is hiermee voldoende beantwoord, fijn.

5. Transcript commissie d.d. 19 januari en 2 februari 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan even agendapunt 5, transcript van de vergadering van 19 januari en die van 2 februari. Heeft de commissie opmerkingen over de transcripten? Nee, dan gaan we ... Ja, transcript. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Daar had ik nog een andere opmerking over, een positieve opmerking. Want vorige keer was het integraal veiligheids- en handavingsbeleid aan de orde, toen hebben we, het CDA heeft toen ook genoemd: ja, wie wordt die derde wijk? Het CDA leek het logisch dat dat Meerwijk zou zijn vanwege de kwetsbaarheid van de wijk in meerdere opzichten. De burgemeester kon toen nog niet zeggen wat de beslissing zou worden, want hij was nabij, die beslissing. Nou, inmiddels hebben we kunnen vernemen dat het Meerwijk is geworden en, nou, ik wilde even kenbaar maken dat we daar natuurlijk blij mee zijn met die keuze. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Ter advisering aan de raad

6. Jaarlijkse Termijnagenda 2023 MRA (RB)

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar agendapunt 6, ter advisering en daarvoor is wethouder Berkhout ook aanwezig. En het gaat over de jaarlijkse termijnagenda 2023 MRA. U wordt gevraagd een advies aan de raad te geven over het volgende voorgenomen besluit: één, de termijnagenda 2023 van de Metropoolregio Amsterdam voor kennisgeving aan te nemen. En twee, in te stemmen met de wensen en opvattingen over de MRA-termijnagenda 2023 zoals geformuleerd in paragraaf 2 van dit voorstel ter bespreking in de bijeenkomst van de algemene vergadering van de MRA op 24 maart 2023. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ik bijt het spits wel af, dank u voorzitter. Dank aan het college voor dit stuk. Zoals de begeleidende brief van de MRA al aangeeft is deze termijnagenda voorlopig. Het is een werkagenda en het is vanwege de fungerende afspraak dat de commissie in de gelegenheid wordt gesteld om toch een zienswijze mee te geven. Mijn fractie wil instemmen met het in het raadstuk genoemde zienswijze A tot en met F en fractie gaat ervan uit dat wijzigingen, in- of aanvullingen op de termijnagenda actief met de commissie worden gedeeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik hier verder het woord over geven? De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, GroenLinks kan zich vinden in dat instemmen met de wensen en opvattingen dus dat is helemaal prima. Wat ik nog mee zou willen geven, hebben we natuurlijk wel vaker hebben we het over de MRA en we geven wel vaker wensen en bedenkingen mee, ik weet onder andere over democratisering van de MRA, het inspreken van inwoners. Ik zou alleen nog willen meegeven dat het fijn is als, hè, die wensen en bedenkingen vanuit de raad dat die ook, ja, blijvend ook binnen de MRA worden besproken en gedeeld. Blijft u daar vooral mee aan de slag, dat wilde ik alleen nog meegeven.

De voorzitter: Oké, dan kijk ik nog even rond. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij zijn eigenlijk gauw klaar daarmee, wij zijn tegen.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Wij zijn gauw klaar daarmee, wij zijn akkoord.

De voorzitter: Oké, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn ook akkoord met natuurlijk eigenlijk hetzelfde als mijnheer Drost zegt, dat we altijd moeten blijven benadrukken dat natuurlijk hier in Haarlem uiteindelijk het eindbesluit over de Haarlemse zaken worden genomen, dus goed dat de wethouder dat blijft benadrukken. En nog een concrete vraag: er is vorig jaar een motie aangenomen hier in de Haarlemse gemeenteraad, de motie van Trots Haarlem en PvdA over onderzoeken of we via MRA gekeken kan worden of openbaar vervoer gratis gemaakt kan worden. Ik zag wel dat iets over mobiliteitstransitie er stond, maar niet echt over openbaar vervoer. Kan de wethouder daar nog naar kijken?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die vragen hebben in eerste termijn? Dan geef ik het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, deze termijnagenda is natuurlijk een vrij technisch stuk wat ik ook eigenlijk aan uw korte bespreking opmaak. We gaan wel na de vernieuwde samenwerkingsafspraken van vorig jaar wel weer een wat intensiever MRA-jaar tegemoet omdat er een nieuwe MRA-agenda komt. Dat is dan denk ik ook weer een interessant moment om ons als Haarlem of ons als regio's uit Kennemerland of ons als regio's Zuid-Kennemerland en IJmond te positioneren in deze MRA. Daarvoor zijn bijvoorbeeld is de afgelopen regioradenbijeenkomst in Bloemendaal afgelopen dinsdag geweest waar dan een aanzet is gegeven tot een actualisatie van de Zuid-Kennemeragenda, waar enkele van u ook aanwezig waren. Zo proberen we ook denk ik in dit jaar weer mee te nemen, dus daar komt, dat proces van de MRA-agenda, daar zit ik, ik zit namens u ook in het MRA-bestuur volgende week voor bij elkaar, dus dat komt snel naar u toe met dan het idee dat in het laatste kwartaal eigenlijk de concept MRA-agenda en de daarbij horende meerjarenbegroting ook bij u

wordt voorgelegd. En ja, mijnheer Abbasi, natuurlijk, uiteindelijk bent u het besluitvormend orgaan, het is geen gemeenschappelijke regeling, het is een samenwerkingsverband dus de raden en staten beslissen in the end, of aan het begin, hoe je het ook wil zien. En dan nog eventjes, GroenLinks gaf ook mee: let op onze wensen en bedenkingen. Die zijn natuurlijk soms wel, ik denk dat ik me wel altijd terdege van bewust ben algemeen waar Haarlem voor staat, ook iets met toetreding tot VRA resoneert dan in mijn hoofd, maar volgens mij als u dat democratische legitimiteit dat hangt ook ergens wel in de lucht, niet alleen in Haarlem maar als u zegt specifiek we hebben ooit iets ingediend, hou dat vast. Dat is vaak wel refererend aan een stuk wat wij voorleggen. Dus ik denk dat het heel verstandig is om bij de nieuwe MRA-agenda nog even die kernpunten te herhalen. Het is wel vaak zo en dat heeft volgens mij de heer Van Kessel ook wel eens aangegeven, wat doen we er uiteindelijk mee? Oh.

De voorzitter: Mag ik u heel even onderbreken, sorry, mag ik u vragen om even te luisteren naar het antwoord van de wethouder. U werd, toevallig werd uw naam net ... Sorry. Heel goed.

Wethouder Berkhout: Ik had het ook net over mijnheer Van Kessel.

De voorzitter: Ja, precies, dus leek me een mooi moment. Gaat u ...

Wethouder Berkhout: Ja, dat u nooit luistert naar wat het college ... Nee, maar dat, nee, dat juist, u heeft eerder aangegeven van hoe er met wensen en bedenkingen soms niet goed worden omgegaan in MRA-verband. Dus dat is denk ik wel een aandachtspunt voor ons ook om mee te nemen. Tot slot dank, Partij voor de Arbeid geeft nog aan die motie, het OV gratis. Volgens mij is dat ook trouwens een verkiezingspunt van u of ons, de partij, ons. Mag ik dat zeggen? Nee, de partijen, Partij van de Arbeid, mag ik zeker niet zeggen, ik ben collegelid. Maar OV gratis, daar zit nogal wat aan vast. U weet natuurlijk ook hoe de concessies verdeeld zijn over de VRA, over de provincie dus ik denk dat dat een oproep is. Collega-wethouder Van Leeuwen zit in het platform mobiliteit sinds dit jaar dus daar gaan alle onderwerpen over de mobiliteit komen daarlangs. Maar ik denk dit punt meegeven zal met name ook richting provincie en VRA in concessieverband moeten plaatsvinden en ook daar zullen over een paar jaar volgens mij zienswijzen voor uitkomen. Dus dat even in algemene zin op dat onderwerp. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik even rond of er in tweede termijn nog vragen zijn of opmerkingen over dit onderwerp. Nee, dan ga ik u even vragen: is het voorgenomen besluit rijp om in de raad te bespreken en zo ja, hoe wilt u dit agenderen? Als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring, bespreekpunt. Ik zie gebaren voor hamerstuk dus ... Ik hoor stemverklaring, dan gaat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad en dan kunnen we hierbij dit agendapunt afronden. Dank u wel, wethouder.

Overige punten ter bespreking

7. Evaluatie en verfijning ambtelijke fusie Zandvoort- Haarlem (ER)

De voorzitter: Dan liggen we zelfs voor op schema, '...' Mag ik ook aan die kant vragen om onderling de gesprekken wat te staken als er beantwoording is, want het is wel rumoerig om dat te horen. Even kijken, dan gaan we door naar agendapunt 7 en dat is de evaluatie en verfijning ambtelijke fusie Zandvoort-Haarlem. En dat is geagendeerd door mevrouw Çimen van D66, zij heeft een agenderingsverzoek gemaakt en hierin geeft ze aan dat ze helderheid ... Kijk, daar is wethouder De Raadt sluit aan, welkom. Hierin geeft ze aan dat ze helderheid wil verkrijgen over de resultaten en knelpunten van de ambtelijke fusie voor Haarlem, het verdere traject en de rol van de raad hierin. Hiernaast heeft zij vier hoofdvragen gesteld aan het college en vraagt zij

de fracties te reflecteren op de raadsinformatiebrief van het college van 8 november 2022 over dit onderwerp. Het woord is eerst aan mevrouw Çimen en daarna vraag ik de fracties om te reageren. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel voorzitter. We hebben de vorige periode vaak gesproken over de ambtelijke organisatie en dan heel specifiek de fusie, de ambtelijke fusie, tussen Haarlem en Zandvoort. En bij de begrotingsbehandeling afgelopen november hebben we het geld voor de ambtelijke samenwerking voor 2023 geregeld en de jaren daarna zijn nog niet duidelijk. Naar aanleiding daarvan heb ik tijdens de begrotingsbehandeling expliciet een vraag gesteld over de verdere samenwerking met Zandvoort en de afgesproken evaluatie, een lang staande afspraak. Toen gaf de wethouder aan dat er een evaluatie na vier jaar zou plaatsvinden om de impact op zowel Haarlem als Zandvoort in kaart te brengen, dat die evaluatie op zeer korte termijn zou worden uitgevoerd en dat de raad in kwartaal één van 2023 op de hoogte zou worden gesteld van de uitkomst. In december werd er plotseling vanaf gezien door het college zonder, mijns inziens, een duidelijke onderbouwing. Voorzitter, voor de helderheid, D66 stelt de ambtelijke samenwerking met Zandvoort hier niet ter discussie maar we willen wel dat we op basis van goede informatie de samenwerking voortzetten en D66 wil ook weten waar wij naartoe werken. En ik heb daarom de volgende vragen aan de wethouder. Wanneer en waarom is er door het college voor gekozen om de evaluatie niet meer uit te voeren? Heeft het college voldoende scherp waar de positieve punten en de knelpunten van de ambtelijke fusie zitten voor Haarlem, want in de brief wordt eigenlijk alleen ingegaan op de impact op Zandvoort. En zo ja, waarom is dat dan niet meegenomen in deze raadsinformatiebrief? Waar baseert het college de toekomstgerichte verkenning dan vervolgens op zonder die evaluatie te hebben uitgevoerd? En dan eigenlijk een laatste vraag: wanneer is de samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort een succes voor de wethouder? Met andere woorden: waar werken wij naartoe? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even wie ... De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ja, het loopt natuurlijk al jaren, dit hele verhaal. De ene keer moet er geld bij en de andere keer moet er nog meer geld bij. Dus wij van Trots Haarlem zouden zeggen: doe een referendum met alle Zandvoorters om eventueel een fusie Haarlem Zandvoort te bespreken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. De evaluatie die nu niet wordt gedaan, betekent dat er geen gesprek met de raden plaatsvindt over de mogelijk wijzigingen in het dienstverleningshandvest ingevolge artikel 20 lid 4 volgens de bijgevoegde brief. De eerste vraag is of er nu wijzigingen in het dienstverleningshandvest worden voorzien. Als dat zo is, is de vraag van mijn fractie of de genoemde wensen van Zandvoort ten aanzien van bijvoorbeeld ... locatie of locaties van de in Zandvoort werkende ambtenaren niet dusdanige financiële gevolgen heeft dat de kader stellende bespreking in de commissie en de raad noodzakelijk of wenselijk zou zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, heel kort. Ik las in de krant dat wethouder in Zandvoort is opgestapt, onder andere vanwege die ambtelijke fusie, maar misschien heb ik het verkeerd begrepen. Maar graag een blik van de wethouder daarop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, in tegenstelling tot D66 is voor ons wel duidelijk waarom er nu geen evaluatie meer nodig is na alle evaluatie die tussentijds al hebben plaatsgevonden. Wel ga ik mee in met de D66 in de vraag: what's in it voor Haarlem, want het is wel heel erg gericht op Zandvoort. Misschien kan de wethouder daar nog op ingaan. En als ik de Actiepartij goed heb begrepen dan is de vraag van heeft de verfijning of aanpassing van de afspraak al plaatsgevonden want die was aangekondigd voor Q1 en leidt dat tot de wijziging van de dienstverleningsovereenkomst. Heb ik dat goed begrepen? Nou, dan sluit ik me aan bij de vraag van de Actiepartij, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter, ik sluit mij aan bij het CDA dat een nieuw onderzoek niet direct nodig is. We hebben er al drie liggen, maar inderdaad is het ons ook niet helemaal duidelijk hoe dat nu zit in de raad en de relatie college raad ten opzichte van de fusie, daar staat in dat daar nog veel werk aan de winkel is. Nou, ik heb geen idee wat het inhoudt. En onze vraag is inderdaad: wat betekent het voor Haarlem en hoe gaan wij de toekomst in, daar zijn we wel nieuwsgierig naar. Dus ik hoop dat u daarop kunt reflecteren. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk nog even, de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ook twee vragen aan de wethouder. Ten eerste, is het correct dat we hebben vernomen dat in Zandvoort een kernteam van ambtenaren gevormd wordt, c.q. terugkomt in Zandvoort. En de vraag die mevrouw Van Zetten stelt over het vertrek van de wethouder, daar trof mij de zin: mijn gedrevenheid om iets goeds voor Zandvoort te doen roept blijkbaar weerstand en onrust op. En de vraag aan de wethouder is: is dat nou in Zandvoort of is het nou, heeft het nou in Haarlem voor onrust en weerstand gezorgd? Dat is voor de eerste termijn even, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Veel is al gezegd, het enige wat ik aan toe wil voegen is dat wij vanuit de PvdA ook niet, ja, van ons hoeven er ook niet meer evaluaties aan te komen. Het is duidelijk en helder. Wel is het goed om met elkaar in gesprek te blijven. Dus dat de evaluaties afgerond zijn betekent natuurlijk niet dat je met elkaar kan gaan praten over of er verbeterpunten kunnen worden aangebracht zowel van Zandvoort als van Haarlem. Misschien kunnen wij daar ook wel op de hoogte van worden gehouden, maar dat kan ook in veel kleinere dingen, zoals een hele grote evaluatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn in eerste termijn, dan geef ik nu het woord aan de wethouder, mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed, ja, misschien goed om als eerste heel even terug te kijken want waarom zijn we deze samenwerking aangegaan, hè? Er werd al een beetje gevraagd: what's in it for us? Waarom zijn we deze samenwerking aangegaan? Nou, volgens mij niet zozeer om hier zelf heel veel voordeel uit te halen maar wel om Zandvoort te helpen. Zandvoort die had als kleine gemeente onvoldoende slagkracht om zelfstandig te overleven dus toen het verzoek kwam om onze samenwerking uit te breiden, zoals u wellicht weet sinds 1 januari 2015 hadden we al ook op verzoek van Zandvoort een innige samenwerking met betrekking tot het sociaal domein, dus toen het verzoek daarna kwam om onze samenwerking uit te breiden tot een volledige ambtelijke fusie, toen heeft Haarlem en u als raad en het toenmalige college heeft ook gezegd: nou, als grotere gemeente in de regio nemen wij onze bestuurlijke

verantwoordelijkheid. En ik heb zelfs nog heel even al eerder hoor toen ik dit dossier kreeg als wethouder heb ik ook nog even mijn toenmalige tekst opgezocht uit 2017 en dat kwam een beetje neer op: Haarlem is een sociale stad niet alleen voor onze inwoners, maar ook voor onze buurgemeente en als Haarlem onze hulp nodig heeft dan krijgen ze die hulp. Maar voordelen zijn er voor Haarlem ook.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik kan me nog goed herinneren dat het ons heel goed uitkwam dat die lege etage bij de Raaks, of Zijlpoort, hoe heet het tegenwoordig, bezet werd door ambtenaren uit Zandvoort en dat het ons gewoon ook geld opleverde. Dus zo altruïstisch waren wij nou ook weer niet.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja klopt, dat werd inderdaad ook als één van de voordelen toentertijd benoemd, dat heeft u goed onthouden. En er zijn ook nog wel wat meer voordelen hoor, nou, om dan maar even het altruïsme wat te nuanceren als u dat zo graag heeft. Nee, wij zijn natuurlijk ook gebaat bij goede samenwerking in de regio en dat wordt door deze samenwerking ook wel echt versterkt. En ook een heel aantal medewerkers die geven ook wel bij mij aan: nou, we zien ook wel het voordeel om zowel voor een stad als voor een dorp te werken, twee verschillende besturen, dat maakt het werk ook afwisselender en uitdagender. En af en toe kunnen we ook echt nog wel eens wat leren van Zandvoort, vooral als het gaat om handelingsnelheid en gerichtheid. Het is echt niet altijd nodig om bakken papierwerk te produceren zagezegd, hè, soms moet je ook gewoon doen, actie. Nou en dat brengt mij dus ook bij het volgende punt hè, ja, is het nou noodzakelijk om nog meer papierwerk te produceren en gaat dat ons iets opleveren, zo'n extra evaluevaluatie, gaat ons dat iets leren wat we nu nog niet weten? Nou, ons antwoord van beide colleges en ook de raad van Zandvoort heeft hier inmiddels mee ingestemd is: nee, dat gaat ons niet iets vertellen wat we niet al weten. En dat komt eigenlijk ook omdat we, in de brief staan drie rapporten genoemd maar het zijn er eigenlijk vier, want onze eigen evaluatie organisatieontwikkeling van Berenschot uit 2021 is ook een heel groot gedeelte daarvan gaat over die samenwerking met Zandvoort. Dus wat het DVO ook zei: we gaan twee evaluaties inzetten, inmiddels zijn het er eigenlijk al vier geworden. Nou, dus even in herinnering, hè, de terugblik in 2019 door Van de Laar, de tussenevaluatie van Berenschot 2020, toen de evaluatie organisatieontwikkeling 2021 en de bestuurskrachtmeting van Zandvoort, die zou eigenlijk in 2022 worden uitgevoerd maar op verzoek van Zandvoort is die wat naar voren getrokken. Nou, kortom, vier lijvige rapporten hebben ons veel inzicht gegeven en, ja, de onderlinge gesprekken van het college die hebben dus ook geconcludeerd: dit is voldoende voor ons. Maar er moeten nog wel een aantal verfijningsafspraken worden gemaakt. Nou, dat noemen we ook in de brief, er is inderdaad een wens van Zandvoort om te komen tot een kernteam. Nou, daar zijn we op dit moment over in gesprek. En nou ja, ik denk ook als antwoord direct op de Actiepartij en het CDA, gaan die verfijningsafspraken leiden tot wijzigingen van het dienstverleningshandvest of DVO? Mocht dat zo zijn dan kom ik natuurlijk bij u terug, hè, dan raakt het de kaders en dan is de gemeenteraad gewoon aan zet. Mocht dat niet zo zijn dan zal ik u ook zeker blijven informeren hoor, maar dan stel ik voor om dat doen via een raadsinformatiebrief. En mijn hoop is erop gevestigd dat ik die voor dit zomerreces al jullie kant op kan laten gaan.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Çimen en van de heer Smit. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja en toch snap ik het niet, want nu lijkt het, hè, het is zo klaar als een klontje, we hebben al heel veel evaluaties uitgevoerd dus wij hebben eigenlijk al gewoon scherp waar het probleem zit. Maar tijdens de begrotingsbehandeling als ik dan in november de vraag stel dan zegt u eigenlijk: ja, het komt eraan, ik ga

het zo snel mogelijk uitvoeren en u krijgt dat t.z.t. uw kant op. Dus ik vraag me dan toch af: wat gebeurt er dan als u in november dat dan nog zegt en denkt en dan december denkt: joh, ik heb het al helemaal in de smiezen en het is klaar.

Wethouder De Raadt: Ja, zal ik voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat u antwoorden, ja.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. Ja, ik denk twee korte reacties hierop. Als eerste denk ik dat u me niet helemaal juist citeert. U heeft het inderdaad tijdens de begroting aan de orde gesteld, dus dat is goed, daar was ik ook blij mee, maar ik heb geen evaluatie toegezegd. Ik heb wel gezegd dat ik jullie zo snel mogelijk zou informeren over verdere stappen en dat was ik van plan om dat te doen in januari Q1. En nou ja, ik was eigenlijk wel trots op dat het zelfs nog ietsje eerder is gebeurd. Dus ik heb jullie volgens mij al in november deze brief gestuurd dus in die zin is daar denk ik ook niks aan veranderd. Dan nog een paar vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, u heeft ook nog een interruptie van de heer Smit. En dan, en na deze interruptie gaat de wethouder haar termijn afmaken en dan kunnen we ook in tweede termijn nog vragen stellen. Maar de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, ik denk dat de vorming van een kernteam op Zandvoort, dat ik overigens ten zeerste toejuich, maar voldoende wijziging betekent om de raad te informeren. En als ik dan bedenk dat ik dat ongeveer twee maanden, anderhalf twee maanden, heb gehoord en we volgens u voor de zomer wel horen dat het dan gaat gebeuren, dan heb ik niet de indruk dat u met de informatievoorziening echt één op één loopt met de feitelijke ontwikkeling. En is het niet zo dat wij eerder geïnformeerd moeten worden?

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, ik ga jullie zeker op de hoogte houden, dat probeer ik net ook aan te geven. We zijn nu op dit moment bezig met die verfijningsafspraken dus dat is: nou, hoe gaat dat kernteam er precies uitzien, wat gaan zij doen en in welke omvang? Op het moment dat dat formeel leidt tot een aanpassing van het DVO, dat is dus een aanpassing van de kaders, dan bent u als raad sowieso aan zet en dan moet er ook gewoon een raadsbesluit komen en dat ga ik dan ook uw kant opsturen. Op dit moment volgt gewoon de feitelijke juridische toets plaats: is het noodzakelijk? Nou en als dat niet noodzakelijk blijkt te zijn hoeven we het DVO niet aan te passen, dan laat ik ook zeggen: laten we dan onszelf niet al te veel werk op de hals halen maar daar ga ik jullie natuurlijk wel nog steeds informeren over hoe dat kernteam er dan precies uit komt te zien. Ik neem aan dat dat ook wel iets is waar de raad van Zandvoort op zit te wachten. Dus de informatievoorziening gaat zeker uw kant op komen. Kijk even naar de vragen die er nog gesteld zijn. Ja, de kwestie Peter Kramer, ja, dat is wat mij betreft echt tussen het college en de heer Kramer zelf. Het is een individuele kwestie, beide colleges staan gewoon vierkant achter onze samenwerking en wij willen ons juist ook nu dus focussen op die laatste verfijningsafspraken. Nou, GroenLinks die vraagt naar de toekomst. Nou, ik denk dat ik die, dat helder heb geschetst. Actiepartij had ik antwoord op gegeven. Ja voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen gehad en anders hoor ik het in de tweede termijn graag.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ik had ook nog de vraag gesteld: wanneer is die samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort een succes en waar werken wij nou naartoe met elkaar, hè? Wat is dan de strategie?

De voorzitter: Even denken, nou, ik kijk even rond, nou, dit was tweede termijn. Ja. Nou ik, de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ik had een iets technische vraag, gaat de Formule 1 3 2023 Haarlem nog wat kosten? En wanneer gaan we met de raden bij elkaar komen om bij elkaar te zitten? Dat lijkt mij wel goed om dat een keer te doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Trots had de vraag natuurlijk voor een referendum. Wat vinden de Zandvoorters van samen te gaan met Haarlem? Dat was ook mijn vraag.

De voorzitter: Even kijken, nog andere vragen in tweede termijn? Geen vragen. Dan geef ik het woord aan de wethouder, mevrouw van De Raadt. Niet van maar De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat vinden de Zandvoorters van deze samenwerking? Nou, in het coalitieakkoord van Zandvoort is samenwerking bestendig. Dus volgens mij hebben ze daarmee hun uitspraak gedaan en staan ze er dan ook achter. GroenLinks, ja, die vraagt naar de kosten van de Formule 1 en wat er exact is doorberekend aan Zandvoort en wat bij Haarlem is blijven liggen, daar moet ik even ... Over de komende Formule 1. Nou, daar kom ik even technisch bij u op terug als u het goed vindt. En dan, nou ja, de vraag van mevrouw Çimen: ja, waar werken we nu naartoe? Nou ja, dat heb ik een beetje proberen te incorporeren in mijn hele verhaal. Er zijn een aantal onderzoeken dus geweest, nou ja, een viertal onderzoeken zelfs, die hebben de knelpunten benoemd. Nou, de knelpunten voor wat betreft Haarlem die zagen we vooral op het financiële vlak. Toen hebben we hem dus ook onder andere voorgelegd aan de geschillencommissie. Daarmee is ook een bindende uitspraak gedaan, beide colleges hebben zich daaraan gecommitteerd. Dat betekent bijvoorbeeld dat die efficiencykorting die Zandvoort had bedongen in eerste instantie is komen te vervallen, dus ik denk dat dat positief is geweest voor Haarlem. Dus voor Haarlem zijn er verder ook geen knelpunten meer en dat is denk ik ook de reden dat die op dit moment niet zodanig in deze brief zijn benoemd. Het ging vooral nog even om het laatste stukje, dit kernteam vanuit Zandvoort. Nou en dat gaan we dus bij die verfijningsafspraken verder vormgeven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: En de raden die bij elkaar komen, heeft u daar wat ...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, zegt u het maar, volgens mij is dat aan uw agenda. Als wij dat moeten faciliteren vanuit het college dan zullen we daar even met de griffie in overleg gaan wat er mogelijk is. Maar ik denk dat het in zijn algemeenheid goed is als de raden van Zandvoort, staat denk ik ook wel in één van die rapporten dat het goed is als de raden elkaar af en toe even ontmoeten, in de ogen kijken en, nou ja, dezelfde koers voor ogen hebben. Ik denk dat dat ook alleen maar die regionale samenwerking verder kan versterken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat hiermee het voorstel ... Oh, er is nog een vraag van de heer Roosch, SP. Oh, de heer Amand, maar u, Trots, maar u had net een vraag in tweede termijn en die is nog niet beantwoord, begrijp ik.

De heer Amand: Ik vroeg natuurlijk een referendum eventueel de Zandvoorters, hoe die erin staan. Kijk, het college zal het wel goed vinden maar het gaat om de Zandvoorter bewoners voor een referendum daar.

De voorzitter: Nou ja ... Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. Nou de Zandvoortenaren, hè, dat is een beetje hoe politiek werkt, de Zandvoortenaren kiezen hun vertegenwoordigers, die vertegenwoordigers vormen vervolgens samen een coalitie, die hebben dan ook de meerderheid van alle stemmen in Zandvoort. En in dat coalitieakkoord waar die meerderheid zich bevindt heeft dan ook opgeschreven dat zij de samenwerking verder willen voortzetten. Dus volgens mij willen de Zandvoorters de samenwerking voortzetten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Goed, dan is het voorstel hier volgens mij volledig besproken en dan denk ik dat we hiermee het agendapunt ook kunnen afronden. Dank u wel wethouder voor uw komst. Dan, ja, wij zijn, we gaan wat vlot door de tijd heen, we hebben nu een pauze gepland die was van tien over zes tot tien over half zeven want daarna staan er twee sprekers gepland en ik dacht niet dat die al aanwezig zijn. Sorry? Dan kunnen we de pauze wat korter maken en dan beginnen we na de pauze wat eerder meteen met de sprekers, ik hoor dat ze al aanwezig zijn. Dus dan stel ik voor dat we om kwart over zes de vergadering weer hervatten.

De heer Klaver: Hebben wij een spreker op punt 8?

De voorzitter: Nee sorry, punt 9 hebben we spreker, sorry.

De heer Klaver: Zouden we punt 8 nu nog kunnen doen.

8. Actualisatie aanpak Diversiteit & Inclusie interne organisatie (ER)

De voorzitter: De wethouder is toch aanwezig. Ik leg het even voor in uw vergadering, zou u nu punt 8 nog voor de pauze willen behandelen? Ja? Dan als iedereen aanwezig is om daarbij te spreken dan gaan we daar nu ... Maar de heer Alberts, even kijken hoor, mevrouw Hartman neemt het over van Forum voor Democratie. Oké goed, dan verzoek ik u om weer plaats te nemen en dan gaan we nu eventjes agendapunt 8 behandelen en daarna is de pauze. De heer Alberts heeft dit onderwerp geagendeerd. Het gaat over de actualisatie aanpak diversiteit en inclusie van de interne organisatie. De heer, Forum voor Democratie heeft een agenderingsverzoek voor u gemaakt en hierin geeft hij aan dat zijn fractie zich zorgen maakt over de aanpak van het college om het personeelsbestand divers te krijgen en onder andere hoe bij de werving de kwaliteit en vaardigheden geborgd zal blijven. Tevens is de vraag hoe andere fracties dit zien en of de wethouder deze zorg kan wegnemen. Er hebben zich geen sprekers gemeld, dat hadden we net gezegd. En nou, het woord is aan mevrouw Hartman want zij heeft het agen... of het is namens uw fractie ingediend, het agenderingsverzoek. En daarna kunnen andere fracties vragen stellen. Mevrouw Hartman, Forum voor Democratie.

Mevrouw Hartman: Ja, dank u wel voorzitter. Iedereen weet wat een voetbalteam is, met tien veldspelers en een keeper. Voor het beste resultaat, wat de bedoeling is mag ik hopen, zul je de beste spelers moeten selecteren voor iedere positie op basis van bepaalde criteria. Zo moet een keeper vooral ballen tegenhouden en is hij bij voorkeur lang, maar zijn huidskleur doet er vrij weinig toe. Ook op het middenveld wil je de beste

spelers. Daarnaast wil je misschien een jonge speler ervaring op laten doen of juist een oudere speler opstellen vanwege zijn ervaring, maar je stelt niemand op omdat hij moslim is of omdat hij op mannen valt. Binnen onze organisatie zou dat niet anders moeten zijn. Voor het beste resultaat wil je de beste mensen. In een team wil je de beste mensen die ook goed kunnen samenwerken. Ik kan me best voorstellen dat je dan verschillende mensen uit verschillende vakgebieden wilt samenvoegen, dat je bijvoorbeeld iemand in je team hebt die veel van taal afweet of iemand die handig is met Excel of iemand die psychologie heeft gestudeerd en vanuit die achtergrond een bijdrage aan het team kan leveren. Door de doelgroepen die hier zo specifiek in het stuk worden benoemd, krijgen wij niet de indruk dat het hier erg gaat over de inhoud. Deze groepen hebben namelijk allemaal kenmerken die niets te maken hebben met de invulling van de functie, tenzij de wethouder straks betoogt dat dat wel het geval is, maar dat wachten we nog even af. In 2018 deed de gemeente een proef om arbeidsmarktdiscriminatie tegen te gaan, het cv van sollicitanten werd geanonimiseerd, het middel om discriminatie tegen te gaan. Wat bleek? De uitkomsten waren nagenoeg hetzelfde als hoe er normaal gesproken het eraan toegaat. Ik zou dan denken: joh, wat fijn dat we dus altijd al mensen op de inhoud hebben beoordeeld. Maar voor de gemeente was dit niet de gewenste uitkomst. Waar werd dan nog op gediscrimineerd, op lettertype? Wat voor een plan ligt er nu op tafel? Gaan we nu doelbewust mensen selecteren op hun achtergrond, leeftijd en seksuele voorkeur? Is dat niet juist datgene dat we wilden bestrijden? Fvd'ers stellen graag vragen en bij deze hebben we er vijf voor de wethouder. Ik zal ze even nummeren voor de overzichtelijkheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voordat u aan de vragen begint is het misschien goed om u een vraag te stellen. Kunt u zich ook voorstellen dat het goed is dat de samenstelling van het gemeentelijk apparaat zodanig is dat je ook goede verbinding hebt met de Haarlemse bevolking en dat het dus goed is dat mensen met verschillende achtergrond ook vertegenwoordigd zijn in de gemeentelijke organisatie?

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, dat ligt mogelijk aan de functie. Kijk, ik kan me best wel voorstellen op het moment dat je bijvoorbeeld iemand hebt in een wijkteam in een vrij diverse wijk dat in die functie specifiek bijvoorbeeld wel een keer iemand met een migratieachtergrond wenselijk is om te hebben maar de functie zelf is voor ons leidend. En dat gaat om de kwaliteiten die iemand dan heeft hoe je dat gaat invullen.

De voorzitter: Gaat u verder met uw ... Oh, de heer Linder? Ik stel voor in uw eerste termijn zelf de vragen stelt. Mevrouw Hartman gaat door met haar betoog.

Mevrouw Hartman: In het bestuurlijke stuk waarin het strategisch personeelsbeleid is vastgesteld, staat het volgende te lezen. In 2030 is de organisatie een afspiegeling van de lokale beroepsbevolking. Vraag één, kan de wethouder mij vertellen wat de reden is om de doelstelling specifiek op 2030 vast te stellen? Vraag twee, waarom is het belangrijk dat onze organisatie een afspiegeling is van de lokale beroepsbevolking, wat is de redenering daarachter? Tot slot staat er in de stukken dat de volgende doelgroepen centraal zijn gesteld: achtergronden en culturen, arbeidsbeperkingen en chronische ziekten, waarvan garantiebanen onderdeel is, leeftijd in brede zin en LHBTIQ plus. Vraag drie, kan de wethouder uitleggen wat het doel is van het centraal stellen van deze specifieke doelgroepen en hoe dit bijdraagt aan een goed strategisch personeelsbeleid? Vraag vier, is er volgens de wethouder een samenhang tussen de eerdergenoemde diversiteit, zoals etniciteit en seksuele voorkeur of identiteit en het vervullen van een specifieke functie? Zo ja, heeft de wethouder daar een voorbeeld van? En vraag vijf, denkt de wethouder dat het wenselijk is om in tijden waarin we al een

personeelstekort hebben, de selectieprocedure nog complexer te maken, met allerlei variabelen waaraan we moeten of willen voldoen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Dit hadden overigens ook gewoon schriftelijke vragen kunnen zijn, dan hadden wij hier een agendapunt minder gehad. Even een vraag voor Forum, want u zegt: nou, blijkbaar selecteert de gemeente personeel op sommige kenmerken, uiterlijke kenmerken ook, zoals, nou, misschien afkomst en ook zoals seksuele geaardheid. Maar denkt u nou dat ... Nou kijk, u stelt vragen aan de wethouder, Siri geeft antwoord. Maar denkt u nou als we bijvoorbeeld naar een juriste op zoek zijn dat we dan kijken naar: hebben we dan hier een homoseksuele jurist of zoeken we eerst naar een jurist? Wat denkt u nou dat er gebeurt bij werving?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, dit was uw eerste termijn, neem ik aan? En ik wilde eerst even iedereen een ...

De heer Aynan: Dit heet een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Nee, want mevrouw Hartman was al uitgesproken, dus ik begrijp dat dit uw termijn was. En ik wil eigenlijk eerst in eerste termijn ...

De heer Aynan: Wat is dit voor nieuwe procedure?

De voorzitter: Sorry?

De heer Aynan: Wat is dit voor nieuwe procedure? Ik laat mevrouw netjes uitpraten en daarna interrumppeer ik, dat is hier de gewoonte.

De voorzitter: Nee, ik heb begrepen dat u in termijn dit doet maar u stelt vragen, ik wil eigenlijk eerst even het rondje maken in eerste termijn, antwoorden van de wethouder en dan kan mevrouw Hartman daarop gaan antwoorden.

De heer Aynan: Maar zo slaat dit toch ieder debat dood, dat beseft u toch wel?

De voorzitter: In tweede termijn kunt u er nog mee verder gaan.

De heer Aynan: In tweede termijn interrumpen op een bijdrage in de eerste termijn?

De voorzitter: Nou, dat ... Ik vraag nu even wie in eerste termijn ook verder het woord wil. De heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank aan het college voor dit stuk. Naar wij begrijpen gaat dit stuk niet over het positief discrimineren van een of meerdere doelgroepen als het gaat om invulling van vacatures bij gemeente Haarlem. Wel is, lezen wij, de selectiecommissie zo divers mogelijk en is er blijvende aandacht voor de afspiegeling van de Nederlandse samenleving in het Haarlemse ambtenarenapparaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Het is inderdaad, in het stuk staat ook dat bij gelijke geschiktheid er voorkeur wordt gegeven voor mensen van andere achtergrond. Dat lijkt me het antwoord op alle vragen. En daarbij, ik bedoel, er moet huiswerk gedaan worden, want een diverse organisatie presteert beter. Er is altijd sprake van bias bij de inhurende partij, we zoeken graag een spiegelbeeld van onszelf of een kloon van onszelf en dat hebben we vaak niet in de gaten. En daar moeten de mensen dus op getraind worden. Zonder naam of afkomst solliciteren is hier uiteindelijk niet een voordeel gebleken maar in andere gemeenten en andere organisaties wel. Het ambtelijk apparaat hecht ik aan te zeggen, is echt geen afspiegeling van de bevolking en dat lijkt mij heel belangrijk dat iedereen in Haarlem zich ook kan herkennen in de organisatie en dat ook als men steeds de neus stoot dan is de ambitie om voor de gemeente te gaan werken ook weg omdat je denkt: die komen toch niet, dus dat zorgt ervoor dat bepaalde groepen helemaal niet hier aan de gang komen. Gelukkig is dat niet zo. En een homogene organisatie doet zichzelf ongelooflijk tekort omdat het heel veel kansen mist. En ik denk dat dat genoeg antwoord is op de bijdrage van Forum.

De voorzitter: En ja, mijnheer Aynan, u had volgens mij net al eerste termijn dus ...

De heer Aynan: Dan ga ik hier een VVD'ertje doen.

De voorzitter: Nou ik, gaat u kort even ...

De heer Aynan: Wat bent u nou aan het doen?

De voorzitter: Maar nou, ik, mevrouw Hartman houdt een verhaal, dat is haar eerste termijn en we zijn nu aan het kijken naar de vragen en dan beantwoordt de wethouder. Daarna kunt u in tweede termijn nog aanvullende vragen stellen. Dat is wat er nu gebeurt. Dus wilt u nu het nog ...

De heer Aynan: Dit is eerste termijn, mevrouw de voorzitter. Ik probeer net te interrumpen en dat mocht niet van de voorzitter.

De voorzitter: Nee, omdat volgens mij al afgerond was.

De heer Aynan: Wat volledig van de pot gerukt is.

De voorzitter: Oké nou, dit soort woorden vind ik eigenlijk niet passen hier in Haarlem.

De heer Aynan: Nee, natuurlijk niet, dit soort gedrag dat tolereert de rest wel. Kom op zeg, hoe zijn we hier met elkaar getrouwd? Mag ik mijn eerste termijn doen of niet?

De voorzitter: Nu gaat u het proces weer ter discussie stellen.

De heer Aynan: Ga maar eens even navragen bij uw collega's hoe we hier met elkaar omgaan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, als u nu nog wat wilt zeggen dan kunt u dat zeggen. U stelde net een vraag maar u wilt misschien ook antwoord.

De heer Aynan: Nou ja, het heeft geen zin meer want u heeft het al helemaal verpest.

De voorzitter: Oké, nou, dan stoppen we er nu mee. Wie wil verder nog het woord in eerste termijn? De heer Linder? Mijnheer Aynan, dit is, dit ... Oh, maar u ... Mijnheer Aynan, ik vraag u, ik verzoek u ... U verstoort nu

gewoon de vergadering, ik heb u gezegd dat u nog in eerste termijn een bijdrage mocht leveren. U stelde een vraag nadat de termijn al over was van mevrouw en ik wil er nu gewoon mee stoppen. U kunt weer gaan zitten, meedoen aan de beraadslagingen, dat is uw keus. En mijnheer, ik had mijnheer Linder het woord gegeven om in eerste termijn iets te gaan zeggen. Mijnheer Linder. Een punt van orde van de heer Smit.

De heer Smit: Mag ik het presidium meegeven dat er continu onduidelijkheid is over het interrumpen tijdens het woordvoeren of na het woordvoeren. En ik denk dat dat onderscheid niet gemaakt moet worden, dat geef ik mee voor het volgend presidium.

De voorzitter: Een punt van orde, mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, oh mag mijn tijd op stop?

De voorzitter: Zegt u even kort wat u zeggen wil.

Mevrouw Hartman: Ik sluit me hier volledig bij aan, ik vind dit ook geen manier van debat voeren. Tuurlijk, er is weinig tijd, maar ik had prima op de vraag kunnen ingaan.

De voorzitter: Dan gaan we nu verder naar de heer Linder, die wilde een bijdrage leveren in eerste termijn.

De heer Linder: Ja, ik was vooral eigenlijk nog benieuwd van hoe de wethouder, of laten we zo zeggen, hoe de personeelszaken straks de interviews gaat voeren om erachter te komen tot welke groep diegene horen om te kijken van welke dat nou geschikt is. Want een heleboel van die criteria wat op zich wel mooi vindt dat we die diversiteit hebben, maar ik ben gewoon benieuwd want mensen zullen zeggen: ja, dat is privacy. Ga niet vragen naar seksuele geaardheid of zo, het staat niet op het voorhoofd. En dus ik ben even benieuwd hoe dat praktisch dan wordt omgezet.

De voorzitter: Nog anderen die vragen hebben in eerste termijn? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, het CDA heeft over de besteding van incidentele middelen gepleit voor extra middelen voor de toegankelijkheid van de stad. Dat ging over de fysieke belemmeringen die mensen met een beperking in de open ruimte ervaren. Vandaag gaat het onder andere over de toegankelijkheid van onze gemeentelijke organisatie voor mensen met een arbeidsbeperking. In de kamerbrief van juli 2022 lezen we dat de minister zich zorgen maakt dat de banenafpraak een impuls nodig heeft. Nu lijkt het me niet verstandig om te wachten op de minister maar zelf aan de slag te gaan. U zegt: er is vervolgleid nodig om het aantal garantiebanen te verhogen. U komt in april mei van dit jaar met een plan van aanpak diversiteit en inclusie. Wethouder, kunt u toezeggen dat de extra impuls om onze gemeentelijke organisatie toegankelijk te maken voor mensen met een arbeidsbeperking een prominente plek krijgt en kunt u ook toezeggen dat u daarbij ook betreft de kansen die het inmiddels aangenomen wetsvoorstel breed offensief ons gaat bieden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, het is altijd goed te zien dat wij hier al genoeg diversiteit hebben, dat er altijd iemand boos moet reageren, dus dat is heel goed geregeld bij ons. Ik herken wel deze discussie van jaren geleden al dus kennelijk komt dit elke keer terug, want toen zei ik: zullen we dan ook meer PVV-stemmers in de organisatie aannemen? En ik heb toen zelf ook nog de opmerking gemaakt die nu ook weer wordt gemaakt: waarom moet een afspiegeling zijn van de beroepsbevolking? En toen zei de heer Botter: u heeft daar

helemaal gelijk in, dat zullen we veranderen en daar komt voortaan te staan een afspiegeling van de bevolking. Dus het verbaast me eigenlijk dat nu mevrouw Hartman weer die zin is opgevallen, dan zie je wel dat goede partijen dat elke keer opvalt, maar raar dat dat er dan nog steeds in staat.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die willen reageren? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de kernboodschap is waar je kunt zijn wie je bent. Dit is een ambtelijk stuk en dan word ik toch een beetje zenuwachtig als ik dat lees want ik denk: ik vind dat allemaal heel erg weinig concreet en het gaat toch om gevoelens. En hoe ga je daar uiteindelijk in een gezonde werksituatie mee om? Wat mij betreft waart toch ook een beetje het spook van woke hier door de organisatie en laten we in godsnaam uitkijken, ja, dat dat niet doorslaat naar de verkeerde kant, want we willen ook gewoon ambtenaren hebben die hun werk goed doen en ik vind het eindeloos afwegen of iemand wat voor huidskleur, wat voor achtergrond, het kan ook leiden tot discriminatie en ik vind dat we daar ook waakzaam voor moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mevrouw Van Zetten was mij een slag voor. Allereerst vind ik het heel goed dat in het werkmodel de interne ambassadeur is ingevoerd. Is heel belangrijke mensen om een golf te geven aan de ambitie. Dat trek je niet alleen vanuit een college, vanuit de raad of vanuit een top van de organisatie, daar heb je ambassadeurs voor nodig. Dat is het hele goede. Ik deel met mevrouw Van Zetten het gevoel dat het risico kan ontstaan dat hier een andere vorm van discriminatie ontstaat, een geforceerde vorm om een organisatie vorm te geven die een afspiegeling is van de Haarlemse maatschappij of de Haarlemse beroepsbevolking, daar kunnen we nog over discussiëren, maar dat dat ook weer kan leiden tot vormen van discriminatie. En die waarschuwendende vinger steek ik ook op dat daar alertheid op is en ik hoop de wethouder daar ook op reageert, op antwoordt. Dank u.

De voorzitter: Het was eigenlijk ook na de termijn, nou. Interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Voorzitter, we willen het debat ... Sorry, nee, we willen een debat voeren dus in die zin ben ik dat met de heer Aynan wel bezig. Dan moet ik wel vraag en antwoord kunnen spelen anders dan is het debat weg en dan houden we allemaal onze bijdrage en dan was het dat. En dan, daar ... Maar we willen juist uitwisseling van mening en al dan niet elkaar proberen te overtuigen van ons eigen gelijk. Dus vandaar dat ik wil interrumperen.

De voorzitter: Ja, maar de bedoeling was ook dat we in tweede termijn er nog over in gesprek gaan, dus. Een heel korte vraag mijnheer Smit, of was dit een opmerking?

De heer Van den Doel: Mijnheer Smit en ook mevrouw Van Zetten, het is natuurlijk een beetje zo dat de hond die bijt is bang dat hij gebeten wordt. Zo interpreteer ik uw reactie als ik die vergelijking mag maken. Jarenlang is er ongebreideld gediscrimineerd op de werkvloer en nu proberen we er wat aan te doen en dan zijn we bang dat wij gediscrimineerd worden. Dat lijkt, dat maak ik op uit uw woorden dus als dat niet zo is hoor ik dat echt graag want dat zou ik heel fijn vinden. Want dat is wat ik steeds meer merk, is dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, wilt u het kort houden? Want anders wordt het een tweede ...

De heer Van den Doel: Ik hou hier ook mee op, ik lok reacties uit, dus dat is ook de bedoeling.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik maak echt bezwaar tegen dat u hier gaat vertellen dat hier ongebreideld gediscrimineerd is in deze organisatie want dan wil ik wel graag een paar voorbeelden horen of anders van de wethouder, als dat allemaal zulke ernstige misstanden zijn geweest.

De voorzitter: Korte reactie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik zei niet de organisatie van de gemeente Haarlem, ik zei in het algemeen. Dus dat wil ik ... Ja, maar goed, ook daarin, het is natuurlijk moeilijk om nog steeds de organisatie een gezicht te geven waarin iedereen zich erkent. Dus er, dat is niet, er is veel werk nog aan de winkel.

De voorzitter: Mijnheer Smit, uw termijn, u wilt nog reageren? Wilt u uw microfoon aanzetten dan, even korte reactie.

De heer Smit: Mijnheer Van den Doel, het enige waar ik voor waarschuw en misschien mevrouw Van Zetten ook, is dat de klepel niet naar de andere kant door moet slaan. Let daarmee op. Dus dat is het enige en voor de rest geen verwijt aan dit proces, maar dat is de enige waarschuwing die ik meegeef. Dank u.

De heer Van den Doel: Ik dank u.

De voorzitter: Oké, in eerste termijn, wie wil nog het woord voeren? Geen ... De heer Abbasi. Eerst de heer Aynan, we zijn blij dat u hier nog zit, gaat ... Het woord is aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, desondanks dank u wel. Heel kort, Jouw Haarlem vindt het een maatschappelijk, sociaal en morele maar ook politieke plicht dat onze organisatie een afspiegeling is van de samenleving en dat hoort eigenlijk ook hartstikke logisch te zijn. En het heeft niks te maken met een voetbalteam of welke andere organisatie ook, wij zijn hier de gemeente, wij zijn de vertegenwoordigers van alle inwoners. Dus vandaar ook de morele plicht om een afspiegeling te zijn van je eigen mensen want dat is het, we zijn geen bedrijf en geen voetbalteam. En er is inderdaad ook echt gewoon achterstallig onderhoud. Of het nou, laten we zeggen bewuste discriminatie is geweest, of in sommige gevallen misschien zelfs in de meeste gevallen onbewust, want men kiest toch altijd wel degene die op je lijkt. Dus er is inderdaad echt wel werk aan de winkel. We hebben een inhaalslag te maken wat representativiteit van onze organisatie betreft, vooral ook aan de top. En daarom zijn we ook benieuwd naar de concrete plannen van deze nieuwe wethouder, die, waar wij wel in geloven daar ook echt werk van gaat maken. We zien ook dat we geloof ik in april concretere plannen krijgen. Dus dit was een beetje voorbarig van FvD om dit nu te agenderen dus we wachten de concrete plannen af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij geheel aansluiten bij de woorden van mijnheer Aynan dat het natuurlijk een plicht is vanuit ons om dit voor elkaar te krijgen. Daarnaast wat ik mis in dit debat is nog het feit dat er heel veel onderzoeken zijn geweest die uitwijzen dat een divers team ook heel veel succesvoller is dan een team waar diversiteit niet in voorkomt. Teams die in het bedrijfsleven, nou we zijn natuurlijk geen bedrijf, zijn er onderzoeken geweest waarin is aangetoond dat een divers team echt winstvoller kan zijn. Maar als je dat meer betreft op een gemeentelijk apparaat zoals wij hier kennen kan je ook, kan je concluderen dat een divers team betere besluiten neemt, beter weet wat er in de samenleving speelt waardoor uiteindelijk ook

ons werk hier makkelijker wordt. Dus dit is niet alleen een plicht, maar het is ook goed voor ons, goed voor de gemeente en goed voor de Haarlemmers zelf als wij een divers en inclusief beleid gaan voeren zodat de informatie die we ontvangen ook een informatie is waar we heel veel mee kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hartman, zag ik een vinger of, ja? Wat zegt u? Ja, ... want u heeft door uw tijd heen dus wil ik u ook, ja.

Mevrouw Hartman: Is dit onderzoek een maatschappelijk vraagstuk geweest, of bijvoorbeeld een wiskundig ding?

De heer Abbasi: Ja, er zijn heel veel onderzoeken, er zijn onderzoeken van McKinsey die uitwijzen dat de winstgevendheid hoger worden, er zijn onderzoeken van een, ja, klein bureau dat onderzoek doet naar dit soort dingen waarin besluitvorming een stuk efficiënter en een stuk beter is gericht op maatschappelijke taken, ja.

De voorzitter: Dank u wel, dit was uw termijn. Mijnheer Van Kessel had nog een interruptie? De heer Abbasi? Nee, u wil in termijn. Oké. Aan het woord is aan de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Ik vind het eigenlijk wel een interessante discussie. En de vraag die het bij mij doet opkomen is op het moment dat het gemeente dit kader zo voorstelt, hoe beoordeelt het college dan haar eigen diversiteit als ze dat tegen dat kader aanlegt?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Roosch, SP.

De heer Roosch: Ja, binnenkort komt het college met een nota over diversiteit. Naar onze mening wordt er veel te veel over dit onderwerp gesproken en geschreven en te weinig gedaan. Zo moeilijk kan het niet zijn om jongeren met de migratieachtergrond in dienst te nemen. Hetzelfde geldt voor, CDA noemde het al, mensen met arbeidshandicap of beperking. De gemeente Haarlem heeft slecht 24 van deze doelgroep aangenomen, twee procent, terwijl de doelstelling zou zijn vijf procent. Wij slaan alvast alarm voor deze doelgroep. De sociale werkplaatsen moesten worden afgebouwd en sluiten van sommige partijen. Voor de SP hoefde dat niet. Deze afbraak werd verkocht met een sausje dat het juist fijn zou zijn voor deze mensen om in een normaal bedrijf te werken, net als de afschaffing van het speciaal onderwijs ook mislukt. Het doel van afbouw en sluiting van sociale werkplaatsen zou zijn in elke organisatie vijf procent arbeidsgehandicapten. De mensen die voorheen in de sociale werkplaatsen werkten. De sanctie als die percentages niet wordt gehaald, de quotumwet. En wat dreigt nu te gebeuren? Om te voorkomen dat de quotumwet er komt wil het Rijk de definitie van de doelgroep verruimen. Nou, dat vindt de SP niet zo mooi. De afbouw en sluiting van de sociale werkplaatsen deugt, net als de afschaffing van het speciaal onderwijs, niet. En straks gaat het Rijk en gemeente en private werkgevers in koor roepen: we hebben de vijf procent gehaald. Niet echt, want de doelgroep zit thuis, de vijf procent is dan gehaald door de definitie te verruimen en dan komt er geen quotumwet. Het zou niet zo mooi zijn als dit de uitkomst wordt. De gemeente Haarlem, pak je verantwoordelijkheid en zorg dat je die vijf procent zo spoedig mogelijk haalt. Ga bijvoorbeeld werk dat is uitbesteed weer zelf doen, dus inbesteden om niet met meer beleidsmedewerkers die nog meer centimeters papier met verantwoorde teksten produceren, maar haal die vijf procent door het gewoon te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die, volgens mij heeft iedereen ... De heer Van Zandwijken, Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Partij voor de Dieren is blij dat er een nieuwe aanpak komt. Wij zouden graag zien dat er wel onderzoek wordt gedaan naar institutioneel racisme en discriminatie binnen de organisatie en hier dan actief beleid tegen te voeren zodat iedereen gelijke kansen krijgt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat alle vragen gesteld zijn in eerste termijn en dan geef ik het woord aan wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, deze nota dat is de laatste stand van zaken met betrekking tot onze interne diversiteit en inclusie beleid 2018 2022 en het doet alvast een voorzet naar het plan van aanpak 2023 2026. Nou, daar wordt momenteel hard aan gewerkt, aantal van u noemde het al en het komt ook met enkele maanden uw kant op. Nou, inzake het D&I-beleid kan ik in ieder geval aangeven dat we niet hebben stilgezeten. In de bijlage vindt u onder andere de concrete stappen die expliciet zijn gezet en ook onze ambitie is volgens mij kristalhelder. Wij vinden het belangrijk dat je in Haarlem mag zijn wie je bent. En dat betekent dus ook dat binnen onze gemeentelijke organisatie we sturen op twee doelstellingen. Eén, een inclusieve organisatiecultuur en twee, een divers personeelsbestand door alle lagen van de organisatie. Nou, en inzake van die tweede doelstelling zijn een aantal vragen gesteld door Forum, ga het even proberen samen te nemen. Een divers personeelsbestand, wat ons betreft is dat iets wat breed gedefinieerd mag worden, dus alle kleuren, man vrouw genders, religieuze overtuigingen, noem maar op. En zoals in de nota ook vermeld staat is een ambitie om meer een afspiegeling te zijn van de Haarlemse samenleving. Nou, of dat beroepsgroep moet zijn of samenleving, ik kan heel goed leven met Haarlemse samenleving, dus richting de heer Van den Raadt kan ik alvast aangeven dat we bij het nieuwe plan van aanpak dat woord zullen gebruiken. Maar het is, dat we deze doelstelling hebben, dat is stevig en dat realiseer ik me. Maar het is ook heel principieel en voor ons als college belangrijk genoeg om naar te streven. Maar mind you, ik denk dat dat wel heel belangrijk is om te zeggen, bij de werving en selectie wordt allereerst gekeken naar kwaliteiten in de zin van competenties en vaardigheden passend naar de functie. En daarin is een basisniveau van belang wat iemand dus geschikt maakt of niet. En daarna vervolgens wordt mede gekeken naar zaken als diversiteit en afspiegeling en passendheid binnen het team waarin deze persoon de functie gaat opereren. En waarbij de selectie, bij deze selectie is altijd iemand van HRM betrokken en die is daar ook goed in getraind. En de gemeente Haarlem voert in die zin dus ook geen voorkeursbeleid op doelgroepen, het voeren van voorkeursbeleid is dan ook gebonden aan zware regels ten aanzien van de gelijke behandeling. Dus daarin kan ik u alvast geruststellen. Dan inzake de garantiebanen, dat werd mede genoemd door het CDA. Dat gaan we, hè, en ook andere partijen die noemden dit, ik denk onder andere door corona, daar heeft wel wat vertraging opgezeten. Ik denk dat u daar een goed punt heeft. Er moet gewoon, er moet werk aan de winkel, daar moet actie op komen. En die gaan we ook meenemen in het nieuwe plan van aanpak 2023. Dan, even kijken, nou ja, dan nog even misschien ook in zijn algemeenheid, hé, waarom doen we dit nou, dit diversiteitsbeleid. En meerdere van jullie hebben ook al antwoorden gegeven want er is volgens mij geen een doorslaggevende reden, er zijn meerdere. Nou, een is in een zin dat je een afspiegeling wil zijn van de Haarlemse samenleving. Ik denk dat het belangrijk is dat mensen die hier wonen zichzelf ook herkennen in de mensen die voor hun, mind you, werken. Maar verschillende mensen en ik denk dat, de heer Abbasi zei dat goed, hè, daar is gewoon heel veel onderzoek op gedaan dat verschillende mensen hebben verschillende invalshoeken en hebben verschillende zienswijzen en als je die bij elkaar brengt dan komt dat de besluitvorming eigenlijk altijd ten goede. Het levert extra creativiteit op en dan komen er oplossingen op tafel die eerder, misschien door een homogene groep, niet zo snel zouden zijn bedacht. Maar je kan ook de economische resultaten als doel hebben. En dat is volgens mij exact dat onderzoek van McKinsey & Company, die laat heel goed zien dat, in dit geval waren het bedrijven, maar je kan het ook toepassen op organisaties, bedrijven die diversiteit, hè, goed waren vertegenwoordigd wat betreft diversiteit, het significant beter presteerden dan bedrijven die dat niet

hadden. En omgekeerd ook, bedrijven die achterliepen in hun diversiteit die deden het significant slechter. Nou, ik gun Haarlem alleen maar het allerbeste en dat betekent dus ook dat we werk aan de winkel hebben voor wat betreft ons diversiteitsbeleid. Ja voorzitter, ik denk dat ik zo in zijn algemeenheid het meeste heb beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik in tweede termijn. De heer ... Ja ...

Wethouder De Raadt: Inderdaad de vraag van de VVD, ja, hoe ziet het college ons eigen college als we kijken naar diversiteit? Nou, daar is het natuurlijk wel zo dat het iets anders werkt bij collegevorming dan de rest in de organisatie, is ook iets minder op te sturen, ik denk dat dat ook een politieke vrijheid is die ons een groot goed is, dat zullen echt partijen, zullen politieke partijen zullen dat echt zelf moeten organiseren. Ik denk dat we wat betreft diversiteit, nou, een heel aantal boxjes aantikken maar ik denk dat er ook nog wel wat verbetering mogelijk is. Dus ik zou zeggen: alle politieke partijen, doe je best en maak ook zo'n divers mogelijke lijst, dan komt er vanzelf een zo'n divers mogelijk college.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, dat, daar toch een vraag over want ik begrijp toch dat uiteindelijk wie er op mijn lijst komt voor een gemeenteraad niet veel uitmaakt voor wie de wethouder is. Dus dat begrijp ik niet helemaal, dat moet u me nog maar eens uitleggen dan.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Het hoeft niet, maar je weet net zo goed als ik dat veel wethouders wel gekozen worden vanaf een lijst, maar anders dan is het aan de fracties om zo'n divers mogelijke wethouder te kiezen.

De voorzitter: Ik stel voor dat u dit even in tweede termijn dan doet, ja? Ja? De heer Linder, tweede termijn. Ja?

De heer Linder: Nou, eigenlijk gewoon is mijn vraag nog niet beantwoord, hoe je dat echt concreet voor u ziet hoe die diversiteit wil vormgeven omdat niet iedereen voor zijn voorhoofd heeft of die christen of moslim of wat is.

De voorzitter: Nog andere vragen in tweede termijn? De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de wethouder ook, maar de wethouder: u zei, ik begin met de basisvaardigheid die je moet hebben voor een vacature en vervolgens gaan we proberen die, de afspiegeling van de Haarlemse maatschappij vorm te geven. Een gedachte en een vraag erbij. Ik ken iemand die is bij de gemeente Haarlem binnengekomen met een vmbo-opleiding en weggegaan gepensioneerd als, net niet, als meester in de rechten.

De voorzitter: Kunt u iets meer in de microfoon spreken, want het is wat onduidelijk. En misschien ook wat korter vragen stellen, ja? Gaat uw gang.

De heer Smit: Het is een termijn, het is geen vraag, het is een termijn.

De voorzitter: Oh sorry, het is uw termijn, maar gaat uw gang.

De heer Smit: Ik heb een voorbeeld hier in Haarlem van iemand die met vmbo binnen is gekomen en als meester in de rechten weggegaan is na heel veel jaar. Kunt u zich voorstellen dat je juist mensen vanuit een anderstalige of een andere cultuur die hier binnenkomen met een opleidingsachterstand juist in dienst neemt, ook als ze niet de vaardigheid hebben, maar daarbij scholing aanbiedt dat die mensen inderdaad de kans krijgen om in het Haarlemse ambtelijke apparaat binnen te komen? Ik vind het heel belangrijk want als je constant alleen maar de basisvaardigheid neemt, dan valt er een hele hoop op de definitie af die de kwaliteit kunnen hebben om met extra scholing hier binnen onze ambtelijke organisatie fantastische dingen te gaan doen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel wilde nog een tweede termijn. Nee? Oké, de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, een korte opmerking die ik in eerste termijn vergeten was, is dat ik vind dat de gemeente wel erg zijn best doet en dat het altijd uiteraard beter kan, maar dat GroenLinks al jaren ervoor gestreden heeft voor een diverser personeelsbestand en dat we zien dat de gemeente daar zich nu voor inspant en dat we dat wel waarderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman, Forum voor Democratie.

Mevrouw Hartman: Ja, waarom is het belangrijk dat men zich vertegenwoordigd voelt? Men gaat toch ook niet wel of niet luisteren naar een handhaver omdat die van een bepaalde huiskleur is?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in de tweede termijn? Nee, dan ga ik weer naar de wet... Oh sorry, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, dank dat we tweede maal toezegging krijgen om de hele bevolking en niet alleen naar de beroepsbevolking te kijken. Het valt me wel op dat we hier altijd makkelijk over praten wie we allemaal in dienst moeten nemen, maar als we dan bijvoorbeeld de burgemeester kiezen dan kiezen we gewoon weer dezelfde burgemeester die blank is en, met respect, van middelbare leeftijd plus en aan al die verwachtingen voldoet. Volgende keer graag het initiatief van Trots Haarlem steunen, een donkere dame van de LHBTI-gemeenschap als burgemeester. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roosch van de SP, u wilde ook nog een tweede termijn? Nee, oké. Nog anderen? Nee, dan ga ik opnieuw naar de wethouder, mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de heer Smit, scholing aanbieden. Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Dat moeten we en dat doen we ook zeker, dat is een belangrijke pijler uit ons strategisch personeelsbeleid, dus daar zetten we echt op in, zo veel mogelijk drempels wegnemen en dat kan onder andere met scholing.

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, dat geloof ik, dat herken ik denk ik ook wel. Nee, het gaat erom dat je mensen aanneemt die wellicht nog niet helemaal geëquipeerd zijn qua opleiding voor de functie maar juist dan in staat stelt om via scholing er te komen. Want als je ze in huis hebt en dan scholing aanbiedt, dat is het logisch traject. Nee, voor die tijd je selectiecriteria zo aanpassen dat je ook mensen uit de markt kunt halen

waarvan je denkt: die hebben het potentieel om door te groeien, maar nu hebben ze de opleiding nog niet of nog net niet.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, ik snap wat u zegt. Ja, dat is ook het doorstroombeleid op dit moment is echt nog in ontwikkeling maar daarbij gaan we, komt er aandacht voor D&I en ook die persoonlijke ontwikkeling en die scholingsgroei, om zo maar even te zeggen. Maar dat komt nog uw kant op ook.

De heer Smit: Ik zal daarvoor opletten.

Wethouder De Raadt: Helemaal goed. GroenLinks maakt een compliment aan het college, nou, dat nemen we van harte in ontvangst. En de vraag nog van Forum voor Democratie, ja, waarom we het belangrijk vinden dat de medewerkers een afspiegeling vormen van de Haarlemse samenleving. Ja, omdat de inwoners van Haarlem dat belangrijk vinden en als organisatie vinden wij het weer belangrijk dat we luisteren naar de wil van de inwoners. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Linder, maar dat, even heel kort.

De heer Linder: Ja, ik zal nog, ik wacht nog steeds op het antwoord van mijn vraag, dus.

De voorzitter: Ja, wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, u vraagt: is het te meten, een hele hoop diversiteitskenmerken. En nou, het korte antwoord is: nee, dat is heel slecht te meten omdat het zich slecht verhoudt tot privacyaspecten.

De voorzitter: Zijn alle vragen hiermee beantwoord? Mevrouw Hartman, uw vraag is beantwoord, dacht ik door de wethouder in tweede termijn. U heeft ook ... Nou, had u nog een aanvulling, dan wordt het een derde termijn, dat is niet de bedoeling. Nou oké, stel uw vraag.

Mevrouw Hartman: Ja, meer een correctie. De meerderheid, een nipte meerderheid van de opkomst van, wat was het, 53 procent, was het daarmee eens. Dat is wel een nuance hoor.

De voorzitter: Oke, dank u. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan maar even in de derde termijn. Wel opvallend dat we straks over Zandvoort en Haarlem hadden, mijn collega voorstelt een referendum te doen en dan wordt er gezegd: nou, dat hoeft niet want dat staat, wij hebben dat besloten en zo '...' het stemming. En nu wordt er gezegd: ja, wij vinden het heel belangrijk wat de mensen in de stad ervan vinden. Nou, dat vind ik een beetje wonderlijke afspiegeling, ene keer wel, een andere keer niet. Maar dat is mijn opmerking, dank u.

De voorzitter: Oké, dit was geen vraag maar een toevoeging. Ik ga nu dit onderwerp afsluiten, het agendapunt voldoende besproken. Het hoeft niet door naar de raad en ik stel voor dat we nu dus wel pauze gaan houden. Het is vijf voor half zeven dus ik stel voor vijf voor zeven hier weer terug te zijn en dan gaan we verder met de vergadering.

Pauze

Overige punten ter bespreking

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Goedenavond allemaal, we gaan de vergadering hervatten. Ik hervat de vergadering van de commissie bestuur en we zijn nu bij de insprekers gekomen en er zijn vandaag twee belangstellenden die zich gemeld hebben. De eerste is mevrouw Paula van Liere en zij komt inspreken op het onderwerp burgerberaad. Mevrouw Van Liere, ik heb u net verteld, u kunt gaan zitten. Welkom. En de microfoon staat aan, kijk ik even naar de griffier. Ja. Ja, ik zie dat hij het doet. Oké nou, dan geef ik u het woord en u heeft drie minuten en na afloop kunnen raadsleden eventueel vragen aan u stellen. Aan u het woord.

Mevrouw Van Liere: Dank u wel. Geachte commissieleden, beste mensen, ik ben Paula van Liere, ik ben aangesloten bij de Grootouders voor het Klimaat en ik ben lid van het Klimaatkoor. Ik ben 75 en ik heb me in het verleden wel eens de vraag gesteld hoe ik oud zou willen zijn en ik heb nooit gedacht als activist. Ik spreek hier omdat ik op 19 januari op de publieke tribune zat bij het agendapunt onderwerpkeuze burgerberaad en ik ben verbijsterd naar huis gegaan. Verbijsterd over wat ik heb beleefd als een armoedige samenkomst en een toonbeeld van collectieve onmacht. Ik was zeker ook boos. Wat me het meest is bijgebleven, is dat de regie kwam te liggen bij een apparaat dat de secondes weg telt. Gelukkig, weet ik, heeft u intussen wel stappen gezet om verder te komen en is er nu zelfs een meerderheid voor een burgerberaad CO2-reductie. Daar ben ik blij mee. En toch wil ik nog het een en ander met u delen. De nacht na die treurige vergadering schrok ik wakker uit een chaotische droom, ik kon niet meer in slaap komen en plotseling was daar de gedachte: dit is het, we zitten met elkaar midden in de chaos en in die chaos en complexiteit raken we elkaar kwijt terwijl we elkaar harder nodig hebben dan ooit. En door mijn dromen realiseerde ik mij dat we allen deel zijn van die chaos en dat het moeilijk is en vooral heel moeilijk voor mensen zoals u die nu belangrijke en bepalende beslissingen nemen. Jan Rotmans, hoogleraar transitiekunde, schreef het boek Omarm de Chaos. En de chaos omarmen begint met chaos erkennen en accepteren. En uit dat proces weet ik uit eigen ervaring volgt als vanzelf de vraag: hoe wil ik daarin zijn, wat doe ik op dit kritieke moment met mijn mogelijkheden? Chaos betekent letterlijk de geboorte van iets nieuws en dat geeft moed. Een periode van chaos kan veel angst oproepen en hebben we dan toch de moed om mee te gaan met die chaos en daar mooie dingen mee te doen? Bijvoorbeeld de democratie een nieuwe impuls geven met het starten van een burgerberaad. Daar is moed voor nodig en toch heeft de Haarlemse gemeenteraad dat besloten en staat het in het coalitieakkoord en is er ook onder u nu een meerderheid voor. Klimaatverandering is een onderwerp dat iedereen aangaat, het gaat om leven of dood. We zijn verplicht aan onze medemensen nu en in de toekomst om alles te doen wat in ons vermogen ligt om de aarde leefbaar te houden en een burgerberaad CO2-reductie zie ik als een belangrijke stap. Voor wie bang is voor te veel activisten in zo'n burgerberaad: laat u vooral informeren. U zal erachter komen dat daar helemaal geen reden voor is. Een burgerberaad wordt geformeerd op basis van loting en vertegenwoordigt een dwarsdoorsnede van de samenleving. Ik sluit graag af in vertrouwen. Zonder vertrouwen is actievoeren voor mij geen optie. Ik wens u moed en wijsheid in deze chaotische tijd, want met alle verschillen zult u samen moeten besturen. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Liere, u bent keurig binnen de drie minuten heeft u gesproken en ik kijk even rond, ik zie dat de heer Smit een vraag wil stellen. Of in ieder geval iets wil zeggen. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, dank u. ja, ik wil iets zeggen. Ik ga niet elk woord wat u zei wegen, maar ik vond het heel mooi en heel gebalanceerd wat u zei. Dank u wel.

De voorzitter: Tribune vragen om niet te applaudiseren, dat is niet de gewoonte in de raadzaal om vanaf de tribune uitingen te doen, dus graag uw aandacht daarvoor. Zijn er nog anderen? De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, ik wil u danken voor uw bijdrage mevrouw. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik denk dat we allemaal de mensen die inspreken dankbaar zijn, dus laten we dat in één keer gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Nou, heel kenbaar wat u zegt, ook dat chaos in het boek van Jan Rotmans. Fijn inderdaad dat we een volgende stap met het burgerberaad kunnen zetten. Vanuit uw activisme, zijn er nog meer punten dat u zegt, nou, hè, naast burgerberaad, dat zou ik die commissie nog mee willen geven rond CO2 bijvoorbeeld of klimaat?

De voorzitter: Mevrouw Van Liere.

Mevrouw Van Liere: Ja, nou wat ik de vorige keer miste dat is toch meer bevlogenheid en ik denk dat het ook ontzettend belangrijk is in de relatie tussen bestuur en burger dat die bevlogenheid ervaren kan worden, dat het hier gaat echt om een heel belangrijke stap, zaak die ons allemaal aangaat. En ik denk dat we daar echt nog wel meer bewustzijn over moet gaan ontstaan ook in de Haarlemse samenleving en, ja, ik zou het ook prachtig vinden als er meer gebruik werd gemaakt van waar we met elkaar naartoe kunnen. Hoe de Haarlemse stad eruit zou kunnen zien door maatregelen te nemen die de stad vergroenen, bijvoorbeeld verblauwen, ontharden, dat er op allerlei vlakken ook meer in beeld gebracht wordt zodat het meer gaat aanspreken. Dus die twee dingen, bevlogenheid en breng het in beeld, visualiseer het voor mensen en neem ze zo mee.

De voorzitter: Dan wil ik u hiermee bedanken voor uw insprekbijdrage. Dank u wel. En dan vraag ik de heer Van, de heer Kleist om naar voren te komen, volgende spreker. En u ... Gaat u zitten. U bent van de wijkraad Parkwijk Zuiderpolder Penningsveer en u wilde iets zeggen over de brief veiligheids- en beheersplan Domus Plus. Nou, u heeft ook drie minuten en gaat uw gang.

De heer Kleist: Goedenavond, geachte leden van de commissie. Ik ben al geïntroduceerd en voor degene die mij niet kent ik ben inderdaad Wim Kleist. Na het lezen van het veiligheids- en beheerplan Domus Plus concept 2022 vraag ik uw aandacht voor het navolgende. Pagina drie onder inleiding in punt 1.1 achtergrond wordt vermeld dat het gaat om beschermd wonen voor mensen met een verslaving, psychische problemen en een verstandelijke beperking. Wat ik mis? Dat kon voor eerdere berichtgeving van de gemeente, dat gaat over uitbehandelde drank- en drugsverslaafden, waarvan sommigen met een criminele achtergrond. Gaarne aanpassing van het concept aan de werkelijkheid. Punt 1.2 veiligheidsplan. Toekomstige bewoners een veilige woonomgeving hebben waarin zij kunnen werken aan hun herstel. Als hiervoor benoemd gaat het om uitbehandelde verslaafden en wil graag vernemen waar dat werken aan herstel dan uit zou bestaan. Pagina vijf, punt 2.6 extra inzet handhaving. Wat houdt een aan de omgeving van het Reinaldapark toegevoegde wijkhandhaver in en wat zijn de bevoegdheden en werkgebied, de wijk en of het Reinaldapark, vraagteken? Punt 6.4.2, omwonendenoverleg. Als eerder verzocht hier ook de projectgroep Domus Plus, waar ik ook in zit, als betrokken partij opnemen. Frequentie vanaf het operationeel zijn van Domus Plus in het begin zoals het signaleringsoverleg op maandelijkse basis. In de huidige opvang Wilhelminastraat met jarenlange ervaring

beveiligers en begeleiders lukt het voorkomen van overlast ook al niet, laat staan hier. Het zou de opstellers van het concept sieren als niet alleen Haarlem wordt benoemd, maar ook andere locaties, ervaringen elders zoals Domus Plus of Tafelberg Amsterdam, waar ik en zo Henk de Bruijn zijn geweest, leert dat deze doelgroep veel overlast geeft en het winkelcentrum zelf beveiligers heeft moeten aannemen. In Wehl was men gedwongen de opvang te sluiten wegens grote overlast en bedreigingen richting de omwonenden en rondom het winkelcentrum. Als altijd wens ik u de broodnodige wijsheid toe. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage, mijnheer Kleist. En dan kijk ik nu even naar de commissie of er nog vragen zijn aan de inspreker. De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer Kleist, ik lees uw opmerkingen, die kan ik natuurlijk nu allemaal niet met u gaan wegen in deze korte tijd, maar heeft u het gevoel dat dit document zoals het hier ligt met correcties wel de basis kan zijn om weer verder op door te gaan?

De heer Kleist: Zoals ook gezegd, het is een levend document en dat besef ik, maar ik vind het wel van belang dat ook een levend document van het begin af aan de juiste werkelijkheid weergeeft en niet dat het eigenlijk zeg maar iets is wat eigenlijk de omstandigheden en waaronder alles gebeurt wordt gedownsized. Het wordt allemaal wat vriendelijker, het ... En daar heb ik een probleem mee. Een uitbehandelde verslaafde is een uitbehandelde verslaafde en met ook sommigen met een criminele achtergrond. Ik vind dat het gewoon benoemd moet worden. Als we hebben het over een concept veiligheidsplan waar we verder ook nog over gaan praten dus, ja, het zou toch nog wel denk ik, wat u zei, sieren als het wordt aangepast aan de werkelijke omstandigheden zoals hier benoemt en er zijn er nog meer. Maar goed, dat gaat nu te ver.

De voorzitter: Mijnheer Kleist, u heeft nog een vraag van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Kunnen ook voorbeelden geven van Domus Plussen waar het minder ernstig aan toe gaat dan waar u het over heeft, maar zou u het een idee vinden als het beheer- en veiligheidsoverleg niet tijdelijk is, maar tot in sowieso nog als de voorziening daar is?

De heer Kleist: Ik begrijp niet helemaal wat u hiermee bedoelt, want er ligt een concept voor wat dus inderdaad zeg maar de komende tijden verder kan worden aangevuld en er vinden ook nog diverse meetings plaats met de projectgroep die erin zit samen met de gemeente. Dus daar wordt wel duidelijk verder over gebabbeld en wij proberen het zodanig aan te scherpen dat het ook echt conform de werkelijkheid is. En daar mankeert het nog wel eens aan, vandaar dus mijn opmerkingen ook vandaag.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ook nog een vraag van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Nee, mijn vraag is beantwoord nu doordat u aangaf dat er al wordt samengewerkt tussen een projectgroep en de gemeente, dat die gesprekken nog lopen. Op het moment dat die gesprekken niet goed zouden lopen dan zien we de heer Kleist graag terug.

De voorzitter: Goed.

De heer Kleist: Mag ik daar nog iets op zeggen?

De voorzitter: Een korte reactie.

De heer Kleist: Het is wel degelijk zo dat er een aantal zaken benoemd zijn door de projectgroep en die mis ik dus inderdaad in het concept en dat vind ik een trieste zaak.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan kunnen we hiermee uw bijdrage denk ik afronden. Dank u voor het inspreken.

Overige punten ter bespreking

10. Inventarisatie mee te geven criteria Stuurgroep Locaties AZC (JW/FR)

De voorzitter: En dan gaan we verder met agendapunt 10 en daarvoor zouden wethouder Roduner en burgemeester Wienen aansluiten en ik, zij horen hun naam en zij komen meteen. Welkom wethouder Roduner, welkom burgemeester. En we gaan het hebben over de inventarisatie mee te geven criteria stuurgroep locaties azc. De heer Van Kessel van de VVD heeft voor dit onderwerp een agenderingsverzoek voor u gemaakt. Ik wacht heel even tot de tribune leeg is. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Goed, agendapunt 10, dat is door de heer Kessel van de VVD geagendeerd middels een agenderingsverzoek. En in dit verzoek vraagt hij aan u, aan de commissie, welke kaders en of voorwaarden u het college wil meegeven ten aanzien van opvang, de locatiekeuze en de goede integratie van asielzoekers. En tevens heeft de heer Van Kessel het verzoek, in het verzoek twee vragen aan het college. Hiernaast heeft de heer Van Kessel gisteren technische vragen over dit onderwerp gesteld en deze worden binnenkort beantwoord. Daarnaast heeft u gisteren ook in de Raadsaam een raadsinformatiebrief ontvangen over het proces azc. Het woord is aan de heer Van Kessel, de indiener van dit agenderingsverzoek.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter, ingediend natuurlijk met de steun van heel veel mensen die hier ook over wilden praten in de raad. Over 44 dagen neemt Haarlem een belangrijk besluit, namelijk op welke manier gaat Haarlem samen met de regio permanente opvang bieden aan honderden asielzoekers? Haarlem werkt al een maand of drie samen in een stuurgroep. Kan de wethouder een inhoudelijke stand van zaken van deze besprekingen geven over de onderlinge verdeling bijvoorbeeld? Haarlem is dicht gebouwd, Haarlem heeft een klein oppervlak, telt dat mee? Over de opvang in bredere zin, zoals statushouders, hè. De inspanningen die gemeenten daarop leveren, tellen die nog mee in die verdeling? Maar ook onze regionale inspanningen die Haarlem doet op het gebied van daklozen, op het gebied van verslaafden en andere maatschappelijke opvang, wordt dat ook meegenomen in de verdeling die regionaal wordt besproken? We hebben tot op heden heel weinig gehoord over de stuurgroep. Kan de heer of kan de wethouder aangeven of deze besprekingen geheim zijn en als die wel geheim zijn, waarom is dat dan zo? En als ze dat niet zijn of wij de agenda's en de verslagen daarvan kunnen ontvangen. De VVD vindt het belangrijk dat er niet alleen nagedacht, niet alleen niet aandacht is voor de huisvesting, sorry pardon. Voorzitter, de VVD vindt het belangrijk dat er niet alleen aandacht voor huisvesting van asielzoekers is, maar ook van de Haarlemse starters. Mocht er extra gebouwd worden dan zien wij graag een vijftig-vijftig verdeling. Maar hoe ziet het college dat?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Kessel, weet u het verschil tussen asielzoekers en statushouders, kent u dat?

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja.

De voorzitter: Antwoord is ja.

De heer Trompetter: Hoe kan het dan dat u zeg maar het heeft over werkgelegenheid creëren voor asielzoekers die helemaal niet mogen werken? Statushouders wellicht wel. Maar ik vind het, ik ben heel nieuwsgierig of u dat verschil kent, waarom u dat dan toch door elkaar haalt?

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Daar heb ik het nog niet over gehad in mijn bijdrage maar daar ga ik het zo meteen wel over hebben. Maar goed dat de heer dat, dus als mijnheer Trompetter luistert dan gaat hij dat zo meteen horen.

De heer Trompetter: In het agenderingsv...

De voorzitter: Ik wil even dat mijnheer Van Kessel nu doorgaat met zijn bijdrage. Een interruptie voor de heer Van Kessel, ja. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Ja, dan toch inderdaad over de huisvesting. Hoe ziet u dat voor zich? Want we hebben het nu hier over permanent opvang van asielzoekers, dat wordt dan een azc. En huisvesting voor Haarlemmers die starten op de woningmarkt, dat zijn huizen. Dus hoe rijmt u dat met elkaar, een azc en huizen?

De heer Van Kessel: Ja, het kan natuurlijk zijn dat er een groot gebouw wordt gemaakt, of een groot gebouw al bestaat waar ze worden opgevangen, maar het kan ook zijn dat er bijvoorbeeld flexwoning of nieuwbouw wordt neergezet. Wij hebben geen kader ontvangen op dit moment dus we weten gewoon simpelweg niet hoe dat eruitziet en wat wij willen is dat als er nieuw gebouwd wordt of als er flex gebouwd wordt dat in ieder geval de helft daarvan ook voor Haarlemse starters beschikbaar komt. Ook vindt de VVD de integratiekansen belangrijk. Hoe zijn die aan de orde gekomen in de stuurgroep? En tenslotte wil ik het college vragen om de gemeenteraad in staat te stellen het kader en de lijst met locaties, inclusief de overwogen maar ook afgevalen locaties, eerst te zien voordat de stuurgroep besluit deze in te dienen. Het is de gemeenteraad die als hoogste orgaan in staat gesteld moet worden hier een oordeel over te vellen voordat de provincie of het Rijk dit doen. Het amenderen van een zienswijze op een stuk dat al door negen colleges is vastgesteld, dat biedt de gemeenteraad geen enkele mogelijkheid om te sturen en dat hebben wij dus liever niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. We krijgen met de landelijke spreidingswet de opdracht vanuit het Rijk om permanente opvangplekken te creëren voor iets meer dan 2100 mensen in deze regio. En 620 mensen daarvan zijn specifiek of worden specifiek toegewezen aan Haarlem. En die opvang die staat niet meer ter discussie, dit gaan we doen, maar de vraag is dan nog wel: hoe gaan we dat doen? En Haarlem die gaat op zoek naar geschikte locaties en het COA neemt dan het beheer en de organisatie op zich. En we weten ook uit andere gemeenten uit eerdere ervaringen, dat het COA het allerliefst een locatie zou willen en van een bepaalde grootte omdat het voor de uitvoering van het COA het meest efficiënt is. Voor een groep van ruim zeshonderd mensen die over het algemeen vele jaren in een asielprocedure zitten en dus ook in een azc.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, u heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wat vindt D66 van al die mensen in een groot gebouw voor de diversiteit, de spreiding en het integreren?

Mevrouw Çimen: Daar kom ik op. Dus een goede timing.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Een grote locatie is niet per definitie het beste voor de leefbaarheid en het draagvlak in een wijk of in een stadsdeel waar een toekomstige azc-locatie komt. En dit is ook precies de verantwoordelijkheid waar de raad ligt. Wat is de strategie van de stuurgroep en specifiek van ons eigen college richting het COA en J&V ten aanzien hiervan? Het COA werkt normaliter ook met landelijke contracten voor toegang tot zorg, maar ook bijvoorbeeld de catering van een azc. We zouden ook het COA kunnen vragen om lokale of regionale zorg te organiseren of ondernemers in te huren om ook op langere termijn meer draagvlak en werk in de regio te organiseren. Voorzitter, wij, de gemeente Haarlem, nemen deze opdracht op ons. Maar het is ook goed als het COA en het ministerie water bij de wijn doen, zich mogelijk flexibeler opstellen en ons ook enige beweegruimte geven om een azc goed in te passen in onze stad. Gaat de wethouder dan wel de burgemeester dit gesprek aan in de stuurgroep en met de regio en willen zij deze overwegingen van D66 ook meenemen richting het uiteindelijke plan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, ik begin met twee vragen. De eerste vraag is: de Raad van State acht de uitvoerbaarheid van de spreidingswet zeer twijfelachtig en heeft de regering gevraagd het wetsvoorstel te heroverwegen. Wat betekent deze ontwikkeling voor de voorgenomen aanpak in onze regio? En de tweede vraag: wat gaan we nu precies regionaal aanpakken en wat per gemeente, dat is mij niet duidelijk uit de stukken, dus daar nog wat toelichting op. Dan nog een paar opmerkingen, wat het CDA betreft, daar sluit ik aan op D66, is draagvlak weegt zwaarder dan een efficiënte bedrijfsvoering door het COA, dus dat betekent dat het CDA kleinschalige locaties zeker niet uitsluit. Minimale omvang is voor het CDA dus geen criterium. Het CDA heeft sowieso geen behoefte om op voorhand allerlei aanvullende criteria aan het college mee te geven, want de opgave is al stevig genoeg. We zullen dus alle mogelijkheden goed moeten beoordelen op haalbaarheid en niet op voorhand verzwarende criteria meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik zou het politiek op zijn lelijkst willen noemen eigenlijk hoe er omgegaan wordt met asiel in dit land en dan vooral vanuit Den Haag natuurlijk hoe dat geregeld is, daar stoor ik me aan, daar stoort mijn hele fractie zich ontzettend aan. We kennen allemaal de beelden van tv van afgelopen maanden en vooral omdat het ook een politieke keuze is, hè. We hebben best wel vaak ook hier in de commissie bestuur gezeten over tijdelijke opvang. Daar heb ik en ook meerdere fracties ook altijd benoemd: zorg nou voor die permanente opvang, regel dat nou goed, hè? We zijn altijd ad hoc achteraf bezig in dit land ons te laten overvallen. Dus kijk, dat we nu meer naar die permanente plekken gaan, dat is natuurlijk hartstikke goed, maar ik vind het erg pijnlijk om, ja, te noemen hoe hier omgegaan wordt met asiel. Ja, wat betreft de locaties in Haarlem en de spreidingswet, nou, we gaan graag verder het gesprek aan voor de uitgangspunten ook, hè, in de commissie ontwikkeling. In algemene zin denk ik dat het ook goed is, hè, wat betreft inburgering, ja, tuurlijk, spreiding zoveel mogelijk. Maar het is ook fijn als mensen zo snel mogelijk ook

kunnen deelnemen aan de maatschappij. Dan had het ook handig geweest als ook asielzoekers eerder hadden kunnen werken, er is ook nog een motie voor ingediend in de Tweede Kamer eind vorig jaar. Die is niet, die heeft het niet gehaald, dat is jammer want dat had wel goed geweest wat ons betreft. Maar we praten daar graag verder over in de commissie ontwikkeling.

De voorzitter: U heeft een ...

De heer Van den Raadt: Ja, want u heeft het over hoe lelijk het is, maar u had natuurlijk ook kans daar zelf wat aan te doen hier in de gemeente Haarlem. Trots Haarlem heeft de motie ingediend van gemeente Haarlem, verkoop geen panden en verkoop geen kavels, dan hebben we tenminste straks een buffertje als het weer losgaat, heeft u niet voor gestemd. Trots Haarlem heeft een motie ingediend, laten we asielzoekers niet in de goedkoopste sociale huurklasse stoppen, wat nu verplicht is, zodat ze altijd in dezelfde wijk komen. Heeft u ook niet voor gestemd. Dus als u nou echt er wat aan wil doen en het niet zo lelijk wil maken, stem dan gewoon voor de moties van Trots Haarlem.

De heer Drost: Ja, we hebben hier meerdere debatten over gevoerd, ook in commissie bestuur. Ik herken ook wat u zegt maar uiteindelijk regelen we dit landelijk, hè, dus daar gaat, is de COA aan zet en die doet de organisatie, dat heb ik u toen ook meegegeven en daarom is het ook goed dat die spreiding nu er is, maar niet op de manier die u zegt.

De voorzitter: Mijnheer Drost, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik wou nog even iets terugzeggen want de heer Drost die verschuilt zich achter landelijk beleid en dat het zo lelijk is en als er dan lokale oplossing is om er echt wat aan te doen dan zegt hij weer: ja nee, maar landelijk. Ik vind dat goedkoop.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Mijn interruptie is de vraag welke ideeën de heer Drost heeft bij het verbeteren van de integratie van de asielzoekers in Haarlem.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, gelukkig dus heel veel. Ik ben heel trots op wat onze stad allemaal doet, hoeveel Haarlemmers er klaarstaan. Dat was zo bij de koepelorganisaties, mens ga aan de slag, dus ook daar kunnen we op terugvallen. En wat mij betreft, hè, ik las een aantal punten die u zei in uw agenderingsverzoek, gelukkig gebeurt er ook heel veel, hè, je hebt bij COA heb je casemanagers rondlopen die ook aan de slag gaan, die kijken wat kan. Maar zelf hebben we daar ook ons aandeel in als maatschappij maar ook persoonlijk denk ik dat het ook goed is om zelf, je hebt verschillende organisaties, je hebt bijvoorbeeld de Refugee Talent Hub, daar ben ik zelf ook bij aangesloten. Dan zorg je, hè, de mensen die hier asiel aanvragen, zorgen dat je kijkt: goh, je geeft tips. Hoe is die cultuur in Nederland, hoe krijg je nou een, hoe is het om te werken in Nederland, hoe krijg je een baan, hoe werk je aan je cv, om maar eens wat te noemen. Ik vind dat een hele goede organisatie en, nou ja, om zoveel mogelijk met elkaar, ja, die maatschappij te vormen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja en denkt de heer Drost ook dat Haarlem ook in gesprek zou kunnen gaan met het COA over de samenstelling van de groep die hierheen komt om te kijken welke meer kansen hebben op integratie en welke minder om op die manier de integratie ook te verbeteren?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ik denk dat dat niet helemaal zo per locatie geregeld hoeft te worden. Volgens mij, er komen hier mensen die vragen asiel aan, sommige een kleine beperkte groep komen uit veilige land. We vinden het belangrijk dat die ook een snelle procedure krijgen even in de algemene zin, spreidt dat over Nederland, zorg dat je mensen goed opvangt lokaal.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Kessel: Ja, ik vind het een mooi antwoord, maar het was geen antwoord op de vraag die ik stelde. Ik wilde graag weten of u het eens bent met het idee dat het college ook in gesprek kan gaan met het COA om te kijken welke asielzoekers komen deze kant op en welke gaan naar een andere stad of naar een ander dorp zodat er gekeken kan worden welke de meeste kans hebben om goed te integreren, of u dat een goed idee vindt en of dat u het college misschien nog wat wil meegeven in de onderhandelingen met het COA daarover.

De heer Drost: Ja, ik heb dat daarvoor ook gezegd, volgens mij is dat ook staand beleid. Er wordt ook gekeken waar mensen meer kansen hebben in welke regio voor eventueel een bepaalde functie. Dus volgens mij hoeft daar het college niet apart nog over in gesprek te gaan maar volgens mij is dat al staande praktijk wat er gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik vast dat de spreektijd om is van de heer Drost. De heer Trompetter. Ja. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter, het is heel kort, de besprekingsperiode. Na tientallen jaren van wanbeleid onder leiding van de VVD landelijke overigens, zijn de asielzoekers van plek naar plek naar plek gedirigeerd. Wij gaan hier asielzoekers opvangen, het ging niet over statushouders, dus de discussie moeten we even helder houden. Statushouders mogen werken, asielzoekers niet. Wat ik toch wel ... Gelukkig is Haarlem een warme stad gebleken als het gaat om asielzoekers getuige het grote aantal vrijwilligers als het gaat om vluchtelingen, vanuit dat ...

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, u heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Klopt het dat ik u hoor zeggen dat asielzoekers in Nederland niet mogen werken?

De heer Trompetter: Dat klopt, zeg maar als ze geen status hebben mogen ze niet werken.

De heer Van Kessel: Bent u ervan op de hoogte dat asielzoekers na een aantal maanden in Nederland gewoon mogen werken?

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dat zal vast wel mogelijk zijn, maar het is zeer beperkt en het is zeker niet in een gewone baan.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Hoort u dan ook dat uw eerste antwoord en uw tweede antwoord hele verschillende antwoorden zijn?

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Het is wel een verschil tussen helemaal niet mogen werken en weinig mogen werken maar ik vind toch uw agendering zeg maar hoe u het zeg maar nu zo stelt lijkt het alsof die mensen gewoon vol zeg maar aan de slag kunnen gaan terwijl onze eerste opdracht ligt om statushouders aan het werk te helpen. Wat ik nog wel wil meegeven dat als er locaties komen moet er wel voldoende verblijfsruimte zijn in de opvang en er moeten ook goede voorzieningen zijn zoals vervoer en wifi. Want het is nog wel eens gebleken dat die veel te laat werden aangeleverd. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Nou voorzitter, heel kort. Het is eigenlijk in een rijk land als Nederland horen mensen niet op straat te slapen, vooral niet als ze voor gevaarlijke situaties gevlucht zijn. Dat even gezegd hebbend. Kijk, deze wet is eigenlijk helemaal niet nodig voor Haarlem want we hebben in het verleden ook onze verantwoordelijkheid genomen. Ripperda, de Koepel, twee cruiseschepen nu, dus voor ons is dit eigenlijk helemaal niet van toepassing en ik ben daar eerlijk gezegd ook best wel trots op dat we die verantwoordelijkheid altijd genomen hebben. Maar het Rijk vraagt iets van ons en als het Rijk iets van ons vraagt, dan mogen we ook iets aan hen vragen. En daarom geeft Jouw Haarlem het college het volgende mee: vraag aan de Rijksvastgoeddienst of ze leegstaande gebouwen of leegkomende gebouwen in Haarlem hebben, zoals bijvoorbeeld het voormalige arbeidsbureau aan de Kruisweg, die we ook kunnen inzetten voor de opvang van gevluchte mensen. Ga aan de slag met flex bouw, dat roepen we al jaren, dus zoek plekken waar we echt gewoon per direct een paar honderd woningen kunnen realiseren. En dan heb ik het over flex bouw en niet de containers bij Ikea nu. Dus kijk naar mogelijkheden en kijk naar samenwerkingen. Dat geven we het college mee en we zien uit naar de volgende notitie waarin dus concrete locaties worden benoemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed, als ik dit onderwerp lees en er ook over nadenk wat natuurlijk mij ook vooral persoonlijk aangaat want wij hebben zelf als familie ook in een azc gewond, speelt bij mij vooral frustratie een grote rol. En de frustratie is dat wij hier in Haarlem in een lokale politieke rotzooi die in Den Haag wordt gecreëerd moeten gaan oplossen. Want ja, want laten we niet vergeten, we hebben in Nederland geen asielcrisis, we hebben in Nederland een opvangcrisis. En een opvangcrisis die wel bewust gecreëerd is vanuit Den Haag doordat er namelijk grote azc's de afgelopen jaren gesloten zijn, niet hier maar elders in het land, hebben wij een situatie gecreëerd waar inderdaad vorig jaar en het jaar daarvoor mensen in Ter Apel voor de deur buiten moesten gaan slapen en dat is inderdaad onwaardig voor een land als Nederland. Want ook als je kijkt naar de cijfers komen er nu op dit moment niet exceptioneel veel asielzoekers naar Nederland in de ... Ja, ik zie een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. De heer Abbasi begint met een lang verhaal over wat er allemaal mist met het landelijk beleid op het gebied van asiel, waarvan akte. Maar hij noemt zelf al dat hij zelf in zijn verleden in een asielzoekerscentrum gewoond heeft. Ik zou eigenlijk veel eerder geïnteresseerd zijn in zijn verhalen, zijn persoonlijke verhalen over hoe die dat gevonden heeft en hoe dat ook beter zou kunnen zodat, ja, nieuwe asielzoekers ook beter opgevangen worden. Zou hij misschien daar ook nog wat over kunnen zeggen?

De heer Abbasi: Jazeker, wij kwamen in 1995 hier en in 1995 had je een heel ander regering met toevallig een PvdA premier, waarin er geen opvangcrisis was. Wij werden veel sneller opgevangen, wij zaten maar een paar maanden in een azc en dat kwam omdat de doorstroming veel beter was. Er waren veel meer opvangcentra en die opvangcentra werden niet gesloten als er minder asielzoekers waren. Die werden opengehouden want we wisten gewoon en dat weet ieder weldenkend mens dat asielstromen op en neer gaan in een conjunctuur en laagconjunctuur. Dus wij waren maar een paar maanden, overigens in Den Helder, nou, dat wens ik overigens niemand toe, maar ... Nee nee nee, ik zal die woorden weer even terugnemen, ik weet niet of er mensen uit Den Helder aan het meeluisteren zijn.

De voorzitter: Gaat u verder met uw verhaal. U heeft een interruptie van de heer Klaver.

De heer Abbasi: Maar ik wil best wel verdergaan met het verhaal.

De voorzitter: Nog even het verhaal voor, sorry.

De heer Abbasi: Ja, want we hebben, kijk, het verschil met nu is dat er toen gewoon genoeg opvanglocaties waren. We konden veel makkelijker doorstromen, waardoor mensen ook veel makkelijker zich konden aanmelden, er waren meer aanmeldcentra. En dat is ook hoe je het kan oplossen. En dat gaan we nu ook doen, maar dat hadden we niet hoeven te doen als de afgelopen tien jaar al die locaties niet gesloten waren.

De voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, met alle respect voor dit antwoord is het wederom een antwoord waar zal maar zeggen het huidige migratiebeleid van landelijk, nou ja goed, de maat wordt genomen en het geweldige migratiebeleid van de PvdA destijds wordt geloofd. Nou dat, waarvan akte. Dat moment gun ik de heer Abbasi. Maar mijn vraag ging over zijn persoonlijke ervaring in dat asielzoekerscentrum, hij zei de locatie Den helder, dat gunt die niemand. Nou, nu hebben we het over de locatie Haarlem volgens mij vandaag. En ik wilde dus zo graag van hem weten: wat ging er nou goed in zo'n asielzoekerscentrum wat we hier in Haarlem ook in onze kaders zouden moeten zetten en wat ging er niet goed en dat zouden we ook in onze kaders kunnen zetten. Dus in plaats van de ...

De voorzitter: De heer Van Kessel, even een korte interruptie nu.

De heer Van Kessel: Ja, maar ik maak het af. In plaats van af te geven op het landelijke beleid kan hij hier ook de kans nemen om zijn eigen ervaringen om te zetten zodat wij een goed Haarlems kader krijgen. En daar roep ik de heer Abbasi toe op.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, gaat u door met uw termijn.

De heer Abbasi: Ja, ik weet niet wat ik daarop moet antwoorden. De kaders die wij hadden die zijn helemaal niet relevant voor nu, de situatie was heel anders. Er waren gewoon veel meer opvangcentra waardoor de doorstroming veel beter was. Nogmaals, we hebben een probleem gecreëerd door beleid dat vanuit Den Haag is opgezet waardoor we nu in deze situatie zitten waar we helemaal niet in hadden hoeven te zitten als er genoeg opvangcentra waren zoals in de jaren 90, waar de asielinstroom overigens hoger was dan nu, hadden we dit soort problemen helemaal niet gehad.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wat is het verschil in het aantal asielzoekers van destijds en nu?

De heer Abbasi: In 1994 kwamen er volgens mij 52 of 53.000 asielzoekers plus nareizigers naar Nederland en 2022 waren dat er 48.000 uit mijn hoofd.

De voorzitter: Sorry, heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, dank u wel voorzitter. Zou het een goed idee zijn om bij het kijken naar locaties ook te kijken naar de multifunctionaliteit, dat op het moment dat het aantal asielzoekers minder is, dat je die locaties mogelijk kunt gebruiken voor andere doelgroepen?

De heer Abbasi: Oh ja, daar ben ik het zeker mee eens maar we moeten ze niet gaan sluiten zoals we de afgelopen tien jaar gedaan hebben.

De voorzitter: Gaat u verder met uw termijn. Of was er nog een ... Mijnheer Abbasi, u was klaar met uw termijn?

De heer Abbasi: Ik ben zo goed als klaar dus ik wilde vooral aangeven dat we het hier in Haarlem heel goed doen en dat we met elkaar moeten gaan kijken in de commissie ontwikkeling waar we deze locatie moeten gaan realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, heeft u nog een interruptie of uw termijn? Prima, gaat uw gang.

De heer Smit: Het lijkt tot nu toe alsof we elkaar proberen tegen te spreken, maar wellicht zit er heel veel gezamenlijkheid in ons denken. Ik mis het een beetje in de dialoog met elkaar maar heel veel gezamenlijkheid. We constateren dat we een wet hebben, dat die wet gewoon nageleefd moet worden. We constateren dat we al een hele hoop doen maar dat we nog meer plekken moeten doen, die gaan we zoeken. Ik geef een ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, u bent door uw tijd, maakt u het even af en dan ...

De heer Smit: Ja, ik wil zeggen, ik heb een vraag en een gedachte bij. De vraag is: zijn wij op dit moment in staat en zijn wij straks in staat om binnen drie maanden de kinderen van asielzoekers onderwijs te geven? En zijn wij in staat om, met name als het gaat om het afgeven van werkvergunningen, daarin te bemiddelen zodat de asielzoeker na de eerste zes maanden in staat kan zijn om 24 van de 52 weken, als ik het goed zeg, te kunnen werken. Want het is heel belangrijk ...

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit, uw vraag is duidelijk.

De heer Smit: Ik maak de zin af: het is heel belangrijk dat de mensen zo snel mogelijk contact krijgen met de maatschappij. Dank u.

De voorzitter: Kijk ik even wie wil, een termijn. De heer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Dank u wel. Ook wij hebben onze opmerkingen over het landelijke beleid. We zijn op zich wel blij mee dat er een spreiding komt, dat iedere gemeente een stukje moet bijdragen. Maar vooral zijn we ook trots gewoon op, ja, op Haarlem dat we er tot nu toe zo goed voor ons, ja, voor onze asielzoekers hebben gezorgd, dat er nou eigenlijk nauwelijks grote discussies waren toen we asielzoekers moesten opgevangen worden. Dat vind ik echt iets waar we er, ja, waar we trots op mogen zijn. Ik, het is nog vrij algemeen in die zin, dus ik heb op zich hebben wij vertrouwen in dat er voor goede opvang wordt gezorgd. Ik wil even meegeven: natuurlijk zou wat kleinschaliger opvang denk ik beter zijn, maar als ik nu even kijk ook naar de inspreker die we hebben gehad over Domus Plus, als we er allemaal kleine azc's moeten gaan regelen in Haarlem dan voorzie ik dat er wel flink wat '...' zou moeten er bijkomen van al het weerstand die er dan eventueel voor ontstaat. Maar nog eens: kleinschalig heeft op zich wel ook uiteraard onze voorkeur, alleen de vraag in hoeverre dat we dat moeten willen en dit mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even, wie wil nog meer een termijn? De heer Zandwijken van de Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Voor Partij voor de Dieren moet het uitgangspunt zijn dat we kijken hoe alle vluchtelingen binnen de gemeente Haarlem humaan kunnen worden opgevangen op een kleinschalige manier, zodat het goed kan worden opgevangen in buurten en goed inpasbaar is in de stad. Ook moet er toegang zijn tot onderwijs, goede zorg, waardoor mensen zich kunnen ontplooiën en door middel van taalcursussen en werk. Hiernaast willen we benadrukken dat er ook plekken moeten zijn waar queer vluchtelingen een veilig onderkomen kunnen krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, mijn vraag is als de heer van Partij voor de Dieren het allemaal wil of hij hier een beetje vertrouwen in heeft dat het college dit gaat doen op basis van de stukken die die tot zich heeft genomen.

De voorzitter: De heer Zandwijken.

De heer Zandwijken: Ik wacht af waar het college mee komt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u voorzitter. Ik moet zeggen dat Hart voor Haarlem toch wel verrast werd door de impact van de spreidingswet, wat ons boven het hoofd hangt. En dan kijk ik even naar hoe heeft het college ons meegenomen in de afgelopen maanden in de zoektocht naar een ruimte geschikt voor het azc. Dan kijk ik naar de brief van het college 22 november en dat onderwerp is dan transitie crisisnoodopvang asiel en het is natuurlijk niet verwonderlijk dat dat eigenlijk nergens is geagendeerd want je denkt, nou ja, crisisnoodvang, daar, hè, daar hebben we het over gehad. En niemand kon bevroeden dat het eigenlijk ging om een azc hier in Haarlem waarvan we nu weten dat het om 620 personen gaat. De titel is misleidend. Het programma beleidsveld voorzieningen volwassenen, nou, een azc heeft kinderen, dus het gaat helemaal niet alleen om volwassenen en is het toch wel een eigenlijk een kritiek op de wethouder en überhaupt het college dat u dit

soort stukken naar de raad stuurt ter kennisname terwijl u zelf allang weet wat ons in feite boven het hoofd hangt. En dat is natuurlijk niet niks in een van de duurste dichtstbevolkte steden van Nederland. En dan kunnen we allemaal praten over, hè, dat het slecht beleid is geweest van wie of wat dan ook, wij hebben het afgelopen jaar gemerkt dat er veel meer asielzoekers naar Nederland zijn gekomen, mijnheer Abbasi. En 95 was toch wel een heel andere periode. En dan wil ik toch ook nog even aan het memoreren dat juist de Partij van de Arbeid met de heer Samsom de grote bezuinigingen in de afgelopen jaren mijnheer doorgevoerd heeft. Maar daar gaat het nu niet om, hè, het gaat erom wat wij het college willen meegeven en dan denken we toch ook wel dat het jammer is dat Rijksvastgoedbedrijf zelf zijn gebouw heeft verkocht, dan denken we aan de Koepel, zou een uitstekende opvanglocatie zijn geweest. Nou, daar gaan we nu naar de bioscoop. De vraag is natuurlijk: waar gaan wij zo'n pand zoeken? Ja, daar ga ik ook verder niet, dat merken wij dan wel. Natuurlijk is een gebouw met 620 mensen best wel een hele grote belasting voor deze stad. Het zal waarschijnlijk dan ook niet lukken om die plek te vinden. En wat wij willen meegeven is toch wel dat we zorg dragen voor de Haarlemmers, draagvlak onder de bevolking en zeker de veiligheid. De veiligheid voor de asielzoekers maar natuurlijk ook van Haarlemmers want we kunnen hier allemaal wel leuk met mekaar praten hoe geweldig het is wat we hier allemaal doen in het land maar er is enorme overlast van die veiligelanders die we er gewoon niet uit kunnen krijgen, die ik weet niet wat doen in het land, leest u de krant maar, spreek maar mensen bij de spoorwegen hoe het eraan toegaat. En wij willen natuurlijk Haarlem wel een prettige fijne stad houden waar iedereen zich welkom voelt en ...

De voorzitter: Wilt u gaan afronden, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Waar iedereen zichzelf kan zijn zoals we net hebben gehoord en daar moeten wij natuurlijk wel heel erg beducht zijn dat dit niet gaat verpest gaat worden door het Rijk, inderdaad, die de troep die ze hebben achtergelaten hier vooral in de Randstad in schuift. Dus dat is gewoon ...

De voorzitter: Dank u wel. U heeft geen spreektijd meer, u bent door uw tijd heen. Dan kijk ik nog even rond, zijn er nog andere in eerste termijn? Geen. Oh, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik heb even die commissievergadering online teruggekeken. Een paar vragen. Jos Wiene zegt daarvan dat het COA niet helemaal soepel met knelpunten om is gegaan. Welke waren dat en hoe gaat het ze nu wel lukken? Zijn er al locaties in beeld die wij nog niet weten? Die stuurgroep die komt elke keer bij mekaar, kunnen we daar de notulen van ontvangen? Als we kijken naar locaties kunt u dan in ieder geval toezeggen dat niet locaties die nu al in beeld zijn voor wat anders, Domus Plus, Skaeve Huse, woonwagens, misbruikt worden voor weer voor iets anders, dat we daar tenminste duidelijkheid over hebben. Graag een overzicht van alle panden, kavels en gronden en weilanden die in het bezit is van de gemeente, alles wat nu verhuurd wordt door de gemeente zodat we goede keuze kunnen maken. U heeft het ook over dat particulieren zelf mee kunnen doen. Hoe zien we dat terug in de totaalcijfers? Waarom hebben we niet geluisterd naar Trots toen die twee goede moties heeft ingediend? En ten slotte en dat vond ik eigenlijk wel schokkend, heeft de wethouder Roduner zegt daar dan: ja, we maken het zo laat mogelijk bekend, want we willen niet dat er onnodig onrust ontstaat en misschien doen we het wel onder geheimhouding. Ik bedoel, is er überhaupt iemand bij het college bereid om naar draagvlak te zoeken ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u bent door uw tijd heen.

De heer Van den Raadt: De mensen erbij te betrekken, of moet het op deze achterlijke manier? En draagt dat nou bij hoe wij straks de vluchtelingen gaan opvangen en asielzoekers, als je dat dan zo als een soort met geniepig achteraf dit gaat doen.

De voorzitter: De vraag is helder en u heeft heel wat vragen gesteld ook al. Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Nee. Dan gaan we naar de beantwoording van de vragen en dan geef ik het woord aan burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, wij hebben afgesproken dat alle vragen rond de locaties en de plekken, de inrichting daarvan, dat gaat de wethouder op in. Ik geef eerst even een aantal punten die benoemd zijn reactie op. Het gaat hier om een operatie, dat heet inderdaad transitie van crisisnoodopvang naar meer gespreide permanente opvangplekken. En er werd terecht naar verwezen, dat hebben wij u doen weten eind vorig jaar en toen is die afspraak ook gemaakt. De brief die we erover geschreven hebben die is pal nadat die afspraak gemaakt is landelijk, VNG, Veiligheidsberaad en Rijk, hebben wij u daarover geïnformeerd. En het is altijd verstandig voor raadsleden om niet alleen de titel te lezen, maar om even te kijken waar het over gaat. En ik lees gewoon voor waar het over gaat: gemeente moet per regio, dat is dus de brief van 22 november, moeten ... Oh pasje. Ja. Goed.

De heer Van Kessel: Zou ik ondertussen een punt van orde mogen maken?

De voorzitter: De heer Van Kessel, ja.

De heer Van Kessel: Er zijn gewoon een aantal collega's die geen spreektijd meer hebben en ik zou u willen vragen om wat coulanter te willen zijn met korte interrupties, ook voor mensen die geen spreektijd hebben.

De voorzitter: Dit gewoon even aan de commissie voor hoe u hiermee om wilt gaan.

De heer Van Kessel: Er is geen vergadering hierna dus dat zouden we bij uitzondering een keer kunnen doen.

De voorzitter: Ja. Nou ik wil, ja, er zijn inmiddels geloof ik vijf fracties die geen spreektijd meer hebben, dus ik, ja, ik wil een voorstel doen om op te plussen voor alle fracties als u dat ook wilt. De heer Drost.

De heer Drost: Nou, we kunnen natuurlijk ook doen misschien gewoon even het college aan het woord laten. Misschien een hele korte tweede termijn voor de mensen die geen tijd hebben.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dan wel dat we het college moeten kunnen interrumpen als dat nodig ...

De voorzitter: Oké, laten we dan, ik stel voor dat we dan eerst nu even het college laten antwoorden en dat we dan in tweede termijn kijken of we extra tijd geven, ja? Dan laten we nu even de vragen beantwoorden. Ja? Dan krijgen we ook een goed verhaal. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Goed. Er zijn dus afspraken gemaakt en die zouden erop neerkomen dat gemeenten per regio een plan opstellen dat ertoe leidt dat er per 1 april 2023 voldoende opvangcapaciteit wordt gerealiseerd en dan gaat het om permanente opvang. Dat was dus een gigantische operatie. Of dat helemaal gaat lukken, dat is zeer de vraag, ik denk eerlijk gezegd dat dat niet eens een vraag is, dat gaat niet helemaal lukken, maar dat is in ieder geval wel waarmee we aan de slag zijn gegaan. Wij hebben als regio's of als regio, gemeenten in deze regio Kennemerland een hele goede samenwerking ontwikkeld. Opvang van Oekraïners, opvang, noodopvang voor asielzoekers, de statushouders. Dat gebeurde in grote eensgezindheid, zijn we samen mee aan de slag geweest en we hebben gezegd: nou, hier wordt ook iets gevraagd aan een regio om per regio met zo'n plan te komen en dat vervolgens bij de provincie neer te leggen en in een provinciale regietafel dat met elkaar te bespreken om te kijken van hoe loopt dat. Deze regio pakt die uitdaging ook op en

wij willen dat graag samen voorbereiden. En we hebben daarover de raden onmiddellijk alle raden geïnformeerd met die brief waar ik naar verwees en die u heeft gehad bij de stukken voor deze vergadering. Vervolgens is er een stuurgroep ingericht waarin en dat was een verandering, er was een stuurgroep en daar zaten burgemeesters in en er is nu een stuurgroep, daarin zitten wethouders die met name de ruimtelijke ordening beheren, wonen, om te kijken: hoe gaan wij deze opgave zo goed mogelijk invullen? Dat dat een proces is wat niet in openbaarheid plaatsvindt, dat is altijd zo. Ik bedoel, er is overleg en dat leidt tot de documenten die vervolgens naar besluitvorming gaan en waarover de discussie plaatsvindt. Nou, dat gaat de wethouder straks zo het een en ander over zeggen, maar dat is een proces wat we bij tal van onderwerpen doen en dat is in dit geval niet anders. De spreidingswet, die is ...

De voorzitter: Interruptie. Ja, ik had net voorgesteld eigenlijk om even het verhaal af te laten maken en in tweede termijn vragen te stellen maar, nou, stelt u vraag kort. U kunt dat ...

De heer Van Kessel: Maar zijn de verslagen geheim?

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Datgene wat er gebeurt dat is op dit moment zit dat, ik geloof dat dat heet als beleidsopvattingen die gewisseld worden. Er is op dit moment geen verslag wat te delen is.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: En dit gaat om bestuurders. Dus mijn vraag is dan toch en daar doe ik nu een beroep op: kunnen wij de verslagen van de stuurgroepen of de notulen, kunnen wij die als gemeenteraad al dan niet vertrouwelijk zeg ik nou maar ontvangen?

De voorzitter: Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat dat te zijner tijd gewoon kan, alleen als u zegt: wij willen gewoonweg die vergaderingen willen wij als het ware op de voet gaan volgen, dan ontstaat een ander proces. Ik denk overigens die verslagen die zijn nogal feitelijk van aard dus er staat aan de andere kant ook weer niet zoveel problematisch in dus ik denk dat we zullen kijken naar de mogelijkheid van om het u toe te sturen en dat kan, als ze dat doen dan moeten we dat in ieder geval ook regionaal afspreken, want dan doen we dat natuurlijk bij alle gemeenten hetzelfde.

De voorzitter: Goed, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, dan voor wat betreft de spreidingswet, die is in concept klaar. U heeft het al zelf al gezegd, de Raad van State heeft gezegd: er staan een aantal dingen in die ons in ieder geval niet makkelijk uitvoerbaar lijken dus we zouden dat graag zien dat u dat heroverweegt en daarmee ligt het tempo in ieder geval onder druk nu al bij het Rijk. Het kabinet mikt er nog steeds op om het zo snel mogelijk door het parlement heen te krijgen, maar ondertussen is die nog steeds niet ingediend, dus dat geeft al aan hoe ingewikkeld het is. Maar laten we onszelf ook niet rijk rekenen want het probleem wacht niet. Het aantal asielzoekers is aan het stijgen, het aantal plekken daalt op dit moment. Als het ons niet lukt om plannen te ontwikkelen om snel locaties te vinden, dan komt het langs de andere kant komt het gewoon weer terug, namelijk dan moeten we weer met noodopvang, crisisnoodopvang op de een of andere manier het probleem wat er ligt proberen op te lossen. En het is denk ik heel verstandig dat je met elkaar de discussie voert over

wat kunnen wij op de langere termijn? Er zijn er een paar van u die daar ook aan gerefereerd hebben, het verdient toch de voorkeur om met oplossingen te komen die niet alleen eventjes een oplossing zijn, maar die ook op de wat langere termijn soelaas bieden. En ik denk wat dat betreft dat het goed is dat wij die voorbereiding zijn gestart en dat wij proberen ook op tijd onze bijdrage te leveren. Dat gebeurt ook in andere regio's en alle gemeenten doen daaraan mee. Het is niet zo dat een paar gemeenten dat doen en andere niet. Dat is wel het aardige van het systeem wat er nu voorligt, je kan er allerlei dingen van zeggen, maar een van de dingen is dat iedere gemeente een bijdrage moet leveren en dat er niet een bepaald aantal gemeenten dat doen en anderen niet. Wij hebben ook met elkaar afgesproken: wij kijken breed. Dat betekent in principe gaat iedere gemeente zijn aandeel leveren. Daarom is het ook per gemeente precies te vertellen hoeveel asielzoekers moet worden opgevangen. En datzelfde, een vergelijkbaar systeem is er ook voor statushouders. En mocht het zo zijn dat het misschien voor de ene gemeente wat makkelijker is om een wat groter centrum neer te zetten en voor de andere gemeente wat makkelijker om statushouders te huisvesten dan kunnen we onderling ook kijken: kunnen we daar niet een bepaalde uitruil in laten plaatsvinden. Het COA heeft tenslotte gezegd: wij zijn bereid tot maximale flexibiliteit, wij gaan niet aan de voorkant eisen stellen aan de omvang van de locaties. Dat betekent dat ook kleinere gemeenten dus een eigen locatie kunnen ontwikkelen en dat betekent dat grotere gemeenten ervoor zouden kunnen kiezen om in ieder geval meerdere locaties te gaan ontwikkelen. Overigens heeft iedere locatie natuurlijk weer zijn eigen problematiek dan. Dat zijn denk ik de randvoorwaarden waarbinnen wij proberen ervoor te zorgen dat er een voorstel komt waarbij iedere gemeente zijn aandeel levert en waarin deze regio zijn verantwoordelijkheid neemt om ook een bijdrage te leveren aan permanent opvang van asielzoekers.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ja, nou, de burgemeester heeft al veel gezegd. Ik denk even vanuit mijn positie ben ik op een bepaalde manier wel blij dat die wet er komt omdat niet zozeer over de spreiding en, hè, ik denk dat dat ook gewoon landelijke politieke discussie is, waar ik verder niet zoveel van vind maar vooral de opgave op Haarlem zie afkomen. Maar ik denk wel dat het gezond is dat we in ieder geval proberen te komen van een situatie waarin we van crisis naar crisis hobbelen, om het even zo te zeggen, waarin Haarlem volgens mij ruimtelijk ook een aantal hele mooie dingen heeft gedaan om een bijdrage te leveren aan het, nou ja, het beteugelen of het dempen van de crisis, hè, van noodopvang in de Beijneshal tot de boot in het Spaarne, maar in het verleden natuurlijk ook de Boerhaave kliniek, de Koepel, Ripperda werd genoemd. Dat zijn denk ik hele mooie dingen maar ik denk dat het goed is dat we wat meer gaan normaliseren en ik ben in ieder geval vanuit mijn positie heel blij dat we dat dus ook in de bevoegdheden weer wat meer normaliseren. Het college, hè, ik en het college wordt meer in positie gebracht. De raad ook, dat is denk ik heel fijn. En weet je, als wethouder win je er niet populariteitsprijs mee maar ik denk wel dat het gezond is dat we, nou, dat het ook gewoon in het college wordt belegd bij de portefeuillehouder die uiteindelijk ook gaat over een goede inpassing van functies in de stad. En ik denk dat dat in ieder geval een hele goeie ontwikkeling is. Het is wel een beetje, ik moet wel zeggen, we gaan proberen van een crisis in een soort van transitie naar normaal te gaan. Het gaat soms nog wel heen en weer en het denken staat niet stil. Eén van de belangrijke uitgangspunten waar wij inderdaad mee begonnen was: ja, het COA wil graag grote locaties, efficiënt, werd overigens in het begin ook nog wel gesproken over een aanzienlijk lager aandeel voor Haarlem, hè, dat was dan de eerste inschatting, nu zie je dat het Haarlemse aandeel vrij specifiek gedefinieerd is op 620. Dus je merkt ook wel, nou, dat is ook de discussie die wij in het college hebben gehad maar ook in de stuurgroepen: dat doet nog wel wat met wat je dan precies moet inpassen. Ga je dan op zoek naar een, hè, ga je dan op zoek naar een grote unilocatie van 620 mensen of kijk je naar toch wat kleinere locaties en wat is dan een minimale omvang? Nou, daar hebben wij ook bepaalde gedachtes over en ik heb, wij hebben ook opgeschreven dat we graag over een aantal van de

criteria met u ook even op basis van een stuk graag de discussie aangaan, want ik denk dat dat goed is, ik denk niet dat dit, dit is één van de criteria die je zou kunnen bespreken maar ik denk dat het goed is dat we dat in samenhang bekijken: wat zijn de eventuele criteria die we kunnen bespreken om dan ook te kijken van, nou ja, hoe past dat ook binnen onze bestaande stad, binnen onze bestaande gemeente? Zo zie je ook wel wat dingen schuiven en ik heb hier gezegd, sommige partijen zeggen: stel geen criteria vast, hè, doe alles. Begon u wel op een gegeven moment over multifunctionaliteit, dat kan ook een criterium zijn, hè. En anderen zeggen, ja, nou VVD vraagt juist wat meer aandacht voor meer criteria. Nou, ik denk dat we dat gewoon dat gesprek op een goede manier met elkaar moeten gaan doen. College wil daar een stuk voor aanleveren met een aantal voorstellen en dan kunnen we dan dat ook gebruiken nog in dit proces voordat we met u met een definitief conceptvoorstel terugkomen. Dus dat is even qua proces. Ik zie een hand, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter, de wethouder geeft aan: we gingen in eerste instantie uit van een lager aantal. En nou ja, dit is inmiddels dus iets opgehoogd. Is dit dus ook het aantal waarmee we nu gewoon voorlopig gaan werken of, ik weet niet hoe die opnieuw berekend is, dat ben ik gewoon wel naar benieuwd.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, dat weet ik ook niet precies. Uiteindelijk denk ik op basis van de concept spreidingswet zoals hij gepubliceerd is. De burgemeester kan dat denk ik veel beter vertellen dan ik, maar dat is maar even de gok die ik doe. Maar toen we in november begonnen was de tekst van die, de wettekst ook nog niet openbaar. Werd tuurlijk wel veel gecommuniceerd ook in veiligheidsregio-verband over die wet. Dus het is voor ons ook echt even, nou, dynamisch proces waarin we ook een aantal van die hypothesen moeten maken, hebben wij in het proces ook gedaan, hè, dus we zijn ook qua onze locatie inventarisatie heeft ook een aantal hypothesen doorgemaakt. Nou ja, u ziet dus onder andere omdat het COA eigenlijk geen hele minimumeisen meer stelt hebben we daar zelf ook moeten nadenken: hé, wat betekent dat eigenlijk voor ons en wat vinden wij dan? Ik denk dat we in dat deel van het proces zitten en het dus ook weer even de hele lange lijst erbij hebben gepakt: nou, wat zijn dan alle mogelijke locaties? Hoe kun je die een beetje met elkaar, nou, wat zijn de criteria die je daaraan zou kunnen hangen om uiteindelijk tot een uiteindelijke locatie te komen? Dus dat is een beetje het proces waar we in zitten.

Burgemeester Wienen: En het aantal, misschien even een aanvulling, het Rijk maakt ieder jaar een prognose van hoeveel asielzoekers zij verwacht in het betreffende jaar. Dat is, was oorspronkelijk was dat 51.000 voor dit jaar, maar die prognose is naar boven bijgesteld en dat betekent dat op basis daarvan ook de opgave voor de regio naar boven is bijgesteld. 2108 is nu de bijdrage voor onze regio op basis van de op dit moment actuele prognose.

De voorzitter: Is uw vraag beantwoord, mevrouw Çimen, of heeft u nog een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

Mevrouw Çimen: Ja, nog een vervolgvraag naar aanleiding van het antwoord van wethouder Roduner. Ik ben in ieder geval blij ook dat het COA zich flexibeler opstelt en niet meer gaat voor die hele grote locaties gelet vanuit de eigen bedrijfsvoering. Tegelijkertijd: er is wel een reden dat ze dat vragen want zij zitten ook met capaciteitstekorten. Dus de vraag is dan ook even: hoe zoeken wij dan die balans tussen meerdere locaties, want het blijft wel altijd in alle gevallen in beheer van het COA neem ik aan, al die locaties.

Wethouder Roduner: Ja, daar moeten we dan ook zelf een keuze in maken. Zonder heel erg vooruit te lopen op die discussie maar het heeft natuurlijk ook een aantal voordelen om een iets grotere locatie te maken. Er werd gerefereerd aan onderwijs door OPHaarlem. Als je een wat grotere locatie hebt dan is daar vaak ook nog wel bijvoorbeeld dat je er schoollokalen bij doet om ook op ter plekke op de plek zelf onderwijshuisvesting te of onderwijs te geven, dus dat kan ook voordelen hebben. Ik bedoel, die efficiënte beleidsvoering is niet alleen maar fijn voor het COA, maar kan ook juist fijn zijn om op die plek zelf een aantal voorzieningen te organiseren, te voorkomen dat je asielzoekers kriskras door de stad moeten reizen op zoek naar plek, hè, dus dat kan ook gewoon voor de inpassing is dat een bepaalde manier prettig zijn.

De voorzitter: Mevrouw, ja, u bent door uw tijd. Kunnen straks nog even voor de ... Nee, voor de tweede termijn kunnen we nog een voorstel doen. Maar de heer Smit is ook door zijn tijd heen. Dus ik stel voor dat ... Ja, maar ik ga even kijken, is de beantwoording hiermee afgerond door de ... Nee, u gaat verder.

Wethouder Roduner: Ik was pas net, ik was nog amper op dreef. Dus dit is denk ik ook even, nou ja, even de context aangeven waarin wij als wethouder RO, wonen, het hangt een beetje van de gemeente af, proberen te opereren en proberen te sturen met het doel uiteindelijk om u, nou, uiteindelijk in april met een voorstel te komen met, nou, dit zijn vanuit het college gezien de beste locaties voor Haarlem en ook in samenhang met de regio.

Mevrouw Van Zetten: In april met een concreet voorstel, maar april is als 1 april als deadline is gewoon, daar gaan we overheen want u komt in maart al met een opinienota.

Wethouder Roduner: Ja, dus in maart kom ik al met een opinienota maar 1 april is de uiterste deadline dat wij hebben afgesproken concept ...

Mevrouw Van Zetten: Oké. Maar in maart heb je natuurlijk al concrete ideeën, nu waarschijnlijk al.

Wethouder Roduner: Zeker, wij hebben ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, wilt u via de voorzitter praten, ook even uit als er geantwoord wordt, ja?

Wethouder Roduner: Ik moet dat scherp zeggen. Wij hebben een lange lijst, we hebben natuurlijk heel snel na dit proces hebben we gewoon de kaart van Haarlem erbij gepakt, aantal criteria hebben we een lange lijst gemaakt: nou, we kennen Haarlem, het is ook, we kennen Haarlem goed. We weten ongeveer wat de opgave is dus je kijkt ook snel van waar zouden eventuele locaties zijn? Die locatielijst moeten we dinsdag in het college bespreken maar gaat u waarschijnlijk gewoon krijgen, hè, dus wel onder geheimhouding en dat doen we en dat was denk ik ook een aantal vragen over, we doen die geheimhouding om ook een aantal zaken te borgen, namelijk goede communicatie met de bewoners eromheen, hè, we willen ook niet onnodig, nou, dingen in gang zetten waarvan we zeggen: joh, dat is een locatie die uiteindelijk gewoon helemaal afvalt. En het gaat ook om zorgvuldige communicatie met de eigenaren, die weten ook nog van niks. En ook eindelijk ook om de COA in positie te houden om het gesprek aan te gaan met de eigenaren om uiteindelijk zo'n locatie ook, ja, even platgezegd te verwerven of uiteindelijk tot een huurovereenkomst over te gaan. Dus dat is de reden dat wij dit proces ook met zorgvuldigheid doorlopen.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat we waarschijnlijk die lijst krijgen maar ik zou graag de toezegging willen dat we die lijst al is het dan vertrouwelijk maar gewoon ontvangen. En daarbij kan de burgemeester misschien wel uitleggen wat er de gevolgen zijn van het schenden van vertrouwelijkheid, maar als gemeenteraadslid zou ik gewoon graag die lijst willen ontvangen, al dan niet vertrouwelijk.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nee, dat is helder. Maar er moet, ik vertelde u dat er dinsdag een conceptnota in het college ligt. Nou, daar zit hij dan als geheime bijlage bij, maar ik zal niet vooruitlopen op de besluitvorming in het college, dat is denk ik ook wel, u snapt ook dat ik ook, dat het college ook in positie moet blijven.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kessel: Dit gaat over een heel specifiek punt, voorzitter. Punt van orde in dit geval dan. Dit gaat over een heel specifiek punt waar we het over hebben, dat gaat over de informatiepositie van de raad. De positie van de raad, wat wordt wel gestuurd, wat wordt niet gestuurd. Dan kan ik gaan wachten op een tweede termijn, als u dat wil dan doe ik dat met alle liefde. Alleen dan kost me dat een minuut om uit te leggen waar we zijn en om een vraag te stellen.

De voorzitter: Ik heb het idee dat de wethouder nu ook wel antwoord heeft gegeven over wat wel en niet mogelijk is.

De heer Van Kessel: Ja, dat is dan toch jammer want het kan toch nog verfijnder en dat zou ik toch graag hebben dat u me dat nog toestaat om die laatste vraag hierover te stellen. Want dat is het verschil namelijk tussen de conceptlijst zoals die aan het college wordt aangeboden en de lijst zoals die door het college wordt vastgesteld. En dat betekent dus dat tussen die twee lijsten kan het zijn dat het college locaties laat afvallen en ik zou graag zowel de lijst willen hebben met, de volledige lijst zoals die wordt aangeleverd bij het college en op het moment dat het college besluit ze af te laten vallen dat we dat ook kunnen constateren. Dus ik wil graag beide lijsten zou ik dan willen hebben op het moment dat die lijsten van elkaar verschillen en als het college niks verandert dan is één lijst voldoende wat mij betreft, maar ik wil ze allebei zien, omdat ik het college wil kunnen controleren, al dan niet vertrouwelijk want dat is wat ik doe als gemeenteraadslid.

De voorzitter: Uw vraag is helder. De wethouder.

Wethouder Roduner: Er is één lange lijst dus ... En uiteindelijk in april krijgt u een heel kort lijstje, even heel plat gezegd, hè, dus daar zit, dus u kunt vanzelf zien welke in het proces op basis van de criteria zijn afgevallen. Dus volgens mij is dat heel transparant herleidbaar. Dus ja, u krijgt die lange lijst, dat is wat, dus de lijst die ik bedoelde komende dinsdag onder geheimhouding en u krijgt uiteindelijk in de openbaarheid in april het korte lijstje. Dus dan kunt u dat ook navolgen.

Mevrouw Van Zetten: In april, 30 maart is een raadsvergadering voor 1 april. Wat heeft u dan voor, want in april is gewoon een hele maand.

Wethouder Roduner: 1 april hebben we gezegd, hè, met elkaar, dus dat is de ...

Burgemeester Wienen: Nou, wat wij hadden afgesproken is 1 april en wat we hebben gezien dat is van iedere raad heeft zijn eigen vergaderschema van als je in april iets agendeert wanneer moet het stuk er dan zijn? En

we hebben afgesproken maar dat komt in de volgende stuurgroep: we willen overzichtje hebben van hoe ziet dat eruit en tot welke datum komen we dan? Want het is ook duidelijk: het moet in één moment naar buiten, je kunt niet zeggen in de ene gemeente geven we de lijst van de hele regio op een andere datum als in de andere gemeente, dus het is voor 1 april en welke datum het exact is hangt even vanaf van die vergaderschema's. Maar u krijgt het in ieder geval zodat u het in uw cyclus van april kunt agenderen.

De voorzitter: Mijnheer Smit, wilt u via de microfoon praten en heel kort.

De heer Smit: De vraag is, is dat dan conform de wetgeving want ik heb een datum van 1 april gekregen dat Den Haag het moet weten, dat is dus blijkbaar heeft nuance.

De voorzitter: Oké, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee nee nee nee nee, kijk, die wet, die is een onderdeel van een afspraak die er gemaakt is. Dus er is een afspraak gemaakt tussen VNG en het, daarnaast ook veiligheidsregio's maar eigenlijk doet dat er minder toe, de VNG heeft een afspraak gemaakt met het Rijk en met de provincies over 1 april waarop regio's die plannen bij de provincies zouden leggen en enzovoorts. Dat is niet, dat staat niet in de wet, dat is de transitieafspraken. En in de wet daar worden bepaalde mechanismes besproken of aangegeven waarlangs vervolgens dat wordt beoordeeld en het Rijk ook bevoegdheden krijgt om locaties aan te wijzen. Maar ja, die wet is nog niet eens ingediend dus we weten niet exact wat daarin staat. We hebben het concept en het commentaar van de Raad van State en we wachten op de definitieve tekst.

De heer Smit: Burgemeester, wat ligt er nou op 1 april bij de provincie?

De voorzitter: Heel kort. Het is steeds korter.

De heer Smit: Wat ligt er op 1 april nu bij de provincie?

Burgemeester Wienen: Ja, een concept regionaal plan van alle regio's in Noord-Holland, dus dat zijn er geloof ik vijf, vijf regio's die hebben dan een conceptplan hoe zij denken die opgave die er ligt, voor ons is dat 2100 plekken, 2108 geloof ik, hoe zij die denkt in te vullen en te verdelen over de gemeente en welke locaties daarvoor in beeld zijn. Maar daarbij geldt dan dat in alle gevallen de besluitvorming daarover in gemeenteraden nog komt, dus dan hebben we wel concepten maar de besluitvorming vindt per gemeente plaats. Dus u gaat zelf aanwijzen welke locaties in Haarlem en, nou goed, dat heeft de wethouder net uitgelegd hoe dat proces loopt. Dus er is wel een concept waarin in beeld gebracht is: deze locaties die zouden we samen de opgave van de regio mee kunnen doen, maar iedere gemeente gaat vervolgens zich over de locaties in de eigen gemeente buigen, daar een besluit over nemen en als dat niet leidt tot instemming met de voorgestelde locatie, ja, dan ligt er wel een uiterst urgente vraag: kom dan onmiddellijk met een alternatief. En als je dat niet doet, loop je het risico dat het Rijk op basis van die spreidingswet de gemeente dwingt om mee te werken met een locatie die het Rijk dan naar voren brengt.

De voorzitter: Oké. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, de deadline van 1 april zullen we maar zeggen, het hele vraagstuk ook met afstemming van gemeenteraadagenda's is volgens mij ook in die regionale radenbijeenkomst aan de orde geweest, hè, dus dat we nog even hebben gezegd met elkaar 1 april maar we realiseren ons ook dat iedereen zijn eigen vergaderschema heeft. En nou, ik denk dat het belangrijk is dat de communicatie gewoon dat

richting onze inwoners in de hele regio dat we dat zorgvuldig moeten doen, dat is even het belangrijkste. Een aantal vragen. Nou, de VVD vraagt naar de verdeling. Nou, die is wel landelijk vastgesteld dus daar gaan we niet over. We hebben inderdaad wel met elkaar in de regio gezegd: nou ja, het kan zo zijn dat gemeente, dat is dan toch op basis van bilateraal, ook, kijk, ook daarin heeft ons denken weer een proces doorgemaakt. We dachten eerst: oh, we moeten naar grotere locaties, dat betekent in ieder geval wat kleinere gemeenten dat er meer samenwerking zou moeten zijn om tot een locatie, omdat de kleine gemeenten, u ziet dat in dat staartje, relatief een klein aandeel heeft in de opgave want dan is samenwerking ligt dan voor de hand om tot een grotere locatie te komen voor die, nou, door het COA gewenste efficiënte bedrijfsvoering. Dus dat was een beetje onze gedachte, dus er ontstond al snel de gedachte: zou je dan ook niet afspraken moeten maken als de ene gemeente bijvoorbeeld een azc doet, kan een andere gemeente dan die dat niet doet bijvoorbeeld iets meer doen op andere doelgroepen. Dat kunnen statushouders zijn, maar we zitten ook in een hele doordecentralisatie van beschermd wonen dus dat kunnen ook andere doelgroepen zijn. Inmiddels zie je dus dat omdat het COA eigenlijk die eis lijkt te hebben losgelaten, al begrijp ik dat er in de wet nog wel een soort haakje zit om toch weer minimale groottes aan te wijzen, hè, dus het blijft spelen, is toch elke gemeente wat meer op zichzelf aan het kijken en zal het dus ook meer bilateraal tussen gemeenten zijn of het handig is om met elkaar afspraken te maken over het verdelen van, nou, verschillende soorten doelgroepen. Dus, maar vanuit gemeente Haarlem kan ik in ieder geval zeggen dat wij, nou, dat wij in ieder geval van plan zijn om zoveel mogelijk onze eigen opgave te voldoen. Ik denk wel dat we richting onze buurgemeente proberen na te denken over, nou, kunnen we dan bepaalde voorziening, ik heb net ook al schoollokalen genoemd, is dat dan handig omdat we zeggen: nou, daar kunnen wij ook een bijdrage leveren of een andere gemeente een bijdrage leveren om dat op een locatie te bundelen. Ik denk dat dat ook gewoon prettig is in de samenwerking met onze buurgemeente. Dus dat is even hoe we daarnaar kijken. Ja, ik ben niet zo, maar goed, die discussie gaan we dan ook in de commissie ontwikkeling voeren, ik ben niet zo heel erg voorstander van vijftig-vijftig op een locatie, ik denk dat dat lastig te realiseren is en ik denk dat je dan ook, ja, stel dat je voor een unilocatie zou gaan, zou je voor een bouwblok moeten gaan van 1200 woningen. Dat is, ik zou niet weten waar dat in Haarlem past. En nou ja goed, ik denk dat de Haarlemse starter op dit moment goed bediend wordt met een aantal bouwplannen die in de pijplijn zitten, ik denk bijvoorbeeld aan de bouwblokken bij de Schipholweg, dat zijn inderdaad bouwblokken van zeshonderd woningen, dus ik denk dat, nou, ik denk dat als je kijkt naar de Haarlemse woningbouwproductie op geheel, dan kan je die vijftig-vijftig in ieder geval stad breed, nou, die overschrijd je. We bouwen aanzienlijk meer voor Haarlemmers dan dat er nu aan azc-behoefte bijkomt in een jaar. Even kijken. Nou, D66 heeft een raad gekeken naar de grootte, dus niet te groot zegt u eigenlijk. Nou, die discussie gaan we voeren. U zegt: water bij de wijn. En dat is misschien al een punt wat ik ook een paar partijen heb horen zeggen, het is een wettelijke opgave die de gemeente krijgt. Natuurlijk hebben wij een gesprek met het COA om daar ook samen in op te trekken en het COA is ook niet in de positie, zit ook niet in een luxepositie op dit moment. Maar het is, we zitten niet in een onderhandeling met het COA over wat wij hun kunnen bieden. Dat was misschien in de crisis hebben wij onze hand gereikt en konden we ook wat meer vragen, konden we ook wat meer vragen, uiteindelijk hebben wij gewoon straks als gemeente een opgave, een wettelijke opgave om iets te regelen. Ja en door dit ook op deze manier te doen merk ik in ieder geval dat we bij het COA heel veel goede samenwerking hebben, draagvlak creëren en dat leidt ook denk ik uiteindelijk tot een beter resultaat voor de gemeente Haarlem en ook meer bereidheid van het COA om, nou, even mee te denken met ons.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, interruptie.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. En zo was hij natuurlijk ook bedoeld, hè, want in eerste instantie dacht ik: ze passen gewoon de standaard blauwdruk toe. Ja en dan krijg je dit inderdaad en die opgave die

krijgen we, die hebben we, die stel ik ook zeker niet ter discussie. Maar wij moeten het inpassen in onze stad en in onze gemeente met onze wijken. Dus ik ben wel blij dat ze nu in ieder geval een flexibelere houding hebben ten aanzien van de locatiegrootte want dat is denk ik wel echt belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ben ik ook blij mee. En zo had ik overigens uw punt ook geïnterpreteerd hoor, maar het kwam iets breder aan de orde. Nou ja, het CDA, nou, volgens mij de Raad van State, het heeft inderdaad impact, het zal de wet veranderen. Ik denk dat we nog steeds, nou, maar met die werkhypothese doorgaan, dat we daar klaar ... Ik bedoel de crisis is er of de wet er nou wel of niet is dus het is goed om daarop mee ook aan de slag te gaan. U zegt geen criteria, behalve misschien multifunctionaliteit. Nou, dat is dan denk ik een terecht punt dat je ook meebeweegt op de schaalgrootte. Actiepartij vraagt aandacht voor vervoer en wif zag ik, hoor, begreep ik. En Jouw Haarlem heeft een aantal suggesties voor locaties, dat is fijn. Het is fijn dat er op die manier wordt meegedacht. In het verleden heeft het station, het Kruiswegpand ook wel, hebben we wel eens wel gesprekken gevoerd met Rijksvastgoedbedrijf voor noodopvang maar dat was toen niet geschikt, is een kantoorgebouw dus dat was op moment voor die tijdelijke opvang in ieder geval niet geschikt maar we gaan kijken of de definitieve situatie misschien iets anders is en kijken of dat een geschikt pand is of niet. Dus ...

De heer Aynan: Misschien voorzitter, misschien ten overvloede, het is aan de Jansweg, ik maakte zelf ook die fout.

Wethouder Roduner: U hebt helemaal gelijk, ja. Ja. Ja, ik heb het zelf verkeerd opgeschreven. Ja, maar ik, we weten in ieder geval welk pand het over gaat. Maar goed, dat is een van de mogelijke locaties, hè, het is dus niet, het, nou, er zijn nog ...

Burgemeester Wiener: Er zit nu trouwens het IND.

Wethouder Roduner: Oh, er zit Immigratie en Naturalisatiedienst. Maar goed, dan moeten we die weer een andere plek gaan vinden. ChristenUnie vraagt juist aandacht voor die kleinschaligheid, hè, dus nou, dat is ook genoteerd. Nou, ik denk dat de zorgen van Jouw Haarlem, die herken ik ook wel hoor. Veiligheid, ja, maar daar kan ook een goede inpassing natuurlijk ook bij helpen. Sorry, Hart voor Haarlem. De ... Nou, de Trots, ja, u krijgt die lange lijst dus u kunt dan zelf ook beoordelen welke locaties daar uiteindelijk ook ontstaan en of u, wat u daarvan vindt, dus dat is helemaal prima. Ja, het gaat dan, hangt ook een beetje van de criteria af hoe groot je ze maakt, of een gemeentelijk kavel of pand wel of niet geschikt is, hè. Dus even, ik denk dat we uit de box denken, we kijken echt niet alleen naar ons eigen gemeentelijk vastgoed, we kijken naar de hele stad, ook privaat dus particulier vastgoed. Laten we ons vooral niet beperken tot ons eigen gemeentelijk vastgoed zeg ik steeds maar. En een aantal volgens mij randvoorwaardevragen, OPHaarlem vraagt nadrukkelijk, heeft volgens mij vragen over onderwijs. Nou, dat is denk ik ook echt een aandachtspunt, dat hebben we genoteerd, dat is iets waar we mee aan de slag moeten maar nog niet, nou ja, de opgave is nog zo groot dat we dat niet weten maar we realiseren ons dat als hier straks asielzoekers en vooral kinderen ook komen dat we dat onderwijs gegeven op een gegeven moment zal moeten worden dus dat betekent dat wij een gesprek aan moeten gaan met, ik hoop dat ik het goed zeg, de ISK. Ja, ik zeg het goed. Dus ... En de ITK. Maar goed, als een locatie wat groter is dan is het misschien ook zelfs mogelijk om dus wat meer onderwijs op de locatie zelf te geven maar dat is een belangrijk aandachtspunt. En nou, de VVD heeft ook nog aandacht gevraagd voor integratie, hè, dus volgens mij, nou, ik denk ook een terecht punt maar we focussen ons nu even op de locatie en een aantal van de dingen die daar dan bij horen. Nou ja, onderwijs, integratie. Kijk, daar kijken we natuurlijk ook nadrukkelijk

naar het COA, die ervaring heeft met het exploiteren en beheren van azc's. Nou, dit is natuurlijk een vraagstuk straks in elke gemeente moet een azc zitten, hè, dus het wordt ook iets heel normaal hopelijk en ik denk dat dat ook wel goed is dat er dan op een gegeven moment gekeken wordt: nou, wat doen we aan integratie, wat doen we aan werkgelegenheid? Zijn de landelijke regels nog gewenst, kan er lokaal maatwerk worden geleverd? Dat zijn een aantal van die dingen die dan ook vanzelf wel aan de orde komen. Nou, dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: U had ... Ja, ik zit even te kijken. Normaal zouden we om tien over acht klaar moeten zijn vanwege een volgende vergadering. Nou ja, die is er nu niet dus maar, dus we kunnen even uitlopen. We hebben nu een uitgebreide eerste termijn gehad met ook veel vragen bij de beantwoording. Als we een tweede termijn zouden doen zijn een aantal partijen die dus helemaal geen spreektijd maar hebben. Is er nog wel behoefte aan een tweede termijn, dat is even de vraag. Ik hoor neen, ik hoor van alles, ja. Maar is de meerderheid, dan wil ik even handen zien, de meerderheid nu voor een tweede termijn want dan moeten we toch wel even, er zijn zoveel partijen zonder spreektijd, dan moeten we even beslissen dat we een minuut spreektijd erbij doen. Sorry, wilt, even de microfoon aan. Punt van orde.

Mevrouw Hartman: Als er zo weinig partijen zijn die nog wat willen zeggen dan kunnen we dat gewoon doen, zijn we zo klaar.

De voorzitter: Nou, dan begrijp ik dat we geen behoefte meer hebben aan een tweede termijn, hoeven we dus ook niet te gaan oplossen. Wel? Ja nee.

De heer Smit: Als er maar toch maar een paar zijn, dan gewoon even wat zeggen.

De voorzitter: Het ligt ook bij u, bij de commissie om dit even samen te beslissen. Nou, handen: wie wil nog eventjes kort een tweede termijn? Even genoeg handen omhoog. Ik zie één, twee, drie, vier, vijf. Vijf handen, dat lijkt me te weinig want we zijn met ... Oh oké, nou, we staan het toe, tweede termijn, we plussen even een minuut op bij de partijen die geen spreektijd meer hebben en kan dat nu of moet er even voor geschorst worden? Er wordt nu iedereen ... En dan gaan we heel kort een tweede termijn, een korte beantwoording en dan sluiten we daarmee af. Ja? Dan kijk ik even naar de griffier. Het is bijna gebeurd. Ja, dan vraag ik even: wie wil in tweede termijn het woord voeren? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik wil graag de tweede termijn omdat ik geen interrupties heb gepleegd. Ik heb netjes gewacht, maar ik heb heel veel vragen gesteld en er werd geloof ik eentje beantwoord. Een beetje jammer. Dus, maar laten we dan kort samenvatten. Een belangrijke vraag voor ons is wel: er zijn meerdere locaties, er komen straks meerdere locaties, maar we hebben nu ook dat we zoeken naar Domus Plus, Skaeve Huse en woonwagenlocaties. Hoe zit dat? Gaat dat overlappen of gaan de asielzoekers voor en moeten bijvoorbeeld woonwagenbewoners weer twintig jaar extra wachten? Dan hoor ik de wethouder zeggen, Roduner, dat die heel blij is met het COA, maar juist de burgemeester Jos Wienen zei online dat daar, dat het COA toch wel wat steken heeft laten vallen. En ik heb gevraagd: welke zijn dat dan en hoe, wat is de belofte dat het volgende keer beter gaat? En nou, laat ik het dan maar kort samenvatten. Doe in ieder geval nu wat aan die scholen want je weet sowieso dat die mensen hier gaan komen. 620 voor Haarlem, nou stel dat ze aan nareizigers zit je de twee drieduizend mensen met kinderen, 1200 kinderen. Als u het vragenuur heeft gezien dan heb ik nu al kunnen vaststellen dat mensen met een VvE-verklaring niet met tweeënhalve jaar aan de beurt komen maar moeten wachten tot drie jaar. Dus het is nu al superkrap dus begin gewoon daar nu mee en ga niet wachten tot het 1 april is, want dan wordt het een nog grotere puinhoop. En mijn laatste vraag was aan de heer Roduner dat ik het niet echt gepast vindt dat u dan zegt: ja, we willen niet dat het, wat waren de

juiste woorden, we willen niet onnodige onrust veroorzaken richting 1 april, we krijgen een discussie. Je moet niet dat gelijk de hele stad op scherp staat. Ja, maar mijn vraag is dan: denkt u dat het bijdraagt dat als je die mensen gewoon elke keer niks vertelt en zo gaat het elke keer want ik zit al heel lang in de raad en het is elke keer dat je via een appje hoort: oh jongens, we moeten nog wat meer mensen kwijt, help, help, want volgende keer doen we het beter, maar we doen het volgende keer nooit beter. Wees nou eens een keertje gewoon open en eerlijk want elke keer worden die mensen in de buurt ermee overvallen en die worden misschien boos op die mensen die in de buurt komen wonen terwijl wij het kunnen oplossen hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie wil nog meer het woord? De heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter voor deze mogelijkheid en ook dank u wel aan de commissie. Ik heb gevraagd om een inhoudelijke stand van zaken van de bespreking in de bestuur groep en ik krijg daar toch geen antwoord op. Flarden krijgen we daarvan. Nu ben ik wel blij dat we dan nu alsnog de verslagen gaan krijgen, dat ik daarin kan kijken, maar wat ik eigenlijk gewoon graag zou willen is dat deze burgemeester en deze wethouder deze gemeenteraad gewoon meenemen over: wat vindt er in die drie maanden nou gewoon plaats in die besprekingen zodat deze gemeenteraad kan meekijken wat daar gebeurt en in sommige gevallen ook kan meedenken. En dan heb ik het niet over meebesturen maar gewoon controleren en helpen met hoe we u daarbij kunnen helpen aangezien we uiteindelijk ook over het geld gaan wat u nodig gaat hebben voor een aantal van deze dingen die ... Ik heb een vraag gesteld over en ook een antwoord gekregen op dat punt over in hoeverre de inspanning op het gebied van daklozen, verslaafden en maatschappelijke opvang wordt meegenomen. Mijn vraag is of daar een overzicht van komt van in hoeverre Haarlem inspanningen als centrumgemeente doet voor dit soort zaken en hoe ver anderen in de regio dat doen.

De voorzitter: Gaat u afronden want het is nu echt wel over de tijd, ook de extra tijd, ja?

De heer Van Kessel: Ja en dan zal ik afronden met of er in de opinienota in ieder geval ook meegenomen kan worden hoe er hier in Haarlem bij asielzoekers en statushouders rekening gehouden wordt met goede integratie en hoe Haarlem aan maatwerk doet zodat we ook op dat moment nog met u kunnen meedenken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. In mijn eerste termijn ben ik vergeten om iets belangrijks te vermelden. In het kader van ongedeelde stad zouden wij het college willen vragen om bij locatiekeuze ook vooral te kijken naar de westkant van het Spaarne om te kijken of het daar mogelijk is. Want we hebben best wel wat kwetsbare wijken in Haarlem en het zou echt niet goed zijn om daar zo'n grote locatie te stichten en daar waar ik woon zou het ook goed zijn dat daar wat meer faciliteiten komen voor bijvoorbeeld asielzoekers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even, wie zou nog meer in tweede termijn. Geen? Niet buiten de microfoon, geen vragen in tweede termijn. Nee? Nou, dan gaan we verder met beantwoording. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, nou kijk, de locatiekeuze en uiteindelijk welke functie dan niet gerealiseerd wordt of wel of niet of misschien is er nog wel een totaal lege plek in Haarlem, kans is klein denk ik, dat is uiteindelijk een keuze die u gaat maken als gemeenteraad. Dus uiteindelijk is het aan u om te kijken: welke locatie kiezen wij voor, wat vinden wij de meest geschikte locatie? En ook rekenschap te geven van wat er dan op die plek

niet meer kan of welke functie verandert. Dus dat is denk ik uiteindelijk ook wat ik zeg richting de heer Van den Raadt. Kijk, bij scholen en nareizigers haalt u denk ik statushouders en asielzoekers door elkaar. Dus wij hebben ook na ... Dit gaat over het huisvesten van asielzoekers, op het moment dat ze statushouders en in Haarlem ook worden toegewezen, het is niet vanzelfsprekend dat de asielzoekers die in Haarlem terecht komen ook in Haarlem worden toegewezen, dat is een ander vraagstuk. Nou en dan krijg je uiteindelijk ook over goede woonruimte, scholen, nou, eventuele nareizigers dat dat dan dat verdere zaak. U heeft een, nee, de VVD vraagt een inhoudelijke stand van zaken in de stuurgroep. Kijk, u moet zich realiseren, het is niet een Haarlemse stuurgroep, het is een stuurgroep met buurgemeenten waarin wordt gepraat over de hele regio. En ik denk dat we echt met de grootste terughoudendheid en voorzichtigheid moeten omgaan om, nou ja, om daaruit vrijelijk bestuurlijke keuzes van misschien wel andere gemeentes hier met elkaar te delen. Ik zou het echt verschrikkelijk vinden als u eerder iets over een andere, nou, laat ik het andersom draaien, ik zou het heel erg vinden als voorbeeld in Bloemendaal eerder iets hoort over een Haarlemse locatie dan dat ik u al dan niet onder vertrouwelijkheid zou informeren. Ik denk dat zijn dan wat dat betreft wel de context waarin we werken. Ik heb u proberen mee te nemen in wat de Haarlemse inbreng is geweest in deze stuurgroep, namelijk dat wij hebben gezegd ...

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, sorry, heeft een ... Heel kort.

De heer Van Kessel: Ja, misschien om u te inspireren wil ik u verwijzen naar hoe de Tweede Kamer Europese debatten voert over Europese raden. Het zijn ook raden waar in principe ook veel vertrouwelijke informatie heen en weer gaat maar daar krijgt het kabinet het toch altijd weer voor elkaar om niet alleen een inzet, ook een agenda geannoteerd te laten zien, een beeld van het krachtenveld wat daar gebeurt, zodat daar vervolgens voordat de besluitvorming en de gesprekken daarin plaatsvindt, iets meegegeven kan worden om vervolgens een verslag te sturen met ook te laten zien in hoeverre de inzet gerealiseerd is en waar ook na gesproken kan worden. Dus ik geef u dat mee ter inspiratie. Dat was vroeger ook niet de normaalste zaak van de wereld, maar is ook steeds transparanter geworden. En dat is volgens mij ook iets wat dit college nastreeft dus ik geef die mee.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dank je wel. Wat we in ieder geval met elkaar hebben gezegd is dat we u gaan informeren over wat nou vanuit Haarlems perspectief criteria zouden moeten zijn voor Haarlemse locaties. Hè dus daar kunnen we dan hier ook in de openbaarheid over de criteria het debat voeren, dat lijkt me heel verstandig. Als we met elkaar zeggen: nou, ik hoor verschillende dingen, ik hoor nu weer een nieuwe van de Partij van de Arbeid, die zegt: kijk vooral naar de westkant van de stad. Nou, dat zijn dingen, dat zijn denk ik zaken waar we gewoon in de openbaarheid met elkaar de discussie over kunnen voeren. Nou, kunnen we ook nog wat breder betrekken maar ik heb u een beetje proberen mee te nemen wat de Haarlemse inzet is geweest in onder andere de stuurgroep, hoe wij aankijken tegen de opgave die op Haarlem rust, hoe we ook positief proberen uit te stralen maar ook, nou, als het nodig is de samenwerking en de verbinding met de buurgemeentes zoeken omdat we elkaar ook misschien wel kunnen helpen. Dat zijn nog niet dingen die zijn uitgekristalliseerd maar wel zaken die denk ik, nou, in ieder geval belangrijk zijn om een beetje aan te geven hoe dit proces proberen samen door te lopen. Ja, even kijken, ja, dus er komt een opinienota aan, dat is denk ik, dat gaat een hele hoop van uw vragen volgens mij beantwoorden.

De heer Aynan: Wanneer komt die nota?

De voorzitter: De heer Aynan had een vraag, sorry.

De heer Aynan: Wanneer de nota komt.

De voorzitter: Wanneer de nota komt.

Wethouder Roduner: Ja, die ligt dinsdag in het college dus dan kan hij mee in de commissie van maart. Dus dat is een mooie. Bent u dus, hè, dus dan bent u ook nog vooraan het proces dan kunt u voordat wij in de regionale stuurgroep en in het college tot komen tot conceptlocaties kunt u dan uw input nog meegeven en dan kunnen we die ook meewegen in uiteindelijke voorstel wat we u doen toekomen. Nou, kijk, we hebben op zich een goed integratiebeleid in Haarlem denk ik voor statushouders. Ik denk op het moment dat we echt, nou, kijk ook even naar de ervaringen die we nu hebben met een aantal van de opvanglocaties, er zijn een aantal goede vrijwilligersorganisaties actief. Ik denk dat we op het moment dat we echt zeker weten: nou, dit is een locatie dat we ook ons weer even gaan beraden van wat zijn de, het sociale stelsel er omheen, wat kunnen we doen om te zorgen dat deze asielzoekers gewoon in Haarlem ook goed landen op een terechte manier? Dus dat lijkt me heel gezond.

De voorzitter: De heer Smit, heel kort. Ja, ik zeg steeds heel kort maar we moeten echt wel, we gaan, we zijn allemaal door de tijd.

De heer Smit: Geachte wethouder, lezen wij op dinsdagochtend niet in de krant wat u dinsdagmiddag gaat besluiten? Dat is één. En mijn tweede kom ik zo op terug, ben tweede even vergeten, maar dat is de eerste vraag die ik heb.

Wethouder Roduner: Ja, ik snap uw punt niet, we publiceren die nota, hè, dus dat is een nota die u, die de krant en u even op dezelfde moment krijgen, namelijk op de, volgens mij worden ze vaak op woensdagochtend gepubliceerd. Dus als u die site een beetje in de gaten houdt dan heeft u die nota snel te pakken.

De voorzitter: Oké. En mijnheer Van Kessel, geen vraag meer, nee? Nog een vraag van de heer Smit en dan ...

De heer Smit: Geachte wethouder, u constateert dat het niet zo moet zijn dat in de ene gemeente informatie eerder beschikbaar is dan in andere gemeente maar dit lijkt een beetje op een gemeenschappelijke regeling waar de raad op afstand staat. Het is een waarschuwing van OPHaarlem omdat je hier moet constateren dat de raad op afstand staat, meer dan normaal als we een Haarlemse zaak hebben omdat we een gemeenschappelijke commissie hebben die het behandelt. Het wringt.

Wethouder Roduner: Ik begon mijn verhaal deze avond met dat ik blij ben dat wij allemaal, college en raad, veel meer in positie komen dan we op dit moment zijn. Dus u heeft commentaar op het sluitstuk maar ten opzichte van de huidige situatie waarin we in een crisis zitten, de bevoegdheden, vooral in de veiligheidsregio, bij de burgemeester hangen, gaat u er met reuzensprongen op vooruit. Dus ik denk als we dat perspectief met elkaar hooghouden en ook proberen samen tot een goed zorgvuldig proces te komen en een goede inhoudelijke keuze, nou, dan hebben we denk ik in zo'n bijzondere crisissituatie al een hele mooie stap gezet.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, heel heel kort nog paar dingen die gezegd werden over de COA en kritiek daarop. Ik heb het gehad over het en dat is ook door een aantal anderen hier gezegd, de wijze waarop we met asielzoekerscentra de afgelopen jaren zijn omgegaan, dat was uitermate onverstandig en ik heb overigens

gezegd dat ik dat niet in de eerste plaats aan het COA verwijt, want het COA voert het gewoon uit. Dit is Rijksbeleid, door de betreffende regeringen opgelegd om financiële redenen. En overigens heel dom want het kost veel meer, niet een beetje meer maar veel meer dan wanneer dat op een andere manier gedaan zou zijn. Het COA was daar onderdeel van, dat klopt, maar nu gaat dat gelukkig veel beter. In ieder geval heeft het COA de intentie om zoveel mogelijk met ons samen naar een goede en flexibele inrichting te gaan. En dan over daklozen, verslaafden, enzovoorts. U weet waarschijnlijk dat er ook een wet is die daarover gaat? Wij zijn nu centrumgemeente, hebben een aantal voorzieningen waar wij voor de hele regio opvang regelen. Daar komt ook geld voor. En er is een decentralisatie van dat soort opgaven waarbij het meer verdeeld wordt over alle gemeenten en dat is een proces dat loopt van 2022 tot 2031. Ik weet niet of wij onszelf helpen door dat soort dingen er allemaal dwars doorheen te laten lopen, dat proces loopt ook. Maar statushouders en asielzoekersopvang, dat is denk ik een tamelijk logische en we hebben wel tegen elkaar gezegd: laten we in ieder geval door de oogharen ook even kijken naar die andere dingen maar daar loopt een ander wetgevingstraject doorheen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond en dan denk ik dat we nu aan het einde van deze discussie zijn. Nou, ik hoop dat de discussie uitgebreid genoeg is geweest. Dat denk ik ook, de beantwoording en ik heb nog gehoord als toezeggingen dat de locatielijsten, de lange lijsten, onder geheimhouding toegestuurd worden en dat de korte ... Wat zegt u?

Burgemeester Wienen: Dat is een voorstel aan het college.

De voorzitter: Een voorstel aan het college. Dacht ik. De lange locatielijsten naar u toekomen is het voorstel. En in eerste instantie werd er gezegd: we gaan nog kijken naar de mogelijkheid om de verslagen van de stuurgroep toe te sturen maar ik heb later begrepen dat ...

Burgemeester Wienen: De toezegging is dat we dat bespreken in de stuurgroep want wij vinden niet dat wij over besprekingen met andere gemeenten dat wij daar eenzijdig van kunnen zeggen: we gaan dat toesturen. Dus wij komen daarop terug.

De voorzitter: We gaan, nee, ik heb ook gezegd: we gaan kijken naar. Oké.

Mevrouw Van Zetten: Wanneer komt u daarop terug, burgemeester? En wanneer is dat? Misschien door de microfoon even vastleggen. Over twee weken?

Wethouder Roduner: Over twee weken, volgens mij ...

Mevrouw Van Zetten: Na de meivakantie.

Wethouder Roduner: In de meivakantie. We vergaderen ...

Mevrouw Van Zetten: In de mei...

Wethouder Roduner: Ja, deze wethouder vergadert gewoon door in de meivakantie.

De voorzitter: Ik verzoek u even te blijven zitten tot ik gewoon klaar ben met afsluiting van de vergadering. Wat er ook en er komt ook nog vanuit het college een opinienota en die gaat richting de commissie ontwikkeling. En dat heeft, dat staat in de brief die u gisteren heeft gekregen.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering van de commissie bestuur en dan wens ik u allen een fijne avond. En dank u voor het kijken als u heeft meegekeken.

De heer Van den Raadt: En complimenten aan de flexibele voorzitter.