

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 mei 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedemiddag dames en heren, mijnheer Aynan, welkom bij de vergadering van, en alle anderen ook, alle aanwezigen hier, welkom bij de vergadering van de commissie Bestuur van 11 mei 2023. Welkom ook aan de mensen op de tribune en uiteraard de mensen die thuis meekijken via de livestream. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Smit, die is naar Osnabrück, OPH. Zijn er nog andere mededelingen vanuit voor verhindering van anderen? Nee.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we verder naar het vaststellen van de agenda, agendapunt 2. Zijn er opmerkingen of bent u akkoord met de agenda zoals die voorligt? Ik hoor niets, dus het is allemaal akkoord.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan zijn we al bij agendapunt 3 en dat zijn de mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Naast mij zit de wethouder Roduner, u had ik ook nog niet welkom geheten, maar welkom bij deze vergadering. En u heeft een mededeling.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb eerder geloof ik toegezegd om bij Cocensus aandacht te vragen voor algoritmes, of daar in ieder geval een navraag over te doen, dus al algoritmes. Dat heb ik in de laatste vergadering gedaan. De reactie even kort samengevat is dat Cocensus geen algoritmes inzet om specifieke groepen te identificeren, zoals bijvoorbeeld bij de Belastingdienst ook het geval was. Er wordt natuurlijk wel onderzoek gedaan naar klantvriendelijkheid, kwaliteit en een betere dienstverlening, maar niet op de manier zullen we maar zeggen waar volgens mij deze raad zich dan ook zorgen over maakte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zien we dat de heer Van den Raadt van Trots Haarlem ook bij de vergadering komt, welkom.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar de commissievergaderingen van 25 en 30 mei en daarvoor zijn twee ter adviseringstukken, de conceptvoortgangsnota 2020 van de MRA en dekkingsplan brandweer. En er komt één ter besprekingsstuk, het jaarverslag commissie Bezwaarschriften. En de vraag is eventjes, wilt u dat ook bespreken? Het is ter bespreking aangeboden door het college. Ik zie knikken, dus dan gaan we dat ook agenderen. En er ligt nog één agenderingsverzoek van de heer Alberts, het jaarverslag Klachten, en de vraag aan u als commissie is of u dit wilt agenderen. Dus ik kijk even rond, wie is voor agendering? Dat zijn voldoende stemmen, dus dan gaan we dat in één van de volgende vergaderingen, we weten nog niet welke, gaan we dit op de agenda zetten. Dan eventjes over 30 mei, dan hebben we een extra vergadering en het is ook een besloten commissievergadering, het Duisenberg-onderzoek participatie en op 15 juni, dat is ook een extra vergadering, wordt in de openbaarheid vergaderd over zowel het participatieonderzoek als over het onderwerp toerisme. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik had me aangemeld voor der 30 mei, maar vanwege werkzaamheden kan ik daar niet bij zijn, helaas. En er is geen vervanging vanuit de fractie, jammer genoeg.

De voorzitter: Dank u voor de opmerking. Even kijken, dan gaan we nog naar de juni-vergaderingscyclus. Dat wordt een hele drukke want er zijn zes ter adviseringstukken en vijf ter bespreking en nog een agenderingsverzoek en een oud agenderingsverzoek over de islamitische begraafplaats. Dus er komen nog in juni drukke vergaderingen aan, dat is de aankondiging. Ik zie dat heer Linder ook aanschuift, welkom. Het gaat allemaal goed daar, zo krap bij elkaar, maar het lukt dan wel. Goed, dit was eventjes over de agenda van vandaag en de komende vergaderingen.

5. Transcript commissie d.d. 6 april en 13 april 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 5. Het transcript van de commissie 6 en 13 april. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van? Geen opmerkingen, dan zijn ze hierbij vastgesteld.

Ter advisering aan de raad

6. Begroting 2024 en het meerjarenperspectief 2025-2028 gemeenschappelijke regeling Cocensus (FR)

** 20221808939 VP Cocensus; Begroting 2024*

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 6 en dat is een stuk ter advisering aan de raad, de begroting 2024 en het meerjarenperspectief 2025-2028 voor de gemeenschappelijke regeling Cocensus. En daarvoor is aangeschoven, hij was hier al, wethouder Roduner. De heffing en invordering van gemeentelijke belastingen en heffingen is uitbesteed aan Cocensus. U als commissie kunt nu uw zienswijzen kenbaar maken. Op 28 juni 2023 wordt de begroting 2024 en het meerjarenperspectief definitief vastgesteld op de vergadering van het Algemeen Bestuur van Cocensus. Voor ligt het volgende raadsvoorstel om aan de gemeenschappelijke regeling Cocensus kenbaar te maken dat de gemeente Haarlem geen bezwaren heeft tegen vaststelling van de begroting 2024 en het meerjarenperspectief 2025-2028. Na het geven, als u dit besproken heeft, van uw zienswijzen dan kan Cocensus de begroting 2024 en het meerjarenperspectief definitief vaststellen. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor dit onderwerp, dus we kunnen gelijk door met de bespreking. Dit staat ter advisering op de agenda. Wie kan ik in eerste termijn het woord geven over dit onderwerp? En toen bleef het helemaal stil, kijk eens. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Alleen dat het CDA geen bezwaar heeft, dus prima zo.

De voorzitter: Helemaal goed, dank u wel. En dan zag ik de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ja, de lasten in Haarlem zijn wat hoog, maar daar kan Cocensus verder niet zoveel aan doen. Dus wij kunnen verder gewoon instemmen met de zienswijzen.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA Haarlem.

De heer Abbasi: Wij zullen ook zeker instemmen, maar tegelijkertijd wil ik van deze gelegenheid gebruikmaken om mijn frustratie te uiten over die no-cure-no-pay-WOZ-bedrijven waar 140.000 euro weerstandscapaciteit voor wordt opzijgezet. Dus ik hoop oprecht dat er steeds minder mensen van die bedrijven gebruik gaan maken, zodat dat niet meer hoeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts, Forum voor Democratie

De heer Alberts: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de laatste opmerking, maar dan om andere redenen waarschijnlijk, meer naar onszelf gekeken. Wat kunnen wij eraan doen om te zorgen dat dat niet meer hoeft? Verder als nieuwe partij in deze raad heeft onze fractie misschien de vraag welke baten er zijn dat we deze gemeenschappelijke regeling hebben, want dat kon ik in zowel de jaarstukken van vorig jaar als in de begroting niet echt terugvinden. En misschien is het een idee om dat beter in kaart te brengen, de baten en lasten per gemeente die aan de gemeenschappelijke regeling meedoen uit te splitsen zodat we daar een beter oordeel als raad over kunnen vellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou dit willen kenmerken als een technische vraag. Maar ik zie de wethouder schrijven, dus ik weet niet of u hier straks ook op wil antwoorden. Goed, zijn er nog anderen? De heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. In aansluiting op de PvdA, ons stoort het ook wel dat er geld opzij wordt gezet voor die commerciële bedrijven. In het verleden waren er wel wat risico's bij Cocensus, maar die zijn allemaal opgelost of gemitigeerd en wat ons betreft gewoon prima, hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn die hierover het woord willen voeren? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij vinden ook de belastingen te hoog. Maar als je dan dit stuk vluchtig doorleest, zoals ik dat meestal doe, dan zie je dat volgend jaar het uit de eigen zak betaald gaat worden, dat we nu een hogere inflatie hebben, maar dat dan de cao van de werknemers, dat gaat ook omhoog en dat zal dan later aan de deelnemende partijen worden verrekend. Dus we gaan straks als Haarlemmer nog steeds meer betalen. Ik zou dan graag willen horen van de wethouder of hij eens aan Cocensus kan vragen of ze ook andere oplossingen hebben dan alleen maar de burger meer te laten betalen, of dat ze ook nog een lijstje hebben met punten waar ze op kunnen gaan bezuinigen. En over die no-cure-no-pay-bureautjes. Ja, daar kan je van zeggen wat verschrikkelijk dat het er is maar, waarschijnlijk is dat omdat een heleboel mensen zich ergeren aan hele hoge WOZ-waardes die aan hun huis wordt gehangen. En ik zou ook willen vragen, en anders kom ik daar met de motie voor, dat we voortaan toch wat lagere WOZ-waardes gaan hanteren. Dat kan natuurlijk voorkomen dat je die bureautjes gaat gebruiken. En ik zou het eigenlijk als Trots Haarlem ook zeer op prijs stellen dat als wij WOZ-waardes aan huizen toekennen en mensen zijn dan na een tijdje geneigd, nou, voor dat bedrag wil ik hem wel verkopen, dat de gemeente dan ook dat huis koopt voor dat bedrag wat hij denkt dat het waard is. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Ik hoor hier allemaal vragen, het gaat hier over Cocensus en die uitvoerder is en de begroting en het meerjarenperspectief. En u koppelt er allerlei andere vragen aan. We zullen het antwoord van de wethouder horen, maar laten we ons wel ...

De heer Van den Raadt: We moesten zienswijzen meegeven, ik begrijp ook wel dat we hier niks over te zeggen hadden, dat viel me ook een beetje tegen. Maar dat wil vast de wethouder wel even doorgeven of daarover brainstormen, want we zijn het allemaal eens dat die no-cure-no-pay-bureautjes natuurlijk een grote pijn in the ass zijn. Dus dan kan je misschien oplossen door het tarief lager te maken of de belofte te doen dat dan je huis in ieder geval voor dat bedrag gekocht als je ervan af wil.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Nee. Dan ga ik naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Heel kort, Consensus levert ons geen baten op, in ieder geval niet in financiële zin. Het is vooral een organisatie die voor ons taken uitvoert en ons geld kost. En wat ze onder andere doen is onze gemeentebelastingen innen, dus dat zijn de baten. Maar die houden ze niet zelf, die gaan rechtstreeks naar ons toe. Samenwerking in zo'n gemeenschappelijke regeling heeft natuurlijk wel meerwaarde, want zij hebben en onder andere een heel stel taxateurs in dienst die niet alleen voor Haarlem de taxaties doen, maar ook voor andere gemeenten. En dat levert meerwaarde op in de bedrijfsvoering. Dus dat is uiteindelijk het definitievoordeel wat het is om samen in zo'n gemeenschappelijke regeling te zitten. De heer Van den Raadt heeft een aantal vragen over de WOZ-waardes. Kijk dat is de markt, dus de markt bepaalt dat de woningen de afgelopen jaren met tientallen procenten zijn gestegen. Maar ik heb goed nieuws voor de Haarlemmer, de gemeentebelasting is niet zo hard gestegen. Dus waar uw huis misschien de afgelopen vijf jaar 50 procent meer waard is geworden, zijn de gemeentebelasting, de OZB-verhogingen, dus wat u echt betaalt, aanzienlijk laag geweest, zit denk ik op een gemiddelde 2 á 3 procent per jaar. Dus u bent met uw huis een stuk rijker geworden, maar u bent veel minder belasting gaan betalen. Dat komt omdat we het OZB-tarief elk jaar eigenlijk relatief verlagen. Dus we laten de opbrengst alleen stijgen met de inflatie, dat betekent dat als de OZB-waarde heel hard stijgt, we het tarief dus naar beneden brengen. En we zitten ook op een redelijk laag tarief als je dat vergelijkt met andere grote steden. En ja, de WOZ-waarde moeten we gewoon objectief bepalen, kunnen we niet naar eigen inzicht en keuze zelf bepalen. Dat doet op doet Cocensus op basis van ervaren taxateurs en ontwikkelingen in de markt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou zeggen tweede termijn, een vraag van de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, ja het antwoord was helder. Dan toch de vraag omdat een snelle berekening liet zien dat er een verschil is in nettobetaling aan Cocensus en dat Haarlem netto een van de meerbetalers was terwijl uit het antwoord van de wethouder enigszins leek dat het wel om dezelfde dienstverlening gaat. Dus kan de wethouder daar nog even op ingaan?

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil nog even kijken of er nog anderen in tweede termijn zijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: De wethouder geeft een mooi antwoord. Dat viel mij ook op, dat ik vorige keer meer belasting moest betalen dan dit keer, omdat ik nog steeds van vorige keer niet betaald heb. Dus toen viel het mij helemaal op. Maar ik vraag me toch wel af, dat u dan zegt we mogen zo blij zijn dat we hier lagere belastingtarieven hanteren, maar dat dan wel de waarde van je woning stijgt. Maar het probleem blijft toch dat mensen bezwaar maken tegen de waarde die aan die woning wordt gezet. Ik heb zelf ook een huis met enkel glas en dat wordt net zo duur gewaardeerd als mijn burens die dubbelglas hebben en alles van kunststof. Dus daar gaat toch ergens iets fout. Kunt u beloven dat u dan dat hele lage belastingtarief blijvend blijft hanteren tot 2030? 2030 is altijd een mooi getal. En kunt u garanderen dat, als die tarieven steeds hoger worden en dat u toch volgend jaar zegt, nou jongens we hebben, want u heeft zelf weleens gezegd dat 2025 of 2027 het jaar wordt waar we de ravijn in storten. Dan kan het best zijn dat u dan die belastingtarieven wel gaat verhogen en dan zit iedereen dik in het schip. Dus als ik tegen die tijd wel mijn woning kan verkopen voor die miljoenen dat het ondertussen waard is, dan ben ik uw graag van dienst.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Nee, dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Haarlem is natuurlijk een van de grotere gemeentes die deelneemt aan Cocensus, dus een van de grote gemeentes, dus wij hebben ook meer belastingaangiften die Cocensus voor ons moet

verwerken. En daarnaast, en dat kunt u volgens mij in het in het overzicht ook wel zien, of in de begroting zien, levert Cocensus verschillende diensten voor verschillende gemeenten. Dus een aantal gemeenten nemen diensten af die andere gemeenten weer niet afnemen. Een van de diensten die wij laatst naar Cocensus hebben overgedragen is telefoon opnemen, de KCC-beantwoording. Dat doen andere gemeenten nog niet. Dus zo zie je ook dat niet, dus de grootte is dominant, maar ook het palet aan producten en diensten die wordt afgenomen. Ja, ik kan dat niet beloven richting de heer Van den Raadt, ik heb geprobeerd uit te leggen het verschil tussen WOZ-waarde en wat mensen daadwerkelijk aan belasting betalen. Ik heb proberen uit te leggen dat dat en naar mijn inzicht de effecten, uw huis is 10 procent of 20 procent of 100 procent meer waard geworden, maar u bent niet evenzoveel belasting gaan betalen, aanzienlijk minder. We weten niet wat de toekomst gaat zijn. En u krijgt nog een antwoord van mij uit de eerste termijn, namelijk hoe gaan we om met 2024, de cao? Daarvan staat ook in het stuk dat vooralsnog dat nog niet wordt doorbelast naar de gemeente. En later wordt bekeken of en zo ja hoe het wordt doorbelast aan de gemeente. En er ligt nadrukkelijk bij Cocensus ook een uitdaging om te kijken in hoeverre ze ook niet in hun eigen organisatie efficiënter kunnen gaan werken, zodat de gemeente niet die rekening hoeven op te pakken. We gaan er natuurlijk wel vanuit dat Cocensus voldoet aan de cao. Dus die cao-stijging zal ze moeten betalen. Of dat helemaal naar de gemeente komt, dat is nog even niet helemaal zeker en hopelijk niet helemaal het geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat hiermee dit onderwerp voldoende besproken is en dan gaan we vaststellen hoe dit naar de raad wordt doorgeleid, als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt. Ik stel voor als hamerstuk, ik hoor dit ook. Dan gaan we dit doorgeleiden als hamerstuk naar de volgende raadsvergadering. En dan zien we dat we inlopen in de tijd en ik zag ook dat, dus we kunnen of gaan eten, dat staat voor halfzeven gepland, maar we hebben ook het onderwerp om halfacht staan over de wapenstok. Dat was vrij laat gepland ook omdat de burgemeester wat later hier zou zijn. Maar ik heb hem net al gezien. Dus ik weet niet waar hij nu, dan zou mijn voorstel zijn om nu snel met 7 te beginnen. Want we zouden dus pas om zeven uur beginnen met agendapunt 7, en dan hebben we daarna wat meer tijd ook voor het onderwerp wapenstok. Maar dan moet de burgemeester, is bekend waar hij is? Ik schors even voor drie minuten.

Schorsing

De voorzitter: Goed, de drie minuten zijn om en we hebben geconstateerd dat de portefeuillehouder, burgemeester Wienen, die kon wat eerder komen. Dus daar zijn we blij om. Dan gaan we dus naar dit agendapunt, dan draaien we even in de agenda het punt om, dat we nu eerst, mevrouw Van Zetten, agendapunt 7 gaan we nu eerst bespreken, dan doen we daarna pauze en dan het ontwerp wapenstok. Dus dan gaan we nu verder met ...

Burgemeester Wienen: Voorzitter, mag ik misschien één mededeling nog doen die me, gewoon voor de commissie ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Het heeft ook in de krant gestaan maar niet zo opvallend en het leek mij wel gepast om in de commissie in ieder geval te melden dat het ongeluk wat er heeft plaatsgevonden bij de Prinsenbrug, er heeft een onderzoek plaatsgevonden door het OM en die heeft geconstateerd dat er geen sprake is van enige schuld van de kant van de brugwachter en dat daar dus ook verder geen stappen tegen ondernomen worden. Daarmee blijft het een heel triest incident. We hebben wel van het OM nog een aantal opmerkingen gekregen wat zij in ieder geval voor bevindingen hebben rond de veiligheidssituatie. Die gaan wij zo snel

mogelijk ook oppakken en daar kom ik op terug. Maar het is wel heel fijn ook voor de betrokkene dat we hebben vastgesteld dat in ieder geval haar geen blaam treft.

7. Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing Kennemerland 2023-2026 (JW)

** 20230008635 Aanbieding Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing 2023-2026*

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu dus echt verder met agendapunt 7. Dat is een stuk ook weer ter advisering aan de raad en het gaat over het Regionaal Risicoprofiel en Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing Kennemerland 2023-2026. Het Regionaal Risicoprofiel is een inventarisatie en analyse op regionale schaal van risico's in de omgeving van Kennemerland Haarlemmermeer. De inventarisatie is bedoeld om inzicht in die risico's te krijgen, zodat de veiligheidsregio ervoor kan zorgen dat alle partners zich adequaat kunnen voorbereiden op rampen en crises. Voor u ligt nu het raadsvoorstel en de vraag is akkoord te gaan met dit Regionaal Risicoprofiel en het Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing Kennemerland 2023-2026. We gaan het bespreken en na de termijn voor het overleg met de gemeenteraden, worden beide documenten geagendeerd in het Algemeen Bestuur van 10 juli 2023. Er hebben zich geen insprekers gemeld, zien wij, en dan gaan we dit nu dus bespreken. Het staat ter advisering op de agenda en u gaat dus straks bepalen hoe we dit doorgeleiden. Wie kan ik als eerst het woord geven? Dat is mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Allereerst goed om te zien dat klimaatverandering is benoemd als risico. Dat risico herkennen we hier in Haarlem ook en daarom hebben we met elkaar afgesproken bij elke beslissing om duurzaamheid mee te wegen. En in de oplegger voor onze commissie mis ik hiervoor de paragraaf duurzaamheid. Maar terzijde, een opmerking. In het beleidsplan merk ik op dat we droogte, de droogte van 2018 als eerste en meest waarschijnlijke risico wordt benoemd, een risico met als oorzaak de schadelijke klimaatverandering waar wij elke dag nog steeds aan bijdragen. Ik zie ook dat boerenprotesten wordt genoemd. Maar dan weer niet de klimaatprotesten waar ook tienduizend mensen tegelijkertijd voor de straat op zijn gegaan. Ik zie dat in het klimaatbeleidsplan wordt gesproken over een ongekende crisis, dus een crisis die we niet kennen. De term zorgt voor mij wel dat ik dan ga nadenken over welke crisissen kennen we, kan ik hier nu nog benoemen, die we waarschijnlijk volgend jaar wel gaan benoemen. Nou dat is bijvoorbeeld de biodiversiteitscrisis, die is ook al jaren gaande. En die is zeker ook wel gekend, ook in onze gemeenteraad, maar die wordt hier niet benoemd. En die biodiversiteitscrisis, waarbij de oogsten zullen tegenvallen door gebrek aan bestuivers, zal zeker komen als we nu niet aanpassen en opschalen met bijvoorbeeld natuurlijke bouwmaterialen of beginnen met natuur- en klimaatpositieve omslag om te produceren van ons meer plantaardig voedsel voor menselijke consumptie. Een andere ongekende crisissen zijn bijvoorbeeld ook de plasticcrisis, waardoor nu microplastics te vinden is in moedermelk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dit is een punt van orde. Ik zou graag toch willen vragen of de spreker zich aan het onderwerp wil houden. Het gaat over het veiligheidsplan en het gaat nu wel heel erg ver richting gesprek over milieu en de gevaren die daar zitten. Met alle respect voor het belang van het onderwerp, is het misschien ook goed dat andersom respect voor belang voor dit onderwerp plaatsvindt.

Mevrouw Oosterbroek: Ja daar staat, ik hou me zeker aan het onderwerp want er staat ongekende crises en ik wil met u delen waarom ik denk dat de ongekende crises die zullen komen, dat is de biodiversiteitscrisis en de plasticcrisis omdat er nu microplastics te vinden is ...

De voorzitter: U heeft een intrapte van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Oosterbroek, ik denk dat de vraag is wat de partners in de veiligheidsregio zouden kunnen betekenen op de punten die u noemt en dat is een beetje de vraag, de kernvraag.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voor de vraag, want bijvoorbeeld als het gaat over een biodiversiteitscrisis en we hebben de afgelopen jaren steeds 80 procent van onze soortenrijkheid zijn we verloren. En dat doen we elk jaar weer opnieuw. Dus op een gegeven moment heb je een basislaag aan biodiversiteit wat je mist. Dat betekent dat je op een gegeven moment ook kritieke biodiversiteit hebt wat je zou moeten beschermen. Dus op moment dat we, en dat we dus ook de soorten die we echt moeten beschermen ook in kaart hebben en met een klimaatcrisis droogte of nat of regen, zal je dus ook als veiligheidsregio ervoor moeten zorgen dat bijvoorbeeld die populatie aan bestuivers op een normale, of op in ieder geval de minimale crisis manier blijft. Dus ik denk dat daar zeker ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, GroenLinks geeft hier een crisis aan die natuurlijk ook een crisis is, maar toch niet in de scoop van dit onderwerp valt. Dit is toch een hele andere soort crisis dan waar het hier over gaat. Dus ik ben het volstrekt met de VVD eens dat dit buiten de orde van het onderwerp valt. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat ben ik niet met u eens. Want ik denk ook dat mogelijke bedreigingen die hierbij horen, te weinig bestuivers voor voedsel, gebruik van fossiele brandstoffen en microplastics in drinkwater, dat die nog niet terugkomen in de analyse, maar dat dat wel belangrijk is omdat we daar rekening mee moeten houden. Maar goed, ja dus ik ben het daar gewoon niet mee eens. Daarnaast heb ik nog een andere opmerking over dit stuk, dat is de term maatschappelijke onrust en er wordt gesproken over Tata Steel en Schiphol. En dan is daar aangetoond dat het ongezonder is om naast Tata Steel te wonen en het is ook aangetoond dat meer mensen kanker krijgen die in die omgeving wonen. Het is aangetoond dat we de gevolgen van schadelijke klimaatverandering reeds zien en de mensen die deze maatschappelijke onrust veroorzaken baseren zich op feiten en ze zijn in paniek, ze zijn bang voor hun kinderen en familie en ze zien dat er te weinig gedaan wordt aan de klimaatcrisis, dat ze geen beschikking hebben tot schone lucht. En als ik dit beleidsplan had mogen schrijven, dan had ik daar geschreven ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, mevrouw Oosterbroek, ik denk dat hier zo meteen weer vragen over komen, of u zich wel bij het onderwerp wil houden, wat beheersbaar is vanuit dit onderwerp.

Mevrouw Oosterbroek: Er staat klimaatverandering in het stuk. Dus ik weet niet of jullie het woord klimaatverandering ook hebben gelezen, maar ik heb het hier over klimaatverandering, ik heb het hier over Tata Steel, ik heb het hier over Schiphol. Dat staat allemaal benoemd in het stuk als risico, dus. Als ik dit beleidsplan had mogen schrijven, dan had ik daar geschreven door laakbaar rijksoverheidshandelen is gebrek aan vertrouwen ontstaan waardoor bedrijven die bij de top tien vervuilers horen nu door de maatschappij zelf maar worden aangepakt. In ieder geval, in dit stuk staat dat de VRK kan bemiddelen om deze partijen bij elkaar te brengen, onder de maatschappelijke reacties, in hoeverre is dat gedaan door de VRK bij het Tata Steel-dossier?

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik nu het woord geven? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik zal me wel proberen bij het onderwerp te houden. Ik vind het stuk zorgvuldig opgesteld, ik vind de risicoanalyse grondig, ik vind het beleidsplan adequaat, ik vind het goed dat het risicoprofiel een dynamisch karakter krijgt.

De voorzitter: Moment, u heeft een vraag van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Het beleidsplan eindigt met, we zijn benieuwd welke verrassingen er nog komen gaan. Vindt u dat een zorgvuldige bewoording van een beleidsstuk?

De voorzitter: De heer de Klaver.

De heer Klaver: Ja, het kenmerk van crisis is dat je ook, dat zijn die ongekende crises waardoor je onaangenaam verrast kunt worden, wat misschien ook niet allemaal te voorzien is in een in het beleidsplan. Dus ik vind het juist goed dat het beleidsplan ook oog heeft voor die crises die nu nog niet in ogenschouw zijn. Dus die jaarlijkse update, dat is heel erg goed, van die risicoanalyse, want de ontwikkelingen gaan snel. Het stuk praat over burgerhulp, het benutten van burgerhulp. Als je dat leest is dat natuurlijk hartstikke goed om de hulpverlening te kunnen inzetten voor de, zoals genoemd wordt, de verminderd zelfredzamen. Als je slecht denkt, zou je die burgerhulp het accent op burgerhulp ook kunnen zien als een soort verkapte bezuiniging en ik zou graag van de burgemeester horen dat dat absoluut niet de bedoeling is. En vervolgens wil ik nog aandacht vragen voor criminaliteit en terrorisme op zee. In het stuk wordt meer dan eens aandacht besteed aan de Noordzee, maar dan gaat het vooral om aanvaringen, om de toenemende activiteit op de Noordzee. Maar het gaat niet zozeer om het risico van criminaliteit en terrorisme op zee, op de Noordzee in dit geval. En juist in de voorbije maanden hebben gezien hoe groot de risico's kunnen zijn van een aanslag op infrastructuur daar. Dus daar vraag ik graag aandacht voor.

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wat vindt u dan, want u heeft het er net over dat mijn onderwerpen niet passen tussen de risico's voor de Haarlemmer, maar u heeft het nu over de Noordzee. Dat is volgens mij niet iets waar we als Haarlem normaal over gaan. Wat vindt u dan dat de VRK moet doen bij, over de Noordzee en uw punt wat u maakt? Wat is de rol van de VRK voor uw punt op zee? Terwijl wij daar helemaal geen invloed op hebben, geen eigenaarschap.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dat is een hele goede vraag, dat overzie ik ook nog niet. Ik denk dat het juist zaak is om daar goed naar te kijken. Als er sprake is van criminaliteit en terrorisme op de Noordzee, wat kunnen deze betrokkenen bij de veiligheid in onze regio dan voor een rol spelen om daar adequaat mee om te gaan?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de VRK voor dit stuk, de risico's veranderen naarmate de tijd voortschrijdt. Ook deze regio kent bovenmatig veel risico's. Het was ooit een proefgemeente voor een studie naar veiligheidsregio's. Tata Steel, Schiphol, tunnels en zeekering, de digitale risico's nemen ook toe, nemen hand over hand toe en daarbij zijn er ook crises die we nog niet kennen. Maar als we die niet kennen,

dan is het wel goed dat we daar in ieder geval een communicatiestructuur hebben waardoor we erop kunnen reageren. En dat is wat dit stuk wel duidelijk aangeeft. Het voorliggende profiel aan maatregelen daar tegenover laat het beeld zien de veiligheidsinstanties voorbereid zijn op deze mogelijk risico's. Wij vinden het prachtig dat meer burgers worden ingezet in zelfredzaamheid en we sluiten graag aan bij de vraag van het CDA, dat het toch niet als bezuinigingsmaatregel bedoeld is, maar meer als hulp zoals bijvoorbeeld zoals in het stuk staat, bij het bij het redden van mensen een menselijke keten door het water vormen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn partij is blij met het stuk wat nu voorligt, of de stukken die nu voorliggen. Ik denk dat het inderdaad gedegen is. Er zitten een stuk of twintig reële noodscenario's die geschetst worden, die zich in onze regio zouden kunnen voordoen, waar onze uitvoeringsinstanties en hulpverleners zich op voorbereiden. Maar in tijden van crisis is natuurlijk het belang dat bestuurders het hoofd koel houden, zich continu goed laten adviseren en alle partijen in die structuur ook hun taak en bevoegdheden kennen. En ik zag dat zelf eigenlijk niet zo heel goed terug in de stukken, maar wordt er ook regelmatig geoefend met deze noodscenario's? Zodat alle partijen in de keten ook op de hoogte zijn, in ieder geval goed blijven oefenen, aangezien oefening kunst baart. Om het maar even zo te zeggen. Zich in ieder geval blijven trainen op mogelijke noodscenario's.

De voorzitter: Mevrouw Çimen, ik zou dit ook willen duiden als een technische vraag, de oefeningen.

Mevrouw Çimen: Ja goed, dat mag, dat is prima. Dan zal ik dat voortaan anders stellen. Maar ik denk dat ... wat zeg je?

De heer Van Kessel: '...' (Buiten microfoon)

Mevrouw Çimen: Nee, nee, nee, volgens mij kan het prima gewoon beantwoord worden.

De heer Van Kessel: '...' (Buiten microfoon)

Mevrouw Çimen: Ja, goed. Omdat daar natuurlijk ook tijdens dit soort noodscenario's ook de vitale infrastructuur geborgd moet worden en dat we daar goed zicht op moeten blijven houden en de samenleving zoveel als mogelijk door kan gaan. Daarnaast had ik ook nog een vraag over de burgerhulp. In het stuk staat, we omarmen zelf- en samenredzaamheid. Op zichzelf prima, maar kan de burgemeester hier iets meer duiding en kleuring bij geven? Want de veiligheidsregio's hebben natuurlijk al het instrument NL-Alert tot hun beschikking, dus voor het handelingsperspectief bieden, en er zijn ook andere instrumentaria natuurlijk om burgerhulp de andere kant op te vragen, dus om de overheid te helpen, zoals bijvoorbeeld een burgernet. Dus wat gaat hier specifiek nog op gebeuren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, Forum voor Democratie is zeker ten tijde van de laatste gemeenteraadsverkiezingen ook zeer nadrukkelijk verkozen vanwege een thema wat ik in deze bespreking in ieder geval niet mag laten liggen. En daarvoor neem ik u graag mee naar bijlage 4, de inventarisatie en analyse van het Regionaal Risicoprofiel. Vanaf bladzijde 46 staat de scenariobeschrijving risicoanalyse en conclusie wat betreft een mogelijke ziektegolf. Hierbij wordt de aanpak zoals die tijdens corona zonder enige vorm van evaluatie als toekomstig scenario vastgehouden. Geen enkele reflectie is leesbaar. Sterker nog, nog steeds

worden mensen die hun hoofd erbij houden en volkomen terecht, zoals verwezen na corona, een griepvergelijking maken complotdenkers en mensen die bagatelliseren genoemd. Niet alleen is dit een schoffering van alle mensen die, zeker nu, volkomen gelijk bleken te hebben, maar ook naar de mensen die door alle nevenschade, zowel sociaal, psychologisch als economisch en de bijwerkingen van destijds, experimentele injecties die, hoe verhuld ook, nog elke dag doordreunen in onder andere de all-cause mortality, te lijden hebben onder wat hen de afgelopen drie jaar is aangedaan. Ook noemen wij nog steeds de volstrekt onbewijsbare bescherming door mondkapjes. Ook hiervan groeit het aantal studies met de dag, wat betreft zowel de psychische als de fysieke gezondheidsschade. Het zal evident zijn dat onze fractie ook vanwege een aantal andere van de realiteit losgezongen risico's en ontwikkelingen, zoals klimaatverandering, duidelijk tegen deze vaststelling zal stemmen. Wij zullen dit stuk op zijn minst met stemverklaring in de raad tegemoetzien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat zal ik er eens van zeggen? GroenLinks zit heel erg op dat klimaat, maar mij viel juist op dat het oplegstuk en raadsstuk, dat dat een heel politiek correcte vertaling is van het Regionaal Beleidsplan, want als eerste wordt de klimaatverandering genoemd en als tweede risico de energietransitie. Terwijl als je het stuk, het beleidsstuk leest gaat het natuurlijk vooral om de kans op een pandemie. Iedereen kijkt toch met zorg naar de vogelgriep die heerst, wat voor consequenties zal dat komende tijd brengen? En uitstel energie en ICT en natuurlijk wat speelt, en wat ik ook mis in dit stuk, is dat we toch al sinds een jaar min of meer betrokken zijn in een oorlog met Rusland en dat wereld toch, ja wij lopen hier natuurlijk ook risico in Europa en zeker als Nederland, omdat wij een vrij prominente rol spelen. En als je het hebt over cyberaanvallen, wat er gebeurt op de Noordzee, het opblazen van Nordstream-leiding, op de kabels, op de zee, en ik denk, wij in toch een kwetsbaar gebied met Schiphol en de havens bij IJmuiden, Tata Steel, zou ik juist van deze regio verwachten dat daar extra aandacht wordt aan geschonken en dat er zeker in het oplegvel van het college, dat toch uw portefeuille is, dat er aandacht aan wordt geschonken. Wat zou dat kunnen betekenen? Want het gaat natuurlijk om ongekende risico's en ik denk dat wij die ongekende risico's op zich wel redelijk in kaart kunnen brengen omdat wij in een heel andere situatie verkeren dan een paar jaar geleden. Dus ik verwacht eigenlijk wel dat het college daar een punt van zal gaan maken in die veiligheidsregio. En verder wil ik tot slot dan nog even zeggen dat tijdens die coronacrisis konden wij merken als politiek, als gemeenteraad, dat wij volkomen op afstand zijn gezet van wat er besloten werd, wat er gebeurd is, de evaluatie. Je kreeg eigenlijk heel weinig informatie en de vraag is dan, op welke manier zouden wij onze rol hier bij een volgende crisis, we hopen dat het niet gaat gebeuren, maar in hoeverre kan de raad dan in positie worden gezet? En dan zou ik denken in dit regio-overleg, dat daar toch over nagedacht wordt en tenminste een aanzet kan worden van een idee van hoe gaan wij er dan met zijn allen aan werken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Dank u wel. Ja, we hebben het gevoel dat er een degelijk stuk voor ons ligt waar goede analyses gedaan zijn. Ook is het natuurlijk niet in die zin prettige leesstof, bedenken wat allemaal eventueel boven je hoofd zou kunnen vallen of kunnen hangen. Maar we zijn blij dat de veiligheidsregio daar inderdaad wel goed werk van maakt. Ik denk ook met coronacrisis, de vraag is in hoeverre is er ooit eigenlijk een goede analyse ook van ons gemaakt als, een politieke analyse van hoe heeft het toen voor ons gewerkt en hoe zijn wij als raad, hebben wij dat gedaan. Om daar eens een goed een evaluatie van te maken. Dus ik weet niet in hoeverre dat gebeurd is en misschien wel handig is om dat eens te doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Linder, weet u nog dat wij iedere maand hebben vergaderd zo'n beetje over de maatregelen tijdens de crisis, tijdens de covid-crisis, en dat eigenlijk het punt was dat van het rijk, dat de maatregelen werden genomen en wij heel beperkt waren vanuit die mogelijkheden? Maar weet u dat nog dat er ook een evaluaties aan vast hebben gehangen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Dat begrijp ik wel en ik begrijp ook dat we er heel weinig aan konden doen en mee konden doen, weinig bevoegdheden hadden. Alsnog denk ik dat het op zich niet verkeerd is om te kijken van hoe zou Haarlem een volgende keer met wat we nu weten en eventueel dingen anders kunnen doen, wel voor de dingen die we kunnen. En voor de rest, ja nog eens, we hopen dat het meeste ervan niet gaat gebeuren, wat er hier allemaal in de lijst staat en wij van ChristenUnie, wij het prettig vinden om te weten dat wij een God hebben die ons leven in zijn hand heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hierover het woord willen voeren? Nee. Dan gaan we, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik ga het een beetje samenvatten. Ik vond de inbreng van GroenLinks heel goed en dan wordt er gezegd, ja oké. Het valt mij op dat er voor de rest er niet zoveel over het klimaat wordt gezegd. Er wordt wel iets over gezegd, maar als u dat een heel goed punt vindt, dan hoop ik dat u daar nog met een inbreng komt of een amendement op dit stuk. Maar ik vroeg me ook meteen af toen ik dit las, dan wordt er gezegd, dit wordt in een andere vergadering vastgesteld en besloten. Als nou Haarlem zegt, wij vinden dit helemaal niks en in die vergadering wordt gezegd, we gaan het toch doen, is dan de stem van Haarlem daar doorslaggevend of niet? Of maakt dat eigenlijk niet zo heel veel uit wat we hier nu zeggen? En wordt het eigenlijk ter kennisgeving aangenomen? Het lijkt Trots Haarlem ook verstandig dat de veiligheidsregio Kennemerland gewoon afspreekt met de overheid dat ze zich niet meer bemoeien met infectieziekten, want dat vond ik, wat collega's hier ook is opgevallen, nou niet echt een schoonheidsprijs verdienen. En dan druk ik mij echt superpositief uit. En over het punt van D66, over die oefeningen, dan wordt daar iets genoemd in Moto 2023 tot 2026, maar die bijlage zie ik dan weer niet in het stuk. Ik zou eigenlijk graag ook meer willen horen over hoe er dan getraind wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Nee. Dan gaan we over naar beantwoording, de burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank ook voor de bijdragen. Misschien aardig om toch even met het laatste te beginnen, wij werken verplicht samen op dit onderwerp. Dat is bij wet geregeld. Er zijn veiligheidsregio's ingesteld, in ons geval zijn dat negen gemeenten die samen zich voorbereiden op eventuele ernstige veiligheidsrisico's, crisissituaties. En het is ook goed denk ik dat we dan in de raden ophalen, jongens, missen jullie dingen, zijn er dingen waar nog extra aandacht voor jullie gevoel voor nodig is, vragen stellen, zoals nu hier ook gebeurt. Maar inderdaad, het wordt uiteindelijk vastgesteld in die regio en daarin wordt natuurlijk ieders bijdrage van belang geacht. Maar aan het eind krijg je besluitvorming en bij de besluitvorming gebeurt dat volgens de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken. En dat betekent dat de gemeente Haarlem, en trouwens geen enkele gemeente, niet een soort vetorecht heeft of iets dergelijks. Dat zou trouwens ook denk ik dramatisch zijn, want als dat zo zou zijn dat iedere gemeente een soort vetorecht had en het zou regelmatig gebeuren, dan wordt de regio tamelijk krachteloos. Dus we proberen luisterend naar ieders inbreng te komen tot een zo goed mogelijke aanpak en een zo goed mogelijk plan en vervolgens wordt dat vastgesteld en wordt daar ook krachtig aan gewerkt. Dan de discussie met ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt. Ik wil u wel wijzen op uw spreektijd, u heeft nog een halve minuut, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat is schandalig weinig. Maar dan wel de vraag dan, als we dat dan nu iets zeggen en het wordt toch vastgesteld zonder dat Haarlem dan daarmee eens is of die of die aanpassingen worden verwerkt, krijgen we dan opnieuw terug te zien wat al die aanpassingen zijn geweest? Of moeten we nu ja zeggen en dan op Gods zegen?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Die dingen liggen, volgens mij zijn die openbaar, dus dat is geen probleem om dat te zien. En nogmaals, ik denk dat de hele benadering is omgekeerd. Het is ophalen om zo goed mogelijk en zo breed mogelijk te kijken, jongens hebben we het goede beeld, hebben we geen dingen over het hoofd gezien, en daarna gaan we daar samen mee aan de slag. Volgens mij is het helemaal niet een sfeer van, jongens ze luisteren niet naar ons. Integendeel, daarom wordt het ook aan iedereen toegestuurd, daarom is dat ook echt zo geregeld dat we het op die manier doen. Dan het duidelijkste voorbeeld van ja, is dit dan niet onvoldoende meegenomen, zijn de type gevolgen van klimaatverandering die mevrouw Oosterbroek noemt, van GroenLinks. Ik denk wel dat terecht gezegd is, het gaat er niet omdat dat niet reële risico's zijn, maar die zitten wel in een sfeer waarin de veiligheidsregio in ieder geval niet bedoeld is om op te treden. Als er bijvoorbeeld bij het gebruik van bepaalde producten, als daar mogelijk gezondheidsrisico's of milieurisico's spelen, dan hebben we in Nederland wetgeving om te zeggen daar moeten we misschien beperking in aanbrengen, daar moeten we misschien verandering in aanbrengen. De regio heeft daarin ook geen enkele bevoegdheid. Dus als we al zouden vinden dat dit type crisis zo acuut is dat je daartegen zou willen gaan optreden, bij wijze van spreken om even heel plastisch te zeggen dat de brandweer kan uitrukken, de wagens gaan rijden, dan weet ik niet wat we zouden kunnen doen als het gaat om dit type crisissituaties. Ook bij biodiversiteit, dat dat op zich een heel reële problematiek is, dat het afnemen daarvan, dat daar in ieder geval op de lange termijn risico's aan verbonden zijn, is duidelijk, maar er liggen geen bevoegdheden voor veiligheidsregio's. Dat loopt langs andere lijnen. Dus ik snap het punt, alleen het hoort volgens mij hier niet in thuis. Een aantal andere dingen wel. En daar heeft u terecht op gewezen, want u zegt ik kom het hier toch tegen. Dat is terecht. De klimaatverandering leidt bijvoorbeeld tot veel meer neerslag en daarmee risico's die we ook zo nu en dan tegenkomen, dan is er echt overstromingsgevaar en daar moeten wij als veiligheidsregio acuut kunnen reageren en ook ingrijpen om die risico's in te dammen. En hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor droogtescenario's. Maar die acute gevolgen, daar is een veiligheidsregio voor en voor de meer structurele langdurige gevolgen, dat is langs andere lijnen, langs andere wetgeving, door andere organen kan daar of moet daar iets aan gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, het lijkt me een heel helder antwoord, want ik ...

Mevrouw Oosterbroek: '...' (Buiten microfoon)

De voorzitter: Heel kort.

Mevrouw Oosterbroek: Maar mijn vraag is meer van, ik kan me voorstellen, vier jaar geleden stond klimaatverandering en energietransitie er ook nog niet in. Hoe zijn deze twee risico's in het stuk gekomen?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Door de analyse van wat er gebeurt. Wij praten bijvoorbeeld, om maar één ding te noemen waar we op dit moment in de veiligheidsregio echt veel tijd aan besteden, omdat we de risico's echt fors zien toenemen, dat zijn duinbranden, natuurbranden. Dat was een risico, maar een klein risico, en door de veranderingen in klimaat en de langere perioden van droogte, hogere temperatuur, zien we gewoon dat dat risico fors is toegenomen en dat betekent dat de regio zich daarop moet voorbereiden. Dus door voortdurend te kijken van wat zien we aan ontwikkelingen en dat vindt dan zijn weerslag in dit soort planvorming. Dan de burgerhulp, mijnheer Klaver, u heeft volkomen gelijk, dat is absoluut niet bedoeld van de burgers moeten het zelf maar uitzoeken. Maar het is dat wij ons realiseren dat de overheid soms heel druk bezig is en van alles en nog wat organiseert en dan erachter komt, er zit bij burgers een bepaalde mate van directe betrokkenheid waarvan het goed is dat wij daarvan tevoren ons ook rekenschap van geven. Soms leidt dat er bijvoorbeeld toe, om er maar eentje te noemen die ik zelf uit de praktijk ken, wij hebben prachtige plannen van als het nodig is om een flat te ontruimen omdat er een ernstige brand is, hebben wij precies geregeld hoe dan ambtenaren aan de slag gaan om ergens een sporthal vrij te maken, et cetera. Maar als je dan merkt dat in de praktijk, en dat heb ik dus meegemaakt, dat er een burger zegt, joh maar ik weet je kunt daar en daar terecht, dat is hiernaast en je hoeft geen bus te bestellen, je hoeft niks, ik zorg ervoor dat het opengesteld wordt. Ja, dan is het veel belangrijker dat je direct kunt schakelen en dat kunt gebruiken dan dat je in je planvorming zegt, nee wij hebben geregeld dat het zo gaat, dus we gaan een bus bestellen en we gaan de halve stad doorrijden en daar gaan we de mensen brengen. En het feit dat we daar nu wat meer oog voor hebben vind ik zelf winst. Maar inderdaad, u en de heer Trompetter hebben volkomen gelijk, het zou droevig zijn als we zouden zeggen, hopelijk kunnen burgers zichzelf helpen, dus dan hoeven wij het niet te doen. Dat is absoluut niet bedoeld. Criminaliteit en terrorisme op zee, dat zit toch een klein beetje in dezelfde sfeer als wat ik net zei, dat kan ook heel acute risico's opleveren waar wij ook als veiligheidsregio wat mee moeten. Maar als het gaat om de bescherming daartegen, dan hebben we daarvoor andere instanties. Dus dat is zeker in beeld, we hebben de kustbescherming, we hebben Defensie. We hebben, en het is steeds, en mevrouw Van Zetten zei dat ook, steeds reëler om rekening te houden met bepaalde risico's, omdat we heel veel zaken op de Noordzee doen. Als dat zou leiden tot bijvoorbeeld terrorisme of tot ongelukken, dan kan het zijn dat dat effecten heeft die onze kant opkomen, en daar moeten wij op voorbereid zijn. Maar tegengaan van die zaken en van de kwetsbaarheid daar, dat is niet onze zaak. Niet omdat we ons ervan af willen maken, maar omdat het simpelweg niet zo georganiseerd is.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, eens met het betoog van de burgemeester. Maar juist die consequenties van dat soort incidenten voor onze regio mis ik in het stuk.

Burgemeester Wienen: Die staan er echt in. Die staan er wel in.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik zal zo meteen even kijken, dan zal ik er even op wijzen. Maar dat was wel degelijk is dat echt iets waar we ook aandacht aan geven. En we zijn op dit moment bijvoorbeeld bezig, ik noem het maar eentje, in het kader van de energietransitie ...

De voorzitter: Mag ik u even onderbreken, u mag voorbeelden geven, maar gezien de tijd wil ik het wel ...

Burgemeester Wienen: Heel kort, met waterstof en dat zou kunnen betekenen dat onze regio daar ook een rol in zou kunnen gaan spelen. En daarvan zijn wij ook druk bezig om te kijken, als dat zo zou zijn wat betekent dat

dan voor de risico's waar wij ons op kunnen voorbereiden. Dan mevrouw Çimen, wordt er regelmatig geoefend? Ik zal ook dat kort houden, maar dat gebeurt elk jaar. Elk jaar wordt er een oefenprogramma gemaakt en dat bevat eigenlijk alle onderdelen. Soms gaat het om ambtelijk oefenen, soms bestuurlijk oefenen, soms gezamenlijk oefenen. En daar wordt ieder jaar opnieuw gekeken van jongens wat is er nodig? En daar wordt ook naar de verschillende scenario's gekeken om te zeggen van niet iedere keer hetzelfde beoefenen, dat we elke keer het hebben over een grote brand of zo, maar kijken naar waar zitten de risico's, waar nemen de risico's toe en neem dat mee in het oefenprogramma. Dan Forum voor Democratie, ja dat is een interessante discussie, daar zou ik best tijd voor willen nemen om die discussie te voeren maar ik vind het eerlijk gezegd ook een beetje merkwaardig om nu te doen alsof een veiligheidsregio die nadenkt over acute risico's die er kunnen zijn, en dan is denk ik, ook al kijk je wat anders naar hoe het bij covid gegaan is, dan lijkt het me volstrekt evident dat dat risico's zijn, zeker in de huidige samenleving bij de manier waarop die georganiseerd is, waar je over na moet denken van hoe pakken we dat aan. En vervolgens, en dat is net ook terecht gezegd, is dat iets waar ook onze veiligheidsregio dan veel te klein voor is. Feitelijk is landelijk en vervolgens daarbovenuit Europees, zijn allerlei zaken bepaald waar de veiligheidsregio gefunctioneerd heeft als uitvoeringsinstantie en niet als beleidsbepalende instantie. Er is niet door de veiligheidsregio gezegd van het moet allemaal precies zo en we doen het zo, maar daarin is de veiligheidsregio uitvoerder van door het rijk vastgesteld beleid. En dat wordt ook gecontroleerd door de Tweede Kamer en die heeft op sommige punten gezegd, nou dit lijkt ons niet goed en op andere punten wel. Maar dat zit hem niet in, ook als het gaat om de rol van de gemeenteraden, in iets waar wij dan met elkaar in iedere gemeente de discussie over gaan voeren terwijl er wereldwijd een pandemie bezig is.

De voorzitter: Korte interruptie van de heer Alberts.

De heer Alberts: Ja, ik hoor de burgemeester hier toch een nadeel van het bediscussieerde schaalvergrotingsprincipe hier benoemen, namelijk dat als je op zo lokaal mogelijk niveau toch negatieve effecten, als je het weegt van bijvoorbeeld hoger opgelegde maatregelen ...

De voorzitter: '...' (Buiten microfoon) Duidelijke vraag stellen.

De heer Alberts: Ja, dus ik benoem dat, maatregelen dus die lokaal heel schadelijk uitpakken, ook al zijn ze op grotere schaal beoordeeld als positief, dat we dus niet op de rem kunnen trappen. Is de burgemeester dat met mij eens?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Uiteindelijk niet. Want ik denk ook, je zult ook je gezond verstand blijven gebruiken, dus dat is zo nu en dan ook bij de uitvoering van maatregelen is er ook wel degelijk discussie geweest, maar dat je in principe bij dit soort grootschalige gebeurtenissen en bedreigingen, dat je probeert daar in één lijn te trekken en een verdedigingswal op te werpen, ja ik denk dat dat evident is, dat dat nodig is wil je iets doen. Als je het aan ieder individueel overlaat, dan is bij dit soort dreigingen, ja dan ben je overgeleverd aan het verloop van de ziekte. Dan de extra aandacht voor Schiphol, Tata enzovoorts, aanslagen. Wat mij betreft, ik heb daarnet op geantwoord, volgens mij is het echt een terecht punt, daar denken we ook over na van wat kunnen wij doen als er zich bepaalde dingen voordoen? Die kom je in het plan tegen. Maar het wapenen van, het zorgen voor extra beveiliging en dergelijke, dat zit niet in het plan, want dat hoort gewoon niet bij de veiligheidsregio. Oké. En dan de rol van de raad bij een volgende crisis, daar heb ik het ook over gehad. Ik denk een van de wonderlijke aspecten van zo'n crisis, en de crises waar we het hierover hebben, dat is dat ze over het algemeen een heel acuut karakter hebben. Zelfs als het gaat over zoiets als een pandemie die best lang

kan duren, dan zitten daar elementen in van daar moet je snel handelen. En daar hebben wij in Nederland een afwijkend regime voor, dat noemen we dan een crisisstructuur waarbij de normale procedures, waarbij de gemeenteraad een belangrijke rol speelt, zelfs het parlement op bepaalde momenten toch even in de tweede positie terechtkomt omdat er snel gehandeld moet worden. We hebben dat meegemaakt en dat gebeurt bij een crisis altijd, daarom is er een hele wetgeving omheen van wat kan het dan wel en wat niet, en wie doet dat dan. En die moet zich daar wel voor verantwoorden, dat geldt ook voor mij, als er een crisissituatie is moet ik mij verantwoorden voor de aanpak die hier gekozen wordt c.q. die in de veiligheidsregio gekozen wordt. Maar de rol van de gemeenteraad is daarin toch anders dan in het gewone bestuurlijke proces. Is een van de discussies trouwens, maar goed dan ga ik ook weer een zijpad in. Als wij een crisis uitroepen op een bepaald terrein kun je je afvragen vragen, wat betekent dat dan voor bevoegdheden? Want in een crisissituatie, dan moet je gewoon kunnen zeggen, jongens oké, het is crisis, geen discussie, zo gaan we het doen. En dat doen we dan meestal bij die crisis ook weer niet. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn bij de beantwoording al wat verduidelijkende vragen gesteld. Is er nu nog behoefte aan een tweede termijn of kunnen we gaan vaststellen hoe dit stuk naar de raad gaat? Mevrouw Oosterbroek, u had net een verduidelijkende vraag. Heeft een nieuwe vraag nu?

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb wel, in ieder geval dat ik wil aangeven dat ik heb begrepen dat een crisis acute gevolgen moet hebben en die kunnen dan worden gekwalificeerd als risico, als crisis en dat er ontwikkelingen zijn die we moeten zien. Naar aanleiding daarvan wil ik graag nog even nadenken over wat voor rol de brandweer zou kunnen hebben om de biodiversiteit te beschermen. En daar heb ik dan tijd voor nodig en dan wil ik in ieder geval, zou ik vanuit GroenLinks willen zeggen dat het tenminste als hamerstuk met stemverklaring zou moeten worden, of mijn voorkeur heeft om dat op die manier te worden geagendeerd, zodat we wellicht als zienswijze dat verder kunnen uitwerken. Maar dan moet ik, heb ik even tijd nodig om daarover na te denken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde dat ook al van Forum voor Democratie, stemverklaring. U wilt nog een aanvullende vraag stellen in tweede termijn? Gaat uw gang, de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Alle effecten van de genoemde, zowel in het stuk en zojuist in de reactie, maatregelen van de burgemeester stoelen nog steeds vandaag op de bekende preventieparadox en die is volledig in strijd met het ethische principe wanneer te handelen ...

De voorzitter: Mijnheer Alberts, wat is uw vraag?

De heer Alberts: En dat vinden wij gewoon volslagen stuitend.

De voorzitter: Maar heeft u ook een vraag?

De heer Alberts: Daarmee gereageerd. Ja, gereageerd.

De voorzitter: Maar het ging erom dat u een vraag zou stellen in de tweede termijn. Oké, nog anderen die in tweede termijn iets hebben? Nee. Dan heb ik al gehoord dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat. Is iedereen het daarmee eens? Ja, dan stellen we dat zo vast en dan gaan wij nu pauzeren tot kwart over zeven. Dank u wel.

Pauze

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik stel voor dat we de vergadering hervatten, de vergadering van de commissie Bestuur van 11 mei. Er komen nog wat mensen die gaan op de publieke tribune zitten. Ik wacht even tot zij zitten, dat is even wat rustiger. Goed, ik geloof dat iedereen nu een stoel heeft, ook op de publieke tribune. Dan heropen ik de vergadering van de commissie Bestuur. Aan het begin van de vergadering zou Wethouder De Raadt hier een mededeling doen, dat doen we nu na de pauze en ik geef u meteen het woord. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Twee korte mededelingen, de eerste gaat over de inwonerspeiling. Die is eigenlijk, net als eerdere jaren, nu ook over 2022 uitgevoerd. Een onderzoek dat levert informatie op over de beleving en de meningen van Haarlemmers onder uiteenlopende onderwerpen en die uitkomsten geven ook richting aan het beleid en de besluiten voor de stad. Dus voor de geïnteresseerden, kunt u dat allemaal nalezen op Haarlem punt in cijfers punt.nl. En dan had ik nog een tweede mededeling, bij de ter kennisname stukken van vandaag, daar zit de collegeverklaring over ENSIA. In dat stuk staat dat we voor het onderdeel DigiD nog net niet aan alle normen voldeden, maar inmiddels heeft de externe auditor vastgesteld dat we dat nu wel doen. Dus dat was ook nog even positief nieuws dat ik met u wilde delen.

Ter bespreking op verzoek van burgemeester

8. Voornemen tot het doen van aanvraag bevoegdheid wapenstok (JW)

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met agendapunt 8 en dan vraag ik de portefeuillehouder, de heer Wienen, hier weer aan tafel te komen zitten. Goed, welkom bij het agendapunt voornemen tot het doen van aanvraag bevoegdheid wapenstok. De burgemeester is voornemens om een aanvraag voor de korte wapenstok in te dienen. De burgemeester wil dit graag eerst met u als commissie Bestuur bespreken. In het burgemeestersbesluit zijn hier argumenten voor opgenomen, die heeft hij kunnen lezen. Indien een situatie escaleert, dat is de doelstelling van het stuk, dus indien een situatie escaleert kan een wapenstok gebruikt worden om personen en/of wapens tijdelijk op afstand te houden waardoor er minder incidenten met handhavers voorkomen. Er hebben zich voor dit agendapunt geen insprekers aangemeld.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van orde maken? Ik lees dat het onderwerp is geagendeerd op verzoek van de burgemeester, dan had ik eigenlijk wel graag de motivatie van de burgemeester willen horen, aangezien we dat nog niet zo, onlangs hebben we dit ook besproken. En wat is er nu veranderd waarom het opnieuw wordt geagendeerd? En dan hoor ik graag de tekst.

De heer ...: '...' (Buiten microfoon)

De voorzitter: Ik stel voor dat ik even het proces toelicht en dat ik dan het woord geef aan de burgemeester. Afhankelijk van de gedachtewisseling van de commissie Bestuur zal het voornemen voorgelegd worden aan de lokale driehoek. In de driehoek vindt een inhoudelijke afweging plaats en na akkoord van de driehoek zal de aanvraag gestart worden bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. De lokale driehoek, even ter verduidelijking, dat is de burgemeester, politie en de officier van justitie. Dan geef ik eerst even het woord aan de heer Wienen om de vraag van mevrouw Van Zetten te beantwoorden. En dan gaan we verder met de eerste termijn. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: We hebben hier een tijdje geleden over gesproken en toen is er hier gezegd, wij zouden het fijn vinden om een keer iets te organiseren met de boa's, zodat wij daar kennis van kunnen nemen. Dat is ook gebeurd. En ik heb toen ook aangekondigd dat ik van plan was om een voornemen hier voor te leggen, omdat bij een eerdere discussie vanuit de raad er toch allerlei kanttekeningen en bezwaren waren en ik wil het alleen doen als er voldoende steun in de raad is. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, wordt dit uw eerste termijn? Heel graag. Wacht, dan eerst nog even, dat is nog geen interruptie, maar de heer Kuin wil even een mededeling doen. Gaat uw gang?

De heer Kuin: Ja, het is goed om te melden bij dit onderwerp, ik werk voor de FNV, volgens mij is dat bekend. En in het kader van die functie kom ik ook op voor de belangen van de boa's. Volgens mij is dat bekend. Er is afgewogen of er sprake zou kunnen zijn van belangenvereniging. Dat vind ik niet, dat vindt mijn fractie niet. We hebben het getoetst bij de burgemeester, tot twee keer toe, ook nog kort voor deze vergadering. En ook hij is van mening dat er geen persoonlijk belang is, dus geen beletsel om hier aan dit debat deel te nemen.

De heer ...: Jammer nou.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Kessel, VVD. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter en fijn dat de collega van de SP kan meedoen, want die weet veel van het onderwerp af. Wij van de VVD vinden het in ieder geval belangrijk dat de politie en de boa's zichtbaar op straat zijn om zo onze veiligheid te vergroten. Het standpunt van de VVD over de korte wapenstok is geen verrassing, onze boa's verdienen de juiste middelen om voor onze veiligheid en voor hun eigen veiligheid te zorgen. De boa's zelf, ook hier vanavond aanwezig, welkom, waren er tijdens het werkbezoek heel duidelijk over en gaven vele voorbeelden waar een wapenstok ze had geholpen om te de-escaleren of om een collega of zichzelf leed te besparen. De VVD is dus vooral benieuwd vanavond welke overwegingen deze commissie gaat meegeven. Gaan we een aantal van de taken die we de boa's hebben gegeven bij ze weghalen, of geven we de boa's de uitrusting die ze nodig hebben bij hun taken. Aan de burgemeester heb ik de vraag, mocht de commissie aangeven de aanvraag voor de wapenstok te steunen, om toe te lichten hoe het verdere proces eruitziet, aanvullend op wat de voorzitter natuurlijk al heeft aangegeven. Maar kunnen wij het besluitvormingstraject via de driehoek en de minister, kunnen wij dat versnellen? En heeft de burgemeester nog extra middelen nodig om versneld de trainingen uit te voeren die hiervoor nodig zijn of om de aanschaf van de wapenstok te bekostigen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, dank u wel. Het Openbaar Ministerie telde in 2022 bijna 10.000 verdachten van geweld tegen politieagenten, boa's en ambulancemedewerkers, een lichte toename ten opzichte van 2019. En meestal gaat het om verbale agressie zoals schelden of dreigen, maar één op de drie verdachten gebruikte volgens het OM fysiek geweld. Het aantal zaken is vrij constant, maar de zwaarte van de delicten waarvoor aangifte is gedaan is toegenomen, zegt plaatsvervangend hoofdofficier van justitie in Rotterdam. Het meeste geweld is gericht tegen politieagenten en boa's, maar ook medewerkers van andere hulpdiensten, zorgmedewerkers en conducteurs melden zich en om het aantal incidenten omlaag te krijgen ligt er volgens het Openbaar Ministerie een belangrijke taak voor werkgevers. Begin citaat, zij moeten een veilig werkklimaat creëren en uitdragen dat zij het niet pikken als iemand aan hun medewerkers komt. En ik zie weleens dat er bij een organisatie honderd meldingen zijn van incidenten, maar er toch maar tien keer aangifte is gedaan. Einde citaat. Voorzitter, het is niet normaal dat dit gebeurt. Het hoort er niet bij, dus doe ook zeker aangifte. De

politie in Nederland heeft al jaren last van te weinig personeel. De verwachting wanneer het politiekorps weer op volle kracht is, is inmiddels bijgesteld naar 2027 en het is nog maar de vraag of dat ook echt gaat gebeuren. Ondertussen zijn wijkagenten slechter bereikbaar, want zij worden opgenomen in basisteams, ook in Haarlem. En de politie doet absoluut haar best, maar er zijn veel taken en te weinig mensen. Het blijft een verdeling van schaarste bij de politie. En het personeelstekort bij de politie betekent dat zij op straat en in onze wijken stappen terug hebben moeten zetten en ook de aanrijtijden duren langer, boa's springen in dat gat door meer controle- en handhavingstaken toebedeeld te krijgen. En ik wil iedereen hier in deze zaal op het hart drukken dat wij handhavers de stad insturen met een opdracht, mensen aanspreken op hun gedrag, mensen beboeten, de regels handhaven. Wij sturen boa's elk elke dag weer op slechtnieuwsgesprek met mensen in deze stad en dat kan de nodige frustratie, ergernis en zelfs woede opwekken. En boa's worden op hun beurt in toenemende mate onheus bejegend en soms zelfs bespuugd of fysiek aangevallen. Tegelijkertijd, voorzitter, is een aantal jaar geleden de gemeentepolitie afgeschaft en we moeten ervoor waken dat we met het bewapenen van de boa's niet de facto een nieuwe gemeentepolitie gaan optuigen. Dat is wat D66 betreft absoluut niet de bedoeling. En het eventueel uitrusten van boa's met een korte wapenstok betekent niet dat we over een paar jaar nog iets anders gaan toevoegen. En ik heb ook de wens voor meer politieagenten, voor meer wijkagenten voor een goede samenwerking tussen politie en boa's en dat mensen zich ook gewoon netjes kunnen gedragen. Maar dat is nu helaas een brug te ver. Wat is dan de oplossing? Ik voorzie twee scenario's. Optie één, we doen een aanvraag voor een korte wapenstok bij de minister van Justitie en Veiligheid. Gaat een korte wapenstok al deze problemen oplossen? Nee, natuurlijk niet. Zorgt het ervoor dat onze mensen zich veiliger voelen op straat? Veilig om hun werk te kunnen doen, om zich in het ergste geval te kunnen verdedigen en tijd te kunnen winnen voordat de politie er is? Dat lijkt uit de evaluatie van de pilot en tien gemeenten wel naar voren te komen. Voor D66 is deze optie mogelijk, maar dan wel met een paar voorwaarden. Kan de burgemeester in dit geval toezeggen dat de boa's jaarlijks periodiek trainingen volgen voor gebruik van de korte wapenstok en om de-escalerend op te treden in hun werk? Kan de burgemeester toezeggen om de inzet van de korte wapenstok bij te houden? En wat ook de afloop is van de specifieke situatie, want dat bleek niet uit de evaluatie. En kan de burgemeester toezeggen om dit door een externe partij te laten monitoren en het ook jaarlijks te sturen naar de commissie Bestuur? En kan de burgemeester ook aangeven wat zijn visie is op mogelijke een opmaat naar nog meer middelen? Graag een reactie op al deze punten. Dan is er nog een tweede optie, we voegen de korte wapenstok niet toe aan de uitrusting van de boa's, maar dan schroeven we wel de taken van de boa's terug en passen het handhavingsarrangement aan. Want het zo laten als het nu is, is wat ons betreft geen optie. Dan moet de werkgever ervoor zorgen dat boa's minder in de vuurlijn terecht komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Het bezoek aan de boa's heeft mij het inzicht gegeven dat het niet altijd een kwestie van taken is die toebedeeld zijn aan boa's, maar dat het ook niet van oudsher politietaken zijn die kunnen leiden tot agressie. Dus dat er niet echt een relatie is tussen een incident en een taak. Ziet u dat ook zo?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Jazeker, die situatie kan zich zeker voordoen. Maar wat we wel zien is dat als boa's steeds meer taken toebedeeld hebben gekregen gedurende de afgelopen jaren, vanwege de ontwikkelingen bij de politie. Dus dat is met name het verband wat ik hier probeer te maken. En wat ik ook denk dat een aandachtspunt is op het moment dat we zeggen, we voegen de korte wapenstok niet toe. Dan moeten we gaan kijken waar zetten we onze boa's dan wel voor in? Zoals ik zei voorzitter, mijn laatste paar punten, dan

moet de werkgever ervoor zorgen dat boa's minder in de vuurlinie terechtkomen. En ik ben dan ook benieuwd wat Haarlemmers die overlast melden, hulp nodig hebben of zich eventueel onveilig voelen, die willen dat het gezag optreedt, vinden van deze optie. Dan kunnen ze de politie bellen en wachten totdat zij langskomen. Graag ook een reflectie van de burgemeester op deze optie. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, u heeft nog een interruptie op mevrouw Çimen? Gaat uw gang.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Maar waar kiest D66 voor?

Mevrouw Çimen: Voor mij is de optie, of in ieder geval voor D66 is de optie van een kort wapenstok mogelijk, maar dan wel met een paar voorwaarden. En die vragen heb ik nu net gesteld aan burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Ja, we komen nu te spreken over het voornemen van de burgemeester om de bevoegdheid van de wapenstok toe te staan. Niet de eerste keer dat we hierover spreken, volgens mij '21, '20 voelde deze commissie zich redelijk overvallen over het voornemen en daarbij vond een meerderheid van de commissie toen ook het geen goed idee om hieraan mee te doen. Geweld roept altijd geweld op en agressie tegen boa's zal alleen maar toenemen, om bijvoorbeeld maar even een quote van de SP te quoten uit die vergadering toentertijd. En GroenLinks zag op dat moment ook geen reden om aan de pilot mee te doen, we zagen meer heil in het continueren van de bodycam. Inmiddels is die pilot achter de rug, er is geëvalueerd en heeft de commissie ook een intens werkbezoek gebracht aan onze Haarlemse boa's, ik zie ook veel bekende gezichten op de tribune. We hebben daar situaties uit de praktijk gehoord, de incidenten die onze boa's meemaken zijn heftig en het hoort ook niet normaal te zijn. D66 zei dat ook. In dat licht begrijpen we ook wel de positie van de burgemeester, dat vanuit goed werkgeverschap naar maatregelen wordt gezocht om zo goed als gaat de veiligheid van onze medewerkers te borgen. Als ik de evaluatie lees, ik heb gelezen van de pilot over de tien gemeenten en de controlegemeente, blijf ik wel wat met wat vragen zitten en daar wil ik in mijn eerste termijn vooral de burgemeester op bevragen. Wat natuurlijk allereerst ontzettend het resultaat vertroebeld, om dat men heeft te noemen, is het uitgebreide takenpakket door de coronamaatregelen ten tijde van de pilot en de daaraan gekoppelde sfeer in de maatschappij. We lezen een aantal zaken terug in de evaluatie, nu quote ik gewoon even die evaluatie en daar zou ik graag reactie op willen, onder andere op basis van de resultaten kan niet worden geconcludeerd dat in de pilotgemeenten dragers minder vaak met geweld zijn geconfronteerd. In het verlengde daarvan kan dus ook niet worden gesteld dat het dragen van de wapenstok een preventieve werking heeft op het aantal geweldsincidenten tegen de boa's. En nog één zin en dan rond ik ook af. Opvallend daarbij is dat zaken als uitrusting of het al dan niet dragen van de wapenstok dus niet significant kan bijdragen aan het gerapporteerde veiligheidsgevoel van de boa's, in plaats daarvan lijken de handhavingstaken van boa's juist de centrale rol te spelen. Graag een reactie.

De voorzitter: Dank u wel. En u heeft het zelf ook al opgemerkt u heeft geen tijd meer. Forum voor Democratie, de heer Alberts, gaat uw gang.

De heer Alberts: Voorzitter, de pilot in Zandvoort liet dreigende situaties veiliger doen overkomen bij handhavers die het dragen van een wapenstok mochten proberen. In gesprek met de handhavers van Haarlem werden verhalen verteld van daarmee onvergelykbare situaties van excessief geweld waarover wij heel lang hebben nagedacht of een wapenstok überhaupt zou helpen. De samenleving verhard en we zijn het volstrekt met de kernboodschap van de burgemeester eens, agressie tegen handhavers wordt niet getolereerd. Als FvD Haarlem willen wij toch de stem van de ratio en de lange termijn laten horen in dit debat en van daaruit

komen wij op de volgende conclusie. Er is geen langetermijnstudie aangaande de bewapening van handhavers en nadenken hierover brengt ons bij glijdendeschaalargumenten omdat wij hier symptoombestrijding bespreken voor een dieper onderliggend probleem, wat elke dag verergert. Daarom stemmen wij hier tegen en roepen wij de burgemeester dringend op om echt naast de handhavers te staan en een dringende brief naar de overheid te sturen met een urgente vraag naar meer agenten in het straatbeeld en in de ondersteuning van het huidige personeelsbestand dat ook onze stad veilig moet houden. Dank u wel, voorzitter

De voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Çimen en ik wil ook wel opmerken dat u ook al door uw tijd bent. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, dank u wel. Ik snap, ik bedoel ik heb zelf ook het glijdende schaalargument genoemd en dat we daarvoor moeten waken, zeker, en ik wil natuurlijk ook gewoon meer agenten Maar we hebben nu geen blik aan mensen die we nu gaan opentrekken. Wat betekent dat in de tussentijd dan voor, volgens FvD, voor de boa's?

De voorzitter: De heer Alberts, kort graag.

De heer Alberts: Ja. Dit is een meningsverschil dat gebaseerd is op conservatief afwachtende houding met het risico vermijden dat het misschien verergert, wat we concreet niet weten, waar we gewoon echt niet solide genoeg voor weten dat het de zaak op lange termijn ook verbetert en een progressieve houding van beter iets doen dan iets. En daar staan we gewoon anders in, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, het CDA heeft destijds de evaluatie geagendeerd zonder een vooringenomen standpunt. We zijn er eigenlijk heel open ingegaan om goed naar die evaluatie te kijken, goed met elkaar in gesprek te zijn over de voor- en nadelen. Het is ook heel goed, denk ik, dat we op bezoek zijn geweest bij de boa's. Dat heeft bij velen van ons denk ik indruk gemaakt. Uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij het voornemen van de burgemeester om handhavers de bevoegdheid te geven om een korte wapenstok te dragen, om dat te steunen. We kunnen onze ogen niet sluiten voor de verruwing van de samenleving, we moeten onze handhavers beschermen tegen verbaal en fysiek geweld. En escalatie kan bij het minste of geringste aan de hand zijn en dat kan ook bij taken zijn die niet oude politietaken zijn, die heel voor de hand liggende boa-taken zijn, kan het zomaar escaleren. De wapenstok moet natuurlijk preventief en als uiterste redmiddel worden ingezet, gericht op de-escalatie en als middel om tijd te overbruggen. En het CDA heeft op grond van de evaluatie en op grond van het bezoek en op grond van ook de houding van de burgemeester het vertrouwen dat de korte wapenstok zorgvuldig zal worden gehanteerd. En ja, steun dus. Dank u.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden was u faliekant tegen. Wat is er in de tussentijd zo veranderd?

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, wat is er veranderd? Misschien zit er een andere woordvoerder, een andere samenstelling van de fractie met andere inzichten. Ik begrijp dat dat bij de SP ook aan de hand is. Maar wat ik zeg, wij zijn

eigenlijk heel neutraal die discussie aangegaan om ons goed te laten voeden met de voors en tegens en ten tijde dat we de evaluatie hebben geagendeerd, hadden wij op dat moment geen standpunt voor of tegen. Wij hebben echt op basis van de afgelopen paar maanden onze afweging gemaakt en zijn nu tot dit standpunt gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag.

De heer Aynan: Dat dat snap ik en dat pleit voor u, maar het belangrijkste argument toen was dat dit soort geweldsincidenten hebben vooral te maken met daklozen, kwetsbare mensen. Daar is denk ik niets aan veranderd. Vindt u nou dat zo'n stok daarbij gaat helpen?

De voorzitter: Mijnheer Klaver, ik wil erop wijzen dat u nog enkele seconden heeft, 16 seconden.

De heer Klaver: Ja, nee, als we de, ik heb benadrukt de zorgvuldigheid en terughoudendheid is natuurlijk heel erg belangrijk, de preventieve houding is belangrijk. Dus het is natuurlijk niet de bedoeling om allerlei mensen heel agressief met de korte, integendeel, dat is niet de bedoeling, dus een juiste inzet is belangrijk. En ik denk dat de evaluatie ook heeft aangegeven welke voorwaarden daarvoor nodig zijn, de training, de voorwaarden die aan boa's worden gesteld. En alles met elkaar hebben wij vertrouwen in een zorgvuldige aanpak en een zorgvuldig hantering van dit middel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even, de heer Amand, maar heeft ook geen ...

De heer Amand: Ik hou het heel kort, voorzitter. Nou, wij steunen dit helemaal. Wij vinden als Haarlemmers zijnde, de boa's hebben ook recht op bescherming en ook voor ons als Haarlemmer zijnde. Dus wij willen dit gewoon steunen, namens Sander en ik en de Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even, de heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Bedankt. Ja, de maatschappij is veranderd, helaas niet altijd tot het beste en dus ook, er heeft een verharding plaatsgevonden waardoor ook de taak van handhavers ook anders komt eruit te zien dat die misschien vroeger is geweest. Wij steunen dit verzoek van de burgemeester voor een wapenstok voor de handhaver ook. Daarom ook dat als zij zelf aangeven dat zij daar behoefte aan hebben, ik vertrouw ook een stuk op professionaliteit, ook van de handhavers. Zelf heb ik ook nog gezien wat voor opleiding zij ook allemaal volgen en ik heb dat vertrouwen erin dat zijn er goed mee omgaan. Even duidelijk, dat doen we niet heel verheugd, wij hadden het liever niet gehad, we hadden het liever dat het niet nodig was. Maar de andere kant nog eens, als werkgever voelen wij ons ook verplicht om onze werknemers te beschermen en hun de mogelijkheid te geven om hun baan zo uit te voeren zoals wij dat van hun vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar meteen zeggen wat wij willen, wij gaan namelijk het voornemen om tot het doen van de aanvraag voor een wapenstok voor boa's, gaan we steunen. En er zijn twee redenen waarom we dat doen. We hebben namelijk gekeken naar de rol van de handhaving de afgelopen jaren en wat voor taken zij erbij hebben gekregen en hoe ze daarmee om moeten gaan. Maar vooral ook, en dat is het belangrijkste, we hebben de afgelopen periode een evaluatie gezien van een pilot die anderhalf jaar heeft gelopen en daar zijn belangrijke inzichten uitgekomen die ons hebben geholpen om uiteindelijk tot een ander besluit te komen dan drie jaar geleden. En om het even te hebben over de taken van

handhaving, we hebben een mooi overzicht gehad en in dat overzicht hebben we gezien dat er veel taken zijn die, los van dat we dat van tevoren kunnen inschatten, die ook eigenlijk al van tevoren kan zien dat daar best wel wat agressie richting de boa's kan zijn. We vragen ze om naar overlastsituaties te gaan, we vragen ze om hier in de horeca te helpen in bepaalde straten en we vragen bijvoorbeeld ook om naar jeugd te gaan als er overlast is en dan is het goed om onze boa's daar dan ook dusdanig uit te rusten dat ze zichzelf kunnen blijven verdedigen, naast andere dingen die ze hebben. Maar bovendien is er nog de evaluatie waar ik zo op terug kom, maar ik wil eerst ...

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, de heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Ja, u heeft het over een evaluatie, maar heeft u een andere evaluatie gelezen dan die van GroenLinks?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, ik wil het daar nu over gaan hebben. Het belangrijkste punt in de evaluatie wat ons heeft overtuigd was het feit dat die wapenstok eigenlijk bijna nooit is ingezet tijdens die pilot.

De heer Aynan: Dan heb je hem dus niet nodig.

De voorzitter: Blijft u even via de voorzitter vragen, spreken. Ja.

De heer Abbasi: Dan ga ik door. Nee, want een van de argumenten wat vaak hiertegen gebruikt wordt, is dat een wapenstok agressie uitlokt en dat het daarom ingezet. Maar we zien in die evaluatie dat dat niet het geval is. Ik kan die cijfers er wel bijhalen. Je hebt, in Amsterdam is die 16 keer ingezet, waar hij is geslagen, en Amsterdam is natuurlijk een bijzonder gemeente waar de handhaving tot twee uur 's nachts bezig is in de horeca om taken uit te voeren. Maar er zijn bijvoorbeeld ook gemeentes zoals in Alkmaar, in Hoorn, in Leeuwarden, Leeuwarden twee keer, Zandvoort, Zoetermeer waar die nul keer gebruikt is om te slaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter van de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u voorzitter. Mijnheer Abbasi, bent u ervan op de hoogte dat ze in Amsterdam nu kaders gaan maken? Dat het zomaar het dragen overal en altijd van de wapenstokken niet meer van toepassing wordt verklaard.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Jazeker, dat is denk ik een heel goed iets. En ik wilde zelf ook nog zo wat dingen meegeven aan de burgemeester. Het zullen geen kaders zijn, maar andere dingen. Maar ja, zo hebben wij de evaluatie gelezen en voor ons is dat dan een conclusie dat het argument dat een wapenstok agressie uitlokt, niet zo is. Maar er zijn twee vragen die ik heb aan de burgemeester en eigenlijk zijn die vragen al via technische vragen beantwoord, maar ik wil dat hier toch nog benoemen, zodat andere commissieleden dat dan ook horen. Wij hebben namelijk gevraagd na de evaluatie, stel dat er een wapenstok wordt gebruikt, dus er wordt een wapenstok gebruikt om te slaan, hoe wordt dat geëvalueerd? Het antwoord daarop vanuit die technisch vragen is dat dat door een externe organisatie gedaan wordt, namelijk door de politie. En dat is een heel goed iets. En als de burgemeester inderdaad ook kan bevestigen dat dat zo is, vinden we dat we daaraan moeten houden. Want het kan natuurlijk niet zo zijn dat een wapenstok gebruikt wordt en dat vervolgens een collega-

boa gaat evalueren waarom dat gedaan is. Dus goed dat die taak bij de politie wordt belegd. En het tweede punt is, we hebben gevraagd om trainingen, worden er inderdaad periodiek trainingen gegeven? De vraag van D66. En het antwoord daarop is ja, er worden jaarlijks verplichte trainingen gegeven waaraan die boa's moeten voldoen. En als je die trainingen niet volgt, mag je geen wapenstok dragen. En als de burgemeester dat inderdaad ook kan bevestigen, zijn dat voor ons de twee belangrijkste voorwaarden om dan hiermee door te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? In eerste termijn nog? Ja, de heer Zandwijken, Partij voor de Dieren.

De heer Zandwijken: Dank u wel, voorzitter. Wij maken ons ernstig zorgen over het gebruik van een wapenstok. Wij zijn dan ook tegen een aanvraag voor een korte wapenstok. Een risico dat wordt benoemd voor het dragen van een wapenstok is dat er mogelijk meer geweld gaat worden gebruikt. Ook blijkt niet uit de stukken dat het veiligheidsgevoel nu slecht is en dat vanuit het perspectief van de burger is het ook niet zonder risico's. Het WODC heeft onderzoek gedaan naar boa's die van de pilot gebruik hebben gemaakt en daarin staat letterlijk dat er geen direct verband is tussen het dragen van een korte wapenstok en het veiligheidsgevoel onder boa's. Wij zien dan ook geen reden om boa's hiermee uit te rusten en eerder na te denken over de taken die bij handhaving komen te liggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik nu het woord geven? De heer Kuin van de SP.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik zei de heer Kuin, maar u gaat nu als eerste. De heer Trompetter van de Actiepartij. Nee hoor, gaat uw gang.

De heer Trompetter: In de voorbije periode heeft de raad met de ruime meerderheid niet gekozen voor inzetten van de wapenstok. Daar waren goede redenen voor. Mijn fractie was toen ook al geen voorstander voor het uitrusten van de boa's met een wapenstok. De redenen daarvoor zijn als volgt. In de pilot die u allemaal het kunnen lezen, kon niet worden aangetoond dat de wapenstok tot de-escalatie geleid heeft of dat andere middelen hetzelfde effect zouden hebben gehad. In de wetenschap wordt nu getwijfeld over de juridische status van de wapenstok als verdedigingsmiddel. Volgens onderzoeker Gert-Jan Lindeboom, die ook in het stuk wordt genoemd van Universiteit Leiden, is het bijzonder dat de wapenstok in de wet als gewelddoel omschreven staat ter ondersteuning bij boa's. En het dat nu ook kunnen stukken, als gewelddoel, dus niet als verdedigingsmiddel, dat is nieuw. Dus strikt genomen, zegt hij, is een wapenstok ter verdediging niet toegestaan. Hij noemt het een schimmige situatie met veel haken en ogen. Heeft de commissie dit ook begrepen? Er is naar aanleiding van de pilot niet geconcludeerd dat vaak het gevoel van de boa's is verbeterd of is verslechterd door de wapenstok, wel door een verandering van inzet van taken. Dat is al eerder genoemd. De gewijzigde taken hebben met name tijd tijdens de Covid-19-periode het meeste onveiligheidsgevoel veroorzaakt bij de boa's. Wat ons fractie betreft dient de discussie in de driehoek gevoerd worden over welke taken voor wie zijn, waar worden de boa's voor ingezet en waar niet. Als de commissie er toch naar neigt in meerderheid om de burgemeester toestemming te geven voor de aanvang van de wapenstok, zal mijn fractie een tweetal moties indienen. De eerste motie is om dat niet te doen, als motie vreemd. En de tweede motie is in het geval dat de raad hier toch verkiest, om het ieder geval in te kaderen, zoals recent in Amsterdam gebleken is, was er een noodzaak om kaders te stellen voor de inzet van welke plaats, welke tijd, wanneer en waar en precies wie. En ik zeg dat niet zomaar, want zelfs de boa's hebben het genoemd, maar ook de burgemeester twee keer toe in de twee behandelingen die we hebben gehad. Hij heeft

twee keer daklozen genoemd en dan komt hij bij mij echt op een terrein waar ik mee werk. En boa's, volgens mij hebben die boa's geen wapenstokken nodig om daklozen te bewegen om ergens al dan niet heen te gaan. Ik heb al wel begrepen dat het onderzoek het gebruik van de wapenstok wordt onderzocht door een onafhankelijke partij. Maar ik vind de politie niet de meest geschikte partij om dat te gaan onderzoeken. Dus met die vraag, met het antwoord zijn we niet blij en dat was voor nu even. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik denk nu de heer Kuin het woord. Ja, SP, gaat uw gang.

De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. De SP steunt het voornemen van de burgemeester. Laat ik meteen maar helder zijn. Per 1 juli 2022 zijn de beleidsregels die de belangrijkste regels bevatten voor boa's, die zijn gewijzigd. Tot die tijd golden er redelijk stringente criteria voor het toekennen en uitrusten van geweldsmiddelen voor boa's en alle aanvragen tot die tijd werden in feite afgewezen op criteria 4, criteria d, criterium b, dat zegt er moet sprake zijn van fysiek geweld tegen boa's. Dat is één. En er moet sprake zijn van toename van fysiek geweld. Daarvan hebben de vakbonden altijd gezegd, je moet dus eerst op je gezicht geslagen worden, het moet ook blijvend zijn, het moet ook toenemen, wil je in aanmerking komen voor een verdedigingsmiddel. De minister was het eens met de boa-bonden en de politiebonden, trouwens goed om dat te zeggen ...

De voorzitter: Mijnheer Kuin, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Bent u het met mij eens dat het nu zo is dat in de wet het een geweldsmiddel is voor de boa's en nog geen verdedigingsmiddel?

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Dat is correct. Die beleidswijziging heeft plaatsgevonden per 1 juli 2022 en dat criterium dat er sprake moest zijn van fysiek geweld en van een toename van fysiek geweld, dat is er uitgehaald. En nu gelden er slechts drie criteria en de meesten hebben dat in feite ook zo verwoord. Wat zijn de taken van de boa's? Wat zijn de risico's die bij die taken aan de orde zijn? En zijn de risico's te minimaliseren? Dat is de kale afweging die moet worden gemaakt. Daarmee is het naar onze mening ook minder principieel, meer voor of tegen geweld, meer voor of tegen gebruik van wie dat gaat doen. Het gaat erom met welke taak sturen we mensen op pad? Welke risico's horen erbij en zijn niet te minimaliseren? En in veel gevallen zijn die niet te minimaliseren. Dat heeft veel te maken met, daarbij moet worden gekeken, bij het minimaliseren van de risico's, wat is de back-up van de politie? Ook in die afspraken met de bonden en de minister staat, kijk ook naar de tijdsfactor bij het minimaliseren van de risico's. Het maakt nogal uit, en dat hoor ik heel veel in steden waar het gewoon soms een half uur kan duren voordat de politie ter plaatse is. En je moet wel een afweging maken, grijp ik in, ga ik handhaven en dan kan je daarna niet hard wegrennen. Dan moet je ook in feite je werk afmaken. Dus die beleidsregels zijn veranderd en dat betekent dat het versoepeld is, dat het eenduidiger is en dat het vaker voorkomt. En de tweede belangrijke wijziging is dat het niet meer zozeer aan de minister is, maar vooral aan de driehoek om die beslissing te nemen. En aan de minister om te toetsen of die drie vragen op een goede manier zijn afgehandeld. Een paar dingen die genoemd zijn, daar wou ik even op ingaan. Ik denk dat niemand er tegen zou zijn als er meer politie zou komen. En dat is denk ik de vraag die al jaren wordt opgeworpen. Nou, daar gaan we hier niet echt over en ik kan één belangrijk feit noemen, er stromen de komende tien jaar 16.000 agenten uit. En de Politieacademie zal alle zeilen moeten bijzetten, alle zeilen moeten bijzetten om die uitstroom alleen al op te vangen. Dus het is al een kunst- en vliegwerk om te zorgen dat de huidige aantal agenten op dat niveau blijft. Dus wat je er ook van vindt, de komende jaren zitten we

met het tekort, ook al zou er vandaag worden besloten om heel veel meer agenten aan te nemen. En dan moeten we toch wat doen met de taken, die mensen hebben. Het tweede is denk ik goed om even te ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, vindt u dan ook dat het functieprofiel moet worden aangepast voor de handhavers? Want dat hoort er dan natuurlijk bij als ze toch politietaken, in feite in het gat moeten springen die de politie achterlaat als en 16.000 man weg zijn. Hoe staat u daar dan tegenover? Moeten ze ook meer gaan verdienen bijvoorbeeld?

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Dat is een mooi bruggetje naar mijn volgende punt wat ik zou willen maken. Die taken zijn al veranderd in feite, dus de taken zijn al verruimd, dus dat is helemaal niet de vraag van dat die nu moet worden verruimd. Dat gebeurt en ze hebben met van alles te maken. Het is goed om te zeggen dat de meeste boa's tegenwoordig een roc-opleiding hebben op mbo3-niveau, tweejarig, op zijn minst gelijkwaardig aan die van de politiesurveillant en ik zou willen zeggen ook op zijn minst gelijkwaardig aan die van de politieagent tegenwoordig, die niet drie jaar naar de academie gaat, die is verkort naar twee. Over de arbeidsvoorwaarden, vaak wordt er gedacht, vooral in linkse kringen, dat de boa's een goedkope oplossing zijn voor dit gebrek aan agenten. Ook dat moet ik tegenspreken. In de meeste gemeenten, en zeker de eerste jaren, verdienen boa's meer dan beginnende agenten. En boa's vallen in dit domein onder de gemeente-cao, zitten veelal in schaal 7 in de wat grotere steden en bij de politie is het schaal 5. Die schalen lopen iets anders, maar het duurt even voordat een agent op het niveau van de arbeidsvoorwaarden van een boa's is. Ik wil daarmee zeggen, het is geen goedkope oplossing voor het gebrek aan agenten.

De voorzitter: Ik ga u er even op wijzen, ja oké, dank u wel. Wie kan ik in eerste termijn nog meer het woord geven? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dat waren mooie woorden van bijna de portefeuillehouder, zou ik willen zeggen. Voorzitter, ik constateer dat heel veel fracties in vergelijking met twee jaar geleden gedraaid zijn. Daar hebben ze hun eigen redenen voor, maar Jouw Haarlem is dat niet. Voor ons is er eigenlijk weinig veranderd. Overigens wil ik wel even beginnen met de handhavers bedanken voor het werkbezoek. Ook bedankt voor het delen van jullie toch echt heftige verhalen, daar wil ik helemaal niets aan afdoen. Maar Jouw Haarlem gelooft niet in de preventieve werking van de wapenstok, of de knuppel zoals sommigen zeggen. Geen knuppel maar knuffel, zou ik willen zeggen. En dat is ook inderdaad gebleken uit de evaluatie. En die terughoudendheid waar het CDA het over had, ik weet niet of dat zo is. Want een van de voorbeelden van de handhavers zelf, bij het gebruik in Zandvoort, was niet preventief. Het was om het laten zien, het afdwingen van het laten zien, van het idee gebruikt en daar was dus niks preventiefs aan. En daar zit juist echt onze twijfel. Als je hem hebt namelijk, dan, al heb je de intentie niet, maar je komt op een gegeven moment echt in de verleiding om als hem wapen te gaan gebruiken. En dat willen wij niet. Het geweldsmonopolie ligt bij de politie en Jouw Haarlem vindt het principiële dat het ook daar moet blijven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Even een kleine correctie, het geweldsmonopolie ligt bij de overheid en de overheid die bedeeft hem toe aan uitvoeringsinstanties. Maar goed, nog even los daarvan, ik vind wel, ik snap op zich de zorg dat het verder, het bewapenen van de boa's, om het maar even zo te zeggen. Tegelijkertijd denk ik, het

voelt voor mij toch een beetje alsof u hen ook wel tekortdoet. Want u zegt eigenlijk, ik ben er eigenlijk bang voor, zodra ze die knuppel hebben dat ze dan gaan inslaan op Haarlemmers.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nee hoor, dat is een invulling die u er zelf aan geeft, voorzitter. Het is een invulling die D66 ervan maakt. Daar neem ik ieder geval afstand van. Ik zeg, je kunt in de verleiding komen. Ik geloof echt niet dat ze al slaand de deur uitgaan. Absoluut niet. Maar u was ook bij het werkbezoek geloof ik, op het moment, op het moment dat je je zo bedreigd voelt, die situaties hebben zich voorgedaan, die verhalen kennen we, dan kun je eigenlijk niet anders dan hem trekken. En als je dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van, nog een aanvullende vraag, korte vraag, want u heeft ook niet veel tijd meer, mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel, voorzitter, want oké, er vindt dus plaats, er vindt een dreigende situatie plaats en uw oplossing is dan, oké we moeten deze persoon dus geen korte wapenstok geven. Maar wat is dan wel de oplossing? Want die bedreigende situatie vindt wel plaats.

De heer Aynan: Ja dat klopt. In dat geval kun je inderdaad niet knuffelen. Wij hebben inderdaad ook een zeer warm pleidooi gehouden voor de webcam. Die is ook ingezet en daar hebben we ook goede resultaten van gezien. Ik geloof echt niet, mevrouw Çimen, dat op het moment dat er echt gewoon een dreiging van geweld is, dat die wapenstok het verschil gaat maken. Trek je dan terug, bel de politie en die zijn veel beter uitgerust. Want op het moment dat we beginnen aan de wapenstok zijn wij echt gewoon bang voor een wapenwedloop. Waar stopt het dan? Dus voor ons is het een principiële kwestie. Onze handhavers, ja daar staan we voor, maar we staan ook voor hun veiligheid en we zien echt niet in dat de wapenstok nu de veiligheid verbetert. Sterker nog, het risico is dat het verslechtert. Voorzitter, tot zover dus. Wij staan, en overigens wij zijn wel verrast dat deze aanvraag dus via een U-bocht alsnog ingediend gaat worden.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, ik had twee vragen. Laat ik beginnen met Zandvoort, u had het over dat daar een voorbeeld van dat er agressie was opgewekt. Maar ik zie hier dat de in Zandvoort is er één keer gedreigd met het gebruik van een wapenstok, één keer is die gebruikt om te duwen en één keertje is die gebruikt om een tik te geven op een autoruit. Dus wat bedoelt u daar dan?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik verwijs gewoon uit het werkbezoek waarin inderdaad de wapenstok getrokken is om het laten zien, het tonen van een idee afgedwongen is.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Mijn tweede vraag, goed, dit geeft dan eigenlijk toch al aan dat het werkt? Maar goed. Tweede vraag is, u zegt u bent bang dat ze in een dreigende situatie de wapenstok gebruiken, maar dat is toch juist de bedoeling? En tijdens het werkbezoek werd dat door de boa's gezegd, als ik daar toen een wapenstok had gehad, had ik de mensen wat meer op afstand kunnen houden. Daar gaat het toch juist om?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Nee, dan maakt u een inschattingsfout. Je kunt hem gebruiken om inderdaad mensen van je af te houden, maar het risico dat het geweld juist oproept, vinden wij gewoon te groot.

De heer Abbasi: Een laatste vraag, we hebben toch ...

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, heel kort

De heer Abbasi: Ik zal het heel kort houden. Ik heb net al antwoord geven op de technisch vragen die gesteld en ik neem aan dat de burgemeester dat zo bevestigt. Als dat dan gebeurt, dan komt er toch een evaluatie en desnoods wordt dan een boa toch dan het recht ontnomen om zo'n wapenstok dan te gebruiken, als hij het onrechtmatig gebruikt heeft. Dan wordt het probleem toch opgelost?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja goed, als u achteraf onrechtmatig gebruik wilt evalueren, prima. Maar ik wil hem vooraf voor zijn.

De voorzitter: U heeft ook nog een vraag van heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, u had het over een U-bocht. Maar we zijn nu een paar jaar verder in de tijd en intussen heeft een pilot heeft er plaatsgevonden. Dat is toch geen U-bocht? Dat is gewoon gebruik maken van de inzichten die zijn verzameld om op basis daarvan een standpunt te bepalen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, wat Jouw Haarlem betreft is er in twee jaar niet zoveel veranderd en dat verandert weinig aan ons standpunt, in tegenstelling tot u. Ik ga u niet corrigeren of aanspreken op uw gedraai, maar ik constateer het alleen maar.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen in eerste termijn? Nee. Dan gaan we nu naar de beantwoording van de burgemeester en ik heb er al even op gewezen dat hierna ook weer een nieuwe vergadering begint. Dus ik zou graag willen de beantwoording, duidelijk uiteraard, mogelijk als nodig is een tweede termijn en dan gaan we kijken of dit voorstel meegenomen kan worden. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. Ik zal me dus niet heel uitgebreid op dingen ingaan, hoewel ik dat graag doe, zoals u weet eigenlijk. Maar goed. Ik probeer kort aan te geven wat is het antwoord op de vragen die gesteld zijn? De VVD vraagt wat is het verdere proces? Ik zal, tenzij deze commissie mij overtuigd dat ik dat niet zou moeten doen, ga ik bij de driehoek hier in Haarlem agenderen dat we dit zouden moeten invoeren, moeten doen. Dan, als de driehoek daarmee instemt, gaat het naar een landelijke toetsingscommissie. Dat is de toetsing waar net ook even over gesproken is. De minister checkt dan of op een zorgvuldige manier dat gedaan is. Nou, daar kunt u vanuit gaan dat dat zo is. En daarna geeft de minister toestemming. Dus dat is het proces. Kunnen we dat nog versnellen? Dat denk ik niet.

De voorzitter: De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank. En de laatste vraag was of u nog extra middelen nodig heeft hiervoor.

Burgemeester Wienen: Nee, in principe kan dit binnen de begrotingsmiddelen die we hebben.

De voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de heer Trompetter, een interruptie.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop toch wel dat de aanvraag en het proces wordt uitgesteld tot na de raadsbehandeling waar de eventuele moties worden behandeld. Vooral vanwege de kaderstelling, los van de vraag of we het wel of niet doen, maar de kaderstelling dat raad, of in ieder geval deze commissie wordt geïnformeerd over wanneer, wat, wie, waar, welke kaders et cetera, voordat er ook maar iets de deur uitgaat. Dank u wel.

De voorzitter: U vraag is helder. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Wat mij betreft, als deze commissievergadering naar het zich laat aanzien niet zegt u moet het niet doen, dan agendeer ik het, maar de raad is ruim voordat het behandeld wordt in de driehoek. Dan gaan we naar de vragen van D66. Nou ik denk een heel ...

De voorzitter: U heeft nog een aanvullende vraag van de heer Van Kessel, interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, voor het beeld van de commissie, zou ik nogmaals dan het verzoek tot snelheid en voortvarendheid willen herhalen en aan de burgemeester vragen of hij ook dat gevoel in de commissie gehoord heeft.

Burgemeester Wienen: Zeker, zeker, zeker, nee dank. Maar daarom reageer ik ook zoals ik reageer. Mevrouw Çimen die geeft denk ik een heel zorgvuldige analyse van wat is hier aan de hand en waar is het op gericht? De vragen die gesteld zijn, de voorwaarden bij de eerste oplossing die ze noemt, jaarlijks training, ja die is er. Dat is ook trouwens een eis, maar die wordt ook voor gezorgd. Evaluatie, bij elk gebruik van de wapenstok hoort die evaluatie, die wordt extern gemonitord en wordt vervolgens teruggerapporteerd. En wat mij betreft geen enkel probleem om dat ook met u te delen jaarlijks van hoe loopt dat. Dat moeten we denk ik ergens in een reguliere rapportage gewoon een onderdeel van laten zijn. Hoe zie ik het als een mogelijke opmaat naar meer middelen? Ik denk dat eerlijk gezegd niet het enige, dat staat ook in een het stuk, ik ben zelf eigenlijk een voorstander van een ander middel, namelijk pepperspray. En daarvan heeft de minister gezegd, die kant wil ik gewoon niet uit, in de escalatieladder zit dat een niveau hoger en daar is op dit moment geen ruimte voor. Dus daarom is de wapenstok, is gewoon het instrument waar we het over hebben. Dan de reflectie op, stel dat je dit niet zou doen, wat dan? Ik constateer dat er gelukkig steun is, dus dan is dit niet de kant die we uitgaan. Het lastige daarvan vind ik wel, dat zal zeker een bepaalde invloed hebben, maar A vind ik het een probleem omdat deze raad heel regelmatig bij mij aandringt van u moet meer doen aan handhaving, doe hier iets aan. En dan is het toch een hele contraire beweging om te zeggen, dan gaan we juist het takenpakket verminderen en we gaan er minder aan doen. Dat is één. En twee, ik constateer ook, en dat was een van de dingen die tijdens die middag met de boa's ook naar voren kwamen, en dat zie je ook in rapportages, dat de agressie ook voorkomt bij hele simpele taken die de boa's uitvoeren. En juist op dat moment is het ook gewenst dat er dan een verdedigingsmiddel is. Dan de heer Drost, die zegt, ja toch als je die die evaluatie leest dan vraag je je toch af, werkt het eigenlijk wel zoals wordt voorgesteld, want je kunt het daar niet helemaal uithalen. In de eerste plaats wijs ik op wat anderen ook gezegd hebben, het eerste wat volgens mij uit de evaluatie komt, dat is dat het niet het effect heeft dat het veel wordt ingezet, dat er veel incidenten zijn, het wordt niet zoveel ingezet. Mijn beeld is dat het wel degelijk invloed heeft op de beleving van de boa's. Ik heb aardig wat contacten met boa's in Haarlem, maar ook buiten Haarlem. En iedere keer opnieuw word ik bevestigd in het beeld van wij voelen ons veiliger. En ik vind onze eigen boa's daar eigenlijk nog het allersterkste voorbeeld van. Want dat zijn zo ongeveer in Nederland de enigen die door de bijzondere constructie die er is, namelijk dat ze in Haarlem zonder wapenstok en in Zandvoort met wapenstok konden opereren. En dat zij zeggen, wij voelen

ons daar gewoon veiliger. Dus ja, ik constateer ook dat het gezegd wordt. Als je wetenschappelijk analyseert, dan zeggen zij, wij vinden dat dat niet voldoende uit het onderzoek komt om daar een stellige uitspraak over te doen. Maar ik doe op grond van datgene wat ik hoor, ook van onze eigen mensen, constateer ik dat het in de beleving in ieder geval verschil maakt. Bovendien, en dan kom ik op een tweede punt, dat is in een aantal reacties naar voren gekomen. Wat ik zelf heel erg wezenlijk vind, dat is inderdaad, het is niet een instrument om te gaan inzetten van je wil iets en daar ga je die wapenstok inzetten om het te bereiken. Dat is wat de heer Aynan zegt, dan zeg je van je moet iets en dan pak je je wapenstok, nou dan zullen ze het misschien wel doen. De wapenstok is bedoeld als een verdedigingsmiddel. Ik vind ook dat de heer Trompetter als die die wetenschappers citeert die dan zegt het is een geweldsmiddel, kijk maar want dat staat daar. Dat vind ik nou eerlijk gezegd van die wetenschapper onder de maat. Dus dan zeg ik niet tegen u, u gebruikt het als citaat, het is een redenering die u kunt volgen. Maar ik vind het onder de maat. Want wat hier gebeurt, er wordt eerst gedefinieerd ik noem het een geweldsmiddel, ik geef er die naam aan en vervolgens wordt gezegd, dat is erg, het is een geweldsmiddel. Het is een middel wat bedoeld is om onze medewerkers te beschermen op de momenten dat er een escalatie dreigt. En dat betekent dat je dan, en dat is ook precies zoals het ons is uitgelegd op die middag en zoals ik het ook iedere keer tegenkom, het wordt niet gebruikt om te zeggen, jongens nou gaan we eens eventjes erop losslaan, of nu gaan we eens even mensen dwingen om dit of dat te doen. Nee, het wordt gebruikt om in een situatie, ik gebruik het voorbeeld gewoon zoals het hier in Haarlem heeft plaatsgevonden. Je bent ergens in een controle en je wordt aangevallen, je wordt gewoon aangevallen, fysiek en hard. En dan als je die wapenstok hebt, hou je mensen op afstand. Dat is wat wij willen. En dat noem ik een verdedigingsmiddel, al wordt nog 25 keer gezegd, we noemen het gewoon onder de verzamelnaam, het is een geweldsmiddel. Het is een verdedigingsmiddel. Dat je het kunt gebruiken om te slaan is evident, trouwens. Dat is ook duidelijk.

De voorzitter: Sorry, even, u heeft nog een, maar eerst was ook de heer Aynan, die wil ook nog opmerking maken, maar het gaat nu op het antwoord op de heer Trompetter. Dus ik wou eerst even vragen of u nog kort wat wil zeggen hierop.

De heer Trompetter: De burgemeester kan daar van mening over verschillen. Het is wettelijk gewoon een aanvalsmiddel en als de '...' het er gewoon inzet, dan is het prima. Zo is het gewoon omschreven.

De voorzitter: Dat is geen vraag meer, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Mijn enige doel is of de raad weet wat ze vaststellen. En kunnen jullie een andere mening over hebben, maar vindt u dus ook dat het zo is, want u gaat nu het een beetje ...

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is trouwens om. En de heer Aynan, wilt u nog een aanvullende vraag? Dan kan het gelijk beantwoorde worden, want we zitten nu in de tijd.

De heer Aynan: Het is niet de heer Aynan die zegt dat wapenstok als dwangmiddel wordt gebruikt, het was het voorbeeld dat de boa's zelf hebben gegeven, mijnheer

Burgemeester Wienen: Dan vind ik toch, want we moeten proberen de discussie zo zuiver mogelijk te houden. En wat ik constateer, want ik begrijp heel goed dat u zegt van nou, dan vraag ik me af of je niet die kant uitgaat. Maar wat er gezegd wordt, dat is dat een boa die een wapenstokuitrusting heeft, dat hij meer door het publiek wordt gerespecteerd en gezien wordt als iemand van oké, daar moet ik rekening mee houden. Het geeft een andere uitstraling. Dat is waar. En dan kan je van zeggen van daar ben ik eigenlijk ongelukkig mee, met die uitstraling. Je kunt ook zeggen van het feit dat die wapenstok er is, dat geeft bij mensen het idee van

daar kan ik toch beter maar wel naar luisteren. Nou dan vind ik het positief. Want dat is wat we ook graag willen, we willen dat ze zich kunnen verdedigen als aangevallen worden en we willen dat ze gerespecteerd worden en dat er geluisterd wordt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem

Mevrouw Van Zetten: Ik heb een vraag aan de burgemeester. Want u bent heeft liever pepperspray dan een wapenstok. Pepperspray zie je niet en u zegt je houdt mensen op een afstand, want je laat je geweldsmiddel in principe zien. Maar waarom bent u dan voor pepperspray?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, het is overigens nu een zijpad, want dat is gewoon niet waar we het nu over hebben. Maar ik ben daarvoor. Je kunt het ook zien, want dat draag je ook bij je. Je kunt hem ook pakken. Maar het punt is dat in het gebruik, daarmee wordt iemand fysiek stevig, ik bedoel als je dat in je ogen krijgt, dat is heftig. En dat houdt mensen op afstand. Ik vind dat het in zijn directe werking meer een defensieve functie heeft, een verdedigende functie.

Mevrouw Van Zetten: U vindt het effectiever?

Burgemeester Wienen: Ja, dan de wapenstok waarmee je ook in principe zou kunnen slaan. Dat is ook precies de reden waarom sommigen hier zeggen van ja maar ik wil die kant niet uit. Want stel je voor, ze zouden er ook mee kunnen gaan slaan van enzovoorts. Dat dat is het verschil.

De voorzitter: Mag ik even vragen. U geeft antwoord op een vraag die buiten de orde was. Dus laten we het afronden. Want we moeten, er staat hierna een vergadering gepland en ik wil graag dat we dit agendapunt zodanig afronden dat u ermee verder kunt.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is uitstekend. Volgens mij, de glijdende schaal. Dat zijn degenen die, Forum voor Democratie bijvoorbeeld, maar nog een paar partijen, die zeggen dan maken we ons zorgen over. Ik denk het niet, ik denk dat het andersom is. Ik denk dat wij in een samenleving die de hardheid heeft helaas op een aantal punten die we constateren, dat wij daar als overheid niet moeten zeggen van wij laten onze mensen daar niet in meegaan want stel je voor dat het de glijdende schaal is. Nee, wij moeten onze mensen de verdedigingsmiddelen geven die nodig zijn. Dat is mijn opvatting en ik ben blij dat ik hier in de commissie in ieder geval daar nu brede steun voor voel. Ten aanzien van de vragen van de Partij van de Arbeid, ja u had die antwoorden gehad en dat zijn de correcte antwoorden, zo is het. Dan even kijken, mijnheer Trompetter, die zegt van ja, weet u wel wat er in Amsterdam allemaal aan de hand is? Dat wordt overigens voor een belangrijk deel ingegeven, dat ze zeg ik er ook bij, door eenzelfde politieke weerstand tegen, ja we willen dit eigenlijk niet maar we voelen ons aan de andere kant, het kan eigenlijk niet anders en dan gaan we er zoveel mogelijk dingen omheen maken. En als ik heel eerlijk ben, als je ziet wat voor voorwaarden er zijn, als je ziet hoe mensen getraind worden, als je ziet hoe er gecontroleerd wordt, hoe de ingegrepen wordt als het eventueel verkeerd gebruikt zou worden, wat in zo'n hele pilot feitelijk niet aan de orde is, dan zou ik zeggen waar zijn we mee bezig als we dan weer allemaal regels gaan proberen te maken om iedere eventualiteit uit te sluiten, maar ook om mensen op te zadelen met ingewikkelde bureaucratie rond de inzet van een instrument waar we al zoveel garanties voor hebben gecreëerd. Dus wat mij betreft, ik zit niet te wachten op nog weer discussies van dat er precies per geval moet worden of voorgeschreven van hoe het exact moet.

De voorzitter: Ik ga nu toch vragen ...

Burgemeester Wienen: Maar ik ben nog niet klaar, want ik ben met de heer Kuin, dat zult u begrijpen, kan ik mij in grote lijnen in vinden. Hij heeft gelijk qua opleiding op dit punt en qua beloning is er feitelijk geen verschil tussen de mensen die vanuit de politie het moeten gebruiken en de mensen die het als boa gebruiken. En tenslotte, ik denk richting mijnheer Aynan, je kan natuurlijk zeggen wij zeiden dit twee jaar geleden en wij blijven het zeggen, dus wij draaien niet en sommige anderen draaien wel. Je zou ook kunnen zeggen, in een doorlopende discussie met een pilot die er geweest is waar je kennis van kunt nemen, met de discussie met onze eigen mensen, daarna luisterend kom ik tot een andere afweging. En volgens mij is dat geen draaien, maar is het gebruik van gezond verstand.

De voorzitter: Dank u wel. Oké dan, nee ik ga het nu echt afronden, we moeten gaan afronden. Het spijt me heel erg. We moeten nu gaan. De vraag aan u was het voorstel is besproken en kunt u achter burgemeestersbesluit staan? De heer Drost, ja ik wil gewoon afronden.

De heer Drost: Nee dat snap ik, maar on wille ook van de tijd, ik wilde nog wat terug, want ik had wat vragen gesteld op basis van de resultaten uit de evaluatie voel ik me onvoldoende overtuigd dat het een goed idee is om het nu wel te doen. Maar het is even omwille van de tijd, maar GroenLinks blijft bij het standpunt zoals eerder ...

De voorzitter: Want we moeten even kijken, er werd al benoemd door de burgemeester dat er een meerderheid is om dit mee te nemen naar de driehoek, om dit voor te gaan stellen. Is dat ook zo? Misschien moeten we dat eventjes met hand opsteken vaststellen dat er echte meerderheid is dat we daar geen discussie over hebben. Wilt u even zeggen als u voor bent om dit ...

De heer Abbasi: De Partij van de Arbeid is voor, moeten we het zo zeggen?

De voorzitter: Ja.

De heer Abbasi: De Partij van de Arbeid is voor.

De voorzitter: Gewoon even hand opsteken. Dan hebben we een meer ... Het is ook belangrijk ... We zijn hier niet gewend om te stemmen, maar het is meer een het uitspreken van het voornemen.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik zeggen dat Hart voor Haarlem het nog even mee terugneemt naar de fractie?

De voorzitter: Oké, maar we hebben er nu over gesproken en er komt een motie vreemd, er komen twee moties vreemd hoor ik van de Actiepartij en het gaat verder niet door naar de raad en we gaan, u heeft het voorstel besproken en u kunt dus, er is een meerderheid die achter het burgemeestersbesluit staat om een aanvraag te doen voor de korte wapenstok. En dat is denk ik de conclusie na deze bespreking.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik het hierbij afronden, dan dank ik de burgemeester voor zijn aanwezigheid en u voor uw inbreng. En dan zien wij elkaar op 25 mei. Dank u wel.