TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 januari 2023

---

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dank u wel. Welkom bij de commissie Bestuur. Ik open de vergadering op 12 januari 2023. We hebben in ieder geval een belangrijk bericht van verhindering. Dat is mevrouw Bastiaans, uw voorzitter. Ik zit op deze plaats. Mijn naam is Joris Krouwels en ik zal mevrouw Bastiaan zo goed mogelijk vervangen. Het interesseert me eigenlijk weinig of dit is toegestaan of niet, maar beste wensen voor iedereen commissieleden, mensen op de publieke tribune, wethouders en Haarlemmers die meekijken. Om te beginnen heb ik vier mededelingen. De eerste is, zoals jullie weten een nieuwjaar is een nieuwe vergaderstructuur. Dat wil zeggen dat deze commissie Bestuur niet mag uitlopen. Ik sluit de vergadering strak om tien over acht, omdat de commissieleden van Beheer dan voor de deur staan. Ik hoop dat we het tempo erin kunnen houden, met jullie goedvinden. Dan gaat er een lijstje rond, eigenlijk een drietal lijstjes rond, waarvan de eerste wel extra belangrijk is. Op donderdag 9 februari van half acht tot uiterlijk tien uur is de bijeenkomst voor raadsleden over ons eigen integriteitsbeleid. Deze avond zal ook bouwstenen opleveren om ons nieuwe integriteitsbeleid op te stellen. Alleen er zijn tot nu toe maar vijf aanmeldingen geweest. Dit is wel ontzettend belangrijk. Schrijf u in, in het nieuwe jaar. Tweede inschrijflijst die nu rondgaat, dat is het aanmeldformulier voor woensdagavond 18 januari. Bent u vanaf half acht welkom bij de Veiligheidsregio Kennemerland, Zijlweg 200 in Haarlem. Daar gaan de medewerkers van de brandweer, de GGD, Veilig Thuis en crisisbeheersing ... Willen u graag ontmoeten, met uw in gesprek over wat zij doen in de regio en in deze gemeente. Tot slot een lijstje voor het werkbezoek aan de boa's. Dit zal plaatsvinden of op vrijdagmiddag 10 of op vrijdagmiddag 17 februari van drie tot half vijf. U kunt zich hier ook voor inschrijven.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, het vaststellen van deze agenda voor vandaag. Heeft iemand daar nog opmerkingen over? Dan stellen we de agenda zo vast.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Het college heeft een aantal mededelingen. Maar ik wil eerst even in deze commissie kijken, heeft deze commissie nog mededelingen voor uw collega's of voor de stad? Zo te zien niet. Dan wil ik beginnen met wethouder De Raadt en daarna wethouder Roduner met hun mededelingen.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik jullie informeren over het nieuwe leasecontract van het college dienstauto. Het contract van de huidige hybride BMW is inmiddels met twee keer een jaar verlengd. Daarom is het nu tijd voor een nieuw contract. In het eerste kwartaal 2023, dit kwartaal, wordt de hybride BMW 5-serie vervangen door een geheel elektrische Mercedes EQE. Met deze demoauto gaan zowel de lease- als de brandstofkosten omlaag. De aanschaf is een collegebevoegdheid, maar gezien onze onderlinge verhoudingen leek het me toch goed om jullie even op de hoogte te brengen. Tot zover, voorzitter. De aanschaf is een college bevoegdheid, maar gezien onze onderlinge verhoudingen dacht ik dat het goed was om u nog even op de hoogte te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

De heer Van Kessel: Ik weet dat bij mededeling het geen gebruik is, maar ik vroeg me af wat de topsnelheid van die auto is? Of de wethouder ...

De voorzitter: Kunt u daar heel snel antwoord op geven, mevrouw De Raadt?

Wethouder De Raadt: Nee, dat zou u echt technisch moeten uitvragen. Excuus, dat weet ik niet.

De voorzitter: Een technische vraag. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Twee mededelingen. Eerste, we hebben voor de kerst nog een aandeelhoudersvergadering van Werkpas Holding. Dat is eigenlijk het overgebleven deel van de hele Werkpas-constructie. Daar zit Werkdag in. In de aanbesteding bij VanHier is afgesproken dat VanHier zijn best gaat doen om dat over te nemen. Die gesprekken lopen goed. We hadden gehoopt dat al per januari af te ronden. Dat is nog niet gelukt. Ik denk dat we nog even ... Vanuit VanHier ook nog even behoefte is om goed te kijken wat ze precies overnemen qua actie, qua personeel et cetera. We hopen dat in januari af te ronden. Dan zullen we u daar in ieder geval over informeren. Dat was het eerste deel. Ik had er nog eentje. Het tweede deel is, er gingen net allemaal lijstjes rond over werkbezoeken. Ik wil daar nog eentje aan toevoegen. Ik wilde u namelijk uitnodigen, mede namens wethouder Van Leeuwen, om mee te gaan op werkbezoek naar Utrecht, naar de wijkplatforms. Hebben het hier volgens mij eerder in de commissie over gehad. Ik moet u volgens mij formeel uitnodigen. Dat heb ik netjes gedaan. Kijk even naar de griffie. Dan zullen we binnenkort een moment gaan prikken. Dat zal waarschijnlijk ergens een vrijdag worden. Ik hoop dat er wat mensen mee kunnen. Zou heel leuk zijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt, 4, de agenda voor de komende raadsvergaderingen. Zoals jullie in de email hebben kunnen lezen, twee stukken worden doorgeschoven naar volgende maand, de volgende cyclus. Dat is de evaluatie verfijning van de ambtelijke fusie Zandvoort en Haarlem en de actualisatie aanpak diversiteit en inclusie in de interne organisatie. Nu hebben wij ook een verzoek gekregen van de fractie van Forum voor Democratie om een ter kennisname stuk te agenderen voor een van de volgende vergaderingen. We kunnen niet garanderen dat dat de volgende keer al is. Dat is het Transitieplan crisisnoodopvang asiel. Nu heb ik wel begrepen dat er hier nog een regionale raadsledenbijeenkomst voor komt. Misschien komt daar extra informatie uit, maar u bent commissie, u gaat over uw eigen agenda. Wie is er voorstander om dit te bespreken in de commissie? U kunt een kort toelichting geven, absoluut.

De heer Alberts: Voorzitter, dank u wel. Ter verduidelijking van de agendering. Het gaat ons niet om de inhoudelijke politieke beslissing, maar hoe de VRK en de Haarlemse gemeenteraad zich verhoudt tot de aanstaande primeur op democratisch vlak. Een crisis wordt een legitimering om over het hoofd te gaan van de gemeenteraad. Nu is dat nog iets wat FvD belangrijk vindt, maar wat nou als het iets zou worden wat uw politiek standpunt raakt? Het gaat ons nogmaals om de precedentwerking, de juridische gevolgen. Die zouden wij hier graag bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alberts. Dat is een duidelijke toevoeging. Zonder de discussie meteen te voeren, zou ik graag gewoon handen willen zien wie er voorstander van is om dit te bespreken. Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie en Trots en Jouw Haarlem. Maar dat zie ik niet als voldoende. Zegt u het maar, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dan gaan wij gewoon door naar agendapunt 5. Dat is het transcript van de vorige vergadering. Heeft iedereen natuurlijk gelezen. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Wij waren al bij het punt van te agenderen zaken die op de ter kennisname lijst staan. Of was u daar nog niet, want dat behandelen we toch ook bij punt 4?

De voorzitter: Pardon, daar heeft u helemaal ...

De heer Trompetter: Dat moet je van tevoren indienen. Want het is niet zozeer de vraag dat ik het nu wil indienen, maar meer een vraag van technische aard heb, of 1.1 nog actief terugkomt, de bestedingen incidenten middelen? Bedankt.

5. Transcript commissie d.d. 1 december 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dat komt volgende week terug. Dan gaan we echt naar het transcript, agendapunt 5, van de vorige vergadering. Iedereen natuurlijk aandachtig gelezen. Heeft iemand daar nog opmerking over? Nee.

6. Voorstel Aanpassingen doelenbomen (addendum Programmabegroting 2023-2027) (FR)

De voorzitter: Dan gaan we meteen door naar het eerste inhoudelijke punt van dit jaar, dat is agendapunt 6. Voorstel Aanpassingen doelenboom, addendum Programmabegroting 2023-2027. Dit betreft een voorstel van het college, met daarin de aanpassingen van de indicatoren, doelen en prestaties van alle programma's. Tijdens de raadsconferentie van 29 november is de raad gevraagd input te geven. Sommige fracties hebben dat achteraf ook schriftelijk gedaan. Het voorstel is hierop aangepast. Die wordt nu alleen in de commissie Bestuur behandeld, want u gaat over de centen natuurlijk. De doelstelling van het bespreken van dit stuk is, het college stelt dat de raad voor de aanpassingen voor de doelen en prestatie te behandelen als addendum op de Programmabegroting. Dat wil zeggen dat de begroting die u al heeft goedgekeurd met dit voorstel wordt gewijzigd. U kunt het college voeden en wie wil daar het woord over voeren? Mijnheer van Kessel, VVD Haarlem.

SPK11: Dank u wel, voorzitter. Welkom ook in deze commissie, fijn dat u het kan overnemen. Volgens mij is het toch wel zo dat een voorzitter normaal ook alle besluitpunten voorleest. Of dat ze in dit geval niet ... Het zijn er wel veel. Voorzitter, laat ik positief beginnen dit nieuwe jaar. Ik ben namelijk trots op deze gemeenteraad en ook op de vorige. Een stuk of ... Een jaar of vijf geleden was er raadsbreed kritiek te horen op de kwaliteit van de begroting. Dat hij onleesbaar en onbegrijpelijk was. Het is dan heel makkelijk om de schuld bij het college te leggen, de opsteller van het stuk, maar de gemeenteraad moet natuurlijk naar zichzelf kijken op zo'n moment. Het is namelijk onze begroting. Dat hebben we gedaan. Vier jaar lang heeft deze gemeenteraad via de Duisenberg-rapporteurs de begroting onder de loep genomen en verbeteringen aangebracht. Want in de kern moet een begroting antwoord geven op een aantal vragen. Wat willen we als gemeente bereiken? Wat gaat de gemeente daarvoor doen? Wat gaat dat kosten? Dat heeft al tot veel verbeteringen geleid. Het nieuwe coalitieakkoord was weer een goed moment om de volgende verbeterslag te maken. Die is er ook gekomen. Daar is daarna door de gemeenteraad goed naar gekeken en er liggen nu nog

steeds ruim 140 voorstellen voor om de puntjes op de I te zetten. De helft van de gemeenteraad heeft daar nogmaals naar gekeken en ook commentaar op geleverd. De VVD denkt dat er nog een stuk of tien echte wijzigingen nodig zijn om het echt beter te maken. Die ga ik hier niet allemaal behandelen. Die wil ik graag eigenlijk even met een groepje bespreken. Ik wacht heel even ook de inbreng van alle anderen af, hoe zij erin zitten. Ik denk dat het het mooiste zou zijn als we achter de schermen, dat hoeven we allemaal niet voor de schermen te doen, uiteindelijk misschien wel tot een amendement komen waar we het gewoon over eens zijn. Dan helpt dat ook de behandeling. Ik wacht even de rest af, met het idee dat wij in ieder geval nog een aantal wijzigingen willen aanbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kessel. Daar is deze bespreking natuurlijk ook voor bedoeld. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. Jammer genoeg kon ik niet bij de bijeenkomst aanwezig zijn, wegens andere verplichtingen. Ook hebben wij verzuimd om dat doelenboomverhaal in te vullen. Maar het gelezen hebbend ... Het ziet er op zich goed uit. Ik meld me ook bij deze aan voor het groepje wat even gaat kijken naar eventuele wijzigingen, want ik heb nog wel een paar vragen. Het gaat over de '...', maar '...' die we anders gaan noemen en over het meten van kwaliteit in de jeugdzorg, het aantal klachten van het KCC. Maar dat doe ik nu even beperkt. Maar ik meld mij nu bij deze aan voor eventueel groepje die er nog even naar gaat kijken. Ben ik ook heel benieuwd waar anderen mee komen. Dank u wel,

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Uit eerdere bijdrages weet u dat het CDA de doelenboom veel te uitgebreid, veel te gedetailleerd vindt. Wij zijn minder positief. We hebben meer dan eens aangegeven voorstander te zijn van less is more. We zijn eigenlijk er voorstander van om terug te gaan naar de verplichte set en die uit te breiden met misschien twee handenvol indicatoren die aangeven of we op de goede weg zijn met de realisatie van het coalitieprogramma. Wat hebben we nu? Nee, sterker nog, er kwamen nog 60 toevoegingen bij met de voorstellen. Er zijn nog 21 plaatsen om op basis van de Omgevingsvisie het stuk verder uit te dijen. Wie ziet door de boom het bos nog? Dat gaat tot op een detailniveau. Ik noem u een paar voorbeelden, los van de inhoud, want het gaat niet om de inhoud. Die kan best oké zijn, maar het gaat op het detailniveau van het aantal wilde bijensoorten, het aantal straten en pleinen met 30 kilometer uur regime, het aantal boetes en waarschuwingen op het water, het aantal klachten over onderhoud van de begraafplaatsen, het aantal pilots omtrent zeggenschap, percentage scholen met verkeerseducatie. Ik kan zo nog wel even doorgaan. Al die onderwerpen. Ik zeg niet ... Ze zijn allemaal belangrijk, maar horen die in deze doelenboom thuis om te praten, om zicht te houden of we met deze gemeente op de goede weg zijn? Wij denken van niet. In D66 hadden we een paar partner in de voorbereiding om te kijken, kan het allemaal niet minder? Maar daar is deze raad niet voor. We vinden daar geen meerderheid voor. We zijn een proces ingegaan. Iedereen heeft zijn zegje kunnen doen. Dit is het resultaat. Hier moeten we het mee doen. Wij gaan niet meer verder op de details. Nog een keer in discussie, wat moet erbij, wat moet er af? Daar doen wij niet aan mee. We zijn Dank... wel akkoord met de nieuwe programma's en de beleidsvelden van vier en vijf. Wij zullen ook akkoord gaan met deze doelenboom, omdat we het proces eerbiedigen, maar wij zijn niet gelukkig met de uitkomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Klaver zeggen, dat less is more. Maar we hebben hier over de informatiepositie van de raad. Dan vind ik dat een bijzondere opmerking, want ik deel dat niet alle

indicatoren die worden aangegeven relevant zijn, relevant voor mij, maar ik weet ook dat het voorstellen zijn van collega's van u en mij, die graag die informatie zien. Wat is het alternatief? Dat ze het op een andere manier gaan vragen. Die drang naar minder, terwijl het eigenlijk gaat om een heel groot goed, die vind ik vreemd. Het feit dat u dan vervolgens ook niet bereid bent om nog een keer dat gesprek aan te gaan om te kijken, waar kunnen we wat weghalen, waar kunnen we het wat scherper doen, dat verbaast me toch van een normaal zo constructieve partij als het CDA.

De voorzitter: Maar mijnheer Van Kessel, een interruptie is een korte vraag aan een andere partij. Wat is de vraag aan mijnheer Klaver hier?

De heer Van Kessel: Het was een vraag zonder vraagteken. Het verbaast me dat het CDA ... De vraag is, wilt u misschien toch nog eens een keer heroverwegen om mee te doen, om nog een keertje goed te kijken naar die laatste paar indicatoren in ons werk.

De voorzitter: Korte reactie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U heeft gezien hoe constructief wij meegedacht hebben in het voortraject om te kijken van, wat vinden wij van al die indicatoren? Dat kunt u allemaal na nalezen. Aan constructiviteit geen gebrek. Ik ben voor een andere methodiek. Niet op dit abstractieniveau die doelenboom inrichten. Meer op de hoofdlijn. Als de hoofdlijnen aanleiding geven tot verdieping, om dan de verdieping te zoeken op de verschillende onderwerpen die erin zitten. Maar ik denk dat dit de verkeerde methodiek is. Maar nogmaals, we respecteren de uitkomst van het proces en we zullen daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Duidelijk. Wie wil nog meer het woord? Nee. Dan ga ik door naar wethouder ... Pardon. Ik denk, een beetje het tempo opvoeren. Dan begin ik met mijnheer Smit. Dan ga ik door naar mijnheer Van den Doel van GroenLinks Haarlem.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik keek even de zaal rond en toen vergat ik mijn vinger op te steken. Ook GroenLinks gaat akkoord met wat voorligt. Ook GroenLinks heeft te kennen gegeven dat het wel een onsje minder mag. Maar inderdaad, wat de heer Van Kessel zegt, wat dan en wat dan precies? De heer Klaver geeft goed aan, het detailniveau. Ik denk dat veel van de punten die nu in de begroting staan gewoon bij de behandeling van een desbetreffend onderwerp als informatie strekt moeten worden en hoeven niet per se in de begroting te staan, omdat het veel te gedetailleerd is. Wij proberen zoveel mogelijk op hoofdlijnen bij te sturen. Veel van de dingen zitten in mijn ogen behoorlijk op uitvoering en op detailniveau, waarvan ik denk van, als we een onderwerp bespreken in de commissie, is het van belang maar over het algemeen om drie jaar lang een doel of een, hoe heet het, te zien, dat voegt niet zoveel toe. We lezen het met zijn allen niet. We gaan eroverheen. De enkeling die dat doet, daar heb ik hoge achting voor.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van den Doel: Maar dat gezegd hebbende, gaan wij akkoord met wat voorligt.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het wordt geen korte interruptie, want ik wil toch wat scherpte aanbrengen. Er wordt door GroenLinks aangegeven hier dat het veel te gedetailleerd is, maar op alle voorstellen stemt GroenLinks hier voor in dat stuk. Het CDA heeft gekeken en die heeft gezegd, hier kan wat weg. D66 heeft dat gedaan, hier kan wat weg. De VVD heeft heel vaak gezegd van, we willen hem graag anders geformuleerd hebben. Ik zie bij heel veel dingen waar eigenlijk, als je ook goed kijkt naar de cijfers, een

meerderheid is die dingen weg wil hebben of dingen anders wil hebben. Volgens mij is er nog best wel wat werk aan de winkel. Om dan te zeggen, het is allemaal gedetailleerd, maar ik ben het met alles eens, ik vind dat toch lastig en ook zonde van het proces en in de tijd die we daar in hebben gestopt.

De voorzitter: Daar wil GroenLinks ook nog op reageren.

De heer Van den Doel: De vraag is duidelijk. Kijk, wij hebben als GroenLinks in het begin ... Steeds constructief hebben we meegedacht. We hebben ook te kennen gegeven dat het voor ons wel wat minder mocht. We hebben ook gezien dat er een discussie over ontstond en dat er een meerderheid van de raad daaraan hechtte. Wij hechten aan een politiek proces dat goed verloopt. Ik vind dat het goed verlopen is. Dat misschien niet altijd gehoord wordt wat wij vinden, dat hoort daarbij. Ik denk dat we kunnen leven met wat er voorligt. Dat iedereen in de raad blijkbaar inderdaad zich hiermee goed kan vinden. Dat mensen verschillende verwachtingen hebben van wat de doelenboom doet of de gedateerdheid daarvan. Dat is prima. Daar kunnen we goed mee leven. Vandaar.

De voorzitter: Laatste toevoeging van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Kijk, want ik hoor nu ... Ik weet van D66, uit de beantwoording, maar ik hoor het ook van CDA en van GroenLinks, maar voor mijn eigen partij ook, dat er best wel behoefte is om nog een aantal dingen weg te halen. Volgens mij zat het proces ook zo in elkaar dat we eerst gewoon goed zouden kijken van, zijn er logische doelen die we stellen, logische effecten en prestaties, om vervolgens later nog een slag te gaan maken van, maar zijn er ook nog plekken waar we dat weg kunnen halen? Volgens mij zijn er juist heel veel meerderheden om dingen weghalen. Ik zou toch in ieder geval u willen vragen, op het moment dat ik daar dan nog een keer goed ga kijken, ook met wat u heeft ingevuld en wat het CDA heeft ingevuld en D66, bent u dan nog wel bereid om naar die amendementen te kijken of zegt u, eigenlijk bespaar je de moeite, ik ga gewoon het voorstel zoals het er nu ligt steunen? Want dat scheelt mij anders ook weer wat werk als de ...

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dit is een beetje een dilemma. Ik denk dat ik mij wel aanmeld voor die club, omdat we inderdaad daarin ook kunnen spreken over wat we alsnog niet behoeven in de begroting. Het gaat met name over de informatievoorziening rondom de begroting, niet op de informatiepunten an sich. Als we daar een gesprek over kunnen hebben, dan willen wij daar graag aan meedoen. Bij deze.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Ik wil er wel meteen bij zeggen, ik kom zo bij u, mijnheer Smit, ik wil er wel meteen bij zeggen, dit is een korte commissie en daar zijn de spreektijden ook op ingericht. Ik zal daarin bikkelhard zijn. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij staan in feite wel achter het beeld dat het CDA heeft geschetst. Wij denken ook dat dit een enorme ambtelijke inzet vraagt om bij te houden. We komen straks nog die problematiek tegen. Wij beseffen dat het gaat om informatievoorziening aan de raad, maar moet je weten hoeveel procent van de Haarlemmers ontevreden is over de parkeerfaciliteit, om nog eentje aan te vullen? Nee, dat geloof ik niet. Ik neem de standpunten mee in het fractieoverleg, straks voor de raadsvergadering. Ik ben geïnteresseerd in de uitkomsten van de werkgroep, om te kijken of die in staat is om ook te strepen, want een waarschuwing, de Rekenkamer Amsterdam heeft in 2020 een rapport uit doen komen over de doelenboom in Amsterdam. Dat rapport was negatief, met de constatering dat het eigenlijk niet kan werken. Die waarschuwing geef ik mee. Natuurlijk moet je hier weer naar kijken en kom je misschien over een of twee

jaar tot de constatering dat het inderdaad te gedetailleerd is, maar het is een heel onderhoudsgevoelig traject en daar heb ik mijn bedenking in.

De voorzitter: Een interruptie van eerst mijnheer Klaver en dan mijnheer Van den Doel.

De heer Klaver: U heeft de gelegenheid gehad om er wat van te vinden, van al die voorstellen. Aantal partijen heeft daar gebruik van gemaakt. Volgens mij heeft uw partij daar geen gebruik van gemaakt. Waarom niet?

De heer Smit: Het antwoord is eigenlijk, daarom niet. Op een gegeven moment loop je vast in het aantal dossiers en taken. Ik ben vol bezet geweest met mijn collega's. We hebben geluisterd en gekeken naar de rest. Dan kom je hier nu bij een uitkomst en denk je van, nou, nou, nou.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Een van de argumenten om ook akkoord te gaan, is dat er een aantal aanvullingen vanuit het ambtenarenapparaat kwamen op de begroting. Dat is een van de reden om daarmee akkoord te gaan. Ik ondersteun verder uw betoog dat we misschien over een paar jaar daar anders naar kijken. Maar laten we voor nu het gaan doen met wat we hebben, vermits we de commissie afsluiten.

De voorzitter: Duidelijk. Zeker, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik hou nog eventjes de slag om de arm voor het werkoverleg komende maandag, om te kijken of wij voor of tegen stemmen. Ik had liever neutraal gestemd in deze.

De voorzitter: Duidelijk. Dan denk ik dat we naar wethouder Roduner kunnen. Pardon, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik snap heel goed de discussie die hier nu gaande is. Ik heb voor beide kampen heel veel begrip, want aan de ene kant snap ik heel goed wat mijnheer Van Kessel zegt. Wij hebben natuurlijk als gemeenteraad een taak, hebben wij meerdere taken. Een van die taken is het controleren van het college. Daar heb je dan wel de juist informatie voor nodig natuurlijk. Dat kunnen we natuurlijk ophalen vanuit de indicatoren en tegelijkertijd moet je ook uitkijken dat je niet verzand in details. Ik vind het op zich een goed idee om het nog een keer met elkaar daarover te gaan hebben. Misschien kunnen we inderdaad dingen gaan schrappen. Misschien kunnen we zelfs wat dingen toevoegen. Ik weet het niet. We kunnen het met elkaar over gaan hebben om dat te gaan doen. Dat vind ik goed. Wij zijn ermee akkoord. We zijn akkoord om de doelen zo te gaan inrichten. Klein vraagje, ik wil hier niet een technische vraag stellen, ik hoef ook niet meteen een antwoord erop te hebben, in het stuk staat dat twee indicatoren die de PvdA heeft aangedragen zijn toegevoegd, maar die kunnen wij nergens vinden. Hebben we ook een mail over gestuurd, aan de griffie, maar daar hebben we geen antwoord op gekregen. Hopelijk kan de wethouder er achteraan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi. Laatste keer, kunnen we door naar het college? Ja. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: U krijgt, denk ik, dan nog in ieder geval technisch antwoord op uw vraag, van de Partij van de Arbeid. Dit is volgens mij de uitkomst van lang proces. Ik ben wel heel ... Ik verbaas me misschien wel een klein beetje over de VVD, want ik denk, we hebben een raadsconferentie gehad. Dat was volgens mij ook het moment om een discussie te voeren van, welke willen we daar nog bij? Ik denk dat we dan moeten kijken dat het proces wel gewoon in openbaarheid en met iedereen daarbij ook door blijft gaan, want anders op een

gegeven moment moet je het ook afronden en op een gegeven moment wil je ook graag dat iedereen gehoord kan worden. Ik denk dat dat proces we hier proberen hebben te doen. Er zit inderdaad een principieel standpunt in van, vind je het ... Ga je terug naar het minimale wettelijke of zeg je, we kiezen voor de grootte? Dat standpunt staat het CDA, misschien niet alleen, maar wel in minderheid. We hebben een wat grotere set aan doelen vanuit het college. Dit is ook wat kan werken. Ik denk dat dat ook wel een aandachtspunt is. Het is een set indicatoren waarvan we zeggen, dit kunnen we opleveren, deze informatie kunnen we ook bijhouden, is wat ons betreft zinvol. Als er amendementen zijn, dan is misschien handig, maar dat is meer een suggestie, om die nog even voor technische ondersteuning langs te sturen. Dat we kunnen checken van, zijn dat ook indicatoren waar we inderdaad ook informatie kunnen aanleveren, om die ook een kleurtje te geven.

De voorzitter: Duidelijk. Iemand nog in tweede termijn? Nee. Ik heb de indruk dat dit een bespreekpunt wordt, omdat mijnheer Van Kessel in ieder geval al een amendement had aangekondigd. Klopt dit? Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Doe maar hamerstuk met stemverklaring. Als er dan een amendement ligt, dan plussen we hem op. Misschien is het gewoon ... Maken we er een hamerstuk van als we tot die conclusie komen.

De voorzitter: Dan wachten we even de bespreking af van ... Prima. Hamerstuk met stemverklaring. Dan kijk ik even aan mijn linkerzijde. Fantastisch. Wij zagen de wethouder niet op de tribune. Mijn voorstel is om meteen even door te gaan naar de prioritering en dan daarna eventjes pauze te houden. Ik zie geen ...

7. Prioritering 2023 (FR + ER)

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Wiedemeijer ook plaatsneemt en twee wethouders voor het volgende agendapunt 7, prioritering 2023. De gemeente Haarlem loopt tegen de grenzen van haar uitvoeringskracht aan, maar Haarlem wil juist investeren en in de stad resultaten boeken. Daarom heeft het college intensief met de ambtelijke organisatie gesproken en gekeken hoe de uitvoeringskracht kan worden versterkt. Het college geeft prioriteit aan ambities uit het coalitieakkoord en legt met deze nota prioritering binnen de verschillende clusters en de bedrijfsvoering voor. Waarom bespreken we dit stuk in deze commissie? Het college wil graag antwoord hebben op de drie vragen. Herkent en onderschrijft de commissie Bestuur één, de aandacht en knelpunten van de huidige uitvoering? Twee, de noodzaak en inhoud van de ambities en fasering? Tot slot, de geformuleerde uitgangspunten met betrekking tot nieuw beleid voor de komende jaren? Dit stuk gaat niet door naar de raad, maar u kunt wederom het college voeden. Wie wil daar het woord over voeren? Mevrouw Çimen, D66 Haarlem.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Koers zetten, koers houden en resultaat boeken. Daar gaan we als D66-fractie voor. D66 heeft meermaals vorig jaar bij de Kadernota en de begroting gevraagd om een prioritering aan het college, omdat wij ook zien dat we tegen de grenzen van de uitvoering aanlopen. D66 heeft vorig jaar daarnaast ook gevraagd om een in grote lijnen betrouwbare planning, om de werkprocessen van college, raad en ambtelijke organisatie beter op elkaar af te stemmen. Ik merk daarbij helaas wel op dat we net na de raadsjaaragenda te hebben vastgesteld in de eerste maand van het nieuwe jaar al een hele nieuwe werkstroom tegemoet zien komen. Dit maakt de positie van de raad niet makkelijker. Ik wil dat punt toch wel even gemaakt hebben. Wij kunnen ons vinden in het feit dat het coalitieakkoord de basis is voor de prioritering en de fasering in 2023. Maar kan het college aangeven hoe de keuzes zijn gemaakt? Wat doen we dan concreet niet en wat zetten we verder weg in de tijd? Dan drie inhoudelijke punten. Bij het cluster fysiek is redelijk scherp aangegeven wat wordt uitgevoerd. Dat betekent volgens mij dat je goed inzicht hebt in de dossiers en in goed Nederlands in control bent. Dat zie ik nu bij het cluster sociaal niet terug, maar toch wel

zo'n driehonderd miljoen euro in omgaat. Vindt het college zich net zo in control in het sociaal domein als bij cluster fysiek? Dan het uitstel van ontwerpbesluit nul-emissiezones. Van maart, in de net vastgestelde raadsjaaragenda, naar ergens in april tot en met juni dit jaar. De titel procesvoorstel herziening ambitieniveau en milieuzones voorspelt weinig goeds. Mogelijk uitstel of verlaging van de ambities. Ik wil toch het punt maken dat in 2022 de gemiddelde Haarlemmer volgens GGD onderzoek als gevolg van luchtvervuiling ongewild ongeveer vier sigaretten per dag meerookte. D66 ziet het allerliefst een versnelling op dit punt, maar wil in ieder geval bevestiging dat de afspraken in het coalitieakkoord blijven staan en dat we daar dit jaar nog een raadsbesluit over kunnen nemen. Graag een reactie. Tot slot een laatste punt. Ik lees, aanpak van ontwikkelingen van overlast van drugs dealen wordt de komende jaren beperkt. Maar we zien al jaren een toename van drugs dealen in onze stad. Daarnaast zien we dat er steeds jonger gerekruteerd wordt en dat jongens vanaf een jaar of twaalf al hand- en spandiensten verrichten in het drugscircuit. Ook zien we dat ze steeds sneller promoveren naar zwaardere vormen van criminaliteit. Gisteren nog is een veertienjarige jongen opgepakt in de Rotterdamse haven, die een drugslevering moest uithalen. Eerdere interventies zijn juist wenselijk voordat we ze kwijt zijn aan het grote geld. Ik realiseer me heel goed dat er sprake is van capaciteitstekorten bij de politie, maar waarom is ervoor gekozen om juist hier minder op te zetten? Graag een toelichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Çimen. Interruptie, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, een interruptie. Dat met die drugsdealers die steeds jonger worden. Heeft u daar ook een oplossing voor, behalve dat we meer politie nodig hebben?

Mevrouw Çimen: Ik zou juist vroeger willen interveniëren. Dat betekent dat je jeugdzorg ook op een andere manier gaat inzetten of in ieder geval sneller wilt gaan inzetten. Daarnaast zijn ze landelijk ook bezig en in Amsterdam ook met de zogenaamde twee procent-aanpak. Ik zit eigenlijk nog te kijken of we daar in Haarlem ook iets mee zouden kunnen doen.

De voorzitter: Mijnheer van Kessel, is dat een interruptie of termijn?

De heer Van Kessel: Is een interruptie. Want een van de weinige dingen die ik wel lees in het stuk waar iets minder wordt gedaan, dat is de preventienota jeugd. Die is niet nodig. Die zegt van, die versie uit 2018 is voldoende? Bent u het daar dan ook niet mee eens, want dat lijkt me precies zo'n nota waarin je dit soort dingen kunt regelen.

Mevrouw Çimen: Volgens mij gaat de preventienota jeugd over een bredere scoop. Dat betekent volgens mij eigenlijk alleen maar dat er een goede nota ligt met goede beleidsuitgangspunten. Die ondersteun ik nog altijd.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, termijn?

De heer Wiedemeijer: Ja, graag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heeft dit stuk een lange ontstaansgeschiedenis, want we komen van een hele andere achtergrond af. De financiële crisis was onze grootste beperking in onze ambitie de financiële middelen, omdat de gemeenten op grote schaal werden gekort. De laatste jaren zien we

eigenlijk dat steeds meer verschuiven naar het probleem van de uitvoeringscapaciteit en dat is inmiddels ons primaire vraagstuk om onze ambities te verwezenlijken. Daarom is het goed dat dit stuk er ligt. Dan hebben we een discussie als raad onderling hoe we die prioriteiten kunnen bewaken en ook hoe we het college kunnen controleren. Maar het geeft ook de ambtenaren richting waar ze zich op moeten richten en ook waar wij hun aan mogen en zelfs moeten houden. Maar dat vraagt ook iets van ons als raad. Namelijk discussie op wat wij doen, welke consequenties dat heeft, vragen die wij uitzetten wat dat aan capaciteit kost? Ik heb er eerder deze week al iets over geroepen, over het vragenuur. Ik denk dat we ons ook continu moeten afvragen van, wat wij doen vraagt ook tijd van anderen. Op dat moment hebben zij niet de tijd om andere dingen te doen. Ik wil ook oproepen om elkaar daar scherp in te houden, ook al zal dat misschien af en toe schuren.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Het vragenuur, wat bedoelt u daarmee? Wilt u dat inperken, afschaffen? Wat is uw idee daarbij?

De heer Wiedemeijer: Ik heb er geen idee bij om dat af te schaffen. Het gaat er mij meer om dat als wij het van belang vinden om te prioriteren, gaat het ook om onze eigen inzet. Als wij dan over hele detaillistische zaken elkaar gaan bevragen of ambtenaren of informatie te verzamelen zoals catering van de nieuwjaarsreceptie, dan raak ik wel lichtelijk geïrriteerd.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik kan genoeg voorbeelden van uw eigen fractie noemen, die vragen stelt of er bijvoorbeeld een niet brandende lantaarnpaal? Dat mag dan wel?

De heer Wiedemeijer: Nee hoor, zoals ik al zei, is dat iets waar we elkaar scherp op moeten houden. Op het moment dat dat van onze kant komt, dan is uw feedback ook meer dan welkom. Laten we dat vooral over en weer doen.

De voorzitter: Laatste vraag, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit leek mij niet zozeer als feedback bedoeld van uw kant, maar meer irritatie van, het is zo gedetailleerd. Welke mal gaat u leggen op het vragenuur om ons te beperken?

De heer Wiedemeijer: ik ga geen mal leggen op het vragenuur. Dat heb ik ook niet voorgesteld. Gaat mij meer om de algemene zin van dat wij ons bewust zijn van hoe wij acteren, wat daarvoor nodig is van ambtenaren, wat het aan tijd kost. Die vraag kunt u bij allen stellen schriftelijke vragen, technische vragen et cetera.

De voorzitter: Allerlaatste vraag van mijnheer Aynan. Daarna kunt u verder met uw betoog.

De heer Aynan: Voorzitter, want ik vind het heel belangrijk dat we toch wel een gelijke uitgangspositie hebben qua informatieverschaffing. We hebben inderdaad ook een aanloop gehad naar deze informatienota. Dat was ook de raad in positie. Daar was u zelf ook bij betrokken. U wilt de raad ook echt in positie brengen, zodat we beter tegenwicht, tegenmacht aan het college kunnen geven. Wat ik zie hier in het stuk is het eigenlijk meer de coalitie in positie. Wat vindt u daarvan?

De heer Wiedemeijer: Dat is inderdaad een PvdA-motie, raad in positie. Ik zeg altijd, alles prioriteit is geen prioriteit. Als het betekent dat je prioritaire dossiers hebt, ook een voorstel van de heer Van Kessel, betekent

het ook dat je dossiers hebt die minder prioriteit hebben en ook dat je elkaar moet kunnen bevragen of dat prioriteit heeft. Het heeft geen invloed voor je informatiepositie. Ik kan u niets verbieden, maar ik kan er wel iets van vinden. Dat is eigenlijk meer de nuance.

De voorzitter: Volgens mij was mijnheer Wiedemeijer heel erg duidelijk in het antwoord. Goed, doet u het in uw eigen termijn. Heel graag. Gaat u verder, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik denk dat het bij de prioritering ook vooral gaat om te constateren waar het wringt. Waar het wringt zijn, denk ik, vooral de investeringen in de openbare ruimte. Het was daarom ook vooral de inzet, ook van andere partijen, bij de coalitieonderhandelingen om te kijken waar we investeringen en ook uitgaven konden doen op plekken waar dat ook gerealiseerd kon worden. Ik denk dat we ook vooral bij de openbare ruimte er goed op moeten blijven letten hoe we dat kunnen versnellen. Voorzitter, op een aantal inhoudelijke aspecten heb ik nog een paar opmerkingen. Ten aanzien van het wonen wordt er op een gegeven moment in het stuk gesuggereerd dat woningbouwprojecten buiten de ontwikkelzones niet welkom zijn. Uit technische vraag blijkt ook dat ik dat niet op die manier had moeten lezen, maar het gaat om prioritering. Ik wil dan ook aandacht vragen voor projecten buiten de zones, die wel met weinig uitvoeringscapaciteit gerealiseerd kan worden. Bij het sociaal domein wordt aangegeven dat er eigenlijk toegewerkt wordt naar een voorstel waarbij er meer flexibiliteit gerealiseerd kan worden binnen de ambtelijke capaciteit. Er wordt een flexpool genoemd. Wij zijn benieuwd wanneer we daar nadere informatie kunnen verwachten. Ik denk wel dat in het sociaal domein zullen er uitdagingen op ons afkomen die we nog niet altijd even goed kunnen voorspellen. Dan is het weer bijna maatschappelijke opvang, asielopvang. Dat vraagt ook flexibele capaciteit binnen de organisatie. Daar zijn wij benieuwd naar. Verder, nogmaals, Partij van de Arbeid is blij met het stuk. We denken niet dat dit een eenmalig gesprek is, maar een blijvend gesprek. Wat mij betreft is dit ook een blijvende dialoog onderling, maar ook met het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Had u een interruptie, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja. PvdA zegt daarnet van, prioriteren en vluchtelingenopvang kost ook al capaciteit. Bent u van mening dat als we niet genoeg capaciteit hebben, dat we dan sommige dingen niet moeten doen of als we die dingen dan wel gaan doen, wat wilt u dan niet gaan doen? Als we wel vluchtelingenopvang gaan doen, kan bijvoorbeeld handhaving of ambtenaren ergens anders niet meer bezighouden. Welke keuzes maakt u dan? Of zegt u, we hebben tekort aan personeel, we moeten nu maar even misschien de vluchtelingenopvang stilzetten?

De heer Wiedemeijer: Specifiek om op uw voorbeeld in te gaan, komt er een wettelijke verplichting op ons af. Ik hou me graag aan de wet, die verplichting wil ik ook graag uitvoeren. Daar hebben volgens mij niet de mogelijkheid om dat niet te doen. In de algemene discussie van iets wel doen, iets niet doen, daar ligt nu een voorstel voor en dat vraagt blijvende dialoog het restant van deze periode.

De voorzitter: Duidelijk. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u, voorzitter. In het stuk staat lange termijn ontwikkelingen die buiten de gemeentelijke invloedsfeer liggen, hebben een grote impact op de stad. De coronacrisis maakte dit al duidelijk. Misschien dat aan de grote economische gevolgen van de oorlog in de Oekraïne en de effecten van klimaatverandering, de stijgende energieprijzen versterken de noodzaak van de snelle energietransitie. Deze veronderstellingen zijn onjuist. Dat zorgt ervoor dat de beperkte middelen die er momenteel zijn om onze kerntaken uit te voeren, onder valse voorwendselen verhoudingsgewijs zullen verminderen. Corona, de oorlog in Oekraïne en

klimaatverandering zijn niet de oorzaken van de genoemde malaise. Het coronavirus is immers niet in te dammen met maatregelen. Er is juist oorlog in Oekraïne, mede omdat Nederland wapens stuurt en niks wezenlijks doet om vrede te stichten. De schade en het aantal slachtoffers door natuurlijke excessen is aantoonbaar en zeer significant afgenomen en verder dalende doordat we ons er beter tegen kunnen wapenen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Zegt u dat de oorlog in Oekraïne gaande is, omdat Nederland wapens stuurt, zodat Oekraïners zich kunnen verdedigen?

De voorzitter: Mijnheer Alberts.

De heer Alberts: Dat heb ik gezegd, voorzitter. Dank u wel. Alle daadwerkelijke crises zijn gevolg van het gekozen beleid. Wij maken hier graag onze Haarlemmers bewust van. De door u gekozen beleidsrichting die hier prioriteit krijgt, zorgt ervoor dat u minder te besteden heeft, energie niet meer vanzelfsprekend is en dat kwaliteit van zorg, onderwijs, veiligheid in de stad zal afnemen met elke prijsstijging en inwoner die erbij komt. Forum voor Democratie roept hiermee op hiermee te stoppen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie?

De heer Drost: We kunnen wel elke keer Den Haagje blijven spelen, maar ik heb het al eerder een keer opgeroepen, ik zou graag iets Haarlems willen horen. We hebben het capaciteitsgebrek. We hebben wel heel veel uitdagingen in deze stad. Zou u daar dan nog iets over willen zeggen, in plaats van allemaal zaken waar wij compleet anders naar kijken? Maar goed, zaken die niet ...

De voorzitter: Duidelijke vraag, mijnheer Drost.

De heer Alberts: Voorzitter, ik ben het hier volledig mee eens. Maar in het stuk wordt er juist verscholen achter allemaal zaken die wereldwijd spelen, die wij als Haarlem moeten gaan oplossen. Ik ben het er volledig mee eens dat we daarmee moeten stoppen.

De voorzitter: Duidelijk. Nog een interruptie? Nee, dan eerste termijn ... Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Forum voor Democratie roept op om daarmee te stoppen. Maar dan bedoelt u eigenlijk dat we moeten stoppen met het toevoegen van mensen in Haarlem? Daar ben ik het op zich wel mee eens, maar bent u het dan met Trots Haarlem eens dat we dan juist Haarlemmers voorrang moeten geven, zodat die wel nog in Haarlem kunnen blijven wonen?

De voorzitter: Gesloten vraag.

De heer Alberts: Ik denk dat we naar een situatie toe willen en het grotere plaatje beleid willen voeren, dat het hele voorrangverhaal in ieder geval in mindere mate van toepassing zal zijn. Dat we voorrang geven aan mensen die het langst op de wachtlijst staan, ongeacht waar ze vandaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alberts. Mijnheer Klaver, interruptie? Dan heb ik eerst het woord beloofd aan mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter, dat is lief van u. Terug naar Haarlem, terug naar de nota. Voorzitter, er wordt in deze informatienota geprioriteerd, maar ons is het eigenlijk helemaal niet duidelijk hoe u tot deze keuze gekomen bent. Want als we kijken naar bijvoorbeeld het sociale domein, daar is het personeelstekort het grootst en dat heeft ook meteen direct invloed op de mensen. Ik zou daar, eerlijk gezegd, juist op investeren. Maar dat is ons helemaal niet duidelijk of dat gebeurt. De keuzes die het college ons voorlegt, die zijn ook niet zo helder. Als je kijkt, ik heb maar eventjes gezocht op een paar woorden, want het is hoeveel pagina's, 29 pagina's, het woord coalitie komt 36 keer voor, raad 8 keer, Haarlemmer 4 keer en oppositie 0 keer. Dat is blijkbaar de prioriteit die het college aanbrengt. Oftewel coalitie en het coalitieakkoord zijn de basis. Dan lees ik ook op pagina 6 het vragenuur en vragen van de Haarlemmers, openbaarheidsverzoeken, dat vindt u allemaal maar lastig. Ik denk dat een overheid die de burgers, maar ook de raad serieus neemt, die zou hier de keus hebben gemaakt om juist te investeren en fte's daarvoor in te zetten, om te kijken hoe er aan die informatiebehoefte ... Want blijkbaar is die behoefte er, of het vragenuur is of verzoeken vanuit de Haarlemmers zelf, om die te faciliteren. Maar u zegt, liever niet. Dat werd net hier ook bevestigd. Het lijkt wel of ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Vindt u bij het vragenuur dat we het misschien met zijn allen wel moeten beperken tot echte politieke, korte vragen en dat we misschien om tijdwinst te maken, omdat u zegt, die vragen komen uit Haarlem, dat is heel belangrijk dat we die stellen, dat dan al die vragen in ieder geval aan de beurt komen, dat dan vervolgvragen helemaal pas aan het eind komen. Bent u dan voor zo'n voorstel, om dan in ieder geval alle vragen aan de beurt te laten komen?

De heer Aynan: Ik zou uw voorstel doorsturen naar het presidium. Uiteindelijk gaan die erover. Maar interessant.

De heer Van den Raadt: Maar ik vraag wat u ervan vindt.

De heer Aynan: Dat is een mogelijkheid. Zeker. Ik sta, wat dat betreft, open voor alles om onze positie, in ieder geval de informatiepositie, te verbeteren. Want inderdaad, mijnheer Wiedemeijer, we hebben ook een traject achter de rug, de raad in positie, ik moet constateren dat dat verworden is tot coalitie in positie. Eerlijk gezegd, als ik lees van, dat onze vraag als lastig worden gevonden, voel ik me eigenlijk een beetje, hoe moet ik dat zeggen, tekort gedaan. Want ook wij zijn volksvertegenwoordigers, ook wij geven dingen door, ook wij kunnen met u meedenken om uw plannen te verbeteren. Maar ik lees keer op keer, 36 keer, dat coalitieakkoord de basis is en wij als oppositie doen er eigenlijk niet toe. Dat is echt gewoon niet collegiaal en dat is niet de manier hoe we hier democratisch met elkaar moeten omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, een korte vraag?

De heer Wiedemeijer: Ja. Even los van dat u een aantal woorden bewust verkeerd inkleurt. Maar goed, even los daarvan.

De heer Aynan: Welke dan?

De heer Wiedemeijer: U zegt dat ik van u geen vraag meer mag stellen, terwijl ik er duidelijk op had gewezen dat u dat gewoon mag doen. Maar goed, los daarvan ...

De heer Aynan: Mag ik?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wilt u dan even voorlezen wat er op pagina 6 staat, wat het college zelf voorstelt?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer hoeft helemaal niks voor te lezen, wat mij betreft, maar hij gaat wel over uw eigen antwoord. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij staat er ook allemaal in het stuk dat de vraag die wij stellen consequentie hebben, niet dat u dat niet meer mag doen. Maar goed, zo heb ik het gelezen. Misschien heeft u het anders gelezen. Kijk wat ik u wilde vragen was, wij zetten ambtenaren aan het werk met de uitvoering van wat de meerderheid van de raad wil, lijkt mij logischerwijs. Op het moment dat er een coalitieakkoord is, dan vragen we logischerwijs om de organisatie dat te gaan uitvoeren. U heeft daar grote verbazing over, maar wat vindt u er raar van dat de ambtelijke capaciteit in eerste instantie met prioriteit wordt gericht op wat de meerderheid van de raad wil? Dat is toch tamelijk democratisch?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is niet democratisch. Democratisch is ook dat je rekening houdt met de minderheid. Wat de bijzondere situatie nu is, is dat we voor nieuwe plannen en dat soort dingen hebben we geen capaciteit. Er wordt nu heel duidelijk gezegd, als we moeten kiezen, dan kiezen we alleen maar voor het coalitieakkoord. Maar wij hier vanuit de oppositie hebben regelmatig ook moties en amendementen die aangenomen worden en eigenlijk wordt er dan gezegd helaas, pindakaas, maar we hebben geen mensen om dat uit te voeren. Want dat is waar het over gaat.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Aynan, u heeft nog iets minder dan een halve minuut spreektijd. Houdt u daar rekening mee. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Twee minuten. Mooi. Het college loopt tegen de grenzen van haar uitvoeringskracht aan. Daarom kiest het college om prioriteit te leggen bij de uitvoering van het coalitieprogramma. Dat wisten we al. In deze nota neemt het college ruim de tijd om de kansen van de uitvoering nog eens te belichten. Maar wat gaan we niet doen? Dat is de vraag die de VVD al bij de begroting stelde en waar deze nota ook geen tot weinig antwoord op geeft. Veel van het werk dat op het gemeentehuis wordt gedaan, dat volgt uit wettelijke verplichtingen. Die blijven we uiteraard doen. Maar wethouder, zou u misschien inzichtelijk kunnen maken welke verplichtingen dat dan zijn? Kritischer kijken naar evaluaties, maar welke dat zijn, blijft in de nota achterwege. Mijn vraag aan de wethouder is, hoe ziet kritischer kijken naar evaluaties eruit? Dan ben ik op zoek gegaan waar er ook dan dat werkelijk minder uitvoering gaat plaatsvinden.. Bij de zorg ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ik denk dat u ja of nee gaat zeggen, maar u heeft natuurlijk een heel goed punt, maar u zegt kritische kijken naar evaluaties. Bent u eigenlijk ook niet bang dat dat meer capaciteit kost?

De heer Van Kessel: Goede vraag. Dan komen we bij de zorg. De preventienota jeugd is niet nodig, de beleidsnota zorgfraude is niet nodig. Maar goed, wat levert dit aan uitvoeringskracht nog op? Welke kans ziet de wethouder nog meer op het gebied van de zorg? Fysiek. We gaan alleen doen wat echt noodzakelijk is. Dat

betekent voornamelijk het uitstellen en met waarschijnlijk het afstellen van grote investeringen. Maar welke dat zijn, dat vraagt de VVD nogmaals. Ook bij burger en bestuur gaat het om lopende trajecten die hier en daar geïntensiveerd worden. Zie ik het verkeerd in de nota of gaat u bij beheer en burger en bestuur meer doen?

De voorzitter: Mijnheer van Kessel, rond u af? Laatste twee zinnen alstublieft.

De heer Van Kessel: Ja. Dat prioriteren is makkelijker gezegd dan gedaan. Wat er gaat wegvallen, dat zullen de Haarlemmers nog wel gaan merken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, goed dat het college nadenkt over de prioriteiten, gegeven de beperkte uitvoeringskracht. Het college stelt ons drie vragen. Herkent u de aandachts- en knelpunten? Het CDA zegt ja. Tweede vraag, de noodzaak en de inhoud van de ambities en fasering voor de clusters en bedrijfsvoering. Het CDA sluit zich aan bij de vragen van D66 en VVD, wat doen we niet, wat doen we later? De derde vraag, de geformuleerde uitgangspunten met betrekking tot nieuw beleid voor de komende jaren. Wat ons betreft akkoord. Dat past bij het motto actie. Dank u wel.

De voorzitter: Kort en bondig. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor dit stuk. Ten aanzien van een vraag over broedplaatsen die we in 2024 gaan ... Op zich is dat prima. Maar als ik langskom en er zijn middelen, zou het misschien ook wel eerder kunnen. Dat dit een soort leven document wordt. Dat zou ik wel willen voorstellen. We zijn het eens met het beperken van het maken van beleidsstukken. Wij herkennen de knelpunten uiteraard in uitvoering. De menskracht is er gewoon niet. Je moet de mensen op het werk zien te krijgen. Ik ben wel benieuwd naar de beantwoording van een aantal vragen die zijn gesteld over wat dat precies concreet voor een aantal punten betekent. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Ik zag ook mijnheer Drost, GroenLinks Haarlem.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt me natuurlijk logisch dat we allemaal blij zijn dat we gaan prioriteren en dat dat belangrijk is en dat het natuurlijk fijn is dat je liever een ding bijvoorbeeld goed doet dan drie half. Ik denk dat dat een uitgangspunt is wat misschien wel meerderen hier natuurlijk kunnen delen. Die vragen die worden gesteld, zijn in die zin ook niet heel spannend, in de zin dat we daar ook achter kunnen staan. We vonden in algemene zin de punten die erin stonden, in het stuk, herkenbaar per domein. Wij zouden wel een aantal uitgangspunten nog mee willen geven. Het is natuurlijk lastig om ... Ik denk dat het niet per se van toegevoegde waarde is om nog elk domein langs te lopen. Wel een aantal aandachtspunten nog. Bijvoorbeeld, we zagen toch nog af en toe ergens het woord beleid of een nieuw beleidsstuk en dergelijke. Dat willen we echt zo min mogelijk zien. Mocht het dan echt niet anders kunnen, dan graag zoveel mogelijk uitvoeringsgericht en niet groots en meeslepend. Onze ervaring is soms wel dat er ... Als er dan een beleidsstuk wordt geschreven, dat het een vrij uitgebreid stuk is. Daarvan zeggen wij, blijf daar vooral bij weg. Kijk ook, in algemene zin, maar misschien is dat meer een punt voor volgende week, maar dan heb ik die alvast gemaakt, mocht er ergens geld bij kunnen, wat niet direct extra capaciteit kost, vinden we dat aantrekkelijk. Maar hier zal ik ook volgende week verder op ingaan bij de incidentele middelen. Kijk ook naar de projecten die snel richting uitvoering kunnen. Om richting die actie te gaan, richting gewoon aan de slag, uitvoeringsgericht, om voornamelijk te kijken om Haarlem klaar te maken voor de toekomst om de

klimaatverandering tegen te gaan. Ik denk dat dat de belangrijk punten waren. De milieuzone zou ik wel willen benoemen. Volgens mij was dat, D66 ook genoemd, een duidelijk punt ook in het coalitieakkoord. Ik zie wel iets in Q2 2023 staan, maar daar werden wij ook niet heel erg warm van. We willen graag wel het college benadrukken dat we die uitvoering echt deze periode graag willen zien.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kuin, SP.

De heer Kuin: Dank u wel. Ik denk dat het goed is dat er focus wordt aangebracht. Ik vind het ook logisch dat je die focus legt bij het coalitieakkoord. Anders gebeurt er helemaal geen moer. Ik denk dat het goed is. Wat wel bijzonder is, is dat er tegelijkertijd wordt gezegd dat alles wat ernaast aan de orde is, nee tenzij het antwoord is. Dat lijkt mij geen goed antwoord, temeer omdat het stuk zegt, we hebben een arbeidsmarktprobleem. We lopen tegen de grenzen van de uitvoeringscapaciteit aan. Er is een arbeidsmarktprobleem. Vervolgens zegt het stuk niet, maar het lijkt erop dat dat ook nog jaren gaat duren. Ik weet niet of de ambtenaren vooruit kunnen kijken dat het vier jaar gaat duren, maar volgens mij regeren jullie vier jaar. Als het je al overkomt, dat arbeidsmarktprobleem, dan denk ik, dan wil ik een plan zien hoe je dat binnen een jaar gaat oplossen, want dat is iets wat je kunt beïnvloeden. Ik ben geen aanhanger van de markt. De meeste partijen hier wel. Als je aanhanger bent van de markt, dan kun je het mechanisme loslaten, omhoog die prijs. Volgens mij is er ook een cao-conflict gisteren naar buiten gekomen, cao gemeenten. Er wordt een fatsoenlijke looneis gesteld van twaalf procent. Ik zou zeggen, kom de vakbonden tegemoet. Dat is een begin van het arbeidsmarktprobleem oplossen. Ten tweede zou ik ...

De voorzitter: Mijnheer Alberts, FvD heeft een interruptie voor u.

De heer Alberts: Dan een vraag aan de SP. Wat u zojuist beschrijft, denkt u dan dat dit onwetendheid ... Dat die markt te beïnvloeden is, of dat het politieke onwil is van de coalitie?

De voorzitter: Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Het is, denk ik, hoe je naar de wereld kijkt. Dat men niet wil ingrijpen, omdat men de visie heeft dat de markt zijn gang moet gaan. Die visie hebben wij niet. Wij denken dat er zeker invloed uit te oefenen is. Ik had het net over de cao-lonen Het tweede, dat zie je ook in het stuk, als je tegelijkertijd constateert dat mensen moeilijk te krijgen zijn, zeg je in hetzelfde stuk, we gaan een flexpool oprichten met tijdelijke krachten. Ik bedoel, als je wil concurreren met andere werkgevers, dan moet je natuurlijk een fatsoenlijke baan aanbieden en niet iets wat tijdelijk is. Daar staat letterlijk in, bij de uitvoerende functies gaan we tijdelijk mensen inhuren. Ik wens je veel succes. Ik zit al wat langer op die arbeidsmarkt, die wij geen markt noemen, die niet werkt. Tien jaar geleden werd al voorspeld dat er een tekort aan mbo’ers zou komen. We gaan nu allemaal verbaasd zitten doen alsof er sinds corona ineens een arbeidsmarktprobleem is. Dat hadden we met zijn allen kunnen voorzien. Dat beleid moet worden gevoerd. Dat hadden we natuurlijk niet alleen in Haarlem kunnen oplossen. Dat snap ik ook. We hebben concurrentie en we zitten natuurlijk ook op een beperkt deel van het land. Maar er had weldegelijk eerder wat kunnen gebeuren. Tot over, algemene punt. Ik heb nog een klein dingetje wat me opviel, is dat er wordt gesproken over een arbeidsmarktinstrumentarium, wat vooral wordt ingezet op mensen die uitkeringsgerechtigd zijn. Ik trof de merkwaardige zin aan die bij mij een alarmbel afgaat van, die gaan we ook inzetten op niet-uitkeringsgerechtigden. Ik weet dat dat allang in andere gemeentes gebeurt. Dan kun je betere resultaten laten zien, want dat gaat makkelijker. Maar wat bij betreft zou de prioriteit toch moeten liggen bij mensen die nu aan de kant staan en hulp nodig hebben om mee te gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Iemand nog, of kan ik door naar ... Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het rapport Berenschot. Dat fronsen de wenkbrauwen of deed dat fronsen met betrekking tot efficiëntie, effectiviteit van de organisatie. Inmiddels is de formatie vanaf de jaren 2014 en na de crisis flink opgepompt, is er een batterij aan extern personeel inmiddels ingehuurd en we constateren nu dat we vastlopen. Geachte wethouder, toch een vraag, hoe vindt u dat het staat met de efficiëntie en de effectiviteit van onze formatie, in relatie wellicht tot een landelijk beeld? Dan lees ik ook wat zorgelijke dingen. Ik blijf bij algemeenheden, want er zijn al wat details genoemd. Blijkt het dan wel noodzakelijk of een beleidsnota of een uitvoeringsprogramma gemaakt moet worden? Wil je als de raad nog iets van beleid kunnen controleren, heb je uitvoeringsprogramma's nodig. Niet voor vijf punten, maar voor vijftig punten als die allemaal relevant zijn voor de uitvoering. Een voorbeeld van hoe de organisatie probeert terug te trekken, lijkt het wel van de raad. Om de controle van de raad te verminderen, waardoor je als ambtelijke organisatie wat meer kunt spelen met je tijd. Maar nee, wij hebben onze rol en ik mis onze uitvoeringsprogramma 's. Parkeerregulering nu heeft geen uitvoeringsprogramma, als voorbeeld. Dan zie ik nu ook toch details in de stad, of eigenlijk in ons functioneren waarvan ik denk van, moet dat? Moeten we een heel complex en een heel strijdbaar traject ingaan over participatie met heel Haarlem? Moeten we een heel traject ingaan over wijkplatform? Vreet tijd. Alles lijkt opgepakt te worden. Natuurlijk, wat twee collega's net noemden, nul aandacht voor initiatieven die van buiten de coalitie komen, is dan wel wat cynisch. Ook een heel belangrijk aspect, als het gaat om onze rol als raad, er staat dat de ontwikkeling met betrekking tot samen anders en de corporaties betekent dat die ingezet kan worden voor min of meer taken die des gemeente zijn. Op dat moment denk ik dat het voor de raad moeilijker wordt om die organisaties eigenlijk te controleren op hun functioneren, want die gaan de gemeentelijke taak uitvoeren en gaan zich semi-gemeentelijk gedragen. Wethouder, denkt u dat het echt een goede ontwikkeling is? Uiteindelijk is mijn gevoel, gezien de beperkte tijd, dat er in de pan soep geroerd is en de ene keer komen de doperwtjes boven en als je weer een keer roert komt er peterselie boven. Maar ik heb niet het gevoel dat er echt iets met dit verhaal opgelost wordt. Dank u wel, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Ook welkom mijnheer Linder. Welkom bij de commissie. Maar ik zie dat mevrouw Van Zetten het woord wil. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Interessant. Ik ga even terug naar de coalitieonderhandelingen, waar ik de wethouder die er nu zit ook gewaarschuwd heb van de toestand die eraan kwam en dat het vraagt om een herijkingsmoment. Dat komt dan eigenlijk sneller dan ik had verwacht, omdat u natuurlijk vol enthousiasme bent begonnen. Voor dat punt staan we nu. Dan is het de vraag van, wat zullen wij hiervan zeggen? Het gaat natuurlijk uiteindelijk om prioritering. Wat gaat u doen? Wat gaat u niet doen? Ik heb u al eerder gezegd, als je acht ontwikkelvisies hebt, gebiedsvisies, dat geeft natuurlijk ontzettend veel werk. Het resultaat zal heel mager zijn, omdat je de energie moet verspreiden. Ik stond op standpunt, begin bij de Oostradiaal, aan de oostkant van de stad, want dan zit je niet met die overgang met Spaarne, met de mobiliteit. Dat is gewoon keuzes maken. Die heeft u gewoon niet gemaakt. Nu komen we wel tot een keus. Als ik dan het rijtje afloop, het loopt natuurlijk door alle commissies, dan denk ik, waarom moeten wij een luxe project als de Gedempte Oostersingelgracht ... Waarom staat die erop? Waarom moeten wij de Nieuwe Groenmarkt gaan ... Misschien nog met een parkeergarage voor fietsen ook, een gigantisch duur project is. Waarom gaan we dat nog doen? Maakt u dan gewoon een keus. Voor mij zou die keus redelijk makkelijk zijn, want je gaat natuurlijk dingen toch een beetje, die echt kans hebben, afmaken. Dan laat je de rest op beloop, want alle prijzen gaan alleen maar stijgen. We zien die arbeidsmarkt. Het is al door iedereen genoemd. Dat is gewoon een groot probleem. Wat voor mij prioriteit heeft, dan kijk ik toch even naar D66, een van de

afspraken in het coalitieakkoord, is dat we gaan kijken naar meisjes en vrouwen die niet kunnen meedoen aan de samenleving, omdat ze onder een patriarchale cultuur vallen en beknot worden in hun vrijheid. Ik vind juist een stad als Haarlem, die voor vrijheid staat en ontwikkeling, dat daar een prioriteit moet zijn. Wat mij betreft wordt dat aan een lijstje toegevoegd. Daar laat ik het maar even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Iemand uit de commissie nog het woord? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Doordat ik een nieuwe telefoon heb, heb ik nog niet helemaal door of ik het antwoord heb gekregen toen ik de vraag stelde hebben we genoeg personeel in dienst? Toen zei wethouder De Raadt, er komen meer mensen binnen dan dat er weggaan. Toen vroeg ik, maar wat voor mensen? Als dat antwoord al gegeven is, dan excuses, maar dat is natuurlijk de interessante vraag, want we lezen nu hier dat we 66 vacatures hebben en dat het allemaal kommer en kwel is. Terwijl toen ik die vraag stelde, ik geloof twee maanden geleden, leek er nog helemaal niks aan de hand. Hoe kan dat, dat dat zal snel verandert, of weet de organisatie niet helemaal precies wat er speelt? Als Trots Haarlem krijgen we ook het idee dat je inderdaad nu tussen de regels door leest van, we hebben allemaal te weinig mensen, het moet allemaal wat sneller, inderdaad staan we straks als raad hier gewoon niks te doen. Dat kan misschien ook geld schelen. We zijn natuurlijk hartstikke blij dat er nu eindelijk wordt gesproken over prioritering, want, mijn God, hoe vaak heb ik wel niet aan burgemeester Jos Wienen gevraagd van, bij handhaving, wat gaan ze wel doen en wat gaan ze niet doen? Het standaard antwoord was, ze kunnen alles doen, we hoeven niet te prioriteren. Als ze langslopen, kunnen ze overal gewoon bonnetjes opschrijven. We zien nu dat dat niet komt. Voorstel van Trots Haarlem is, behalve dan dat natuurlijk het coalitieakkoord heilig is, ga gewoon eens een keer aan de mensen vragen van, wat willen jullie? Mijn voorstel is, doe wat je wettelijk verplicht bent als gemeente. Vraag aan de bevolking, noem nog vijf punten die je zelf ook heel belangrijk vindt. Ga dat doen. Dan ga je een heleboel onzindingen doen, die we nu doen. Stop daar gewoon mee. Ik zie duizenden euro's subsidie elke keer naar kunstinstellingen gaan, waarvan de meerderheid van de Haarlemmers helemaal nooit komt. Daar kunnen we misschien een keertje mee stoppen. Maar vraag het gewoon aan de mensen, want daar zitten we voor.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, nog geen jaar geleden heeft de Haarlemse bevolking gekozen. Gemeenteraadsverkiezing, vindt u dat een vorm waarbij de bevolking zich mag uitspreken wat ze belangrijk vinden om in deze stad te doen?

De heer Van den Raadt: Als daar in die programma's dan heel duidelijk staat, wij willen daar en daar geld aan uitgeven en daar en daar niet, dan wel.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Reactie op de heer Wiedemeijer. De gemeenteraad ... Mag dat niet?

De voorzitter: Wil iemand, een van de commissieleden nog het woord over dit agendapunt? Want vraag zestien partijen van de gemeenteraad over prioritering en ik tel ook bijna zestien vragen aan de wethouders. Heel kort, welke wethouder mag ik prioriteit geven?

Wethouder Roduner: Het is natuurlijk iets namens het hele college, maar wij proberen ons ook een beetje te prioriteren. We zitten hier met zijn tweeën. Ik zal vanuit meer algemeen een verhaal, ook omdat natuurlijk

alles wat je doet, minder doet ook wel financiële consequenties heeft. Dan zit ik hier als portefeuillehouder financiën. Mevrouw De Raadt zit hier vanwege ook personeelsontwikkeling, waar ook vragen over zijn gesteld op de bedrijfsvoering. Ik zal proberen specifieke vragen voor binnen het sociaal en fysiek domein te beantwoorden. Mevrouw De Raadt over bedrijfsvoering. Maar ik weet niet of dat allemaal gaat lukken. Het is misschien ook wel de eerste start van een gesprek wat we met elkaar gaan hebben in bredere zin, misschien ook in de verschillende commissies, om te kijken van, wat is uitvoerbaar, wat kan wel, wat kan niet? Het is inderdaad een hele bijzondere situatie, waarbij, dat gaan we volgende week bespreken, er weliswaar geld is binnen de gemeente, maar we moeten constateren dat eigenlijk de arbeidsmarkt ... Er niet zoveel mensen meer zijn. Je kunt wel proberen nog een blik mensen open te trekken om een activiteit uit te voeren, maar we zijn gewoon tot de conclusie gekomen dat die mensen er niet zijn. Daar kan ik een aantal voorbeelden van geven. Ik denk als ik naar mijn eigen domein kijk, kijk bijvoorbeeld naar het vergunningsverleningstraject, een aantal jaar geleden hebben met elkaar gezegd, de Omgevingswet eraan, u hoeft geen vergunningsverlening meer te studeren of een opleiding te doen, want ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want u brengt nu dat arbeidsmarktprobleem als een verrassing, maar dat wist u natuurlijk vorig jaar ook al. Dan gaat het toch om bestuurskracht. Dan kijk ik naar u. Wat heeft u dan gedaan? Had u dan niet wat bescheidener moeten zijn in een coalitieprogramma?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat het coalitieakkoord, voor zover ik dat kan beoordelen, ook wel dat geprobeerd heeft. Ik denk ook wel dat er in het coalitieakkoord richting is proberen mee te geven, te zeggen, minder beleid, actie. Dat is uiteindelijk wat wij hier als college ook hebben proberen te vertalen hierin. Wat is, even, als we naar alle activiteiten van de gemeente kijken. Dan zitten daar wettelijke taken bij. Natuurlijk, die moeten we doen. Er zitten ambities bij vanuit het coalitieakkoord, vanuit lopend beleid, vanuit aanvullende wensen vanuit de raad. Dat hele palet nemen wij tot ons. Dan komen we tot de conclusie dat dat heel veel is. Misschien wel een beetje veel, misschien een beetje te veel. Zijn medewerkers hier in Haarlem die ontzettend hard werken, die misschien ook wel soms te hard werken. Het is wel, binnen die mal moeten het wel ... Proberen passend te worden gemaakt. Ik denk dat het gesprek wat we nu hebben vooral ook bedoeld is om u te delen dat dat zo is, dat dat dilemma's oplevert en dat dat uiteindelijk leidt dat wij ook verder zullen gaan prioriteren.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Van Zetten en daarna van mijnheer Smit.

Mevrouw Van Zetten: Nog een reactie. Want het gaat .... Hier lezen we ook dat die gebiedsontwikkelingen hebben voorrang en daar gaat het personeel naartoe. Dan komt het er toch van. Je hebt natuurlijk ook particulier initiatief. Dat hebben we bij de Dreef gezien. Dat legt dan het loodje. Het lijkt mij juist over bestuurskracht, niet alles kan de overheid doen. Als er particulier initiatief is, die op hun manier het voor elkaar kunnen brengen om woningen te voegen aan de woningmarkt, al is het niet in de gebiedsvisie, dan gaat u dat natuurlijk gewoon faciliteren, in plaats van alleen maar afremmen. Dat is gewoon bestuurskracht. Dat u af en toe een keuze moet maken en niet vast blijft houden aan een soort droombeeld, terwijl de praktijk vraagt om actie. Dat kunt u ook laten uitvoeren door andere mensen dan gemeenteambtenaar.

De voorzitter: Duidelijk verhaal. Ik ga eerst door naar de vraag van mijnheer Smit. Dan kunt u meteen door met uw betoog.

De heer Smit: Mijnheer de ... Wacht even.

De voorzitter: Dan doen we het op die manier. Excuus.

Wethouder Roduner: Ik ben het volgens mij grotendeels eens met mevrouw Van Zetten. Kijk, we hebben ... U zei het terecht al, we zijn gestart met acht ontwikkelzones. Eigenlijk zijn we binnen het fysiek domein, binnen het RO-domein, al vorige periode begonnen met prioriteren. Hebben we gezegd, er zijn drie ontwikkelzones die de WBI-subsidie hebben gehad. Die zijn prioritair. De rest wat minder. We hebben gedurende vorige periode ook heel veel ontwikkelaars die in de wachtrij stonden gezegd, jongens, sorry, we komen er even niet aan toe. We hebben gewoon niet de capaciteit om uw initiatief op te pakken, maar we zijn ook bezig. De Dreef is daar een goed voorbeeld van. Om juist in een creatieve vorm in pilots met die ontwikkelaars te kijken, kunnen we een proces verzinnen waarbij we meer verantwoordelijkheid leggen bij de ontwikkelaar, waarbij we een stadstafel organiseren, een soort goede intaketafel, om het proces ook te versnellen en te verbeteren. Dat zijn wel de dingen die we inderdaad nodig hebben. Sommige pilots gaan goed, sommige pilots gaan minder goed, maar het zijn wel dingen waar we hard aan willen werken om inderdaad die bestuurskracht waar u op duidt te vergroten.

De voorzitter: Dank u wel. Vergeef mij mijn groenheid commissieleden. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, het vacaturedeel bedraagt 5 procent. 95 procent van de mensen is aanwezig. Als die 5 procent ingevuld was, die 66 vacatures, had dan alles normaal goed gelopen en was het dan prima gegaan? Dat is een vraag. Een tweede is, kan het college, niet nu, maar op enig moment, de ziekteverzuimcijfers geven van 2022 tot heden? Ik kom nog even terug op de eerste. Kunt u uitleggen dat die 66 fte op alle plekken zo ongeveer knellen en dat zo'n 95 procent van de mensen op dit moment haast vastzit vanwege 5 procent dat ontbreekt, terwijl er veel meer extern personeel ingehuurd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw spreektijd heen.

Wethouder Roduner: Een deel is technisch, denk ik. De ziekteverzuimcijfers moet u kunnen krijgen. Maar het is lastig om die vraag zo simpel te beantwoorden. Het is niet zo dat we kunnen zeggen, als we honderd procent hadden gehad, dan hadden we alles gedaan. Het is ook niet dat je zegt, als we 99 procent, doen we 99 procent, want soms is het gewoon een persoon waar heel veel aan hangt. We zijn, meen ik ... Er zijn soms een paar medewerkers die op zulke cruciale functies zitten, die ... We zijn laatst een paar goede medewerkers bijvoorbeeld binnen het sociaal domein kwijtgeraakt aan het Rijk. Dat is hartstikke jammer. Het is ook leuk dat die medewerkers een stap zetten, moeten we ook trots op zijn. Maar dat is wel soms bij ... Binnen bijvoorbeeld Werk en Inkomen zijn er twee beleidsmedewerkers. Als je er één of twee kwijtraakt, dan knelt en piept het, piept en kraakt het daar natuurlijk wel. Het is niet zo eenvoudig om te zeggen ... Dat is gewoon lastig om dat op te lossen. Ik denk wel dat als we volledige bezetting zouden hebben, dan hadden we met elkaar een keer een gesprek gehad van, kunnen we ergens nog de organisatie indien nodig versterken om de uitvoeringskracht te vergroten? Maar het is echt wel een beetje zoeken naar van, waar is de bezetting volledig, waar ligt prioriteit, waar kunnen we eventueel nog wat mensen werven op de arbeidsmarkt? In dat spel zitten we met elkaar. Dat is ook het hele proces wat we aan het doen zijn.

De voorzitter: Dit wordt de snelste vraag van de commissie. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Wethouder, kan het ook zijn dat ons organisatiemodel gewoon niet goed in elkaar zit? Want ik hoor u alleen maar praten over eenlingen of twee die problemen geven, maar we hebben 1.300 fte zitten. Zit het systeem wel goed in elkaar, het model?

Wethouder Roduner: Ik denk het wel, maar daar kan misschien mevrouw De Raadt ook wat uitgebreider op antwoorden. Maar uiteindelijk, we hebben ook wel heel veel taken als organisatie. Het is, we hebben een grote organisatie, maar er zijn soms binnen bepaalde domeinen maar een paar mensen die een bepaalde functie voorzien. Binnen Werk en Inkomen is maar een paar mensen die beleid uitvoeren en hebben we heel veel mensen die mensen begeleiden die in de bijstand zitten, heel veel meer casemanagers. Het is ook de samenstelling van de organisatie. We zijn een middelgrote gemeente. We zijn niet een megagrote gemeente, gelukkig ook geen kleine gemeente. Ik denk wel, volgens mij is dat ook al een paar keer gezegd, Partij van de Arbeid zegt het ook, we zitten in een fase van bewustwording. Dit speelt. Dat vraagt van ons allemaal wat, hoe vervelend ook. Van het college terughoudendheid, misschien ook van de raad. Soms even nadenken, is dit inderdaad echt prioriteit? Vind ik altijd leuk om te horen dat er ook partijen zijn die zeggen, dit kan niet. Is misschien ook vervelend om voor andere partijen, maar Trots Haarlem zegt bijvoorbeeld ook nadrukkelijk, er kan ook wel heel veel niet gedaan worden door de gemeente. Dat zijn wel het type gesprekken wat we misschien met elkaar moeten voeren. Op die manier kunnen wij ook die prioriteit verder stellen. Ik ga een aantal vragen langs. Raadsjaaragenda, daar had D66 een vraag over. Die is net vastgesteld. We hebben toen al gelijk gezegd, let op, dat gaat nog tot een herijking leiden, Ik denk dat dat goed is, want u vraagt dan vaak van, waar wordt het concreet? We gaan een proces richting de Kadernota. Richting Kadernota komen onder andere de investeringen terug. We gaan naar een tienjaars-IP werken, met name het stuk investeringen zult u in de Kadernota nadrukkelijk terugzien. Maar we proberen in die Kadernota ook nog weer een stap scherper te zijn over, wat gaan we binnen de verschillende domeinen ook wel doen en wat gaan we dan ook niet doen? Dat moet zich dan doorvertalen ook misschien nog wel tot aanpassing in de raadsjaaragenda. Dat is in ieder geval. We zitten nu in stap één. Proberen u mee te nemen, proberen bewustwording te creëren, maar de concrete uitvoering, ik snap dat u daarnaar vraagt, die vraagt bij ons ook nog wel iets meer tijd. U vraagt naar, zijn we in controle in het sociaal domein? Ja, ik denk het wel. Ik denk als je naar het sociaal domein kijkt, dan zie je daar heel veel wettelijke taken, heel veel dingen die we gewoon moeten doen. Dat kan. We zien daarbij wel ook heel veel aanvullende ambities. Wat ik altijd meekrijg van de collega's uit het sociaal domein, dat ze zeggen, het gaat, maar er moet ook niet veel bij. We zitten ook daar binnen bijvoorbeeld contractmanagement van jeugd, willen we graag voor ... Hebben we ook ... Zit volgens mij in de begroting ook een aantal extra contractmanagers aannemen om de transitie van het nieuwe jeugddomein te begeleiden. Dat zijn wel belangrijke functies om in te vullen en die zijn wel nodig en daar zijn we hard naar op zoek.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Maar zou er dan ook niet eigenlijk wat af moeten, want u heeft daar het grootste personeelstekort, u loopt daar tegen de meeste behoefte aan. Of het is een kwestie van, we prioriteren alles om die mensen daar neer te zetten, bijvoorbeeld via externe inhuur, waar we ook een enorm budget op hebben. Of u zegt, we gaan eens echt even naar die taken kijken. Want niet alles is natuurlijk wettelijk. We doen ook een flink aantal dingen volgens mij bovenwettelijk.

Wethouder Roduner: Ik denk het wel. Volgens mij hoorde ik ook een aantal voorbeelden langskomen van een aantal dingen die we niet meer zouden gaan doen, bijvoorbeeld binnen het beleidsveld jeugd. Dat zijn de dingen die we dan niet moeten gaan doen. Maar ik denk ook, daar zullen we ook continu het gesprek met elkaar gegaan hebben van, dit doen we wel, dit vinden we prioriteit. Misschien moeten we dan een bepaald

beleidsstuk nog even opschuiven. Misschien moeten we wat langer door met het beleid wat we al hebben, om prioriteit te geven aan een goede transitie naar de nieuwe jeugdpartijen. Ik hoor uw aandacht voor de milieuzones. GroenLinks heeft dat ook. Volgens mij hebben we daar met elkaar gezegd als college, dat gaan we ook nog concreter maken, maar er zijn verschillende manieren hoe je een milieuzone kan doen. Gaat het over, ik hoop dat ik het goed zeg, maar gaat het over scooters en brommers op de weg? Welke milieucategorie? We hebben al een milieuzone. Ik denk dat vooral de uitdaging ligt, is om een uitbreiding te doen die ook passend is, met niet te veel gedoe en niet te veel aanvullende capaciteit kan. Kijk, in het fysiek domein, zeker dat deel, speelt natuurlijk ook het hele parkeervraagstuk. Vraagt ook veel van de organisaties, zijn toch ook hetzelfde. Je moet palen bestellen, je moet ... Dat is ook een voorstel van de heer Aynan. Zo kunnen er ook keuzes worden gemaakt. De drugsdealers zitten er in ieder geval als prioriteit, volgens mij, in. Daar kan ik u volgens mij gerust op stellen. Dat zit in het Actieprogramma Veiligheid en Handhaving Jeugd, een van de drie prioriteiten. Dat is een actieprogramma wat elk jaar wordt vastgesteld. Meestal dat in januari in het college. Dan kan dat denk ik ook snel hier weer worden besproken.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Terecht, want daar gaan wij het ook nog inderdaad over hebben, over het beleid en het actieprogramma zelf en daar zal ik dit punt ook zeker aankaarten. Maar omdat dit zinnetje er ook, wat ik citeerde, zo expliciet in staat, is die keuze blijkbaar al wel gemaakt. Dan kan ik wel nog een keer in Bestuur langskomen, maar ik zou graag willen weten waar dat dan op is gebaseerd.

Wethouder Roduner: Wat ik zeg. We stellen elk jaar een Actieprogramma Integrale Veiligheid en Handhaving vast, in ieder geval in het college. Ik weet niet of dat hier ook elk jaar wordt besproken. Maar daar wordt in ieder geval, volgens mij in samenspraak met in ieder geval de afdeling veiligheid, maar ik denk ook in de politie, de bestuurlijke prioriteiten bepaald van, waar wij vinden dat extra handhaving en veiligheid op moet worden gezet. Volgens mij, wat ik begrepen heb, is in ieder geval dat jeugd daarin een van de prioriteiten is en de aanpak, drugscriminaliteit bij jeugd dan, daar ook bij hoort. Ik hoop u daar in ieder geval mee gerust te stellen. Maar ik zou willen zeggen, laat ... Volgende keer dat dat programma hier ligt, dat dat ook weer een goed aandachtspunt is waarvan u zegt, daar wil ik het dan ook over hebben. Ik wil ook aangeven dat ik dat prioriteit vind.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Was er nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt? Nee. Weinig tijd. Excuus. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Partij van de Arbeid heb ik al proberen te zeggen. Wonen is niet alleen binnen de ontwikkelzones. Heeft u volgens mij technische vraag over gehad Jouw Haarlem zegt, we moeten meer investeren in het sociaal domein. Dat is precies wat ik ook probeer uit te leggen, dat is niet zo eenvoudig. Er is niet een blik ambtenaren dat we kunnen opentrekken en zeggen, u gaat wat extra's doen. Het betekent ook dat we keuzes moeten maken van, wat kunnen we doen, wat kunnen we wel doen? Inderdaad, we hebben gezegd, het coalitieakkoord is in ieder geval voor het college ... Leek het logisch om dat als basis te nemen. De VVD vraagt, hoe ziet kritischer kijken naar evaluatie eruit? Misschien moeten we gewoon scherper met elkaar de vraag stellen, is een evaluatie nodig? Ik heb ook wel in het verleden meegemaakt dat wij zeggen, we starten nieuw beleid, laten we het snel na twee jaar weer eens evalueren. Misschien moeten we dat dan niet doen. Misschien moeten we zeggen, hoe maken we die evaluatie dan echt scherp aan de voorkant, in plaats van een hele brede evaluatie? Misschien vraagt het ook wel even dat wij hier het gesprek hebben met elkaar. Wat vindt u belangrijk om echt geëvalueerd te hebben? In plaats van dat een hele brede evaluatie uit gaan zetten. Ik denk dat dat wel het type vragen zijn die we met elkaar moeten gaan doen. Kans op het gebied van

de zorg, heb ik genoteerd. Weet ik eigenlijk niet zo goed meer wat uw vraag was. U heeft geen spreektijd. Ik denk dat ...

De heer Van Kessel: Ik las gewoon niks in die nota. Er stonden twee punten, twee stukken, twee nieuwe beleidsstukken die we niet opnieuw gaan doen. Die stonden erin. Maar ik zeg van, wat gaat dat dan toevoegen? Op dat hele gebied van de zorg, wat gaan jullie minder of waar gaan jullie dan uitvoeringskracht vinden?

De voorzitter: Duidelijk, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Wat zijn de kansen?

Wethouder Roduner: Dat is denk ik ... Volgens mij benoemde u twee stukken bij jeugd. Maar wat ik ook in reactie op mevrouw Çimen aan probeerde te geven, is van, wij zitten daar in een transitie bij het jeugddomein. Er zijn net nieuwe partners. We vinden dat we het contractmanagement moeten versterken. Daar gaat, wat ons betreft, nu even de prioriteit op, het goed laten landen van het jeugd ... Het contractmanagement versterken. Dat betekent dat je nadenkt over een aantal beleidsstukken. Je zegt, kunnen we nog een paar jaar verder met het beleidsstuk dat wij hebben? Gaat er iets mi? Op die manier proberen we ook binnen zo'n domein te sturen. U vraagt naar investeringen. Die krijgt u terug bij de Kadernota, met toelichting waarom, want dat was volgens mij een amendement. Het CDA, idem. U vraagt ook, wat doen we niet of later? Dat is toch een gesprek wat we nog een keer teruggaan hebben bij de Kadernota. GroenLinks geeft een aantal uitgangspunten mee.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U verwijst naar de Kadernota, maar ik vind dat toch moeilijk. Er ligt hier een nota, die gaat in over de prioriteiten, wat we in 2023 gaan doen in Q1, Q2, Q3, Q4. Dan zou u toch de vraag moeten kunnen beantwoorden, wat schuiven we op in de tijd? Wat doen we niet? Dan kunt u dat toch niet verwijzen naar de Kadernota?

Wethouder Roduner: Ik kan hem niet per domein precies beantwoorden. Daar moet ik dan ook eerlijk over zijn. Ik denk dat dat ook niet ... Dat we dat ook niet op die manier gaan doen. Maar ik zal het op mezelf betrekken. Ik denk dat we hier in algemene zin proberen een lijn neer te leggen. Let op, we moeten gaan prioriteren. Dat herkent u. Dat is fijn. Daar hebben we een aantal ... We zeggen, het coalitieakkoord is wat ons betreft een belangrijke basis, wettelijke verplichtingen ook. We geven aan, misschien wat minder nieuw beleid. Als ik naar mijn eigen domein kijk, krijgt u binnenkort een brief van de wethouder wonen, dat ben ik dan, om aan te geven hoe wij aangaan met het beleid binnen het woondomein. We hebben een prachtige woonvisie, maar helaas krijgen we ook elke week nieuw beleid vanuit Den Haag, is een hele actieve minister die daar zit, van een nieuwe partij. Wij willen natuurlijk ook enige capaciteit vrijhouden voor initiatieven vanuit de raad. Ik heb in ieder geval met mijn afdeling wonen het gesprek, jongens, dat is heel veel, dat is eigenlijk te veel. Moet ik eerlijk over zijn. We gaan met elkaar kijken hoe we ook al komende jaren passend maken. Er valt misschien ook wel wat af. Misschien schuif wat naar achter. Maar dat is een wat veel concretere manier, waarop je in ieder geval binnen dat domein meer zicht gaat krijgen. Dat is makkelijker binnen het fysiek domein, omdat de beleidsafdeling wonen ... Dat gewoon een aantal mensen, daar kan ik een gesprek mee voeren. Maar als we kijken naar het fysiek domein in den brede, bij projecten, dan hangt alles aan elkaar. Voor een project in de ruimtelijke ordening heeft u mensen van omgevingsbeleid nodig, van woonbeleid, van parkeerbeleid, van openbaar ruimtebeleid. Vergunningen moet daar ook bij betrokken zijn. Dat is heel

complex. Dat interacteert ook weer met andere beleidsdomeinen en andere ... Op openbaar ruimte, met name mobiliteitsprojecten. Dat is veel lastig om die te ontwarren. Daar, zeker in dit gebied van investeringen en de grote projecten, proberen we die richting Kadernota wat meer mee te nemen. We proberen het in ieder geval allemaal bij u aan te leveren, we proberen zo snel mogelijk, maar ik denk dat de Kadernota ... Gaan we trachten in ieder geval de meest overkoepelende blik te geven, omdat u ook de draad een beetje moet bijhouden in deze veelheid van informatie. GroenLinks geeft een aantal uitgangspunten mee. Dat is fijn. Dat nemen wij ook mee. De SP vraagt over, hoe blijven wij een aantrekkelijke werkgever? Daar zal mevrouw De Raadt ook wat meer over zeggen. De nuggers, u zegt terecht, dat is inderdaad dan toch nog altijd de tweede prioriteit geweest binnen ons bestel, maar het is wel een wettelijke verplichting, ook vanuit de Participatiewet, dat ... De Participatiewet gaat niet alleen maar over mensen in de uitkering, maar gaat ook op mensen die bijvoorbeeld wel een opleiding hebben gehad, maar wiens partner werkt, geen uitkering hebben. Dat kan ook misschien wel weer een extra bijdrage leveren aan een overspannen arbeidsmarkt. Dat we mensen die nu thuiszitten, maar misschien wel een goed diploma hebben, kunnen activeren. Is meer een aanvulling en het moet inderdaad niet ten koste gaan van de echt kwetsbare groepen. Dat onderschrijf ik. OPHaarlem vraagt om meer uitvoeringsprogramma's, maar ook samen anders. Dat is meer een samenwerkingsafspraak die we met de corporatie hebben. Hoe krijgen we die bouwprojecten een stroom beter georganiseerd, sneller georganiseerd? Maar het is niet de bedoeling dat wij echt gemeentelijke taken over gaan dragen aan corporaties of ontwikkelaars, maar we vragen ontwikkelaars bijvoorbeeld wel, mevrouw Van Zetten vraagt dat ook, betere informatie aan te leveren, kant-en-klare vergunningen, betere stedenbouwkundige plannen. Natuurlijk doen wij altijd dan de toets, vinden we dat goed en voldoet het aan de gemeentelijke standaarden. Hart voor Haarlem vraagt inderdaad nog aandacht voor ... Zegt ook iets wat niet kan. Gedempte Oostersingelgracht. Volgens mij, met de motie van de raad in onze ... Is in de investeringenlijst terechtgekomen. Maar u zegt, dat kan niet. Dat is, op zich, vind ik altijd heel fijn als wethouder financiën. Maar u geeft ook wel weer ... U vraagt aan, volgens mij, voor een specifiek thema. Dat zullen wij dan ook ... Dat nemen wij ook mee in onze afwegingen mee richting Kadernota. Trots Haarlem geeft ook nog een aantal punten mee.

De voorzitter: Dank u wel. Snelle interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Even voor de duidelijkheid, klopt het dat als de oppositie zegt, we zijn ergens tegen, dat u dat dan goed vindt en als wij ergens iets willen, dat u dat dan een slecht idee vindt?

De voorzitter: Dat is een gesloten vraag. Dat is fijn. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee. Deze nota en ook de nota volgende week over hoe we omgaan met het tijdelijk overschot binnen de gemeente financiën hebben wij met elkaar, in ieder geval het college gezegd, we willen daar graag de raad in zijn volledigheid bij betrekken. Volgens mij was er kritiek twee jaar geleden over de versnellers, waarvan u zei, dat is een coalitiefeestje, dat is een collegefeestje. Volgende week hebben we hier het eerste gesprek dat u ook richting vanuit de verschillende partijen kan meegeven. Maar de verhoudingen zijn wel zo dat wij uw input meenemen en dan met een voorstel komen bij de Kadernota en dan ... Dan mag u daar uiteindelijk een klap op geven. Zo zijn onze duale verhoudingen. Maar volgens mij is dit wel ... U hoeft niet alleen mij te overtuigen, u moet ook, denk ik, uw collega's overtuigen dat u goede voorstellen heeft. Dat kunt heel goed. Dat weet ik.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Kunnen door naar mevrouw Van den Raadt?

Wethouder De Raadt: De Raadt, inderdaad. Dank u wel, voorzitter voor het woord. Het is volgens mij al een heel aantal keren door jullie gememoreerd zelf ook en door mijn collega wethouder Roduner. We lopen op dit moment gewoon tegen de grenzen aan van onze bedrijfsvoering. De primaire processen hebben we op de rit, maar bij nieuwe projecten en bij nieuwe ambities dan komen we echt in de knel. Dat komt enigszins omdat de bedrijfsvoering anders dan vroeger niet alleen maar meer ondersteunend is, maar het is echt gewoon onderdeel geworden van het hele primaire proces. Kijk maar naar IT-beveiliging, datagedreven werken et cetera. Het is echt randvoorwaardelijk om eigenlijk de hele organisatie in positie te brengen, om die ambities die we met zijn allen zo graag willen realiseren ook tot uitvoering te brengen. Tegelijkertijd lopen we dan nog tegen een aantal uitdagingen aan van buitenaf. De arbeidsmarkt. Dat is ook al natuurlijk een aantal keren benoemd. Daar spelen een aantal zaken. Vraag was volgens mij in zijn algemeenheid, hebben jullie dat niet eerder zien aankomen. Dat hebben we zeker wel. Ik kan me voorstellen dat het voor een aantal van jullie nieuw is, maar aan het eind van de vorige periode, 2022, is het strategisch personeelsbeleid vastgesteld, strategisch personeelsbeleid 2022-2027. Ik zou ook echt iedereen ... Kan ik aanraden om dat te lezen. Het is een heel mooi document, waarin we vooral inzetten op dat goede werkgeverschap. Dat is wat we willen verstevigen. Daarmee kunnen we de mensen werven. Daarmee kunnen we de mensen trekken. Tegelijkertijd zetten we in om ze hier te houden. Dat kunnen we onder andere doen door bijvoorbeeld opleidingen, baantrajecten et cetera. Als laatste, ik denk dat dat ... Andere uitdagingen van ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Kuin, SP.

Wethouder De Raadt: Nog heel even over de arbeidsmarkt.

De heer Kuin: Maar u schrijft het stuk alsof we vier jaar met deze ramp te maken hebben, 66 vacature. Wat hebben we dan nog met het strategisch personeelsbeleid te maken, waar u naar verwijst van, dat ze de goede dingen ...

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Het strategisch personeelsbeleid is vorig jaar opgesteld en vastgesteld. Dat is eigenlijk vooruitlopend op wat we al hadden zien aankomen. Deze krapte op de arbeidsmarkt is niet nieuw, het is ook niet onverwacht. Dat hebben we zien aankomen. We hebben er ook op ingespeeld. Ik denk dat je ook nu al hele goede dingen ziet. Mijnheer van de Raadt memoreerde al over een vraag bij de rondvraag die die had gesteld, volgens mij vlak voor de kerst, komen de primaire processen in het gedrang door de tekorten? Nee, heb ik toen geantwoord. Dat antwoord staat ook nog steeds. Tegelijkertijd is er we een te kort. Er zijn gewoon vacatures. Maar we zien ook de resultaten al. We hebben nu voor het eerst meer instroom dan uitstroom gehad. Maar daar moet ik dan wel gewoon direct een kanttekening bij maken. Dat is ook een beetje aanvullend op wat mijn collega zei. De instroom is juniorposities en de uitstroom is seniorposities. Ik denk dat dat wel een groot verschil is. Mijnheer Van den Raadt vroeg, volgens mij in zijn vervolgvraag op mijn rondvraag toen, naar het exacte aantal aangenomen nieuwe schoonmakers ten opzichte van het aantal leidinggevenden. Toen heb ik u gewezen dat u die vraag technisch kunt stellen. Als u dat heeft gedaan, dan zult u daar ongetwijfeld ook antwoord op gaan krijgen. Dan naast die arbeidsmarkt, dat is van buitenaf. Zitten we ook nog met het hybride werken. Dat is iets wat we echt volwaardig willen gaan ondersteunen. Dat is ook iets wat we willen aanbieden. Dat kan ons ook helpen bij die mensen te trekken die we zo hard nodig hebben. Maar dat is wel ... Dat legt ook weer een druk op de organisatie. Het hybride werken mogelijk maken voor 1.300 of 1.400 fte is gewoon een complex werk, maar vinden wij wel prioritair. Daarom zetten we er ook op in.

De voorzitter: U heeft toch nog een laatste interruptie van mijnheer Kuin van de SP.

De heer Kuin: Ik denk, word ik het bos ingestuurd? Ik denk, ik luister even goed door, maar mijn vraag was ... De notitie zegt, we hebben 66 vacatures en we lopen tegen de grenzen van de uitvoering aan. Ik begrijp dat het ambtenarenapparaat het mes op de keel heeft gezet bij jullie. Daardoor zeggen jullie, wij gaan voortaan tegen alles nee, tenzij zeggen. Dat is nogal wat. Mijn vraag is, gaat dat vier jaar duren? Uw antwoord is, we hebben een strategisch personeelsbeleid aangenomen vorig jaar. Maar gaat het vier jaar duren? Dat is mijn vraag.

Wethouder De Raadt: Mijn volledige zin was, we hebben vorig jaar het strategisch personeelsbeleid aangenomen en daarvan zien we nu al de eerste positieve resultaten. Mijn hoop is inderdaad dat dit niet vier jaar gaat duren.

De heer Kuin: Dat nee, tenzij geldt dan ook geen vier jaar?

Wethouder De Raadt: Wat zegt u?

De heer Kuin: Dat nee, tenzij geldt dan ook geen vier jaar? Dat is een belangrijke vaststelling, of niet?

Wethouder De Raadt: Kijk, ik denk wat ... Er zijn een aantal zaken die meespelen. A, de primaire processen die we nu op orde hebben, die willen we verder verstevigen. Dat is onder andere noodzakelijk om bijvoorbeeld het hybride werken mogelijk te maken. De IT-beveiliging. We zitten echt met een toenemend aantal cyberaanvallen. Dat is echt. Wij worden steeds beter in de beveiliging, maar de bad guys, zogezegd, worden ook steeds beter in het hacken. We blijven er continu in investeren, maar dat is echt ... Dat moet echt continu ook doorgaan. Wij hebben ook wel echt de ambitie om dat primaire proces nog verder te verstevigen. Dan krijg je de uitdaging. Als je het fundament wil verstevigen en tegelijkertijd je ambities wil uitvoeren, dan komen we in de knel. En daar hebben we een aantal oplossingen voor. Onder andere dat strategische personeelsbeleid, waar we nu al de eerste vruchten van plukken. Maar we zitten ondertussen niet stil. U overigens ook niet. Want nog even op de vraag van, kunnen we dan niet een paar blikken fte opentrekken, dat heeft mijn collega al op geantwoord, dat is sowieso heel erg lastig. Maar u heeft weldegelijk, al bij de laatste Programmabegroting bijvoorbeeld een extra KCC-beleidsmedewerker, daar de financiële middelen voor vrijgegeven. Eerder bij de Kadernota van vorig jaar ook nog zes mensen, voor wat betreft de overhead, vooruitlopend op de resultaten van het 2.13a-onderzoek. Dat komt overigens binnenkort naar u toe. Dat is denk ik ook direct antwoord op de vraag van OPH over de effectiviteit. Dan denk ik nog een paar vragen. Volgens mij, Jouw Haarlem heb ik daarmee beantwoord. D66, wat doen we concreet niet? Ik kan nog wel eventjes voor mijn eigen domein, ook bedrijfsvoering. Op dit moment zijn er eigenlijk drie grote Legacy-systemen die alle drie aan vervanging toe zijn. Op het moment dat we die alle drie tegelijk zouden vervangen, dan zit je weer met je capaciteitsprobleem. Dan komt de continuïteit van je bedrijfsvoering in gevaar. Wat hebben we nu gezegd? Dat gaan we faseren. We gaan beginnen met de eerste vervanging van het belangrijkste Legacy-systeem. Dat is het instroom-uitstroomsysteem. Dat gaat ook weer heel veel capaciteit vrijmaken. Dan snijdt het mes echt aan twee kanten. Dan gefaseerd gaan we vervolgens Version vervangen. Daarna ook GFS, een financieel systeem. Dat zijn al een aantal faseringen. Volgens mij, op de laatste pagina, uit mijn hoofd, pagina 32, staat ook die hele beslisboom, doelenboom voor wat betreft de bedrijfsvoering. Trots had ik geantwoord. De VVD had nog de vraag over burgerbestuur, of daar meer in werd geïnvesteerd. Los van wat ik net zei, wat jullie al bij de laatste Programmabegroting en de Kadernota hebben besproken, zit dat niet bij deze prioritering voorstellen erin. Die volgen dan straks richting die Kadernota. Voorzitter, volgens mij ben ik zo rond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dit onderwerp uitgebreid besproken. Komt niet terug naar de raad. Iemand nog een laatste vraag of opmerking? Anders gaan we nu naar de eetpauze. Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: We gaan twee moties vreemd indienen die hiermee te maken hebben. Dan weet u dat.

De voorzitter: Dan weten we dat voor de raad. Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een punt van orde, graag zonder tijd. Haast iedereen is door zijn tijd heen. Hoe gaan we dat doen met de rest van de vergadering? Kunt u tien minuutjes bijplussen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik heb van tevoren gezegd dat we hier heel strak op zouden zijn. U gaat zelf over uw eigen spreektijd. Er waren drie overzichtelijke agendapunten. Volgens mij hadden de partijen dat zelf goed kunnen regelen. Pardon, commissieleden zouden jullie terug willen zijn om kwart over zeven? Dan beginnen we meteen. De insprekers zijn ook wat eerder.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, commissieleden en mensen op de publieke tribune, ik zou graag weer willen starten met de commissie Bestuur. Welkom. Voordat we naar het laatste slotstuk gaan van deze avond, wil ik het woord geven aan burgemeester Wienen. Die heeft nog een mededeling voor onze commissie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Dat wordt natuurlijk het hoogtepunt ook van deze avond, maar eerst de mededeling. Ik wil graag een oproep doen aan ... Er zijn zes leden van de commissie die zich hebben opgegeven voor de vergadering van de Veiligheidsregio Kennemerland, waar jullie een uitnodiging voor gehad hebben, op 18 januari. Degenen die dat nog niet gedaan hebben, zou ik dringend willen oproepen van, geef je alsnog op en ga daarnaartoe, want ik denk gewoon dat het goed is dat jullie echt goed geïnformeerd worden. Je krijgt daar toch extra informatie. Zou mooi zijn. Dat is één. Het tweede, dat is dat ik heb begrepen dat er nog steeds geen datum is gevonden om een bezoek te brengen aan de afdeling Handhaving en dan met name om met onze handhavers te praten. Daar hebben we afgesproken dat dat gewenst was en zou gebeuren.

De voorzitter: Daar is een ... Uw wens is vervuld, want dat is volledig ook rondgegaan.

Burgemeester Wienen: Ik wilde zeggen van, we moeten daar volgens mij nu wel een beetje tempo mee maken, want dan kunnen we daarna de discussie voeren met elkaar. Maar heel mooi dan, die wapenstokdiscussie hing daar ook mee samen. Jullie wilden gewoon ook de ervaringen van onze eigen handhavers daarbij betrekken. Als daar in wordt voorzien, heel goed.

De voorzitter: U wordt op uw wenken benieuwd, burgemeester.

8. Pilot vrije openingstijden horeca Haarlem (JW)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt van de avond, dat de pilot vrije openingstijden voor de horeca. Deze pilot biedt horecaondernemers om vrijer te ondernemen, door horecaondernemers in de hele stad geven we de mogelijkheid met de pilot om in te zetten op spreiding van het uitgaanspubliek. Met de pilot wordt beoogd het Haarlemse nachtleven weer een impuls te geven. Een wens van de raad. Tijdens de pilot kunnen de effecten van de openbare orde, woon-, werk- en leefklimaat worden gemeten. Daarmee gaan we aan de slag. Maar niet voordat we hebben geluisterd naar een drietal insprekers. Welkom mevrouw

Majoor, mevrouw Beyer van het Patronaat en de heer Mreijn. Ik zal als eerste, volgens mij is dat mevrouw Majoor, het woord willen geven. U kunt uw ... Met de rechterknop krijgt u het woord. Dan heeft u drie minuten. Ik ben, net als voor de raadsleden, bikkelhard in de spreektijd. Dan geef ik de andere insprekers het woord. Tot slot zou ik jullie willen vragen om met zijn drieën zo dicht mogelijk bij elkaar te zitten. Dan heeft de commissie de mogelijkheid om vragen te stellen. Ik zou mevrouw Otten willen vragen ... Fantastisch. Dan is mevrouw Majoor mooi in beeld. Mevrouw Majoor, ready when you are.

Mevrouw Majoor: Dank jullie wel. Eefje Majoor is de naam. Ik ben hier namens de KHN, de Koninklijke Horeca Nederland Haarlem, afdeling bestuur. Vertegenwoordig de horeca. Ik denk dat ik de drie minuten niet ga redden, maar ik wil vooral even laten zien hoe blij we zijn dat dit nu eindelijk na tweeënhalf jaar zo ver is als dat het is. Ik denk dat we met deze ... Of de horeca denkt dat we met deze vrijere openingstijden meer kunnen gaan ondernemen en een veiliger en overzichtelijk straatbeeld creëren, zeker in de nacht. Dat zie je ook terugkomen in het plan. We zijn ontzettend blij dat er is gekozen voor 24/7. Dat alle dagen van de week en daar geen beperkingen zijn opgenomen. We staan volledig achter het uitsluiten van de snackbars, de coffeeshops. Daar denken wij inderdaad dat daar de meeste overlast vandaan komt, na een bepaalde tijd. Daar staan wij echt volledig achter. Wilde graag nog even meegeven dat de ruimte in de binnenstad schaars is en daar ook de meeste mensen wonen. Dat hier vooral heel erg gericht wordt nog op de zaken die al horeca voeren, vergunningen hebben en juist ook de ruimte willen bieden met deze pilot voor zaken buiten de binnenstad. Denk aan het Slachthuis, denk aan Lichtfabriek Basecamp, denk aan Tenminste Houdbaar Skatepark. Ook daar niet vergeten. Ik hoop heel erg juist dat we daarmee wat spreiding, wat meer diversiteit, wat mooiere initiatieven de ruimte kunnen geven, los van de vergunning die er ligt, die gewoon een heel groot deel verouderd is. De coronaperiode heeft voor vertraging gezorgd voor dit idee. Maar heeft ook ons geleerd hoe lastig het is als alles om negen uur dicht moet of om twaalf uur. Heeft heel erg laten zien wat dat doet met bezoekers, met in korte tijd veel alcohol drinken. Ik denk juist dat dat stukje om vier uur ’s nachts, wat we eventueel kunnen uitbreiden, creëert dat er veel meer rust staat voor de zaak om leeg te lopen en dat de grote angst dat de hele stad nu tot zeven uur 's ochtends doorgaat met raven echt niet nodig is, maar dat het juist wat meer rust creëert. Aan de andere kant is juist heel erg het ondernemen voor de nacht ook heel belangrijk voor de horeca in Haarlem. Zoals bijvoorbeeld een club JUNE is een goed voorbeeld daarvan. Die kan zijn ruimte eigenlijk niet gebruiken voor acht uur. Kan dat niet gebruiken voor verhuringen, voor schoolfeesten, voor bepaalde initiatieven onder de zestien, desnoods voor yoga op de maandagochtend. Dat zou hiermee ook echt opgelost zijn. Dat zou ik graag nog even willen aanstippen eigenlijk, maar voor de rest ben ik heel blij dat we het hierover mogen hebben. Dank je wel.

De voorzitter: Een positief verhaal mevrouw Majoor, dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de volgende inspreker, mevrouw Beyer van het Patronaat.

Mevrouw Beyer: Moet ik dan nog een keer dat knopje indrukken?

De voorzitter: Nee, hij is nu nog aan. Nogmaals, ready when you are. Dan starten wij zelf handmatig de tijd.

Mevrouw Beyer: Fijn dat ik mag inspreken. Dank jullie wel. Haarlem is mooi. Haarlem is prachtig. Ik zou buiten Terschelling echt niet een plek in Nederland weten waar ik liever zou wonen. Ik ben hier al meer dan twintig jaar, het is mijn thuis en sinds dit jaar ook mijn werkstad. En ik hoef maar drie minuten te fietsen naar het Patronaat. Dat is heerlijk. Haarlem heeft heel veel te bieden, dat is absoluut waar, maar het is niet de stad die alles heeft. Tenminste niet als je houdt van de nacht, van rafelrandjes, van buiten de lijnen kleuren. Haarlem voelt braaf, netjes of zoals de Patro-crew het verwoordt, seksloos. Misschien niet per se een issue voor mij persoonlijk, of wellicht ook niet voor de raadsleden, maar wel voor vele, veelal jongere Haarlemmers.

Natuurlijk, de nacht is sowieso uit het leven verdwenen, de afgelopen jaren. Het nachtleven stond gedurende de pandemie onderaan de lijst van prioriteiten en nachtvlinders hadden al die tijd het nakijken. De nacht is weer opgestaan. Voor Haarlemmers betekent dit helaas niet dat de nachtcultuur bloeit. Er zijn te weinig plekken en te beperkte openingstijden, er is geen echte clubcultuur en er zijn te weinig plekken waar Dj's, nachtmakers en doorhalers elkaar kunnen vinden en waar tot in de vroege uurtjes gedanst kan worden en waar de nachtelijke vrijheid, om volledig jezelf te zijn, gevierd kan worden. Haarlemmers verdienen deze plekken, zonder daarvoor uit te moeten wijken naar andere steden. Haarlem is heel rijk aan cultuur, maar op weinig spannende plekken. Met CLUB3 heeft Patronaat een van die spannende plekken willen creëren. Een plek voor de nacht, een plek waar muziek, creativiteit en community elkaar vinden en de nachtvlinders van Haarlem de kans krijgen zich te laten horen en zien. Ook elders in de stad is er veel beweging. Mede dankzij de Nachtwacht en velen van u lijkt een pilot met ruimere openingstijden, hele ruime openingstijden, nu echt in zicht. Dat omarmen we en ook de zorgvuldige manier waarop dit door de gemeente aangepakt wordt. Want met alleen ruimere tijden voor het Patronaat zijn we er natuurlijk nog lang niet. Er moet meer bij, er is spreiding nodig en ik wil er dan ook voor pleiten dat er heel ruimhartig met deze pilot omgegaan wordt. Natuurlijk realiseer ik me dat prettig wonen, met een goede nachtrust, voor omwonenden en een bloeiend nachtleven soms moeilijk verenigbaar zijn. Toch is het belangrijk dat de balans tussen de keuze voor de nacht en de angst voor overlast wat vaker de kant van de nacht oprolt. Want ruimere openingstijden zouden zomaar, zoals Eefje ook al zei, juist een positief effect kunnen hebben. Dat dit goed gemonitord gaat worden is natuurlijk van belang. Daar kunnen we alleen maar van leren. Uiteindelijk leidt men alleen allemaal nog altijd het meest van het lijden dat men vreest. Laten we gezamenlijk de nachtcultuur omarmen in deze pilots. Haarlem ook in de nacht de gastvrije, aantrekkelijke en unieke stad laten zijn waar ik zo graag woon en werk. Met de sekssloosheid komt het dan ook vanzelf goed.

De voorzitter: Dank u wel. Netjes binnen de tijd. Tot slot wil ik het woord geven aan mijnheer Mreijn. Het knopje staat nog aan, zie ik, dat hoeft u niet nog een keer te doen.

De heer Mreijn: Ik kan gewoon beginnen.

De voorzitter: U kunt gewoon beginnen.

De heer Mreijn: Hoi, ik ben Jan Mreijn. Ik ben eigenaar van De Roemer, Café De Koning en ook Bobbi Bar-Dancing gaat over een maand open. Ik heb met vrije openingstijden altijd het idee, als ik met mensen praat, dat het ... Acht jaar geleden hadden wij Serious Request. Toen werkte ik bij Grand Café Brinkmann. Toen is er gevraagd vanuit de gemeente of het Grand Café 24 uur open mocht zijn, want we verwachten allemaal totale paniek. Ik heb daar de nachten gedraaid en uiteindelijk stonden er ongeveer veertig mensen alle nachten tussen drie en zes 's ochtends. Dat gevoel heb ik nu weer. Op het ondernemersdebat in het Nova College, ongeveer een jaar geleden, was ik met Eefje en was datzelfde beeld er weer. We hebben niet zo heel veel nachttenten in Haarlem. Ik denk dat vrije openingstijden ook er helemaal niet voor gaat zorgen dat alles tot zeven uur is. Ikzelf zit eigenlijk helemaal niet te wachten om tot zeven uur open te blijven, maar wat ik heel fijn zou vinden, is als het heel druk bij ons is, dat ik een kwartier of een halfuur ruimte heb om mensen gespreid naar buiten te laten gaan. Want de grootste overlast is altijd als het vol is, dat je in een keer iedereen naar buiten moet gooien. De grootste overlast in de Smedenstraat is als alle tent om vier uur dichtgaan. Daarbij denk ik ook dat ... Sorry, in coronatijd heeft de politie ook aangegeven dat de grootste overlast tot twaalf uur was. Mensen zijn nog niet klaar. Het rustig gefaseerd mensen weg laten gaan, zorgde ervoor dat je niet verschillende doelgroepen van verschillende tenten bij elkaar krijgt en dat is vaak waar het wat sneller fout gaat. Ook denk ik dat er mogelijkheden zijn voor rondom feestdagen, zoals tweede kerstdag mag ik

eigenlijk niet openblijven, want derde kerstdag is geen feestdag. Dat is nu de regel, terwijl het toch vakantie is. Wij hebben ooit een nachtvergunning proberen aan te vragen. Daar hebbe wij toen voor gekozen om dat toch niet te doen, omdat ik niet voor acht uur open mag. Wat ik toch raar vond, want wij willen ook weleens een partijtje of een schoolfeestje voor wat jonger doen, maar dat mocht niet. Hebben we toen maar niet gedaan, om die reden. Wat relatief een beetje een rare regel is. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mreijn. Ook netjes binnen de tijd. Ik wil de commissie vragen of iemand nog vragen heeft voor een of alle insprekers? Nee, dat klopt. Sommige partijen zijn ook door hun spreektijd heen. Dan is jullie verhaal gewoon heel duidelijk. Dan wil ik jullie graag bedanken. Toch nog een keer op de rechterknop drukken. Fantastisch. Dan gaan wij verder met de bespreking. Wie mag ik als eerste het woord hierover ... Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik heb heel weinig tijd. Maar deze inbreng, onze inbreng is ook namens de SP. Voorzitter, prima om de pilot te houden met vrije openingstijden voor de horeca en dat inderdaad ook goed te monitoren. Dan zien we wel wat het betekent voor het nachtleven, voor de leefbaarheid, voor de sekslоosheid. Twee opmerking, voorzitter. Ook vanwege de spreektijd. Wat ons betreft worden snackbars wel meegenomen. Want wat we zien, wat we dan krijgen, ik heb ook gesprekken gehad met de horeca zelf, dat we toch nog een ... Dat ze dan om vier uur 's nachts massaal nog eventjes een broodje gaan happen en dan weer terugkomen. Moeten we niet hebben, want dan blijven we die overlast juist houden. Neem die snackbars wel mee.

De voorzitter: Laatste, hele snelle punt.

De heer Aynan: Ja hoor, voorzitter. Omdat het een pilot is, vraag alstublieft geen leges van 250 euro. Maak het zo laagdrempelig mogelijk. Nul euro.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66 Haarlem.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, dank u wel. De Haarlemse nachtcultuur kan wel wat energie gebruiken. We hebben het zojuist ook al gehoord van de insprekers. D66 is voorstander van experimenten met ruimere openingstijden van de uitgaansgelegenheden. Door slimme afspraken met ondernemers en onze partners kunnen we ook eventuele overlast beperken. Cultuur overdag en in de nacht is namelijk een verrijking voor je stad. Met bijvoorbeeld festivals, broedplaatsen, 24-uurslocaties, noem het maar op. Het is in de praktijk, in mijn beleving, dat wordt hier ook nog eens bevestigd door een van de insprekers, helemaal niet de wens van ondernemers om 24 uur open te zijn. Dat zien we ook in grotere steden als Rotterdam en Amsterdam, bij de uitbreiding van 24-uursvergunningen. Maar wel om simpelweg meer mogelijkheden en flexibiliteit te hebben. Een uurtje eerder open, een paar uur langer door. U heeft het gehoord. Voorzitter, het heeft dik twee jaar geduurd, maar er ligt een pilot vrije openingstijden voor. Fijn. Alleen als ik het stuk lees, gaat het wel, in mijn beleving, om een best dichtgetimmerde pilot met eisen, aanvullende eisen en er moet vooral geen moment deining ontstaan in een buurt of een wijk. Het ademt niet bepaald flexibiliteit of souplesse wat ik bij een pilot wel zou verwachten. Maar als ik me vergis, hoor ik het uiteraard graag van de burgemeester. Het doel van de pilot is volgens mij tweeledig. Eén, meer mogelijk maken. Twee, spreiding over de hele stad. Niet alleen in de binnenstad. Dan nog wel twee punten. Als eerst, de communicatie. Ik begrijp dat een aantal partners al heel erg blij zijn en heel erg graag deze pilot willen, maar het zijn ook ondernemers vooral geconcentreerd in de binnenstad. Op welke wijze wordt er gezorgd voor bekendheid buiten de binnenstad, buiten de usual suspects? Want met een persberichtje alleen gaan we er niet komen. Waar ik wel voor wil waken, is dat er een misschien iets minder goede communicatiecampagne komt, er vervolgens weinig aanmeldingen zijn en we

dan vervolgens aan het eind van de rit de conclusie trekken, ziet u, er is hier geen animo voor. Dan de bureaucratie. Ondernemers, initiatiefnemers belanden in het bestaande beleid op best vaak in een moeras van vergunningsaanvragen. Een afdeling die al een hele tijd onderbezet is en daardoor ook niet bepaald goed te boek staat in onze stad. Ik heb hier ook al zelf eerder artikel 32-vragen over gesteld. Onze fractie krijgt regelmatig van Haarlemmers te horen, ook buiten de horeca-aanvragen hoor, dat de aanvraagprocedure dan wel traag is en zij regelmatig ervaren als een tombola. Die kunnen we in onze zak steken. Ik verwijs hierbij ook naar de beantwoording van de artikel 32-vragen over de skatehal. Er wordt een aanvraag gedaan voor een horecavergunning, er wordt door de skatehal in goed vertrouwen samengewerkt met de betreffende afdeling, alle adviezen opgevolgd en krijgt toch nul op rekest. Dan laatste vraag voorzitter, want mijn tijd is ook bijna op. We bespreken vanavond een pilot. Waarom is er gekozen voor deze opzet met toch wel weer heel veel vergunningen en allerlei trajecten, waarbij we eigenlijk toch iets meer souplesse zouden willen hebben. Graag een reactie van de burgemeester.

De voorzitter: Uitstekend binnen de tijd. Dank u wel. Mevrouw Linder, mijnheer, excuus, mijnheer Linder, ChristenUnie Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Linder: Dank u wel. We zijn voorzichtig blij met wat hier voor ons ligt. Dat uiteindelijk die pilot is gekomen. Het heeft even geduurd, maar hij is er. Vooral omdat we, in die zin, hopen dat het effect van gespreid en openingstijd, dat dat wat meer rust geeft in de binnenstad. Zodat niet iedereen tegelijkertijd op straat komt en groepen op elkaar treffen en weet niet wat voor onrust zorgt. De vraag is alleen, die pilot is nu vrij breed getrokken over heel Haarlem, in hoeverre dat er voldoende ook ... Dat de handhaving dat voldoende kan handhaven, als het zo breed is, als of de hele stad is. Zou het niet eventueel interessanter zijn om alleen in de binnenstad dat uit te proberen en als dat goed werkt uiteindelijk te gaan uitbreiden over heel Haarlem? Waar we vooral blij mee zijn, is ook met de goede monitoring van dat project. Dat er heel scherp gemonitord wordt, want wat ons betreft mag dit project niet meer overlast zorgen voor de inwoners hier in Haarlem-Centrum, maar moet het juist eerder een verlichting zijn. Zijn we heel blij dat er ook op die manier goed gemonitord wordt. We zijn benieuwd wat het gaat opleveren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg blij met deze pilot. Dat in ieder geval het nachtleven weer een boost krijgt die het wel verdient. Hij is beter van opzet, is ook iets over de bureaucratie gezegd. Ik heb een andere vraag dan de ChristenUnie. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat als er wat minder belangstelling zou zijn van buiten het centrum, dat er niet later het argument wordt gebruikt dat we het dan niet gaan doen, want dat was geen belangstelling. Ik wil wel ... Dat vind ik wel even een dingetje. Nog een vraag, of deze pilot andere evenementen die in de nacht zijn of zijn gaan komen en of in aanvraag zijn, of deze pilot dat in de weg staat. Ik zou ook nog wel een lans willen breken voor de Lichtfabriek en het skatepark, om dat toch ook een beetje daarin mee te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer ... Mevrouw Otten, u heeft nog iets meer dan een minuut. Dat wil ik erbij zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Lijkt me meer dan genoeg, want Hart voor Haarlem is blij dat er een pilot komt. Het kan namelijk een einde maken aan een discussie tussen bewoners en horeca. We gaan het wel zien. Daarnaast kan een ondernemer ook zijn onderneming inrichten zoals hij dat wilde. Dat hoorden we net al. Natuurlijk moet Haarlem voor iedereen leefbaar zijn, maar dat betekent ook dat Haarlem leefbaar moet zijn voor mensen die

van de nacht houden. Ook Hart voor Haarlem is er voor om eetgelegenheden mee te nemen. Tenslotte, gezien mijn tijd, sluit ik me aan bij de vragen die er door D66 gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met deze pilot. Het is een langgekoesterde wens. Het staat in ons verkiezingsprogramma en in het coalitieakkoord. Wij zijn blij dat deze pilot er eindelijk van komt. Wij zijn ook blij dat het niet alleen tot het centrum beperkt is. Wij zijn blij dat ook de gelegenheden buiten het centrum daar gebruik van kunnen maken. Wij zien niet gelijk gebeuren dat elke kroeg of elke gelegenheid een nachtvergunning gaan aanvragen, want alleen het vergunningsproces, de aanvraag is al zo ingewikkeld dat je moet daar toch echt even voor gaan zitten voordat je die vragen allemaal kan beantwoorden. Het fijne daarvan is wel ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Terecht punt, mijnheer Van den Doel. Zou dat niet soepeler moeten zijn voor een pilot?

De heer Van den Doel: Dat weet ik niet. In eerste instantie zou je denken, ja. Aan de andere kant denk je, maar dan is het soepel voor de pilot en dan gaan we zeggen, dit moet blijven en dan gaan we het opeens stapelen. Dan wordt het ook weer ingewikkeld, want dan heb je anderhalf jaar het eenvoudig voor elkaar gekregen en dan volgens moet je allerlei dingen doen om de officiële vergunning te krijgen. Ik weet niet of dat handig is. Het lekkere is wel van, dat de administratie gevraagd wordt wel op heel veel vragen antwoorden geeft, zodat ook de burgers daar het vertrouwen in kunnen hebben dat het goed gedaan wordt. Dat is de andere kant van het verhaal. We zijn blij met de eventueel te vormen klankbordgroepen, mocht daartoe aanleiding zijn. We hebben het gevoel dat de gemeente erop zit om te zorgen dat de communicatie goed is. Laten we daar vooral voor zorgen, want dat is van groot belang. Dat we ook gaande de pilot het goed blijven monitoren. Dan denken wij, als GroenLinks, warm voorstander als wij zijn voor de 24 uur, dat het een succes zal worden en dat ook de bewoners, ook die omwonenden daar uiteindelijk blij mee zullen zijn, omdat het een rustiger beeld geeft, maar wel Haarlem dynamischer maakt, aantrekkelijker maakt. Ook voor alle studenten die hier komen wonen. Dat worden steeds meer. Dat mensen niet de nachttrein n aar Amsterdam nemen, maar dat ze gewoon hier kunnen blijven. Dan hoop ik wel dat met de nachttrein ook nog eens mensen hierheen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Amand, u heeft nog 33 seconden. Lukt het daarbinnen?

De heer Amand: Ik ben heel snel, voorzitter. Bij deze, prima idee, maar wel om geen voorwaarden eraan verbinden. Die mensen doen zaken, maar zakenlui weten precies waar ze aan toe zijn. Allerlei voorwaarden ... Als de mensen een broodje willen eten, geen restricties als ze weer naar binnen gaan. Laat ze hun gang ... Laat het ze proberen. Die niet tot vier uur open willen zijn of 3 uur, prima, wij gaan er voor.

De voorzitter: Heel duidelijk. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik zie nog dat de heer Wiedemeijer er staat, maar dat is prima. Ik kan beginnen moet te zeggen dat wij ook heel blij zijn dat dit stuk hier nu is. De aanleiding om met deze pilot te starten, is natuurlijk een motie uit 2020, toen er gevraagd werd om een verkenning te doen voor een 24-uurslocatie buiten het centrum. Het doel daarvan toen was om te gaan kijken of de overlast dan in het

centrum verminderd kan worden. Deze pilot trekt het zelfs breder dan dat. We gaan, eigenlijk iedereen die dat wil, alle horecaondernemingen die dat willen en die aan de voorwaarden voldoen, betrekken bij de pilot. Dat is een goed idee. Ik denk dat we uit alle allerlei andere pilots in andere steden hebben kunnen zien dat verruiming van sluitingstijden een verlaging van overlast bezorgt, omdat mensen geleidelijker de kroeg of de discotheek uitgaan. Dat is heel goed. Toch wel twee vragen. Eén is, ik ben heel benieuwd hoe de gemeente om zal gaan met de flexibiliteit. Want ik denk namelijk dat een kroeg in een woonwijk, daar zijn er meerderen van in Haarlem, toch aan andere voorwaarden zou moeten voldoen dat wanneer bijvoorbeeld een Patronaat 24 uur open wil zijn. Maar ik zag dat er een formulier ingevuld moet worden. Ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe de locatie en het type horeca daar een rol in speelt en of dat dan mee wordt genomen. Het tweede punt is, eigenlijk is het al gezegd, administratieve rompslomp. We moeten wel kijken of we dat wat kunnen vergemakkelijken of misschien dat er hulp gegeven kan worden als er een vergunning aangevraagd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht ook, mijnheer Wiedemeijer is opeens wel heel knap geworden. Excuus. Ik zie op de publieke tribune dat er graag gereageerd kan worden, maar dat is het niet. Voordat ik het ... Kan ik nog iemand anders het woord geven van de commissie? Mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Het CDA is niet voor uitbreiding van de openingstijden, zo staat het in ons verkiezingsprogramma. Wij hebben onze handtekening gezet onder het coalitieprogramma. Daar staat in dat we dit mogelijk willen maken, verruiming van 24-uursgelegenheden. Daar willen we natuurlijk ook loyaal aan zijn. We willen dit voorstel positief tegemoet treden. Er zitten zeker een aantal positieve elementen in, die ook al genoemd zijn. Ik noem er nog een paar. Het oog hebben voor de leefomgeving, voor de effecten op de leefomgeving. Dat zien we. We zien een zorgvuldig voorstel, waarin oog voor de effecten van de leefomgeving. Ik moet op mijn tijd letten. Dat een aantal horecagelegenheden zijn uitgesloten. Dat iedere ondernemer bij zijn aanvraag een veiligheidsplan moet indienen. Ik stel een vraag. De leges, 247 euro. Als je kijkt naar de investering die we doen voor deze pilot, staat dat dan in verhouding, voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was hem. Voordat ik naar burgemeester Wienen ga, ik moet er nog bij zeggen, had ik eigenlijk moeten doen bij de insprekers, de buurtbewoners van de Smedenstraat hebben nog een enquête gedaan. Die kunt u vinden in uw mailbox. Daar wil ik u toch nog even op wijzen. Ik zag de burgemeester goed mee pennen. U heeft het woord. Uw voorgangers ... Excuus. De prioriteiten hadden prioriteit, maar we zitten nog op schema. U kunt rustig de tijd nemen om alle vragen te beantwoorden.

Burgemeester Wienen: Ik ga proberen om dat toch te doen en ook nog met enig tempo. Ik volg maar de volgorde van de sprekers. Dan begin ik met Jouw Haarlem, SP. Waarom de snackbars niet meenemen? Daar bent u voor. Wij hebben gezegd, dat moeten we niet doen. Dat zijn nu al de plekken waar de meeste overlast zit. Daar zie je dat mensen zich op concentreren, op bepaalde tijdstippen. Daar heeft u gelijk in. Dat is een herkenbaar beeld. Maar het punt is dat daar geen beveiligers zijn, dat daar geen toezicht is, in de omgeving en dat daar de meeste klachten zijn over de overlast. Als we deze pilot extra gaan bezwaren met deze categorie bedrijven, dan denken wij dat dat bijdraagt zo meteen aan een vertroebeling van het beeld. Wij denken dat het niet verstandig is om dat te doen. Ten aanzien van de leges, er zijn twee opmerkingen. De ene zegt van, zouden de leges niet wat lager kunnen, want dat is toch een drempel. De ander zegt, dat was maar een overigens van, zijn ze niet een beetje laag als je kijkt naar alle kosten en inspanningen van de gemeente. Naar onze mening is het reëel. Wij gaan geen extra kosten in rekening brengen. De gemeente gaat ook echt fors investeren. Er komt anderhalve ton beschikbaar om ervoor te zorgen dat wij de nachtcultuur stimuleren. Wij vinden dat dan in principe de kosten voor zo'n vergunning ... Dat die inderdaad ook gewoon gedragen zou

moeten kunnen worden door de ondernemers. Dan gaat dit niet om de bedragen waarvan je zegt van, tjonge, dit is buitenproportioneel. Wat ons betreft, is dit verantwoord. D66, die heeft het over de verrijking.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Klaver, CDA. Pardon, excuus, u heeft geen tijd meer. Ik was ook streng voor Jouw Haarlem. Dank u wel. Excuus, gaat u verder, burgemeester. Ik ben nieuw.

Burgemeester Wienen: D66 zegt van, heel goed, we zijn er blij mee, maar zou je niet nog flexibeler moeten zijn en nog meer mogelijkheden, want is het niet erg dichtgetimmerd? Ik heb het idee dat dat eigenlijk reuze meevalt. U heeft ook de reactie gehoord van de horeca. Daar hebben we veel overleg mee gehad. Wij denken dat je hier, binnen deze voorwaarden, heel goed de pilot kunt voeren. Het is wel belangrijk, denk ik, dat we het zorgvuldig doen met elkaar. Er is weldegelijk ... Ik heb zelf ... Ze hebben zich nu niet laten horen. Dat komt denk ik ook omdat we ze duidelijk gemaakt hebben van, deze pilot willen we echt en wil ook met name de politiek en de gemeente gaat heel echt. Maar er zijn ook omwonenden die wel heel bezorgd zijn. Door het op een zorgvuldige manier te doen, dragen we wel bij aan meer draagvlak en de kans om ook te laten zien dat het positieve effecten heeft die een aantal van u ook hebben aangegeven en ook de insprekers hebben aangegeven. Bovendien vinden we dat we eigenlijk helemaal niet zo heel erg veel eisen stellen. In principe kan ieder horecabedrijf een aanvraag doen. Daar zitten al heel weinig beperkingen aan de voorkant. In de tweede plaats, de belangrijkste eis die we stellen dat is van, mensen, het moet wel met een veiligheidsplan. Daarvan denk ik juist, dat is belangrijk om die pilot ook echt te laten slagen. Want je verwacht en je wilt dat de ondernemers ook zich inspannen om ervoor te zorgen dat het niet alleen voor henzelf, maar ook voor de omgeving, een goedwerkend plan is. Als er weinig animo is, moet er dan niet meer gebeuren om te zorgen dat er bedrijven bijkomen? In de eerste plaats, alle leden van de Koninklijke Horeca Nederland weten, ook via de Koninklijke Horeca Nederland, wat hier speelt. Dat is een ding. Ik denk, het is niet alleen maar een kwestie van, je moet echt alles in de gaten houden van de gemeentelijke website, want anders mis je het. Er zijn ook andere wegen waarlangs bedrijven weten wat er speelt en wat de mogelijkheden zijn. Dat is één. In de tweede plaats, wij hebben heel nadrukkelijk aangegeven, staat zelfs in het stuk, dat wij bijvoorbeeld de Waarderpolder zien als een kansrijke mogelijkheid. Wij hebben zelf ook bepaalde gedachten daarbij. Als het echt zo zou zijn dat er buiten het centrum geen aanvragen komen, dat verwacht ik niet, maar als dat zo zou zijn, dan denk ik dat we weldegelijk in overleg met Koninklijke Horeca Nederland zullen kijken van, jongens, misschien moeten we toch nog een aantal bedrijven eens even vragen, waarom reageren jullie niet? Uiteindelijk is het de eigen verantwoordelijkheid en de eigen keus, maar wij gaan ervan uit dat er zeker ook buiten het centrum wordt deelgenomen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dat was mijn vraag van ... Stel je voor dat er bijvoorbeeld geen aanvragen nu komen voor die pilot en dat er toch contact op wordt genomen met Koninklijke Horeca om te kijken of het dan toch zou kunnen. Op zichzelf levert dat misschien niet veel nieuwe aanvragen op. Wordt er later dat als argument gebruikt om het in buitenwijken niet te gaan doen. Dat was mijn vraag, of we dat bij voorbaat al kunnen uitsluiten?

Burgemeester Wienen: Dat is in principe niet de bedoeling. Maar ik moet zeggen, een van de redenen waarom wij ook echt ons best zullen doen om ervoor te zorgen dat ook buiten het centrum er wordt deelgenomen, dat is dat wij juist willen voorkomen dat we straks voor dat dilemma komen te zitten. Ik vind eigenlijk dat we op die als-situatie nu niet te veel op vooruit moeten lopen. Wat we willen, is dat ook echt buiten het centrum ondernemers de mogelijkheden gaan bekijken. Daar is onze inzet ook op gericht. Want een deel van de discussie is dat we de druk op het centrum wat willen verlichten. Dan over de vergunningaanvragen. Het is een

heel formulier. Het zat erbij. U heeft het gezien. Dat moet je inderdaad invullen. Ik ga ervan uit dat het op zichzelf, ik heb het ook bekeken, goed te doen is. Je moet er wel even voor gaan zitten. Wij zullen zorgen dat de afdeling ook dat snel en adequaat oppakt. Want een van de dingen die wel belangrijk zijn, als wij zeggen anderhalf jaar, inclusief de evaluatie, dan moet het niet zo zijn dat we blijven steken in eindeloze procedures aan de voorkant. Er moet een snelle beoordeling zijn van de aanvraag. Dan de ChristenUnie zegt, doe het alleen in de binnenstad, dat is makkelijker in verband met handhaving. Wij zullen het monitoren. We hebben ook gezegd, we kunnen per gebied daar apart aandacht voor geven, eventueel ook een klankbordgroep inrichten. Wij hebben redenen om te zeggen, we willen juist wel dat er ook buiten het centrum wordt deelgenomen, want we zijn heel benieuwd van, hoe werkt het daar dan? Geeft dat dan inderdaad extra of andere vormen van overlast, of werkt dat juist heel erg goed, waardoor je ook voor de toekomst zegt van, eigenlijk werkt dat veel beter dan wat we nu hebben, alleen in de binnenstad? Dat weten we pas als we het doen. Het hoor denk ik juist bij het karakter van de pilot, dat je het ook echt buiten het centrum mogelijk wilt maken.

De voorzitter: Dat wekt een vervolgvraag bij ChristenUnie.

De heer Linder: Mijn vraag is dan van, is de politie dan überhaupt in staat om dat ook wel, de handhaving, om het te handhaven, want er komt natuurlijk nu extra werk dan op ze af? De vraag is, kunnen ze dat aan, omdat ze het er regelmatig hierover hebben dat ze aan de limieten van hun bezetting komen om hun werk te doen?

Burgemeester Wienen: In de eerste plaats, politiecapaciteit is gewoon schaars. Ook in het centrum hebben wij nog nooit gezegd van, de politie zorgt er daar voor dat er geen enkele vorm van overlast is. Dat is onmogelijk om die garantie af te geven. Wij doen ons best om het zo zorgvuldig mogelijk te doen. Wij zullen ook kijken, als het nodig is, dat wordt ook in het stuk aangegeven, is het wellicht zinnig om met elkaar tijdens de looptijd te kijken van, kunnen we extra maatregelen nemen, omdat er sprake is van overlast of problemen? Het zou er zelfs toe kunnen leiden dat je op een bepaalde locatie moet zeggen, jongens, dit levert zoveel problemen op, daar moeten we toch eerder gaan stoppen. Die mogelijkheid hebben wij in ieder geval opengehouden. Maar de inzet is om met het toezicht wat er is, met de monitoring die we hebben afgesproken, voor de hele pilotperiode het te kunnen doen.

De voorzitter: Een snelle reactie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een vraag. Als er overlast geconstateerd wordt, krijgen die mensen dan een waarschuwing of gaat u ze meteen een boete opleggen?

Burgemeester Wienen: Het gaat denk ik niet in de eerste plaats om een boete, het gaat om de vraag of je door kan gaan met de pilot. Dat is niet natuurlijk na één incident. Maar als wij constateren, dit blijft maar een probleem, het lukt gewoon niet om het hier beheersbaar te krijgen, ondanks de inspanningen die van verschillende kanten daarbij worden ingezet, dan is het ook niet de bedoeling dat je anderhalf jaar lang ellende houdt op een plek die eigenlijk niet geschikt blijkt te zijn.

De voorzitter: Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dan, even kijken. De klankbordgroepen. Moet iedere zaak een vergunning aanvragen? Ik denk, dat kan niet anders. Je moet ook de verantwoordelijkheid die de ondernemer heeft, die komt tot uitdrukking in het feit dat hij zelf zijn eigen veiligheidsplan heeft en maakt en daarover een afspraak met de gemeente ook maakt en daarop ook aanspreekbaar is. Een van de dingen die ik in het verleden wel heb

meegemaakt, ook hier in Haarlem, dat is dat je bepaalde afspraken maakt en dat dan bepaalde bedrijven voelen zich er wel aan gebonden en anderen niet. Dat zijn dan geen individuele afspraken, maar dat zijn collectieve afspraken. Dat is een van de redenen waarom bijvoorbeeld susteams in Haarlem op een gegeven moment gewoon ter ziele gegaan zijn, omdat niet iedereen erop aanspreekbaar is. Wat we hier krijgen, is een situatie waarbij iedere ondernemer ook aanspreekbaar is op de gezamenlijke inzet. Geen voorwaarden vooraf en gewoon maar experimenteren. Ik denk dat dat niet recht zou doen aan het belang wat we ook met elkaar hebben voor het samengaan met niet te veel overlast. Het is gewoonweg echt zaak dat we met elkaar ons best doen om dat te verhinderen. Eigenlijk is dat de enige echte wezenlijke voorwaarde die we stellen. Je moet een veiligheidsplan hebben om te voorkomen dat er heel veel overlast gaat ontstaan. Als we vinden van, dat moet je eigenlijk niet doen, want dat doet er allemaal niet toe. Ik kan me gewoon niet voorstellen dat u als vertegenwoordigers van de bevolking uw schouders ophaalt als er sprake is van ernstige overlast. De flexibiliteit, een kroeg in de woonwijk is toch anders dan een kroeg in een centrumgebied of in een afgelegen plek. Dat is zo, maar dat betekent dat de ... Daarom hebben we ook niet gezegd van, dit is een soort voorwaardenformulier wat overal op dezelfde manier moet worden ingevuld. Nee, je vult het in voor de situatie waar jij je in bevindt. Dan wordt het ook voor die situatie beoordeeld. Je hebt niet een ander formulier, je hebt geen andere vragen, maar waarschijnlijk wel andere antwoorden. De administratieve rompslomp heb ik net al iets over gezegd. Volgens mij zijn eigenlijk alle vragen nu beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Nog behoefte aan tweede termijn of vervolgvragen? De heer Linder van de ChristenUnie.

De heer Linder: Ik heb nog tijd. Ik vroeg mij even af, burgemeester heeft u dit plan ook aan de politie, aan de handhaving voorgelegd? Ik ben eigenlijk benieuwd wat hun reactie daarop was, op dat plan? Hoe zij daar tegenaan kijken.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik glimlach een beetje, omdat ik denk, voorleggen aan de handhaving, dat ben ik zelf. Maar het is niet zo dat ik alle handhaving zelf doe, maar ik ben wel de verantwoordelijke daarvoor. Als er een ding duidelijk is, de coördinerende afdeling hiervoor is de afdeling veiligheid en handhaving. Die is, ik zou bijna zeggen, van A tot Z betrokken bij het nadenken over hoe dit gaat en over hoe we dat qua handhaving gaan aanpakken. Ook met de politie is overleg geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de vraag die ik moet stellen aan u als commissie, hoe mag dit stuk naar de raad? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik vind met die snackbars hebben we niet echt een antwoord gekregen. Hij heeft ons niet kunnen overtuigen. Daar willen we dan een amendement op indienen. Ook qua leges. Als bespreekpunt.

De voorzitter: Dan is het automatisch een bespreekpunt. Akkoord. Super.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik bijna afsluiten, maar niet ... Prima. Dan wil ik jullie allemaal hartelijk danken en dan sluit ik hierbij de commissie Bestuur netjes op tijd. Dank jullie wel. Dan wil ik nog heel even de aandacht die ik buiten de uitzending moest doen. Want naast mij zit natuurlijk een hele gewaardeerde collega van de griffie,

mevrouw Van der Mede. Over precies een week is jouw laatste commissie Bestuur. Dan is iedereen in de Refter na afloop welkom voor een afscheidsborrel. Daar mag best geklapt voor worden.

De heer Van den Raadt: Is dat dan ook meteen de pilot van de vrije openingstijden?

De voorzitter: Die kan doorgaan tot wanneer we willen.