

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 mei 2023

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag is het nog. Welkom bij de vergadering Bestuur van 25 mei 2023. Welkom commissieleden. Welkom, mensen op de tribune zijn er nog niet, misschien wel mensen via de livestream. Dan bent u ook zeer welkom. We zijn eventjes aan het kijken hoe we met de agenda omgaan, want het probleem is eventjes dat de portefeuillehouder die nu voor het eerste agendapunt hier zou zijn nog in een andere vergadering zit. Dat was een besloten vergadering die is uitgelopen, begrijpen we net. Het eten is er pas om kwart over zes. De griffier is nu even aan het kijken of misschien de portefeuillehouder van na de pauze al in huis is, zodat we dat agendapunt kunnen omzetten. Maar daarvoor schors ik eventjes. Dan hoor ik zo van haar of dat gaat lukken. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem, u heeft een vraag.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we beginnen altijd om tien over vijf. We beginnen nu om tien over half zes. Ik zou het prettig vinden dat dat voortaan wordt uitgelegd boven in de agenda waarom dat is. Als dat geen specifieke reden heeft of dat men denkt dat het aantal onderwerpen zo klein is dat we eerder klaar zijn, dan heb ik liever dat we op tijd beginnen en eerder stoppen dan later beginnen en dan misschien loop je wel uit en dan is er geen kans om uit te lopen. Als er een andere reden is, bijvoorbeeld doordat mensen van het college niet aanwezig kunnen zijn, heb ik dat ook graag bovenaan in beeld. We gaan later beginnen, want Jos Wienen is weer eens een keer niet aanwezig, bijvoorbeeld. Maar dat dat gewoon gezegd wordt. Kunt u daarvoor zorgdragen?

De voorzitter: Ik begrijp uw vraag. We kunnen dat inderdaad toelichten. Ik kan u wel zeggen dat we ons uiterste best doen om de agenda zo goed mogelijk in te richten. Wij beginnen ook liever wat eerder en dat er meer ruimte zit tussen deze vergadering en de volgende vergadering. Maar het heeft vaak te maken met de agenda's van de andere commissies en van de portefeuillehouders. We proberen het zo goed mogelijk in te richten. Maar ik begrijp uw vraag en we zullen er rekening mee houden. Ik kijk eventjes ondertussen naar de griffier of er al contact is geweest of de heer Wienen aanwezig is in het gebouw. Nog niet. Die is ook nog onderweg om hier om zeven uur te zijn. Wethouder Berkhout die is nog in commissie Beheer. Kwart over zes zou de catering er zijn, maar we gaan daar even naar kijken. Ondertussen kan ik wel melden dat we voor deze vergadering bericht van verhindering hebben van de heer Smit OPHaarlem en van de heer Kuin van de SP. De heer Linder heeft gemeld dat hij iets later komt. De VVD wordt vanavond vertegenwoordigd door mevrouw Klazinga. Zijn er nog andere berichten van verhindering uit de commissie? Nee.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, nou mis ik het bericht dat Jos Wienen later is, want anders hadden we nu met het Jos Wienen onderwerp kunnen beginnen, maar dat is niet zo.

De voorzitter: Dat is inderdaad ...

De heer Van den Raadt: Maar waarom is hij dan later?

De voorzitter: Wij hebben die al op zeven uur gezet. Hij is voor deze vergadering nu niet later, want we hebben hem al om zeven uur ingepland. Het is niet zo dat hij nu later is. Het is alleen de heer Berkhout, wethouder Berkhout, die nu hier zou zijn en die door een andere commissie verlaat is. Het is heel vervelend, maar het is ook overmacht.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Even kijken, het vaststellen van de agenda. Dat loopt hierdoor wat anders. Ik denk dat als er geen portefeuillehouder beschikbaar is, dat we inderdaad eerder over moeten gaan naar de eetpauze en dat we dan om zeven uur hier weer terug zijn om de vergadering voort te zetten. Ik vind, het is een heel vervelende gang van zaken. We gaan proberen dat de heer Wienen zo snel mogelijk hier in de vergadering aanwezig is en Berkhout ook. Dat ze hier allebei zo snel mogen komen. Laten we gewoon daar eventjes contact over houden hoe snel we weer kunnen beginnen, maar in ieder geval om kwart voor zeven weer hier, denk ik. Zullen we dat afspreken? Dan wordt het wel een hele gezellige vergadering. Die kan heel wat hebben. Ik schors de vergadering en we gaan nu even de eetpauze houden. Dank u. Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? Dan gaan we weer openbaar. Dames en heren, neemt u weer plaats. Ik had de vergadering geschorst, maar de portefeuillehouder is gelukkig toch op tijd hier binnengekomen. Soms gaan dingen even anders, maar we gaan nu gewoon verder met agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Is de commissie akkoord met de voorliggende agenda? Ik zie geen wijzigingen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we door naar mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Heeft u nog een mededeling wethouder? Nee. De burgemeester zal bij het agendapunt waar hij aanwezig is nog wel met een mededeling komen.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de agenda van de komende vergadering en de Jaarplanning en de Actielijst. Er is op 30 mei een besloten commissievergadering voor de Duisenberg-onderzoeken. Die is van half zeven tot half acht. Op 15 juni wordt hierover in de openbaarheid vergaderd. Dan voor de junicyclus zijn er reeds vier raadsstukken ter advisering ontvangen. Het ontwerp jaarverslag VRK, ontwerp begroting VRK, de tweede wijzigingsverordening belastingen Haarlem, een stuk over de Kadernota, wat nog gaat komen en de Startnotitie verkenning raadzaal. Hiernaast is er in elk geval één stuk ter bespreking. Dat is namelijk het jaarverslag klachten 2022 en er is nog een oud agenderingsverzoek over de islamitische begraafplaatsen. Zodra we daar meer mee kunnen, zullen we dat ook agenderen

5. Transcript commissie d.d. 11 mei 2023 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 5, transcript van de commissie 11 mei. Zijn daar nog opmerkingen bij? Nee?

Ter advisering aan de raad

6. Concept Voortgangsnota 2022 Metropoolregio Amsterdam (MRA) (RB)

** 20221806234 MRA Verantwoording / Jaarverslag (Voortgangsnota)*

De voorzitter: Dan kunnen we nu over naar punt 6. Dat is een punt ter advisering aan de raad, waarvoor wij de wethouder welkom eten. Heel fijn dat u er bent. Het gaat over de concept Voorjaarsnota 2022 Metropoolregio Amsterdam, MRA. Ik heb nog gekeken klopt 2022? Maar het staat echt in het stuk. Het gaat over de concept Voortgangsnota 2022 van de Metropoolregio Amsterdam, de MRA zal ik die noemen. Dat is een nieuw document uit de in 2022 vastgestelde samenwerkingsafspraken van de MRA. Ik ga nu even mijn bril opzetten

bij wat ik nu ga oplezen. Dat staat zo in het stuk. Het moet zo gedaan worden. Voor u ligt het volgende raadsvoorstel om één, de concept Voortgangsnota 2022 van de MRA voor kennisgeving aan te nemen. In te stemmen met indiening van de hierna volgende wensen en opvattingen over de concept Voortgangsnota 2022 ter bespreking in de bijeenkomst van de Algemene Vergadering van de MRA op 23 juni 2023. Dat gaat A, over de inhoud Voortgangsnota in perspectief. In navolging van het advies van de MRA Raadtafel van 14 maart 2023 is het aan te bevelen om in het vervolg het overzicht van uitgevoerde activiteiten en behaalde resultaten te bezien tegen het licht van de ambities in de lopende MRA Agenda als geheel en de Termijnagenda van het lopende jaar in het bijzonder. Op deze wijze kan ook inzicht worden gegeven in de redenen waarom bepaalde plannen of ambities nog niet tot invulling hebben geleid. Ook is het in dit kader aan te bevelen om dit te relateren aan een corresponderend inzicht in de realisatie van de lopende begroting. B, behandeling inhoudelijke gespreksuggesties. De deelregio Zuid-Kennemerland werkt momenteel aan het opstellen van een propositie Zuid-Kennemerland voor de nieuwe MRA Agenda. Mede op basis van een eerste verkenning naar actualiteit van de Zuid-Kennemer agenda in de radenbijeenkomst van februari jongstleden worden voorbereidingen getroffen voor het bespreken van een concept propositie in de radenbijeenkomst Zuid-Kennemerland van 7 juni en 6 september 2023. De suggesties voor gesprekspunten of vraagstukken, zoals opgenomen in de concept Voortgangsnota 2022 worden, daar waar voor de deelregio Zuid-Kennemerland relevant, betrokken in de discussie over de opstelling van de propositie. Er is binnenkort een wedstrijd duidelijk taalgebruik. Wie de schoen past, trekke hem aan. Maar in ieder geval, we hebben even gekeken bij de voorbereiding van deze vergadering, maar het moest eventjes allemaal zo duidelijk worden genoemd. De doelstelling van deze bespreking. Op 23 juni komt de Algemene Vergadering, waarin alle deelnemers zitting hebben weer bijeen. Tijdens deze bijeenkomst worden de wensen en opvattingen van alle MRA-deelnemers naar aanleiding van de Voortgangsnota 2022 besproken en wordt de Voortgangsnota 2022 vastgesteld. Er hebben zich voor dit onderwerp geen insprekers gemeld. We gaan dit nu bespreken. Het staat ter advisering op de agenda. U gaat vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie kan ik in eerste termijn het woord geven? De heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de MRA voor dit stuk. De MRA is inmiddels goed op streek en zijn al een aantal jaren daarmee bezig. In het najaar en voor de zomer komen we nog te spreken over de agenda zelf voor 2024. Ik zal niet herhalen wat de voorzitter net allemaal heeft gezegd, maar de Actiepartij kan instemmen met de twee zienswijzepunten en kijkt uit naar de bijeenkomst voor de deelregio. Kan dit wat ons betreft als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Waarom kijkt de Actiepartij uit naar de volgende ...

De voorzitter: De heer Trompetter.

De heer Trompetter: In het stuk staat ook dat wij nog bijeenkomsten gaan hebben met de raden, de radenbijeenkomsten van de mini MRA, zo wil ik het eigenlijk noemen. Dat is de regio Zuid-Kennemerland, om gezamenlijk met voorstellen zullen te komen. Sowieso vindt met mijn fractie ook dat het goed is dat wij als regio ons presenteren binnen de MRA, omdat we ook gezamenlijk punten hebben en daarmee een steviger stem kunnen ...

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, de Actiepartij is nogal positief. Ik ben aanzienlijk kritischer. Ik hoop dat de wethouder deze kritische houding ook mee wil nemen naar de MRA. Ik heb technische vragen gesteld. Daar blijkt ook wel die kritische houding uit. Namelijk, de Voortgangsrapportage leest als een soort van reclamefolder. Wat hebben we allemaal gedaan en wat hebben we bereikt? Maar er is geen meetlat. Het college is eigenlijk heel vriendelijk in het voorstel, heel lief in het voorstel aan de raad richting de MRA door te zeggen, het zou toch veel beter zijn om die resultaten af te zetten tegen de ambities. Daar ben ik het hartgrondig mee eens, want dan kan je pas beoordelen zijn we al goed op streek, bereiken we de resultaten, is de MRA de goede dingen aan het doen? Nu zegt het eigenlijk niks. In mijn vragen ben ik op zoek geweest om daar toch wat zicht op te krijgen. Dat is verdraaid moeilijk. Ook met de antwoorden heb ik eigenlijk heel slecht zicht, zijn we op de goede weg met de MRA, kunnen we blij zijn, kunnen we opgewekt zijn of moeten we teleurgesteld zijn? Ik weet het echt niet. We kunnen niet anders dan de Voortgangsrapportage, denk ik, ter kennisname aannemen. Maar het lieve voorstel van het college zou ik willen vragen aan de wethouder om dat met heel veel kracht verder te brengen naar de MRA, om de MRA op te roepen, dit kan zo niet. Dit moet volgende keer echt anders om de raden mee te nemen in, wat gaat goed en wat gaat niet goed? Verder deel ik wel de Actiepartij als het gaat om de nieuwsgierigheid naar de voorstellen voor wat betreft Zuid-Kennemerland. Wat het CDA betreft, zouden die gericht moeten zijn op mobiliteit, woningbouw en de asielproblematiek. Dan misschien nog een punt als het gaat om, zijn we op de goede weg? Het is helemaal verdraaid lastig om uit het stuk te lezen, wat wordt Haarlem er beter van? Wat is in it voor Haarlem? Dat is heel moeilijk te beoordelen. Er worden gelden binnengehaald voor de woningimpuls, dat is allemaal prachtig, in het stationsgebied. Maar is het ten opzichte van het landelijk, ten opzichte van de regio veel? Pakken we ons aandeel of niet? Het is erg moeilijk te beoordelen. Ik noem nog een voorbeeld. De Green Deal over de houtbouw, al in 2021 afgesloten en nog geen Voortgangsrapportage, waar staan we? We zijn natuurlijk nog heel ver verwijderd van het doel van twintig procent, meen ik in 2025. Maar dat is wel over anderhalf, twee jaar. We hebben nog een hele weg te gaan. Niets van reflectie op dat punt. Het mist echt aan reflectie, van waar staan we, waar zijn we mee bezig? Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. De MRA, misschien een beetje in het verlengde van de heer Klaver, al zal ik wel iets andere woorden kiezen. Gaat het beter met de MRA? Worden er stappen gezet? Mijn antwoord is ja. Maar op basis waarvan, zegt u dan. Dat is dan vooral op basis van mijn eigen ervaringen. Als je ziet welke stukken er uit de organisatie komen. Ik vind dit bijvoorbeeld een stap in de goede richting. Voordat ik het stuk van het college had gelezen, heb ik ook eerst de Voortgangsnota gelezen. De woorden net is reclamefolder. Ik had meer van, dit is een verslag. Er zijn dingen gedaan. Op zich positief. Maar inderdaad in de context, waar gaan we naartoe, halen we doelen, ik denk dat daar wel hele duidelijke echt stappen gezet nog moeten worden. Dat mag soms met een beetje aaien, maar dat mag soms ook inderdaad met wat krachtigere woorden. Dat hebben we ook ... Ik vind dat wel goed dat we daar ook als college en ook wel als raad zeker bovenop zitten, vanuit de zienswijze die we verschillende stukken richtingen MRA hebben gestuurd. Dat zou ik daar nog aan willen toevoegen. Ook die democratisering en de transparantie van de organisatie, het betrekken van de inwoners bij wat er gebeurt in het platform MRA. Die laat ik mijnheer Aynan zeggen. Ik wilde iets over het vervoer regelen zeggen, maar die gaat mijnheer Aynan vast benoemen. Die zal ik niet voor uw voeten weg maaien. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Alberts, Forum voor Democratie, gaat uw gang.

De heer Alberts: Voorzitter, er wordt aan de raad twee zaken gevraagd naar aanleiding van het stuk. Allereerst om de conceptagenda, een behoorlijke bestuurlijke uitvoering van één uit twaalf gemeenten samengevoegde regio, waarbij de twee grootste steden de meeste invloed uitoefenen, terwijl zij het verst van de realiteit staan van allemaal, voor kennisgeving aan te nemen. De fractie van Forum voor Democratie doet dit onder protest. Beschouwend dat de schaalvergroting, waarvan de MRA ook een onuitlegbaar onderdeel is, bijdraagt aan ook deze week gebleken totale wantrouwen van de burgers in onze bestuurslaag. Verder wordt ons gevraagd in te stemmen met de wens dat de Voortgangsnota getoetst moet worden aan de gestelde ambities van de MRA. Iets waarvan wij ons afvragen hoe wij dit moeten duiden. De conceptnota leest als een geldverslindend bureaucratisch monster met werkverschaffing voor een ambtelijk apparaat met capaciteitsproblemen, die wij hiermee nog meer werk gaan geven. Toegegeven, ambities waarin je investeert moeten altijd getoetst worden aan de realisatie. Maar waarom zien we die noodzaak nu pas? Waren de ambities van de MRA wel verantwoord, wanneer dit niet eens onderdeel was van de uitvoering? Ook is er de opvatting dat de MRA zich dient te buigen over de aan te leveren propositieagenda van de deelregio Zuid-Kennemerland, waar wij al dan niet mee kunnen instemmen. Zuid-Kennemerland zou in eerste instantie een duiding zijn van de ruimtelijke indeling van de vier deelnemende gemeenten, die onder bestuurlijke verantwoordelijkheid van de provincie liggen. Samen met de regionale samenwerkingsagenda van Provinciale Staten en ook de MRA is dit de zoveelste opmaat naar schaal vergroten en bestuurs- en managementorganen die hier hun plasje over mogen doen. Wij vinden het goed dat er zo lokaal mogelijk inspraak is, maar wat is die waard gezien de grote hoeveelheid stakeholders die inmiddels opgetuigd zijn? Gelukkig is een gebrek aan instemming voor deze zaken van ons zijde geen ramp, gegeven het feit dat juist het hele idee van deze samenwerking is dat stemmen inderdaad minder kracht hebben, omdat er meerdere gemeenten en andere bestuursorganen over gaan. Qua duiding is hiermee ook ons fundamentele argument tegen de MRA bij deze volstrekt helder. Wij zien hem met stemverklaring graag tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Klaver. Gaat uw gang.

De heer Klaver: Ik ben kritisch geweest op de Voortgangsrapportage, maar wat zegt u nu eigenlijk? Zegt u dat u gewoon tegen samenwerking bent, tegen de MRA bent? Wat zegt u nu eigenlijk?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij zijn voor samenwerking, maar wij zijn tegen centralisatie van steeds maar groter wordend bestuursorganen, die daaronder ook weer managementlagen moeten creëren en werk verschaffen. Wat uiteindelijk heel weinig lijkt op te leveren, hoor ik ook uit jullie kritiek hier in deze zaal.

De voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Klaver.

De heer Klaver: Want dit is een algemeen statement. Wat betekent deze stelling voor uw positie ten opzichte van de MRA? Bent u tegen die MRA? Bent u tegen de samenwerking met de MRA? Nogmaals, wat zegt u nu eigenlijk?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Wij zijn tegen de MRA, die wij als meer zien dan alleen samenwerken.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel. U noemt de MRA een bestuursorgaan. Kunt u dat uitleggen, waarom een bestuursorgaan? Wat bestuurt de MRA?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ik kan die vraag terugspelen. Op het moment dat wij niet instemmen met de conceptnota die voorligt, is dan alles van tafel of worden de plannen gewoon alsnog uitgevoerd en doorgezet?

De heer Abbasi: Die vraag kunt u aan de wethouder stellen. Maar de MRA is geen bestuursorgaan. MRA is een samenwerkingsplan. Er worden geen besluiten genomen in de MRA. Mijn vraag aan u is, hoe ziet u dat als een bestuursorgaan?

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: De raad kan zijn wensen en opvattingen meegeven. Uiteindelijk wordt aan de mensen die zijn voorgedragen om samen de ambities en de doelen uit te zetten ... Zijn niet decentraal, vanuit de raad, waar wij over gaan. Dat wordt door een samenwerkingsverband besloten, dus is het een bestuursorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan in eerste termijn verder het woord geven? Uw bordje. De heer Zandwijken, Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

De heer Zandwijken: Er wordt op een aantal leidende principes geëvalueerd in de nota, maar hier mist voor ons nog een reflectie op de leidende principes voor een toekomstbestendige metropool, waaronder een schone economie en de bijdrage aan biodiversiteit. We moeten ook reflecteren op deze ecologische aspecten. We vinden dat dit alsnog moet worden opgenomen in de Voortgangsnota. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil beginnen met een compliment voor het CDA, want u heeft de zaak heel goed verwoord, mijnheer Klaver. Ik zeg het veel korter, want ik vind de MRA echt een ambtenarenfeestje en een feestje voor bestuurders. De politiek staat op een enorme afstand. Het is gewoon voor ons hier heel moeilijk om een oordeel over te geven. Ik heb wel even gekeken naar waar geld aan uit wordt gegeven. Dan valt mij op, kijk de MRA wordt overstroomd door mensen uit het buitenland. Expats, vluchtelingen, studenten, maakt gewoon niet uit. Want ik denk, waarom komen ze naar onze regio? 75.000 wordt uitgegeven aan kunst, erfgoed en cultuur. Dat vind ik gewoon minimaal. In '22 is er zelfs helemaal nul euro aan uitgegeven. Ik denk, als wij dan die mensen ... Die vinden het blijkbaar fijn om hier te komen. Het is een grote belasting voor onze stad. Onze inwoners betalen 1,53 per persoon ... Worden wij aangeslagen voor de MRA. Ik vind op zijn minst dat er veel meer geld moet worden gegeven aan cultuur en erfgoed en kunst, om uit te dragen waar wij hier in deze omgeving voor staan en waarom wij ook beroemd zijn geworden om wat wij hier hebben. Ik vind dat de MRA daar ook een taak in heeft te vervullen. Niet alleen om geld uit te geven aan weet ik veel wat voor dingen.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Zetten, bent u ervan op de hoogte dat inmiddels wel, vroeger wat minder, de MRA zich ook bezighoudt met EU-subsidies en met Rijkssubsidies en heel veel geld voor projecten, woningbouw, et cetera binnenhaalt. Dat wil ik even vragen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb gewoon naar het Jaarverslag gekeken waar geld aan uit is gegeven. Ik stuit op dit punt, wat ik gewoon belangrijk vind als Hart voor Haarlem. Ik denk dat u dat misschien als Actiepartij ook wel vindt.

De voorzitter: U had een vraag voor mevrouw Van Zetten nog?

De heer Drost: Ja.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ter verduidelijking dan nog. Dank u. Bent u dan geheel tegen de MRA en samenwerking? Ik bedoel, op zich programma's zoals Bereikbare Steden hebben we natuurlijk als Haarlem superveel geld door gekregen, door die samenwerking. Ik herken wel wat u soms zegt, dat het voornamelijk ambtenaren, bestuurders, wel op afstand van de inwoners van de MRA, dat heb ik ook benoemd. Maar welke richting vindt u dat het op moet met de MRA dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind sowieso dat je natuurlijk samen moet werken. De vraag is natuurlijk, in hoeverre heeft de MRA ... Heb je daar wat aan? In dat Investeringsfonds hebben wij ook extra geld gestort. Het is maar de vraag wat er uitkomt. Natuurlijk hebben wij geld gekregen uit Den Haag. Natuurlijk heeft dat ook te maken met een goede lobby. Maar de vraag is natuurlijk, hadden we dat als Haarlem met een paar goede wethouders ... Mijnheer Berkhout, als hij alleen was gegaan naar het ministerie hadden we misschien niet meer gekregen, want nu wordt het over de grote plak uitgestreken. Dat is dan de vraag. Maar ik kan het niet beoordelen. Daarin volg ik mijnheer Klaver, want die had daar inderdaad een heel goed kritisch verhaal over. Ik vraag me af wat wij hier als burgers ... Wij worden aangeslagen voor de MRA, wat we uiteindelijk aan onze mensen kunnen vertellen? Ik kan ze heel weinig vertellen wat hier in die MRA gebeurt. Die Economic Board, allemaal mensen hebben daar posities gekregen. Ambtenaren hebben daar een flink ... Ook mensen die we kennen vroeger uit de politiek, hebben daar een aardige baan aan overgehouden. Dat is hartstikke leuk voor die lui.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven in eerste termijn? De heer Abbasi, PvdA. Wat zijn we beleefd. Gaat uw gang, mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk een mix van kritisch zijn, maar ook wel de waardering uitspreken voor zo'n samenwerkingsverband als de MRA. Laat ik beginnen met de waardering. Dat is bij mij niet alleen in het binnenhalen van geld of subsidies of dat we meteen concrete staat kunnen laten zien, maar het feit dat we moeten onderkennen dat de problemen en de uitdagingen die we hier in Haarlem hebben niet ophouden bij de gemeentegrenzen. Als wij grote vraagstukken zoals duurzaamheid, maar bijvoorbeeld ook mobiliteit willen oplossen, dan moeten we dat samen in een organisatie doen. Dat is dan hier nu de MRA. Ik denk, in de vorige periode was daar een heel interessant voorbeeld. We hadden een Bereikbaarheidsvisie opgesteld in de commissie Beheer. De gemeente Haarlem en de gemeenteraad in Haarlem hadden allerlei interessante en goede en progressieve ideeën, maar die werden tegengehouden door andere gemeenteraden waar we mee samenwerkten, omdat die daar anders over dachten.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel, voorzitter. Ik had de vraag of samenwerking in een apart organisatie moet worden gedaan? Want grensoverschrijdende zaken, wat betreft bestuurslagen als gemeenten, daar hebben we ook de provincie bijvoorbeeld voor. Kan de heer Abbasi dat uitleggen?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, want in de MRA zit bijvoorbeeld ook de provincie Flevoland. Ik denk dat het belangrijk is dat je juist over die grenzen heen gaat om te zorgen dat er een overkoepelende organisatie is die daar als een soort paraplu verantwoordelijkheid over neemt. Want anders ga je dingen krijgen, wat ik net probeerde uit te leggen, dat er onderling tussen gemeenten allerlei discussies gaat zijn, allerlei dingen van, wij willen dit wel, andere gemeenten willen dat niet. Dan gaat er meer een strijd zijn tussen de gemeenten onderling, doordat je samen iets wil bereiken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Mijnheer Abbasi, ik ben het helemaal eens met uw pleidooi, maar bent u het dan ook met mij eens dat het heel erg belangrijk is om de raden goed mee te nemen in wat we aan het doen zijn, wat we bereiken willen, wat de ambitie is, dat dat veel en veel beter moet?

De heer Abbasi: Ja, daar ben ik het over eens, want ik begon met een positieve noot, maar er is ook een kritische noot. De kritische noot is tweedelig. Eén is dat we uiteindelijk altijd moeten blijven benadrukken dat de gemeenteraad in Haarlem gaat over wat er hier in Haarlem gebeurt. Ik denk dat daar nog vaak een communicatiefout is of in ieder geval ergens iets spaak loopt, waardoor dat niet helder wordt gecommuniceerd. Ik denk dat het goed is dat de wethouder daar nog goed op reflecteert van, hoe kunnen we zorgen dat de raden altijd in positie blijven? Het tweede punt heeft meer te maken met de positie van Haarlem zelf binnen de MRA. Ik vond het namelijk een beetje jammer, in die Voortgangsrapportage vond ik eigenlijk onze positie niet zo heel sterk. Ik wilde wel wat over de VRA zeggen. De VRA is niet de MRA. Dat is misschien goed om dat te zeggen. Maar ik ben toch benieuwd, als zo'n besluit binnen het Vervoerregio Amsterdam wordt genomen om minima gratis te laten reizen met het ov, wordt dat ook bijvoorbeeld binnen de MRA besproken? Want je kan van mijlver zien aankomen dat als zoiets gedaan wordt binnen de VRA, waar wij als gemeente Haarlem geen onderdeel van uitmaken, dat dat voor frictie kan zorgen. Laat de MRA bij uitstek de plek zijn waar je dit soort dingen met elkaar kan bespreken. Ik ben benieuwd of dat is besproken. Als dat niet is besproken, waarom niet? Het tweede punt ga ik zo ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Abbasi, bent u ervan op de hoogte dat de gemeente Amsterdam zelf een eigen vervoerbedrijf heeft, dus daar keuzes over kan maken. Dat wij dat niet hebben. Dat hier de provincie erover gaat en de MRA ook niet eens.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik weet hoe die concessies werken, maar dit is ... Wat ik probeer uit te leggen, is dat een MRA juist een fantastisch samenwerkingsverband is die die dingen met elkaar kan connecten. Ik was gewoon verbaasd dat daar de MRA niet bij betrokken is. Dat is één. Het tweede heeft ook weer met mobiliteit te maken. Ik las, een van de dingen die bereikt waren, was dat die Noord-Zuidlijn doorgetrokken kan gaan worden tot Haarlemmermeer en dat dat dan als iets groots gebracht werd, wat het natuurlijk ook is. Maar ik

mis dan, dat hebben we in de commissie Beheer ook heel vaak besproken vorige keer, dat dat misschien werd doorgetrokken naar Haarlem, tot aan het strand. Worden die dingen ook besproken of worden we een beetje ondergesneeuwd door de wat grotere gemeenten die wat meer met elkaar samenwerken? Ik hoop echt dat we vanuit Zuid-Kennemerland en misschien ook meer vanuit Haarlem onze positie wat meer kunnen versterken, zodat die samenwerking ook echt iets voor ons kan bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij waren ook erg gecharmeerd van het betoog van de heer Klaver. Dat deed mij herinneren aan het probleem wat ik altijd met de MRA heb en wat ik ook weleens gevraagd heb en dan als antwoord nee krijg. Er wordt een verzoek gedaan van, treed eens wat krachtiger op daar. Dat is dan één partij die dat vraagt. Wordt dat gedragen door iedereen? Stel dat het gedragen wordt door iedereen, hoe weten we dan of de wethouder dat daar ook krachtig inbrengt of dat hij denkt, ik was het er zelf niet mee eens, dat ga ik helemaal niet doen. Toen heb ik weleens gevraagd, kunnen wij van tevoren weten wanneer die bijeenkomsten zijn en dan van tevoren de spreektekst krijgen van de wethouder, want hij spreekt daar namens de gemeente. Dan was het antwoord nee, dat kunnen we niet geven. Ik ga nogmaals het verzoek doen of we van tevoren gewoon de spreektekst kunnen krijgen. Dan wordt het misschien iets democratischer in de MRA.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, want er is inderdaad veel gezegd, ook waar Jouw Haarlem het echt wel mee eens is. Een positief punt is in ieder geval dat de MRA verhuisd is van toch wel het luxueuze Zuidas naar Amsterdam-Noord. Is wel minder goed bereikbaar voor Haarlemmers. Misschien kunnen ze in de toekomst dichterbij Haarlem komen, bijvoorbeeld richting Sloterdijk. Even twee dingetjes. Want de PvdA had het daar inderdaad al over en ook GroenLinks. MRA, op aandringen van onze motie is er een bestuurlijke vertegenwoordiging in het Platform Mobiliteit, ik geloof sinds 2022. Onze wethouder vertegenwoordigt daar de regio Zuid-Kennemerland op mobiliteitsgebied. Daarnaast was er ook een motie breed aangenomen, om juist aan te dringen of ervoor te zorgen of wat dan ook, te kijken hoe Haarlem samen met onze regionale partners natuurlijk, hoe we richting de Vervoerregio Amsterdam kunnen bewegen. Want iedereen doet alsof MRA een grote zak geld heeft, maar dat is niet zo. MRA is gewoon een lobbyclub zonder portefeuille, zou je kunnen zeggen.

De voorzitter: Even via de voorzitter.

De heer Aynan: Als u wilt interrumpen, graag officieel. VRA, daar ligt het grote geld. Die weten hoe een Vervoerregio werkt. Wij hebben toen gevraagd, nogmaals, breed gesteund hier door de raad, kijk alstublieft hoe we richting de VRA kunnen bewegen. De vraag dan maar hier, wat is er gebeurd om Haarlem en de regio richting VRA te krijgen? Dat is punt één. Punt twee. Ik wilde nog een punt maken, maar dat ben ik nu even vergeten. Misschien komt dat terug in de tweede termijn. Maar dat was in ieder geval het belangrijkste punt.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Dat heeft mijnheer Abbasi ook even aangestipt. Inderdaad, het miljardenproject, het doortrekken van de Noord-Zuidlijn, dat gebeurt natuurlijk ook in samenwerking met de VRA. Die speelt daar echt gewoon een hoofdrol in. Dat gaat om heel veel geld. We hebben ook, ik geloof zelfs unaniem, de motie aangenomen gekregen Trek door die Noord-Zuidlijn. We zien daar inderdaad heel weinig van terug. Dat is echt

gewoon hoe we Haarlem gaan aansluiten op onze regio en op onze grote broer Amsterdam. Wat gebeurt daar?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan, ik gaf net in mijn eigen bijdrage aan dat wij zelf nog punten kunnen aanbrengen voor de toekomstige agenda van 2024 en verder. Wat ons betreft gaan we daar ook dingen mee doen zoals elektrificering en doortrekken van meters en dat soort zaken. Ik wil u graag uitnodigen om die punten dan ook te maken en mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Aynan.

De heer Aynan: Maar voorzitter, dit punt hebben we in het verleden al lang gemaakt. Dan ook in alle gezamenlijkheid als raad, unaniem zelfs. Dat hebben we in het verleden aangegeven. Dan is het de bedoeling dat je er ook iets mee doet. Vandaar de vraag, wat is ermee gebeurd, geachte voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Nee? Dan gaan we naar wethouder Berkhout voor de beantwoording. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank, commissie. Inderdaad, we blikken eigenlijk eventjes terug met dit stuk over de MRA. Is best wel, volgens mij, een stukkenstroom die we ook voor de MRA hebben of nog gaan krijgen. Dat is ook het voortvloeiende uit de nieuwe samenwerkingsafspraken. Daar zit ook bijvoorbeeld die democratisering in geborgd. De Raadstafel hebben we echt een nadrukkelijker positie gegeven. Raadslid Scholten van Jouw Haarlem zit daar in namens u. Die kan daar ook wat vertellen over de processen, zodat de raden altijd in positie zijn om goed mee te geven hoe de processen volgen. Elk stuk wat het bestuur van de MRA naar de raden stuurt, wordt getoetst door de Raadstafel, waar namens elke raad een raadslid in zit. Namens u mevrouw Scholten. Zo wordt daar echt stevig op gestuurd sinds vorig jaar die samenwerkingsafspraken er zijn.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Over het punt democratisering had ik ook eigenlijk wel een vraag willen stellen. In het verleden hebben we geprobeerd ...

De voorzitter: Zou u dat in tweede termijn dan kunnen doen?

De heer Aynan: Nee, maar het staat hierbij. Het is democratisering. Kijk, je kunt democratisering naar de deelnemers toe, maar je kunt ook democratiseren naar de burgers toe. Er lag ook een vraag uit het verleden van, geef burgers inspraakrecht. Is dat ooit aan de orde geweest?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat met een zienswijze vorig jaar afgedaan. Dan denk ik dat u uzelf ook buitenspel zet. Dat is echt, de burgers moeten eigenlijk bij de dichtbij zijnde overheidslaag terecht kunnen. Als die gaan inspreken bij de MRA, ik hoor ook wat kritiek op de MRA, dan ga je een andere manier creëren om dat gesprek te voeren, waar ook dan de verantwoording naartoe moet. Ik merkte dat ik het soms wel lastig vond in de Gemeenschappelijke Regelingen die wij hebben, zoals Zuid-Kennemerland, als daar vragen over gesteld worden, namens wie beantwoord ik dat dan? Ik denk dat dat het meest zuiver is als je dat namens een

gemeente of een orgaan doet waar dat betreft. Maar volgens mij, die vraag is ook toen in dat proces. Ik kan niet meer heugen wanneer, maar volgens mij voorafgaand aan de nieuwe samenwerkingsafspraken, met een zienswijze beantwoord een jaar geleden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Alberts. U wilt nog een vervolgvraag? Heel kort.

De heer Aynan: Ja, heel kort. Ik geloof dat bijvoorbeeld de Metropoolregio Rotterdam Den Haag ... Dat die mogelijkheid wel bestaat.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, wilt u erop antwoorden? Dan hebben we een interruptie van de heer Alberts.

De heer Alberts: Kijk, weet je, als er een meerderheid is om dat als zienswijze toe te voegen, dan kan dat bij dit stuk. Volgens mij, dit is de lijn zoals hij, als ik het goed heb, toen ook is beantwoord. Dat heeft dat tot nu toe niet geleid tot wijzigingen. Maar als u zegt, bewoners moeten kunnen inspreken bij de MRA, dan kunt u dat meegeven als dat gedragen is. Dat moet de voorzitter dan concluderen.

De heer Aynan: Voorzitter, kan ik?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Dank voor de voorzet. Het is inderdaad een nieuwe raad. Nieuwe raad, nieuwe kansen. Bij deze dan alvast aangekondigd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Alberts had nog een vraag en dan gaat de wethouder weer verder met zijn beantwoording.

De heer Alberts: Voorzitter, ik was even geïnteresseerd of de wethouder de MRA zojuist een bestuurslaag noemde die heel ver weg staat bij de burger. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Berkhout

Wethouder Berkhout: Kijk, tot op zekere hoogte is dat natuurlijk ook het geval. Ik wilde eigenlijk wat dieper ingaan op de PvdA. Die zegt, uiteindelijk het is een samenwerkingsverband. Het is niet een Gemeenschappelijke Regeling. Het is niet iets ... Het is geen VRA. Het zijn samenwerkingsafspraken en uiteindelijk u beslist. Volgens mij, die zuiverheid zou je ook willen bekrachtigen door bijvoorbeeld bewoners dan bij dat loket te laten zijn. Er is ook weleens over gesproken dat de MRA de communicatie optuigt. Maar wie spreekt er dan? Maar wat we met elkaar concluderen, ik ga nog zo op wat andere vragen in, is dat we het niet alleen af kunnen. Volgens mij is dat de opdracht die u mij heeft gegeven of die anderen mij hebben gegeven, om daar zo goed mogelijk die samenwerking op te tuigen. We halen daar ook heel wat uit. Ik herken een paar opmerkingen niet. Ik denk dat wij het meest succesvolle jaar ooit achter de rug hebben als Haarlem, door de hoogste subsidie ooit binnen te halen. Die werd nog eens aangevuld met een subsidie voor het stationsplein voor vijftien miljoen en ook de ROM InWest is niet alleen een goed investeringsvehikel voor de energietransitie, maar is ook nog eens gevestigd in De Koepel en brengt werkgelegenheid met zich mee. Dat zijn zaken die afgelopen jaar gerealiseerd zijn. What's in it for us? Ik denk dat dat interessante ontwikkelingen zijn waar ik ... Ik hoorde ergens van, had de wethouder niet solo of met een collega wethouder het dubbele kunnen binnenhalen? Dat natuurlijk wel. Nee, ik denk dat we echt hier een verhaal hebben opgetuigd binnen

Bereikbare Steden, binnen een MRA-verband met grote steden die zeggen, wij hebben dit nodig voor onze verdichtingsopgave, waarbij we samen sterker stonden. Waarbij het Rijk, ministers niet om ons heen konden. Dat heeft geleid tot een grote bijdrage bij de BO MIRT-gelden voor deze regio. Ik denk zelfstandig was dat een heel moeilijk verhaal geweest. Daar zit een meerwaarde in die echt directe betrekking heeft op het vorige jaar. Eerlijk gezegd, de grootste bijdrages die we ooit hebben gehad. Dan ga ik even de partijen af. Actiepartij. 7 juni is denk een belangrijke datum inderdaad. De regioradenbijeenkomst Zuid-Kennemerland. Want ik hoor een aantal van u zeggen, wij willen misschien wel wat meer inbrengen deze MRA Agenda. Wij willen wel wat meer terugzien voor Haarlem. Wij willen wel wat meer terugzien voor Zuid-Kennemerland. Misschien voor Zuid-Kennemerland en IJmond. Heb je twee deelregio's, dan sta je sterk. Zij zijn ook uitgenodigd de IJmond bij 7 juni. Maar dat begint met je eigen verhaal, je regionale verhaal. Waar staan wij voor als Zuid-Kennemerland en IJmond? Wat willen wij? Is dat de waterstof in de IJmond? Is dat goed wonen? Cultuur hier. Als je dat verhaal stevig hebt, als je daar het verhaal met elkaar kan neerzetten, dan kan je dat inbrengen in zo'n MRA Agenda. Dat gaat in het najaar lopen. Dat zat er niet zo stevig in, in de huidige MRA Agenda. Dat hebben we met elkaar eerder ook geconstateerd. Ik zie een kans voor een proces om dat beter te gaan doen. Volgens mij hebben we in de tussentijd ook onszelf beter gepositioneerd als Haarlem, maar ook onze regionale samenwerking naar een hoger niveau getild. Volgens mij zijn dat kansen, een route om dat met elkaar te gaan doen. Het is in Heemstede 7 juni. Ik hoop dat veel van u ook uit Haarlem daar aanwezig zijn. Dan het CDA. Ik ben het eigenlijk wel eens met de heer Klaver. Het resultaat en de checklist, de resultaten en de ambities. Ik ga dat ook ter harte nemen om dat steviger neer te zetten. De algemene vergadering wordt geleid door onze burgemeester. Jos Wiene. We moeten even kijken wie namens ons het woord voert. Maar dat Haarlem dit inbrengt, dat wij meer grip willen hebben. Als ik uw woorden vrij vertaal van, aan de ene kant heeft u ambitie, aan de andere kant, hoe kan ik meten hoe het ervoor staat? Niet te lief, niet te aardig, maar dit moet gewoon hard, want dat geeft ook de legitimiteit voor wat we aan het doen zijn. Misschien ook wel het vertrouwen dat daar iets goeds gebeurt. Ik neem dat zeer ter harte en ik ben het daar ook wel mee eens. Klopt, volgens mij u verwees ook naar die thema's die in die Zuid-Kennemer Agenda terug gaan komen. Dat zijn mobiliteit, weten we allemaal, deze regio. Dat zijn wonen, dat is asiel inderdaad, waar we volgens mij ook trots kunnen zijn in wat we daar met elkaar doen. Maar daar kan je die kleur mee geven, wat we ook in het grotere verband willen terugzien. Even kijken. De Green Deal Houtbouw, ik denk dat dat goed is inderdaad dat we eens heel scherp gaan kijken, hoe staat het ervoor? Want het is één ding dat we mooi met elkaar intentieovereenkomsten tekenen en ten tweede dat dat ook tot resultaat leidt. Volgens mij is dat met bijvoorbeeld de Routekaart Circulair Inkopen wel degelijk het geval, hoewel we daar ook moeten constateren dat we een aantal koplopergemeenten hebben een aantal gemeenten die achterblijven. Dat brengt ook soms een nieuw dilemma met zich mee in de samenwerking. Je kan niet allemaal op hetzelfde tempo soms mee, maar helemaal eens om daar scherp in te zijn. Dan GroenLinks vraagt om die democratisering. Dan denk ik eventjes die transparantie. Daar denk ik ook dat ik ... Er zijn echt wel wat interventies geweest in hoe we de voortgang monitoren. Er zijn echt wat meer momenten die naar de raad gaan. Misschien tot vervelends toe. Weer een zienswijze. Dat kan de andere kant zijn. Maar ik denk wel dat dit voortvloeit uit die herijking van volgens mij anderhalf jaar geleden, als ik het goed heb. Zeg van, dat gaan we anders doen. Maar dat is ook nog iets wat je moet monitoren. Ik zit nu in het bestuur van de MRA. Hoe gaan we dat doen? Dat is nog niet allemaal uitgekristalliseerd hoe je uiteindelijk aan die transparantie werkt, maar ook aan dat resultaat versus die ambities. Dit is ook de eerste keer dat we zo'n cyclus met al deze stukken meemaken, maar ook dit is geen onbekend geluid, zeg ik maar eventjes. We moeten dit altijd in de gaten houden. Partij voor de Dieren gaf eventjes aan, wij missen eigenlijk in die leidende principes ook die ecologietoets, volgens mij, als ik het zo eventjes hoorde. Ook daar denk ik, dat moet dan ... Er staan ambities in de huidige MRA Agenda, maar als u zegt, de tijd is rijp om dat wat steviger aan te zetten, soms wordt dat vertaald als brede welvaart, soms wordt dat wat scherper aangezet als biodiversiteit. We weten ook dat er speelt dat er geluiden zijn van, moet de MRA niet meer zich ook op het

Sociaal Domein gaan richten, een sociale regio zonder tweedeling? Dat zijn allemaal geluiden die denk ik komend jaar moeten gaan landen in dat proces van die nieuwe MRA Agenda. Is dit weer wonen, werken, bereikbaarheid, of is dit meer? Willen wij een regio zijn die ook rekening houdt met de klimaatverandering, die rekening houdt met de tweedeling of tegengaan daarvan? Dat zijn denk ik de kleuren die ook weer beginnen in zo'n deelregionaal verband, maar ook zeker in een MRA Agenda moeten gaan landen. Maar tot die tijd werken we binnen de huidige MRA Agenda.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo dat we een aantal jaar geleden, ook op voorspraak van mede de Actiepartij een zienswijze hebben ingediend om de biodiversiteit te verbeteren? Omdat in Kennemerland ... Wat wij zelf hadden, was een stuk steviger dan wat in de grote MRA was. Volgens mij is dat door de MRA overgenomen, als ik het goed heb, destijds.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Maar het blijft wel complex natuurlijk. Kijk, aan de ene kant, ik denk dat biodiversiteit kan ik het makkelijkst misschien in ons Groenbeleidsplan in Haarlem neerzetten. Dan moeten we daar, iemand zei het ook al, de Bereikbaarheidsvisie ... Daar moeten we al met elkaar het gesprek aan in Zuid-Kennemerland, ook over biodiversiteit. Ik denk dat we daar ook een gemeenschappelijke factor met het Nationaal Park hebben, om maar zo iets te zeggen. Maar dan ga je naar die MRA. En hoe komt dat daar dan terecht? Want in het grote gebied van de MRA werken we aan een verstedelijkingsstrategie, werken we aan die woningbouwopgave. Dan moet je maar kijken, dan landt dat soms in landschap, soms ook niet. Ik weet, het komt inderdaad weer terug dat u dat toen heeft meegegeven. Het helpt natuurlijk ook om dat concreter te maken. Wat vraagt dat dan? Ook weer denk ik terugvloeiend op, het kan één ding zijn dat we zeggen, we willen biodiversiteit als ambitie erin. Maar dan komen we met een nota over een anderhalf jaar. Wat staat er dan in? We zijn ermee bezig. Het vraagt ons denk ik ook om daar scherper in te zijn. Wat hebben we daar dan? Wat bedoelen we daar dan mee en hoe gaan we dat dan halen of monitoren? Ik denk dat dat even de reflectie is op zo iets. Dan eventjes kijken. PvdA, problemen houden niet op bij de gemeentegrens. De raden in positie brengen, hadden we het over gehad. Maar dan kwam even de mobiliteit voorbij. Dat kwam ook eventjes langs bij Jouw Haarlem. Volgens mij heeft u ook eerder in vragenuur gevraagd aan de wethouder mobiliteit, die in het Platform Mobiliteit zit sinds vorig jaar, hoe gaan die gesprekken? Daar ben ik niet meer bij. Vorige periode heb ik nog één keer in het Platform Mobiliteit plaats mogen nemen. Daar zit je dan inderdaad met de provincies als concessiehouders en met vertegenwoordiging van de VRA. Ik kan niet precies weten hoe deze gesprekken over de minimaregeling zijn gevoerd. Maar volgens mij, als u dat nader wil weten ... Volgens mij heeft u die vraag ook gesteld tijdens het vragenuur. Het zou kunnen zijn van, willen we in zo'n Platform Mobiliteit ook breder dat gesprek voeren, dan kan u dat meegeven natuurlijk.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: De vraag is misschien meer dan ... Dank u wel, voorzitter. Sorry. Als het niet besproken zou zijn, bent u daar dan niet verbaasd over? Want het is toch de frictie die dan ontstaat dat het alleen in de VRA kan en in die gemeenten eromheen dan niet. Daar zou toch juist de MRA bij kunnen helpen om dat weg te nemen of om daar een beter besluit in te nemen?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Maar kijk, het is toch een zelfstandige entiteit, de VRA, die voor zijn vijftien gemeentes een hele bestuurlijke besluitvorming heeft en hele processen heeft, hele middelen heeft. We kunnen niet, denk ik maar eventjes, in dat Platform Mobiliteit, wat ook niet heel vaak bij elkaar komt hè, dan maar eventjes bespreken, wat doet de VRA en kunnen de provincies dat ook? Volgens mij, eventjes kort de bocht, zo werkt het dan ook weer niet. Wat er wordt besproken is toch die BO MIRT, die BO Leefomgeving, die dat Rijk ... Met samen bouwen aan bereikbaarheid, die grotere Rijks regioliijnen, hoe kunnen we daar gezamenlijk optrekken? Daar hebben we een gezamenlijk belang. We gaan niet met elkaars agenda interfereren. We hebben bijvoorbeeld ook het provinciaal Verkeers- en Vervoersberaad, waarin we met de gedeputeerde hier in de regio het ov in Zuid-Kennemerland bespreken. Dat wordt ook niet eventjes door de VRA bevestigd in dat Platform Mobiliteit. Ik denk tot op zekere hoogte de uitwerking van dat soort plannen vindt separaat plaats, maar de gemene deler is, we hebben een belang om die bereikbaarheid, de investeringen in de wegenstructuur, in de infra op die halfjaarlijkse tafels met de minister te krijgen. Ik denk dat dat ... Ik kan me in deze, omdat hij zo in deze tijd de minima, dat dat zo speelt, dat je zegt, had dat niet naar een hoog niveau getild kunnen worden? Maar ik denk dat dit soort processen op deze manier gaan. Ik hoop u daarmee in ieder geval in algemene zin meegenomen te hebben. Dan was nog de vraag over de Noord-Zuidlijn. Er is een behoorlijke bijdrage naar deze regio gegaan van de Rijksmiddelen. Maar ook daar, dit zijn dingen van de lange adem. Ik denk dat wij ongelooflijk blij mogen zijn dat wij de stappen kunnen zetten die we doen met ov-knooppunt Nieuw-Zuid. Waar we eerst misschien wel dachten, hoe gaan we godsnaam dat bedrag bij elkaar krijgen, hebben we enorme stappen gezet. Wat ik daar interessant aan vind, is daarmee begin je je te begeven op dat regionale niveau. Want we zijn ook met elkaar bezig. Ik begeef me nu ook op het niveau van mijn collega wethouder mobiliteit met de HOV corridor Haarlem, Schiphol, Amsterdam. Dat is een proces waar u volgens mij separaat in de commissie Beheer over wordt geïnformeerd. Dat is het haakje waar we op moeten blijven inzetten om die regionale bereikbaarheid overeind te houden. Eerlijk gezegd, vele malen goedkoper dan de Noord-Zuidlijn doortrekken. Kansrijker in deze tijden. U heeft ook geluiden gehoord van minister Harbers dat het misschien wel anders gaat met Rijkswaterstaat, meer onderhoud. Ik ben te lang van stof. Ik zie gebaren. Ik kan nog uren doorgaan, maar dit is denk ik wat we doen. Dan met de VRA. Kijk, dat geluid is duidelijk. U kunt er van mij op aan dat ongeveer de burgemeester de meest bevlogen figuur is om steeds het onderwerp VRA aan te kaarten en de ongelijkheid die er is en hoe onwenselijk dat is. Tegelijkertijd weten we met elkaar allemaal de constructie, wij kunnen dat niet. Hoe harder wij roepen, gaat het niet sneller van. Een provincie moet akkoord gaan. Een VRA moet zelf akkoord gaan. Beiden zijn daar op dit moment niet akkoord mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u had nog een aanvullende vraag.

Mevrouw Van Zetten: U slaat mij gewoon helemaal over. Ik mis bij u toch wel een ...

Wethouder Berkhout: Moet ik nog even de tijd nu?

Mevrouw Van Zetten: In een paar concrete zinnen, graag.

Wethouder Berkhout: Een paar concrete zinnen. Cultuur is geen prioriteit binnen de huidige agenda. Als u dat wilt, dan zie ik de koers voor zoals het Sociaal Domein. Maar op dat moment ...

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat wel een beetje kort door de bocht.

Wethouder Berkhout: Dat zijn korte lijnen. U vraagt korte antwoorden.

De voorzitter: Even via de voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Het Sociaal Domein is totaal wat anders. Wij zien dat er een post is die heel erg laag is. U heeft het maar over woningbouwopgaven. De hele boel hier, de hele regio volplempen met wegen en huizen. Daar hoort dan die kunst, die cultuur en bescherming van ons erfgoed ook bij. Dan vind ik dat u dan ook uw nek kunt uitsteken om daar meer geld voor vrij te maken.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik hoor een stevig pleidooi voor 7 juni. Daar begint het allemaal.

De voorzitter: Mijn microfoon? Dank je wel. Het beantwoorden van de eerste termijn. Er zijn tussendoor al veel vragen gesteld. Is er nu nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Toch de heer Van den Raadt, tweede termijn.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, door de beantwoording ben ik weer gesterkt in mijn denken en het denken van Trots Haarlem, dat wij inderdaad altijd terecht tegen die MRA waren. Dat blijven we ook. Als we nu horen dat er misschien wel verder gevoerd moet worden naar het sociale vlak, dan slaat helemaal de schrik om mijn hart. Als wij horen, dat is ook precies waarom ik vroeg, kunnen wij de insprektekst van de wethouder daar horen, want hij vindt dat het CDA gelijk heeft, hij vindt dat de Partij voor de Dieren wel een goed punt heeft, Partij van de Arbeid en nog iemand. Hart voor Haarlem heeft zelfs een goed punt. Maar dat is geloof ik niet gevraagd aan de commissie. Vinden wij dat goede punten? Of aan de raad wordt dat gevraagd. Er wordt kennelijk, als je een leuk punt hebt, wat de wethouder wel leuk vindt, dan wordt het meegenomen, maar anders dan misschien niet. Maar het is gewoon onduidelijk hoe dat gaat. Dat is ook precies een beetje die democratische vertegenwoordiging die wij missen. Ik hoef ook geen antwoord meer op de vraag of ... Misschien nog wel. Misschien kunt u zeggen of wij de spreektekst voortaan van tevoren kunnen krijgen. Dank u.

De voorzitter: Ik dacht dat u die vraag ook al in de eerste termijn had gesteld. Ik kijk nog even rond of nog anderen voor de tweede termijn ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik had gevraagd naar de beweging richting Vervoerregio Amsterdam. Daar kwam niet echt een heel concreet antwoord op.

De voorzitter: Ik heb dat antwoord ook gehoord, maar misschien ... Als er verder geen vragen meer zijn, even korte beantwoording nog en misschien zelfs een herhaling. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: In reactie op de heer Van den Raadt, volgens mij heeft u dit eerder gevraagd. Dit is wel hoe we hier werken natuurlijk. U kunt nu een zienswijze meegeven. U kunt mij nu een extra opdracht meegeven. Dat moet ik inbrengen. Maar ik zit in meerdere GR-en, het hele college zit daar. We hebben volgens mij ook eerder met elkaar gezegd, zo werkt het niet. Ik heb ook niet standaard uitgeschreven spreekteksten. Volgens mij werken we in vertrouwen. Ik werk in uw opdracht. Zo geven we dat mee. Ik hoor heel duidelijk wat u zegt. Zo doen we dat met elkaar. Dan eventjes, volgens mij de VRA, ik heb dat perfect helder uitgelegd hoe het zit. Hoe harder je roept, u krijgt uw zin niet als andere partijen daar akkoord mee moeten gaan. Maar dat we er hard aan werken, dat mag duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is uw vraag hiermee beantwoord?

De heer Aynan: Voor een deel. Dat snap ik ook. Misschien is de MRA dan wel het verkeerde platform om te roepen van, we willen lid worden van de VRA. Zou dat kunnen?

De voorzitter: Dat is meer een stelling dan een vraag, lijkt mij. Maar we hebben u gehoord.

De heer Aynan: Het is een vraag.

De voorzitter: Wilt u daar nog ...

De heer Aynan: Misschien stel ik wel de verkeerde vraag aan de verkeerde wethouder.

Wethouder Berkhout: Kijk, we hebben het hier vaker over gehad. Het is een proces hoe je uiteindelijk toetreedt tot een Vervoerregio. Dan moet een Vervoerregio wel zeggen, wij willen dat u toetreedt. Dan moet een provincie daar ook akkoord mee gaan. Je kan dat soort gesprekken voeren in regionaal verband van, waarom willen wij toetreden? Hoe ziet u dat, provinciaal bestuurder? Dat soort gesprekken hebben we natuurlijk wel, maar die hebben ook al eerder gevoerd. Als dat heel duidelijk is ... Eerlijk gezegd denk ik dat je op dit moment ook heel veel meerwaarde hebt van een provinciaal bestuurder die zegt, wij willen met u samenwerken in uw ov-projecten. Provincie is aan boord met de HOV corridor, is aan boord met Nieuw-Zuid. Het is niet allemaal kommer en kwel. Ik snap waar dit vandaan kwam, dit verzoek een aantal jaar geleden. Het lijkt alsof de VRA, alsof het gras daar megagroen is en wij krijgen niks. Als u deze nota ziet, gaat goed hoor regionaal. Dat is de afweging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar afronding. Dan gaan we even kijken naar de wethouder. Gaat de ambtenaar de zienswijze, zoals die hier genoemd is, verwerken? Het zijn de inwoners die moeten kunnen inspreken bij de MRA, meer aandacht voor cultuur, sterke positie innemen in het belang van Haarlem en de ecologie was ook de vraag naar meer aandacht aan te geven. Die punten zullen meegenomen worden in het stuk. Dan ga ik inderdaad nu even vragen van, zijn deze vier punten akkoord om mee te geven? De heer Trompetter ... Het is ter advisering en het gaat naar de raad. We moeten ook gaan concluderen nog hoe het naar de raad gaat. U kunt daar ook nog amendementen op gaan indienen of een zienswijze toevoegen. Maar we kunnen ook zeggen nu van, deze punten zijn we het mee eens, daar hebben we nu over gesproken.

De heer Drost: Ik vind dat eerlijk gezegd wat te vaag. Meer cultuur en ik bedoel ecologie, prachtig, maar wat dan? Want ik vond dat wel overtuigend vanuit het college van, waar sturen we dan op? We willen graag sturen. We willen ergens naartoe. Dan gaan we als raad in Haarlem zeggen, we willen meer cultuur bijvoorbeeld. Dat vind ik vaag, zeg ik even met mijn cultuurhart. Dan mag er wel iets meer onderbouwing in. Dat wil ik wel een tekstje zien.

De voorzitter: De vraag van inwoners moeten kunnen inspreken bij de MRA, dat is een concrete vraag. Daar kan ik nu van vragen aan u, wordt hij gedragen? Niet dus.

De heer Aynan: Jongens, ik kom gewoon met een motie. Dan kan je daarover stemmen.

De voorzitter: Met de motie naar de ... Dat het een bespreekpunt wordt, waarbij moties worden ingediend. Dan is het hiermee afgesloten. Dank ik de wethouder. Dank u wel. Dag.

Pauze

7. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

Niet behandeld

Ter advisering aan de raad

8. Dekkingsplan brandweer 2023 Haarlem (JW)

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Ik heropen de vergadering na onze pauze. Aangesloten is ook de portefeuillehouder, de heer Wienen. We gaan verder met agendapunt 8. Maar voordat we dat gaan doen, had ik begrepen dat u nog een mededeling had. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dat wil zeggen misschien een aardigheid, want er heeft iets over in de krant gestaan. In die zin is het half een herhaling en half een even iets meer exacte beschrijving. Deze kamer is een tijdje kaal geweest, maar de commissie die uit het midden van de raad is ingesteld, die heeft gedacht, laten we kiezen voor een aankleding die past bij de naam van de kamer, Fabriciuskamer. Een aantal schilderijen van leden van de familie Fabricius. Eén daarvan wordt heel binnenkort opgehangen. Volgende week, denk ik. Maar in ieder geval snel. De anderen moeten nog een bewerking ondergaan. Dat wil zeggen, zoals het oorspronkelijk schilderij wat hier hing niet helemaal goed meer was, geldt dat ook voor die andere schilderijen. Die worden dan, voor zover nodig, gerestaureerd. Maar die komen hier ook te hangen. Maar dan weet u dat in ieder geval. In de krant stond dat dat 18 juni zou zijn, maar dat klopt niet. Dat gaat over de Raadzaal. Daar komt in ieder geval tijdelijk een invulling met een lang schilderij met reliëf van bekende gebouwen in Haarlem.

De voorzitter: U heeft een vraag, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Of er misschien ook vrouwelijke leden van de familie Fabricius bij de stukken zitten?

Burgemeester Wienen: Zeker.

De voorzitter: De heer Wienen. Helemaal goed. We kijken het vol verwachting tegemoet.

Burgemeester Wienen: Volgens mij drie van de zeven uiteindelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was de mededeling. Dan heb ik zelf nog even, bij de mededelingen ben ik vergeten te zeggen dat op 31 mei de laatste training is voor NotuBiz voor het nieuwe systeem. Als u zich nog niet heeft aangemeld of u dat alsnog aan de griffie per mail wil doorgeven. Dan gaan we nu door met agendapunt 8. Dat is een punt der advisering aan de raad. Het gaat over dekkingsplan brandweer 2023 in Haarlem. Het dekkingsplan van Kennemerland geeft weer welke operationele prestaties de brandweer de komende jaren kan leveren met de huidige brandweerposten, bemensing en materiaal/materieel van Brandweer Kennemerland en gegevens die voortvloeien uit de huidige financiële kaders. Voor u ligt het volgende raadsvoorstel. Als zienswijze aan de Veiligheidsregio aan te geven dat de gemeente Haarlem zich kan herkennen in het beeld en de prestaties van de brandweer, zoals omschreven in het dekkingsplan. 2023-2026. De doelstelling van de bespreking van dit stuk is nu het concept dekkingsplan zal worden besproken in de

vergadering van het Dagelijks Bestuur van 26 juni 2023 en de Bestuurscommissie, met aansluitend het Algemeen Bestuur van 10 juli 2023. Er hebben zich voor dit agendapunt geen insprekers gemeld. We kunnen nu tot bespreking overgaan en daarna gaan concluderen hoe dit naar de raad gaat. Zijn er in eerste termijn sprekers, mensen die eventjes iets willen zeggen over dit stuk? Zal ik mevrouw Klazinga het woord geven, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik benoemen dat ik het plan er mooi uit vind zien en dat ik vind dat de brandweer goed bezig is en een goede dekking heeft. Vooral in Haarlem is alles afdoende gedekt. Aanrijtijden enzovoort is allemaal binnen de marges. Dat is heel prettig. VVD maakt zich wel zorgen over de gevolgen van invoering door de gemeente van 30 kilometerzones en geplande afwaarderingen vanwege. In het stuk staat namelijk ook dat dat een negatief effect heeft op de aanrijtijden van de brandweer. Daar wordt op pagina 12 een apart hoofdstukje aan gewijd. Maar je ziet ook dat waar er elders in de regio knelpunten zijn, niet in Haarlem, maar elders in de regio op bepaalde onderdelen, dat daar als advisering bijgezet wordt dat er naar de infrastructuur ter plaatse wordt gekeken. Lijkt me een inkopper inderdaad dat het wegnemen van wezenlijk belang is voor de aanrijtijden van de brandweer. Daarom vindt de VVD het van essentieel belang dat bij toekomstige invoeringen, in ieder geval plannen over toekomstige invoeringen van 30 kilometerzones en afwaarderingen vanwege, waar wegen smaller worden of helemaal afgesloten, dat er eerst een studie wordt gedaan om te kijken wat de invloed is voor die aanrijtijden van de brandweer en of dat dan niet negatief beïnvloed wordt. Is de burgemeester bereid om dat namens het college toe te zeggen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. In het stuk staat dat die nieuwe norm voor de aanrijtijd voor het eerste brandweervoertuig verruimd is naar achttien minuten. De vraag is of dit afdoende is voor de portiekflats in Oost en Noord boven het Marsmanplein. In het verleden waren dit rode vlekken op de kaart. Is het nu ineens niet meer rood en zien we dit niet meer terug. Kan de burgemeester aangeven of de aanrijtijd verkort is of dat door het verruimen van de norm deze rode vlekken zijn verdwenen en hoe het zijn weerslag heeft op de veiligheid van de bewoners? Of aanvullende maatregelen, zoals een tweede vluchtroute of extra beveiligde vluchtroutes nodig zijn voor die panden? Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil u erop wijzen dat ik dit ook wel wat een technische vraag vind, die u vooraf misschien had kunnen stellen. Maar misschien dat de burgemeester er wel nu op kan antwoorden. We gaan kijken. Wie kan ik verder het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had een suggestie vanuit GroenLinks of in ieder geval een mogelijk positief effect voor de aanrijtijden van de brandweer. Ik merk dat elektrisch vervoer een stuk makkelijker optrekken is. Dat je daarbij gewoon sneller op de weg rijdt. In hoeverre is er onderzocht of mogelijk elektrisch vervoer zorgt voor een versnelling van aanrijtijden?

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik daarna het woord geven? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: We zijn heel blij te lezen dat het met die aanrijtijden allemaal heel goed is. Zelf heb ik meegemaakt dat natuurlijk door de afsluiting van de professor Eijkmanlaan in de Boerhaavewijk de brandweer dan de andere kant op moet rijden langs de kleuterschool en de lagere school. Of dat te wensen is, weet ik niet, maar op papier klopt het allemaal. De vraag van Trots Haarlem is nog, zijn wij in Haarlem .. We hebben natuurlijk veel autobranden. Sinds 2011 al, had ik net ontdekt in het vragenuur. Maar er komen steeds meer

elektrische auto's en die zijn heel moeilijk te blussen. Als nu hetzelfde aantal auto's in de brand blijft vliegen en het zijn elektrische auto's, zijn we daar dan ook klaar voor?

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? De heer Klaver, CDA. Gaat uw gang.

De heer Klaver: Het CDA kan zich goed vinden in het besluit en ook in de conclusie. De conclusie is natuurlijk mooi dat het dekkingsplan op niveau is. Dat is mooi. Ik wil ook van de gelegenheid gebruikmaken om onze waardering uit te spreken voor de brandweer. Ook in de afgelopen week was er weer het nodige aan de hand in Bloemendaal en in de Waarderpolder. We zijn blij met de inspanningen en de inzet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Inderdaad, heel goed werk van de brandweer en ook zeker van de vrijwilligers. Ons punt was ook inderdaad die 30 kilometer en die autootje pesten, die maatregelen, of dat niet een nadeel is voor de hulpverleners en de brandweer. Inderdaad ook, hoe zit het met het risico voor de ontbranding van elektrische auto's, zeker in de onderste delen van een parkeergarage? Is dat in kaart gebracht?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Nee? Dan gaan we over naar beantwoording in de eerste termijn. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat dit nieuwe systeem in ieder geval veel prettiger is, omdat het in een heel uitvoerig kader alles in beeld brengt, niet alleen maar fixeert op van, je bent daar te laat volgens een bepaalde norm, hoewel dat niet verdwenen is. Maar er zitten meer elementen in dan vroeger in ieder geval. Bovendien ook meer mogelijkheden om te kijken, hoe kun je daar het beste op reageren? Sommige dingen zijn niet goed binnen de norm op te vangen. Dan wordt ook uitgelegd waarom en hoe je daar dan mee omgaat. Wat betreft die 30 kilometerzones. Die vraag is heel terecht, van verschillende partijen. Het heeft invloed en daar wordt ook naar gekeken. Er wordt ook bij aanpassingen aan de wegen adviezen gevraagd aan de brandweer, want we hebben het hier ook erover gehad toen we het over terrassen hadden eventjes. Maar de begaanbaarheid en de snelheid van de brandweer zijn gewoon belangrijke elementen. Er wordt bij veranderingen ook gevraagd van hoe de brandweer daarnaar kijkt. Als het een probleem oplevert, dan wordt er gekeken hoe we dat kunnen opheffen. Want die bereikbaarheid van de brandweer vinden we allemaal heel belangrijk. U zegt van, wilt u toezeggen dat we dat in toekomstige ontwikkelingen dan ook bekijken? Dat doen we. Een vraag, geloof ik.

De voorzitter: Mevrouw Klazinga, VVD.

Mevrouw Klazinga: Is het dan ook mogelijk om dat voortaan in de nota's en de notities op te nemen wat de brandweer ervan vond over dit soort dingen, voor zover dat niet altijd al gebeurt.

Burgemeester Wienen: Ja, hoewel ik .. Ik zit even te denken, want in principe kom je uiteindelijk tot een oplossing waar ook de brandweer zich in kan vinden. Als het echt een dilemma is, dan stel ik mij voor dat het inderdaad goed is om dat dan ook gewoon aan te geven, dan weet u dat. Als het niet wordt opgelost. Dan hebben we de vluchtroutes. In principe is de brandweer niet sneller dan vroeger op de plekken. Het is niet zo dat de veiligheidssituatie echt is veranderd. Maar waar vroeger de fixatie een beetje was, jongens, bij die objecten duurt het langer dan de standaardtijd, is er nu een bandbreedte die volgens de landelijke normen meer recht doet aan de werkelijkheid. Het is goed dat je het weet, het is goed dat je het ziet, maar het voldoet aan de norm. Weliswaar is het niet de optimale situatie, je wil het liever nog ietsje sneller hebben, maar het

kan. Dat wordt ook zichtbaar, want als je vervolgens op de kaart gaat kijken, dan zie je niet dat er een probleem is. Dat is het ook niet. In het verleden werd het wel als problematisch zichtbaar gemaakt, maar konden we er ook niks aan doen. De vraag is van, wat is er dan beter? Een situatie waarvan je zegt, hij is aanvaardbaar en gaan we niet aangeven dat die niet aanvaardbaar is. Of een situatie waarin we zeggen van, hij voldoet niet aan de norm, dus deugt het niet. Dan heb je het gevoel van, jongens, maar dan is het gevaarlijk. Maar dan ga je beter kijken en dan zeg je, maar dit is niet erg. Dan lijkt het gevaarlijker, maar het is eigenlijk hetzelfde. Ik kan alleen maar zeggen van, de situatie is niet veranderd, maar de beschrijving is volgens ons wel adequater.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Zou ook in de tweede termijn kunnen. Maar mijn vervolgvraag is of de burgemeester kan toezeggen ... Want er is ook een handhavingsoopdracht vanuit de gemeente bij flats, in ieder geval die niet zo brandveilig zijn. Daar heb ik een link van gevonden. Of de burgemeester kan toezeggen dat de portiekflats die niet voldoen aan die brandveiligheidseisen uit de jaren 60 en 70, of daar beschermende maatregelen kunnen worden opgelegd? Dat kan de gemeente namelijk doen. Dat kan zijn een tweede vluchtroute of een beveiligde vluchtroute. Dat wil ik graag even van de burgemeester horen of hij daarop terug wil komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dit was inderdaad een beetje een vraag voor een tweede termijn, maar dat neemt u in de beantwoording mee, neem ik aan.

Burgemeester Wienen: Ja, ik laat ernaar kijken. Dan kom ik erop terug. Elektrisch makkelijker optrekken. Daar is wel naar gekeken. Alleen bij een gewone auto ligt dat toch weer ietsje anders als bij een brandweerauto. Die brandweerauto's zijn ongelooflijk zwaar, ook nog eens een keer met heel veel water, met alle spullen die erin zitten. Dan moet je gaan kijken van, wat voor een vermogen is er dan nodig om zo'n brandweerauto de snelheid te geven die nodig is? Volgens mij wordt er wel echt alle ontwikkelingen gevolgd om te kijken van, wanneer slaat het als het ware om. Maar zover zijn we nog niet. Tenslotte, eens even kijken. Had ik nog een vraag niet gehad? Ja, de brand van elektrische auto's, dat was hem. Ik kan alleen maar zeggen dat de brandweer weet dat er steeds meer elektrische auto's komen en dat je daarvoor een wat andere benadering hebt van, hoe doe je dat? Maar het is een gegeven dat dat een risico is. Niet een groter risico, want benzine brandt natuurlijk ook gigantisch. Maar het vraagt wel een andere aanpak. Daar oefent de brandweer mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even voor de tweede termijn of er nog aanvullende vragen zijn. De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Ik heb eigenlijk meer een idee die in me oppopt, in die zin voor die 30 zones waar op een gegeven moment de bereikbaarheid een beetje in het geding komt voor de brandweer. Of niet snel genoeg zijn, sorry.

Burgemeester Wienen: Maar wacht even.

De heer Linder: Sorry.

De voorzitter: De heer Wienen. Maar zullen we even ...

Burgemeester Wienen: Dat we het met elkaar scherp hebben. Jawel, maar anders dan gaat het misschien een eigen leven leiden. U ziet uit het hele verhaal, zoals het nu is, dat het nergens in Haarlem tot een probleem leidt. De vraag is, zou het niet kunnen zijn dat je in de toekomst mogelijk effecten hebt en als het dan wel tot een probleem lijkt, wat doen we dan? Want dat wordt gecheckt.

De heer Linder: Dan ga ik het wat scherper formuleren. Voor toekomstige problemen die zouden kunnen ontstaan, dat we er meer 30 snelheid willen invoeren of het niet mogelijk is bijvoorbeeld, drempels die je op afstand zou kunnen verlagen en waar je zegt van, er komt een brandweerauto in, dat die in principe gewoon kunnen verlaagd worden, waardoor de brandweerauto op een andere snelheid er makkelijker doorheen zou kunnen dan misschien een andere auto.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen in tweede termijn? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Met het risico dat het technisch wordt, maar er wordt gezegd, blussen van een elektrische auto heeft een andere benadering nodig, maar ook natuurlijk hele andere materialen, zoals een dompelbak. Het schijnt dat sommige auto's daar wel vier weken in moeten zitten om honderd procent zeker te weten dat het weer niet terug ontvlamt. Hebben wij die apparatuur dan ook of gaan we die nog aanschaffen? Zien we dat straks in de Kadernota terug, die getallen?

De voorzitter: Dit lijkt me inderdaad een technisch vraag. Zijn er nog andere vragen in tweede termijn? Nee? U zou ook nog even de vraag beantwoorden over de portiekflats.

Burgemeester Wienen: Dat heb ik net gedaan. Wat betreft die drempels verlagen, ik kan mij voorstellen dat dat interessant zou kunnen zijn, maar ik denk dat de kosten daarvan gigantisch zijn. Ik weet niet of dit echt de weg is die we op zouden moeten, maar ik zal er in ieder geval eens naar vragen of daar voorbeelden van bekend zijn en wat dat dan betekent. Het is wel een innovatieve gedachte, dat moet ik wel toegeven. Maar de kosten zijn ... Dan komen we wel bij u terug, want dat moet de gemeente dan allemaal gaan aanpassen. Ik weet niet of dit de oplossing gaat worden, maar het is wel interessant.

De voorzitter: Dan zijn volgens mij hiermee de vragen beantwoord. Dan kunnen we gaan kijken hoe dit stuk naar de raad wordt doorgeleid. Wordt het een hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk. Ik zie ja-knikken. Dan sluiten we het hierbij af en dan sturen we het door als hamerstuk naar de gemeenteraad.

Overige punten ter bespreking

9. Jaarverslag 2022 Commissie bezwaarschriften (JW)

** 20221808809 Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2022*

De voorzitter: Dan komen nu bij agendapunt 9. Dat is ter bespreking. Dat gaat over het Jaarverslag 2022 van de Commissie Bezwaarschriften. Met dit jaarverslag geeft de Commissie Bezwaarschriften inzage in het aantal behandelde bezwaarschriften die de uitkomst van de advisering en welke onderwerpen het betreft. Het college stuurt het jaarverslag van de Commissie Bezwaarschriften ter bespreking naar uw commissie, zodat u de gelegenheid heeft om over het bezwaarschriftenprocedure en alle aspecten die daarbij van belang zijn van gedachten te wisselen en eventuele wensen en/of doelstellingen kenbaar te maken. Er hebben zich ook op dit onderwerp geen insprekers gemeld. We gaan dit jaarverslag vanavond bespreken. Wie wil in eerste termijn het woord hierover voeren? Wie kan ik het woord geven? Nee, het is geagendeerd door het college. Het

college heeft dit jaarverslag toegestuurd. Precies. Kan ik iemand het woord geven over deze? De heer Abbasi, PvdA. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met een positief noot. De positieve noot is dat ik het heel goed vindt dat we dit proactief geagendeerd krijgen vanuit de college, zodat we met zijn allen inderdaad in die cijfers kunnen duiken en kunnen zien wat er gebeurt met het aantal bezwaarschriften, hoe snel erop gereageerd wordt en wat de ontwikkelingen op dat gebied zijn. Maar daar wil ik meteen ook overschakelen naar best wel kritisch zijn. Dat is vooral als ik kijk naar, hoe noemden we dat, de afhandeling, tijdige afhandeling van bezwaarschriften. Het valt namelijk op dat in 2022, maar 54 procent van de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn van 12 weken is afgehandeld dan wel 18 weken na verlenging. Dat is een enorme daling ten opzichte van de jaren ervoor. Want in 2021 was het 72 procent en volgens mij was het in 2020 zelfs boven de 80 procent. Dat is opvallend. Dat is natuurlijk ook ontzettend vervelend dat dit zo gebeurt. Want als je ook kijkt naar het aantal bezwaarschriften, het totaal aantal bezwaarschriften, is dat in 2022 zelfs afgenomen. Als verklaring daarvoor wordt gegeven dat er wat complexere bezwaarschriften zijn ingediend. Maar een punt wat continu terugkomt in eigenlijk zo ongeveer alles wat wij hier doen in de raad, is dat er een personeelstekort is. Er zijn niet genoeg mensen en er is wel door externe inhuur wel wat ruimte gecreëerd, maar ook dat helpt niet altijd. Maar ik las bijvoorbeeld ook dat door die complexiteit deze aanvragen niet op tijd behandeld kunnen worden. Ik zou eigenlijk aan de burgemeester, maar ook gewoon met de hele commissie eens een keer willen bespreken van, hoe gaan we dit eens een keer oplossen? Moeten we als raad besluiten om meer geld te gaan geven voor de werving- en selectiestrategie, om meer mensen aan te kunnen nemen? Moeten we met zijn allen gaan kijken of we op een andere manier mensen moeten gaan werven? Hoe wordt het nu gedaan? Kunnen we kijken naar andere gemeenten of andere publieke instanties hoe die het doen? Als die succesvoller zijn, wat we van hen zouden kunnen leren. Maar bijvoorbeeld ook, zitten de juiste mensen op de juiste plek? Want als ik lees dat er complexiteit is, misschien moet het dan door iemand anders behandeld worden. Hoe zit dat? Ik denk echt dat we niet alleen de afhandeling van de bezwaarschriften kunnen helpen door hier een keer met een oplossing te gaan komen, maar eigenlijk raadsbreed kunnen gaan kijken van, hoe kunnen we zorgen dat er genoeg mensen worden aangenomen bij de gemeente om deze problemen op te lossen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Op zich wel een mooi betogen natuurlijk om die wachttijden te verminderen, maar er zijn allemaal verschillende categorieën wat ook weer over verschillende afdelingen gaat. Wat vindt u eigenlijk het meest problematisch? Waar zou u op willen focussen, op welke wachttijden van welke onderwerpen?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik vind het meest problematisch dat de helft van de bezwaarschriften over het hele gemeentelijk apparaat niet op tijd wordt afgehandeld. Dat vind ik het meest problematisch.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik lees ook dat vaak met die bouwzaken dat er geen vooroverleg is geweest met het college en dat dat ook een probleem is. Het is niet altijd direct een ambtenarenprobleem. Het is ook, waar legt de politiek zijn prioriteit?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Maar ik las toch echt dat een van de ... Ik probeer ook aan te geven dat het breder is dan alleen maar de bezwaarschriften. Ik lees hier weer terug dat het personeelstekort is. Ik denk, als we daar een wat structurele oplossing voor verzinnen, dat we niet alleen maar dit onderwerp kunnen tackelen, maar veel breder dan dit.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Dit was uw eerste termijn, mijnheer Abbasi? Ja? Goed. Dan geef ik het woord aan mevrouw Klazinga, VVD. Gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ik onderschrijf voor een deel wat mijnheer Abbasi zegt inderdaad, dat het mij ook zorgen baart. Met name als ik dan zie in het raadsstuk dat er gezegd wordt dat de hogere beslistermijn te wijten is aan het feit dat er meer bezwaarschriften zouden zijn ingediend. Als je vervolgens in de cijfers kijkt, blijkt dat helemaal niet het geval en blijkt het inderdaad te liggen aan een andere problematiek. Mijnheer Abbasi zegt het personeelstekort. Ik lees vooral dat het, dat kun je terugvoeren op personeelstekort, maar dat het te maken heeft met stukken die niet aangeleverd worden door de gemeente, zeg ik maar eventjes in brede zin. Maar niet alleen stukken die in de bezwaarfase niet aangeleverd worden, maar ook besluiten die onvoldoende gemotiveerd worden, die wel genomen worden, maar waar gewoon onvoldoende ... Het is wat hard om te zeggen en ik begrijp dat de ambtenaren vreselijk hun best aan het doen zijn, maar toch onvoldoende zorgvuldig de besluitvorming wordt genomen en wordt gemotiveerd. Waar ik blij om ben, op zich, is dat als je kijkt naar de cijfers voor bezwaarschriften die gegrond worden verklaard, dat die relatief laag zijn. Ogenschijnlijk doet de gemeente in ieder geval goed zijn werk dat veel beslissingen overeind blijven. Maar wat je vervolgens ook ziet is dat heel veel bezwaarschriften worden ingetrokken doordat er door middel van overleg alsnog een bevredigende oplossing wordt bereikt. Ook dat zie ik weer als een probleem in het voortraject, dat er bij het nemen van besluiten onvoldoende zorgvuldig wordt omgegaan met de besluitvorming zelf. Ik denk dat dat niet zozeer terug te voeren is op ... Misschien is dat gedeeltelijk terug te voeren op een personeelstekort, maar ik denk dat dat niet volledig terug te voeren is op een personeelstekort. Ik zou wat dat betreft aan de burgemeester willen vragen wat hij voor oplossingen ziet om ervoor te zorgen dat er met name in het voortraject zorgvuldiger met deze besluitvorming wordt omgegaan. In het voortraject de informatie wordt verschaft die er verschaft moet worden, om ervoor te zorgen dat er minder mensen in bezwaar gaan, omdat er een betere motivering ligt. Maar ook dat in de bezwaarfase de informatie er al is die de Bezwaarcommissie nodig heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Klaver, CDA. Gaat uw gang.

De heer Klaver: Voorzitter, er worden maatregelen voorgesteld om de behandeltijd terug te brengen. De vraag is natuurlijk, gaan die maatregelen werken een hoe gaat het college dat monitoren of dat volgen, om zich ervan te overtuigen dat bezwaarschriften vaker binnen de wettelijke termijn worden behandeld? Dat gaat ook over de aanbevelingen. Er worden aanbevelingen gedaan. Ik neem aan dat het college die aanbevelingen overneemt. Maar dan is het ook de vraag, gaan die aanbevelingen effect sorteren en hoe gaat u dat volgen, om te zorgen dat het soepeler gaat lopen met de bezwaarschriften en dat de afhandeltijd korter wordt? Wat de VVD ook zegt, de oplossing ligt vaak in het informele, in de aandacht voor de bezwaarmaker, in het vooroverleg. Dat was ook eerder bij de behandeling van klachten en dat lijkt hier ook de sleutel te zijn. Hoe gaat u daarop sturen? Waar ik echt afstand van neem, is de suggestie van GroenLinks om bezwaarschriften te gaan prioriteren. Om te zeggen, het ene bezwaar is belangrijker dan het andere bezwaar. Dat bepaalt de bezwaarmaker wel, hoe belangrijk zijn bezwaar is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dat was helemaal niet om een suggestie. Ik vroeg me gewoon af, welke afdelingen willen we gaan versnellen? Willen we de omgevingsvergunning versnellen? Willen we het verkeersbesluit versnellen? Gewoon meer heel concreet aan de heer Abbasi, waar moeten meer mensen bij? Ik heb helemaal geen suggestie, zoals u dat geeft, geïnterpreteerd.

De voorzitter: Dank u wel. Uw termijn ...

De heer Klaver: Als ik daar nog even op mag reageren?

De voorzitter: Ja, gaat u verder, de heer Klaver.

De heer Klaver: Door dat verschil te maken, wekt u bij mij in ieder geval toch de indruk dat u het ene bezwaar belangrijker gaat vinden dan het andere bezwaar. Nogmaals, ik vind dat aan de bezwaarmaker om gewicht te geven aan zijn of haar bezwaar en niet aan de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw tijd heen. Dat had u gezien. Dank u wel. De heer Alberts, Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Voorzitter, dit is de commissie Bestuur. We kijken hier naar het volgende managementstuk, want we moeten het beter uitleggen. Forum voor Democratie wil geen managementstrategie tegen burgers die opkomen voor hun rechten. We moeten ons niet voorbereiden op een meer bozere wereld. We moeten rechtdoen aan waar wij als bestuurslaag voor in het leven zijn geroepen, dit eerlijker en transparanter communiceren aan hen en wanneer wij moeilijke keuzes maken, dit zo onomstotelijk kunnen voorleggen aan onze burgers dat we erop kunnen vertrouwen dat ze er zelf voor zouden kiezen in bijvoorbeeld referenda. Dat is hoe Forum voor Democratie Haarlem hierover denkt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Trompetter, een bijdrage, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het toezenden voor het jaarverslag actief en ook de beantwoording van de technische vragen die ik heb gesteld. Ik sluit me aan bij het pleidooi van de PvdA, als het gaat over de tijdigheid van die besluitvorming. Bij het vorige jaarverslag vorig jaar heeft de burgemeester toegezegd uit te zoeken of het nog voorkomt dat de gemeente geheel of gedeeltelijk uitspraken van rechtbanken niet uitvoert en daardoor procedures verlengt en bezwaarmakers mogelijk gijzelt in de procedure. Ik heb daar niets meer van vernomen. De vraag is of het niet meer voorkomt in Haarlem. Ik wil wel een positieve opmerking maken dat het goed is dat er in 121 gevallen een besluit is aangepast in het voordeel van de bezwaarmaker. Een deel van de bezwaren is ingetrokken na de heroverweging van de gemeente. In een groter aantal gevallen is het bezwaar ingetrokken, zonder dat het besluit in het voordeel van de bezwaarmaker is aangepast. Dan de vraag over de handelswijze dat voor bezwaren op grond van de participatie en aanvullend regelingen standaard een schriftelijke kennisgeving wordt verstuurd door de vakafdeling aan de bezwaarmakers die geen advocaat hebben. Vanwege de twee bovenstaande constateringen heb ik de vraag of het voorkomt dat er druk wordt uitgeoefend op bezwaarmakers om hun bezwaar in te trekken of dat het principe gehanteerd wordt dat het bezwaar terecht is, tenzij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Dank u wel. We sluiten ons redelijk aan ook wat de PvdA heeft gezegd. In die zin, het percentage is natuurlijk veel te laag en dat het steeds verder daalt. Nog eens, we begrijpen ook de redenen

daarvoor. Arbeidsmarkt is moeilijk. Maar toch vinden we dat daar echt goed naar moet gekeken worden. Is er echt niet iets wat we kunnen doen om dit omlaag te krijgen? Wat ik wel mis in het verslag, ik hu me te goed als ik het over het hoofd gezien heb, maar we waren eigenlijk benieuwd naar de cijfers, de ontwikkeling hoe vaak dat wij als gemeente in hoger beroep zijn gegaan tegen de burgers, in die zin, de ontwikkelingen. Er staat wel dat er negentien keer het ... Maar ik was echt benieuwd of daar een toename is of niet, want we zien ook landelijk dat de overheid steeds meer in beroep gaat tegen zijn burgers en rechtszaken gaat doortrekken. Had ik graag nog willen weten.

De voorzitter: Ook hier zou ik willen zeggen, dat is eigenlijk een technische vraag. U vraagt naar aantallen en hoe vaak iets voorkomt. Dat zou u al vooraf kunnen vragen. Wie kan ik verder nog het woord geven in eerste termijn? Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Waar ik vooral een vraag over heb, zijn de omgevingsvergunningen. Want ik zie dat die het meeste worden herroepen en dat de bezwaarden het ook kwalijk vinden dat een vergunning wordt verleend zonder dat er naar het bouwplan is gekeken. Maar we vragen dat bouwplan wel op. Ik denk eigenlijk, ik zou dat ook wel oneerlijk vinden. Zeker met die nieuwe transities die we hebben, klimaatadaptie, ecologie, dan lopen we tegen problemen op die juist in bouwplannen best wel goed kunnen worden afgedekt. Dan vraag ik me af van, is die categorie in te delen in een categorie? Komt hij terug bij de bezwaren die uiteindelijk weer zijn teruggetrokken? Welke categorie is dat, waarin de burger uiteindelijk toch gelijk heeft?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: In de commissie Ontwikkeling werden we een paar keer geconfronteerd met van rechtswege verleende vergunningen. Heel onwenselijk. Voorbeeld is dat caravanterreintje nu bij de Zijlweg, aan de Randweg. Dat is heel erg jammer. Ook merken wij dat bepaalde ontwikkelingen ... Mensen willen woningen realiseren, maar dringen niet door tot de juiste ambtenaar of de wethouder heeft een ander project voorrang gegeven, terwijl ... Dan denk je van, sommige dingen gebeuren gewoon niet. Dat is echt bijzonder spijtig, omdat de zaak toch niet op orde is. Het is jammer. Jarenlang heeft de gemeenteraad zelf die commissie Beroep- en Bezwaarschriften gedaan. Dan zat je er echt dicht bovenop. Dan kon je nog zien van, hoe gaan de zaken? Kunnen we nog een beetje bemiddelen? Is ook heel erg gepleit voor mediation in die tijd om zaken beter, soepeler te laten verlopen. Dit is allemaal uit handen gegeven. Wij lezen nu het jaarverslag. Ik vind het spijtig.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb zelf weleens meegemaakt dat ik las dat er ergens een vergunning voor was afgegeven, terwijl dat evenement al twee dagen daarvoor was gestart. Maar officieel kan je natuurlijk pas bezwaar maken als er een vergunning is. Ik heb mensen gesproken. Ook één iemand die vaak tegen die muur van Bezwaarcommissie, zal ik het maar zeggen, is aangelopen. Die heeft een prachtige, ik noem het maar, richtlijn opgesteld, waar rekening gehouden mee zou kunnen worden als het lief is vanuit de gemeente naar die bezwaarmakers toe, zodat ze een beetje iets menselijker behandeld worden. Dat ze niet elke keer dat we de twee weken plus zes weken nodig hebben en dan op die laatste dag die bezwaarmaker drieduizend pagina's geven en dan zeggen, volgende week moeten we het antwoord weten. Er zijn hele aardige punten in dat stuk van die personen. Die ga ik indienen als richtlijn, die dan hopelijk gehanteerd wordt op de afdeling Bezwaarcommissie bij het hanteren van bezwaren. Dat komt in een motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hier het woord willen voeren? Nee? Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik begrijp het ongemak, want die voel ik zelf ook rond een zo hoog percentage van te laat afgedane bezwaarschriften. Dat is niet zoals moet, niet zoals je het wilt. Ik vind wel dat het stuk een redelijk precies beeld geeft van, hoe komt het? Waar ligt dat aan? Dat is niet zomaar. Was het maar waar dat je kon zeggen, dan gaan we even aan die knop draaien en dan komt het goed. Om even een voorbeeld te noemen, het is vaak niet de ambtelijke ondersteuning. Dat speelt ook een rol. Dat wordt ook aangegeven. Als een secretaris uitvalt, dan gaat plotseling het tempo fors naar beneden. Dat is dan overmacht. Ga je wel proberen om dat weer op te vullen, maar dat kost tijd. Die is dan niet ingewerkt. Noem maar op. Maar wat een heel belangrijke rol speelt, mevrouw Oosterbroek zei dat terecht, de omgevingsvergunningen. Wat is daar aan de hand? Daar zit het hem inderdaad in personeelsgebrek. Die afdeling loopt het gewoon over de schoenen. Dat heeft te maken met te weinig mensen. Er komen allemaal vergunningsaanvraag binnen. Die moet je binnen een bepaalde termijn afhandelen. Wat er gebeurt, dat is dat de afdeling schift tussen dingen waarvan ze zegt van, dat is belangrijk dat we daar echt heel zorgvuldig naar kijken en anderen van .. Het lukt ons niet om alles te doen. Deze lijkt dan wat minder riskant om eventueel dan maar te laten vergunnen van rechtswege. Want dan ben je te laat en dan is de vergunning verleend. Dat is heel erg in het belang van de aanvrager, in dat geval. Maar het kan best zijn dat bijvoorbeeld de burens, dat zie je dan regelmatig, dan in bezwaar gaan en zeggen van, ik maak hier bezwaar tegen. Dan alsnog moet het allemaal bekeken worden. Dat kost dan alsnog wel veel tijd. Ook vooroverleg, precies hetzelfde. Je wilt er zoveel mogelijk tijd voor maken en toch je loopt vast als je te weinig mensen hebt. Als mensen toch zeggen van, ik wacht niet langer. Ik snap dat ook, want mensen hebben hun eigen belang. Die zeggen, ik ga toch het indienen. In een vooroverleg was misschien al duidelijk geworden dat dat niet gaat of dat dat op die punten aangepast zou moeten worden. Wij vinden als college met u dat het anders moet. We hebben ook een indringend gesprek gehad met de afdelingsleiding van, wat doen we? Dit is overigens niet alleen het probleem van de gemeente Haarlem, maar dat is een probleem in heel Nederland. Je ziet overal dat dat verschrikkelijk ingewikkeld is. Er worden mensen ingehuurd. Niet alleen zijn de kosten hoog, maar mensen die ook van ver komen, heel ver en veel met de computer moeten werken op afstand. Ik denk wel dat dit een probleem is waar we niet zomaar vanaf zijn. Zelfs als we zouden zeggen van, we gaan onze wervingsstrategie aanpassen, we gaan kijken van, hoe kunnen we meer mensen werven, is heel lastig. Je zou een arbeidsmarkttoeslag kunnen voorstellen, maar dan is de vraag van, welke poort gaan we dan openzetten? Gaan gemeenten dan tegen elkaar opbieden voor personeel wat ze graag hebben willen? Wij zijn aan het kijken, hoe kunnen we de werkmethode zo zorgvuldig mogelijk maken? Die van rechtswege verleende vergunningen, dat is in zekere zin al een soort ventiel, door te beoordelen van, bij deze is dat minder erg. Maar als je dan toch van de burens bijvoorbeeld of van andere belanghebbenden een bezwaar krijgt, dan kost dat weer extra tijd, want dan moet je alsnog alles gaan uitzoeken. We zijn daarover in gesprek. We zijn aan het kijken, hoe kunnen we in ieder geval de manier van werken zo efficiënt mogelijk maken om dit risico zo klein mogelijk te maken en ook dat verlengde effect. Want het is niet alleen frustrerend dat je veel te lang moet wachten op een beoordeling, dat je soms te maken hebt met een vergunning die je gekregen hebt en die dan vervolgens toch weer tegen het licht gehouden moet worden en dan nog meer tijd kost, want dan is er ook een andere partij die daar ook een positie in inneemt. Om dat te voorkomen zou je moeten proberen het zo efficiënt mogelijk toch te bekijken en te beargumenteren van, waarom je eventueel een vergunning aanpast of vergunning verleent. Maar wij zijn echt nog niet zover dat je zegt van, dat is al merkbaar. Dit is een probleem wat ik gewoon ... Ik deel met u de onvrede, maar we hebben dat nog niet snel opgelost. Dat je raadsbreed over het personeel en de arbeidsmarkt en de problematiek die dat met zich meebrengt, zou moeten praten ik denk dat dat op zich goed is. Ik denk dat u met de portefeuillehouder in de andere commissie, dat is dan ... Of nee, dat is ook deze

commissie. Maar dat u met portefeuillehouder daar ook wel over in gesprek bent. Misschien is het wel goed om gewoon daar eens wat meer tijd voor te nemen en te kijken van, waar staan we precies en wat voor mogelijkheden hebben we om onze positie op die arbeidsmarkt zo goed mogelijk te maken? Ten aanzien van het aantal bezwaarschriften, ik vind inderdaad dat de formulering, mevrouw Klazinga wijst daarop, wat ongelukkig is. Er zijn minder bezwaarschriften in 2022 geweest dan in de jaren daarvoor. Er wordt ook uitgelegd hoe dat komt. Als je dan nog weer verder terug zou gaan, dan zie je dat het aantal wel fors is toegenomen. Die drie jaren zijn ongeveer gelijk als je het effect van de Tozo eruit haalt. Maar ten opzichte van de jaren daarvoor is het wel fors gestegen. Nu zit het redelijk stabiel, afgezien van dat ene effect. De kwalitatief onvoldoende voorbereiding heeft alles te maken met waar ik het net over had. Als je meer tijd zou hebben voor je hele vergunningstraject en dat ook zorgvuldiger kunt afdoen, niet meer van rechtswege vergunningen verleend krijgt, dan heb je ook minder van deze bezwaren. Dat is wat we heel graag willen, maar wat we niet zomaar voor elkaar krijgen. Het is niet een kwestie van, laat die afdeling het eens doen. Die afdeling is voortdurend aan het kijken van, wat doen we wel en wat doen we niet met de beperkte menskracht die we hebben? Het vooroverleg helpt. Dat is ook zo en dat zou ook zo zijn als je voor de vergunningaanvragen, voor bouwvergunningen als je daar vooroverleg hebt. Dat proberen we ook zoveel mogelijk te doen. Maar als het niet gebeurt, omdat het ook dan weer te lang duurt, dan kan het er best toe leiden dat er uiteindelijk een vergunning wel verleend wordt, maar dat er alsnog een procedure komt, omdat een buurman bijvoorbeeld bezwaar maakt. Het in beroep gaan in rechtszaken tegen burgers. Ik moet eerlijk zeggen dat ik een beetje me afvraag of we elkaar goed begrijpen. Als u zegt van, er is een bezwaar ingediend, er gaat iemand naar de rechter, dan doet de rechter een uitspraak en dan kan je nog één keer in beroep. In hoeverre gebeurt dat? Drie keer is dat gebeurd. We hebben drie situaties waarin dat gebeurt. Dan is er ook altijd het idee van, daar is een argument. Daar moeten we toch proberen om uitiem helderheid te krijgen, ook om helderheid te krijgen voor de toekomst bij dit soort zaken. Het is niet zo dat je kunt zeggen van, een burger heeft toch in principe altijd gelijk. Ik vind dat toch iets te makkelijk, mijnheer Trompetter, van dat dat het uitgangspunt is. Het bezwaar is terecht, totdat het tegendeel blijkt. Nee, je neemt het bezwaar serieus. Dat gebeurt ook. Wat dat betreft, moet ik wel eerlijk zeggen ... Er werd ook door op gewezen, als je kijkt naar hoe het gaat met de bezwaarschriften, los van dat het te lang duurt, maar er wordt een flink aantal bezwaarschriften gehonoreerd, een flink aantal bezwaarschriften blijkt ook niet te kloppen. Als ze dan in beroep gaan, dan wordt meestal de gemeente daarin ook gevolgd. Dat vind ik op zichzelf ... Dat is gewoon de waarde van het systeem, ervan uitgaan dat een klagende burger per definitie gelijk heeft, dat vind ik niet terecht. Maar ook evengoed is het onterecht om ervan uit te gaan dat hij geen gelijk heeft. We moeten het gewoon opnieuw zorgvuldig bekijken, uitzoeken en een besluit nemen. Dat doen we volgens mij ook. Die rechtelijke uitspraken negeren, dat zou ik dan toch even moeten checken, want vorig jaar is dat aan de orde geweest. Ik heb dat nu niet meer scherp. Kennelijk is het niet opgepakt. Dat moeten we even ... Misschien moeten we na afloop nog even met elkaar van gedachten wisselen wat precies uw punt is, dat ik het gericht kan navragen. Kan ook nu.

De voorzitter: U heeft een vraag van de heer Trompetter, Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. In het verslag van de vorige keer stond daar een toezegging over, om het nog even na te gaan.

Burgemeester Wienen: Dat moet ik dan even kijken wat daar staat. Heb ik nu niet scherp. Even kijken. Hart voor Haarlem geeft aan, we krijgen boetes, omdat het te lang duurt. Dat is voor het college ook een doorn in het oog. De afdeling weet dat dat iedere keer ook bij mij in ieder geval leidt tot heel kritisch commentaar, want ik vind dat we daar in ieder geval op moeten sturen. Het kan toch niet waar zijn dat we op die manier

eerst iemand heel lang laten wachten en vervolgens ook nog eens een keertje geld gaan betalen van burgers uiteindelijk, omdat het allemaal te lang duurt. We zijn daar net als u van mening dat echt het uiterste gedaan moet worden om dat te voorkomen. Dat betekent dat dat een hoge prioriteit heeft.

Mevrouw Van Zetten: Erger, geef ik aan dat we vergunningen verlenen voor zaken die we eigenlijk gewoon niet willen en dat we er niets aan tegen kunnen doen, omdat we gewoon het hebben laten lopen. Dat vind ik echt heel erg kwalijk. Kijk, dat geld kan je dan nog wel betalen.

Burgemeester Wienen: Maar dat vind ik dan ... Heb ik net op gereageerd eigenlijk al. Dat is een beste van twee kwaden afweging. Als je onvoldoende mensen hebt om alle vergunningen voldoende voor te bereiden, dan is er een deel van de vergunningen en dat wordt wel bekeken. Het is niet zo dat er blind gezegd wordt van, jongens, we pakken de nummer één en de nummer drie en de nummer vijf en de even getallen laten we er maar doorheen lopen of zo. Dan zou het wel heel erg treurig zijn. Wat te doen, is kijken, wat is dit voor een bouwaanvraag? Is het redelijk standaard? Er is iets bijzonders aan de hand? Is hier een bijzonder risico? Et cetera. Dan wordt er geschift van, deze zijn in ieder geval van belang, die moeten we echt zorgvuldig bekijken, want daar zit iets bijzonders. Anderen, dat moet dan misschien toch maar doorlopen. Dan weten we dat het van rechtswege wordt verleend. Dat is een andere kwestie inderdaad. Daar heeft u gelijk in. Dat is voor de betrokken persoon dan meestal heel prettig, tenzij blijkt dat iemand anders zegt van, wacht even, maar ik heb daar wel een probleem mee. Dan moet je het alsnog gaan uitzoeken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: U vertelt nu net alsof u naast dat bureau hebt gezeten waar men daarop selecteert. Ik constateer dat bijvoorbeeld bij de Randweg een heel erg lelijk caravanterrein is gekomen. Ik kan me niet voorstellen dat men toch even heeft gekeken wat wel, wat niet? Het is gewoon domweg niet begrepen. Heel veel mensen werken thuis, wonen niet in Haarlem, hebben geen idee waar dat is. Dat is gewoon onzorgvuldig beleid.

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dat is geen onzorgvuldig beleid, maar wellicht wel onvoldoende alertheid bij degene die het afhandelt. U noemt zelf een aantal punten. Dat kan, maar dat is geen beleid. Dat is dan een uitvoering die op dat punt faalt.

Mevrouw Van Zetten: Het is gewoon labbekakkerigheid.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, via de voorzitter graag.

Mevrouw Van Zetten: Dat is gewoon nadelig voor onze stad. Via u dan. Dat het gewoon labbekakkerig beleid is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer dat het gewoon labbekakkerig is en dat wij blijkbaar mensen hebben die die zaken beoordelen die niet even kunnen scannen, dit is belangrijk voor ons en dat is niet belangrijk. We zien gewoon die fouten die er zijn gemaakt, tot onze grote spijt. Dan heb ik het even over de commissie Ontwikkeling, waar u niet altijd bij bent.

De voorzitter: Maar we zijn nu in commissie Bestuur. Uw vraag is duidelijk.

Burgemeester Wienen: Jawel, maar dit is een punt wat hier dan op zich terecht aan de orde komt. Het is ook benoemd. Het is zo dat er wel degelijk wordt gekeken, alleen er worden ook fouten bij gemaakt. Soms zie je dingen over het hoofd. Dat is waar en vervelend en dat moeten we zoveel mogelijk voorkomen. Maar het is niet zo dat het een soort systematisch labbekakkerigheid is of iets dergelijks, integendeel. De inzet is, we moeten proberen te voorkomen dat het fout gaat. Overigens nog een ding over dat het vroeger voor de burgers veel beter was, omdat de raadsleden dan heel zorgvuldig keken of de burgers geen gelijk hadden.

Mevrouw Van Zetten: Heb ik helemaal niet beweerd. Ik zeg dat wij ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, wilt u via de voorzitter praten?

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Ik wil eerst nu eerst eventjes de burgemeester zijn verhaal laten houden.

Mevrouw Van Zetten: Maar hij heeft het verkeerde verhaal.

De voorzitter: Als u een vraag wilt stellen dan vraagt u het woord.

Burgemeester Wienen: Wat ik wilde zeggen is, als je kijkt naar hoe de bezwaarprocedures nu lopen, dan zie je dat mensen ook heel regelmatig gelijk krijgen, omdat ze gelijk hebben. Dat zal in het verleden hopelijk niet anders geweest zijn. Wat wij willen, is dat recht gedaan wordt aan burgers. Ik zie in ieder geval in de cijfers die ik hier zie geen enkele aanwijzing dat de huidige afhandeling van bezwaren ertoe leidt dat burgers geen recht gedaan wordt.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, als ik mag reageren?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat heb ik helemaal niet beweerd. Ik heb gewoon beweerd of tenminste, mijn ervaring is dat wij toen als raadsleden er dicht op zaten, meer betrokken waren, ook weleens aan de wethouder konden vragen, wij zien dat dingen verkeerd ... Dat er gewoon sneller ingegrepen kon worden. Nu lezen we het jaarverslag en nu is het achteraf van, jammer dat het allemaal zo gaat. Dat was wat ik te berde wilde brengen.

De voorzitter: Dank u wel. U bent inmiddels ook door uw spreektijd heen. U had nog een vraag, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: We zijn eigenlijk een soort tweede termijn discussie nu aan het doen, maar laten we het gewoon even nu afronden. U wilt even uw vraag ...

Burgemeester Wienen: Mag ik toch nog ... Want mijn verhaal is nog niet helemaal klaar. Ik heb nog ...

De voorzitter: Gaat u verder. Sorry.

Burgemeester Wienen: In ieder geval vanuit Trots, een vergunning over al gestarte evenementen. Die discussie hebben we hier gehad. Ik denk van, dat heeft niet zo heel veel zin om dat nu over te gaan doen. We hebben geconstateerd dat bij evenementen een zekere spanning zit van, wil je toch nog meewerken bij zaken die op het laatste moment nog vergund kunnen worden of niet? Die discussie hebben we gehad. Ik ga daar nu niet verder op in. Wat u zegt van, ik heb een prachtig stuk en dat ga ik via een motie inbrengen, ik moet eerlijk zeggen dat ik het eigenlijk heel jammer vind. Ik vraag me af of het dan niet logischer is om het in te brengen op een moment dat we het kunnen betrekken bij de discussies hier. Want als het dan in een motie ligt, misschien is het een fantastisch stuk, ik sluit het helemaal niet uit, ik weet het niet, maar dan is er nauwelijks de tijd om daar goed kennis van te nemen. Dan moet ieder raadslid en iedere fractie maar kijken wat hij ermee doet. Terwijl ik denk van, als het de moeite waard is, is het veel beter dat we met elkaar daar eventjes de tijd nemen om het goed te bekijken en te beoordelen van, dit is waarschijnlijk heel goed of juist niet. Ikzelf zou zeggen van, is het niet een betere methode dan een vrij omvangrijke manier van werken met forse consequenties, om dat eerst met elkaar te bekijken en dan pas te komen tot een eventuele besluitvorming dan om het als motie neer te leggen en niemand weet precies wat het wat het inhoudt en of het verstandig is of niet. Ik geef het maar ter overweging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we officieel aan de tweede termijn. Mevrouw Oosterbroek was als eerste.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog twee vragen. Want ik heb net begrepen dat er een eigenlijk een afwegingskader is voor prioritering voor de omgevingsvergunningen. Dat de afdeling eigenlijk een mening heeft over welke omgevingsvergunningen er wel belangrijk zijn en welke niet. Ik vroeg me af, is het mogelijk om dat naar de commissie te sturen, zodat we kunnen kijken van, welke dingen zijn wel belangrijk, welke dingen vinden wij niet belangrijk? Op die manier ook proberen naar een wat effectievere organisatie te gaan. Dat is een vraag. De tweede is, met de komst van de Omgevingswet en de digitale omgeving zouden we daar ook een slag in kunnen maken om wat sneller en effectiever te gaan werken?

De voorzitter: Dank u wel. U heeft geen tijd meer, mijnheer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een opmerking ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten ook.

Mevrouw Van Zetten: Want kijk, de burgemeester, het college heeft ook allang geen tijd meer. Ik denk, als we elkaar allemaal wat scherper willen houden.

De voorzitter: Dat is waar. Daar wijst u terecht op. Dan gaan we gewoon naar een afronding toe, want dan zijn we klaar met antwoorden. Maar ik zie dat de heer Abbasi heeft nog wel tijd en de heer Alberts wel. Of u antwoord krijgt ... Maar de heer Abbasi kan ik nog wel even het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank je wel, voorzitter. Ik denk dat bij dit soort discussies beginnen we heel groot en uiteindelijk trechter je dat naar één ding en dat is personeelstekort. Ik denk dat het daarom goed is dat we bijvoorbeeld de bespreking van de jaarstukken of de Kadernota kunnen gaan kijken of geld helpt. Ik weet niet of dat zo is. Het is natuurlijk niet een wondermiddel dat als je meer geld uitgeeft aan werving en selectie, dat je in een keer honderden mensen extra kan aannemen. Maar de manier hoe het nu gaat, werkt in ieder geval niet. Daarom is het denk ik goed om bij de jaarstukkenbesprekingen te gaan kijken wat we ... Kadernota. Jaarstukken toch? Dat we dan kunnen gaan kijken wat we wel ... Jaarverslag, ook goed. Dat we dan kunnen

gaan kijken wat we kunnen doen om deze problematiek op te gaan lossen. Want dat gebeurt niet volgend jaar of het jaar daarna, maar dat er iets moet veranderen, daar is iedereen het denk ik wel over eens.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, u had een vraag aan de heer Abbasi nog?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Vindt u dat dan een goed idee als we het gaan hebben over de personeelsoptlossing, om dan ook het ietsje breder te trekken dat het afwegingskader en die prioriteiten die in de omgevingsvergunningen worden gemaakt, om daar ook naar te kijken, zodat we dat hele proces kunnen stroomlijnen?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dat zou kunnen, maar we horen ook weer net de burgemeester zeggen, dat de reden waarom dit allemaal zo lang duurt uiteindelijk toch komt, omdat er te weinig mensen zijn. Dat blijft het kernprobleem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Alberts wil nog wat zeggen. Die heeft nog 21 seconden. Dat gaat lukken, denk ik. Dan bent u ook door uw tijd heen. Gaat uw gang.

De heer Alberts: Bezwaarschriften, een manier voor burgers om voor zichzelf op te komen als zij verdrinken in de ambities van onder andere een coalitie die er is in Haarlem. Ik wil toch de vraag hier poneren van ... Iedereen heeft beloofd, we nemen de burgers mee in de energietransitie, in de mobiliteitstransitie. In hoeverre kunnen we daar nog aan voldoen? Ik waardeer het echt dat de burgemeester die zorg heeft neergelegd. Wat betreft personeelswerving, een hele korte nabrander nog. Economisch gezien leven we in een vrij bizarre tijd, waarbij we richting een recessie veel meer vacatures zien, terwijl het juist tot werkloosheid zou leiden. Daar wil ik even opmerken, denk daar eens over na wat er daar aan de hand is. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Oosterbroek: Mag ik dan wel alsnog schriftelijk antwoord, omdat de burgemeester nu niet kan antwoorden op mijn vragen?

De voorzitter: Worden schriftelijk beantwoord.

Burgemeester Wienen: Mag ik hier dan even op reageren?

De voorzitter: Heel kort.

Burgemeester Wienen: Er is een informatiebrief geweest dit jaar, waarin dit gewoon is aangeboden. Ik denk niet dat we nog weer opnieuw dezelfde brief moeten gaan sturen.

De voorzitter: Dan kijkt u daar even naar, naar de brief die eerder dit jaar is verzonden. Maar mevrouw Oosterbroek, er is gezegd, het is eerder verzonden. Dan kunt u via de griffie dat eventjes navragen.

10. Sluiting

De voorzitter: Ik ga nu afronden. Wij zien elkaar ... De eerstvolgende vergadering is 30 mei. We zien elkaar dinsdagavond om half zeven. Dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel.