CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 21 FEBRUARI 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:
de heren M. Aynan (PvdA), C. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), S. Hikspoors (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), C. Nagtegaal (SP), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Axielijst), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig de leden:
de heer J. Visser (CDA) en mw. D. Leitner (D66)

Mede aanwezig:
de heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder), C. van Velzen (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter
De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
Hij informeert welke commissieleden willen helpen met de voorbereiding van de raadsmarkt op donderdag 6 maar over het definitief stedenbouwkundig ontwerp Schalkstad. Mevrouw Eikelenboom en de heer Catsman melden zich aan.

2. Spreektijd voor belangstellenden
Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda
De agenda wordt vastgesteld. De inhoudelijke punten komen aan de orde in de volgorde 8, 5, 7, en 6.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden
Er zijn verschillende rondvragen.

5. Kredietaanvraag voorbereidingskosten 2008 t/m 2010 vernieuwing Delftwijk 2020
De **SP** memoreert dat dit onderwerp een aantal maanden geleden ook aan de orde kwam. De SP is bezorgd om de verhuizing van de Daaf Gelukschool en de dansschool DSG. De heer **Wever** informeert naar de stand van zaken bij de gesprekken met DSG. Bij de rapportage over de verhuizing van de Hartekampgroep is sprake van asbest opruimen. Hiervoor is geen subsidie beschikbaar. De heer Wever neemt aan dat dit via de grondexploitatie wordt geregeld.

Wethouder Divendal bevestigt dat inmiddels met DSG is gesproken. De opties zijn bekend, maar de partijen zijn er nog niet helemaal uit. Volgende week worden de gesprekken vervolgd. Hij bevestigt ook dat de grondexploitatie wordt gebruikt om de kosten van de asbestopruiming te dekken. Het is niet gelukt daarvoor subsidie te krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie positief adviseert en dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raad kan.

6. Plan van aanpak uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst
Er zijn verschillende insprekers. Als eerste spreekt de heer Van Ooijen, voorzitter van de wijkraad Indische buurt Noord. Al acht jaar spreekt men over sloop-nieuwbouw in de Indische buurt. De status nu is dat een aantal mensen tijdelijk gehuisvest is. Het zou mensonterend zijn het proces nu te stoppen, omdat een aantal ambtenaren een complex op de monumentenlijst heeft gezet. Het complex voldoet niet aan de eisen van de moderne tijd. De heer Van Ooijen nodigt de commissieleden uit voor een wandeling door de

buurt. Vooralsnog klampt hij zich vast aan de hoop die de wethouder hem heeft gegeven: het complex zal van de lijst worden afgevoerd. Hij hoopt van harte dat de commissie deze toezegging steunt.

De tweede inspreker is de heer Kallenbach. Het project Archipel loopt en de bewoners zijn hier al acht jaar mee bezig. Er is veel tijd en energie in dit project gaan zitten. Vertraging in het proces is onaanvaardbaar en uiterst frustrerend. Iedereen is voorstander van sloop-nieuwbouw. Alle te slopen woningen zijn inmiddels verlaten en het is onbegrijpelijk dat deze woningen, die echt heel slecht zijn, op de lijst zijn gezet. De heer Kallenbach verzoekt de gemeente dan ook met klem ze van de lijst af te voeren, zodat de bewoners snel naar hun vertrouwde plek terug kunnen keren.

Mevrouw Rietvink is blij met het conceptplan van aanpak en met de grote aandacht voor het historische erfgoed in de stad. Het burgerinitiatief voor het monumentenbeleid is een goede zaak. Zij bepleit zo snel mogelijk met deskundigen de motivering van de genomineerde panden door te nemen. Het is verspilling geld te investeren in panden die geen waarde hebben. Als er iets staat wat wel van belang is, dien je daar goed naar te kijken, want er zijn ook panden die er nog niet op staan, maar die wel beschermwaardig zijn. Er dient een definitieve lijst te komen en het moet duidelijk zijn hoe Haarlem met de monumenten omgaat. Zij denkt daarbij aan een antikaalslagverordening, beschrijvingen van panden op een website (zie Leiden) en met de monumentenorganisaties gezamenlijk zaken oppakken. Het is onduidelijk wat de gemeente met het krediet van 100.000 euro gaat doen.

De heer Herben concludeert dat er veel miscommunicatie is geweest. Als een koper een pand aankoopt en de ambtelijke afdeling houdt de informatie af, dan is er toch echt iets mis. De gemeente moet tijd en overleg in onderzoek steken, maar er is geen ambtelijke organisatie om dit vast te stellen. Hiervoor dient een budget beschikbaar te komen.

Mevrouw Mathijsen heeft een pand aangekocht met de bedoeling voor sloop-nieuwbouw. Bij navraag werd zwart-op-wit bevestigd dat het geen monument betrof en geen beschermd stadsgezicht was. Zij heeft een schetsplan ingediend en wacht nu al vijftien weken op een reactie. Inmiddels heeft ze te horen gekregen dat het plan is bevroren, omdat het pand op de conceptlijst gemeentelijke monumenten staat. Restaureren is echter een heel ander verhaal dan nieuwbouw. Zij stelt vast dat zij als particulier nu de dupe wordt van het gemeentelijk beleid. Het plan voorziet in een prachtig gebouw. Waarom duurt het allemaal zo lang en hoe lang gaat dit nog door? Volgende week vindt een gesprek plaats met de wethouder en iemand van welstand.

De heer Van der Weijden van de Historische Vereniging Haerlem heeft met genoegen het plan van aanpak voor de gemeentelijke monumentenlijst gelezen. In de vorige collegeperiode stagneerden de plannen. Hij is benieuwd naar het vakteam. In Delft is dit een vliegende brigade binnen de gemeente die heel veel werk verzet. Hij spreekt de hoop uit dat er een beleidsvisie Haarlemse monumentenzorg komt. Er zit veel kennis buiten het gemeentelijk apparaat en hij hoopt dat die bij de visie wordt betrokken.

De laatste inspreker is de heer Haverkorn. Het burgerinitiatief heeft veel los gemaakt. Hij vraagt de commissie of motie 71, die vorig jaar is ingediend en aangenomen, terugkomt in deze nota. De nota is fragmentarisch en er zit geen lijn in. De heer Haverkorn heeft weinig vertrouwen in deze aanpak.

Vragen van de commissie:
De heer **Fritz** informeert bij mevrouw Rietvink of de panden aan het Marcelusvaartpad niet per se behouden hoeven te blijven, als er maar iets moois voor in de plaats komt.
Mevrouw Rietvink reageert dat mensen moeten kijken of een pand op de monumentenlijst staat. Het is nu nog een conceptlijst. Welstand zou moeten bepalen wat behoudenswaardig is en daaraan dient getoetst te worden.

Volgens de heer **Catsman** liepen de meningen over de Archipelstraat uiteen.
De heer Kallenbach stelt echter dat de hele buurt tevreden was over het project.

De heer **De Vries** informeert naar de schriftelijke bevestiging die mevrouw Mathijsen zou hebben gekregen.
Er ligt inderdaad een schriftelijke bevestiging dat het pand niet op de monumentenlijst stond.

De heer **Visser (CU-SGP)** informeert of het Archipelproject nu daadwerkelijk vertraging oploopt. Volgens de heer Kallenbach is het moeilijk de sloopkogel te laten zwaaien als panden op de conceptlijst staan. Als het definitief wordt, is de sloop afgelopen. De buurtbewoners maken zich ernstig zorgen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng.

Eerste termijn:
De **VVD** is blij dat er iets gebeurt en blij met het burgerinitiatief. Mevrouw **Eikelenboom** heeft enkele verbetervoorstellen die wel en enkele die geen geld kosten. Het betreft een verbetering van de spoedprocedures, de antikaalslagverordening en de samenwerking in de stad.
De heer **Vrugt** vraagt of de VVD nu achteraf de antikaalslagmotie van de Axielijst bij de begroting vorig jaar steunt voor de koppeling tussen sloop-nieuwbouw. Dat blijkt het geval.
De heer **Fritz** wijst op de nieuwe wet Ruimte, waarbij geen koppeling meer gemaakt mag worden tussen sloop-nieuwbouw.
Mevrouw **Eikelenboom** meent dat de informatie toegankelijk moet zijn op de website en ook de informatie over subsidieaanvragen voor particulieren. Een dergelijke verbetering kost geen geld. Bij de begroting voor 2009 wil de VVD graag bezien of er wel geld vrijgemaakt kan worden voor verdere verbeteringen. Aanwijzing tot monument brengt een beperking voor eigenaren met zich mee, maar de VVD stelt het belang voor de stad boven het private belang. Dit geldt in algemeenheid. Uitzonderingen zijn mogelijk zolang het een conceptlijst betreft.
Mevrouw **Hoffmans** verzoekt de wethouder de commissie te informeren over de juridische kant van sloopweigering, zolang de gemeente de conceptlijst niet heeft vastgesteld.

Volgens **Partij Spaarnestad** draait het allemaal om geld en dat had dan ook in het stuk aan de orde moeten komen. Bezit brengt verplichtingen met zich mee en dat moet de gemeente zich aantrekken. De heer **De Vries** hoort graag een reactie waarom er van motie 71 niets terug te vinden is in dit stuk.

De **PvdA** constateert dat de commissie drie maanden geleden over dit onderwerp heeft gesproken en dat er nu al een stuk ligt. De PvdA is voorstander van een gefaseerde invoering van de monumentenlijst. Als zich een acuut probleem voordoet, zou de gemeente de Amsterdamse noodprocedure kunnen inzetten. Die procedure houdt in dat bij bedreiging een pand binnen 24 uur tot monument verklaard kan worden. De heer **Fritz** verzoekt dan ook deze noodprocedure actief in te zetten bij kandidaatmonumenten en bij potentieel beschermd stadsgezicht. De status van de lijst leidt tot veel onduidelijkheid. Wie bepaalt wat wordt afgevoerd en wanneer wordt de lijst definitief? De heer Fritz hoort graag hoe het college omgaat met de boodschap van mevrouw Rietvink dat zij nog een aantal behoudenswaardige panden kan aanwijzen. Voor de Archipelbuurt ligt er een heel breed draagvlak. Het wordt lastig als de gemeente daarop inbreekt. Voor het vervolgtraject mist de PvdA overleg met organisaties en initiatiefnemers. Daar zit veel expertise. Als laatste punt moet de communicatie beter verlopen; nergens op het internet is een overzicht van gemeentelijke monumenten in Haarlem. Op de nieuwe website moet echt een overzicht komen van zowel rijksmonumenten als gemeentelijke monumenten, inclusief een aardige omschrijving. Een dergelijk overzicht is ook voor toeristen aantrekkelijk.

Het **CDA** gaf al tijdens het debat over het burgerinitiatief aan dat de voorgestelde procedure griezelig was. De partij heeft toen ook tegen gestemd, want zij was bang dat het burgerinitiatief zo innig omarmd zou worden door de raad, dat die er ook gelijk de bruikbare zaken uit zou halen en dat doet het burgerinitiatief geen recht. Die vrees is nog niet weg. De gemeente stelt de lijst vast en daarna wordt er nagedacht over de juridische en financiële consequenties en over een beleidsvisie. De heer **Catsman** deelt de mening van de Historische Vereniging Haerlem hierover. Hij hoort graag een reactie van de wethouder hierop. Verder wil hij zich graag hard maken voor de Spaarndammerweg en het Archipelplein. Tenslotte complimenteert hij de wethouder met de gang van zaken bij de Gouwstraat en de Dr. Schaepmanstraat. Daar is men tot een aanvaardbare oplossing gekomen.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de heer Catsman. De gemeente zou een visie moeten hebben op monumentenzorg. Voor het behoud van panden met een monumentale waarde hoort mevrouw **Hoffmans** graag een reactie over de mogelijkheid van een antikaalslagverordening. Zij voelt wel voor het instrument van de Amsterdamse spoedprocedure. Eigenaren moeten zo snel mogelijk weten waar ze aan toe zijn. In de fasering wordt gekozen om de panden met beschermd stadsgezicht als laatste vast te stellen. Zij vraagt of deze panden nu beter beschermd zijn dan andere. Verder is mevrouw Hoffmans benieuwd naar de handhaving en het toezicht en hoe de lijst up-to-date wordt gehouden, bijv. met panden die mevrouw Rietvink meldt. Er moet een financiële regeling komen om mensen tegemoet te treden en er moet een herkenbaar punt zijn waar de burger zijn informatie vandaan kan halen.

D66 bedankt de insprekers voor hun reacties. Die scheppen meer helderheid over hoe de raad naar deze nota moet kijken. De heer **Reeskamp** complimenteert het college. Het is raadzaam te kijken in de andere gemeenten hoe die hiermee omgaan. Haarlem heeft behoefte aan een stadsmonumentenmeester. Als het gaat over een botsing tussen publieke en privaatrechtelijke belangen neemt D66 een liberaal standpunt in. Daarover gaat het hier nu niet, maar wat de insprekers hebben aangedragen, neemt D66 zich ter harte. Het college moet met een nota komen en als dat geld kost, moet dat voor de behandeling van de kadernota bekend zijn. De heer Reeskamp roept de raad op te luisteren naar de insprekers.

Axielijst wijst erop dat de motie 71 gewoon is aangenomen. Vier fte's is nogal wat en dan moet er toch echt iets komen voor monumentenzorg en archeologie. De heer **Vrugt** hoort graag wat de wethouder van de koppeling en de antikaalslag vindt. Hij vraagt de commissieleden hoe die aankijken tegen standaard behandeling van voor sloop aangemelde panden in de raad en of bij beschermd stadsgezicht wel die koppeling sloop-nieuwbouw moet worden meegegeven. Het gaat nu om vier panden die op de lijst staan. Hij informeert nog of met de spoedprocedure op bladzijde 2 de Amsterdamse aanpak wordt bedoeld. Axielijst is daarvan een voorstander.

De **ChristenUnie-SGP** informeert naar de wijze van communiceren met de burgers. De heer **Visser** hoort nu van de inspreekster dat er al vijftien weken geen reactie is gekomen op de bouwplannen. In deze commissie is communicatie met de burger al vaker aan de orde geweest. Hij stelt vast dat de voorlopige lijst is geactualiseerd, maar hij informeert naar de status van de opmerkingen over panden die zouden moeten worden afgevoerd. Verder zit er veel kennis bij de Historische Vereniging Haerlem. Die zou de gemeente moeten bundelen met de kennis van de ambtenaren om zo bij te dragen aan een mooie website.

De **SP** vindt de eerste aanzet voor de monumentenlijst goed en degelijk. In de communicatie met de eigenaren moet goede informatie voorop staan en duidelijk moet worden wat de consequenties zijn. De heer **Wever** vraagt of burgers in het geval van restauratie bij de gemeente subsidie kunnen krijgen en of er aan fondsenwerving wordt gedaan. De SP pleit ervoor de monumenten op te nemen in bestemmings-plannen en de expertise van anderen te gebruiken als extra ondersteuning voor de gemeente.

Reactie van de wethouder:
Wethouder Nieuwenburg is blij met de inbreng. Het burgerinitiatief is een krachtige ondersteuning van wat hij als wethouder beoogt: de uitbreiding van het aantal monumenten. Het afgelopen jaar is er wel degelijk het nodige gebeurd. Het accent lag anders, meer op het gebied van samenhang, zorg voor openbare ruimte en beschermende bepalingen in bestemmingsplannen. Nu is er terecht aandacht voor de uitbreiding van het aantal objecten en het plan dat er nu ligt, is realiseerbaar. Er moet zorgvuldig en behoedzaam gehandeld worden en de gemeente moet rekening houden met de verschillende belangen. Bij de Archipelbuurt heeft het college besloten de sloop door te zetten. Hij wil ook de mensen aan het Marcelusvaartpad tegemoet komen, maar er blijven situaties waarbij zorgvuldig contact nodig is.
De financiering komt in de tweede fase aan de orde. Wethouder Nieuwenburg is in overleg met het Nationaal restauratiefonds, maar dat gaat over bescheiden bedragen. De objecten in gemeentelijk eigendom zouden qua onderhoud een voorbeeldfunctie moeten hebben. Als er geen oplossing voor is, zou de gemeente de afweging kunnen maken het af te stoten. Mensen die in een latere fase te horen krijgen dat zij eigenaar zijn van een monument, kunnen daar ook heel trots op zijn. De dienstverlening is een taak van het college en eigenaren van een monument moeten kunnen rekenen op goede dienstverlening. De

burgerinitiatiefnemers hebben daar echter een ouderwetse kijk op. Handhaving behoort tot een professionele organisatie. Een vakteam kan goed functioneren. Wethouder Nieuwenburg wil een werkbezoek aan Delft organiseren, waaraan ook de burgerinitiatiefnemers kunnen deelnemen.
Voor de antikaalslagverordening geldt dat de nieuwe wet dat straks niet meer mogelijk maakt.
De genoemde spoedprocedure is inderdaad dezelfde als die in Amsterdam. Dat dient wel goed onderbouwd te gebeuren. Wethouder Nieuwenburg neigt naar terughoudendheid bij de inzet van dit instrument. Als er iets dreigt, communiceert hij daarover met de raad. Als de raad het wel of juist niet wil, kan de wethouder alleen op de desbetreffende partij inpraten zoals hij heeft gedaan bij de Zuidoosterkerk.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt of die noodprocedure is bedoeld voor panden die nu nog niet zijn aangewezen als monument.
Dat is inderdaad het geval. Op de lijst staan zeshonderd objecten en tweeduizend panden en daaraan heeft de gemeente haar handen vol. Wethouder Nieuwenburg is dan ook niet geneigd daar nog meer aan toe te voegen. Een spoedprocedure vraagt allerlei onderbouwingen en dat vraagt veel ambtelijke capaciteit. De conceptlijst is met zorg tot stand gekomen. Aanvullingen leveren eindeloze discussies op.

De heer **Reeskamp** vindt dat er gewoon een conceptlijst moet komen. De commissie moet de keuze maken en het is niet goed om de commissie te manen niet uit te breiden. Verder verzoekt hij de wethouder de spoedprocedure schriftelijk aan te geven in de Haarlemse bouwverordening.
Mevrouw **Eikelenboom** deelt mee dat zij niet de behoefte heeft iedere sloopaanvraag in de commissie te behandelen.
De heer **Fritz** stelt dat de spoedprocedure een instrument is, dat de gemeente achter de hand heeft voor situaties waarbij het dreigt uit de hand te lopen.

Wethouder Nieuwenburg deelt mee dat het college bezig is met de nota Visie op erfgoed, maar hij wil daar niet op wachten. Hij wil snel zekerheid bieden aan eigenaren van panden die op die geactualiseerde conceptlijst staan. Die lijst wordt gekoppeld aan de website. De publieksinformatie wordt echt verbeterd. De raad kan hem scherp houden en hij communiceert actief met de burgerinitiatiefnemers over wat er op- of afgevoerd wordt van de lijst. Een stadsmonumentenmeester is niet aan de orde. Bij de presentatie op 7 maart a.s. geeft de nieuwe stadsbouwmeester ook informatie over de wijze waarop de gemeente met monumenten in de stad omgaat.
De heer **Visser** benadrukt nog eens, dat de ChristenUnie-SGP een integrale site voorstaat en geen koppeling.

Tweede termijn:
Partij Spaarnestad vraagt of de twee insprekers die willen slopen, morgen een brief krijgen met de melding dat zij kunnen beginnen. De heer **De Vries** herhaalt zijn vraag waarom motie 71 niet terug te vinden is in dit stuk.
De **VVD** vermeldt dat vorig jaar een ton is uitgetrokken om monumentenzorg en archeologiebeleid samen te voegen. Het wachten is nog steeds op die samenvoeging. Mevrouw **Eikelenboom** informeert hoe de gemeente nu omgaat met de lijst. Het is tijd om aan de slag te gaan met het plan van aanpak.
De **SP** wenst het college veel succes en hoopt snel verdere ontwikkelingen te kunnen zien.
De **ChristenUnie-SGP** is tevreden over de beantwoording en hoopt dat de suggestie gebruik te maken van de kennis bij de Historische Vereniging Haerlem aanslaat.
Axielijst is blij dat de zaken nu anders liggen dan een jaar geleden. De heer **Vrugt** heeft wel moeite met de beantwoording over het antikaalslagbeding. Bij invoering van de nieuwe wetgeving kan het niet meer, maar het is nu nog de moeite waard dat wel in te voeren. Hij heeft geen garantie dat de Wabo over een half jaar een feit is en of de wet die koppeling echt uitsluit.
D66 vindt de suggestie om alle te slopen panden in de commissie te melden een goede. Ook de directe koppeling van de kaalslagprocedure heeft de aandacht van de commissie. Als die in de raad komt, zal D66 een motie indienen om tot een complete lijst te komen. De heer **Reeskamp** wil belanghebbenden uitnodigen de lijst zelf compleet te maken. Overigens is een stadsmonumentenmeester echt niet hetzelfde als een stadsbouwmeester. D66 staat positief tegenover de nota, maar begint zich na alle discussies nu toch weer zorgen te maken.

Het **CDA** stelt dat je echt capaciteit moet inzetten, als je vaart wil maken. Monumentenbeleid is meer dan een lijst hanteren.
De **PvdA** is geen voorstander van koppeling sloop-nieuwbouw op dit moment, want er is andere wetgeving in aantocht. Zij is blij dat heel veel mensen verheugd zullen zijn dat zij een monument bezitten. Misschien is er rijkssubsidie mogelijk of zijn er commerciële mogelijkheden. De raad kan bijdragen aan het positieve beeld van eigenaar zijn van een monument. Een werkbezoek in een andere stad is een uitstekend idee.

De **voorzitter** stelt vast dat het werkbezoek in een andere gemeente op de actielijst komt. Op de agenda van 13 maart (*20 maart a.s.)* komt een voorstel Slopen woningen Spaarndamseweg 524 tot en met 608 e.a. aan de orde. Het agendapunt is nu voldoende besproken en de gemeente kan gewoon verder, ook met motie 71.

Wethouder Nieuwenburg voegt hieraan toe dat hij uitgebreid heeft geantwoord op motie 71 en ook op het commentaar van de burgers. Voor de ambtelijke capaciteit stond een ton gereserveerd, maar dat gaat ook op. Het college beraadt zich op hoe het verder kan en komt met een voorstel. Het is na het voorstel niet meer nodig dat alle panden die op de lijst komen, de raad passeren.

7. Implementatieplan voor centrale sturing op Vastgoed gemeente Haarlem
De **SP** stelt vast dat er vanaf 2001 al problemen zijn met Vastgoed. De afdeling heeft haar zaken niet op orde en in 2008 speelt dat nog. Er wordt nu om extra fte's gevraagd, maar de heer **Nagtegaa**l vraagt zich af wat er in de afgelopen zes jaar is gebeurd om de problemen op te lossen. Is de dekking bijv. wel beschikbaar als de afdeling Vastgoed nog niet eens weet wat er in het bestand kostendekkend is?

De **PvdA** heeft inhoudelijk weinig op- of aanmerkingen. De heer **Özcan** vindt dat dit stuk als het om het personele aspect gaat behandeling in het commissie Bestuur verdient. Het college geeft besluitpunten aan die moeten worden meegenomen in de Bestuursrapportage.

Het **CDA** stelt vast dat er jaarlijks 2 miljoen euro nodig is uit de verkoop om alles sluitend te krijgen en nu komt dit er weer bij. Is dit nog wel realistisch? Het gaat om grote bedragen.

De **ChristenUnie-SGP** vindt het een helder stuk, een goede ontwikkeling. Wel hoort de heer **Visser** graag meer informatie van de wethouder, want er is nog steeds geen overzicht over vastgoed. De personele kant baart hem zorgen, zeker als er sprake is van 'een medewerker langdurig binden'. Het duurt allemaal te lang.

Voor **Axielijst** is nog steeds veel onduidelijk. 460.000 euro voor verheldering, gedekt uit verspreid bezit, is nogal wat. De heer **Vrugt** informeert of de beslismomenten voor de verkoop van zowel strategisch als niet-strategisch bezit in de commissie besproken worden. Hij vraagt wanneer het implementatieplan klaar is. Axielijst staat kritisch tegenover de verkoop van maatschappelijk bezit en hij maakt zich zorgen om het onderhoudsniveau. Wat de gemeente heeft, moet ze ook onderhouden.

GroenLinks brengt in herinnering dat alles transparant in kaart zou worden gebracht. Maar nu moet er vier ton worden vrijgemaakt om meer duidelijkheid en transparantie te scheppen voor de raad. De heer **Mulder** vraagt zich echt af wat er in de anderhalf jaar is gebeurd.

Volgens **D66** kan deze discussie het best in de commissie Bestuur worden gevoerd. In het grote plan is sprake van afslanken van het ambtelijk apparaat, maar dit druist daar tegenin. De bedoeling is duidelijk en ook goed. Toch moet de gemeente eens kijken of uitbesteden geen betere optie is. Het wordt dan misschien iets duurder, maar wellicht hebben gespecialiseerde instanties meer feeling met de markt en zijn er hogere prijzen haalbaar.

De **voorzitter** stelt voor alleen in te gaan op de inhoudelijke kant en dit onderwerp in de commissie Bestuur verder te behandelen.

Wethouder Nieuwenburg kan zich wel voorstellen dat dit onderwerp naar de commissie Bestuur gaat. Het is het college echter ernst vastgoed beter te beheersen. De afgelopen jaren is er het nodige gebeurd en deze nota is de sturing daarop. Op dit moment zitten er te veel disciplines op de besluitvorming. Zaken moeten beter beheersbaar worden, zodat het college ook beter besluiten kan nemen. In 2006, bij de gemeentelijke reorganisatie, is ook al gesproken over uitbesteding, maar er is toen voor gekozen vastgoed in eigen beheer te houden. De gemeente heeft belang bij het in stand houden van gemeentelijk eigendom vanwege de maatschappelijke doeleinden. Zij richt zich nu op de verbetering. De gemeente is bezig met een maatschappelijke kaart, ook van andere partijen. Er is een stedelijk dekkend verhaal waar maatschappelijke functies kunnen worden uitgevoerd. Rapportage daarvan komt naar de commissie. Dat wordt nu verfijnd. Wethouder Nieuwenburg zegt toe de commissie jaarlijks op de hoogte te stellen van wat de gemeente heeft afgestoten of gaat afstoten. De commissie kan dan sturen. Dat hangt natuurlijk ook samen met de bestemmingen.

Het gaat de **SP** niet om sturing, maar de heer **Nagtegaal** wil weten wat die 40% nu is.
Partij Spaarnestad wijst erop dat bezit ook de verplichting van onderhoud met zich meebrengt.
Wethouder Nieuwenburg is het daar absoluut mee eens. De gemeente heeft zelfs een voorbeeldfunctie, zeker als zij andere eigenaren wil aanschrijven. De gemeente heeft echter geen dekking om de onderhoudsachterstand in te lopen. Voor dit voorstel is wel dekking. Voor een deel wordt de financiering gevonden in de verkoop van niet-strategisch bezit. Dit is een tussenstap.

Axielijst hoopt dat dit echt aan de orde komt in de commissie Bestuur, nu het om zoveel kosten gaat.
GroenLinks informeert of er ook bij de monumenten in gemeentelijk eigendom een inhaalslag gemaakt gaat worden.
Volgens **wethouder Nieuwenburg** zal dat wel moeten. Zijn voorstel zal zijn dat de gemeente bepaalde monumenten aanwijst, want zij dient het goede voorbeeld te geven.

D66 vraagt een splitsing aan te brengen bij het onderhoud van achterstallig gemeentelijk eigendom en het onderhoud van panden op de gemeentelijke monumentenlijst.
De **SP** herhaalt dat nog steeds voor 40% niet bekend is wat de gemeente eigenlijk in bezit heeft.
Volgens **wethouder Nieuwenburg** weet de gemeente wel wat zij heeft, maar niet hoe zij erop moet sturen.

De **voorzitter** concludeert dat de uitbreiding van formatie in de commissie Bestuur aan de orde komt.

8. Plan van aanpak "Promotiecampagne Haarlem Cultuur 2008"
De **PvdA** wijst erop dat er 22.000 euro is uitgetrokken voor het realiseren van de website Haarlem Cultuur 2008. Het heeft veel extern werk opgeleverd en dat heeft geld gekost. Het proces heeft de heer **Aynan** verbaasd. Alles is nu getekend, dus de commissie kan geen invloed meer uitoefenen. Hij hoopt dat de informatieverstrekking bij het realiseren van de echte website Haarlem.nl beter verloopt dan nu bij dit proces en dat de commissie er meer bij wordt betrokken.
Volgens **wethouder Van Velzen** volgt binnenkort een presentatie van de algemene website Haarlem.nl, want die wordt helemaal veranderd. De site Haarlem Cultuur wordt niet gewijzigd; dat is een bestaande website.

GroenLinks merkt op dat het geld dat naar de wijken gaat voor cultuurinitiatieven, erg weinig is. Het college wil toch juist meer cultuur in de wijken. De heer **Mulder** vraagt of het college dat ook niet een erg laag bedrag vindt. Het gaat om 17.500 euro verspreid over alle wijken. Hij spreekt zijn zorg uit.
De **SP** vindt het een goede nota en vraagt of de verzorgingstehuizen apart zijn benaderd.
Wethouder Van Velzen zegt pragmatisch om te gaan met verzoeken uit de stad en wijken. Men kan komen praten over een initiatief. Aan het lage bedrag kan wethouder Van Velzen ook niets veranderen. Er is gekozen om de bedragen geconcentreerd uit te geven en er is veel geld gaan zitten in het openlucht podium dit weekend. Op de vraag van de heer Nagtegaal komt hij later terug.

9. Ondernemend werven
Mevrouw **Eikelenboom** heeft zojuist een stuk laten uitdelen, maar burgemeester Schneiders is nog niet aanwezig. Het gaat om een banenplan van de VVD en sluit aan bij Ondernemend werven.
De **voorzitter** bekijkt morgen in het presidium of dit onderwerp bij de commissie Samenleving of Ontwikkeling hoort. Hij stelt voor dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering, ook omdat het onderwerp aansluit op die agenda. Iedereen gaat hiermee akkoord.

10. Agenda komende commissievergadering
Bij de ter kennisnamestukken verzoekt de heer **Mulder** de brief van Gedeputeerde Staten over artikel 10.30 AWB op de agenda te plaatsen. Die dient besproken te worden direct na behandeling door Gedeputeerde Staten.

11. Rondvraag
De heer **De Vries** komt terug op de brief ter geheimhouding die de commissie vorige week tijdens de vergadering ontving. Hij zou de brief graag vandaag met de wethouder bespreken.

De heer **Aynan** heeft al eerder gemeld dat de telefonische bereikbaarheid van het Ondernemersloket niet zo is als de website aangeeft. Hij verzoekt hetzij de telefonische bereikbaarheid, hetzij het telefoonnummer op de site aan te passen.

De heer **Nagtegaal** heeft uit de krant vernomen dat in het project Schalkstad 10% sociale woningbouw komt. Dat is in strijd met het coalitieakkoord.
Volgens **wethouder Nieuwenburg** komt het college het coalitieakkoord na. In de Slachthuisbuurt komt meer dan 100% sociale woningbouw. Gemiddeld komt er dus meer dan afgesproken.

De heer **Reeskamp** heeft in de notulen gelezen dat zijn vragen over de Zuidoosterkerk al beantwoord zijn, maar hij kan niets vinden. Er is ook geen telefonisch contact geweest.
Volgens wethouder **Nieuwenburg** heeft hij een brief ontvangen.

14. Sluiting
De **voorzitter** sluit om 23.00 uur de vergadering.