CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 24 APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:
De heren W.A. Catsman (CDA), J. Fritz (PvdA), O. Özcan (PvdA), F.H. Reeskamp (D66), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom (VVD) en T.E.M. Hoffmans (GroenLinks)

Afwezig de leden: S. Hikspoors (VVD), D. Leitner (D66), C. Nagtegaal (SP), F. Visser (ChristenUnie-SGP) en J. Vrugt (Axielijst)

Mede aanwezig:
De heren J. Nieuwenburg (wethouder), C. van Velzen (wethouder), A. Overbeek (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. De openbare vergaderingen zijn met ingang van vandaag ook via internet integraal te beluisteren. Het is daarom belangrijk om de microfoons op de juiste wijze te gebruiken.

- Tijdens de raadsmarkt van 15 mei a.s. zal van 18.30 uur tot 20.00 uur een eerste scholingsbijeenkomst over de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (WRO) worden verzorgd door een of twee ambtenaren van de afdeling Ruimtelijk Plannen en de heer Van der Sloot van DHV. Deze bijeenkomst is met name bedoeld voor leden van de commissie Ontwikkeling en Bestuur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revu - vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 3 en 10 april 2008

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
Naar aanleiding van het verslag van 3 april vraagt de heer **Reeskamp** wanneer hij meer informatie over de fietsenstalling in de Cremerstraat krijgt. **Wethouder Nieuwenburg** zegt deze informatie op korte termijn toe.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag voor de wethouders Nieuwenburg en Divendal.
Wethouder Van Velzen deelt mee dat op zondag 15 juni aanstaande de jaarlijkse mars der muzikanten plaatsvindt, georganiseerd door de federatie van Haarlemse muziekkorpsen. Hij vraagt drie raadsleden voor de jury. De heren Fritz, Wever en Catsman melden zich spontaan aan.

6. Vaststellen bestemmingsplan Heiligenlanden-De Kamp

Er hebben zich verschillende insprekers gemeld. Als eerste spreekt mevrouw *De Vries* namens de wijkraad. Vorige week heeft de wijkraad een brief ontvangen met het nieuwe bestemmingsplan met als

bijlage de wijzigingennota. Zij stelt vast dat er maar weinig tijd is geweest om zich in te lezen. De Egelantier dient zijn maatschappelijke functie te behouden. De wijzigingsbevoegdheid voor meer flexibiliteit maakt ongewenste ontwikkeling in de toekomst mogelijk. Er is ook een fout ingeslopen. Bij het eventueel terugbouwen van het gebouwencomplex in de Egelantiertuin geldt de goothoogte van 8 m uiteraard niet voor het gehele gebouw. De wijkraad is ook bezorgd voor behoud van het openbaar groen. Klein Heiligland 84 vindt de wijkraad geschikt voor een groot hotel; kleinschaligheid levert geen rendement op en zou bovendien het woonklimaat verstoren. Kampervest 23, de garage Bouwens, staat nu in het bestemmingsplan met een nog hogere goothoogte. Die agressieve bouwhoogte wil de wijkraad niet. De panden aan de Kleine Houtstraat nummer 92, 94 en 96 krijgen extra ruimte in de tuinen. Prima, maar bebouwen tot de erfgrens wordt te massaal. De bewoners zullen in dat geval de openbare Egelantiertuin als hun eigen tuin gaan gebruiken. De wijkraad vindt dit ongewenst. Als laatste punt ziet de wijkraad liever geen steigers aan de singels, want die gaan ten koste van het groen.

De tweede inspreker is de heer *Van Raaijen,* namens de familie Douma. In het bestemmingsplan staat Groot Heiligland 18 toegelicht met W* en dat verandert nu naar 9b. In 2000 is de bedrijfsactiviteit daar beëindigd, maar er is geen enkele reden om de bestemming te wijzigen. Als de bestemming wijzigt, verandert ook de economische waarde en is er dus sprake van inkomstenderving. Volgens de wijzigingennota is de bestemming nu enigszins vergelijkbaar, maar daarmee doet de gemeente de eigenaar tekort. De gemeente is bang voor leegstand boven bedrijven, maar er is een aparte opgang naar de woning boven. Voor het pand op nummer 16 geldt hetzelfde. Het gaat hier om historische verworvenheden. Het gevaar van leegstand is echt nihil. De heer Van Raaijen bepleit dan ook de oorspronkelijke bestemming W* niet te wijzigen.

De derde inspreker is de heer *Baars*, bewoner van De Haasstraat 16. De woon-winkelbestemming wordt nu alleen woonbestemming. Hij vraagt waarom die bestemming veranderd wordt. Bovendien geniet hij nu van de groenstrook. Straks mag hij een dakterras aanleggen, maar als er woningen komen, is hij zijn privacy kwijt. Desgevraagd noemt de heer Baars een waardevermindering van 15% tot 20%. Hij noemt dit percentage op basis van een taxatie.

De vierde inspreker is de heer *Cantor*, eigenaar-bewoner van Groot Heiligland 11-13. De plankaart geeft een goothoogte aan van 7 m bij nummer 13. Op nummer 11 is die lager. Het gaat hier echter om een enkelvoudig woonhuis met een doorlopende goot. De bestaande goothoogte is 4,30 m. Hij stelt een minimumhoogte van 4,90 voor.

De laatste inspreker is de heer *Vogelaar*, eigenaar van Kleine Houtstraat 118. Hij heeft het pand in ’72 aangekocht en het is een horeca I-locatie geworden. Inmiddels verhuurt hij het pand. De gemeente heeft er nu een horeca III-locatie van gemaakt. Dit is niet op de juiste gronden gebeurd. Desgevraagd licht hij toe dat men in een horeca I-locatie ’s nachts lang open mag blijven en drank verkoopt en in een horeca III-locatie overdag koffie mag schenken. De zaak is in 2005 een jaar gesloten geweest. De uitbuiter is bestraft, maar de gemeente spreekt nu van een onderbroken lijn en komt daarom met deze bestemmingswijziging.

Vragen van de commissieleden:
Mevrouw **Eikelenboom** informeert bij mevrouw De Vries naar de mogelijke ongewenste ontwikkelingen in de toekomst. Volgens mevrouw De Vries zijn die hotelontwikkelingen heel vaag. Meer heldere afspraken zijn gewenst.

De heer **Özcan** hoort graag een verduidelijking over de goothoogtes van de heer Cantor. In het plan is sprake van 7 m, maar nu is die hoogte 4,20 respectievelijk 4,30 m. De gegevens van de gemeente zijn niet juist.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage. De commissie dient advies uit te brengen.

De **VVD** vindt het een lastig bestemmingsplan. Zij heeft het plan beoordeeld op flexibiliteit en gekeken naar monumenten. Er zit een duidelijke waarderingskaart bij en het is prettig dat alles zo helder en

inzichtelijk is. De Egelantier is een rijksmonument. De flexibiliteit betreft de panden Groot Heiligland 16-18, panden aan de Kleine Houtstraat en De Haasstraat. De VVD begrijpt niet waarom de bestemming van deze panden gewijzigd wordt ondanks dat de panden als woning gebruikt worden. Er ligt toch een motie Wonen boven winkels, die moet worden uitgevoerd. Er ligt ook nog een motie Werken boven winkels. De VVD vindt deze moties niet terug. Alles is beter dan leegstand. Het CDA, GroenLinks, de PvdA, Partij Spaarnestad en D66 sluiten zich aan bij de vraag naar de reden van de bestemmingswijziging.

Het **CDA** memoreert dat twee periodes geleden de Egelantiertuin bebouwd zou worden. In de vorige raadsperiode is die bestemming eraf gehaald, maar de angst is gebleven. Nu ligt er een wijzigingsbevoegdheid die de kans op bebouwing mogelijk maakt. Het CDA wil die bebouwing niet, maar wil wel enige flexibiliteit behouden. De huidige stand van zaken van het gebouw is dramatisch. Er is veel geld nodig. De gevel en de twee regentenkamers zijn rijksmonumenten.

GroenLinks wil de maatschappelijke bestemming voor de Egelantier en de Egelantiertuin behouden. Het mag niet zo zijn dat de gemeente telkens kiest voor commerciële functies op het moment dat markante gebouwen met maatschappelijke functies te duur worden. De Egelantiertuin moet open blijven, want er is al zo weinig groen in de binnenstad.

De **PvdA** informeert naar het risico van succesvolle planschadegevallen. De heer Özcan hoort graag welke goothoogtes nu de juiste zijn: 4,20, 4,30 of 7 m.

PartijSpaarnestad vraagt waarom de gemeente niet meer tegemoetkomt aan de verzoeken van de wijkraad.

D66 is erg benieuwd naar de uitleg waarom de motie Werken boven winkels hier niet vertaald is. Voor de Egelantier geldt dat de financiën zijn bedoeld voor muziek, dans en theater en niet voor het repareren van het gebouw. De heer **Reeskamp** vraagt of het mogelijk is dat het college de wijzigingsbevoegdheid houdt, maar zodra het iets daadwerkelijk wil wijzigen, daarmee naar de raad komt. Voor de bebouwing aan de Kampervest ziet D66 geen probleem voor een wat hogere goothoogte, maar wel bij het verlengde van de Rozemarijnsteeg. Daar moet het lager, want er zit maar 2 m tussen de Rozemarijnsteeg en de Essenstraat.

Reactie van de wethouder:
De goothoogtes zoals die staan vermeld in het bestemmingsplan, zijn de juiste maten. Bij instandhouding gaat de gemeente ervan uit dat het gebouw blijft zoals het is. Als er iets nieuws komt, betreft het hier de minimale maat. Voor gemengde bestemming verwijst **wethouder Nieuwenburg** naar bladzijde 20. Daar wordt aangegeven wat de gemeente daaronder verstaat. Beroepsmatige activiteiten aan huis zijn mogelijk. Met dit plan legt de gemeente niet enkel beperkingen op, maar ze sluit aan bij de praktijk. Winkels zijn soms wel, soms niet aanvaardbaar. Dat gaat bijvoorbeeld op voor een lijstenmakerij die de activiteit aan huis heeft. Of er sprake is van een dalende marktwaarde, is lastig in te schatten. In het algemeen zal het geen beperking met financiële consequenties zijn. Op bladzijde 3 staat "…mits deze uitoefening de bewoning niet ondermijnd." De woonfunctie moet dus gewaarborgd blijven. Daar wordt bij planschadegevallen ook naar gekeken. Het nieuwe bestemmingsplan maakt tal van beroepen mogelijk in die panden. Het oude plan gaf als bestemming 'wonen+'en het nieuwe biedt ook 'wonen+'. Het verschil is dus minimaal. Om vast te stellen of er sprake is van planschade, moet je eerst onderzoek doen. De inschatting van het risico voor succesvolle planschadegevallen is niet groot. 'Beroep-aan-huis' maakt in dit bestemmingsplan zaken mogelijk die in het oude bestemmingsplan niet konden.
Bij het bestemmingsplan voor de Egelantiertuin is uitdrukkelijk gesteld dat het totaal aantal vierkante meters groen gelijk blijft. Op privaat terrein is er wel een wijziging mogelijk. De wijkraad vond het juist plezierig dat het om een toegankelijke tuin ging. Er is dus geen sprake van een beperking van het groen. De gemeente heeft de intentie de Egelantier niet te beknellend te bestemmen.

Wethouder Van Velzen licht toe dat er in het najaar een plan naar de raad komt voor een vestiging en een nevenvestiging in Schalkwijk voor culturele activiteiten. De Volksuniversiteit en het Muziekcentrum hebben een document ondertekend dat hieraan ten grondslag ligt. Als het centrum er komt, wordt dat

gefinancierd uit huuropbrengsten. Als dat centrum wordt gerealiseerd, wordt de Egelantier op de markt gebracht. Daarom ligt deze bestemming ter tafel.

De heer **Reeskamp** hoort wat de gemeente in het pand wil, maar hij hoort ook graag wat de gemeente met het pand wil. Hij wil nog graag meer info over de bouwhoogte aan de Rozemarijnsteeg.

Wethouder Nieuwenburg vervolgt dat delen in het bestemmingsplan rijksmonument zijn. Het gaat hier niet om een bouwplan. Voor de bouwhoogte aan de Kampervest geldt dat de forse bouwhoogtes in het bestemmingsplan mogelijk zijn gemaakt. Hij bestudeert dit nog en komt hier later schriftelijk op terug.

De **voorzitter** stelt voor het stuk als bespreekstuk naar de raad te zenden.

Mevrouw Eikelenboom vraagt om helderheid bij het werken boven winkels, specifiek in de Grote Houtstraat. Er staat dat op de verdieping gewoond mag worden. Als dat niet lukt, dan mag er eventueel gewerkt worden. Dat is dus nu niet gelukt bij panden die met gele driehoekjes staan gemarkeerd. Je mag dus op de verdieping niet werken, terwijl de motie Werken boven winkels dat wel behelsde.

Wethouder Nieuwenburg bekijkt hoe dit precies zit en komt ook hier schriftelijk op terug.

Dit onderwerp komt ter bespreking in de raad.

- korte pauze –

7. Beantwoording van de raadsvragen van de heer Reeskamp inzake de kerk aan de Richard Holkade
Nota B en W: kerkgebouw Richard Holkade

De heer **Reeskamp** beschouwt zijn raadsvragen afdoende beantwoord en heeft geen behoefte aan verdere bespreking.

De **voorzitter** stelt voor onder dit agendapunt de toegezonden nota over het kerkgebouw aan de Richard Holkade te bespreken als ingelast agendapunt.

D66 vindt het fantastisch en complimenteert de wethouder, zijn ambtenaren, Pré Wonen en de raad, met name mevrouw Eikelenboom. Aanvankelijk lagen er claims. Nu kost het rond de 350.000 euro. De kerk krijgt een mooie plaats temidden van de woningbouw.

De **VVD** sluit zich aan bij deze lof. Het is prachtig voor de wijk. De kerk heeft een toegevoegde waarde.

GroenLinks is ook enthousiast. Mevrouw **Hoffmans** is benieuwd naar wat Pré Wonen met de kerk gaat doen.

De **PvdA** sluit zich ook aan bij de lofuitingen. Wel hoort de heer **Fritz** graag of de 100.000 euro voor gederfde inkomsten al in de begroting zijn opgenomen of dat daarvoor nog dekking moet worden gevonden.

Het **CDA** blijft niet achter met complimenten.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat de 107.000 euro niet in de begroting zijn verwerkt. Het betreft ook geen grondkosten die geïndexeerd waren. Als er een bouwplan zou zijn geweest, dan had de gemeente deze inkomsten kunnen incasseren. Met Pré Wonen wordt intensief overlegd om te kijken hoe de gemeente dicht bij het ISV-label kan komen. Daarop wordt ingezet.
Wethouder Nieuwenburg is heel blij met dit resultaat, maar hij heeft er wel heel veel tijd en energie ingestoken. Gelukkig is er nu sprake van een win-winsituatie.

8. Beleidsvoornemens Cultuurnota 2009-2012 gemeente Haarlem

De **PvdA** vraagt zich af of dit is wat Haarlem belangrijk vindt. In het algemeen is zij blij met dit voorstel, maar zij geeft de wethouder vijf punten mee die zij graag terugziet in de Cultuurnota.
Als eerste: diversiteit. Het Haarlemse cultuuraanbod moet aantrekkelijk zijn voor alle Haarlemmers, zo luidt het uitgangspunt van de gemeente. Meer diversiteit is nodig, omdat er nog steeds grote groepen zijn die geen gebrui maken van het huidige cultuuraanbod. Het huidige cultuuraanbod is hoofdzakelijk 'wit'.
Als tweede: oefenruimte voor amateurs. De PvdA hoort vaak klagen dat er te weinig ruimtes zijn. Misschien is er wel voldoende ruimte, maar misschien weten mensen die niet te vinden. Daarom zou het goed zijn de oefenruimtes in kaart te brengen en dit duidelijk te maken naar diverse clubs toe.
Als derde: ateliers en broeiruimtes. Professionele kunst is belangrijk, juist ook voor de economie en het toerisme. Graag daar actiever op inzetten.
Als vierde: tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen voor cultuur. Bij langdurige leegstand zou er een andere bestemming, bijvoorbeeld wonen, aan gebouwen gegeven moeten worden, maar op korte termijn is gebruik voor culturele activiteiten een optie.
Als vijfde wil de PvdA de doelstelling Haarlem binnen vijf jaar als culturele hoofdstad neer te zetten, terugzien.
Verder informeert de heer **Fritz** nog waarom geld uit het fonds voor cultuurpodia niet direct aan de podia wordt gegeven, zodat die hun huur kunnen verlagen.

GroenLinks heeft ook vijf punten. De grote podia moeten toegankelijk worden voor amateurs. Voor het museumbeleid zou men ook moeten inzetten op tentoonstellingen van regionale kunstenaars en amateurs. Culturele activiteiten in Schalkstad zou men meer kunnen toespitsen op jongeren. Cultuur sterker betrekken bij andere beleidsterreinen (economie, toerisme, recreatie, onderwijs en welzijn) is in het verleden ook gebeurd. Mevrouw **Hoffmans** vraagt zich af wat daarvan terechtgekomen is. Zij hoort graag plannen hoe dat ditmaal wordt aangepakt. Als laatste punt wil GroenLinks de 2%-regeling in ere herstellen. Bij nieuwbouw gold vroeger dat 2% naar beeldende kunst ging. Een deel van het budget ging daarin zitten. Het is onbekend of dat om marktpartijen of de gemeente ging.

D66 is huiverig voor zo veel initiatieven, want ook bij cultuur moet je keuzes maken. Als het gaat om diversiteit, biedt Rotterdam veel meer. Uitgangspunt is wel dat de programma's elke Haarlemmer wat te bieden moeten hebben. De podia trekken voornamelijk de traditionele groepen. Misschien moet de gemeente bepaalde financiële aanvragen honoreren om andersoortige cultuuruitingen mogelijk te maken.

Het **CDA** sluit zich aan bij de ideeën over een combinatie tussen cultuur en economie. Die broeiplaatsen zijn goed. Gisteren in Schalkwijk Centrum heeft de heer **Catsman** een schitterende film gezien. Hij stelt vast dat er veel talent in Schalkwijk zit. Cultuur gericht op jongeren verdient de aandacht.

De **SP** vindt aandacht voor amateurkunst een goede zaak. Ook de oefen- en expositieruimtes vormen voor de SP een speerpunt. De heer **Wever** sluit aan bij de roep om meer diversiteit, hoewel de programmering in het Patronaat hier wel een goed voorbeeld van is.

De **VVD** sluit zich aan bij de opmerkingen van D66. Het lijkt verstandig te focussen op een paar punten en die goed uit te werken.

De heer **Fritz** reageert verbaasd, want een jaar geleden heeft de PvdA samen met de VVD de motie ingediend om meer diversiteit in het cultuuraanbod te bewerkstelligen.

Volgens mevrouw **Eikelenboom** staan die punten wel degelijk in de Cultuurnota en zij verwacht dat in de uitwerking terug te zien. De VVD is echter geen voorstander van gescheiden cultuurstromen. Cultuur moet binden, aparte programmering is ongewenst. De binding tussen cultuur en economie ziet zij terug in de nota. Er ligt een duidelijk accent op hoogwaardige cultuur. Je moet de toppers naar Haarlem halen. Dat trekt toeristen. De VVD is tevreden met de nota.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Van Velzen gaat niet in op het verzoek om meer diversiteit. De gemeentelijke overheid maakt geen cultuur, maar biedt de mogelijkheid voor invulling. Mensen moeten dat zelf invullen. Een overzicht van het cultuurstimuleringsfonds maakt duidelijk welke som geld er gaat naar de groepen waarover nu wordt gesproken. Amateurs maken in grote mate gebruik van dit fonds. Wethouder Van Velzen zorgt voor een overzicht voor de commissie.

De heer **Fritz** stelt de problematiek rond urban muziek aan de orde. Volgens **wethouder Van Velzen** heeft het niet programmeren van deze muziek niets met het cultuuraanbod te maken, maar alles met openbare orde en veiligheid. Dat staat nu niet ter discussie. Hij wil het geld dat Haarlem uittrekt voor amateurs, niet direct aan de podia verstrekken om de huur te verlagen, omdat dan ondoorzichtig wordt wat er gebeurt en hoe het geld wordt verdeeld. Die 50.000 euro is geoormerkt en amateurs kunnen daarvan een soort huursubsidie krijgen. Voor dit jaar is dat bedrag ingezet bij het zomerpodium. Bijna de helft van de programmering wordt door amateurs verzorgd. De commissie ontvangt de programmering nog.
De 2%-regeling is er niet meer. In de kadernota staat een specifiek artikel over de problematiek van de drie 'potjes' die er waren. De gemeente zou dat alleen kunnen invoeren voor gemeentelijke opdrachten. Wethouder Van Velzen komt hierop nog terug. De overige punten neemt hij mee.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt voldoende is besproken.

9. Verruiming bestemming Prinsen Bolwerk 3

Wethouder Van Velzen legt uit dat het hier formeel om een bevoegdheid van het college gaat, maar dat het college het als bespreekpunt naar de commissie brengt omdat er een motie uit de raad ligt uit een vorige raadsperiode.

GroenLinks vindt het redelijk brutaal dat het college nu terugkomt met dit voorstel, terwijl in 2006 de kantoorbestemming van het pand af was gehaald. GroenLinks ziet graag een mooie publieksfunctie in dit pand, bijvoorbeeld hotel of horeca. Zij is tegen een kantoorfunctie. Het is een principieel punt.

D66 herinnert zich dat het een bewuste keuze van de raad was om op die locatie geen kantoorbestemming mogelijk te maken. Misschien is een uitzondering mogelijk als het om miljoenen verschil gaat. Maar D66 houdt vooralsnog vast aan de bestemming van 2006. Dat is wel zo zuiver.

Wethouder Van Velzen legt uit dat een groot deel van de opbrengst is geoormerkt voor nieuwbouw en schoolplannen. De gemeente wil het pand openbaar op de markt brengen.

De heer **Reeskamp** is blij met deze openheid, maar vindt dat dan eerst de discussie gevoerd moet worden over de oorzaak van de 30% overschrijdingskosten bij de vmbo-scholen.

Wethouder Van Velzen stelt voor bij de openbare verkoop te melden dat ontwikkelaars ook een bod kunnen uitbrengen met een kantoorbestemming. Dan wordt het verschil duidelijk en dan kan de raad kiezen.

De heer **Reeskamp** informeert of er nu een bestemmingsplan ligt.
Dit pand valt onder de bestuurlijke nieuwstad. Dat bestemmingsplan komt in de zomerperiode in procedure. Dit zou nog kunnen worden meegenomen. Het pand komt in de verkoop voordat de bestemmingsplanprocedure start.

De **voorzitter** stelt vast dat dit pand op de markt komt met het voorstel zoals verwoord door wethouder Van Velzen.

10. Agenda komende commissievergaderingen

Van enkele ter kennisname stukken hangt agendering af van de beantwoording in de rondvraag.

11. Rondvraag

De heer **De Vries** heeft een rondvraag voor wethouder Divendal. Hij heeft een gloednieuw boekje 'Spaarnwoude' van 23 april 2008. Daarin staan allerlei activiteiten, maar er staat helemaal niets in over de HJC die bij de Schoteroog komt. Jammer! Verder vraagt hij hoe lang de Spaarndammers nog tegen de dertien lelijke portocabbins moet aankijken.
Volgens **wethouder Nieuwenburg** kunnen portocabbins vijf jaar blijven staan. Voor het boekje geldt dat dit slechts een greep is uit alle activiteiten die in Spaarnwoude mogelijk zijn.

De heer **Reeskamp** informeert of er nog ontwikkelingen zijn bij het provinciehuis.
Wethouder Nieuwenburg komt met een korte notitie om de raad op de hoogte te stellen, maar er zijn geen nieuwe ontwikkelingen. De provincie beraadt zich op mogelijke nieuwe ontwikkelingen.

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de brief van 27 maart over het bestemmingsplan Binnenduinrand. Ze vraagt of de gemeente dat besluit gaat publiceren en of er gronden zijn voor beroep. Diverse termijnen zijn nu voorbij en zij is benieuwd naar de uitkomsten.
De gemeente beraadt zich nog op wat zij kan doen. Binnenkort ontvangt de commissie bericht. De minister lijkt het standpunt van GS niet te volgen. Er zijn vragen gesteld aan de minister, maar de beantwoording moet nog komen. In principe wil **wethouder Nieuwenburg** zo veel mogelijk voorkomen dat overheden gaan procederen, tenzij er echt een hoger doel mee is gediend. Hij voorziet de commissie tijdig van informatie, zodat ook zij stappen kan ondernemen.

Mevrouw **Eikelenboom** brengt het onderzoek naar alternatieve locaties voor de woonwagens in de Waarderpolder weer onder de aandacht. Zij vraagt wanneer de commissie de resultaten van dit onderzoek ontvangt.
De gemeente komt met een keuzemodel met onderbouwing, consequenties, financiering en alternatieven voor het Connexxionterrein. Enerzijds heeft de gemeente haast, want de locatie heeft een tijdelijke bestemming, anderzijds wil de gemeente dit alternatief goed presenteren. De grond van het Connexxionterrein is inmiddels aan een andere partij overgedragen. **Wethouder Nieuwenburg** komt voor de zomer met een goed voorstel.

De heer **Catsman** wijst op de 271 zienswijzes bij het Deoproject. De gemeente zou in het najaar van 2007 met een reactie komen. Hij is nu toch wel erg benieuwd wanneer die reactie komt.
Wethouder Nieuwenburg meldt dat het bestemmingsplan Deo er binnenkort aan komt. Dan worden veel vragen beantwoord. Van de 271 hadden echt heel veel vragen precies dezelfde strekking. In het bestemmingsplan is voor een heel groot deel tegemoetgekomen aan de bezwaren. Behandeling van het bestemmingsplan vindt hopelijk voor de zomer plaats.

De heer **Visser** informeert of er archeologisch onderzoek is verricht bij de sloop van de drie panden aan de Kleine Houtstraat.
Wethouder Van Velzen verduidelijkt de procedure. Als de gemeente een sloopvergunning in de binnenstad afgeeft, vraagt zij eerst advies bij de archeologische dienst. Als die aangeeft dat er mogelijk iets te vinden is, vindt er onderzoek plaats. Hij vraagt na hoe het in dit geval is verlopen.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit om 22.30 uur de vergadering.