

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), R.H.C. Hiltmann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** De heren W. van Haga (VVD) en B. Jonkers (SP)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), mevrouw Schopman (voorzitter) en de heer E. Cassee (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Van Haga. De heer Schrama komt wat later.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

Wethouder **Cassee** deelt mee dat hij twee besloten mededelingen heeft.

### **5. Vaststellen bestemmingsplan Bakenes**

De heer Van Delft spreekt in. Hij heeft voorgesteld zeven woningen te maken op zijn grond aan de Bakenessestraat, maar dat voorstel heeft de gemeente afgewezen. De bouwplannen zouden niet concreet genoeg zijn om ze mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan, maar tot nu toe is iedere vraag om af te wijken van het vigerende bestemmingsplan afgewezen. Het versterken van de woonfunctie in de binnenstad is toch een prioriteit van de gemeente en nu wordt zijn plan om technische redenen afgewezen. Onbegrijpelijk. Voorts heeft de heer Van Delft verzocht een horecafunctie mogelijk te maken op Donker Spaarne 28. Daar zit nu een catering en die zou graag uitbreiden met horeca. Dit voorstel is eveneens afgewezen, want de Haarlemse horeca wordt geconcentreerd rond de Grote Markt. Dientengevolge zijn de huren van de panden daar astronomisch. Een horecafunctie rond Donker Spaarne zou een heel positieve uitstraling kunnen hebben net zoals het oude restaurant verderop waar deze restaurateur begonnen is en waar nu Balk Visch aan 't Spaarne zit. Desgevraagd geeft de heer Van Delft aan dat er wel degelijk ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Delft voor zijn bijdrage.

De heer **De Iongh** benadrukt dat de Bakenes een prachtige oude buurt is die het verdient goed te worden verzorgd. Het horecabeleid sluit de Koude Horn en het Donker Spaarne uit, terwijl dat toch heel geschikte locaties zijn. Een en ander wordt gebaseerd op oud beleid en op de verouderde

detailhandelsnota. De Bakenessegracht zit niet in de hoofdbomenstructuur en dat verdient nadere uitleg. Het HIOR legt de gemeente wel erg hoge kosten op. Vreemd genoeg mag een mansardedak daar niet worden vervangen. De kwetsbare Bloemenstraat is niet opgenomen. Voor het overige vindt D66 dit een goed bestemmingsplan.

De heer **Mulder** vraagt de wethouder te reageren op het betoog van de inspreker.

De heer **Fritz** ziet dat de meeste zienswijzen heel redelijk zijn opgelost en de PvdA complimenteert de wethouder met dit bestemmingsplan. Wel vraagt de heer Fritz zich af of die keuze voor de horeca nu wel een verstandige is. De kracht van een geconcentreerd horecagebied is helder, maar horeca langs het Spaarne zou eveneens heel goed mogelijk zijn. Daarop krijgt hij graag een toelichting. De PvdA is voorstander van woningbouw, maar de heer Fritz kan zich wel voorstellen dat de gemeente er zeker van wil zijn dat er juist op deze plek iets komt dat de gemeente wenselijk acht.

Mevrouw **Otten** vindt het een prima bestemmingsplan, maar ze ziet niet in waarom Donker Spaarne 28 geen horecabestemming zou kunnen krijgen. Het is een uitstekende ondernemer op een heel geschikte locatie.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat de laatste contacten met de heer Van Delft plaatsvonden in 2005 en 2008. Sinds hij wethouder is, wordt gewerkt met een quickscan om plannen te onderzoeken, maar dan moeten er wel plannen zijn en aanvragers. Het gaat om een betrekkelijk groot gebied en daarvoor wil de wethouder een ordentelijk plan zien waarbij de woningbouw en de horeca worden meegenomen. De gemeente wil wel degelijk meewerken aan initiatieven. Zodra de heer Van Delft die concreet heeft, gaat de gemeente daarmee aan de slag.

Bij de horeca gaat het om de vraag of er generiek horecabestemming aan al die panden buiten de concentratiegebieden wordt toegekend. De gemeente staat heel kritisch tegenover horecabestemming buiten de concentratiegebieden, omdat ze daar per keer wil beoordelen wat het handavingsrisico is.

Als iemand een horecaverunning aanvraagt voor het Donkere Spaarne, komt er een omgevingsvergunning en dan kan het in het bestemmingsplan worden toegepast. Als er geen onoverkomenlijke bezwaren zijn, werkt de gemeente mee aan die bestemming.

De hoofdbomenstructuur wordt geregeld in de hoofdgroenstructuur en niet in het bestemmingsplan. Dat hoort thuis in Beheer. De HIOR wordt evenmin geregeld in het bestemmingsplan. Bij het dak zou het om een waarnemingsverschil kunnen gaan.

Wethouder **Cassee** stelt aan de orde dat de raad onlangs heeft besloten de ligplaats van de Berezina op te nemen in het bestemmingsplan. De sleepboot met huurbootjes staat in dit plan niet bestemd als bedrijfsbestemming. Daar is een flexibele ligplaats ingetekend en de bedrijfsvergunning wordt verstrekt middels de ligplaatsvergunning. De wethouder wijst op de identieke situatie die op twee verschillende manieren in twee aparte bestemmingsplannen wordt behandeld. De gevallen zijn volstrekt vergelijkbaar.

De heer **De Iongh** benadrukt dat de Berezina in het ontwerpbestemmingsplan wel een plek had.

De heer **Reeskamp** memoreert dat de zienswijze een ander licht op de zaak wierp.

De heer **Vrugt** begrijpt dat er in dit geval geen zienswijze ligt en dat maakt de situatie niet volstrekt vergelijkbaar. Hij begrijpt de redenering wel. Hij ziet graag een brief tegemoet waarin het college aangeeft waar de vraag vandaan komt en hoe het college hiermee wil omgaan.

De heer **Fritz** meent dat de wethouder hier wel degelijk een punt heeft. Het lijkt niet heel rechtvaardig om de sleepboot in dit geval niet te bestemmen.

De heer **Bol** meent dat ook de sleepboot in het bestemmingsplan getekend kan worden.

Mevrouw **Otten** wijst erop dat de eigenaar van de Berezina er hard voor heeft gestreden om zijn boot in het bestemmingsplan opgenomen te krijgen en dat is bij de sleepboot niet het geval.

De heer **Fritz** brengt hiertegenin dat de raad bestemt vanuit de overtuiging dat het om goede ruimtelijke ordening gaat en niet omdat iemand naar de raad rent. In de raadsvergadering werd al gewaarschuwd voor precedentwerking.

De heer **Van Driel** benadrukt dat de RvS het adagium hanteert dat een eenmaal gemaakte fout geen herhaling behoeft. Dat principe zou de raad ook kunnen hanteren.

De heer **Reeskamp** ziet graag een korte nota tegemoet over de wijze waarop de raad hier in het vervolg mee omgaat.

De heer **Mulder** betreurt het dat de wethouder dit niet eerder heeft voorgelegd. De ligplaats die bestemd is, betekent nog niet dat alles waaraan een bedrijf vastzit en wat in het Spaarne ligt, bestemd moet worden. Consistent beleid is goed, maar in dit geval is er niet gevraagd om bestemming.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat het college niet met een wijzigingsvoorstel is gekomen en daaruit kan de raad concluderen dat het college er geen voorstander van is om dit in het bestemmingsplan te regelen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat – afhankelijk van de brief van de wethouder.

## **6. Vaststellen bestemmingsplan Schalkwijk Midden**

De heer Van der Hulst, directielid bij Stichting St. Jacob, licht zijn zienswijze toe. St. Jacob heeft een groot belang bij de totstandkoming van de gebiedsvisie van zowel het middengebied als de Boerhaavewijk. De stichting heeft een concreet nieuwbouwplan voor de Damiate schoollocatie, waarbij St. Jacob wil optreden als koper van de school. Al jaren zoekt de directie naar een geschikte locatie voor herhuisvesting van 260 ouderen die nu in het sterk verouderde, veel te grote Boerhaaveverpleeghuis verblijven. St. Jacob is al ver met de voorbereiding van de realisatie van een tweetal grote nieuwbouwlocaties in Schalkwijk, een renovatiekliniek op de Entree en een woonlocatie elders voor 200 bewoners. Het nieuwbouwplan voor de Damiate schoollocatie voorziet in een woonvoorziening voor 60 bewoners met somatische verpleegproblematiek. Nabijheid van winkels en het ziekenhuis is van groot belang. De eerstelijnszorg zou vandaaruit de Boerhaavewijk kunnen bedienen en dat past binnen de pilot woonservicegebieden van de gemeente Haarlem. Ambtelijke overeenstemming over koopvoorwaarden, stedenbouwkundige inpassing en het schetsontwerp is er. Conserverend bestemmen leidt ertoe dat St. Jacob niet op tijd in staat is deze woonvoorziening te realiseren met het gevolg dat de tijdelijke vestiging aan de Belgiëlaan langer opengehouden moet worden. Op de huidige locatie Boerhaave zou St. Jacob tot herontwikkeling moeten overgaan waar volgens de gebiedsvisies reguliere woningbouw is voorzien. De heer Van der Hulst verzoekt de commissie dringend de plannen van St. Jacob voor de Damiate schoollocatie mogelijk te maken.

*Vragen uit de commissie:*

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe het mogelijk is dat deze informatie zo laat naar de raad komt.

De heer Van der Hulst verduidelijkt dat hij al vier jaar in gesprek is over ontwikkelingsplannen. De urgentie bestaat al langer en deze locatie is het gevolg van het plan om samen met Dunamare tot herontwikkeling te komen.

De heer **Mulder** vraagt of de heer Van der Hulst naar het college is gestapt met zijn plannen.

De heer Van der Hulst heeft wel degelijk met enige regelmaat overlegd met het college.

Mevrouw **Ramsodit** heeft in de gebiedsvisie 2009 gelezen over de plannen van St. Jacob, maar in de zienswijze staat dat de plannen nog weinig concreet waren. Ze vraagt hoe concreet die plannen nu zijn en of er nu duidelijke afspraken liggen over de grondverkoop.

De heer Van der Hulst verduidelijkt dat er een conceptovereenkomst en een schetsontwerp liggen en dat hij nu kan doorpakken. Hij is hiermee begonnen bij de totstandkoming van het middengebied in 2009. In 2012 heeft hij een schetsontwerp met de gemeente besproken.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de bestaande plannen voldoen aan de voorwaarden voor dit bestemmingsgebied.

De heer Van der Hulst licht toe dat de plannen niet passen als er conserverend bestemd wordt. De stedenbouwkundige inpassing vormt een probleem. Het schoolgebouw staat in de weg.

De heer **Bol** vraagt hoe groot het deel is van de locatie.

De heer Van der Hulst legt uit dat het om een deel van de Damiatelocatie gaat, ongeveer de helft.

De heer **Vrugt** informeert naar de theoretische mogelijkheid tot samenwerking met een andere partner voor de andere helft van de kavel.

De heer **Van der Hulst** legt uit dat dit eerder is besproken bij Dunamare.

De **voorzitter** bedankt de heer Van der Hulst voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Ramsodit** ziet dat dit plan veel ontwikkelingen betreft en ze vraagt zich af of consoliderend bestemmen het beste middel is voor dit gebied en in hoeverre het mogelijk is wat meer tijd te nemen. Ze is bang dat kansen onbenut blijven. De woningcorporaties doen voorlopig niets, maar die hebben daar wel een taak in. Ze heeft echt behoefte aan meer inzicht.

Mevrouw **Otten** onderschrijft de woorden van de PvdA.

De heer **Van Driel** heeft niets toe te voegen aan de bijdrage van de PvdA.

De heer **Bol** heeft begrepen dat een andere wethouder een feitenrelaas heeft toegezegd over dit gebied en daar is hij nu toch wel heel benieuwd naar.

Wethouder **Cassee** legt uit dat het verzoek van Stichting St. Jacob en de mogelijke verwerving van een deel van het perceel, ongeveer eenderde, al eerder gemeld is. De inspreker heeft gemeld dat de zoektocht voor bouwlocaties al jaren loopt. Een stuk of twaalf locaties zijn de revue gepasseerd. Daar kan de gemeente niet telkens een bestemmingsplan op aanpassen en aanpassing is nu onmogelijk wegens de deadline van 1 juli 2013. Dat vormt de reden om nu door te zetten en te conserveren.

Afgesproken is dat de gemeente uitsluitend medewerking verleent aan die plannen waar ze via een anterieure overeenkomst of anderszins kosten kan verhalen en dat is nu niet het geval. Er is nog geen overeenstemming over de definitieve inpassing. Overleg loopt nog en daarbij is geen sprake van onwil bij het college. Zolang er geen definitief plan ligt, noch overeenstemming over inpassing is, bestemt de gemeente conserverend. Voor al die andere ontwikkelingen, Fluor, Belcanto, geldt hetzelfde. De suggestie om ruimer te bestemmen staat haaks op de wens greep te houden op de verschillende typen ontwikkeling.

De heer **De Iongh** geeft aan dat met een omgevingsvergunning van alles te regelen is.

Wethouder **Cassee** beaamt dit. Er dient een plan te liggen dat de gemeente kan beoordelen.

De heer **Visser** spreekt zijn verbazing erover uit dat de raad over deze locatie heeft gediscussieerd waarbij alleen sprake was van de school en van niets anders.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat hij schriftelijk heeft gemeld dat er wel degelijk een gegadigde was voor deze locatie en dat er gesprekken gaande waren.

Mevrouw **Ramsodit** hoort graag welke rol de wethouder voor de gemeente ziet bij het Belcantoterrein en het consolideren daar.

De heer **Bol** betreurt het dat de raad nog altijd niet beschikt over het feitenrelaas (*over Floris van Adrichemlaan 1*) Die urgentie is nu echt heel groot.

De heer **Reeskamp** vraagt of er nu reden is hier een grondexploitatie op te zetten.

Mevrouw **Van Zetten** voegt hieraan toe dat D66 hier een paar maanden geleden ook al om heeft gevraagd. Ze raakt steeds meer verbaasd over de hele gang van zaken rond Dunamare.

Wethouder **Cassee** citeert uit de brief van 7 maart 2013 aan de raad: 'Hoewel voor een klein deel van het gebied op dit moment onderhandelingen worden gevoerd, is het niet aannemelijk dat er binnen vijf jaar meer inkomsten zijn gegenereerd die hoger zijn dan het bedrag dat nodig is voor de sloop.' Het feitenrelaas komt maandag in de staf, dinsdag 11 juni komt het in het college en gaat vervolgens naar de raad. Deze locatie aan de Floris van Adrichemlaan is een opbrengstlocatie. Als nu wordt gekozen daar een grex te openen en de mogelijke opbrengst daarin te storten, dan is dat een bijdrage aan de sloopkosten die elders worden gecompenseerd.

De gemeentelijke rol bij de Belcantolocatie bestaat uit het aansporen van de corporaties. Het pand is niet van de gemeente en ze heeft ook geen middelen. Hij onderschrijft de zorg voor een aantal locaties, maar voor een groot deel betreft dat locaties die niet van de gemeente zijn. Ook voor corporaties is het lastig grote investeringen te doen waarvan ze niet weten of ze die gefinancierd krijgen.

De heer **Vrugt** hoort dat er de komende vijf jaar geen winstgevende ontwikkelingen te verwachten zijn. De spreker lijkt haast te willen maken en geen jaren te willen wachten.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat het conserverend bestemmen niets afdoet aan het verlenen van medewerking aan een plan waarover overeenstemming bestaat. De wethouder schat in dat er geen zicht is op een winstgevende situatie binnen vijf jaar voor de grondexploitatie, ook niet als een stuk van dit perceel een opbrengstlocatie is en dus niet ten goede komt aan de grex.

Mevrouw **Ramsodit** hoort de spreker aangeven dat zijn plannen niet in een conserverend bestemmingsplan passen.

Wethouder **Cassee** ziet geen probleem als de raad het eens is met een plan. Het college verleent dan uiteraard medewerking aan zo'n plan.

De heer **Reeskamp** memoreert de aanbeveling van de RKC. Een grex staat garant voor het transparant maken van de exploitatie.

De heer **Mulder** vraagt zich af waarom er überhaupt bestemmingsplannen worden gemaakt als met een omgevingsvergunning alles gewijzigd kan worden.

Wethouder **Cassee** wijst op de wettelijke verplichting. Een bestemmingsplan is kaderstellend en als er dan iemand komt met een plan dat niet past, dan gebeurt het niet. Bij grotere ontwikkelingen is het wenselijk alles uitgebreid te bespreken en dan pas te bestemmen. Dat is hier ook het geval. Het is een herontwikkelgebied en wat er precies komt, weet nog niemand. De ontwikkeling zelf komt uitvoerig aan de orde alvorens die zo te bestemmen. Is een perceel al bestemd, dan hoeft het niet meer terug te komen in de raad.

Mevrouw **Ramsodit** neemt het stuk mee terug naar de fractie. Ze heeft behoefte aan inzicht in de gevolgen als de vaststelling van het bestemmingsplan wordt opgeschort.

De heer **Reeskamp** volgt de redenering van de wethouder. Een projectbesluit is het middel waarover de raad kan beschikken.

De heer **De Iongh** en mevrouw **Otten** willen hierover een stemverklaring geven.

De heer **Hiltemann** onderschrijft de woorden van de wethouder.

De heer **Van Driel** neemt het mee terug naar de fractie.

De heer **Vrugt** en de heer **Schrama** zien dit als hamerstuk

De heer **Mulder** ontvangt graag snel, voor de raad, het feitenrelaas. Hij tendeert ernaar de wethouder te volgen.

Wethouder **Cassee** licht schriftelijk toe hoeveel leges de gemeente misloopt en hij geeft uitleg over de grex. Maandagmiddag voor 17.00 uur beschikt de raad over een brief.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **7. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Frederikspark naar aanleiding van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en conform het wijzigingsoverzicht.**

De heer **Mulder** gaat hiermee akkoord. Het betreft de uitvoering van een opdracht van de RvS.

De heer **De Iongh** vraagt wat er met de gebiedsvisie Houtplein/Dreef gebeurt. Voor D66 hoeft dat niet meer. Het hele bestemmingsplan is eigenlijk al gedateerd.

Mevrouw **Ramsodit** onderschrijft de woorden van GroenLinks. Bij de inleiding roept de vierde bullet over de bomen vragen op.

De heer **Van Driel** las in de uitspraak van de RvS dat er ook voor evenementen maximum bezoekersaantallen moeten worden vastgesteld en die zag hij niet in het plan.

Wethouder **Cassee** licht toe dat de gebiedsvisie Houtplein een aantal voorstellen omvat met forse financiële consequenties. Daarbij gaat het om ongeveer 2,5 miljoen euro. Voorlopig komt die gebiedsvisie er dus niet. De RvS heeft soms veel tijd nodig en dat leidt ertoe dat zaken soms al verouderd zijn. In de nieuwe versie van vandaag op BIS is de bewuste zin over de bomen uit de inleiding geschrapt. In de toelichting is iets opgenomen over de bomen. Over de evenementen zijn verschillende uitspraken en daarbij is het niet noodzakelijk bezoekersaantallen aan te geven. Gewerkt

wordt met een categorie-indeling. Bezoekersaantallen komen terug in de vergunning die uiteindelijk wordt afgegeven.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

### **8. Herontwikkeling voormalig bedrijventerrein Zuid-Schalkwijkerweg 58**

De heer **Salman** spreekt in namens de heer en mevrouw Tjaden van Bataks BV, eigenaar van de Zuid-Schalkwijkerweg. Al jaren proberen zij met de gemeente te komen tot transformatie van het bedrijventerrein met beperkte woningbouw. Helaas is ook nog dure grondsanering nodig. Hij wijst op de vergissing dat er op dit moment al veertig jaar een feitelijke bebouwing van 2550 m<sup>2</sup> staat en in het amendement is sprake van 1915 m<sup>2</sup> bebouwingsoppervlak zijnde de bestaande bebouwing. Dat oppervlak van de bestaande bebouwing is cruciaal voor een haalbaar plan. Geld steken in het maken van nieuwe plannen is niet zinvol zolang de familie niet weet waar ze aan toe is. Ze wil graag duidelijkheid en dan is het nog maar de vraag of een haalbaar plan mogelijk is. De familie is niet akkoord gegaan met alleen het loslaten van die 1915 m<sup>2</sup> en gaat er ook niet mee akkoord de kosten die de ambtenaren gaan maken, te betalen. De heer Salman verzoekt de commissie het foutief genoemde aantal m<sup>2</sup> te corrigeren en vast te stellen op 2550 m<sup>2</sup>. Dat kan leiden tot een mooi plan waarbij beide partijen de eigen kosten betalen.

*Vragen uit de commissie:*

Mevrouw **Ramsodit** wijst op de bereidheid van het college om het oppervlak van 1915 m<sup>2</sup> los te laten. Dat geeft toch ruimte.

De heer **Salman** heeft al heel veel overlegd de afgelopen jaren. Er zijn vergunningen in het ongereede geraakt en de bestaande bebouwing is groter. Over de 2550 m<sup>2</sup> is nog geen overeenstemming.

De **voorzitter** bedankt de heer Salman voor zijn bijdrage.

De heer **Visser** memoreert dat de raad daar eigenlijk een groen gebied wilde hebben, maar dat kon niet, want er stond nu eenmaal bebouwing. De raad is akkoord gegaan met gedeeltelijke bebouwing. Uitgangspunt daarbij vormde het vergunde oppervlak dat het college noemde. Gisteren heeft de heer Visser het terrein bezocht en uitgebreid gesproken met de familie Tjaden. De huidige bebouwing beslaat inderdaad 2550 m<sup>2</sup>, vergund en gedoogd. Hij begrijpt dan ook de wens van de familie Tjaden. Het bedrijf kent nogal wat verkeersbewegingen. Hij stelt voor dat de raad daar gaat kijken. Er moet een eind komen aan de ellende die daar nu zichtbaar is en hij zou graag bespreekbaar maken wat er wel mogelijk is.

Mevrouw **Van Zetten** verbaast zich over de woorden van de heer Visser. De raad en het college hebben destijds zorgvuldig gehandeld. De commissie Beroep en Bezwaar heeft zich verschillende malen over deze kwestie gebogen. D66 wil zo min mogelijk verstedelijking in de Groene Zoom van Haarlem. Het past in het coalitieakkoord om zeer terughoudend te zijn en daar dringt ze op aan.

De heer **Visser** wil dit gebied absoluut niet volbouwen, maar er zijn wel fouten gemaakt.

Mevrouw **Ramsodit** hoort graag van de wethouder aan welk oppervlak hij denkt.

De heer **Bol** deelt voor een groot deel de zorgen en mening van mevrouw Van Zetten. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt over dat gebied. Ondernemers dragen een ondernemersrisico en de vervuiling is door de familie aangebracht. GroenLinks wil dat gebied zo veel mogelijk open en groen houden.

De heer **Visser** benadrukt dat er nu niets gebeurt. Er mag wat gebouwd worden en voor de rest blijft het groen, maar die bodemsanering moet er ook nog komen.

De heer **Bol** brengt onder de aandacht dat bestemmen wel voor de komende vijftig jaar gebeurt. Hij wil de Groene Zoom zo groen mogelijk houden. Als er eenmaal bebouwing staat, is dat onomkeerbaar.

De heer **Schrama** vindt het amendement onuitvoerbaar omdat er foute informatie in staat.

Wethouder **Cassee** hoort de discussie over het aantal vierkante meters en daarover verschilt hij van mening. De indieners van het amendement kwamen op 1915 m<sup>2</sup> uit. De andere 550 m<sup>2</sup> is niet terug te vinden en die vergunning zou kwijt geraakt kunnen zijn. Dan speelt die vervuilde grond nog een rol en

dat vormt nu het argument om er meer opbrengst uit te halen. De gemeente heeft daar geen saneringsplicht. De woorden van de rechter zouden de familie krachtig hebben uitgenodigd met dit verzoek naar college en raad te komen waarbij wethouder Cassee constateert dat de rechter liever het besluit uitstelt dan dat hij een keus maakt. Het college heeft aangegeven dat de familie met een ruimtelijk en financieel haalbaar plan kon komen. Nu blijken betrokkenen niet bereid het gemeentelijk beleid uit te voeren, namelijk de kosten van de gemeente te dragen. Hij verwacht niet dat dit snel wordt opgelost. Het college legt de indiener de principebereidheid voor om een plan in te dienen dat ruimtelijk haalbaar is en voldoet aan de maatstaven van de gemeente. Mevrouw **Ramsodit** geeft aan dat de PvdA zich na deze uitleg kan vinden in het voorstel. De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

#### **9. Agenda komende commissievergadering 13 juni**

- Vaststellen bestemmingsplan Ramplaankwartier
- Cultuurnota 2013-2020
- Kredietaanvraag Aziëweg en vrijgave voor inspraak Parkzone Aziëweg
- Bestuursrapportage 2013-I
- Actielijst en jaarplanning

#### **Agenda commissievergadering 20 juni**

- Vaststellen bestemmingsplan Bomenbuurt
- Transformatie leegstaande kantoren
- Kredietaanvraag inzake herstelwerkzaamheden PUK
- Visie bufferzone Amsterdam-Haarlem
- Concept Arbeidsmarktagenda 2013-2016
- Omgevingsvergunning beeld Kenau-Ripperda
- Rapportage woningbouw Haarlem

#### **10. Rondvraag**

De heer **Reeskamp** vraagt wat er de afgelopen vier jaar is gebeurd met de motie over het Scharrelbosje. De heer **Vrugt** wil nog antwoord op de vragen van de heer Reeskamp. Hij hoort ook graag in hoeverre het college nog in gesprek is om naar alternatieven te kijken. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat dit stuk groen niet conform de coalitiewensen groen zou kunnen blijven.

Mevrouw **Otten** verzoekt de wethouder op zoek te gaan naar vergelijkbare locaties.

Wethouder **Cassee** licht toe dat in 2009 besloten is grond te verkopen en het bestemmingsplan vast te stellen. De grond is verkocht, geleverd en betaald. De eigenaar kan conform het bestemmingsplan met de grond doen wat hem goeddunkt.

De motie om naar alternatieven te zoeken, is onuitvoerbaar tenzij de raad bereid is de prijs van 1,7 miljoen euro te vergoeden die de gemeente voor die grond heeft ontvangen. Als ze de grond om niet ter beschikking stelt voor groen, is dat de schade. Elke drie maanden vindt bestuurlijk overleg plaats met Pré Wonen, maar dat loopt iedere keer vast op de financiële schade. Er is nu eenmaal een besluit genomen en dat is uitgevoerd.

De heer **Vrugt** ontvangt het feitenrelaas graag schriftelijk en dan wat uitgebreider. Hij krijgt graag inzicht in de locaties die de revue zijn gepasseerd.

De heer **Reeskamp** sluit zich hierbij aan. Op de PvdA en de ChristenUnie na is de motie destijds raadsbreed ondertekend. Dan moet de inspanningsverplichting toch aantoonbaar zijn.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat de kosten bij ieder gesprek de essentie vormen. Er is in Haarlem geen grond beschikbaar die om niet geruild zou kunnen worden. Eind volgende week ligt de brief er.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering klokslag 22.30 uur.