

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** B. Jonkers (SP) en M. Schopman (PvdA, voorzitter)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blauboer (griffier), mevrouw D. Leidner (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder) en J. Nieuwenburg (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Schopman. Mevrouw Leidner vervangt haar.
- Haarlem Marketing nodigt de commissies Beheer en Ontwikkeling in het bijzonder en de raad in het algemeen uit voor een korte presentatie en ontmoeting in de Fabriciuskamer op donderdag 30 mei om 15.30 uur met aansluitend een drankje op hun kantoor in de Kapittelzaal, begane grond van het stadhuis. Er gaat een aanmeldingslijst rond.
- De heer Vonk, eigenaar van het Energieschip Berezina nodigt de raad graag uit voor een bezoek aan zijn schip half juni. De commissie is hierin geïnteresseerd.
- Volgende week woensdag 29 mei vindt er een ingelaste vergadering plaats van 20.30 tot 22.20 uur.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw Bouwmeester, artistiek leider van het 5eKwartier, vraagt aandacht voor cultuur en cultuureducatie. Ze wil bewoners verbinden aan een ingrijpend veranderende omgeving en een positieve bijdrage leveren aan het imago van Haarlem-Oost. Jaarlijks bereikt het 5eKwartier vierduizend buurtbewoners en een breed publiek van buiten de wijk. Ze sluit aan bij grootschalige stedelijke ontwikkelingen. Nu werkt ze aan de ontwikkeling van het Reinaldapark tot een groene ontmoetingsplek in de wijk. Via theater, beeldende kunst, picknicks en wijkontmoetingen krijgt het park publieke betekenis. Mevrouw Bouwmeester gaat graag het gesprek aan over het belang van een integrale aanpak van cultuur en cultuureducatie in Haarlem-Oost.

Ze nodigt de raad graag uit de slotvoorstelling van UTOPIA! bij te wonen op dinsdag 28 mei om een indruk te krijgen van het werk van het 5eKwartier en de betekenis voor de wijk. Aanleiding voor de uitnodiging is gelegen in de cultuurnota die binnenkort naar de raad komt.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Bouwmeester voor haar bijdrage.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de vergaderingen van 18 en 25 april 2013**

*Verslag 18 april*

N.a.v. bladzijde 1 informeert mevrouw **Van Zetten** nogmaals wanneer ze het feitenrelaas van wethouder Nieuwenburg omtrent de Floris van Adrichemlaan kan verwachten.

Bladzijde 5, bijdrage van de heer Vrugt aanpassen: Hij hoort in dit verhaal met name negatieve dingen over Flinty's en het jongerenwerk.

N.a.v. bladzijde 8 vraagt mevrouw **Van Zetten** opnieuw wat ze nu kan verwachten van wethouder Cassee naar aanleiding van de ontwikkelstrategie Haarlem-Oost over de Bernardtunnel.

De verslagen van 18 en 25 april 2013 van de commissie Ontwikkeling worden vastgesteld.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

## **6. Bestemmingsplan Sportheldenbuurt**

De heer **Fritz** ziet dat er geen reacties op het plan zijn gekomen. Dat is positief. De PvdA vindt het ook positief dat de bovenetages aan de Kick Smitweg goed geregeld gaan worden.

De heer **De Iongh** onderschrijft de woorden van de heer Fritz.

De heer **Bol** is heel tevreden, ook over de groenparagraaf die nu is opgenomen.

De heer **Van Haga** heeft hieraan niets toe te voegen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad kan.

## **7. Vaststellen bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o.**

De heer **Van Haga** vond het vorige keer een prima bestemmingsplan. De mineure aanpassing zou volgens de wethouder geen probleem vormen. Er is een amendement ingediend. Verbaasd is de VVD dat tijdens de raadsvergadering de wethouder van mening veranderde en dat nu deze brief ter tafel ligt. De VVD begrijpt niet waarom er zo moeilijk wordt gedaan, ze houdt vast aan haar eerdere stellingname en ze handhaaft haar amendement.

De heer **Vrugt** meldt dat zijn steun aan het amendement komt te vervallen naar aanleiding van de brief.

De heer **De Iongh** betreurt het voorval tijdens de laatste raadsvergadering. Nu blijkt dat de ondernemer nooit eerder in aanmerking is gekomen voor die vrijstelling. De raad was op het verkeerde been gezet.

Hij gunt ondernemers graag meer ruimte, maar hier is geen sprake van handhaving van een bestaande situatie. D66 trekt zijn steun aan het amendement in en handhaaft de huidige situatie.

Mevrouw **Ramsodit** heeft eerder helder haar standpunt aangegeven. De brief heeft een en ander verduidelijkt en de PvdA houdt vast aan haar standpunt.

De heer **Hiltemann** stemt gezien de brief in met het bestemmingsplan zoals dat nu ter tafel ligt.

De heer **Mulder** was al overtuigd van de kracht van het bestemmingsplan.

De heer **Van Driel** vindt de samenwerking tussen ambtelijk apparaat, college en raad ongelukkig. Hij heeft geprobeerd middels technische vragen meer duidelijkheid te krijgen, maar dat is niet gelukt. Hij hoort graag wat de parkeernorm is voor de detailhandel en waarom er nu een probleem ligt. Hij begrijpt niet dat die bestemming perifere detailhandel nu een probleem vormt. De bestemming perifere detailhandel lijkt erg willekeurig.

De heer **Schrama** steunde aanvankelijk het amendement, maar de brief werpt een ander licht op de situatie. Hij mist een onderbouwing van het argument dat het juridisch niet houdbaar zou zijn.

De heer **Reeskamp** vindt de laatste brief van de wethouder helder. Hij vraagt of de wethouder achteraf geen spijt heeft van te veel toeschietelijkheid naar de indieners van het amendement. Stel dat de raad nu wel wil dat het college zich toeschietelijker opstelt naar ondernemers, in welke fase van het opstellen van het bestemmingsplan moet dat dan gebeuren?

Wethouder **Cassee** heeft bij de eerdere behandeling verzuimd te zeggen dat het eenvoudig was als het waar was wat de inspreker naar voren had gebracht.

De heer **Van Haga** tekent bezwaar aan tegen de uitspraak van de wethouder die nu zegt dat de inspreker heeft gelogen.

Wethouder **Cassee** interpreteert de woorden het beperken van rechten als het krijgen van minder rechten en daarmee heeft de spreker de raad en de wethouder op het verkeerde been gezet. Dat was niet in overeenstemming met de feiten. Op basis van die woorden speelde deze discussie voor het eerst. Er was conserverend bestemd. De uitkomst van het onderzoek was te laat beschikbaar voor de raad en daaruit is de brief voortgekomen. College en raad waren op het verkeerde been gezet. Een aantal overwegingen leidt tot de constatering dat het juridisch onhoudbaar is, omdat de gemeente een hele route moet doorlopen bij een bestemmingswijziging. Als de gemeente dat niet doet, wordt het vernietigd. Om dat traject te doorlopen, moet de gemeente langs de provincie en dan is ze zo een jaar verder. Dat is onwenselijk.

Wanneer het concept aan de orde komt, kan de raad een bestemming wijzigen. Het is vreemd als de raad op het laatste moment wordt geconfronteerd met een vrijwel definitief voorstel en zich er dan pas inhoudelijk over buigt. Daarom passeren die bestemmingsplannen de commissie. Als de raad het nu toch wil, zal ze een procedure moeten starten voor een wijziging in een vastgesteld bestemmingsplan. De heer **Vrugt** zou wel graag een overzicht krijgen van waar het moment ligt waarop de raad nog wijzigingen kan aanbrengen.

Wethouder **Cassee** licht toe dat het serieus nemen van zienswijzen ertoe kan leiden dat er iets gewijzigd moet worden. Hij begrijpt het verzoek van de Actiepartij en zal zien wat hij kan doen.

De heer **Van Driel** leest in de brief dat het amendement niet onderbouwd is. De raad is het bestuursorgaan dat erover gaat en in dat licht is dit toch een vreemde gang van zaken. Als de raad een amendement op een bestemmingsplan aanneemt, dan dient de wethouder te zorgen voor een onderbouwing daarvan. En dat moet er liggen voordat de raad het amendement aanneemt. De manier van werken is onhandig geweest en dat moet in de toekomst worden voorkomen.

Wethouder **Cassee** beaamt dat het lastig blijft. De deadline komt eraan en die tijdsdruk speelt ook een rol. Er was geen tijd om bij een amendement in aanbouw de situatie maandenlang te onderzoeken.

De heer **Van Haga** ziet conserverend bestemmen wel degelijk als een inperking van bestaande rechten.

Wethouder **Cassee** legt uit dat conserverend bestemmen betekent doen wat al bestemd was.

De heer **Van Driel** ziet dat het volstrekt willekeurig is welke detailhandel daar zit. De argumentatie om het inhoudelijk niet toe te staan, is onduidelijk. Er kan namelijk niet aan de parkeernorm worden voldaan. Daarom vraagt hij naar de normen bij verschillend gebruik. Hij kan het inhoudelijke argument nu niet toetsen.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat er geen detailhandel zat. De commissie probeert nu een casus op te lossen die helemaal niet bestaat. De ondernemer wist dat het zo was. Als hij wil dat het anders moet, had hij dat moeten aanvragen. Dat heeft niets te maken met willekeur.

De heer **De Iongh** haalt aan dat de Detailhandelsnota niet up-to-date is. Daarin staat dat het allemaal zo moet. Hij zou de ondernemer, zeker in deze tijd, meer ruimte willen bieden. De toekomstige Detailhandelsnota Zuid-Kennemerland ligt er helemaal niet. D66 betreurt het dat er nu een bestemmingsplan wordt vastgesteld op basis van een verouderde Detailhandelsnota.

De heer **Reeskamp** ziet dat de wethouder het risico afwezig acht dat de eigenaar de RvS aan zijn zijde krijgt.

Wethouder **Cassee** acht die kans inderdaad nihil.

De heer **Van Haga** meent dat de rechten van de ondernemer wel degelijk worden ingeperkt. De wethouder meent dat het juridisch niet houdbaar is. De VVD wil ondernemers zo veel mogelijk helpen. Op deze manier wordt de overheid de grootste vijand. Kennelijk gaat het hier om de mening van de wethouder.

Mevrouw **Ramsodit** vindt concentratie van winkelgebieden een belangrijk punt. Het gaat om meer dan de mening van de wethouder. De PvdA heeft vertrouwen in de ambtelijke organisatie.

De heer **Schrama** vindt het complex, maar Haarlem Plus kiest voor het standpunt van de wethouder.

De heer **Van Driel** schat in dat dit bestemmingsplan bij de rechter overeind zal blijven, maar daar gaat het niet om. Met het amendement kon een wijziging in het plan worden aangebracht. De discussie met

de wethouder levert geen antwoorden op zijn vragen op. Als de ondernemer dit toch wil, moet het maar met een aparte procedure. Het CDA is ongelukkig met het proces.

De heer **Reeskamp** sluit zich bij deze laatste woorden aan. Hij vraagt het college haast te maken met de Detailhandelsnota en te kijken of met een projectbesluit de nu gemaakte fout kan worden goedge maakt.

Wethouder **Cassee** zal dinsdag in het college melden dat die Detailhandelsnota voortvarend moet worden opgepakt. Het gaat verder dan dit ene geval. Het is goed over de winkelspreiding en over parkeernormen op een later moment uitgebreid te spreken.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **8. Agenda komende commissievergadering woensdag 29 mei**

- Vaststellen grondbeleid gemeente Haarlem
- Reactie van B en W op aanbevelingen van de Rekenkamercommissie onderzoek over grondexploitaties inclusief nawoord van de RKC
- Eindrapport 213a-onderzoek contractvorming en beheer bij ruimtelijke projecten

### **Agenda vergadering 30 mei**

- Vaststellen bestemmingsplan Bakenes
- Vaststellen bestemmingsplan Schalkwijk-Midden
- Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Frederikspark n.a.v. tussenuitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van RvS
- Herontwikkeling voormalig bedrijventerrein Zuid-Schalkwijkerweg 58

### **Agenda komende commissievergaderingen 13 en 20 juni**

- Vaststellen bestemmingsplan Ramplaankwartier
- Vaststellen bestemmingsplan Bomenbuurt
- Vaststellen bestemmingsplan Slachthuisterrein
- Cultuurnota 2013-2020
- Haalbaarheid Pilotlocaties zelfbouw
- Vaststellen bestemmingsplan Oude Stad
- Concept Arbeidsmarktagenda 2013-2016
- Actielijst en jaarplanning
- Rapportage woningbouw Haarlem - op verzoek van de PvdA
- Omgevingsvergunning beeld Kenau-Ripperda - op verzoek van D66

## **9. Rondvraag**

De heer **Vrugt** heeft zich erg gestoord bij de feestelijkheden rond het beeld Kenau en Ripperda aan het feit dat iemand uit het publiek de kunstenaars naar voren moest halen. Hij hoort graag uitgebreid waarom hiervoor gekozen is.

Wethouder **Cassee** geeft dit door aan wethouder Mooij.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de verkrotting van de stadsboerderij bij Vredenhof. Het is niet gelukt die op de gemeentelijke monumentenlijst te krijgen en ze vraagt of daaraan nog iets te doen valt.

Wethouder **Cassee** neemt dit op met wethouder Nieuwenburg.

Mevrouw **Van Zetten** hoort dat het terrein van Tjade Petri aan de Zuid-Schalkwijkerweg toch meer verdicht mag worden dan aanvankelijk bedoeld. Het verbaast haar zeer dat er toch nog weer meer wordt toegestaan en ze wijst in dit verband op het coalitieakkoord.

Wethouder **Cassee** licht toe dat er een heel juridisch traject is geweest. De rechter heeft de gemeente opdracht gegeven de mogelijkheden te onderzoeken van wat daar gebouwd kan worden. Dat moet voldoen aan de ruimtelijke eisen. De raad heeft besloten dat het niet mag. Het is zeker niet zo dat het college heeft besloten meer toe te staan.

Mevrouw **Ramsodit** wijst op haar eerdere vragen over de erfpachtkwestie en de afwikkeling daarvan. Wethouder **Cassee** licht toe dat de afwikkeling van de erfpachtkwestie in volle gang is. Er is een werkwijze afgesproken en per dossier wordt de status opgemaakt.

De heer **Van Haga** heeft twee jaar moeten wachten op de lijst met gemeentelijk vastgoed. Twee maanden geleden heeft hij gevraagd om een lijst met erfpachtsituaties en hij spreekt de hoop uit dat de wethouder daarmee echt meer haast maakt. Wethouder **Cassee** verzekert dat die erfpachtlijst eraan komt.

### **10. Lastenverlichting: Reclame- en uitstallingenbeleid 2013**

De heer **Tromp** spreekt in namens Haarlem Centraal. Voorheen was City Haarlem de vereniging voor ondernemers in de binnenstad. Die is opgeheven. Doelstelling van Haarlem Centraal is zo veel mogelijk straatverenigingen in het leven te roepen en daarmee de vertegenwoordiging van ondernemers in de binnenstad op een goede manier vorm te geven. Acht straten zijn nu aangesloten.

De heer **Bink** voegt hieraan toe dat Haarlem Centraal uitermate positief is over de notitie, met name over de deregulering. Voor een aantal straten is het uitstalverbod opgeheven. Bij een aantal straten waar het uitstalverbod is gehandhaafd, wordt onvoldoende motivatie gegeven. Genoemd wordt veiligheid en beschermd stadsgezicht. Er is echter veel behoefte aan maatwerk omdat situaties per straat sterk verschillen en maatwerk maakt nuancering per straat mogelijk. Er kan goed gekeken worden naar de veiligheid en beschermd stadsgezicht, maar ook naar de belangen van ondernemers. Het is belangrijk dat er een algemeen gedragen beleid komt. Dat vereenvoudigt de handhaving. Hij stelt de commissie voor daar waar een uitstalverbod bestaat, overleg mogelijk te maken om te bezien of het uitstalverbod genuanceerd kan worden.

De heer **Honing** voegt hier een individueel ondernemersgeluid aan toe. Hij drijft een winkel in meubelen en huishoudelijke producten in de Kleine Houtstraat. Hij was bij de start niet op de hoogte van het uitstallingenbeleid en werd gesommeerd de uitstalling weg te halen. Toen is besloten de uitstalling te gedogen totdat het nieuwe beleid van kracht zou worden. In augustus 2012 heeft hij zijn zienswijze over het nieuwe uitstalbeleid kenbaar gemaakt, maar die is ongegrond verklaard. Ondanks dat het uitstalverbod het doel heeft de oude binnenstad van een rustig straatbeeld te voorzien, hoeft dit niet te gelden voor alle straten – volgens het college. Er zouden anders te weinig passanten komen. Het uitstalverbod zal zijn winkel ongeveer een derde van zijn omzet kosten en daarom onderschrijft hij het verzoek van Haarlem Centraal.

*Vragen uit de commissie:*

Mevrouw **Otten** vraagt of alle straten in het centrum zijn georganiseerd.

De heer **Tromp** geeft aan dat dit nog niet het geval is, maar hij is heel actief in de binnenstad. Gestreefd wordt naar maximale deelname van ondernemers met gemiddeld twintig ondernemers per straat.

Mevrouw **Ramsodit** complimenteert Haarlem Centraal met dit initiatief om op straatniveau verbinding te zoeken. Meer maatwerk zou mogelijk moeten zijn. Ze krijgt daarvan graag een voorbeeld.

De heer **Bink** kan zich voorstellen dat veiligheid een rol speelt in een deel van de straten, bij een te nauwe stoep of een te kleine bocht. Als maatwerk plaatsvindt, kan de uitstalling aan bepaalde regels voldoen. Bepaalde productgroepen – bloemen, groente en fruit - zijn uitgezonderd van het uitstalverbod. Het straatbeeld kan juist aantrekkelijker worden door uitstalling.

De heer **Van Haga** informeert naar de daling van de omzetcijfers bij een uitstalverbod.

De heer **Tromp** kan dat niet precies aangeven. Er is geen onderzoek gedaan.

De heer **Schrama** weet dat het uitstallingenbeleid gebaseerd is op stromen publiek. Hij begrijpt de omzetzijging niet in straten met hele stromen voetgangers waar minder uitstalling wordt gedoogd en bij ondernemers in rustige straten waar wel mag worden uitgesteld maar waar weinig passanten komen.

De heer **Honing** verduidelijkt dat met name impulsaankopen uitgesteld worden. Ondernemers in een drukke straat betalen al meer voor hun locatie en mogen hun waar niet uitstellen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Visser** benadrukt dat Haarlem profiteert van haar monumentale uitstraling. De binnenstad moet op peil zijn. Uitgangspunt voor de aantrekkingskracht vormt de monumentale stad met veel winkels. Die monumentale uitstraling is onderscheidend en dat betekent terughoudendheid met straatmeubilair en uitstallingen. Het beleid wordt voortgezet en daarop wordt gehandhaafd. Toch staat inmiddels de Spekstraat vol borden en er zijn nog altijd panden met grote lichtbakken. De Lange Veerstraat, de Gierstraat, ze staan volgepakt. Het CDA gunt elke ondernemer zijn zaak, maar voetgangers moeten nu wel erg moeizaam manoeuvreren. Als ondernemers aanspreekbaar zijn op alles wat er in het convenant staat, komt dat zowel ondernemers als publiek ten goede. Dat onderdeel ontbreekt in het convenant. Er zou per straat een convenant afgesloten kunnen worden en dan ligt de verantwoordelijkheid bij de straat.

De heer **Schrama** kiest voor mooi,oud Haarlem in plaats van groot Valkenburg. Haarlem profileert zich op de juiste manier als fraaie, monumentale stad. Kleine straatjes en de bijzondere winkels zorgen voor de aantrekkingskracht. Het rapport laat een tweedeling zien. Een aantal straten blijft vrij, maar de andere helft krijgt een uitstalverbod. Haarlem Plus pleit voor een uniform beleid.

Mevrouw **Otten** benadrukt dat Haarlem zich onderscheidt door de vele soorten bedrijvigheid. Een aantal ondernemers heeft het echt nodig zijn spullen op straat ten toon te stellen. Ze pleit voor maatwerk. Als straten georganiseerd zijn, kan de gemeente met het aanspreekpunt in gesprek gaan. Ze roept op de binnenstad leuk te houden. Bedrijven moeten zich steeds meer onderscheiden en het is de taak van de overheid dit te faciliteren.

De heer **Vrugt** voelt zich erg aangesproken door het voorstel voor overleg met de binnenstadstraten. Het valt of staat met handhaving. Het moet om maatwerk gaan. De Actiepartij wil geen lichtbakken in beschermd stadsgezicht. Bouwborden mogen maximaal een halve m<sup>2</sup> zijn. Hij is benieuwd of de gemeente daarop ook handhaaft. Voor reclame in de openbare ruimte wordt voor zover afgedekt met een geldig privaatrechtelijke contract van de gemeente Haarlem met een marktpartij in de praktijk geen reclamevergunning verleend. Die zin vergt een toelichting. De heer Vrugt oppert straatverenigingen een half jaar te tijd te geven om zich te bewijzen.

De heer **Hiltemann** vindt de uitstallingen best wel gezellig maar er zijn straten waar het niet kan. De Lange Veerstraat en de Gierstraat zijn daar voorbeelden van. Er zijn bepaalde hoofdroutes voor de fiets en dat vraagt aandacht.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het positief om over te gaan naar minder regels en meer service. Haarlem heeft een monumentale uitstraling en de binnenstad is van iedereen. Lastig is het dat er soms sprake is van onduidelijkheid en dat kan aanleiding geven te veronderstellen dat er willekeur in het spel is. Om aan de ene kant van de straat wel een uitstalverbod te hebben en aan de andere kant niet, is onwenselijk. Het is belangrijk samen tot een beter beleid te komen.

De heer **Mulder** benadrukt de ruimtelijke kwaliteit. De roep om maatwerk weerklinkt, maar het moet niet zo ver gaan dat alles individueel geregeld wordt. Het is misschien wel goed een verbod op te nemen voor grotere straten of straatdelen. Toch heeft hij ook begrip voor de insprekers. Hij spreekt de hoop uit dat het college nog eens met de ondernemers praat om begrip te kweken voor deze nota.

De heer **De Iongh** is blij dat er zoveel actieve straatverenigingen zijn en die moeten koesteren hoe ze de straat aantrekkelijk maken voor alle gebruikers. De gemeente kan dan meer op de achtergrond coördineren. Als zich een probleem voordoet, kan Haarlem Centraal dat opnemen met de gemeente en dan hoeft de gemeente alleen handhavend op te treden als dat nodig is. Als er geen straatvereniging is, is de gemeente aan zet.

Wethouder **Nieuwenburg** is buitengewoon blij dat de ondernemers zelf initiatief hebben genomen om de straatverenigingen op te tuigen. Het college is al wat langer bezig met deze nota. De straten zijn sterk betrokken bij de afwegingen die nu gemaakt zijn. Waar de overheid gevraagd werd te handhaven, bleek dat een aantal nota's met elkaar in tegenspraak was. Daarom ligt er nu één nota met een helder beleidskader. Het helpt ook de straatverenigingen om elkaar aan te spreken. Voor maatwerk per object heeft de gemeente geen capaciteit. Haarlem mag trots zijn op het beleid dat de gemeente samen met de

winkeliers heeft ontwikkeld. Natuurlijk zijn er altijd individuele ondernemers met kritiek, maar Haarlem geldt wel als een landelijk voorbeeld. Particuliere initiatieven moeten passen in de afspraken. De wethouder wil graag met Haarlem Centraal verder in gesprek over een aantal zaken. De RvS heeft specifieke categorieën genoemd waarbij uitstalling moet worden toegestaan en dat maakt het lastig om daar categorieën aan toe te voegen. Daarvoor is geen juridisch handvat.

De nota ziet toe op minder regeldruk van de overheid. De nota heeft een groot draagvlak doordat ze voortborduurde op beleid dat er al was. Daar waar de gemeente kan handhaven, doet ze dat ook.

De heer **Van Driel** wijst erop dat dergelijke grote bouwborden omgevingsvergunningplichtig zijn en daarop wordt nu niet gehandhaafd. Men geeft aan dat handhaving daar geen prioriteit heeft.

Mevrouw **Otten** begrijpt dat er kaders moeten zijn voor de veiligheid, maar ze overweegt een amendement omdat ze echt meent dat ondernemers zelf moeten kunnen bepalen wat er kan.

Wethouder **Nieuwenburg** verduidelijkt dat er verschil is tussen bouwborden binnen of buiten het beschermde stadsgezicht. Voor bouwwerken buiten het beschermd stadsgezicht moeten de borden passen in de schaal van het gebouw en de uitstraling van de omgeving. Daar houdt de gemeente zich aan. Het regime buiten het beschermd stadsgezicht is dus veel vrijer. Handhaving heeft niet altijd de hoogste prioriteit, maar de gemeente heeft wel een beginselplicht tot handhaving.

Met Haarlem Centraal en de straatverenigingen zal de wethouder nog voor de raad contact hebben.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

## 11. Lokaal Akkoord Haarlem 2013 t/m 2016

Mevrouw **Ramsodit** is van mening dat dit akkoord voor een groot deel aansluit bij de Woonvisie van Haarlem als het gaat om een ongedeelde stad. Het is goed dat het zo veel verschillende terreinen beslaat. Positieve punten in dit akkoord zijn de deregulering van de vergunningen, de aanpak van de woonfraude, vroegsignalering bij huisuitzettingen, zelfbouw en de inzet van expertise van de woningcorporaties daaraan gelinkt, levensloopbestendig bouwen en duurzaamheid. Mevrouw Ramsodit leest dat er zorgen zijn voor de betaalbaarheid van de woningen en dat wordt deels veroorzaakt door het scheefwonen. Als er afspraken komen over woningen voor middeninkomens, dan kan dat tot doorstroming leiden. Ze hoort graag of flexibilisering van de grondprijzen mogelijk is waardoor er meer sociale koopwoningen kunnen komen.

Ze begrijpt dat er panden worden verkocht, maar er worden nu wel veel woningen onttrokken aan de woningvoorraad. Wellicht is tijdelijke verhuur van die verkoop panden mogelijk. De doelgroep van jonge mensen die nog weinig zekerheid behoeven, zou daarin interesse kunnen hebben. Ze vraagt de wethouder de afspraken over leegstand te specificeren en ze krijgt graag een keer per drie maanden een overzicht van welke woningen leegstaan en hoelang.

Over het Belcantoterrein heeft de PvdA vragen gesteld. Daar draagt de gemeente maandelijks 30.000 euro aan rentelasten. Ze hoort graag welke plannen daarvoor zijn. De corporaties hebben daarin ook een taak als het gaat om stedelijke vernieuwing.

De heer **Van Haga** ziet veel jargon, veel ronde getallen en weinig concrete zaken. Hij mist de motie Scheefwonen. Er worden oplossingen genoemd om het scheefwonen op te lossen. Hij roept op de corporaties te adviseren mensen die scheefwonen hun huis te laten kopen met korting en dan kunnen er nieuwe woningen bijgebouwd worden. Doorstroom naar sociale koop biedt een oplossing. De VVD zou graag zien dat de gemeente de corporaties aanspoort sprongen te maken in de energielabels. Dat is veel concreter dan CO<sub>2</sub>-uitstoot beperken. Het lokaal akkoord is het resultaat van onderhandeling.

Particulieren moeten bijdragen aan 30% sociale woningbouw. Dat kun je een corporatie opleggen, maar niet een particulier. De VVD zal niet akkoord kunnen gaan.

De heer **Vrugt** vraagt een toelichting op de woorden 'verbeterde toegankelijkheid en bekendheid tijdelijke verhuur'. De Actiepartij is blij met het hernieuwde initiatief voor een woonhotel. Hij vraagt waarom er geen gezinnen voor tijdelijke verhuur in aanmerking komen. Hij constateert een stijging van de wachtlijst schuldhulpverlening en hij verwacht dat preventie rond huisuitzetting niet gaat helpen.

Andere partijen kunnen investeren in de openbare ruimte en de Actiepartij denkt dat bewoners en buurtbedrijven veel kunnen betekenen in dat opzicht. Hij is geschrokken van het aantal betaalbare

versus dure woningen. Hij vraagt waarom Haarlem zich gaat bezighouden met het huisvesten van Amsterdamse studenten in Schalkwijk. De leegstandsperiode van een jaar gaat pas in na een half jaar en dat is opgeteld toch anderhalf jaar. Dat is toch te lang.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of al deze dichtgetimmerde afspraken met de corporaties nog wel van deze tijd zijn. Het aanbod van tijdelijke verhuur van woningen moet gewoon veel transparanter zijn. Als corporaties woningen lang leeg laten staan, is dat toch een vorm van speculatie. Ze vraagt waarom een gezin niet in aanmerking mag komen voor tijdelijke bewoning.

De heer **Fritz** weet dat de wethouder heeft toegezegd dat iedereen daarvoor in aanmerking zou komen. Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom er zo weinig aandacht is voor kleine ontwikkelaars. Dit akkoord borduurt veel te veel door op oude kaders, oude politiek. De gemeente levert ambtelijke capaciteit in. Het ambtelijk aandeel wordt gedekt uit de reserve ISV wonen. Ze heeft gehoord dat die reserve 1,6 miljoen euro bedraagt en ze vraagt of het nog wel reëel is dit aandeel daaruit te dekken. Sommige plannen staan tot 2018 stil en dat baart D66 grote zorgen. Mevrouw Van Zetten vraagt zich af waarom particulieren per se 30% sociale woningbouw moeten leveren. Laat de markt zijn gang gaan. D66 neemt dit stuk mee terug naar de fractie.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij een aantal punten van de VVD. Het is een poging van de twee grootste spelers in Haarlem om op het gebied van woningbouw een aantal zachte afspraken te maken. Het document drukt goede wil uit. Hij sluit niet uit dat hij een aantal zinnige amendementen zal steunen.

Mevrouw **Ramsodit** meent dat het convenant helemaal niet zo dichtgetimmerd is. Het gaat om intentieverklaringen en nader onderzoek.

Daarmee is de heer **Reeskamp** het eens. De 30% sociale woningbouw die particulieren zouden moeten realiseren is toch wel heel vreemd, temeer omdat corporaties jarenlang het alleenrecht hebben gehad om op convenantlocaties te bouwen. Dat kan gewoon niet.

De heer **Visser** gaat in veel zaken mee met de fractie Reeskamp.

Namens Haarlem Plus brengt hij drie vragen naar voren. Doelgroep en voorraad voor woningen zijn ongeveer in evenwicht. Haarlem Plus vraagt welke actie wordt ondernomen als de doelgroep sterk toeneemt. De voorraad woningen is niet evenredig verdeeld over de stad. Gettovorming ligt op de loer. Wat doet de gemeente daaraan? De extra lasten die corporaties te dragen krijgen, worden nu afgewenteld op de burgers die nu hogere lasten krijgen en Haarlem Plus hoort graag wat het college daaraan doet.

De heer **Mulder** memoreert de raadsmarkt waarbij de corporaties met hun dilemma's naar voren kwamen. Hij verbaast zich over de negativiteit in deze commissie over het lokaal akkoord. Het is niet meer of minder dan het convenant. Het college en de corporaties proberen hun doelen te bereiken. Veel zaken kunnen niet meer. Het is crisis en daardoor zijn zaken minder concreet.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de eisen die worden gesteld aan particuliere bouwers en aan gezinnen juist heel concreet.

De heer **Vrugt** vindt het huisvesten van Amsterdamse studenten in Schalkwijk heel concreet en hij hoort graag wat GroenLinks daarvan vindt.

De heer **Van Haga** wijst op de plicht van corporaties: het bouwen van huurwoningen voor gewone burgers. Als ze dat hadden gedaan, hadden ze nu niet zoveel last van de crisis gehad.

De heer **Mulder** verneemt graag eerst de reactie van de wethouder op de vraag van de Actiepartij over studentenhuisvesting in Schalkwijk. Concrete doelstellingen kunnen niet behaald worden en daarom is het stuk vaag. Iedereen heeft last van de crisis.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst op de duurzame samenwerking in betere tijden. Er zijn drie actieve corporaties in Haarlem die een positieve uitzondering vormen op andere elders in Nederland. De samenwerking van de gemeente met de corporaties lag vast in een set van documenten. Er ligt nu een convenant, één set, waarin de afspraken helder staan verwoord. Na eerdere behandeling van de Woonvisie heeft de wethouder op uitdrukkelijk verzoek van de raad dit convenant opgesteld. Er is veel werk in gaan zitten. Op een aantal onderdelen is stevig onderhandeld. De corporaties zijn erg onzeker



over het financiële beeld en de wethouder is juist blij dat ze lokale afspraken met de gemeente willen maken.

Een aantal aspecten gaat over de afspraken uit de Woonvisie. In de stad zijn veel particuliere initiatieven. Maar het zijn juist de corporaties die het voortouw hebben genomen bij de herstructurering. Ze willen verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid en voor duurzame woningbouw.

Het vliegwiel van de corporaties is van groot belang. In Haarlem willen de corporaties nog investeren. De gemeente kan daar op dit moment weinig tegenoverstellen. De ambities zijn realistisch en dat geldt ook voor een aantal sociale verplichtingen. Het is goed daarover juist afspraken te maken. Voor de duurzaamheid bestaan ambities, ook voor de mensen die in de huidige voorraad zitten. Haarlem heeft een relatief oude woningvoorraad en die zal de komende jaren voor een toenemend deel gewaarborgd moeten worden. Die oude woningvoorraad zal gerenoveerd moeten worden. Zowel uitstraling als beheersing van woonlasten spelen daarbij een rol.

Wethouder Nieuwenburg legt uit dat de corporaties allemaal regionaal werken en ze willen juist in Haarlem investeren met het convenant in de hand. Bepaalde zaken moeten inderdaad gewoon geregeld worden, maar het schaadt niet die zaken toch met naam en toenaam te noemen in het convenant.

Borging van de leegstand is in het akkoord in voldoende mate gedaan. De samenstelling van gezinssituaties van mensen voor tijdelijke woningen kent wel het probleem dat er geen garantie is op vervolghuisvesting. Dat gaat in de toekomst dan tot problemen leiden.

De heer **Fritz** dringt er bij de wethouder op aan met de corporaties het gesprek aan te gaan zodat ze niet de stellen die een kind gaan krijgen, uit tijdelijke woonsituaties zetten.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat er ook Haarlemse studenten in Amsterdam gehuisvest worden. Het gaat erom dynamiek te veroorzaken in een vergrijzend stadsdeel. Er is ook wel degelijk behoefte aan die woningen.

In de vorige afspraken betaalden de corporaties voor een deel en de gemeente voor een deel. Dat zit er nu niet meer in, want in het kader van de ISV heeft de gemeente na 2014 niets meer te bieden. De raad heeft een kader vastgesteld van zaken die betrekking hebben op verbetering van het woonklimaat.

De heer **Vrugt** vindt het onderscheid tussen woningen voor studenten en werkende jongeren onzin. Wethouder **Nieuwenburg** verduidelijkt dat er regionaal wel degelijk behoefte is aan deze woningen en de gemeente bindt graag kennis aan de stad.

Acteren op woonfraude ontbreekt niet. Dat staat in het convenant. De maatregelen hebben voor een groot deel betrekking op doorstromen. In het coalitieakkoord heeft de raad aangegeven dat het dat percentage van 30% belangrijk vindt. Dat gaat ook over sociale koop, belangrijk voor scheefwonen en doorstroming. De energielabels passen naadloos in het programma Haarlem Klimaat Neutraal. De ambitie voor de CO<sub>2</sub>-uitstoot slaat terug op het ambitieniveau van Haarlem Klimaat Neutraal. Eerder is een GPR afgesproken en daarover is gesproken met de corporaties. Energielabels blijven ook hierin de basis. De wethouder bekijkt of hij dat slimmer en smarter kan kwantificeren.

De vragen van de heer Schrama worden schriftelijk beantwoord.

Er komt nog een lijst van de woningen die gesloopt gaan worden.

Vrijgeven van oude overzichten van convenantlocaties is niet aan de orde. In het laatste convenant was dat openbaar, eerder niet. De wethouder spreekt in openbaarheid over convenantlocaties.

De heer **Reeskamp** meent dat dit stuk belangrijk is en draagvlak verdient. Wellicht kan de wethouder nog een rondje maken langs de woningbouwcorporaties.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het stuk rijp voor behandeling.

Wethouder **Nieuwenburg** kan een aantal suggesties meenemen in het gesprek met de corporaties. Hij zegt toe een brief op te stellen met eventueel behaalde afspraken. Dat lijkt een goede voorbereiding voor de gemeenteraad. Hij stuurt aan op behandeling op 6 juni en anders wordt het later.

De heer **Visser** en de heer **Vrugt** vrezen dat dit uitmondt in een commissiebehandeling tijdens de raad.

De heer **Van Haga** vindt dat het stuk naar de raad kan. Indien nodig dient hij een motie in.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat de agenda loodzwaar is en behandeling van dit punt zal veel tijd vergen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt behandelingsrijp is voor de raad. Het gaat als besprekspunt naar de raad. De wethouder neemt in overweging of dit stuk straks behandelingsrijp is.

## 12. Convenant Binnenstad

De heer **Visser** wijst erop dat twee zinnen aanpassing behoeven. Het gaat niet om een parkeergarage, maar om een parkeervoorziening. Voor fietsen met afwijkende vorm heeft de raad besloten die niet te laten betalen in fietsenstallingen. Voorts informeert de heer Visser naar de specifieke afspraken met partners hoe die hun leden bereiken over dit convenant. Als de gemeente zich niet aan het convenant houdt, wordt ze daarop aangesproken en de heer Visser vraagt zich af hoe andere mensen aangesproken worden. Een planning waarop de haalbare zaken staan, lijkt het CDA handig.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de heer Visser doelt op de rol van City Marketing.

De heer **Visser** meent dat een groot deel van de ondernemers geen idee heeft van wat een convenant is.

De heer **Mulder** is blij dat er een convenant ligt. Er is wel een trekker nodig, misschien per branche, misschien per straat. De gemeente heeft wel een rol bij de activering van ondernemers. Er is een paragraaf duurzaamheid en daarbij spelen ondernemers een rol. De gemeente kan bijvoorbeeld propaganderen dat winkeliers hun deuren dichthouden 's winters. Dat is eenvoudig te bewerkstelligen.

De heer **Vrugt** complimenteert het college met het binnenhalen van creatieven. De Actiepartij is altijd sterk geïnteresseerd in innovatieve financieringsmodellen en daarop krijgt ze graag een toelichting.

De heer **De Iongh** ziet dat de ambities hoog zijn, maar dat de fondsen ontbreken. Het deel over de bereikbare binnenstad laat nog weinig concreets zien.

Mevrouw **Otten** onderschrijft de woorden van D66. Het deel over de bereikbaarheid is achterhaald. Het is belangrijk met de ondernemers af te stemmen wat er nu nodig is.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst op de evaluatie van het vorige convenant. Basisvoorwaarden van de wijze waarop het college deze convenantperiode wil ingaan, zijn wederkerigheid en wederzijdse verplichtingen. Er is unaniem draagvlak. Er ligt een kader waarop men elkaar kan aanspreken. De Centrum Management Groep is een platform waarin de strategie eerder eindeloos door elkaar liep. Nu is er onderscheid gemaakt. CMG heeft een meer strategische rol en dit document vormt de basis waarop zaken gebeuren. De korte termijnergernissen komen in het maandagochtendoverleg. Dat werkt goed. Dit convenant biedt nieuwe aanknopingspunten. Zo veel mogelijk ondernemers in straatverenigingen moeten zo veel mogelijk het verhaal vertellen. Dat zit niet in het convenant, maar dat is wel de bedoeling.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

## 13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.