

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 JANUARI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld in de vergadering 14 februari 2013

### **Aanwezig de leden:**

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en de dames A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

**Afwezig:** De heren B. Jonkers (SP), E. Veen (VVD) en mevrouw M. Otten (VVD),

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heer E. Cassee (wethouder), de heer C. Mooij (wethouder) en mevrouw M. Schopman (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul. Zij wordt tot het zomerreces vervangen door de heer Vrugt.
- Hans Brouwer, directeur van Hart, nodigt de commissie van harte uit voor een werkbezoek aan de locatie Kleine Houtweg. De voorzitter stelt voor dit bezoek te organiseren na ontvangst van de B en W-nota en vóór de commissiebehandeling in de tweede helft van februari.
- De heer Hiltemann stelt voor met de commissie ook naar De Egelantier te gaan. De griffie kijkt of dat gecombineerd kan plaatsvinden.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

### **3. Revue – vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Cassee** deelt mee dat er vanmiddag een strategisch overleg heeft plaatsgevonden met de directie van Pre Wonen over de voortgang van de remise. De stille voorverkoop valt tegen en er is een probleem met het behalen van de voorverkoopdrempel. Op korte termijn valt dus geen actie te verwachten.
- Wethouder **Cassee** heeft vorige week verslag gedaan van het overleg over de BIRK-subsidie voor het Stationsplein en het Prinsen Bolwerk. De gunningstermijn loopt af na negentig dagen. Het is aan de raad om te bepalen hoe die wil omgaan met Prinsen Bolwerk 3. Het college zou die termijn van negentig dagen graag verlengen totdat de raad hierover heeft besloten.  
De commissie gaat daarmee akkoord.

### **5. Brief van wethouder Mooij d.d. 20 november 2012 inzake straatpatronen Leidsebuurt**

Mevrouw Van Limbeek spreekt in namens de wijkraad Leidsebuurt. Bewoners hebben zich niet eerder zorgen gemaakt over de straatpatronen, omdat eerder was toegezegd dat die straatpatronen behouden

zouden blijven. Dat werd gesteund door de commissie Toegepaste kunst in de openbare ruimte en het is toegezegd door de wethouder. De nutsbedrijven hebben diverse kruispunten opengelegd en weer dichtgemaakt. Ook dat leidde nog niet tot verontrusting. Net voor de feestdagen las de wijkraad dat de straatpatronen niet hersteld worden. De kunst zou verouderd en versleten zijn. De straatpatronen zijn ontstaan in samenwerking met de buurt en ze herinneren de bewoners aan de tijd dat bewoners iets moois van deze wijk wilden maken. De wijkraad zet vraagtekens bij het bedrag van ruim 4000 euro per kruispunt om de patronen te herstellen. Dat kan met de bestaande klinkers. De wijkraad hoopt dat er meer helderheid komt over het herstel van de straatpatronen en de kosten daarvan.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Visser** informeert naar de toezeggingen van de wethouder.

Mevrouw Van Limbeek kan desgevraagd notulen van de toezeggingen aanleveren.

De heer **Bol** voegt hieraan toe dat de vorige wethouder Heiliegiers dat in de commissie en zelfs in de krant heeft toegezegd.

De heer **Fritz** informeert naar het bedrag dat nodig zou zijn. Hij vraagt of de buurt zelf met een initiatief kan komen om die patronen terug te brengen.

Mevrouw Van Limbeek meldt dat het om ruim 25 kruispunten zou gaan. Ze kan zich wel voorstellen dat de buurt de handen ineenslaat voor dit initiatief.

De heer **Reeskamp** vraagt of de kunstenaar nog leeft en of die zich verzet tegen verwijdering.

De heer **Bol** beaamt dat Jan van Wensveen nog leeft.

De heer **Vrugt** vraagt wanneer haar werd meegedeeld dat de straatpatronen toch niet terugkeren.

Mevrouw Van Limbeek heeft dit begin december in de krant gelezen.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

De heer **Bol** vindt kunst in de openbare ruimte heel belangrijk. GroenLinks was blij met de toezegging van wethouder Heiliegiers vorig jaar om kunst in de openbare ruimte te herstellen. De heer Bol heeft toen specifiek aandacht gevraagd voor de straatpatronen. De wethouder nam het idee over om die straatpatronen te inventariseren en zo mogelijk te beschermen. Een commissie heeft alle kunstwerken in de openbare ruimte geïnventariseerd. Kunst in de Leidsebuurt vormt een geheel en is behoudenswaardig. GroenLinks betreurt het dat het college dit advies niet overneemt. De stenen zijn nog van uitstekende kwaliteit - zo blijkt ook uit het filmpje uit 2001 met de huidige kunstenaar mevrouw Senners. GroenLinks hoort graag wat het kost om de oude stenen terug te leggen in de patronen in plaats van nieuwe. Dat is in ieder geval duurzamer.

De heer **De Iongh** vraagt of het heel lastig is om die patronen neer te leggen.

De heer **Bol** licht toe dat het tamelijk simpele patronen zijn. Op YouTube zijn ze te bewonderen.

De heer **Vrugt** onderschrijft de woorden van GroenLinks. Hij dringt erop aan per definitie spullen te hergebruiken zolang die nog goed zijn. Hij begrijpt niet dat het zo duur is.

De heer **Fritz** begrijpt dat kunst er niet voor de eeuwigheid is, maar deze kunst is ontstaan uit de bewoners zelf en die kunst heeft de buurt identiteit gegeven. De kosten die het college noemt per kruising bedragen in totaal 150.000 euro. Een beperking tot een aantal beeldbepalende kruisingen zou in ieder geval tot een beperkt bedrag moeten leiden. De PvdA zou het betreuren als er niets overblijft.

De heer **Hiltemann** ondersteunt de woorden van GroenLinks en is benieuwd naar de kosten wanneer de oude klinkers behouden blijven.

De heer **Schrama** vindt dat de gemeente haar toezegging moet nakomen.

Ook de heer **Visser** vindt dat de gemeente haar toezeggingen binnen alle redelijkheid gestand moet doen. Kennelijk zijn er verwachtingen gewekt.

De heer **Van Haga** vraagt of de wethouder er destijds ook een dekking bij heeft gegeven.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op nog andere toezeggingen van de wethouder. Daar moet dan een lijstje van komen, want het kan niet zo zijn dat de ene toezegging wel gestand wordt gedaan en de andere niet.

De heer **Reeskamp** meent dat het college bij zichzelf te rade moet gaan als het toezeggingen niet nakomt. Hij vindt de straatpatronen niet mooi, maar als de wijkraad vindt dat ze moeten terugkomen,

moet daar aandacht voor zijn. Hij wijst op de auteursrechten en hij vraagt of de wethouder contact heeft gezocht met Jan van Wensveen. Als die zich niet verzet, ondersteunt hij het voorstel van de PvdA.

Wethouder **Mooij** licht toe dat Openbare Werken berekeningen heeft opgesteld over het terugbrengen van de straatpatronen. Hij gaat uit van hergebruik van de stenen, maar er moet extra materiaal bij. Het arbeidsloon ligt iets hoger. De prijs per m<sup>2</sup> bedraagt 35 euro; de gemiddelde kruising beslaat 100 tot 150 m<sup>2</sup> en het gaat om vijftig kruispunten. De aanleg hoeft niet allemaal tegelijk te gebeuren want de aanpak van de Leidsebuurt gebeurt gefaseerd.

Bij het onderhoud van cultuurobjecten heeft Haarlem een achterstand opgelopen. Daarvoor is een eenmalig budget beschikbaar gesteld en er is een lijst gemaakt voor de hele stad voor 177.000 euro. Die achterstand zal worden ingelopen. Uit de discussie begrijpt de wethouder dat het om die toezegging gaat. Daarbij heeft de commissie gevraagd ook naar de straatpatronen te kijken en de wethouder heeft toen toegezegd daar ook naar te kijken. Dat bedrag zit echter niet in de begroting voor cultuur. Als de commissie dit toch wil, dan zal er geld voor moeten komen verspreid over een aantal jaren. De raad moet de afweging maken of hij dit wil, of dat hij vasthoudt aan andere wensen.

Kunst in de openbare ruimte is tijdelijk en daarvan is de kunstenaar zich ook bewust. Het gaat hier om een tijdsbeeld. Wat daar tot stand is gekomen, is vastgelegd in foto's en in de vorm van een boekje. In die zin gaan de straatpatronen niet verloren. De suggestie van de PvdA is het bestuderen waard, maar de wethouder denkt daarbij dan heel voorzichtig aan enkele voorbeelden op heel karakteristieke punten.

De heer **Mulder** oppert crowdfunding als alternatieve mogelijkheid om dit project te financieren.

Wethouder **Mooij** vindt dat een interessante suggestie die hij graag overneemt.

De heer **Bol** wijst op het advies van de commissie om deze kunst te behouden en hij vraagt de wethouder die commissie te betrekken bij alle stappen die hij neemt.

Wethouder **Mooij** benadrukt dat het bij commissies om een advies gaat. Hij legt contact met de kunstenaar. De stad getroost zich serieuze inspanningen, maar de mogelijkheden zijn beperkt.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder terugkomt met zijn onderzoeksgegevens.

## 6. Strategisch Vastgoed

Mevrouw **Ramsdijt** memoreert dat precies een jaar geleden de ABC-sessie over strategisch vastgoed plaatsvond. Ze bedankt de heer Van Haga voor de lijst waardoor de commissie inzicht heeft gekregen in de stand van zaken van het strategisch vastgoed. De ambtenaren hebben veel werk gemaakt van de wenslijst die werkelijkheid moet worden. Er ligt nu een stuk waar een kader in staat waarop elke stad zou kunnen passen. De criteria zijn toepasbaar op elke stad. Maar eigenlijk had Haarlem al zo'n kader, het stuk van A naar Beter uit 2007. Bezit is nodig als instrument om ontwikkelingen juist te bevorderen of tegen te houden en dat bezit is van belang voor de uitvoering van gemeentelijke en maatschappelijke taken. Toegevoegd is nu de vraag of het financieel haalbaar is. Ook in die nota van 2007 stond al dat het te maken had met wat je wil met de stad. Dat hangt niet af van lege procescriteria. Ze vraagt de wethouder die koppeling met Haarlem te maken. Onlangs is Haarlem Sociaal op de kaart vastgesteld, de kaart van Haarlem met haar maatschappelijke voorzieningen en de plaatsen waar de stad risico's loopt. Ze doet de suggestie om Haarlem maatschappelijk op de kaart als criterium toe te voegen aan de processtappen zoals die nu voorliggen. Als helder is wat de stad wil op welke plek en als daarbij gekeken wordt naar de kaart van Haarlem heeft aan grond en gebouwen, dan pas kan de wethouder zeggen wat Haarlem wil.

Eerder is geconstateerd dat sommige gebouwen verloederen. Als het gaat om aanvaardbaar en betaalbaar moet de staat van het gebouw worden toegevoegd aan het lijstje waarmee de wethouder aan de slag gaat.

De heer **Van Driel** meent dat het eerste punt van de PvdA gedekt is in dit afwegingskader. Het CDA vindt het een uitstekend stappenplan. Opmerkelijk is dat in de commissie een maand geleden een totaalbedrag van 600 miljoen euro aan WOZ-waarde werd genoemd en nu staat er 500 miljoen euro.

De heer **Schrama** steunt de opmerkingen van het CDA. Als je zaken niet afbakent, verlies je de grote lijn uit het oog. Dit is een helder stuk. De waarde van de WOZ van 500 miljoen euro kan per dag

fluctueren. Belangrijker is de boekwaarde. Die moet worden vermeld. De gemeentelijkvastgoedportefeuille kent verschillende deelportefeuilles zoals die voor onderwijs. Hij vraagt waarom de gemeente alle onderwijsgebouwen om niet weggeeft.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat er voor onderwijswetgeving allerlei regels gelden. Het gaat niet om niet, met uitzondering is van het gebouw aan de Gedempte Oudegracht, de zogenaamde bruidsschat. Dat is rijksbeleid. Uiteindelijk houdt de gemeente het juridisch eigendom.

De heer **Schrama** krijgt zijn uitleg graag van de wethouder. De doelstelling van strategisch vastgoed heeft vaak te maken met cultuur, maar bij het niet-strategische Frans Halsmuseum is dan sprake van een inconsistentie. Dat verdient een toelichting.

De heer **Hiltemann** heeft er vertrouwen in dat Vastgoed hiermee stappen gaat maken. Sociaal Lokaal gaat hiermee akkoord.

De heer **Vrugt** vraagt hoe de structuurvisie Maatschappelijke voorzieningen hierin geborgd is en of de gemeente de objecten eerst gaat opknappen of ze als krot gaat verkopen.

De heer **De Iongh** meent dat dit stuk een goede basis vormt om vastgoed te beoordelen. Haarlem is niet wit, er staan al veel objecten die een bepaalde bestemming hebben. Dat vormt het uitgangspunt waarin dit moet passen. Het stadhuis en het museum kun je zo vervreemden want dat zou aan alle kanten al beschermd zijn. Bij gebouwen als de Philharmonie is er volgens dit stuk niets op tegen om het morgen te verkopen. De gemeente krijgt scholen terug die achterstallig onderhoud vertonen, maar dat geldt ook voor verschillende gemeentepanden. Er dient een heldere afweging gemaakt te worden om hetzij direct te verkopen dan wel eerst op te knappen. Via makelaars dienen zich waarschijnlijk meer klanten aan dan via inschrijving. De basis is goed, maar het komt aan op de uitvoering.

De heer **Van Haga** vindt het een prima stuk met een heldere beslisboom. Het gaat uiteindelijk om de verkoop van niet strategisch vastgoed en daar moet een heldere afweging kunnen worden gemaakt. Hij is benieuwd naar de lijst als al die afwegingen zijn gemaakt.

De heer **Mulder** leest het stuk als een handreiking naar de manier waarop de gemeente naar vastgoed kan kijken. Gelukkig staat er ook dat de gemeente met enige flexibiliteit met de lijst moet omgaan. In die zin begrijpt hij de opmerking van mevrouw Ramsodit. Het maatschappelijk karakter van het vastgoed moet als een soort blauwdruk over de kaart heen gelegd worden.

De heer **Reeskamp** vindt het stuk heel helder opgesteld. Ook inhoudelijk biedt het een goede basis om de vier actiepunten onder punt 6 ten uitvoer te brengen. Hij zou prioriteit willen leggen bij de marktstrategie voor de veertien gemeentelijke kantoren.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat het onderdeel vastgoed veel aandacht heeft gekregen de laatste tijd. Het basisstuk Strategisch Vastgoed is bedoeld om een kader te schetsen waarbinnen de gemeente vervolgstappen kan zetten. Wat hier staat, zou gelden voor alle steden, is te weinig Haarlems. Je kunt ook zeggen dat monumentale steden een soort patroon kennen waarlangs strategisch en niet-strategisch vastgoed kan worden afgewogen. Over maatschappelijk vastgoed komt de commissie nog apart te spreken. Als de gemeente ergens maatschappelijke ontwikkelingen wenst, ligt de vraag voor of ze daarvoor panden in haar bezit moet hebben of dat ze bepaalde gebieden prioriteiten toekent. Dat is een kernvraag bij de lijst van de ruim vierhonderd panden. Extreem doorredenerend kun je zeggen dat cultuurhistorisch erfgoed wordt beschermd omdat het een rijksmonument is, omdat het in een beschermd stadsgezicht staat, omdat er een nota Ruimtelijke kwaliteit ligt en om die reden hoeft de gemeente het niet in eigendom te hebben. Of de gemeente het wil, is een andere discussie. Niet-strategisch vastgoed hoeft niet automatisch te leiden tot de beslissing om het dan maar te verkopen. Over onderwijspanden komt een aparte discussie, waarbij ook de wetgeving een rol geeft aan het onderwijs en waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting. Dat is lastig en het is een terugkerende bron van irritatie. Daarom wordt in het stappenplan ook dat onderwijs betrokken en dan kan de raad daarover een uitspraak doen.

De 500 miljoen euro WOZ-waarde heeft betrekking op panden, de 600 miljoen euro op het totaal.

De discussie over het verschil in WOZ-waarde en boekwaarde komt nog. De wethouder is van mening dat hij eerst over de feiten moet beschikken alvorens een afweging te kunnen maken over het vastgoed.

Eerder heeft hij toegezegd begin 2013 het vastgoed goed op de kaart te krijgen en op ordentelijke wijze richtinggevende keuzes te maken. Dit is een van de stappen in die richting.

De verkoop van het vastgoed is gebonden aan diverse regels. Haarlem kent een voorgeschiedenis en daaruit is de opdracht voortgekomen alles transparant en bij openbare inschrijving te verkopen, een passief grondbeleid te voeren, niet actief te ontwikkelen en geen ondernemende aanpak voor te staan. De wereld is veranderd en dat vraagt wellicht om een andere opvatting. De wethouder vraagt eerst een second opinion bij een gerenommeerde advocaat alvorens hij op dit terrein knopen doorhakt. Hij komt daarmee naar de raad.

Wethouder Cassee heeft de indruk dat met dit kader een eerste stap wordt gezet in het al dan niet vervreemden van het al dan niet strategisch vastgoed. Er komt een aparte discussie over maatschappelijk vastgoed en dat gebeurt ook met onderwijs. Met die afspraken kan de gemeente voort.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of de wethouder bereid is in stap 3, waarbij het gaat om de vraag of het gebouw essentieel is in de portefeuillestrategie, ook de geografische ligging van het gebouw te betrekken. Sommige gebouwen liggen op bepaalde plekken en dat staat los van de vraag of de gemeente wel of niet eigenaar moet zijn. Dat komt later in het stappenplan.

Wethouder **Cassee** beaamt dat.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## **7. Criteria voor ruimtelijke kwaliteit DSK II en DSK III**

De heer **De Iongh** memoreert dat dit stuk al een keer eerder aan de orde is geweest en toen is opgemerkt dat bijna alles wordt vastgelegd. Hij vraagt of dat wel nodig is. Een gebouw heeft ook een ruimte eromheen. In dit stuk staat echter vrijwel niets over dat groen en dat mist D66 erg.

De heer **Fritz** wijst erop dat dit project is ontstaan om een voetbalveld in de buurt te kunnen houden. Dat komt nu niet meer aan de orde, wel de ruimtelijke criteria om de aannemer aan de strenge eisen te kunnen houden.

De heer **Bol** vindt het fantastisch dat het voetbalveld behouden is gebleven voor de buurt. Helaas gaan er drie monumentale bomen tegen de vlakte voor de school. Ook hij mist het groen in de criteria - uiteraard is het voetbalveld groen. Gelukkig blijven er ook monumentale bomen behouden.

De heer **Schrama** vindt het een prima plan. De insprekers wezen op de ligging van de entree van de scholen. Hij hoort graag wat er gebeurd is met die zienswijzen.

De heer **Reeskamp** vindt het heel goed dat de balkonnetjes niet worden toegestaan in de rooilijn. Hij zou graag horen dat er ambtshalve een toets komt bij nieuwe ontwikkelingen en dat die ontwikkelingen nadrukkelijk worden benoemd. Dat geeft omwonenden houvast daar een zienswijze over in te dienen.

De heer **Hiltemann** is blij dat het nu allemaal gaat gebeuren.

Wethouder **Cassee** licht toe dat het college op 15 januari het DO Openbare Ruimte heeft vastgesteld, waarop al het groen staat opgenomen. Dat komt naar de commissie. Het draaien van de entree is twee jaar geleden aan de orde geweest. Daarna is er over het programma van eisen gesproken en dat heeft de raad vastgesteld omdat het draaien van de entree geen goed plan bleek te zijn. Hij onderschrijft de suggestie van de Fractie Reeskamp om expliciet monumentale bomen te (be)noemen als er plannen voorliggen. Daarmee worden plannen en voorstellen wel erg gedetailleerd, maar soms is niet noemen ook niet praktisch. Hij zoekt naar een oplossing.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie Ontwikkeling dit doorgeeft aan de collega's in de commissie Beheer. Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## **8. Verkoop ondergrond Blok 6 Stockholmstraat/Brusselstraat (lichte voorhangprocedure)**

Mevrouw **Ramsodit** spreekt haar waardering uit voor de kleinschalige woonzorg. Daaraan bestaat behoefte. De grond is licht verontreinigd. De gemeente gaat de grond bouwrijp verkopen. Ze wijst de wethouder op het risico dat de gemeente opdraait voor de kosten als er straks toch meer aan de hand is.

De heer **Hiltemann** vraagt hoe het mogelijk is dat de wethouder zich in het MPG 17% te rijk heeft gerekend.

Wethouder **Cassee** neemt de opmerking over de risico's van ernstiger vervuiling ter harte. Op de vraag van Sociaal Lokaal licht hij toe dat er waarschijnlijk sprake is geweest van een meetfout. De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

## **9. Verkoop Zijlsingel 1 (Publieksdienst) – beëindiging koopovereenkomst met Vavaren Netherlands BV**

De heer **Schrama** begrijpt een aantal zaken niet. Gesproken wordt over een koopovereenkomst met algemene, opschortende voorwaarden. BIS bracht geen helderheid. In de derde alinea, laatste regel, staat: 'hiermee werd aan de laatste opschortende voorwaarde voldaan.' Dat klinkt alsof de koop rond is, maar die wordt daarna alsnog geannuleerd. Vavaren voldoet niet aan de normale, juridische afspraken. De heer **De Iongh** vindt de rol van UWV discutabel. Het is waarschijnlijk een probleem als UWV slechts een deel wil huren en dan ook nog maar voor tien jaar. Dat maakt het gebouw onverkoopbaar. De heer **Visser** constateert dat de gemeente nog steeds eigenaar is van het gebouw. Als de wethouder een businesscase maakt, is dat inclusief de risico's, de uitgaven enzovoorts. De heer **Fritz** ziet helaas een nieuwe tegenvaller in de huisvesting van de gemeente. Hopelijk valt de schade nog enigszins te beperken via verhuur of verkoop. Hij wenst de wethouder succes. De heer **Vrugt** ziet graag een hernieuwd overzicht van hoe het zit met de huisvestingskosten. De positie van UWV moet nu toch eens duidelijk worden. De Actielijst ziet hier een enorm risico voor verlengde leegstand, maar in dat geval zijn er veel clubs en instellingen met een ruimteclaim. De heer **Van Haga** herinnert zich dat de raad vrij recent over dit onderwerp is bijgepraat. Toen is de ontbindende voorwaarde ook genoemd. De wethouder neemt een prima stap door de procedure nu te beëindigen. De tien jaar verhuur aan UWV is een goed alternatief.

Wethouder **Cassee** ziet een dilemma. De brief dateert uit oktober. Morgenochtend vindt er een bijeenkomst met de stuurgroep plaats en dinsdag buigt het college zich over een aantal afwegingen. UWV is nog steeds in de race om een substantieel deel van het gebouw te huren. Voor UWV zijn echter nog veel zaken onzeker, maar de tijd gaat nu dringen. Op afzienbare termijn komt de wethouder met een voorstel.

Aanvullende voorwaarden voor de verhuur van de rest van de vierkante meters waren er niet, voor UWV wel. Er lag een huurcontract, er lag een intentieverklaring en toch kwam de financiering niet rond. Daarmee was de koop van de baan.

## **10. Actielijst en Jaarplanning**

Voorgesteld wordt dat de commissie haar inhoudelijke reacties per mail naar de griffie zendt, uiterlijk dinsdag. Morgen zullen de commissievoorzitters in het presidium bespreken hoe de actielijsten en jaarplanning mede aan de hand van de reacties opgeschoond worden. Tevens kan de griffie voor de overige, oude, niet meer actuele actiepunten een voorstel doen aan de respectievelijke commissie voor het afdoen van deze punten. Aan het college zal gevraagd worden de overblijvende actieve punten zo snel mogelijk af te handelen dan wel een actuele stand van zaken te geven.

## **11. Eindevaluatie project uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst**

De heer **Bol** complimenteert de wethouder voor de zeer intensieve inventarisatie van de gemeentelijke monumenten. Het is heel goed dat er zoveel uit dit burgerinitiatief is voortgekomen. Hij zou het slim vinden om er op een of andere manier een vervolg aan te geven. Hij denkt daarbij aan woonhuizen, schoorstenen, een gebouw van de NZH, van de Kegelbond en gebouwen bij het station aan de Parklaan. Het is goed verder te denken over het monumentenbeleid. Dit is in ieder geval zeker goed geweest voor de stad.

De heer **Fritz** constateert dat dit de eindevaluatie is van een bijzonder project. Dat is een compliment waard aan de wethouder, de ambtenaren en in dit geval ook aan de raad die hier hard aan getrokken heeft.

De heer **Schrama** vraagt nog aandacht voor het Staten Bolwerk gezien de discussie over de Rode loper. De heer **Visser** constateert dat Haarlem de tweede monumentenstad is geworden. Hij informeert naar de logische werkwijze om een gebouw te bevorderen tot gemeentelijk monument.

De heer **Vrugt** vindt dit een uitstekend project. Dit was het tweede burgerinitiatief dat een uitstekend resultaat oplevert.

De heer **De Iongh** vindt het resultaat schitterend. Er is in feite een eind gekomen aan de benoeming van monumenten tot de periode van WO II. D66 spreekt de hoop uit dat deze gebouwen goed in de bestemmingsplannen komen, niet alleen als object, maar vooral ook in hun context. Er is een vervolgpriject aangekondigd voor de wederopbouwgebouwen, zodat de lijst verder aangevuld kan worden.

De heer **Van Haga** plaatst enkele kanttekeningen. Een eigenaar van een woning moet ook een zekere mate van beslissingsmacht hebben. Aanwijzing tot gemeentelijk monument brengt voor een eigenaar alleen maar nadelen mee. Natuurlijk beschermt de status wel tegen sloop.

De heer **De Iongh** wijst op het gemeentelijk fonds voor eigenaren die hun huis willen verbeteren.

De heer **Van Haga** licht toe dat het lastig wordt je monument te verbouwen of te verduurzamen. Bij het aanbrengen van dubbel glas zou de gemeente echt soepeler moeten zijn. Ook zonnepanelen zijn niet toegestaan. Dat zijn verouderde principes. Natuurlijk beschermt de status ook tegen sloop.

Wethouder **Cassee** brengt de complimenten over aan collega Nieuwenburg. De groenparagraaf wordt alsnog serieus genomen in de structuurvisie Openbare Ruimte. Hij gaat aan de slag met de nota Erfgoed en Ruimte. In bestemmingsplannen komt extra aandacht voor de panden uit de wederopbouwperiode. Het blijft een punt van aandacht.

Soms kleven er inderdaad nadelen aan de monumentale status. Als de duurzaamheidsmaatregelen worden gedwarsboomd door andere afspraken, is dat een discussie over prioriteiten waard. Hij bespreekt dat met collega Nieuwenburg.

De heer **Fritz** denkt dat het goed is die discussie aan te gaan. Er moet op een duurzame manier in de panden geleefd kunnen worden.

De ambtenaar licht nog toe dat alle eigenaren een faq-lijst hebben ontvangen met antwoorden daarop.

Op de informatieavonden in de stad waren telkens bouwkundigen aanwezig. Ook nu komt er een architectuurhistoricus van de gemeente langs als mensen bouwplannen hebben om te beoordelen wat er mogelijk is.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

- Budgetaanvraag voor sloop school Floris van Adrichemlaan 1
- Welstandstoets gedeeltelijk op ambtelijk niveau
- Huur/Overeenkomst ondergrond rijtuigenkap Stationsgebied
- Ontwerpbestemmingsplan Bomenbuurt
- Bezoekersprofiel Haarlem 2012 - op verzoek van de PvdA

De commissievergadering van 7 februari begint pas om 21.00 uur in verband met het RMA-congres in Amsterdam.

## **13. Rondvraag**

De heer **Fritz** wijst op de vervroegde ontruiming van Koningstein. Hij vraagt in hoeverre dit invloed heeft op de herontwikkeling en hoe de gemeente gaat voorkomen dat dit pand langdurig leeg staat.

De heer **Mulder** is geschrokken van de plotselinge ontruiming van Koningstein. Hij verzoekt de wethouder de nota van bureau Search uit 2010 en 2012 en de brief van de voormalige inspectie waarin de ontruiming wordt geadviseerd de commissie ter hand te stellen.

De heer **De Jongh** wijst erop dat er in samenwerking met de wijkraad plannen zijn gemaakt voor Koningstein, Dromenstein. Er ligt ook een initiatief voor de Edelweisswasserij. Hij vraagt in hoeverre daarmee rekening wordt gehouden. Hij krijgt graag een goed overzicht van alle panden waarin asbest zit.

Wethouder **Cassee** licht toe dat de invloed op de ontwikkeling beperkt is. De gemeente stelt een voorstel op over de mogelijkheden en de voorwaarden. Dat komt begin maart. Dat voorstel weegt mee wat Dromenstein en Edelweiss allemaal hebben ingebracht. De beveiliging vormt een bron van zorg. De rapporten waarom GroenLinks vraagt, ontvangt de commissie. Een fors deel van Klein Heiligland zou ontruimd worden en die bewoners zouden naar Koningstein gaan. Dat gebeurt nu andersom. In 2010 is een rapport verschenen waarin stond dat er vervolgonderzoek moest komen. Dat is helaas blijven liggen en dat is nu wel gedaan. In de lucht zit niets en op het plafond liggen niet-gebonden asbestdeeltjes. De verwarming uitzetten zou het probleem bevriezen, maar dat is geen reële optie en daarom wil de gemeente de gebruikers laten verhuizen.

In de jaren zestig en zeventig werden gebouwen helemaal volgeplakt met asbest en ook op schuurtjes van particulieren ligt het volop. Daarmee zet de wethouder de problematiek in perspectief. Op enig moment komen alle panden aan de beurt. Bij herontwikkeling moet gesaneerd worden. Het heeft wel consequenties voor de tijdelijke invulling. Nu kan er niet tijdelijk iets anders in die gebouwen komen. Alle details volgen nog.

De heer **Vrugt** vraagt waar het budget vandaan is gekomen om De Egelantier te verbouwen. Voorts hoorde hij over een te koop staande voormalige huurwoning dat die gehuurd kon worden. Hij vraagt naar een overzicht met gegevens van hoe de Haarlemse corporaties hiermee omgaan. Wie mag dan wel, wie niet in zo'n woning verblijven?

Wethouder **Cassee** meldt dat in De Egelantier in vier jaar tijd 5 ton is geïnvesteerd. Het gaat daarbij om regulier onderhoud en niet om maatwerk voor de zittende huurder. De gemeente heeft een lijst van monumenten en een globale raming van het benodigde onderhoud. Dat hoort er te zijn voor al die ruim vierhonderd panden.

Bij het verhuurbeleid van de corporaties dringt collega Nieuwenburg regelmatig aan op heldere criteria voor leegstand bij panden die te koop worden aangeboden. Die zijn er. Wethouder Cassee vraagt zijn collega die de commissie ter hand te stellen. De termijndiscussie voeren de wethouders ook.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.