

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 4 SEPTEMBER 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), De Iongh (D66), Smit (OPH), Spijkerman (D66), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie), Visser (PvdA) en de dames De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA) en Van der Smagt (VVD)

Afwezig: mevrouw Crul (Actiepartij)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), de heer Cassee (wethouder), mevrouw Huysse (voorzitter) en mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze commissievergadering.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul; zij wordt vervangen door de heer Baaijens.
- Volgende week donderdag 11 september vindt van 17.00 uur tot 18.30 uur – voorafgaand aan de raadsvergadering – een raadsmarkt plaats over het Integraal Veiligheidsbeleid. Deze bijeenkomst is voor alle raadsleden en schaduwraadsleden.
- Naar aanleiding van het verzoek van de fractie van SP om vanavond het onderwerp over de artikel 38-vragen over Koningshof/Spaarneplaats te agenderen, zegt spreekster het volgende: verzoeken tot het agenderen van stukken die ter kennisname zijn binnengekomen, worden voorgelegd en geaccordeerd door de commissie voor de volgende vergadering en niet door de griffie. Het agenderen van artikel 38-vragen gebeurt normaal gesproken in de raadsvergadering, waarbij de antwoorden op de ‘lijst ingekomen stukken’ staan. Als er spoed is, dan kan bij uitzondering een bespreekpunt sneller worden geagendeerd, maar dan bij akkoord van de commissie.
- Wethouder Langenacker deelt naar aanleiding van de commissievergadering van vorige week inzake het reclame- en uitstallingenbeleid het volgende mee. Het handhaven hierop wordt gecontinueerd volgens de nu geldende regels. Na evaluatie met alle partijen (binnen drie maanden) van de bestaande regels kunnen deze – indien gewenst – worden aangepast.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Nasralla spreekt in naar aanleiding van agendapunt 11 en geeft aan dat hij een van de bewoners is van de duplexwoningen aan de Dunklerstraat, waarbij de woningcorporatie de huren per 1 januari 2015 eenzijdig heeft opgezegd. Inspreker maakt zich zorgen over het feit dat hij nog geen vervangende woning heeft gekregen.

3. Vaststellen agenda

Er is geen verslag om vast te stellen. Om die reden komt agendapunt 4 te vervallen.

De agendapunten 9 en 10 komen eveneens te vervallen, omdat er antwoorden zijn gekomen op de artikel 38-vragen. Beide agendapunten worden vermeld op de lijst ingekomen stukken van de raadsvergadering op 11 september 2014.

De **voorzitter** vraagt aan de commissie of het onderwerp over de artikel 38-vragen over Koningshof/Spaarneplaats op de agenda van de commissievergadering van 18 september 2014 kan worden gezet.

Mevrouw **Schopman** hecht eraan om vooruit te kijken en niet om zaken die in het verleden hebben plaatsgevonden alsnog in de commissie te behandelen. Als de heer Garretsen dit op de agenda wil plaatsen, dan vindt zij dat dit in de commissie Bestuur thuishoort en niet in deze commissie, omdat het over de WOB gaat.

De heer **Visser (CDA)** is het hiermee eens.

De heer **Van Haga** vindt het handiger om dit onderwerp in deze commissie te behandelen.

De **voorzitter** vindt dat mevrouw Schopman en de heer Visser procedureel gelijk hebben. Zij concludeert dat dit onderwerp in het presidium moet worden behandeld.

Ten slotte vraagt zij of de commissie akkoord gaat met het behandelen van agendapunt 11 nadat agendapunt 6 is behandeld, zodat wethouder Langenacker de vergadering kan verlaten voor andere zaken. De commissie gaat akkoord.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering van

Er is geen verslag.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Van Haga** heeft een rondvraag inzake dossier Zijlsingel 1.

De heer **Bloem** heeft ook een vraag voor wethouder Cassee.

Mevrouw **Schopman** heeft drie vragen die reeds schriftelijk zijn ingediend.

6. Beantwoording raadsragen Hof van Egmond

De heer **Garretsen** meldt dat er achterstallig onderhoud is bij het Hof van Egmond. Er zijn nu plannen in de maak om de huizen te slopen en daar nieuwe huizen te bouwen. De bewoners mogen terug naar deze huizen, maar het probleem is dat de huren dusdanig worden verhoogd dat veel van de huidige bewoners deze huurprijs niet kunnen betalen. Bovendien is er een patstelling ontstaan tussen de bewoners en de woningcorporatie, aangezien minder dan 70% van de huidige bewoners instemt met de nieuwbouwplannen.

De heer **Amand** vraagt of er een sociaal akkoord is voor deze bewoners.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat zij met de bewonerscommissie heeft gesproken en dat zij vandaag nog bij het project van Pré Wonen is gaan kijken. Renovatie van deze woningen is geen optie, aangezien er te veel technische problemen zijn geconstateerd. De nieuwbouwwoningen worden straks klimaatneutraal opgeleverd. De huren gaan omhoog, maar de energielasten gaan daarentegen omlaag. De woningen moeten wel betaalbaar zijn voor de huidige bewoners. Er moet een sociaal plan komen waarin diverse afspraken worden gemaakt. Na het gesprek dat zij vandaag met de woningcorporatie heeft gehad, vertrouwt zij erop dat de verhuurder op de goede weg is. Als het anders gaat lopen, dan gaat spreekster weer in gesprek met de commissie over dit onderwerp.

De heer **Garretsen** zegt dat er op dit moment al een sociaal plan bestaat. Het probleem is dat het huidige huurcontract verbroken wordt en dat het nieuwe contract inhoudt dat de mensen enkele honderden euro meer huur per maand moeten gaan betalen. De energiebesparende maatregelen leveren enkele tientjes op. Spreker vraagt of de wethouder wil bemiddelen tussen de bewoners en Pré Wonen.

De heer **Spijkerman** vraagt welke andere maatregelen – naast de bestaande maatregelen die al getroffen worden – tijdens een bemiddelingspoging moeten worden aangekaart om de bewoners tevreden te stellen.

De heer **Garretsen** zegt dat er bewoners zijn die – ondanks de huurtoeslag – de toekomstige huurprijs niet kunnen betalen.

Wethouder **Langenacker** ontkent dat er op dit moment een patstelling is. Als dat wel het geval is, dan zegt zij toe om te bemiddelen.

Mevrouw **De Leeuw** geeft aan dat zij in een eerdere situatie die hierop lijkt, ook bemiddeld heeft waar de bewoners en de woningcorporatie samen zijn uitgekomen.

Wethouder **Langenacker** voegt eraan toe dat Pré Wonen wel degelijk bereid is om in gesprek te gaan en te onderhandelen. Op verzoek van de heer **Amand** zal zij kijken naar de opstelling van woningcorporaties die eenzijdig de huur opzeggen zonder dat er een vervangende woning beschikbaar is.

7. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zijlweg en omstreken

De heer **Sassen** is inspreker op dit agendapunt en woont direct naast de brandweerkazerne. Hij betreurt het dat de gemeente de groenstrook tussen zijn woning en die van de brandweerkazerne nog geen groenbestemming heeft gegeven. Tevens betreurt hij het dat er geen verdere beschermende maatregelen zijn getroffen in het nieuwe bestemmingsplan van de brandweerkazerne om de geluidsoverlast te verminderen.

Mevrouw **Boeken** is de tweede inspreker en geeft aan dat zij in de Irisstraat nummer 5 woont, direct achter het Prinsessenhof. Zij merkt op dat het pand op twee van drie ingediende punten is aangepast en zij is daar blij mee. Het derde punt gaat over de ruimere gebruiksmogelijkheden van het kantoorpand en het parkeerterrein direct naast haar woning. Het pand heeft een maatschappelijke functie gekregen en wordt op dit moment gebruikt als school. In het begin van het nieuwe schooljaar is er een tweede school gehuisvest. Het parkeerterrein wordt nu als schoolplein gebruikt. De groenstrook naast haar woning is volledig verhard en er is een fietsenstalling/brommerstalling van gemaakt. Inspreker heeft in haar zienswijze gevraagd naar het doen van een onderzoek om te bekijken of deze maatschappelijke bestemming van het naastliggende pand wel past naast haar huis dat een woonfunctie heeft. Daar heeft zij nog geen antwoord op gekregen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Visser** deelt aan de heer Sassen mee dat de groenstrook ook een groenstrook zal blijven. De antwoorden op de technische vragen heeft hij naar de inspreker gemaïld.

De heer **De Iongh** vraagt of de heer Sassen veel last heeft van de brandweersirene die al op het terrein van de brandweer wordt aangezet en niet pas aan het begin van de Zijlweg.

De heer **Sassen** antwoordt bevestigend.

De heer **Spijkerman** vraagt of de heer Sassen contact heeft opgenomen met de brandweermensen op de kazerne en vraagt wat hun reactie was.

De heer **Sassen** zegt dat hij de afgelopen jaren schriftelijk contact heeft gehad met de bureaus. Tevens heeft hij een gesprek gehad met de brandweermensen. Zij geven aan dat zij aan de chauffeurs hebben doorgegeven om zo terughoudend mogelijk te zijn met het aanzetten van de sirene. In de praktijk gebeurt dat niet.

De heer **Drost** vraagt aan mevrouw Boeken of zij contact heeft opgenomen met de school die in het pand zit.

Mevrouw **Boeken** antwoordt dat zij geen contact heeft gehad met de vertegenwoordigers van deze school. Zij komt nog met een e-mail met het verzoek om de fietsenstalling/brommerstalling te verplaatsen.

De heer **Visser (CDA)** vindt dat beide groenstroken bestemd moeten worden.

De heer **De Iongh** vraagt of er een anterieure overeenkomst is gesloten met de ontwikkelaar van het voormalige provinciegebouw. Tevens vraagt hij zich af hoe het lawaai van de brandweersirene geregeld kan worden.

Mevrouw **Blaauboer** merkt op dat er vanmiddag een storing was op de website van de gemeente, waardoor het niet mogelijk was om het bestemmingsplan te raadplegen. Het bestemmingsplan is wel te raadplegen via de besluitenlijst van B en W van 19 augustus 2014 die ook op de website staat.

De heer **Visser (PvdA)** vraagt of het terrein van de voormalige Lieven De Keyschool (*Korte Verspronckweg 7-9*) wordt herbestemd als een locatie voor zelfbouw.

Tevens vraagt hij of er fietsparkeerplaatsen op de Zijlweg moeten komen vanwege de toename van het aantal woningen op die locatie.

Tot slot vraagt hij of de verkeersdruk zal gaan toenemen en zo ja, of de gemeente rekening houdt met de veiligheid op de kruispunten van de Zijlweg.

De heer **Visser (CU)** vindt het een conserverend bestemmingsplan. Hij is eveneens benieuwd naar een eventuele anterieure overeenkomst en naar andere financiële zaken.

Wethouder **Cassee** zegt dat de lawaaioverlast van de brandweer is afgenomen en dat het lawaai van de ambulances is toegenomen. De geluidsoverlast wordt niet in een bestemmingsplan geregeld, maar dat gebeurt via een milieuvergunning in overleg met de bureaus. Er zijn echter verzekeringstechnische redenen waarom met sirenes gereden moet worden op het moment van spoedvervoer. Hulpdiensten staan hier boven de wet. Spreker zal nagaan of het mogelijk is om het geluid pas later aan te zetten dan dat nu het geval is.

De heer **Baaijens** zegt als ex-brandweerman dat een chauffeur verplicht is om met sirenes te rijden, anders is hij hoofdelijk verantwoordelijk. Het lijkt hem wel mogelijk dat de brandweerchauffeurs de sirene pas op de Zijlweg aanzetten en dat de zwaailichten wel direct kunnen worden aangezet.

Wethouder **Cassee** zegt tegen inspreker mevrouw Boeken dat hij vanavond nieuwe dingen heeft gehoord waar hij nu niet op kan reageren. Zodra hij de gegevens van haar heeft ontvangen, zal hij daar direct op reageren. Een groenstrook mag voor een deel verhard worden, maar niet in zijn geheel. Dat is in strijd met de groenbestemming en daarop kan worden gehandhaafd.

Spreker zal gaan uitzoeken of het voormalige terrein van de Lieven De Keyschool bestemd wordt voor zelfbouw.

De fietsparkeerplaatsen zijn tegenwoordig bij bouwplannen een issue. Bij het opstellen van een programma van eisen moet de gemeente bij de ontwikkelaar krachtiger aangeven hoe het fietsparkeren geregeld gaat worden.

De wethouder ziet weinig problemen in de verkeersknooppunten op de Zijlweg.

Er is geen anterieure overeenkomst, aangezien alle onderzoeken al aangeleverd zijn door de ontwikkelaar. Er is wel een getekende planschadeovereenkomst.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Parkeersituatie Land in Zicht

De heer **Van Haga** heeft een punt van orde. Hij stelt voor om dit agendapunt in tweeën te splitsen, namelijk in de parkeerbehoefte en in het verminderen van de koopsom in verband met de bouw van sociale woningen.

De **voorzitter** vindt dit een goed voorstel en de commissie gaat hiermee akkoord.

De heer **Spijkerman** zegt namens zijn fractie dat hij afstand neemt van de insinuaties van de heer Van Haga dat de ambtenaren van de ambtelijke organisatie van Haarlem niet neutraal zijn. Hij heeft daar grote bezwaren tegen.

De heer **Van Haga** merkt op dat er drie omgevingsvergunningen voorliggen; de eerste is van 7 maart 2011, de tweede is van 29 maart 2011 en de derde is van 17 december 2013. Bij de eerste vergunning wordt een ontheffing verleend, daarna een vrijstelling en de laatste is weer een ontheffing. De behandelend ambtenaar – waarvan spreker de politieke voorkeur niet kent – heeft destijds aangegeven dat het een verschrijving was, terwijl er een advies lag van een ambtenaar. De eerste ambtenaar heeft in een brief toegegeven dat in deze vergunning onterecht de Stadshaven en de hengelsportvereniging worden genoemd. Dat maakt dat de vergunning feitelijk onjuist was op twee punten en dat een burger niet meer in beroep kan tegen deze vergunning. Spreker wil graag weten hoe de gemeente hiermee omgaat. Spreker vraagt hoe de wethouder het parkeerprobleem gaat oplossen.

Mevrouw **Schopman** zegt dat er een voorstel ligt om deze zaak op te lossen en dat gebeurt in samenwerking met de betrokken bewoners en andere belanghebbenden.

De heer **Baaijens** geeft aan dat volgens het bestemmingsplan de auto's niet langs de wegen mogen parkeren waar woningen staan in verband met een vrije doorgang voor de hulpdiensten. Het kan dus alleen maar op eigen terrein van de woningen. Er zijn in de loop van de tijd veel parkeervoorzieningen verdwenen. Spreker pleit voor veel meer parkeerplaatsen op deze locatie. Hij stelt voor dat de gemeente samen met Strukton om de tafel moet gaan zitten om een tweede parkeerlaag te bouwen bij een van de meerdere flats die daar staan.

Mevrouw **Schopman** zegt dat dit een lastig dossier is dat al lang speelt. Zij pleit ervoor dat alle belanghebbenden naar een gezamenlijke oplossing zoeken.

De heer **Van Haga** vraagt aan mevrouw Schopman of zij het vreemd vindt dat belanghebbenden nu geen enkele mogelijkheid hebben om een normale rechtsgang te bewandelen.

Mevrouw **Schopman** antwoordt dat de gemeente erkend heeft dat in de vergunning onterecht is opgenomen dat de parkeerplek op het voorterrein ook bestemd is voor de hengelsportvereniging en de Stadshaven. Dat is wel degelijk toegegeven. Alleen het gelijk krijgen, heeft in deze zaak geen zin. Het is voor spreekster veel belangrijker dat er voldoende parkeerplekken komen. De oplossing is van belang.

De heer **Van Haga** blijft erop hameren dat er geen rechtsgang mogelijk is geweest voor de belanghebbenden.

De heer **Visser (CU)** vindt het een slechte zaak dat op deze locatie in het verleden een parkeernorm van 1,2 is toegepast. Hij blijft de indruk houden dat er in deze zaak gegoocheld is. Spreker is voor een oplossing, zoals mevrouw Schopman zojuist aangaf, maar hij wil van de wethouder graag weten wat de gemeente hiervan geleerd heeft en hoe een dergelijk parkeerprobleem vervolgens voorkomen kan worden.

De heer **Visser (CDA)** vraagt aan de heer Van Haga waarom de kopers in 2011 geen bezwaar hebben ingediend.

De heer **Van Haga** antwoordt dat er bij de uitgifte van de eerste vergunning nog geen vuiltje aan de lucht was. Er was toen nog geen verschrijving. Dat gold ook niet voor de tweede vergunning.

De heer **Baaijens** geeft aan dat in 2009 de bewoners al wisten wat er aan de hand was. Nu weet de gemeente dat het aantal parkeerplaatsen op deze locatie veel te weinig is. Het lijkt hem een beter idee om het proces van de rechtsgang over te slaan en te zorgen voor een oplossing.

De heer **Van Haga** is het hiermee eens, maar vult aan dat een bestemmingsplan goedkeuren iets anders is dan bezwaar maken tegen het verlenen van een omgevingsvergunning.

Wethouder **Cassee** zegt dat de historie van dit project is gestart in 2005 en dat het een complex dossier is geworden. Spreker benadrukt dat hij de suggestie van de heer Van Haga – die zegt dat ambtenaren willens en wetens adviezen aan het omdraaien zijn – ver van zich afwerpt en dat hij deze suggestie niet accepteert. Dat geldt ook voor de zogenaamde verschrijving. Mensen maken fouten en de heer Van Haga wekt de suggestie dat dat bewust is gebeurd. Dat is niet het geval.

De heer **Van Haga** zegt dat zijn suggestie gewoon blijft staan. Het wantrouwen wordt in zijn ogen alleen maar groter.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat hij en de heer Van Haga indringend met elkaar van mening verschillen.

Er staat een discussie tussen mevrouw Schopman en de heer Van Haga over de integriteit van de ambtelijke organisatie. Zij hamert op een meer positieve gedachte. De heer Van Haga blijft bij zijn ingenomen standpunt en wijst naar de feiten.

De heer **Bloem** vat samen dat vanwege een verschrijving burgers hun rechtsgang is ontnomen. Hij vraagt aan de wethouder of hij overtuigd kan worden van de fouten die kennelijk onbewust gemaakt zijn.

Wethouder **Cassee** geeft mevrouw Van Heusden het woord over het verlopen proces.

Mevrouw **Van Heusden** geeft aan dat in het feitenrelaas twee verschrijvingen in de vergunning hebben plaatsgevonden. De eerste is het verschil tussen een vrijstelling en een ontheffing. Het tweede is waar het voorterrein precies voor bestemd was. De vraag die hierbij gesteld moet worden, is of met deze informatie de bewoners benadeeld zijn in de vergunningen in de veronderstelling dat zij niet in bezwaar hoefden te gaan. Het verschil tussen een vrijstelling en een ontheffing is dat bij een ontheffing op eigen terrein geparkeerd moet worden. Als dat niet mogelijk is, dan moet de bewoner proberen om een ontheffing te krijgen om bijvoorbeeld in de openbare ruimte te parkeren. Indien dat ook niet mogelijk is, dan is er de mogelijkheid om over te gaan tot een vrijstelling. In dit geval is er sprake van een ontheffing. Er kan niet worden geparkeerd op eigen terrein, maar wel in de openbare ruimte. Er is derhalve sprake van een ontheffing. In één vergunning wordt ten onrechte over een vrijstelling gesproken. Hieruit blijkt dat het om een ontheffing gaat en niet om een vrijstelling, aangezien de tekst luidt: “Vrijstelling is mogelijk indien op een andere wijze in een parkeertekort kan worden voorzien.” Uit deze tekst blijkt dat het om een verschrijving gaat, want hier is sprake van een ontheffing. Een ontheffing is gunstiger dan een vrijstelling. De vraag is of met de informatie de bewoner op zijn verkeerde been is gezet. Er is ontheffing bedoeld, maar er stond vrijstelling. Een ontheffing is voor omwonenden gunstiger dan een vrijstelling.

In de vergunning staat over het voorterrein vermeld dat het ook voor de hengelsportvereniging en de jachthaven mogelijk was om daar te parkeren. Achteraf is geconstateerd dat deze mogelijkheid niet juist was. In beide gevallen kan spreekster niet inzien dat de bewoners hierbij benadeeld zijn.

De heer **Werkhoven** benadrukt dat een parkeersituatie in een woongebied vanaf het begin dat mensen er gaan wonen een dynamisch situatie is. Bij de locatie Land in Zicht is dat ook het geval. Op deze locatie is geconstateerd dat op wellicht twee avonden in de week gedurende acht maanden er een parkeertekort is van ongeveer 20 auto's. Op een later tijdstip is dat getal opgehoogd naar 45 stuks. De vraag die gesteld moet worden, is of voor deze aantallen op die tijdstippen de openbare ruimte moet worden aangetast met diverse parkeerplaatsen. Het is de bedoeling dat de parkeerplaatsen zo veel mogelijk efficiënt gebruikt worden en niet leeg blijven staan.

De heer **Baaijens** en de heer **Van Haga** zijn het niet eens met de uitleg van mevrouw Van Heusden en de heer Werkhoven.

Wethouder **Cassee** merkt op dat een parkeernorm van 1,5 geen wet is, maar een norm waar dynamiek in zit. De stichting die deze normen opstelt, vindt dat de gemeente te rigide omgaat met deze cijfers. Er zijn varianten te bedenken voor de bewoners over deze dynamische parkeersituatie bij Land in Zicht. Spreker vindt dat de benadeling die de heer Van Haga op een bijna rechtsstatelijke wijze aan de orde stelt, waarbij flagrante schendingen zouden hebben plaatsgevonden van het recht van mensen om in beroep te gaan – gegeven de omstandigheden – nog helemaal niet zo gek. Spreker vindt het derhalve niet nodig om met allerlei paniekmaatregelen een rechtsgang wel mogelijk te maken. Het brengt de oplossing van het probleem niet dichterbij. Niemand schiet hier iets mee op. Met de kennis van nu zal de gemeente met de bewoners in gesprek moeten gaan.

Het probleem van de bewoners met een te kleine garage is een probleem tussen de bewoners en Strukton. De parkeernorm op deze plek is gebaseerd op een fatsoenlijke parkeergarage die niet geleverd is.

De heer **Visser** denkt dat als de mensen bereid zijn om iets verder te lopen om op hun bestemming te komen, het parkeerprobleem wel oplosbaar is. Hij zou wel enkele objectieve cijfers willen zien over de parkeerdruk.

De heer **Werkhoven** reageert met de opmerking dat er tellingen hebben plaatsgevonden, zowel op het tijdstip van 20.30 uur als in de nacht. De parkeernorm vol is van toepassing als 85% van het totaal aantal parkeerplaatsen bezet is. Deze norm wordt op beide tijdstippen bij lange na niet gehaald. Er zit nog rek in.

De heer **Van Haga** vindt dit een vreemde redenering.

De heer **Baaijens** wil graag een toezegging hebben van de wethouder dat bij de gesprekken met de bewoners ook de wijkraad en andere belanghebbenden worden betrokken.

Wethouder **Cassee** zegt dit toe.

De heer **Van Haga** overweegt om een motie in te dienen.

Hierna begint spreker over het tweede onderdeel van dit agendapunt: vermindering van de koopsom in verband met de bouw van sociale woningen. Vanwege een onjuiste berekening geeft de gemeente nu een reductie van 200.000 euro op de grondprijs, terwijl in zijn ogen de ontwikkelaar 600.000 euro extra voor deze grond zou moeten betalen. Dat is een bonus van 800.000 euro in het voordeel van de ontwikkelaar. Spreker heeft hierover artikel 38-vragen gesteld met als antwoord dat er geen korting is gegeven, maar dat hier sprake is van een verlaging van de koopprijs. Dat vindt hij wel erg vreemd en spreker kan niet anders concluderen dan dat hij verkeerd is voorgelicht.

Wethouder **Cassee** zegt dat hij in november 2013 in de raadsvergadering heeft gezegd dat hij in gesprek was met mogelijke kopers van de toren en dat de gemeente moest proberen om in overeenstemming te komen met deze potentiële kopers. Hij heeft vanmiddag rond de klok van 17.00 uur een feitenrelaas over dit onderwerp naar alle commissieleden gemaald. Op 17 april 2014 heeft spreker het collegebesluit over de bijgestelde overeenkomst met de raad gedeeld, terwijl dat niet nodig was, aangezien het een collegebesluit is. Het stuk is integraal naar alle raadsleden gestuurd inclusief het verhaal over mogelijke staatssteun. Dat is onderzocht en ongegrond bevonden. Tevens heeft hij de gesprekken van deze avond over dit onderwerp op schrift gesteld en ook dat is naar alle raadsleden gestuurd. Het gaat hier om een onderhandelingsresultaat dat een gevolg is van veranderde marktomstandigheden. Strukton heeft net als de gemeente Haarlem een veer moet laten bij deze onderhandelingen. De wethouder vindt dat de heer Van Haga onrecht doet aan de enorme inspanningen die zowel Strukton, als de gemeente Haarlem en Elan hebben verricht om tot een overeenstemming te komen.

De heer **Van Haga** geeft de wethouder gelijk dat het fantastisch is dat het project is afgerond en dat er veel inspanningen zijn verricht, maar daar gaat het volgens hem helemaal niet om en hij herhaalt zijn eerdere betoog.

De **voorzitter** krijgt enkele vragen uit de commissie over de twee gestuurde brieven van wethouder Cassee aan de commissieleden. Aangezien meerdere commissieleden niet op de hoogte zijn van de inhoud van deze brieven, zullen deze pas in een volgende vergadering kunnen worden behandeld. Een grote meerderheid in de commissie wil geen van beide brieven nu behandelen.

De heer **Bloem** concludeert uit dit debat dat als bewoners niet de kans krijgen om hun rechten te halen, er sprake is van een vorm van machtsmisbruik aan de kant van de gemeente. Zijn fractie wil het liefst dat de gemeente – wellicht in de vorm van een motie –deze vergunning opnieuw afgeeft. De heer **Van Haga** zal de lange brief van 28 pagina's van wethouder Cassee thuis rustig nalezen. De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Stand van zaken beantwoording artikel 38-vragen SP over Koningshof/Spaarneplaats

Dit agendapunt is komen te vervallen, omdat de beantwoording inmiddels beschikbaar is.

10. Stand van zaken beantwoording artikel 38-vragen SP en VVD over Haarlems erfpacht

Dit agendapunt is komen te vervallen, omdat de beantwoording inmiddels beschikbaar is.

11. Rondvraag

De heer **Van Haga** vraagt of er voor alle raadsleden een dossier kan worden gemaakt over de zaak van Zijlweg 1 met een stempel 'Geheimhouding' erop. Kan dat een standaardprocedure worden?

Wethouder **Cassee** antwoordt dat de huidige procedure een afspraak is van de griffie met de commissie en niet met het college. Als de heer Van Haga een andere procedure wil, dan kan hij dat opnemen in het presidium met het verzoek om deze te wijzigen.

Mevrouw **Schopman** vraagt wat de stand van zaken is omtrent de dichtgetimmerde ramen van de Lidl aan de Floris van Adrichemlaan.

Tevens vraagt spreekster of het mogelijk is om de etalages aan de Grote Markt een representatieve uitstraling te geven (expositie, tijdelijke kunst, print) aangezien de verbouwing van Brinkman stopt. Tot slot vraagt zij welke gevolgen de vernielingen hebben die zijn aangericht aan het leegstaande schoolgebouw waar de basisschool Al Ikhlâs in gehuisvest was.

Wethouder **Cassee** heeft al eerder aangegeven dat de gesprekken en de onderhandelingen tussen de gemeente en de Lidl erg stroef verlopen. Op 10 september 2014 staat een nieuwe afspraak gepland

waarbij opnieuw wordt geprobeerd om tot een overeenstemming te komen, maar spreker is hier niet optimistisch over.

De wethouder geeft aan dat er iets aan de gevel aan de Grote Markt wordt gedaan nog vóórdat het evenement Serious Request daar gaat starten. De verbouwing staat wel stil. Hij gaat binnenkort in gesprek met de belanghebbenden.

De ramen van het schoolgebouw zijn vandaag dichtgetimmerd. Het bestuur doet aangifte bij de politie en er volgt een procedure van vandalisme. De schade wordt opgenomen door de afdeling Vastgoed en daarna wordt het pand opgeknapt. De hoogte van de schade zal naar alle waarschijnlijkheid worden gedeeld.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

- Vaststellen bestemmingsplan Zomerzone Noord eerste partiële herziening

Ter bespreking ontvangen:

- Nota Erfpacht en beantwoording artikel 38-vragen
- Ongeveer zeven bespreekpunten vanuit de commissie van 28 augustus 2014

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.