

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 AUGUSTUS 2014 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), De Jongh (D66), Smit (OPH), Spijkerman (D66), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie), Visser (PvdA) en de dames Crul (Actiepartij), Schopman (PvdA) en Van der Smagt (VVD)

Afwezig: de heer Berkhout (GroenLinks), mevrouw De Leeuw (OPH), de heer Van Strien (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), de heer Cassee (wethouder), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en mevrouw Sikkema (wethouder)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom op deze eerste commissievergadering na het reces.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw De Leeuw; zij wordt vervangen door de heer Smit. De heer Van Strien is eveneens afwezig en de heer Amand vervangt hem. Ook de heer Berkhout is afwezig.
- Voor het zomerreces is afgesproken een raadsmarkt te organiseren bij Hart. Inmiddels heeft de voorbereidingsgroep een en ander afgestemd met de directeur aldaar. Het werkbezoek vindt plaats op 2 oktober voorafgaand aan de raadsvergadering en de toelichting op de begroting.
- Er volgt een kennismakingsbijeenkomst met de drie Haarlemse woningcorporaties. De heer Bloem en de heer Spijkerman assisteren bij de voorbereiding.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

Bij de ingekomen stukken staat een stuk over de omgevingsvergunning in verband met de standplaats Woudplein 3. Dat is op verzoek van de vergunninghouder ingetrokken.

Mevrouw **Van der Smagt** verzoekt punt 12 Erfpacht te verschuiven naar een latere datum in verband met de art. 38-vragen. Punt 12 komt te vervallen en komt terug op 18 september.

Punt 13 wordt behandeld na punt 7.

Het publicatieformulier over de verkoop Slot van Nieuwerkerkstraat 6 is aangepast. Er stond een verkeerd bedrag op. Het bedrag in de nota is leidend.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 19 juni 2014

Blz. 3, mevrouw **Schopman** informeert of de tussenrapportage over Hart er komt en zo ja, wanneer.

De **voorzitter** meldt dat die tussenrapportage in de pen zit.

Blz. 4, toevoegen: 'Bij geen enkel model wordt gekeken naar ontsluiting die volledig via de Briandlaan loopt.'

Blz. 7, mevrouw **Schopman** memoreert dat wethouder Langenacker een overzicht over het precieze aantal sociale woningen heeft toegezegd. De **voorzitter** weet dat hieraan nog gewerkt wordt.

De heer **Amand** zou graag een staatje krijgen van het aantal sociale woningen tien jaar geleden en van nu.

Blz. 8, mevrouw **Schopman** informeert naar de ontwikkelingen rond Koningstein.

Wethouder **Cassee** stuurt erop aan de hele inventarisatie voor 1 januari te hebben afgerond.

Blz. 9, mevrouw **Crul** is benieuwd hoe het met het bestemmingsplan Spaarndamseweg is gesteld.

Wethouder **Cassee** weet het niet uit zijn hoofd. Binnenkort komt er een termijngenda voor alle bestemmingsplannen.

Blz. 10, Werffstraat wijzigen in Werfstraat.

Blz. 11, mevrouw **Schopman** vraagt in hoeverre er al duidelijkheid is over SRIO bij de verschillende projecten. Ze hecht aan een proactieve rol.

Wethouder **Cassee** heeft hierover vanmiddag overlegd. Een brief is onderweg. De gemeente als werkgever en in haar rol bij het inkoopbeleid kan eisen stellen in het kader van SROI, maar niet overall is die mogelijkheid er.

De heer **Visser** (CDA) brengt de wethouder de Verenigde Polders in herinnering.

Wethouder **Cassee** meldt dat het gesprek volgende week plaatsvindt.

Het verslag van 19 juni van de commissie Ontwikkeling wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Cassee** kondigt aan dat er aanstaande maandagavond een informatiebijeenkomst voor de erfpachters uit fase 2 en 3 plaatsvindt.

6. Verklaring van geen bedenkingen in verband met omgevingsvergunning geluidsinstallatie sportvereniging Olympia

De heer Marsman spreekt in over de besluitenlijst met de omgevingsvergunning. De gemeente heeft een verklaring van geen bedenkingen afgegeven, terwijl die nog niet eens in deze commissie is besproken. In de besluitenlijst staat de uitgebreide procedure. Het akoestisch rapport is gedaan, maar met alleen gedempte luidsprekers van het softbalveld. Dat onderzoek is dus zeer onzorgvuldig uitgevoerd, want andere velden hebben geen begrenzers. De installaties worden al jaren zonder vergunning gebruikt en de gemeente handhaaft niet. Er is echt behoefte aan een tijdsbegrenzing voor het gebruik van de geluidsinstallatie. Gezien de investeringen van de gemeente is bij de bewoners twijfel ontstaan wat betreft de zorgvuldige afweging van alle belangen. Olympia is een categorie-3-bedrijf en dat dient minstens 50 m van de bewoning af te staan en niet 22 m zoals het nu is. De gemeente wil er met de omgevingsvergunning een categorie-4-bedrijf van maken. Dat mag helemaal niet. De gemeente gaat alleen af op een onvolledig akoestisch rapport, maar niet op de milieuzonering. Afgelopen week zijn er tijdens de softbalweek gemiddelden van 75 dB gemeten met regelmatig uitschieters tot 85 dB. Dat mag volgens de wet echt niet.

De heer Gubbens spreekt namens de bewonerswoongroep Romolenbeek. Afgelopen week vond het WK softbal plaats. Het evenement duurde tien dagen. Helaas ondervonden bewoners veel geluidsoverlast tot ver na middernacht. Vooral bij westenwind is de hinder heel heftig. Sporten is prima, maar het afspelen van muziek, zeker als dat straks ongelimiteerd gebeurt bij de geplande 22 toernooien, veroorzaakt een enorme geluidshinder. Hij verzoekt de gemeente geen verklaring van geen bedenkingen af te geven zodat het college de voorschriften kan wijzigen. Hij stelt voor geen muziek voor de wedstrijden en tijdens de rust te draaien en zeker niet onbeperkt bij de aangekondigde 22 toernooien. Per gelegenheid zou Olympia een vergunning kunnen aanvragen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Spijkerman** is heel benieuwd naar de communicatie tussen Olympia en de omwonenden. Hij kan zich voorstellen dat er een speciale vergunning is afgegeven voor het WK softbal.

De heer Marsman legt uit dat de communicatie met Olympia moeizaam verloopt, want bij klachten verwijst ze permanent naar de gemeente, die van dit sportpark een evenementenpark heeft gemaakt.

Schriftelijke communicatie gaat alleen naar de voorste tien huizen, welke direct aan het sportveld grenzen.

De heer Gubbens heeft geen weet van actieve communicatie.

Mevrouw **Schopman** hoort graag meer over de overlast van scholieren en ze vraagt welke actie is ondernomen toen meer dan 75 dB werd gemeten. Ze vraagt tot welk tijdstip de muziek wel aanvaardbaar is.

De heer Marsman verduidelijkt dat Handhaving niet meer reageert op klachten. Hij heeft al veel alternatieven aangedragen. Categorie 4 mag echt niet op deze afstand.

De heer Gubbens benadrukt dat er te leven valt met muziek overdag, maar 's avonds is het erg belastend. Om 21.00 uur zou het toch echt stil moeten zijn. Grenzen stellen zou zeker helpen.

De heer **Visser** (PvdA) vraagt of de woongroep proactief is geweest in het zoeken naar communicatie.

De heer Gubbens verduidelijkt dat bewoners zich hebben neergelegd bij de overlast tijdens de softbalweek. Maar er ontstaat een nieuwe situatie nu er tijdens toernooien ongelimiteerd harde muziek gedraaid mag worden.

De heer **Amand** vraagt hoeveel decibel er in de vergunning staat.

De heer Marsman weet dat er een meting is gedaan, maar slechts bij een veld waar de luidsprekers al begrensd waren en op een blinde muur. Er zijn echter vijf velden. Het maximum is wat de wet voorschrijft.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Crul** heeft deze kwestie uittrenturen aangekaart. De normen worden eindeloos opgerekt als ze overschreden worden. Er wordt niet gehandhaafd. Niet alleen de sport is belangrijk, maar volgens Olympia gaat het om total entertainment. Ze onderschrijft de verzoeken van de beide sprekers. De Actiepartij stelt voor een goed akoestisch onderzoek te doen en voor de toernooien individueel vergunningen te verstrekken. De tijdstippen moeten passen bij een woonomgeving. De gemeente moet de verklaring van geen bezwaar niet te snel afgeven. Er moet echt gehandhaafd worden.

De heer **Visser** (CDA) constateert dat mensen boos worden door gebrek aan het vermogen tot leven en laten leven. De gemeentelijke overheid speelt daarin een rol want die moet handhaven. Het mag niet zo zijn dat een sportclub alles een toernooi noemt en dan vrij spel heeft.

Mevrouw **Schopman** vindt het punt van handhaving een heel terecht punt, maar het is ook heel belangrijk dat partijen met elkaar in gesprek gaan.

De heer **Van Haga** dringt aan op handhaving. Wellicht kan er toch een eindtijd opgenomen worden in de vergunning.

De heer **Smit** heeft de indruk gekregen dat communicatie met de sportclub echt nodig is. Het is kwalijk dat de sportvereniging de communicatie uit de weg gaat. Geluid valt echter met de moderne techniek goed te sturen. Wellicht ligt daar een oplossing. Zo niet, dan is inperken van de vergunning aan de orde.

De heer **Bloem** meent dat het heel onverstandig is in deze situatie de vergunning af te geven.

De heer **Spijkerman** zou dit punt willen aanhouden. Werken aan een betere oplossing vergt nog tijd.

De heer **Visser** (ChristenUnie) wil een definitie van de term toernooien en er dienen absoluut eindtijden te komen.

Wethouder **Cassee** memoreert dat op 13 maart de (vorige) raad heeft ingestemd met de vergunning.

Inmiddels is er een nieuwe raad en de wethouder hoort wat de raad nu zegt. De vraag ligt voor of er een actieve rol ligt voor de gemeente in de bemiddeling tussen de sportvereniging en de bewoners. Hij zou graag partijen de tijd geven elkaar te vinden in een oplossing. Hij wil de gedane suggesties vooral bij de partijen neerleggen. Afspraken dienen echter nagekomen te worden en daarop dient te worden gehandhaafd. Vooralsnog houdt hij de vergunning aan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie dit punt aanhoudt.

7. Verkoop Slot van Nieuwerkerkstraat 6 – 12A – zware voorhangprocedure

Mevrouw **Schopman** ziet graag de juiste verkoopprijs in de stukken. Wat de PvdA betreft is het een hamerstuk.

Mevrouw **Van der Smagt** informeert naar de 10.000 euro verkoopkosten.

De heer **De Iongh** vindt het prima dat een goede zaak gehandhaafd wordt in zijn eigen gebouw. D66 gaat hiermee akkoord.

Wethouder **Cassee** licht toe dat die kosten betrekking hebben op ambtelijke kosten.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Reclame- en uitstallingenbeleid, discussiestuk fracties D66 en SP

De heer **De Bruin** is ondernemer geweest in de Anegang. Hij maakt zich nu sterk voor de ondernemers in Haarlem. In 2013 is het convenant Uitstallingen weer van kracht geworden. Er zijn straten met een uitstalbeleid en straten met een uitstalverbod. Dit is strijdig met hetgeen eerder is afgesproken. In 2010 werd de handhaving volledig stilgelegd totdat het nieuwe convenant er zou zijn. Alle ondernemers in de binnenstad zouden daarbij betrokken worden. Alleen ondernemers verbonden aan een winkeliersvereniging (5!) zijn betrokken geweest bij dat nieuwe convenant. Alleen winkeliersverenigingen aangesloten bij CityHaarlem of HaarlemCentraal werden benaderd. Dit beleid geeft oneerlijke concurrentie en dat is juist in deze lastige tijd heel schadelijk. De heer De Bruin pleit voor één beleid, gelijkheid voor alle straten, één regelgeving en daarmee eerlijke concurrentie. Hij vraagt de handhaving per direct stil te leggen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Spijkerman** vraagt naar die gelijkheid in beleid. Straten zijn immers heel verschillend.

De heer **De Bruin** licht toe dat het om eenduidige regelgeving gaat gelijk aan de straten waar geen uitstalverbod van toepassing is.

De heer **De Iongh** vraagt of de straatverenigingen actief zijn en of er straten zijn zonder vereniging.

De heer **De Bruin** memoreert dat er in 2012 slechts vijf actieve straatverenigingen waren. Hij ziet weliswaar de noodzaak in van actieve verenigingen, maar hij houdt ook vast aan de afspraken uit 2010. Onder zijn petitie staan nu 90 handtekeningen. Hij heeft vier straten door kunnen lopen. 80% van de winkeliers is voor versoepeling van het uitstalbeleid.

De heer **Drost** vraagt in hoeverre de andere winkeliers hebben aangegeven inspraak te willen hebben.

De heer **De Bruin** legt uit dat de ondernemers er geen weet van hadden en dus niet betrokken zijn geweest.

De heer **Amand** benadrukt het belang van de winkeliers voor de stad. Hij vraagt of de heer De Bruin het alleen kan of dat hij daarvoor een organisatie nodig heeft. Het uitstalverbod verdient aanpassing.

De heer **De Bruin** denkt dat een winkeliersvereniging zeker van nut kan zijn.

De **voorzitter** bedankt de heer De Bruin voor zijn bijdrage.

De heer **Spijkerman** benadrukt dat D66 en de SP met 90 ondernemers hebben gesproken over het uitstalbeleid. Voorop staat dat er al veel verbeterd is. De huidige nota kent echter veel differentiatie in regelgeving en dat zorgt voor veel onduidelijkheid bij zowel ondernemers als handhavers. Hij pleit voor een zo simpel mogelijk uitstallingenbeleid. Uiteraard mogen veiligheidseisen niet in het gedrang komen en moeten voetgangers wel kunnen passeren. Bovendien staan er veel overbodige eisen in de nota, want elke ondernemer heeft ook gewoon gezond verstand. De nota is in 2013 opgesteld, maar gebaseerd op cijfers uit 2010. Een update is dus nodig.

De heer **Garretsen** wijst op de beleidsregels voor de openbare orde, de handhaving, de welstand en de leefomgeving. Die doelstellingen komen ook met deze nieuwe beleidsregels aan bod. Handhaving wordt eenvoudiger. De nadruk ligt op algemene regels voor alle winkeliers.

Mevrouw **Van der Smagt** is blij met dit discussiestuk: heldere regels, geen overbodige regels en vertrouwen in het gezonde verstand van de ondernemers.

De heer **Smit** vraagt aandacht voor mensen met een handicap in hun beweging. In de Gierstraat is het nu al een probleem om met een rolstoel langs de uitstalling van de fietsenwinkels tussen voetgangers en fietsers de weg te vervolgen. Daar moet ook wel oog voor zijn.

De heer **Visser** (CDA) memoreert dat er voor miljoenen is geïnvesteerd in de binnenstad. Diverse afspraken zijn gemaakt. De openbare ruimte behoort de gemeente toe en niet de ondernemers. De precario is inmiddels geregeld via de ondernemersbelasting. Als regelgeving niet begrepen wordt, schiet die tekort. Ondernemers zijn wel degelijk uitgenodigd mee te praten. Beducht is de heer Visser wel voor de uitstraling bij de monumentale panden. Hij zou over dit onderwerp wel een raadsmarkt willen houden samen met de winkeliers.

De heer **Visser** (ChristenUnie) zoekt naar een balans tussen goede, heldere regelgeving, een mooie uitstraling van de binnenstad, goede toegankelijkheid voor rolstoelrijders en moeders met kinderen en ruimte voor de hulpdiensten.

De heer **Drost** proeft dat de raad graag minder regels wil, maar hij zou graag het voorstel aan het college laten. Daarin dient dan wel de inbreng van de ondernemers meegenomen te worden.

De heer **Visser** (CDA) oppert dat dit initiatief gebruikt kan worden om beter uit te leggen wat er al is.

De heer **Van Haga** memoreert dat de VVD zich in de vorige periode hard heeft gemaakt voor het vrije uitstalbeleid. Mooi dat de nieuwe raad dit nu oppakt.

De heer **Visser** (CDA) brengt hiertegenin dat er nu geenszins wordt gepleit voor een vrij uitstalbeleid.

De heer **Spijkerman** pleit voor afschaffing van het uitstalverbod, maar noodzakelijke belangen dienen beschermd te worden.

De heer **Visser** (PvdA) is de mening toegedaan dat er wel degelijk regels nodig zijn. Ondernemers hebben daar zelf ook om gevraagd. Regels moeten echter wel duidelijk zijn. Theorie en praktijk verschillen soms. Vreemde situaties vragen om een oplossing. Hij verzoekt de wethouder met ondernemers in gesprek te gaan. Ook de winkeliers in de Amsterdamstraat en in de Cronjéstraat hebben misschien behoefte aan een gesprek.

De heer **Garretsen** weet dat bij de Rijksstraatweg de uitstallingen als gevolg van een gesprek nu worden gedoogd.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat deze regelgeving tot stand is gekomen in samenspraak met de ondernemers in de stad. Alle winkeliers zijn wel degelijk betrokken geweest, maar uiteraard niet in een een-op-eensituatie. Ze hebben de regels in de brievenbus gekregen. Dit beleid is daaruit voortgekomen. Centraal in dit beleid staan versimpeling van de regels en maatwerk. Veel ondernemers lopen aan tegen de verboden in bepaalde straten. Natuurlijk moet de regelgeving begrijpelijk zijn. De wethouder wijst op het voorstel om na een jaar het convenant te evalueren. Dit najaar komt het op de agenda. Ze zal daarbij de input van vanavond zeer serieus meenemen.

De heer **Visser** (CDA) informeert naar de gevolgen voor de handhaving.

Wethouder **Langenacker** informeert de commissie zo snel mogelijk over hoe ze hiermee wil omgaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Toekomst stedelijke vernieuwing in Haarlem

Dit agendapunt verschuift naar een volgende vergadering, wanneer de uitwerking beschikbaar is. In het concept neemt de wethouder de economische kant mee.

10. Beantwoording raadsvragen Hof van Egmond

Ook dit punt schuift door naar de volgende vergadering wegens vertrek van de wethouder.

11. Beantwoording vragen ex art. 38 RvO inzake verzorgingshuizen

De heer **Garretsen** wijst op de kabinetsplannen om het aantal verzorgingshuizen te beperken. De SP is bezorgd voor alle verhuizingen die dit met zich meebrengt. In de verzorgingshuizen ontstaat nu leegstand. De gemeente zou met de eigenaren en woningbouwcorporaties proactief in overleg kunnen treden om te komen tot het behoud van een deel van het verzorgingshuis en een deel in te richten als appartementen. Dat zou heel efficiënt kunnen zijn. Bovendien zouden ouderen in die appartementen laagdrempelig gebruik kunnen maken van de voorzieningen in het andere deel van het verzorgingshuis. Hierbij is haast geboden.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vindt de antwoorden erg formeel. Gebouweigenaren hebben het uiteraard voor het zeggen, maar hij onderschrijft de ideeën van de SP voor nieuwe zorgarrangementen. De heer **Smit** wijst erop dat er al lang geen verzorgingshuizen meer bestaan. Het zijn inmiddels allemaal verpleeghuizen. Hij gelooft niet in het omkatten tot seniorenappartementen, maar hij ziet wel een rol voor de gemeente om daar te bemiddelen.

De heer **Van Haga** wijst erop dat het wel gaat om andermans eigendom. Het zal dus lastig worden partijen zover te krijgen dat ze appartementen gaan bouwen.

Wethouder **Langenacker** wijst op het regionale onderzoek dat inmiddels is gestart naar de behoefte en de opgave van die verpleeghuizen. Het is een regionale aangelegenheid. Er is contact met de woningbouwcorporaties. De gemeente probeert toch een bepaalde regie te voeren. Binnenkort komt de nota Inrichtingsplan, waarin de fte's voor de uitvoering van het sociale domein worden opgenomen. Daarin wordt een medewerker Wonen en zorg opgenomen. De wethouder wil het graag intern borgen om de komende jaren echt aandacht aan deze problematiek te geven.

12. Erfpacht

Dit punt is verschoven naar de vergadering van 18 september.

13. Tijdelijk inrichtingsplan Stationsplein

De heer **Visser** (PvdA) is blij met de ontwikkelingen daar. Hij vraagt of de plek van de oliebolenkraam op andere tijden in het jaar verhuurd kan worden aan andere gegadigden. Daarnaast vragen ondernemers naar een markt daar en hij zou daarbij graag een proactieve rol van de gemeente zien.

De heer **Spijkerman** complimenteert de gemeente met dit transferplein/verblijfsplein. De Jansweg lijkt echter een vergeten gebied en daarvoor vraagt D66 aandacht.

De heer **Drost** hoort graag wanneer het definitieve inrichtingsplan wordt vastgesteld.

De heer **De Iongh** vindt het wel heel vreemd dat de architect uitmaakt wat er op het plein mag komen. Hij zou graag zien dat er wat meer mogelijk is voor de terrassen in de schaduw van de overkapping.

Wethouder **Cassee** deelt de mening van de heer De Iongh. De evaluatie volgt na 31 oktober en dan komt er voor het eind van het jaar een voorstel voor het definitieve inrichtingsplan. Dat wordt het eind van het jaar. De motie 'Rode loper, geen dode loper' wordt daarbij betrokken evenals de verplaatsing van de zaterdagmarkt naar een andere plek dan de Zijlstraat. De markt aan de schaduwkant van het Stationsplein is onaantrekkelijk en die plek valt dus af. Alternatieven worden onderzocht. De wethouder bekijkt de mogelijkheden voor opvolgers van de oliebolenkraam. Suggesties zijn welkom. Het is echter een lastige passage. De gemeente is wel met een partij in gesprek om die kant van het station attractiever te maken.

Mevrouw **Schopman** weet dat er diverse gegadigden zijn met foodtrucks.

De heer **De Iongh** weet dat er al onderzoek is gedaan naar een bloemenmarkt. Bij de Jansweg verdwijnen de winkels. Dat vergt aandacht.

De heer **Amand** vindt het huidige Stationsplein weinig inspirerend. Daarop moet echt beleid komen.

Wethouder **Cassee** deelt de analyse dat het bij het station zeer zeker geen inspirerend bestemmingsplan is. Gelukkig is er een partij die dat vastgoed aan het verkopen is en met die partij is de gemeente in

gesprek. De gemeente is huurder van de Beijneshal en van de parkeergarage. Ze zet dan ook in op het ongedaan maken van deze historische vergissing.

De heer **Visser** (ChristenUnie) wordt graag in een vroeg stadium actief geïnformeerd, zodat de raad tijdig input kan leveren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

14. Rondvraag

De heer **Visser** (ChristenUnie) vraagt aandacht voor het beheer van het gebouw van de Artisklas. De gemeente is eigenaar van het gebouw en het wordt beheerd door SRO. Kan de wethouder erop toezien dat het huurcontract wordt nagekomen en dat de verwarmingsinstallaties dus worden vervangen door SRO?

Wethouder **Cassee** is bezig met een inventarisatie van de wirwar aan afspraken tussen gemeente, SRO en de Artisklas. Als dat overzicht er is, dan kan snel een besluit volgen.

15. Agenda komende commissievergadering(en)

- Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zijlweg e.o.
- Parkeersituatie Land-in-Zicht, brief wethouder Cassee d.d. 5 juni en beantwoording art. 38-vragen van de VVD
- Antwoorden art. 38-vragen Koningstein Spaarnesant (WOB) – op verzoek van de SP
- Stand van zaken van beantwoording van diverse ingediende art. 38-vragen
- Brief wethouder Cassee d.d. 17 juli inzake woningbouw Haarlem-Oost – op verzoek van de SP
- Brief van wethouder Cassee d.d. 16 juni inzake sloop-nieuwbouw Zomerzone-Noord in combinatie met de brief van wethouder Langenacker over hetzelfde onderwerp – op verzoek van de SP
- Collegebrief d.d. 19 juni project Land-in-Zicht – op verzoek van de Actiepartij (de parkeerproblematiek ligt bij de commissie Beroep en bezwaar) – op verzoek van de SP en VVD
- Beantwoording art. 38-vragen over de Zijlsingel – op verzoek van de VVD
- Brief wethouder Cassee inzake monumentale bomen in bestemmingplan – op verzoek van het CDA
- Tot stand komen werkplan vastgoedonderhoud, graag in combinatie met wat er te verkopen is en wat niet – op verzoek van D66

De heer **Visser** (CDA) zou graag op een rustig moment eens spreken over het daadwerkelijk agenderen van gemotiveerde agendaverzoeken. Agendering lijkt dikwijls een automatisme te zijn geworden.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.