

Aan B en W

Hierbij art. 38 vragen over de zelfbouwplannen aan de Werfstraat

In november 2013 besloot het college van B en W twee ‘zelfbouwlocaties’ mogelijk te maken: in de Steve Bikostraat (Zuiderpolder) en in de Werfstraat (Transvaalbuurt). Dit in vervolg op de motie Pilot kavelwinkel.

De Actiepartij bereiken verontruste geluiden van omwonenden van de Werfstraat. Dat spitst zich toe op bezorgdheid over de hoeveelheid groen die verloren dreigt te gaan, aantasting van het eigen woongenot en gebrekkige informatie c.q. inspraak/participatie.

De Actiepartij is niet tegen de mogelijkheden voor zelfbouw, maar vraagt zich af of de belangen van deze mensen voldoende zijn meegewogen bij de keuze voor deze plek. Is er nog een weg terug? Zijn er geen andere, geschiktere locaties?

1. De bewoners zijn in een brief van 12 juni uitgenodigd voor een ‘participatiebijeenkomst’ op 25 juni en daar voor het eerst officieel door de gemeente geïnformeerd over de plannen. Citaat uit de uitnodigingsbrief: ‘De gemeente kan zich voorstellen dat u meer informatie wilt over het plan. Ook wil de gemeente zoveel mogelijk rekening houden met de wensen van de omwonenden wat betreft de inrichting van de openbare ruimte rond het project’.

Hadden deze bewoners niet veel eerder geïnformeerd moeten worden en de kans moeten krijgen om mee te denken of bezwaar te maken?

Kunnen we hier eigenlijk nog wel over ‘participatie’ spreken?

Staat deze gang van zaken niet haaks op hetgeen het college zegt in zijn besluit voor de uitgifte van de zelfbouwkavels, namelijk de ambitie tot ‘meer actief burgerschap in Haarlem’?

Zijn de wijkraden in de omgeving actief benaderd? Zo ja, wanneer?

2. In de uitnodigingsbrief staat: ‘...De essentie van zelfbouw is dat elke individuele kavel op basis van zo weinig mogelijk regels door een burger kan worden bebouwd...’.

Bent u het met ons eens dat een dergelijke zinsnede tot onrust kan leiden, vooral bij de mensen wier huizen en tuinen nu rechtstreeks grenzen aan het terrein?

3. Nog een citaat uit de brief omtrent de locatie: ‘...de zuidzijde van de Werfstraat, de groenstrook en de plek waar nu op tijdelijke basis Ecosol met de dagbesteding zit...’. Uit de tekeningen op het aanmeldingsformulier van de gemeente en op de site van ‘De Regie BV’, die in opdracht van de gemeente het haalbaarheidsonderzoek deed, is een blok ingetekend met de volgende grenzen: Zocherstraat, Nieuwe Landstraat, Werfstraat, Wethouder Rodenburgstraat en

Vrouwehekstraat. In dit gebied liggen niet alleen een groenstrook en het tijdelijke terrein van Ecosol, maar ook een verhard speelterrein met bankjes eromheen (ontmoetingsplek van de buurt!) en een druk bezochte gymzaal.

Kunt u de precieze grenzen aangeven voor de ca. 35 kavels?

Kunt u duidelijkheid geven over de toekomst van de gymzaal, die in alle nota's van de gemeente over sportaccommodaties vermeld staat? (zie ook de highlights in de nota gebiedsontwikkeling en –beheer, programma Haarlem-Noord 2014; hier wordt zelfs over vernieuwing van de gymzaal gesproken).

4. Ecosol heeft een belangrijke maatschappelijke functie met dagbesteding voor zeer moeilijk bemiddelbare doelgroepen. De tijdelijke vestiging aan de Werfstraat (De Nieuwe Werf) is volledig geaccepteerd door de buurt. Er worden onder andere fietsen gerepareerd en er worden groenten verbouwd die weer door bewoners worden gekocht.

Bent u het met ons eens dat het vertrek uit de buurt voor de doelgroep wel eens heel moeilijk kan zijn?

Indien verhuizing onvermijdelijk is, is de gemeente dan bereid Ecosol een vergelijkbare plek te bieden, liefst in dezelfde omgeving? (het tijdelijk gebruik is tot januari 2015)

Bent u bereid om, wanneer de zelfbouw op de plek niet zou doorgaan, De Nieuwe Werf hier te laten?

5. De locatie voor de zelfbouw ligt in het (zeer recente) bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. (De meeste direct omwonenden bevinden zich in het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium).

Het bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. is consoliderend, maar geeft ook aan waar in beperkte mate ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. De zone 'Kruger/Werf' wordt genoemd als gebied voor ontwikkelingen op een termijn korter dan tien jaar. Er worden geen concrete plannen genoemd (hoofdstuk 5.2); er is voor gekozen de bestaande bestemming op te nemen, de uitgangspunten uit de gebiedsvisie zijn niet zonder meer opgenomen. Citaat: 'In de toekomst kan alsnog besloten worden voor dit deelgebied aan aparte ruimtelijke procedure te doorlopen zodra concreet zicht is op de nieuwe ontwikkelingen'.

Nergens is sprake van de zelfbouwmogelijkheden. Dat gebeurt wel onder de highlights in de nota gebiedsontwikkeling en –beheer, programma Haarlem-Noord, 2014.

Is deze ruimtelijke ingreep van de zelfbouwkavels niet dermate vergaand dat een ruimtelijke procedure op zijn plaats is, zodat de omwonenden als direct belanghebbenden, ook al bevinden hun huizen zich in een ander bestemmingsplan, een zienswijze kunnen indienen en eventueel bezwaar kunnen maken?

6. Op vele plaatsen in het bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. wordt gesproken over behoud van het schaarse groen in dit gebied. Citaat: ‘de totale omvang van het groen van het Nelson Mandelpark en het groen aan de Werfstraat mag niet verminderen’.

Hoe valt dit te rijmen met het opofferen van de groenstrook voor zelfbouw?

Wat is de toekomst van de tientallen volwassen bomen die hier staan?

Zijn deze bomen al geïnventariseerd?

7. Volgens omwonenden is er sprake van vleermuizen in het gebied.

Is de gemeente bereid hier een onderzoek naar te (laten) doen, met name naar de plekken waar zij nestelen?

Met dank voor de beantwoording,

Inge Crul
Actiepartij