

College van burgemeester en wethouders

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Aan de leden van de Gemeenteraad van Haarlem

Datum 25 augustus 2014
Ons kenmerk GOB/2014/
Contactpersoon Martin Nap
Doorkiesnummer 023-511 5097
E-mail mnap@haarlem.nl
Onderwerp beantwoording vragen ex art. 38 RvO van mevrouw Inge Crul (AP),
ingekomen raadsvragen B&W van 12 augustus jl.

Geachte leden van de Raad,

Ex artikel 38 zijn er Raadsvragen binnengekomen van mevrouw Inge Crul (AP) inzake de zelfbouwplannen aan de Werfstraat. In antwoord daarop kunnen wij thans het volgende melden.

Ons college is van mening dat er rond het project zelfbouw een zorgvuldig proces doorlopen moet worden. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij wethouder Langenacker. In dat proces zullen de omwonenden, de wijkraden en andere stakeholders op een juiste manier moeten worden betrokken.

Vragen A.

In november 2013 besloot het college van B en W twee 'zelfbouwlocaties' mogelijk te maken: in de Steve Bikostraat (Zuiderpolder) en in de Werfstraat (Transvaalbuurt). Dit in vervolg op de motie Pilot kavelwinkel. De Actiepartij bereiken verontruste geluiden van omwonenden van de Werfstraat. Dat spitst zich toe op bezorgdheid over de hoeveelheid groen die verloren dreigt te gaan, aantasting van het eigen woongenot en gebrekkige informatie c.q. inspraak/participatie. De Actiepartij is niet tegen de mogelijkheden voor zelfbouw, maar vraagt zich af of de belangen van deze mensen voldoende zijn meegewogen bij de keuze voor deze plek. Is er nog een weg terug? Zijn er geen andere, geschiktere locaties?

Antwoord op vragen onder A:

U heeft als Gemeenteraad op 2 juli 2012 via een motie besloten om betaalbare en duurzame zelfbouw op onbenutte plaatsen en in panden in de

stad te stimuleren. Aansluitend is op basis van verschillende afwegingen op 16 oktober 2012 besloten om de haalbaarheid van drie kansrijke pilotlocaties nader te onderzoeken. Op 5 november 2013 is besloten om de locaties aan de Steve Bikostraat en de Werfstraat als zelfbouwkavels verder tot ontwikkeling te brengen. De projectopdracht hiertoe is op 15 januari 2014 aan de afdeling GOB gegeven. Op dat moment waren er geen geschiktere locaties welke op korte termijn tot ontwikkeling gebracht konden worden beschikbaar. Voor ons college is er op dit moment geen reden om het project te stoppen.

Vragen B.

De bewoners zijn in een brief van 12 juni uitgenodigd voor een 'participatiebijeenkomst' op 25 juni en daar voor het eerst officieel door de gemeente geïnformeerd over de plannen. Citaat uit de uitnodigingsbrief: 'De gemeente kan zich voorstellen dat u meer informatie wilt over het plan. Ook wil de gemeente zoveel mogelijk rekening houden met de wensen van de omwonenden wat betreft de inrichting van de openbare ruimte rond het project'. Hadden deze bewoners niet veel eerder geïnformeerd moeten worden en de kans moeten krijgen om mee te denken of bezwaar te maken? Kunnen we hier eigenlijk nog wel over 'participatie' spreken? Staat deze gang van zaken niet haaks op hetgeen het college zegt in zijn besluit voor de uitgifte van de zelfbouwkavels, namelijk de ambitie tot 'meer actief burgerschap in Haarlem'? Zijn de wijkraden in de omgeving actief benaderd? Zo ja, wanneer?

Antwoord op vragen onder B:

De gemeentelijke grondposities in de Werfstraat zijn dus in 2013 naar voren gekomen als mogelijke locatie voor zelfbouw in Haarlem. Vanaf dit voorjaar is onder aansturing van GOB een projectteam Zelfbouw bezig om dit haalbaar te maken. Op 25 juni jl, is een eerste participatieavond gehouden op basis van de eerste ambtelijke plannen en ideeën. Deze avond was bedoeld om informatie te geven aan de genodigden en van hen te horen met welke punten de gemeente in de verdere voorbereiding en uitwerking rekening zou moeten houden. Voor deze avond waren ook de wijkraden uitgenodigd.

Tijdens de avond, welke in een goede en positieve sfeer verliep, kon men aangeven of men interesse had om in het vervolg traject actief met de gemeente mee te denken en werken aan een verdere uitwerking van de plannen. Enkele aanwezigen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en zullen daarvoor in de toekomst worden benaderd.

Vragen C.

In de uitnodigingsbrief staat: '...De essentie van zelfbouw is dat elke individuele kavel op basis van zo weinig mogelijk regels door een burger kan worden bebouwd...'. Bent u het met ons eens dat een dergelijke zinsnede tot onrust kan leiden, vooral bij de mensen wier huizen en tuinen nu rechtstreeks grenzen aan het terrein?

Antwoord op vragen onder C:

De essentie van zelfbouw is inderdaad om met zo min mogelijk regels iets mogelijk te maken. Tijdens de participatieavond is helder uitgelegd wat dit inhoudt. Bij de aanwezigen leidde dit niet tot onrust, maar gaven de afgebakende kaders hen juist helderheid.

Vragen D.

Nog een citaat uit de brief omtrent de locatie: ‘...de zuidzijde van de Werfstraat, de groenstrook en de plek waar nu op tijdelijke basis Ecosol met de dagbesteding zit...’. Uit de tekeningen op het aanmeldingsformulier van de gemeente en op de site van ‘De Regie BV’, die in opdracht van de gemeente het haalbaarheidsonderzoek deed, is een blok ingetekend met de volgende grenzen: Zocherstraat, Nieuwe Landstraat, Werfstraat, Wethouder Rodenburgstraat en Vrouwehekstraat. In dit gebied liggen niet alleen een groenstrook en het tijdelijke terrein van Ecosol, maar ook een verhard speelterrein met bankjes eromheen (ontmoetingsplek van de buurt!) en een druk bezochte gymzaal.

Kunt u de precieze grenzen aangeven voor de ca. 35 kavels? Kunt u duidelijkheid geven over de toekomst van de gymzaal, die in alle nota's van de gemeente over sportaccommodaties vermeld staat? (zie ook de highlights in de nota gebiedsontwikkeling en -beheer, programma Haarlem-Noord 2014; hier wordt zelfs over vernieuwing van de gymzaal gesproken).

Antwoord in vragen onder D:

Op bijgaande kaart zijn de contouren van de toekomstige zelfbouwkavels van de Werfstraat aangegeven, zoals gepresenteerd tijdens de participatieavond. Vooralsnog blijft de gymzaal in zijn huidige functie behouden.



Vragen E.

Ecosol heeft een belangrijke maatschappelijke functie met dagbesteding voor zeer moeilijk bemiddelbare doelgroepen. De tijdelijke vestiging aan de Werfstraat (De Nieuwe Werf) is volledig geaccepteerd door de buurt. Er worden onder andere fietsen gerepareerd en er worden groenten verbouwd die weer door bewoners worden gekocht. Bent u het met ons eens dat het vertrek uit de buurt voor de doelgroep wel eens heel moeilijk kan zijn? Indien verhuizing onvermijdelijk is, is de gemeente dan bereid Ecosol een vergelijkbare plek te bieden, liefst in dezelfde omgeving? (het tijdelijk gebruik is tot januari 2015). Bent u bereid om, wanneer de zelfbouw op de plek niet zou doorgaan, De Nieuwe Werf hier te laten?

Antwoord op vragen onder E:

Het contract met Combiwel&Ecosol is per 1 januari 2015 opgezegd. Het was bij deze instantie bekend dat zij hier tijdelijk zouden zitten. Met Combiwel&Ecosol zijn gesprekken gaande om te bezien of er een andere locatie kan worden gevonden en over wanneer de definitieve ontruiming plaats moet vinden.

Vragen F.

De locatie voor de zelfbouw ligt in het (zeer recente) bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. (De meeste direct omwonenden bevinden zich in het bestemmingsplan Frans Hals/Patrimonium). Het bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. is consoliderend, maar geeft ook aan waar in beperkte mate ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn. De zone 'Kruger/Werf' wordt genoemd als gebied voor ontwikkelingen op een termijn korter dan tien jaar. Er worden geen concrete plannen genoemd (hoofdstuk 5.2); er is voor gekozen de bestaande bestemming op te nemen, de uitgangspunten uit de gebiedsvisie zijn niet zonder meer opgenomen. Citaat: 'In de toekomst kan alsnog besloten worden voor dit deelgebied aan aparte ruimtelijke procedure te doorlopen zodra concreet zicht is op de nieuwe ontwikkelingen'. Nergens is sprake van de zelfbouw mogelijkheden. Dat gebeurt wel onder de highlights in de nota gebiedsontwikkeling en –beheer, programma Haarlem-Noord, 2014. Is deze ruimtelijke ingreep van de zelfbouwkavels niet dermate vergaand dat een ruimtelijke procedure op zijn plaats is, zodat de omwonenden als direct belanghebbenden, ook al bevinden hun huizen zich in een ander bestemmingsplan, een zienswijze kunnen indienen en eventueel bezwaar kunnen maken?

Antwoord op vragen onder F:

Een belangrijk aandachtspunt om zelfbouw op deze locatie mogelijk te maken, is dat het bestemmingsplan hiervoor gewijzigd moet worden. Op de participatieavond van 25 juni jl. zijn ook de gevolgen voor het groen en de leefbaarheid van de wijk naar voren gekomen. Ook werd deze avond gewezen op de parkeerproblematiek en het belang voor de wijk van het verharde speelveld. Beide aandachtspunten worden in de ontwikkeling van het gehele gebied volledig geborgd.

Uiteindelijk was men op de informatieavond kritisch positief over de gemeentelijke plannen en zag men de bouwontwikkeling als een kwaliteitsverbetering voor de Werfstraat.

Dit najaar zal de voorbereiding voor de bestemmingsplanprocedure geschieden, waarbij al deze punten worden meegenomen en uitgewerkt. Daarna gaat de bestemmingsplanwijziging in procedure en kunnen de direct belanghebbenden via de formele weg hun zienswijzen kenbaar maken. Naar verwachting vergt dat minimaal een half jaar.

Vragen G.

Op vele plaatsen in het bestemmingsplan Spaarndamseweg e.o. wordt gesproken over behoud van het schaarse groen in dit gebied. Citaat: 'de totale omvang van het groen van het Nelson Mandelpark en het groen aan de Werfstraat mag niet verminderen'. Hoe valt dit te rijmen met het opofferen van de groenstrook voor zelfbouw? Wat is de toekomst van de tientallen volwassen bomen die hier staan? Zijn deze bomen al geïnventariseerd?

Antwoord op vragen onder G:

De huidige bomen in het te ontwikkelen gebied zijn voorafgaand aan de zelfbouwontwikkeling geïnventariseerd en zullen in de plannen zo veel mogelijk gehandhaafd blijven. De afname van de hoeveelheid openbaar groen is minimaal en het is de bedoeling om dit op termijn ruimschoots te compenseren door een toekomstige verbeterde inrichting van het Nelson Mandela park.

Vragen H.

Volgens omwonenden is er sprake van vleermuizen in het gebied. Is de gemeente bereid hier een onderzoek naar te (laten) doen, met name naar de plekken waar zij nestelen?

Antwoord op vragen onder H:

In het kader van de bestemmingsplan procedure loopt er naar de aanwezigheid van vleermuizen in het gebied een onderzoek. De resultaten hiervan zullen meegenomen worden in de verdere uitwerking.

Het college vertrouwt erop de Gemeenteraad hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

mr. B.B. Schneiders