

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 JUNI 2015 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld in de vergadering van 27 augustus 2015

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Fritz (PvdA), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Mohrman (D66), Visser (PvdA), Visser (CDA) en de dames Cannegieter (D66), Crul (Actiepartij), Kok (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De dames Cannegieter (D66), De Leeuw (OPH), Van der Smagt (VVD) en de heer Van Strien (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder), burgemeester Schneiders (portefeuillehouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent deze laatste commissievergadering voor het zomerreces en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw De Leeuw, mevrouw Van der Smagt en mevrouw Cannegieter.
- De heer Visser (ChristenUnie) heeft gisteren een voorstel gedaan over de zienswijze van de gemeente richting Recreatieschap Spaarnwoude. Mevrouw Crul, mevrouw Schopman, de heer Amand, de heer Berkhout, mevrouw Kok, de heer Van Haga, mevrouw Van Zetten, de heer Bloem en de heer Visser (CDA) onderschrijven het aangedragen voorstel.

2. Inspreken voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Ontwikkeling d.d. 28 mei en 4 juni 2015

De verslagen van 28 mei en 4 juni 2015 van de commissie Ontwikkeling worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat er in Spaarndam wel hoogwaardig internet wordt uitgerold, maar geen glasvezel. Die investering is te hoog. Dat gebeurt tegelijkertijd met de vervanging van de leidingen.

6. Bestuursrapportage 2015-1

De commissie heeft geen behoefte aan behandeling.

7. Uitwerking bezuiniging op evenementensubsidies

Mevrouw Breemouer spreekt in als directeur over de bezuiniging voor KunstlijnHaarlem, gedragen door 300 kunstenaars en een heel team van vrijwilligers. Gisteren hoorde ze dat er 10% van de subsidie van 11.500 euro ingeleverd moet worden. Zij zet een heel evenement neer om kunstenaars voor het daglicht te brengen. Het hele jaar is er een platform op facebook waarmee ze jaarlijks 20.000 bezoekers informeert

over de kunst en de kunstenaars. Ze werkt samen met winkeliers en ondernemers. Ook de jonge garde wordt ge-enthousiasmeerd. Ze roept op de Kunstlijn de subsidie te laten behouden. KunstlijnHaarlem kan niet zonder.

Mevrouw Baggerman spreekt als voormalig voorzitter van de stichting Bevrijdingspop in over het gevaar van bezuiniging op evenementen en de verhoging van de leges voor Haarlem als evenementenstad. Desondanks wil ze de raad niet bewegen de bezuiniging terug te draaien, want die begrijpt ze wel. Ze spreekt in om een idee voor te leggen. Ze weet als geen ander hoe moeilijk het is om evenementen te organiseren en hoe risicovol dat is. Ze polst het opgevatte idee: een Haarlemse evenementenstichting met het doel evenementen voor de stad te behouden, nieuwe ideeën te steunen en de samenwerking te intensiveren om de aantrekkelijkheid van Haarlem te vergroten. De stichting ontlast de gemeente en de besturen van de evenementen. Beide verdienen een professioneel orgaan dat hen kan ontlasten waardoor evenementen niet in gevaar komen. Het gaat om een digitaal loket waar bestaande en nieuwe evenementen terecht kunnen met vragen over subsidies, vergunningen et cetera. Ook wordt gezocht naar schaalvoordelen door gezamenlijke inkoop en extra inkomsten door sponsordeals. Ze wil inzetten op een netwerk om nog meer te kunnen doen aan de promotie van Haarlem. Ze is ervan overtuigd dat dit idee op langere termijn meer geld kan opleveren waardoor subsidie op de evenementen verder teruggebracht kan worden.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat deze nieuwe stichting biedt bovenop Haarlem Citymarketing.

Mevrouw Baggerman ziet dat Haarlem Citymarketing doet goed werk als het gaat om de promotie van de stad, om toeristen en evenementen aan te trekken, maar het organiseren van de evenementen zelf is echt een andere tak van sport.

Mevrouw **Schopman** leest in het collegebesluit dat de evenementenorganisaties hebben ingestemd met het voorstel voor de gelijke verdeling.

Mevrouw Breemouwer is daarover niet geïnformeerd.

Burgemeester **Schneiders** maakt zijn excuses dat de KunstlijnHaarlem abusievelijk niet is geïnformeerd.

Mevrouw Breemouwer heeft het pas eergisteren gehoord. Ze heeft geen alternatief. De subsidie is al tien jaar lang niet verhoogd

Mevrouw **Schopman** hoort mevrouw Baggerman om draagvlak vragen. De evenementenorganisaties zijn al actief op diverse terreinen. Zo hoort graag of die mevrouw Baggerman al kennen.

Mevrouw Baggerman heeft hierover al vaker gesproken bij de verschillende stichtingsbesturen waardoor ze weet dat daaraan wel behoefte bestaat. Het gaat zeker geld kosten, maar het idee is dat dit zich op termijn gaat terugverdienen. Na drie jaar zou de organisatie op eigen benen moeten staan.

De heer **Van Haga** vraagt hoe de beide sprekers staan tegenover de bezuinigingen in verhouding tot de subsidieverlening van 2 miljoen euro op elektrische scooters en groene daken.

Mevrouw Breemouwer benadrukt dat er echt heel veel kunstenaars zijn. Ook uit Amsterdam trekken ze hierheen. Die willen allemaal hun boterham verdienen en als ze zichtbaar zijn in het weekend, kunnen ze hun contacten uitbouwen.

Mevrouw Baggerman vindt dit niet de aangewezen plek om te reageren op de woorden van de heer Van Haga.

De heer **Mohr** vraagt wat mevrouw Breemouwer ervan vindt als D66 gaat pleiten voor een eenmalig financieel pardon ter grootte van 115 euro.

Mevrouw Breemouwer zal daar geen nee op zeggen.

De heer **Drost** informeert naar de vervolgstappen van mevrouw Baggerman.

Mevrouw Baggerman wil het idee niet verder uitwerken als de raad absoluut geen interesse heeft. Ze proeft die interesse nu wel en ze gaat het idee dus verder uitwerken.

Mevrouw **Kok** vraagt waarom een externe stichting dit zou doen in plaats van de gemeente.

Mevrouw **Baggerman** vindt de gemeente meer faciliterend. Deze stichting zal er echt op gericht zijn op de organisatie daaromheen. Daar valt efficiency te behalen.

De heer **Abspoel** vraagt of het voor de evenementen zelf niet interessant zou kunnen zijn om het samenwerkingsverband te financieren als dit de efficiency vergroot.

Mevrouw **Baggerman** wijst erop dat de financiering voor evenementorganisatoren al heel moeilijk is.

Mevrouw **Crul** vindt het een geweldig plan en ze is heel benieuwd naar de uitwerking.

De **voorzitter** bedankt de beide sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Bloem** heeft niet gekozen voor deze bezuinigingen en de SP is er dus niet voor. Om dan de grootste organisaties aan te pakken is dan toch een goede keuze. Hij onderschrijft het voorstel van de heer Mohr voor een generaal pardon. Het voorstel voor een stichting die de samenwerking bevordert, ondersteunt de SP volmondig, niet om nog meer te kunnen bezuinigen, maar om juist meer te kunnen investeren en beter samen te werken.

Mevrouw **Schopman** vindt evenementen belangrijk voor de stad, maar er is nu wel een korting op het evenementenfonds. De PvdA heeft het college verzocht met de organisatoren in gesprek te gaan om de bezuiniging zo goed mogelijk vorm te geven. Alle lof voor de wijze waarop dit is ingevuld.

De heer **Van Haga** vraagt hoe deze bezuiniging op evenementen zich verhoudt tot het verjubelen van 2 miljoen euro op groene daken en elektrische scooters.

Mevrouw **Schopman** staat achter het coalitieakkoord. Iedereen heeft nu eenmaal zijn eigen prioriteiten. Ze ziet uit naar de Haarlemse evenementenstichting. De PvdA wil geen leges die niet kostendekkend zijn. Ook dat is goed verlopen en tot 2018 is een mooie geste gedaan. Ze ziet uit naar het voorstel van de Haarlemse Evenementenstichting.

De heer **Mohr** staat achter het beleid. Hij waardeert de initiatieven zoals door de sprekers genoemd, maar ook D66 staat achter de bezuiniging. Zijn aangekondigde motie komt er.

De heer **Drost** vindt het positief dat de bezuiniging nu toch weer leidt tot meer samenwerking en efficiencywinst.

De heer **Amand** had de bezuiniging graag een beetje minder gezien.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er politieke keuzes zijn gemaakt en de cultuur in Haarlem leidt onder dat coalitieakkoord. Ze betreurt het dat Haarlem geen initiatieven kan ondersteunen.

Mevrouw **Schopman** herinnert mevrouw Van Zetten eraan dat zij ten tijde van de bezuiniging deel uitmaakte van de coalitie en dus ook voor dit beleid stond.

De heer **Van Haga** constateert dat de gemeente geen plan heeft voor de cultuur, geen plan heeft voor een cultuurcentrum, en nu ook geen geld meer heeft voor evenementen.

De heer **Drost** brengt de glossy van de VVD in herinnering met een lege pagina: de financiële paragraaf. Hij is wel benieuwd naar de plannen en voorstellen van de VVD.

De heer **Van Haga** verwijst naar het VVD-verkiezingsprogramma en de tegenbegroting.

Mevrouw **Crul** vindt groene daken, zonne-energie en alles wat daarmee samenhangt net zo belangrijk als cultuur als het om de toekomst gaat.

De heer **Van Haga** vindt dat ook belangrijk, maar de coalitie maakt verkeerde keuzes.

Burgemeester **Schneiders** benadrukt dat evenementen belangrijk voor de stad zijn. De stad wordt er leuker door en het is goed voor de economie. Jammer dat er toch bezuinigd moet worden, maar dat is een politiek besluit geweest. Hij is blij dat dit in overleg met de evenementenorganisatoren is gebeurd. Dat betekent toch dat iedereen constructief is. Mevrouw Baggerman en de heer Cotaar hebben een schat aan ervaring opgebouwd bij de organisatie van Bevrijdingspop. Hij stelt voor dankbaar gebruik te maken van het aanbod dat hier ligt en te bekijken hoe zich dat verhoudt tot de evenementenmanager.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

8. Toezegging bij besprekingen actualisatie uitstallingenbeleid

De heer **Postma**, Centrummanager Haarlem, spreekt in over de buitenruimte binnenstad. De ondernemers hebben eerder een aantal zaken opgepakt en toen is ook besloten om het Kernwinkelgebied uitstallingvrij te maken om mensen meer ruimte te geven in drukke, populaire winkelstraten. Dat zorgt voor voor- en tegenstanders, maar Haarlem is een hooglijk gewaardeerde winkelstad. De ranglijst wordt aangevoerd door Maastricht en juist die stad kent een verbod op alle uitstallingen. Het Centrum management heeft in de club Haarlem Centraal waarin veel winkeliers zijn vertegenwoordigd het voorstel besproken en besloten tot dit beleid. Hij is ervan overtuigd dat het goed is voort te gaan op deze ingeslagen weg. Desgevraagd legt hij uit dat hij negatief tegenover een pilot staat. Inmiddels is verschillende keren tot dit uitstallingenbeleid besloten en dat heeft de stad geen windeieren gelegd.

De **voorzitter** bedankt de heer Postma voor zijn inbreng.

De heer **Garretsen** brengt naar voren dat het nu precies een jaar geleden is dat de SP bepleitte het aantal regels te verminderen aangaande het uitstallingenverbod. De wethouder vond dat te ver gaan. Winkeliers mogen tot 50 cm uit de gevel uitstallen. Hij is blij dat er nu een voorstel van de wethouder ligt: straten met een uitstalverbod, straten zonder uitstalverbod en een proef voor een jaar bij straten die die 50 cm uitstalling hebben mét handelswaar. De SP is voorstander van die proef.

De heer **Drost** weet nog dat er destijds onduidelijkheid bestond en dat er erg veel regels waren. Er is een heel traject doorlopen om de regels te versimpelen. Nu lijkt het alsof er toch weer drie verschillende regimes gaan gelden.

De heer **Garretsen** wijst erop dat dit is voortgekomen uit de communicatie met de winkeliers. Het is een versimpeling van 18 naar 9 regels. Veel winkeliers wisten aanvankelijk toch de regels te ontduiken omtrent handelswaar.

De heer **Drost** begrijpt deze woorden, maar het gaat GroenLinks echt te ver – ook gehoord hebbende de inspraak van de heer Postma.

De heer **Visser** (PvdA) vindt het geen goed idee om nu weer af te wijken van het bereikte compromis.

De heer **Amand** steunt het plan wel. Hij draagt de zzp'ers en middenstanders een warm hart toe.

De heer **Drost** is dan toch wel verbaasd dat de heer Amand het plan dat van de middenstanders zelf komt, zonder meer omver werpt.

De heer **Visser** (PvdA) wijst erop dat het huidige beleid Haarlem juist tot een heel succesvolle winkelstad gemaakt. Is de heer Amand niet bang dat hij met zijn stellingname de winkeliers juist tegenwerkt?

De heer **Amand** denkt de middenstanders juist te helpen.

De heer **Van Haga** steunt dit initiatief van de SP.

Mevrouw **Kok** steunt dit voorstel ook.

De heer **Mohr** ondersteunt het voorstel van de SP eveneens.

Mevrouw **Van Zetten** steunt dit voorstel ook.

De heer **Visser** (CDA) steunt het eveneens.

Wethouder **Langenacker** is juist geen voorstander van extra maatregelen. Ze heeft uiteraard oog voor de meerderheid van de commissie. Ze betreurt het dat de heer Garretsen weinig doet met de uitspraken van de Centrum managementgroep. Ondernemers hebben last van de overheid volgens de VVD. De betrokken ondernemers hebben juist meegegeven dat ze deze regels willen, maar nu de meerderheid van de raad dat anders wil, hebben de Haarlemse ondernemers inderdaad last van de overheid. Er zijn niet voor niets allerlei organen ingesteld waarmee de gemeente in overleg is. De Centrum manager heeft zojuist aangegeven wat ondernemers willen en ze betreurt het dat de raad die adviezen in de wind slaat.

De heer **Visser** (CDA) benadrukt dat het van belang is dat de overheid haar eigen regels handhaaft. Er ligt nu een convenant voor. De wethouder heeft volkomen gelijk en er is al het een en ander aangepast in overleg met de convenantpartners en het college. Als zich wijzigingen voordoen, moet de wethouder

terug om er met de convenantpartners over te spreken. Handhaven vormt in de binnenstad een probleem. Omdat het onderwerp in bespreking was, kon de wethouder niet handhaven op het onderwerp handelswaar. Hij zou de wethouder kunnen steunen, als het handhaafbaar was. Als blijkt dat het niet handhaafbaar is, dan zit voor het CDA het dilemma. Hij zou wel willen zien hoe het gaat als die uitstallingen van handelswaar een jaar worden vrijgelaten.

De heer **Garretsen** benadrukt dat hij de handreiking van de wethouder zeer waardeert.

Wethouder **Langenacker** heeft toegezegd dat er nauwelijks gehandhaafd wordt omdat de regels in bespreking waren. De handhaving wordt opgepakt zodra dit beleid wordt ingezet. Dat gebeurde in het verleden ook. De pilot handhaven vergt meer maatwerk en waarschijnlijk meer capaciteit. De wethouder gaat terug naar de Centrum managementgroep en ze gaat ervanuit dat ze hiermee op korte termijn start.

De heer **Visser** (CDA) vindt het wel heel lastig dat met dit besluit een partner buiten spel wordt gezet.

Dat kan nog tot problemen leiden.

Wethouder **Langenacker** kent het standpunt van de raad en ze kent het standpunt van de partners.

Daarover gaat ze in gesprek.

De **voorzitter** stelt dat dit punt voldoende is besproken.

9. Gevolgen stagnatie bouwplannen Aziëweg

Mevrouw **Schopman** ziet risico's met betrekking tot de wetgeving. De plannen zijn verschillende keren aangepast. Pré Wonen gaat nu toch bouwen: sociale koop en vrijesectorhuur. Bij een verkooppercentage van 80% wil Pré Wonen in het najaar starten, 1 november. Ze hoort graag wat er gebeurt als de datum of het percentage niet gehaald wordt. Pré Wonen vult niet de 77 woningen in op locatie II en ze hoort graag of de gemeente daarvoor al meer concrete plannen heeft. Per 1 juli komt er een herziening op de Woningwet. Ze vraagt hoe het zit met de overgangperiode en de mogelijke problemen bij bijvoorbeeld de middeldure huur- en koopwoningen.

De heer **Bloem** zou direct al dat plan willen invullen met sociale huurwoningen. Daaraan is een tekort.

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat juist bij de Aziëweg al zo veel sociale huur is. Meer differentiatie om mensen die nog in de sociale huur zitten, te laten doorstromen naar sociale koop is juist goed. De PvdA ziet graag meer sociale huurwoningen in het kader van de te verwachten wachtlijst, maar niet hier.

Mevrouw **Kok** is groot voorstander van sociale huurwoningen en ze ondersteunt de PvdA in haar uitspraak dat dit een heel geschikte plek is voor die middeldure huur- en koopwoningen.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat er nu al tien jaar wordt gewerkt aan plannen. De markt is nu weer in beweging. Pré Wonen denkt er voor het reces uit te komen. Het andere blok met 77 woningen is door een taxateur en een makelaar onder de loep genomen. Sint Jacob heeft het teruggegeven. Een partij heeft zich gemeld. Pré Wonen wil graag gebruik maken van de overgangsregeling en op dat punt maakt de wethouder zich geen zorgen. Hij legt de verantwoordelijkheid zo veel mogelijk bij Pré. Als die er niet uitkomt voor de zomer, zou hij de plot op de markt willen zetten.

De heer **Amand** vraagt of er ook rekening is gehouden met sociale woningen voor ouderen.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de woningen niet specifiek voor deze doelgroep, maar door de liften zijn de woningen wel lang geschikt voor ouderen.

De heer **Berkhout** benadrukt dat er ook een stimuleringsbijdrage in zit. Hij vraagt of de gemeente dat geld kwijt is als het niet goed afloopt. Hij krijgt dan graag een helder beeld van wat daarmee dan gebeurt.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat die ISV-gelden niet meer in de grex zitten maar zijn overgeboekt naar de algemene reserve grondexploitatie, een boekhoudkundige afhandeling. De uiteindelijke afwikkeling bepaalt hij op het moment dat duidelijk is wat er gaat gebeuren. De wethouder wil dit echt voor of tijdens het begin van het reces afronden. Met de afloop en de uitleg van die stimuleringsbijdrage komt hij naar de raad.

Mevrouw **Crul** ziet dat woningen met een prijs van meer dan 215.000 euro op termijn tot het middeldure segment gaan behoren en ze krijgt graag uitgelegd waarop dat is gestoeld.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de woningen nog hetzelfde zijn als een aantal jaren geleden, maar op een betere plek en in een betere markt zouden ze een hoger bedrag hebben gekost. Door de crisis vallen ze nu net onder die grens. Zodra de markt aantrekt, zullen ze weer boven die grens uitkomen.

De heer **Bloem** vreest dat deze grond goedkoop wordt verkocht en dat een ander er met de winst vandoor gaat. De gemeente hanteert immers een goedkope grondprijs voor sociale woningen.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat de prijs is gebaseerd op een goede grondprijs die wordt vergeleken met het bod van Pré Wonen. De grondprijs is gebaseerd op de residuele grondprijzenbenadering. Het gaat om een marktconforme prijs uit begin 2014 en niet de speciale lage grondprijs voor sociale woningen. Na lange onderhandelingen met Pré Wonen heeft Pré Wonen de woningen moeten afwaarderen, want Pré kreeg de woningen niet weggezet in de gehoopte prijs categorie. De gemeente heeft de grondprijzen moeten aanpassen. Om het plan te realiseren is destijds die stimuleringsubsidie toegekend in 2013. Uiteindelijk ligt de grondprijs van iets boven sociale woningbouw en die grondprijs wordt nu getaxeerd om te kijken of de gemeente de grond niet te goedkoop weggeeft. Het vanmiddag binnengekomen taxatierapport verduidelijkt dat het een goed prijsniveau is.

De heer **Berkhout** vraagt wanneer de ISV-gelden niet meer van toepassing zijn en of daarop is voorgesorteerd door de ISV-gelden in de reserve te stoppen.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat die overboeking een technische handeling is op verzoek van de controller. Uiteindelijk komt er een totaal voorstel met de technische afhandeling.

De heer **Van Haga** vraagt of er wel goed is gekeken naar de taxatiewaarde en de referentiekavels. Is daar ook een toekomstverwachting in geprijsd en niet alleen naar de crisis gekeken?

Wethouder Van Spijk stelt voor dat de raad het taxatierapport kan inzien. Dat is opgebouwd via een standaardmethode. De referentiekavels zijn heel recente kavels.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder de raad zo mogelijk nog voor het reces of het doorgaat en na het reces volgt inhoudelijke behandeling.

10. Vaststellen kaders ontwikkeling Meerwijk Centrum Locatie

De heer **Bloem** stemt hiermee niet in. Dit is een kans om iets te doen aan de wachtlijsten. Hier hadden ook sociale huurwoningen moeten komen.

De **voorzitter** constateert dat de raad instemt met de kaders.

11. Uitgangspunten Tjadenterrein Zuid-Schalkwijkerweg

Mevrouw **Haver Droeze** spreekt in namens de eigenaren van het Tjadenterrein, Bataks BV over de nota van uitgangspunten. Na bijna tien jaar kan de nota van uitgangspunten voor de herontwikkeling van het Tjadenterrein worden gepresenteerd. Het biedt nu de mogelijkheid het verouderde bedrijventerrein een compleet nieuw en fraai gezicht met een aantal woningen te geven. Bovendien wordt de bodemverontreiniging gesaneerd. Bijna vijf jaar geleden is het bestemmingsplan Schalkwijkerweg vastgesteld en daarbij werd het Tjadenterrein als uitwerkingsgebied bestemd. Herontwikkeling van dit kruispunt biedt een unieke kans om hier iets moois te maken. Voorwaarde is wel dat de kosten voor de noodzakelijke bodemsanering betaald worden uit de opbrengst van de nieuwe ontwikkeling. De nota van uitgangspunten bevat kaders waarbinnen de ontwikkelingen plaats moeten vinden en is een eerste stap naar een vervolgproces, opgezet vanuit de ontstaansgeschiedenis van de plek en beschrijft de kwaliteit van het gebied. Er moet een ruimtelijk haalbaar plan komen dat de relatie met het open weideland herstelt. Het gebied leent zich niet voor sociale woningbouw. Ze hoopt de ruimte te krijgen om met het vervolg aan de slag te gaan. Desgevraagd geeft ze aan dit een eerste stap is en ze wil met omwonenden samen tot een optimale invulling van het plan te komen. De eigenaren en de gemeente zijn de afgelopen

tijd gezamenlijk op zoek geweest naar een oplossing waarbij de richtlijnen van Gedeputeerde Staten zijn meegenomen en rekening wordt gehouden met dichtheden en verkeer. Deze nota is daarvan het resultaat. De **voorzitter** bedankt mevrouw Haver Droeze voor haar bijdrage.

De heer **Van Haga** is blij dat er een oplossing is voor deze slepende affaire. Er is gewoon een eigenaar en dat perceel is al bebouwd. Dat vormt wel het uitgangspunt. De wethouder kan aan de gang gaan.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de raad zich in het verleden heel intensief heeft beziggehouden met dit gebied en het is een raadsbesluit geweest het college vast te pinnen op bijna 2000 m². Daardoor stagneerde de ontwikkeling. Elders aan de Zuid-Schalkwijkerweg was geen verdichtingsmogelijkheid meer. Hij roept op hier iets moois van te maken zoals beloofd in het programma van uitgangspunten.

De heer **Berkhout** kan zich er niet in vinden dat de groene zoom hier verder wordt bebouwd. De heer **Visser** (PvdA) wijst erop dat het terrein al heel lang bebouwd is; er ligt nu een vervallen bedrijventerrein.

De heer **Visser** (CDA) brengt in herinnering dat de raad in 2010 absoluut niet ageerde tegen bebouwing in dit gebied. Men ging akkoord met die krappe 2000 m². Ook de Stichting Groene Zoom was niet tegen het opknappen van dit gebied.

De heer **Berkhout** wil niet dat de groene zoom wordt bebouwd. Die groene randen vragen veel aandacht. Dat is een principekwestie. Met alle begrip voor het verleden wil GroenLinks hier niet bouwen.

De heer **Visser** (PvdA) deelt de mening van GroenLinks over de groene zoom, maar het gaat hier om een vervallen bedrijfsplek. Er is nu een kans hier iets neer te zetten dat veel mooier is dan er nu staat. Hij is blij met het compromis. En er is behoefte aan woningen. Hij ziet vooral veel positieve punten in dit stuk. Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat Haarlem vooral behoefte heeft aan dure en middeldure woningen. De heer **Visser** (PvdA) weet dat Haarlem veel behoefte heeft aan doorstroming. In het verleden is veel angst geweest voor verdichting. Dat zou hier echt ten koste gaan van het gebied.

De heer **Garretsen** wil ook dat de randen van Haarlem groen blijven en hier kan het blijkbaar niet groen worden. Er is een richtlijn van 15 woningen per hectare, maar die richtlijn is niet zo hard, want de 38 geplande woningen zitten boven die richtlijn. Dat krijgt hij graag toegelicht. Voorts hoort hij graag of die 38 woningen echt het maximum zijn. Er is schaarste aan middeldure en dure koopwoningen en woningen voor ouderen en jongeren. Hij begrijpt dan ook de zin niet dat er nu opeens schaarste is aan deze categorie. Bij de vetsmelterij is gekeken naar mogelijke monumentale waarde. Hij hoort graag of de Ark hiernaar kijkt. Hij hoort nog graag wie er verantwoordelijk is voor die vervuiling, want de vervuiler betaalt.

Mevrouw **Crul** is het eens met de woorden van de heer Berkhout. Ze roept op van de groene zoom af te blijven. Ze kent het gebied. Iedereen heeft het over de woningbouw, maar woningbouw genereert absoluut ook meer verkeer. Als er dan toch woningbouw komt, zorg er dan voor dat er geparkeerd wordt op eigen grond. Maar toch: het liefst geen woningbouw

De heer **Visser** (PvdA) dacht dat er afgesproken was dat er niet meer auto's mochten komen dan voorheen op het bedrijventerrein.

Mevrouw **Crul** is ervan overtuigd dat mensen zelf in een auto rijden en ook bezoek krijgen dat met de auto komt.

De heer **Mohr** steunt het plan dat is opgesteld in samenwerking met de eigenaar. Hij heeft drie punten: behoud de open, landschappelijke structuur, let scherp op parkeren op eigen terrein, en bebouwing mag niet leiden tot verkeerstoename.

Mevrouw **Van Zetten** weet nog dat de groene zoom een belangrijk strijdpunt is geweest, maar ze ziet de oude fabriek verkrotten. Graszaad instrooien is niet realistisch. De woontoren achter de Cruquius beneemt al veel uitzicht.

De heer **Berkhout** ziet juist dergelijke woontorens als het grote risico.

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag van de wethouder hoe hij die 38 woningen vorm gaat geven, want uiteindelijk grenst het gebied wel aan een heel kwetsbaar veenweidegebied.

De heer **Abspoel** deelt de zorg voor de stedelijke verdichting en het verkeersaanbod, zou graag zien dat het gebied groen wordt, maar ziet ook dat niet mogelijk is op deze plaats.

Wethouder **Van Spijk** heeft destijds het gebied verkend en kent ook de pijnpunten. Het is een langlopend dossier en er ligt nu een constructieve oplossing. Het is een desolaat gebied, bebouwd, vervuild en daar moet een kwaliteitsslag worden gemaakt. Naar aanleiding van de nota van uitgangspunten wordt het stedenbouwkundig plan uitgewerkt en uiteindelijk wordt het afgehandeld in een bestemmingsplanprocedure. Er zijn dus nog wat stappen te maken. De Ark wordt hierbij betrokken. Verschillende partijen staan positief tegenover het plan. Het gaat om maximaal 38 woningen en dat aantal heeft te maken met de landschappelijke kwaliteit en met de wegcapaciteit. Dat is een hard punt voor het college.

De heer **Visser** (CDA) vindt 38 woningen vrij veel en hij wijst op het andere uitgangspunt van 15 woningen per hectare. Hij raadt de wethouder aan zich te laten leiden door de kwaliteit en de openheid van het plan.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat de sanering wel in het kostenaspect moet worden meegenomen.

Daar zit een spanningsveld. De eigenaar van de grond is verantwoordelijk voor de vervuiling. De aard van de vervuiling is substantieel. Hij hoopt op een mooi compromis uit te komen voor de woningen.

De heer **Visser** (PvdA) voegt hieraan toe dat die vervuiling al eeuwen bestaat en die koolstofstoringen gebeurden voordat de huidige eigenaar daar zat. De eindverantwoordelijke voor de hele vervuiling is er niet meer. Hij roept op positief te zijn met het feit dat de twee partijen zich nu hebben gevonden en dat er nu een plan ligt om verder te komen.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat. De gemeente en de eigenaar willen eruit komen en zoeken echt naar een oplossing. Zoals het er nu bijligt, dat kan niet meer. De autobewegingen zijn wel degelijk meegenomen in het plan. Parkeren moet op eigen terrein. Dat is een heel duidelijke randvoorwaarde. Er is veel vraag naar duurdere woningen. Ook in dat segment zijn tekorten. Het is nu niet relevant om een discussie over jongerenhuisvesting te starten. De quickscan, uitgevoerd door drs. Kooijman in maart 2015, over de cultuurhistorie meldt dat de vetsmelterij weliswaar een interessant gebouw is, maar niet bijzonder genoeg om het als monumentaal pand te behouden.

De heer **Visser** (CDA) meent dat de gemeente niet gebonden is aan 38 woningen om de sanering gestalte te geven. Dat zou ook kunnen door het bouwen van 20 hele dure woningen.

Wethouder **Van Spijk** begrijpt dit goed. Het belangrijkste is dat het een financieel haalbaar plan wordt. Dat wordt uitgezocht.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie zich kan vinden in de nota van uitgangspunten.

12. Rondvraag

De heer **Van Haga** vraagt of de wethouder regelmatig overleg heeft met de stadsbouwmeester.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe het zit met Vredenburg en de theekoepel. De boel staat daar al jaren te verpauperen.

De heer **Visser** (CDA) wijst op het terrein van de erven Koblenz. De ontwikkeling daar hangt af van wat de buurman doet met twee illegaal aangelegde palen. Er ligt nu een gerechtelijke uitspraak dat de buurman de palen moet weghalen. Dat is per 1 juli niet gebeurd. Dat is echter wel voorwaardelijk om dat terrein aan te kunnen pakken. Hij verzoekt de wethouder dringend hier te handhaven en dan met de erven Koblenz het gesprek aan te gaan.

De heer **Visser** (PvdA) heeft een half jaar terug onder protest ingestemd met het bestemmingsplan voor de Spaarndamseweg. De heer Baaijens heeft de rechtszaak op alle punten gewonnen. Andere bewoners moeten zich nu wel houden aan het nieuwe bestemmingsplan, omdat ze niet in beroep zijn gegaan. Dat is niet erg netjes. Hij hoopt dat de wethouder zich hierop bezint.

Mevrouw **Schopman** wijst op de nota ISV. Die ontvangt ze graag uiterlijk in september. Het speelt al een jaar. CPO, daarvan zou ze ook een ge-update lijst krijgen met voor- en nadelen en de financiën. Op 11 december 2014 heeft ze al eerder een rondvraag gesteld over de stadsbouwmeester. Er is een bezuiniging doorgevoerd per 1 december 2014 die niet overeenkomt met het coalitieakkoord. Dat vergt nu toch echt een toelichting. De situatie rond de Liddel in de Boerhaavewijk zou qua parkeren zijn opgelost, maar dat lijkt nu toch weer niet het geval. Graag de stand van zaken. Dan de voortgang Schalkstad. Met name de wijkraad wil op de hoogte gehouden worden. Van de Ark zijn de antwoorden binnen, maar de belangrijkste vraag, praktisch realiseerbare en handhaafbare maatregelen, is nog onder de rechter. Wanneer is er wel meer bekend?

De heer **Garretsen** wijst op het bestuursrechtelijke kort geding van hedenmorgen over het Ripperdahotel. Op verzoek van de rechtbank is deze week alsnog het advies van de Ark toegestuurd. Hij verzoekt de wethouder in het vervolg te handelen overeenkomstig de regelgeving van de gemeente en van het manteringsbesluit.

- Wethouder **Van Spijk** licht toe dat hij goed contact heeft met de stadsbouwmeester. Binnenkort heeft hij een gesprek met hem over de toekomst. Het budget is nogal naar beneden bijgesteld. Hij kijkt hier zorgvuldig naar en komt na de zomer met een notitie. Dat komt dus terug.
- Over Vredenburg en de theekoepel komt hij terug met de laatste stand van zaken.
- Met de erven Koblenz is nu duidelijkheid. Er kunnen nu stappen worden gezet in dat gebied. Hij zoekt uit hoe het zit met de handhaving.
- De wethouder is bij de heer Baaijens op de Spaarndamseweg wezen kijken. Toen lang alles nog onder de wethouder en kon hij er dus niets mee. Hij verdiept zich er nu in, ook in die rechtsgelijkheid en hij komt na de zomer met nadere informatie.

De heer **Visser** (PvdA) roept de wethouder op alles wat daar nu loopt per direct te staken.

Wethouder **Van Spijk** laat zich daarover maandag in zijn staf informeren en hij zal handelen naar bevinden.

- De vraag over de nota ISV geeft hij door aan collega Langenacker.
- De Liddel in de Boerhaavewijk heeft wat langer geduurd. De Littel zelf heeft de procedure opgeknapt. De interne verbouwing ligt nu in procedure. Daarna volgt de verbouwing buiten.
- Over de voortgang Schalkstad vindt morgen weer een belangrijk overleg plaats. De businesscases worden uitgewerkt. De wethouder is positief en denkt eruit te komen, maar er zitten 114 partijen in dat complex met allemaal verschillende belangen. Hij zal expliciet aandacht vragen voor de wijkraad.
- Bij het restaurant De Ark loopt nu een gerechtelijke procedure. De inspraak is geweest. Hij verwacht dit na het zomerreces te kunnen bespreken.
- De tekst van de Ark aangaande het Ripperdahotel is er. Volgens de wethouder handelt hij wel degelijk in lijn met het mandateringsbesluit. De informatie waarom de rechter vraagt, stuurt hij uiteraard op.

- De wethouder informeert de commissie over de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Zijlweg van vandaag. Dat plan is onherroepelijk geworden, maar op één punt komt nog een aanpassing: de gemeente moet een geluidsonderzoek uitvoeren in verband met de brandweerkazerne. Dat gebeurt conform de gerechtelijke uitspraak.

10. Agenda komende commissievergadering

- Brief wethouder Langenacker d.d. 1 mei 2015 over Monitor Lokaal Akkoord Haarlem
- Brief wethouder Langenacker over de Motie Van leeg kantoor naar betaalbare woning – op verzoek van de SP (de wethouder reageert hier nog per mail op)
- Woonwagenstandplaatsen – op verzoek van de SP

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.