



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfracties VVD en SP
t.a.v. mevrouw H. van der Smagt en de heer F. Garretsen

Datum 17 februari 2015
Ons kenmerk 2015/35025
Contactpersoon A.F. van Heusden - Verhoef
Doorkiesnummer 023-5113770 (niet op vrijdag)
E-mail a.v.heusden@haarlem.nl
Onderwerp Artikel 38 vragen over omgevingsvergunning Ripperdastraat 13A (hotelfunctie)

Geachte mevrouw Van der Smagt en geachte heer Garretsen,

Op 21 januari 2015, ontvangen 22 januari 2015, heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de omgevingsvergunning voor de Ripperdastraat 13A (vestigen van een hotelfunctie op deze locatie).

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. Is ook het college van mening dat nooit in ambtelijke stukken mag worden verwezen naar een advies dat niet bestaat. Zo neen, waarom niet ?

Antwoord:

In Haarlem worden gemiddeld per jaar 900 omgevingsvergunningen, activiteit bouw aangevraagd. Daarvoor geldt een standaard werkwijze en procedure. Daarvan hebben circa 80 aanvragen betrekking op een gemeentelijk monument. Eenvoudige aanvragen worden conform raadsbesluit (2012/458033) door de secretaris van de ARK afgehandeld, met advisering van gemeentelijke architectuurhistorici. Ripperdastraat 13a betrof een eenvoudige aanvraag. De conclusie van het advies van de secretaris van de ARK was op 21 februari 2014: "Akkoord nu geen monumentale waarden aangetast worden en sprake is van traditioneel materiaalgebruik met zorgvuldige detaillering." Dit is in de Omgevingsvergunning, activiteit bouwen opgenomen.



Haarlem

2015/35025

2

2. *Is het college ook van mening dat waar sprake is van een Omgevingsvergunning, Uitgebreide procedure, uit de aard der zaak geen sprake is van een reguliere aanvraag. Zo neen, waarom niet ?*

Antwoord:

Wij gaan ervan uit dat u met uw vraag doelt op de term “reguliere aanvraag”, zoals deze in het Raadsbesluit van 28 februari 2013 (2012/458033) wordt gebruikt. Binnen deze context zijn wij het met u eens dat de nu voorliggende aanvraag ten tijde van de indiening van de aanvraag niet was aan te merken als een reguliere aanvraag.

Volledigheidshalve merken wij op dat het bedoelde Raadsbesluit in twee gevallen de mogelijkheid biedt om in mandaat advies uit te brengen:

- Bij reguliere aanvragen (besluitpunt 1);
- Bij de overige aanvragen, indien er geen sprake is van grote en complexe plannen en ruimtelijke ontwikkelingen (besluitpunt 2).

3. *Is ook het college van mening dat in het dossier Ripperdahotel bovendien sprake is van een politiek gevoelig en maatschappelijk groot belang ? Gelet ook op het aantal ingediende zienswijzen en het aantal bewoners die deze zienswijzen vertegenwoordigen. Zo neen, waarom niet ?*

Antwoord:

Deze vraag valt uiteen in twee deelvragen:

- Is er bij deze ontwikkeling sprake van een politiek gevoelig en maatschappelijk groot belang;
- Leidt het aantal ingediende zienswijzen en het aantal bewoners dat deze zienswijzen vertegenwoordigt tot een ontwikkeling die als politiek gevoelig en van groot maatschappelijk belang kan worden aangemerkt.

Om met de tweede deelvraag te beginnen: dit standpunt delen wij niet. Een grote ontwikkeling met een grote ruimtelijke impact, kan gepaard gaan met weinig of geen zienswijzen. Anderzijds kan een beperkte ontwikkeling met een beperkte ruimtelijke impact leiden tot een grote hoeveelheid zienswijzen, zoals ook de leden van de bezwarencommissie kunnen onderschrijven.

Op basis van de huidige stand van zaken moet achteraf worden geconstateerd dat er sprake is van een politiek gevoelig project. Deze ontwikkeling is vooraf echter niet als zodanig aangemerkt, omdat deze ontwikkeling past binnen het beleid van de gemeente Haarlem, zoals dat ook door de gemeenteraad wordt onderschreven. De locatie ligt binnen het kansengebied hotels zoals dit is omschreven in de Startnotitie Hotelbeleid 2010 en binnen het gebied tussen de Leidsevaart, de Bolwerken, het Spaarne en de Singels, waar blijkens het hotelbeleid 2012 ruimte is voor nieuwe hotels. Het realiseren van extra hotels en hotelkamers draagt bij aan de toeristische aantrekkingskracht van de gemeente Haarlem.



Haarlem

2015/35025

3

Overigens heeft de gemeente de wens om het aantal hotelkamers binnen de gemeente uit te breiden, welke wens ook is verwoord in het hotelbeleid. Sinds de vaststelling van dat beleid zijn er echter nauwelijks extra hotelkamers gerealiseerd: tot op heden wordt de enige uitbreiding gevormd door een kleinschalig hostel in de Spiegelstraat. Dit terwijl de onderzoeken aangeven dat er nog volop marktruimte is voor hotels.

Daarnaast is het de bedoeling dat het leerwerktraject horeca bij de Ripper voor jongeren zonder startkwalificatie uitgebreid wordt met leerwerktrajecten in het hotel. Hieraan is grote behoefte. Bij de bestrijding van voortijdig schoolverlaten wordt juist gezocht naar aanvullend aanbod voor deze (kwetsbare) jongeren. Ook vanuit dit perspectief past deze ontwikkeling binnen de doelstellingen van de gemeente Haarlem. Dit is weliswaar geen aspect dat de ruimtelijke aspecten van deze ontwikkeling betreft, maar het speelt wel een rol bij de beoordeling van de politieke gevoeligheid.

Onder deze omstandigheden hebben wij deze ontwikkeling vooraf niet als politiek gevoelig aangemerkt en ook achteraf blijven wij van mening dat het plan volledig past binnen de beleidskaders die de gemeenteraad zelf heeft vastgesteld.

4. *Is het college van mening dat op hiervoor genoemde gronden (zie Raadsstuk 2012/458033 onder 2.1) de ARK om advies had moeten worden gevraagd? Zou neen, waarom niet.*

Antwoord:

Het college is van mening dat op grond van het gestelde onder 2.2 in het genoemde raadsstuk geen advies aan de ARK had hoeven worden gevraagd. Er is weliswaar sprake van een Wabo-projectbesluit, maar dit wordt alleen veroorzaakt door de wijziging van de functie. Deze wijziging van de functie heeft op zichzelf geen welstandelijke consequenties en de ARK mag dan ook geen advies uitbrengen over de wijziging van de functie op zichzelf.

De welstandelijk relevante aspecten zijn in dit geval beperkt. De gemeentelijke architectuurhistoricus heeft het pand bezocht en heeft geconstateerd dat er op een zorgvuldige wijze met het monument wordt omgesprongen. Gelet hierop en gelet op de beperkte aanpassingen aan het monument, is geoordeeld dat hier sprake is van een aanvraag waarover in mandaat kan worden geadviseerd. Niet valt in te zien hoe de aanpassingen aan de gevel als een grote en/of complexe ontwikkeling in de zin van 2.2 kunnen worden aangemerkt.



Haarlem

2015/35025

4

5. *Is ook het college van mening dat waar sprake is van een gemeentelijk monument (zie Raadsstuk 2012/458033 onder 2.2) de ARK altijd om advies moet worden gevraagd en dus geen enkele beleidsvrijheid bestaat. Zo neen, waarom niet ?*

Antwoord:

Het college deelt dit standpunt niet. Het raadsbesluit bevat geen limitatief-imperatieve opsomming van de gevallen waarin de ARK om advies moet worden gevraagd. Het raadsbesluit geeft daarmee beleidsvrijheid. Vanuit de achtergrond van deze nota (deregulering) ligt dit ook voor de hand.

Niet elke ingreep aan een monument is altijd ingrijpend. Beoordeeld zal moeten worden of en in hoeverre een aanpassing van een gemeentelijk monument leidt tot een (mogelijke) aantasting van de monumentale waarde van het gebouw. Daarbij speelt de redengevende omschrijving bij de aanwijzing van het gemeentelijk monument een rol.

Overigens merken wij op dat er in het raadsbesluit geen aanknopingspunten zijn te vinden voor het standpunt dat elke aanpassing aan een gemeentelijk monument aan de ARK moet worden voorgelegd. Daarnaast is de eigenaren van de gemeentelijke monumenten ten tijde van de aanwijzingsprocedure verzekerd dat de gemeente de extra lasten (waaronder ook extra tijd en extra kosten) die voor hen uit deze aanwijzing kunnen voortvloeien, tot een minimum zal beperken.

6. *Is ook het college van mening dat ook waar mag worden volstaan met een ambtelijk advies, dat advies door burgers en belanghebbenden moet kunnen worden geraadpleegd ? Zo neen, waarom niet ?*

Alle adviezen worden openbaar op het moment dat de aanvraag is beoordeeld en (bij een reguliere procedure) de vergunning wordt verleend of (bij een uitgebreide procedure) het ontwerp-besluit ter inzage wordt gelegd. Iedereen kan op dat moment ook de adviezen raadplegen. Daarbij moet wel worden bedacht dat de behandeling van aanvragen digitaal plaatsvindt, zodat er geen schriftelijke adviezen worden uitgebracht. De adviseur plaatst het advies rechtstreeks, dus zonder bijgevoegde memo o.i.d., in het geautomatiseerde systeem. Het raadplegen van het uitgebrachte advies is daarmee op zichzelf alleen mogelijk door het gemeentelijk systeem te raadplegen. Omdat externen niet rechtstreeks in de systemen van de gemeente Haarlem mogen inloggen, is hiervoor een bezoek aan de Raakspoort noodzakelijk.

Ten overvloede

Wellicht ten overvloede hechten wij eraan nog het volgende op te merken. De beslissing om de welstandstoets gedeeltelijk op ambtelijk niveau plaats te laten vinden, vormt onderdeel van het programma "Minder regels, meer service". De uitvoering van dit programma brengt onlosmakelijk met zich mee, dat het



Haarlem

2015/35025

5

gemeentebestuur zich meer op afstand plaatst en minder regelt en meer de markt zijn werk wil laten doen.

Ook landelijk wordt in toenemende mate gedereguleerd. Zo worden er in het landelijke Besluit omgevingsrecht sinds 1 november 2014 beduidend meer bouwplannen aangemerkt als kruimelgevallen. Ook voor de nu voorliggende aanvraag zou sinds 1 november 2014 geen Wabo-projectbesluit meer nodig zijn.


Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de loco-secretaris,


drs. R.J.A. van Noort

de burgemeester,


mr. B.B. Schneiders