

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 26 MAART 2015 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld: 16 april 2015

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Berkhout (GroenLinks), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Mohr (D66), Van Strien (Trots), Visser (PvdA) en de dames Crul (Actiepartij), Kok (OPH), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Bloem (SP), mevrouw Cannegieter (D66) en de heer Visser (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Huyse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder), mevrouw Van der Mede (griffier) en de heer Van der Hoek (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 21.15 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Cannegieter en van de heren Bloem en Visser (CDA).
- Volgende week, donderdag 2 april verzorgen de Haarlemse corporaties om 17.45 uur een presentatie over hun financiële huishouding voor de commissie Ontwikkeling, de wethouders en betrokken ambtenaren.
- Donderdag 9 april wordt de commissie van 15.30 tot 16.30 uur ontvangen voor een bezoek aan het Slachthuisterrein. Er is eerst een korte inleiding door bureau Linkeroever en vervolgens een rondleiding door het gebouw. Het gebouw is tijdelijk verhuurd en wellicht niet geheel toegankelijk. De commissie kan zich verzamelen onder de poort bij de entree van het slachthuisterrein.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Meneer Frieling spreekt als cursist van Hart in over de op handen zijnde reorganisatie bij Hart. Hij is bezorgd voor de 1,6 miljoen euro subsidie die Hart blijft ontvangen terwijl de hele muziekschool wordt opgeheven. In het najaar is besloten tot borgstelling voor een lening voor de reorganisatie van 1,3 miljoen euro en de kritieke voorwaarde was dat de Belastingdienst expliciet akkoord zou gaan met de reorganisatie. Volgens de inspreker staat er in het reorganisatieplan van HART: "Met de Belastingdienst zal worden overlegd. Belangrijke voorwaarde is dat deze expliciet akkoord gaat met de gekozen constructie, zodat later niet discussie ontstaat of er sprake is van een fictief dienstverband". Ontslagen docenten zouden in een collectief verder moeten kunnen, maar nog wel onder de vleugels van Hart. Het muziekaanbod zou zo op peil blijven. Van de Belastingdienst is nog geen enkele toezegging ontvangen volgens de inspreker. Hij pleit er dan ook voor de hele reorganisatie op te schorten. Hij zou graag willen kijken naar andere, constructieve plannen. Hij is ervan overtuigd dat het beter kan.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Crul** wijst erop dat de raad enige maanden geleden akkoord is gegaan met de borgtocht. Ze vraagt of meneer Frieling heeft gesproken met de directeur van Hart en met de ondernemingsraad. Meneer Frieling vond het heel moeilijk om überhaupt informatie te krijgen. Ook op de website was nauwelijks iets te vinden. De wethouder heeft desgevraagd aangegeven dat die reorganisatie onvermijdelijk is. Toch is het nu niet op orde en daarom doet hij deze noodoproep. De heer **Berkhout** begrijpt dat de cursisten geen weet hebben van de veranderingen.

Meneer Frieling is econoom en daardoor heel verbaasd over deze gang van zaken.

Mevrouw **Schopman** verzoekt de wethouder om een reactie.

Wethouder **Van der Hoek** weet er niets van dat zaken niet in orde zouden zijn. De bedrijfsvoering is aan Hart en niet aan het college. Wethouder **van der Hoek** zegt wel toe na te gaan of die toestemming van de belastingdienst er nu wel of niet is.

De **voorzitter** bedankt meneer Frieling voor zijn inbreng.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Van der Hoek** deelt namens collega Sikkema mee dat er afgelopen week een algemene bestuursvergadering van Recreatieschap Spaarnwoude heeft plaatsgevonden over Fort Benoorden. De meerderheid wil de huidige plannen doorzetten en kijken of er nog een andere ontwikkelaar bij gevonden kan worden. Twee sprekers lieten een ander geluid horen en willen geen huisjes of op z'n minst een beter traject. Als die plannen voldoen aan de kaders, neemt het AB ze serieus in overweging. Dat biedt een kleine ingang richting bewoners en betrokkenen. Wethouder Sikkema heeft benadrukt dat Haarlem groot belang hecht aan het betrekken van bewoners bij de vervolgstappen. Plannen van de bewoners dienen in elk geval wel meegewogen te worden. Dat heeft de voorzitter toegezegd en daarom kan Haarlem instemmen met het voorstel voor plannen die binnen de kaders vallen maar niet uitgaan van huisjes.

5. Grote Markt 2, gemeente Haarlem stadhuis, controle brandveiligheid

Er ligt een voorstel voor het college om een krediet van 250.000 euro beschikbaar te stellen ter voorbereiding en toezicht voor het vervangen van de brandmeld- en ontruimingsinstallatie van het stadhuis.

De heer **Dreijer** gaat akkoord met het krediet, maar verbaast zich wel over het lange tijdsbestek tussen de controle eind 2013 en de aanvraag voor het krediet. Hij hoort graag wanneer de nieuwe installatie wordt geïnstalleerd.

De heer **Van Strien** onderschrijft de woorden van het CDA. Veiligheid is belangrijk. Trots stemt in met het krediet.

De heer **Berkhout** vindt het belangrijk dat dit gebeurt. Het huidige systeem is al weer twintig jaar oud. Het forse bedrag en het risico dat dit bedrag nog oploopt, krijgt hij graag toegelicht.

Wethouder **Van der Hoek** verduidelijkt dat het systeem vier maanden na aanvang gereed is. Zowel qua kosten als qua tijd kan het natuurlijk wat uitlopen – het gaat immers om een historisch, oud gebouw en dat kan altijd voor verrassingen zorgen. Het heeft een tijd geduurd tussen de constatering en nu, omdat andere zaken prioriteit kregen. Sommige brandmelders waren verstoofd, andere verouderd, maar ze werkten nog wel.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat. Opwaardering is altijd mogelijk.

6. Brief wethouder Langenacker inzake Vitae Vesper en Remise d.d. 13 januari 2015 – op 29 januari op verzoek van de PvdA geagendeerd

en

6a. Planontwikkeling voormalig Vitae Vesper/Westerhoutpark inclusief feitenrelaas

De heer Sloos heeft vorige week ook ingesproken, maar wil graag terugkomen op de vraag van de heer Van Haga of er een draagvlakmeting is geweest. Toen heeft hij die vraag ontkennend beantwoord, maar over dit onderwerp is wel degelijk uitgebreid gecommuniceerd. Vitae Vesper heeft de afgelopen jaren 22 keer op de agenda gestaan. Tijdens de afgelopen vergadering begin maart deed de wijkraad de

volgende uitspraak. 'De wijkraad betreurt het dat de woningbouwvereniging met zijn plannen aan de component sociale woningbouw waaraan de wijk behoefte heeft, geen invulling heeft gegeven.' Niemand van de aanwezigen heeft kritiek geuit op deze uitspraak. De wijkraad meent dat woningen in deze buurt voor iedereen toegankelijk moeten zijn, ongeacht geloof, huidskleur, geaardheid of de dikte van de portemonnee.

De **voorzitter** bedankt de heer Sloos voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Schopman** bedankt de wethouder voor het feitenrelaas. Verknoping van projecten gebeurt nu niet meer. Belangrijk is het dat Haarlemmers binnen een redelijke termijn een woning vinden. Het Spaarne mag geen grens vormen voor bewoners aan de westkant of aan de oostkant. De gemeente dient er rekening mee te houden als de wijk de wens voor differentiering heeft geuit. Aan de oostkant van de stad lukt die differentiëring goed, maar aan de westkant verloopt dat moeizamer. Nu doet zich daar een tweede mogelijkheid voor bij Vitae Vesper. Pre Wonen gaf aan dat samenspel daarbij belangrijk is. Het is absoluut niet zo dat de raad de sloopvergunning heeft opgehouden, maar dat heeft alles te maken met een bestemmingsplan en een bouwplan die nog concreet moeten worden. De 35 zorgappartementen in middeldure huur bleken onhaalbaar. Dat werden later 9 koopvilla's van 900.000 euro. Over sociale bouw waren geen afspraken gemaakt. Pre Wonen wil met de opbrengst van Vitae Vesper elders in de stad investeren in sociale woningbouw. De PvdA meent dat die investering toch ook bij Vitae Vesper kan plaatsvinden. Ondergronds parkeren bleek onmogelijk. De 9 villa's zijn er nu 11 geworden. Daarvoor zijn niet 17, maar 14 parkeerplekken begroot en dat zijn er dus 3 te weinig. Ze stelt voor om in samenspel de parkeerproblematiek creatief op te lossen mét parkeergelegenheid voor de smederij Felix en mét die sociale woningbouw.

Mevrouw **Van Zetten** meent juist dat dit aan de markt moet worden overgelaten.

Mevrouw **Schopman** behartigt nu eenmaal de belangen van een grote groep Haarlemmers die niet zo gemakkelijk aan een woning komt.

De heer **Van Haga** vindt het juist verstandig als Pre Wonen voor hetzelfde bedrag elders in de stad veel meer kan terugbouwen.

Mevrouw **Schopman** verduidelijkt dat Pre Wonen aanvankelijk op 9 villa's uitkwam, maar dat is nu verhoogd naar 11 villa's. Die ruimte zou juist op een creatieve manier gefaciliteerd kunnen worden.

De heer **Garretsen** memoreert dat de directeur van Pre Wonen vorige week aangaf dat die 11 villa's een klein verlies betekenen.

Mevrouw **Schopman** leest daarentegen in de brief dat die 11 woningen een winst opleveren waarvoor elders in de stad sociaal wordt gebouwd. Ze stelt voor als optie 4: 1) de bouw van 8 villa's uit te werken, zoals reeds gedetailleerd uitgewerkt door de architect; 2) in het nog niet door Pre-Wonen/ architect ingevulde blokje aan de Wagenweg te bekijken hoe hier invulling gegeven kan worden aan sociaal; 3) dus niet de 3 extra villa's te realiseren; 4) en (op deze wijze) dus minder winst te realiseren en; 5) niet de voorziene winst elders in de stad te realiseren maar die te realiseren op het terrein van Vitae Vesper. Ze roept op creatief te zijn om de ongedeelde stad te bewerkstelligen. Het parkeren moet goed geregeld worden.

De heer **Garretsen** herinnert mevrouw Schopman aan de 30% sociale huurwoningen in het coalitieprogramma. Die afspraak staat. Bij de Remise komen helemaal geen sociale huurwoningen en hij begrijpt haar enthousiasme voor de Remise dan ook niet.

Mevrouw **Schopman** is blij dat er gebouwd wordt en dat er ook sociaal gebouwd wordt. Bij de goedkoopste sociale huurwoningen zit wel het grootste knelpunt.

De heer **Van Haga** vindt het micromanagement van de PvdA onwenselijk. Pre Wonen is eigenaar, heeft een aantal scenario's onderzocht, net als de ambtenaren. Veel kleine woningen daar lukt niet vanwege de parkeernorm en de onmogelijkheid ondergronds te parkeren. Het nieuwe plan vormt een goede inpassing in de buurt. Het gebouw is niet meer bruikbaar. Hij laat de experts graag hun werk doen. Mevrouw **Schopman** verbaast zich over het plotselinge vertrouwen van de VVD.

De heer **Van Haga** benadrukt het respect voor eigendom. Het is aan de eigenaar een goed plan te bedenken.

Mevrouw **De Leeuw** wijst op de kerntaak van corporaties en dat is het realiseren van sociale woningbouw. Dat is toch een fundamenteel andere taak dan die van een commerciële partij.

De heer **Van Haga** vindt de brief van de wethouder waarbij de link gelegd wordt met de Remise, prima en hij roept op hiermee voortvarend aan de slag te gaan. Een ongedeelde stad is onzin.

De heer **Berkhout** keurt verknoping af – dat is een les die geleerd is uit het verleden.

De heer **Van Haga** legt uit dat dit om een heel ander soort verknoping gaat. De raad is tegen verknopingen in het eigen budget.

De heer **Berkhout** vindt die verbinding niet wenselijk. Een corporatie heeft een kerntaak en dat is niet de taak van projectontwikkelaar, maar dat is de taak om sociale woningbouw te realiseren. De directeur gaf het vorige week al aan dat het hier gaat om cashen en verlies draaien. Het is een onbegrijpelijk verhaal geworden.

Mevrouw **Van Zetten** verbaast zich over de negatieve insteek van GroenLinks. Zij is blij dat er nog gewoon, gemengd, wordt gebouwd.

De heer **Berkhout** ziet hierin wel degelijk een afwijking van eerder ingezet beleid. Hier zouden zorgappartementen komen. Hij roept op naar creatieve oplossingen te gaan. Het plan wijzigde van 8, via 9 naar 11 woningen maar met een tekort aan parkeerplaatsen. Dat maakt het toch een heel vreemd plan. Met minder woningen is het parkeerprobleem ook opgelost. Hij hoort graag in hoeverre nog ruimte is om met Pre Wonen in gesprek te gaan voordat de raad het bestemmingsplan moet goedkeuren.

De heer **Garretsen** wijst op de aanvankelijke bestemming wonen/maatschappelijk. Die is gewijzigd en dat krijgt hij graag toegelicht. Hij heeft begrepen dat de buurtbewoners aanvankelijk heel enthousiast waren over de seniorenappartementen; ze zouden hierdoor tot op hoge leeftijd in hun wijk kunnen blijven wonen. Dat gaat niet door. Hij hoort graag of het niet mogelijk is die parkeergarage op een andere plek te realiseren. Pre Wonen gaf aan verlies te lijden op dit project. Hij vreest dat er misschien nog wel meer villa's in het plan komen als Pre Wonen de vergunning eenmaal binnen heeft. Dan vormt dit een precedent. De directeur wilde geen antwoord geven op het financiële aspect. De wethouder maakt in haar brief een koppeling tussen Vitae Vesper en de Remise. De SP wil dat er 30% sociale huurwoningen worden gebouwd. Pre Wonen heeft een aantal sociale huurwoningen in zuidwest verkocht. Nu bouwt Pre Wonen 150 nieuwe woningen en daar zit geen enkele sociale huurwoning bij.

Mevrouw **De Leeuw** onderschrijft het verhaal van de PvdA over Vitae Vesper. Bij de Remise is het geen stijl dat daar nu sociale koopwoningen komen in plaats van sociale huurwoningen en daarmee is OPH het dan ook niet eens. Ze complimenteert de wethouder voor haar brief, want eerst sociaal bouwen en dan pas de rest is een goede zet. De sloopvergunning wordt pas afgegeven nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Mensen die nu op de wachtlijst voor sociale huurwoningen staan, kunnen niet kopen, ook geen sociale koopwoningen.

De heer **Van Strien** werd vorige week niet vrolijk van de bijeenkomst voor bouwend Haarlem. Hij is benieuwd naar de garantie voor de winst op het complex van Vitae Vesper. In de Patrimoniumbuurt verkoopt Pre Wonen veel van zijn woningen. Hij hoopt dat de corporatie zich op haar corebusiness richt.

De heer **Mohr** steunt de planontwikkeling zoals de wethouder die voorstelt. Wel is hij heel verbaasd over de brief van wethouder Langenacker. De wethouder loopt met haar voorwaarden vooruit op de besluitvorming in de raad. Het nut van sociale woningbouw is opgenomen in het PvE voor de Remise in 2012, maar het ontbreken daarvan licht de wethouder niet toe. De wethouder spreekt van een norm voor sociale woningbouw op de Remise, maar er bestaat geen norm. Het gaat om een uitgangspunt en voor de Remise is dat uitgangspunt 30%. Het woord minimaal hoort hier niet thuis. Het gaat niet om een

minimaal, maar om een nominaal percentage van 30% stadsbreed. Dat woord minimaal staat alleen in het verkiezingsprogramma van de PvdA. D66 vindt de brief dan ook uiterst merkwaardig. D66 heeft een aantal vragen. Kan de wethouder aangeven of er sprake is van een uitgangspunt of een norm sociale woningbouw bij nieuwbouwprojecten; kan de wethouder aangeven hoe ze de kanttekening in het PvE voor de Remise 2012 interpreteert en waarom die niet is opgenomen in de brief; kan de wethouder aangeven waarom bij de Remise is gekozen voor 30% sociale woningbouw?

Mevrouw **Schopman** heeft een punt van orde. Vragen stellen over de Remise is nu niet aan de orde, want de inhoudelijke behandeling heeft vorige week - heel uitputtend - plaatsgevonden.

De heer **Mohr** bespreekt de brief en die gaat over Vitae Vesper én de Remise.

De **voorzitter** deelt de zorg van mevrouw Schopman.

De heer **Berkhout** constateert dat D66 vorige week deze reeks vragen niet gesteld heeft toen de Remise zo uitgebreid behandeld werd. Het is nu al naar de raad gestuurd.

De heer **Mohr** brengt hiertegenin dat de wethouder die koppeling maakt tussen de twee projecten.

De **voorzitter** beaamt dat de inhoudelijke behandeling al heeft plaatsgevonden.

De heer **Garretsen** weet dat er vorige week uitgebreid over de Remise is gesproken, maar niet over de brief. Toen was er bovendien een andere wethouder.

De **voorzitter** stelt voor dat D66 zijn vragen stelt gegeven de verschillende reacties.

De heer **Mohr** vervolgt met de vragen of de wethouder een toelichting kan geven op het woord minimaal en of ze een toelichting kan geven op de afspraak met Pre Wonen en Horne b.v. over het investeren van de opbrengst elders in de stad.

De heer **Van Haga** voegt hieraan toe dat in het coalitieakkoord staat dat er van het totaal aantal huurwoningen 30% sociale huurwoningen blijft gegarandeerd. Die 30% is allang gehaald.

Mevrouw **Van Zetten** is heel blij dat die stadsvilla's aan de Wagenweg komen. Het moet er ook groener worden. Voor deze locatie ziet de gemeente af van de in het lokaal akkoord opgenomen norm van sociale bouw van 30%. De termen Woonvisie en Lokaal akkoord worden door elkaar gebruikt. Het Lokaal akkoord is het akkoord met de woningbouwcorporaties en dat is richtinggevend. Ze begrijpt dan ook niet dat punt 3 in het collegebesluit zo geformuleerd wordt en ze adviseert dat punt eruit te halen.

Wethouder **Langenacker** heeft het in haar brief over zowel Vitae Vesper als de Remise, omdat ze op dat moment nog in onderhandeling was met Pre Wonen. Ze wil de corporatie graag ruimte geven voor haar plannen in het bestemmingsplan, hetzij consoliderend, hetzij faciliterend voor de nieuwe ontwikkeling. Ambtelijk is de wethouder nog volop in gesprek over wat er precies komt. Die duurdere woningen wil het college op deze locatie faciliteren. De koppeling met de Remise is gemaakt, omdat het daar om een veel groter aantal gaat, om 200 woningen. Die vallen in de definitie sociaal. In de situatie met de woningbouwcorporaties gaat het nodige veranderen. Sommigen willen die verknoping niet, maar het is lastig slechts een of twee sociale woningen te bouwen. De wethouder wil de projecten in totaliteit bekijken. Pre Wonen is op diverse plekken in zuidwest bezig.

Mevrouw **Schopman** is heel gedetailleerd op de hoogte, net als de gehele wijkraad. Dat is de reden dat ze zo aandringt op samenspel.

De heer **Berkhout** hoort nog graag waarom het zo lastig is om sociale woningbouw te realiseren bij Vitae Vesper.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de PvdA wel gelukkig is met de RIBW-woningen bij het Scharrelbosje. Mevrouw **Schopman** bekijkt alle projecten apart.

De heer **Mohr** hoort de wethouder aangeven dat het woord minimaal is gebruikt in onderhandeling met Pre Wonen. Het uitgangspunt biedt echter voldoende onderhandelingsruimte.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat sinds 2012 het programma in de onderhandeling verschillende keren heel sterk is veranderd en het percentage heeft ook onder die 30% gelegen. Om die reden heeft ze hier het woord minimaal gebruikt. Dat het bestemmingsplan een aantal keren is gewijzigd, is abusievelijk gebeurd. Dat is wel weer rechtgezet. Ruimte voor een andere parkeervoorziening in de buurt van Vitae Vesper is daar niet. Het is technisch onmogelijk. Als er straks een bestemmingsplan

ligt, dan kan Pre Wonen hier geen ander soort woningen bouwen tenzij de raad dat faciliteert. Als de raad een consoliderend bestemmingsplan goedkeurt, zijn de huidige plannen van Pre Wonen niet mogelijk. De parkeernorm geldt gewoon. De financiële situatie van Pre Wonen kan de wethouder niet verder toelichten. Dat is aan Pre Wonen zelf.

De heer **Garretsen** herinnert zich de toezegging van Pre Wonen dat het met dit verdiende geld elders in de stad sociale woningen wil realiseren.

Wethouder **Langenacker** beaamt dit, maar het is ook zo dat de woningbouwcorporaties een afdracht aan het Rijk doen. Hun corebusiness is sociale woningen bouwen.

Mevrouw **Schopman** vond het verhaal vorige week niet logisch: met dit project zou Pre Wonen een klein verlies lijden, maar met dat verdiende geld gaat het investeren in sociale woningbouw elders. Dat is geen sluitend verhaal.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat Pre Wonen waarschijnlijk zijn verlies voor een deel al heeft afgeboekt. Na deze investering moet de opbrengst toch worden afgewogen tegen eerdere afboekingen. Die cijfers kan het niet overleggen. Wellicht schept de presentatie van de woningbouwcorporaties volgende week meer helderheid.

De wethouder wil met deze bespreking de gevoelens van de raad meten. Als de commissie het wil, kan ze de corporatie verzoeken die vierde optie uit te werken.

Desgevraagd door de **voorzitter**, die ter plekke een peiling onder de raadsleden houdt, wil een gewogen meerderheid van de raad dat de wethouder dit inderdaad zal doen.

Wethouder **Langenacker** vervolgt.

Dan de staat van het gebouw. Op dit moment wordt het asbest verwijderd. De raad kan ook stellen dat er geen sloopvergunning wordt afgegeven alvorens er een goedgekeurd bestemmingsplan ligt. Ze verzoekt de raad dat aan te geven.

Over de teruggang van sociale huurwoningen in de Leidsevaartbuurt zijn afspraken gemaakt in het Lokaal akkoord. Daar mag verkocht worden.

De 30% staat in de Woonvisie en dat percentage is vastgelegd in een aantal documenten. Aan de oostkant wordt gestreefd naar meer gedifferentieerde bouw en aan de westkant moet die sociale woningbouw er echt komen in het kader van de ongedeelde stad. Het gaat natuurlijk om het totaal. Wel heeft de wethouder geconstateerd dat de wachttijden voor een sociale woning toenemen en daarom komt ze in de zomer terug op dit percentage.

De heer **Mohr** vraagt waarom de wethouder niet afwijkt van dat percentage van 30%. Inmiddels is 36% van het totaal aantal woningen sociaal en dat maakt de noodzaak voor sociale bouw kleiner.

De heer **Visser** constateert dat voor een bepaald type woningen de wachtlijst echter toeneemt. De gemeente wil ook vraaggericht bouwen. De discussie over het percentage is daarom belangrijk.

De heer **Garretsen** legt uit dat het percentage sociale woningen inmiddels is gedaald tot 34%. Het percentage stijgt niet, maar daalt.

De heer **Berkhout** is benieuwd naar hoe D66 de ongedeelde stad voor zich ziet.

Volgens de heer **Mohr** is Haarlem een ongedeelde stad gezien het grote percentage scheefwoners.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat de Woonvisie is vastgesteld met als uitgangspunt Haarlem, duurzame, ongedeelde stad. Daarom moet zij ervoor zorg dragen dat Haarlemmers ook in zuidwest ongedeeld kunnen wonen en daarom heeft ze gestreden voor die sociale bouw bij de Remise.

De heer **Van Haga** vraagt de wethouder een kostenoverzicht te voegen bij het overzicht dat ze voor de vierde optie maakt. Dat maakt gelijk duidelijk dat een sociale woning op deze plek veel duurder is dan een sociale woning op een andere plek.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt of er nog een deel van de sociale koopwoningen als sociale huurwoningen valt in te passen.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat dat niet aan de orde is. Dat staat ook niet in het PvE. Gevraagd is nog om een toelichting op de afspraak met Pre Wonen en Horne BV om de opbrengst te investeren in de stad, maar daarbij gaat het om de relatie tussen Pre Wonen en de gemeente. Horne BV heeft daarmee

niets te maken. De opbrengsten van de woningen bij Vitae Vesper worden ingezet om elders sociale woningbouw te realiseren.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

7. Rondvraag

Mevrouw **Schopman** stuurt haar rondvraag schriftelijk.

De heer **Van Strien** krijgt veel reacties van bewoners van de Genestetstraat, de A. Thijmstraat en de H. van Alphenstraat in verband met sloop/nieuwbouw en renovatie. Bewoners krijgen geen enkele informatie. Hij stelt de vraag nog een keer schriftelijk.

8. Agenda komende commissievergadering(en)

- Tempeliersstraat/Raamsingel Vaststellingsovereenkomst
(Daarin worden beide cultuurhistorische onderzoeken meegenomen en die komen nog naar de commissie)
- Actualisatie Uitstallingenbeleid – op verzoek van de SP
- Besluit tot verlening van de omgevingsvergunning hotel Ripperdastraat 13A

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor 23.00 uur.