

Betreft **Commissie Ontwikkeling, vergadering van 8/1/2015,  
agendapunt 7, omgevingsvergunning hotel Ripperdastraat 13A**

Geachte mevrouw Huysse,

Graag wil ik uw aandacht vragen voor agendapunt 7, omgevingsvergunning Ripperdastraat 13A, van de Commissie Ontwikkeling donderdag aanstaande. Ik heb mij inmiddels als inspreker daarvoor aangemeld, en wil u graag vooraf informeren over hetgeen ik naar voren wil brengen.

Los van de feitelijke en juridische ongewenstheid van een hotel in de Ripperdastraat, wil ik graag de aandacht van de Commissie vragen voor een aantal aspecten van de hele procedure.

Hoewel in het Ontwerpbesluit en in het Besluit wordt gesproken over een advies van de Adviescommissie Ruimtelijk Commissie, blijkt dat dit project niet door de ARK is behandeld: het staat nergens in de notulen en besluitenlijsten van de ARK vermeld. Nu opeens, driekwart jaar later, in de Nota zienswijzen, stelt de Gemeente dat het advies niet van de ARK afkomstig is, maar een ambtelijk advies is. Dit lijkt mij strijdig met de Bouwverordening en de Monumentenverordening. Daarnaast is het op z'n minst vreemd dat een project van een dergelijke omvang en ingrijpendheid in een gemeentelijk monument geen aandacht van de ARK zou verdienen, terwijl een simpele zolderisolatie en een paar scheidingswandjes op zolder bij mijn overbuurman wel in extenso door de ARK zijn behandeld.

De Gemeente neemt in het Besluit onaanvaardbare risico's met het brandveilig bouwen, alsook met het maximum aantal toegestane personen in het pand. Het Besluit en de Nota zienswijzen alsook het advies van de Brandweer spreken elkaar tegen. Daarnaast wordt in het Besluit gesproken over voorwaarden terwijl uit het Besluit niet op te maken is welke voorwaarden dat dan zouden moeten zijn. De Gemeente komt met een volstrekt ongeloofwaardige uitleg en lijkt dus bewust aan te sturen op veiligheidsrisico's.

De Gemeente heeft ernstige steken laten vallen bij het ter inzage leggen van de stukken voor het Ontwerpbesluit. Hoewel wethouder Van der Hoek al bij brief zich heeft verontschuldigd om wat er mis is gegaan, doet de gemeente in de Nota zienswijzen het voorkomen alsof alles perfect is verlopen. Dat is mijlenver van de waarheid. Door deze manier van handelen zijn ik en verschillende omwonenden ernstig geschaad in onze belangen.

De Gemeente heeft niet de moeite genomen om op een serieuze manier te reageren op de goed gemotiveerde bezwaren die in de verschillende zienswijzen naar voren zijn gebracht. Een simpel copy & paste van wat er in de aanvraag of het ontwerpbesluit staat, is eerlijk gezegd respectloos en gemakzuchtig. De door mij ingebrachte opinie, afkomstig van een nationaal erkend expert op het gebied van logistiek, in het bijzonder city logistics, wordt door de Gemeente terzijde geschoven en beantwoord met een ongemotiveerd citaat uit de aanvraag. Daarnaast is, aangezien de Nota zienswijzen officieel deel uitmaakt van het Besluit, mijns inziens hier sprake van onvoldoende motivering.

Mijn hoop is dat de Commissie Ontwikkeling geen goedkeuring aan het Besluit wil verlenen, niet alleen om de ongewenstheid van een dergelijk hotel in een dergelijke buurt, maar ook omdat de Gemeente ronduit onzorgvuldig te werk is gegaan, op een wijze die strijdig is met vele fatsoens- en bestuurlijke normen. Kort gezegd, zo ga je niet met elkaar om.

Mocht u omtrent het voorgaande vragen hebben, dan verneem ik dat uiteraard graag van u. Ik ben meer dan bereid om eventueel deze week, voorafgaand aan de vergadering, een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Floris Ploos van Amstel

.....

jhr. floris l.q.v.j. ploos van amstel

ripperdapark 14

nl - 2011 ke haarlem