

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 DECEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld ter vergadering 12 januari 2017 (met tekstuele aanvullingen)

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Leitner (D66), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Mohr (Fractie Mohr), de heer Garretsen (SP)

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.10 uur en heet eenieder welkom. Er zijn geen mededelingen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Ontwikkeling

Dit agendapunt komt niet aan de orde.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Wijngaardtuin

Mevrouw **Verhoeff** heeft complimenten voor het opstellen van dit stuk samen met de bevolking. Zij weet dat een beeldkwaliteitsplan niet gepaard hoeft te gaan met een financiële onderbouwing. Zij is echter van mening dat bij een plan als dit toch globaal aangegeven moet worden wanneer de gemeente denkt dit te kunnen gaan bekostigen. Is dat intern wel gebeurd?

Mevrouw **Cannegieter** wijst op de tweedeling in een openbare en een privétuin. Zij leest de ambitie om daar één geheel van te maken. Zij vraagt zich af of dat straks wel gaat lukken als daar nieuwe eigenaren in komen.

De heer **Drost** vindt dat hier gewoon een goed plan ligt, dat in goede samenspraak met de betrokken partijen tot stand is gekomen.

De heer **Van Haga** heeft ook complimenten, want hij kon er niets negatiefs in ontdekken.

De heer **Amand** noemt het ook een goed plan. Hij denkt dat het parkeren daar toch een probleem zal zijn. Hij hoort de wethouder daar graag nader over.

De heer **Van Driel** vond het lezen van het beeldkwaliteitsplan iets om van te smullen. Hij hoopt dat de nieuwe eigenaar van het private deel gaat bijdragen aan het herstel van het plan van Zoicher. Zijn fractie gaat akkoord met dit beeldkwaliteitsplan.

Mevrouw **Van Zetten** spreekt van een bijzonder stukje van de binnenstad en op dit plan heeft zij niets aan te merken. Zij heeft wel begrepen dat er een paar bijzondere panden omheen staan, die er behoorlijk verwaarloosd uitzien. Zij roept op de desbetreffende eigenaren aan te zetten daar iets aan te doen.

De heer **Van Driel** vergat nog te zeggen blij te zijn met de manier waarop de monumentale bomen in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Complimenten daarvoor.

De heer **Bloem** vraagt het college van dit prachtige plan duidelijk aan te geven wat wel en wat niet geheim is.

De **voorzitter** antwoordt dat een lastige kwestie te vinden, omdat zij zich kan voorstellen dat er Haarlemmers zijn die er geen behoefte aan hebben dat hun zienswijze openlijk met eenieder wordt gedeeld; een dilemma.

De heer **Bloem** zag graag dat men zich houdt aan de Gemeentewet.

De **voorzitter** denkt niet dat dit een ding is voor de Gemeentewet.

De heer **Bloem** wijst erop dat het om de publieke besluitvorming gaat. Dat is openbaar!

De **voorzitter** stelt dat het er haar om gaat om bewoners, die dat op prijs stellen, te beschermen tegen ongewenste publiciteit.

De heer **Bloem** is het er niet mee eens als een publiek debat niet in alle openheid gevoerd kan worden.

De **voorzitter** zegt toe deze kwestie verder in het voorzittersoverleg te zullen bespreken.

De heer **Van Driel** spijt het dat de voorzitter hier toch weer een inhoudelijk debat over gaat starten.

Hij zal nog een keer uitleggen hoe het precies zit. Bij bestemmingsplannen wordt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van het AWB, waarin staat dat eenieder een zienswijze naar voren kan brengen. De Raad van State heeft hiervan bepaald dat er geen enkel wettelijk beletsel is om namen van indieners van zienswijzen publiek weer te geven. Verder heeft de Raad van State ook bepaald dat het college wel kan besluiten om namen te anonimiseren. Van een dergelijk collegebesluit is hier geen sprake. Dus mocht dit zich nog een keer voordoen, dan ziet hij graag ofwel een niet geanonimiseerd besluit of een collegebesluit op grond waarvan voor anonimiseren is gekozen.

Mevrouw **Van der Smagt** wil nog toevoegen dat de wet twee principes kent: openbaarheid of geheimhouding. Wanneer het aan de beheerder van het dossier wordt overgelaten, dan werkt dat willekeurig in de hand.

De **voorzitter** geeft aan dat als dit de mening van de commissie is, zij zich daar aan zal conformeren.

Zij heeft alleen op het dilemma willen wijzen.

Wethouder **Van Spijk** begint met richting de PvdA op te merken dat het college veel tijd gestoken heeft in deze visie. Via het bestemmingsplan is er nu ook enige bescherming geboden aan die tuin. Het college heeft ervoor gekozen eerst af te wachten wat de ideeën van de nieuwe eigenaren worden.

Daarna kan in overleg bepaald worden hoe hiermee samen verder gewerkt gaat worden. Ook de buurt moet daarbij betrokken worden.

D66 wees op de tweedeling privétuinen en openbare ruimte. Hij wil die elementen visueel gaan verbinden, zonder de eigendom te wijzigen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt zich af hoe realistisch dat is. Die nieuwe eigenaren zullen hun privacy willen hebben. Zij begrijpt de ambitie van de wethouder, maar hoe realistisch is dat?

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dus daar kunnen die nieuwe eigenaren aan gehouden worden.

Hij vraagt zijn ambtenaar te reageren op de vraag van Trots Haarlem over het parkeren.

De heer **Kaldenhoven** (ondersteunend ambtenaar) legt uit dat een ontwikkelaar het parkeren op eigen terrein moet oplossen. Als dat niet lukt, dan zal de ontwikkelaar zelf een alternatief moeten bedenken.

Hij krijgt in ieder geval geen vergunning voor straatparkeren.

Wethouder **Van Spijk** gaat verder met het punt van de weglakken. Dat moet inderdaad eenduidig zijn. Hij is bezig met de privacynota, waarin hij dit punt zal meenemen. Het onderwerp komt dus terug. Richting mevrouw Van Zetten zegt hij toe aan te geven om welke panden het dan gaat. Hij zal bekijken wat hij daaraan kan doen.

De heer **Amand** is nog niet tevreden met de beantwoording door de wethouder en wijst nog op de problematiek van het beperkte aantal parkeerplekken voor de daar te realiseren nieuwbouw, terwijl de gemeente uitgaat van het verhuren zonder vergunning. Hoe gaat dat positief opgelost worden?

Tweede termijn

Mevrouw **Verhoeff** begrijpt wat de wethouder zei, maar benadrukt nogmaals dat als de gemeente iets belooft, zij ook moet aangeven hoe dat (financieel) waargemaakt kan worden. Daarom stelt zij voor voortaan bij dit soort plannen aan te geven op welke termijn de gemeente denkt daar middelen voor beschikbaar te zullen stellen.

Mevrouw **Cannegieter** denkt dat de claim om niet een te hoge schutting neer te zetten niet via een bestemmingsplan afgedwongen kan worden. Zij ziet in ieder geval niet in het bestemmingsplan dat er alleen maar lage schuttingen mogen komen. Dus hoe kan de wethouder volhouden dat hij kan afdwingen dat die privétuinen verbonden blijven met die openbare tuin.

Wethouder **Van Spijk** wijst op de informatie verstrekt door de heer Kaldenhoven over het parkeren. Formeel maakt dit punt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De afspraak is dat de nieuwe eigenaar zelf een oplossing voor het parkeren vindt.

Richting de PvdA stelt hij voor ofwel bij de kadernota of bij de begrotingsbehandeling te bepalen hoe die wens concreet gemaakt kan worden.

Het punt van die schuttingen staat wel in het bestemmingsplan, dus het kan geregeld worden. Hij zal de vraag ook schriftelijk afdoen richting D66.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raadsvergadering.

7. Decemberrapportage

De heer **Berkhout** wijst allereerst op de ambitie van woningbouw in Haarlem. Het voorliggende roept wat dat betreft toch wat vragen bij hem op, namelijk waar de genoemde bedragen voor vrijgegeven gaan worden. Verder ziet hij dat er binnen de projecten ook nog geld vrijgemaakt wordt voor extra personeel. Volgens hem valt dat al binnen de keuze om voor die woningbouw extra geld vrij te maken. Hoe ziet de wethouder dat?

Zijn grootste zorg zit hem in de woningbouwprojecten waar nog het een en ander aan schort. Hij vraagt zich af wat de garanties zijn dat als het tempo verder opgeschroefd wordt, de gemeente niet verder in die trechter, waarvan in het stuk gesproken wordt, terechtkomt, waardoor het moeilijker zal worden voor de gemeente om haar kaders op tijd mee te geven.

De inzet van extra personeel zal waarschijnlijk extern opgelost worden, waarbij waarschijnlijk de relevante Haarlemse kennis zal ontbreken. De kosten zullen er waarschijnlijk ook door stijgen. Of gaat de eigen capaciteit structureel omhoog? Als dit budget beschikbaar gesteld gaat worden, wat levert dat dan op?

Mevrouw **Leitner** herinnert eraan dat haar fractie de wethouder reeds bij de begrotingsbespreking bevraagd heeft op zijn plannen. Zij sluit zich aan bij de versnelling die het college wil aanbrengen in de ruimtelijke ontwikkeling. Zij heeft vragen bij de 3D makerszone en de app Historische wandelingen. Zij wijst daarbij op de afspraken voor het inzetten van begrotingsoverschotten. Zij wil beargumenteerd zien door het college waarom hierbij gekozen is voor die 3D makerszone en die historische wandelingen.

Mevrouw **Van der Smagt** wijst erop dat de VVD in de commissie Beheer reeds haar ongenoegen kenbaar gemaakt heeft over deze rapportage, die in feite een beleidsnota is. De VVD heeft hier nu vragen over die 9 ton. Zij spreekt daarbij van vage taal, die haar aanleiding geven tot allerlei vragen. Zij ziet dat de wethouder hier toch weer een potje gaat vormen en meteen vult met 9 ton. Waaraan gaat dat geld besteed worden? Wordt de rapportage daarop aangepast? Hoe zit het verder met het beleid dat er geen aparte potjes meer gevormd zouden worden?

De heer **Hulster** steunt het pleidooi van GroenLinks en de VVD over die 9 ton. Hij heeft ook een vraag bij de 25.000 euro voor de 3D makerszone. Dat is volgens hem gewoon een bedrijf, dat zijn eigen broek moet ophouden. Dus waarom moet daar dat subsidiegeld heen?

Mevrouw **Schopman** is blij dat er tussentijdse investeringen kunnen worden gedaan. Maar hoe dat gebeurt en hoe dat geld ingezet gaat worden, is voor haar een discussiepunt. Er zijn invullingen gevonden zonder dat daarover in deze commissie gesproken is. Op zich is haar fractie het wel eens met het accorderen van het bedrag.

De heer **Amand** geeft aan dat die historische wandelingen en dat parkeren voor zijn fractie hot items zijn. Men wil dat de wethouder geld vrijmaakt om het ondergronds parkeren te onderzoeken. Als de

wethouder dat in een goed stuk weet te voegen, dan is hij bereid om daarover te praten. Maar voor nu wil hij het hier bij laten.

De heer **Bloem** meent dat hier toch sprake is van een parkeerprobleem. Normaal wordt er over de besteding van overschotten gewoon gesproken. Hij ziet dat de wethouder met de nodige vaart besluiten heeft genomen over de besteding van dat geld. Daar is niet over gesproken met het gevaar dat daardoor geld uitgegeven gaat worden dat niet effectief is. De nu voorliggende uitwerking geeft hem niet meteen het volste vertrouwen dat het geld nu goed bestemd wordt. Hij mist een goede integrale overweging.

Mevrouw **Schopman** wil van de heer Bloem weten of deze het dan eens is met het voorstel om in de commissie te bespreken hoe dat geld het best besteed kan worden.

De heer **Bloem** is het daar helemaal mee eens. Hem is nog niet duidelijk hoeveel geld daar dan voor beschikbaar is.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat als er een app ontwikkeld gaat worden voor rondwandelingen, zij liever had gezien dat het museum dat geld had gekregen. Ook de subsidiëring van 3D vindt zij heel erg raar. Zij schrikt er voorts van dat er bij de afdeling Informatiebeheer vijf senior medewerkers zijn opgestapt. Zij heeft de laatste tijd slechte ervaringen met het verkrijgen van informatie vanuit die afdeling.

De heer **Van Driel** wijst ook op de app Historische wandelingen. Hij vindt het daaraan gekoppelde bedrag nogal hoog. Hij is het ermee eens dat de besteding van het gevraagde geld erg mager wordt onderbouwd.

Het tweede punt is dat van de stadsbouwmeester. Hij wil van de wethouder weten of het klopt dat de stadsbouwmeester zijn werk gewoon heeft kunnen doen zoals dat in 2014 is afgesproken.

Wethouder **Van Spijk** gaat allereerst in op de vragen van GroenLinks. Hij heeft vrij concrete projecten voor ogen. Door de tijddruk heeft hij het niet goed kunnen uitwerken. Hij heeft willen laten zien wat er met het geld gaat gebeuren. Het gaat vooral om het initiëren van projecten die goed zijn voor Haarlem en die nu wegens capaciteitsgebrek stilliggen.

De heer **Bloem** wil bij interruptie weten in hoeverre het noodzakelijk is om dat dit jaar nog vast te stellen.

Wethouder **Van Spijk** wijst er ter beantwoording van deze vraag op dat de bouwsector weer op volle toeren loopt. Pas in de loop van september werd duidelijk dat het beeld van de crisis in de bouw daadwerkelijk positief ging veranderen. Het was toen echter te laat om die ontwikkeling nog mee te nemen in de begroting. Daarom heeft hij het college de ruimte gevraagd om daar binnen deze rapportage op terug te komen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de wethouder bij de begrotingsbespreking heeft gezegd indien nodig extra capaciteit te vragen. Daarom wil zij weten waarom de wethouder zo weinig openheid van zaken geeft.

Wethouder **Van Spijk** is het daar niet mee eens. Hij heeft gewacht tot hij de ruimte zag. Toen hij die zag, heeft hij dat aangegrepen en dat legt hij nu via deze nota hier op tafel.

Mevrouw **Van der Smagt** hoort de wethouder spreken over de inzet van personeel wegens een tekort. Dan begrijpt zij de opmerking op bladzijde 16 niet. Zij meent voorts dat de wethouder de zaken omdraait. Hij vraagt nu om een zak met geld om pas later aan te geven wat hij daarmee gaat doen. De raad wil dat natuurlijk omgedraaid zien. Hoeveel moeite is het om dat even via een nota te vragen?

De heer **Berkhout** kan zich daar gedeeltelijk bij aansluiten en weet dat de commissie zich grotendeels bij de plannen van de wethouder zal aansluiten. Het voelt nu echter alsof de raad nu overhaast een soort cheque moet uitgeven zonder te weten waar die cheque voor is. Er wordt vaak gesproken over kaders die tijdig moeten worden meegegeven. Daardoor overweegt GroenLinks een amendement in te dienen, dat die kaders bij voorbaat aan deze voordracht wil vastkoppelen. Hij hoort graag de uitleg van de wethouder over deze zorgen die in de commissie leven.

Wethouder **Van Spijk** ziet dan twee opties. Allereerst zou hij een brief kunnen opstellen, die hij nog voor de raadsvergadering aan de commissieleden toestuurt en waarin hij zijn visie op de prioriteiten voor 2017 geeft (projecten en hun bedragen noemend). Of de commissie zou in de volgende commissievergadering inhoudelijk kunnen reageren. Hij benadrukt de noodzaak om over meer stedenbouwkundige en procescapaciteit te kunnen beschikken, maar hij vindt het prima om de gevraagde extra informatie te leveren.

De heer **Berkhout** zou dan een voorkeur hebben voor het tweede voorstel van de wethouder, waarbij de commissie het inhoudelijk in haar vergadering kan bespreken, waarbij voorkeuren en voorwaarden kunnen worden meegegeven.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe een notitie te zullen toesturen, waarbij hij ervan uitgaat dat die notitie in de volgende commissievergadering wordt geaccordeerd.

De heer **Bloem** vraagt zich af of de commissie bijvoorbeeld kan voorstellen om het geld voor die app te besteden aan het aannemen van meer stedenbouwkundigen. Dat soort afwegingen moet wel gemaakt kunnen worden op basis van goede informatie.

Mevrouw **Van Zetten** zegt nu de indruk te krijgen dat de decembernota niet behandelbaar is en dat die teruggetrokken moet worden.

Mevrouw **Schopman** hecht aan het voorstel dat zij eerder heeft gedaan. Zij pleit voor een notitie die goed besproken kan worden. Zij begrijpt en accepteert de lijn die de wethouder uitzet. Het zou haar ook te ver gaan deze decemberrapportage niet vast te stellen zonder al die oormerken erin te zien. Het is fijn dat het geld er is, maar hoe dat besteed wordt, had rustig met de gehele commissie besloten kunnen worden.

Wethouder **Van Spijk** stelt vast dat ook mevrouw Schopman pleit voor het tweede voorstel. Dat lijkt hem een goede lijn.

Dan richting de VVD en GroenLinks over die 3 ton: die 3 ton is het resultaat van het feit dat er meer geld is uitgegeven op de projecten dan begroot. Die meeruitgaven worden gecorrigeerd door het in de nota te benoemen.

De heer **Berkhout** stelt vast dat het kosten zijn die in 2016 gemaakt zijn ten behoeve van extra capaciteit. Kan de wethouder hem dan zeggen wat diens inschatting is met betrekking tot de ontwikkelcapaciteit voor 2017?

Wethouder **Van Spijk** kan dat niet zo zien. Het voorliggende is puur een verantwoording van de projecten die meer gemaakt zijn dan begroot in 2016. Hij vermoedt dat een dergelijke ontwikkeling zich volgend jaar ook zou kunnen voordoen, maar dat weet hij niet zeker.

Mevrouw **Van der Smagt** stelt dat de wethouder wel heeft uitgelegd waar die 3 ton vandaan komt, maar de correlatie met die 9 ton heeft hij niet uitgelegd. Zij begrijpt dat de ambtelijke inzet in 2016 al enorm is toegenomen. De wethouder voorziet voorts een nog grotere toename en daar wil hij dan die 9 ton voor hebben.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat die 9 ton met concrete projecten te maken heeft. Ook in 2017 kunnen zich projecten voordoen die niet van tevoren voorzien zijn. Dat leidt dan tot de noodzaak van meer capaciteit. De 9 ton staat in die zin los van de 3 ton.

Dan hoort hij veel twijfel bij de 3D makerszone en de historische app. Het college wil de stad impulsen geven door ontwikkelingen te versnellen en daar extra capaciteit voor vrij te maken. Vanuit de afdeling economie zijn deze projecten voorgesteld. Het is aan de raad om daarin besluiten te nemen.

Mevrouw **Leitner** wil weten waarom het geld voor die app niet gewoon uit het budget voor Haarlem Marketing kan komen. Ook de 3D makerszone lijkt om Haarlem Marketing te gaan. Waarom zou dat door de gemeente gefinancierd moeten worden?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat er geen budget meer is voor Haarlem Marketing om deze app te bouwen. Met betrekking tot de 3D makerszone wijst hij op de prioriteiten in het economische beleid gericht op extra investeringen in de impulsen voor de stad.

Richting de VVD benadrukt hij dat het hier niet gaat om het creëren van potjes. Het betreft extra geld dat hij wil labelen voor projecten die zo snel mogelijk moeten worden opgestart. Richting het ondergronds parkeren van Trots geeft hij aan al eerder te hebben gezegd met een notitie te zullen komen, die begin volgend jaar verwacht mag worden.

Mevrouw Van Zetten geeft het geld liever aan een museum. Die discussie laat hij graag aan de raad.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat drie weken geleden allerlei dingen gepasseerd zijn. Nu worden er weer een paar dingetjes uit gehaald en dat betreurt zij.

Wethouder **Van Spijk** hoorde ook dat mevrouw Van Zetten schrok van de vijf medewerkers die zijn uitgestroomd. Er is een nieuw plan opgesteld om wel de doelen (informatiebeleid en projecten) zo veel mogelijk te realiseren. Dit zijn zaken die in de bestuursrapportage gemeld moeten worden.

Met betrekking tot de stadsbouwmeester (richting CDA) meldt hij dat hij daar onlangs met het hoofd Ruimtelijk beleid en de stadsbouwmeester over gesproken heeft. Het budget is nu vrijgegeven. Het

gaat keurig afgerekend worden met de stadsbouwmeester en er zal ook naar behoren gerapporteerd worden over de projecten van de stadsbouwmeester.

De **voorzitter** sluit hiermee de beraadslaging af en stelt vast dat het een besprekspunt zal zijn in de raadsvergadering.

Mevrouw **Leitner** kondigt aan een motie te overwegen met betrekking tot de punten 8 en 9.

8. Beschikbaar stellen aangepast aanvullend krediet Industriehaven brug

De **voorzitter** begint met te wijzen op de geheimhoudingsplicht met betrekking tot de bij dit besluit behorende bijlagen.

Zij geeft het woord aan de inspreker, de heer Groen, namens de ondernemers op het Figeeterrein.

De heer Groen onderstreept dat de 80 eigenaren en ondernemers van het Figeeterrein de fiets- en loopbrug van harte ondersteunen. En dat om drie redenen:

1. De veiligheid van het personeel;
2. De significante verbetering van de verbinding van het Figeeterrein met de stad;
3. De positieve bijdrage aan de werkgelegenheid van het Figeeterrein, waardoor nog meer bedrijven zich daar zullen gaan vestigen.

De eigenaren en ondernemers van het Figeeterrein vinden de brug zo belangrijk dat zij bereid zijn het dubbele bij te betalen. In plaats van 250.000 euro is er nu een budget beschikbaar van 450.000 euro.

Ook het Rijk en de provincie zien het voordeel van deze brug, waardoor ook deze partijen meer geld beschikbaar stellen voor de brug. Hij wijst ook op de brief van VNO-NCW.

Door de brug zal er ook een verschuiving plaatsvinden in het vervoer. Men zal nu eerder de fiets pakken dan de auto, waardoor het verkeer daar beter zal doorstromen.

Hij verzoekt de commissie ja te zeggen tegen de brug.

Vragen

De heer **Bloem** hoorde de heer Groen spreken over de veiligheid op de Nijverheidsweg. Kan hij daar iets meer over vertellen?

De heer Groen zegt er zelf overheen gefietst te hebben. De weg is ongeveer 1 km lang. Er staan altijd vrachtwagens. De geparkeerde auto's steken met de kop naar de stoep toe en ze rijden er achteruit weer uit. Hij ziet dat auto's daar regelmatig moeten uitwijken voor de auto's. Er wordt erg hard gereden op die weg. Daardoor ontstaan zeer gevaarlijke situaties.

De heer **Berkhout** hoort de heer Groen aangeven dat de komst van de brug essentieel is voor de ondernemers van het Figeeterrein. Kan hij aangeven wat hij daarmee bedoelt? Hebben alle ondernemers samen dat bedrag gefinancierd?

De heer Groen antwoordt dat alle ondernemers in verschillende maten hebben bijgedragen. De brug is inderdaad essentieel wegens de voordelen ervan. Hij verwacht dat het ook andere vestigingen aan zal trekken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of de heer Groen niet nog blijer zou zijn als er over die brug ook auto's konden rijden. Heeft de eigenaar van Nieuwe Energie ook een bijdrage gedaan in die verhoging naar 450.000 euro?

De heer Groen antwoordt dat het geld alleen wordt opgebracht door de ondernemers op het Figeeterrein. Zij zien niet echt het voordeel van autoverkeer over de brug. Het terrein is ook niet berekend op veel auto's. De Nijverheidsweg biedt voor auto's een goede oplossing.

De heer **Van Haga** wil weten of het de heer Groen bekend is dat er nog een andere fietsbrug gepland stond, die onderdeel uitmaakte van een integrale fietsroute.

De heer Groen weet dat dat een plan van 2001 was. Daar was deze brug ook als fietsbrug in opgenomen.

De heer **Van Haga** wil weten of het voor de heer Groen ook essentieel is dat die andere fietsbrug, over het Spaarne, ook gemaakt wordt.

De heer Groen antwoordt dat die brug voor hem minder belangrijk is.

De heer **Van Haga** begrijpt dat de brug waar de heer Groen voor pleit, belangrijk is voor de ontwikkeling van de Figeekavel.

De heer Groen geeft aan dat dat klopt. Het zorgt voor een betere toevoer met de fiets naar het industrieterrein.

De heer **Van Haga** wil weten of de heer Groen het voor de verbinding met de binnenstad ook beter zou vinden als die andere brug er ook zou zijn.

De heer **Groen** denkt dat dat zou kunnen, maar zegt daar toch niet zo van overtuigd te zijn, omdat er 200 m verderop een andere brug is.

Behandeling

De heer **Hulster** is erg blij dat de gevraagde maatschappelijke kosten-batenanalyse er is en dat blijkt dat de brug net zo veel baten als kosten oplevert. Het valt hem op dat de brug van grote betekenis zal zijn voor het fietsgedrag, dat nu 'bedroevend' laag is. Samen met het enthousiasme van de ondernemers leidt dit voor hem tot de conclusie dat dit een heel goed project is.

De heer **Van Haga** wil weten of de heer Hulster niet vindt dat de overheid moet zorgen voor de infrastructuur en dat het daarom een beetje vreemd is dat ondernemers daar nu aan mee moeten gaan betalen.

De heer **Hulster** vindt dat niet zo erg. De baten liggen ook voor het grootste deel bij de ondernemers.

De heer **Van Haga** vindt dat dat soort dingen van het belastinggeld betaald moet worden.

De heer **Hulster** vindt het eigenlijk heel logisch dat dit nu zo opgelost wordt.

Volgens mevrouw **Leitner** was de heer Van Haga tegen deze brug.

De heer **Van Haga** is geen voorstander van het meebetalen door ondernemers aan een brug. Hij is ook niet voor het zomaar neerleggen van een brug zonder dat er een integraal plan is. Hij is ook tegen een brug die tweemaal het bedrag kost van wat de brug zou moeten kosten.

Mevrouw **Schopman** kan zich herinneren dat aan het begin van dit plantraject zij het verwijt kreeg van de VVD niets voor de ondernemers te willen doen. Toen ageerde de heer Van Haga ook tegen het krediet dat toen voorlag. Hij wilde gewoon helemaal niks. Zijn antwoord aan mevrouw Leitner klopt volgens haar dan ook niet helemaal.

De heer **Van Haga** vindt het juist heel consistent. Als een brug van vele miljoenen zonder integraal plan wordt neergelegd, dan lijkt hem dat geen goed idee. Nu doet de gemeente alsof het een heel succesvol project is, terwijl de ondernemers wel moeten meebetalen.

Mevrouw **Schopman** wijst erop dat de VVD aanvankelijk dus aangaf tegen de brug te zijn, omdat het allemaal te veel geld kost. Toen kreeg de wethouder de opdracht om te kijken hoe het plan toch vlot getrokken kon worden.

Volgens de heer **Van Haga** zou het een competent bestuur gelukt zijn om er een brug voor 2 miljoen euro neer te leggen.

Mevrouw **Schopman** herinnert dat de heer Van Haga aanvankelijk de fietsbrug niet zag zitten, terwijl hij nu doet alsof het financiële verhaal niet oké is.

De heer **Van Haga** blijft voorkeur houden voor een integraal plan, waarbij dan ook meteen bekeken wordt hoe de auto gefaciliteerd zou kunnen worden.

De heer **Hulster** staat er een beetje van te kijken dat de heer Van Haga vaststelt dat er geen sprake is van een integraal plan. Volgens hem is nu juist de reden dat het Rijk en de provincie bijdragen het feit dat het gaat om een integraal plan, waarmee enorme investeringen in de infrastructuur voor de auto voorkomen worden. Het is dus een goedkope oplossing voor het handhaven van de automobilititeit in de Waarderpolder.

Mevrouw **De Raadt** wijst erop dat door deze brug een afname van het autoverkeer verwacht wordt in de Waarderpolder, maar ook een grote vermindering van de vertragingsuren. Zij snapt niet waarom de heer Van Haga niet gewoon blij is met die brug.

De heer **Van Haga** gelooft die cijfers niet.

Hij is in het bijzonder onder de indruk van de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Er wordt gekozen voor mobiliteit en bereikbaarheid en dat samen met 80 ondernemers. Hij noemt dat uniek. De ondernemers zien de voordelen van de brug. Dat zijn allemaal redenen om voor dit project te kiezen. Twee maanden geleden werd ook over deze brug gesproken en toen waren de kosten veel forser. De wethouder is toen op pad gestuurd en is teruggekomen met iets bijzonders. Chapeau.

Hij is het meest onder de indruk van die maatschappelijke kosten-batenanalyse. Hij pleit ervoor om een dergelijke analyse bij meerdere projecten toe te passen, want het is een mooi instrument.

Het gaat om een mooie verbinding tussen de stad en de Waarderpolder, die het fietsverkeer zal stimuleren.

Mevrouw **Leitner** herinnert dat haar fractie de vorige keer grote moeite had met deze brug, omdat het om veel geld ging voor een fietsbrug. Zij dankt de inspreker, de heer Groen, en het belangrijke signaal dat de ondernemers hiermee hebben afgegeven, namelijk dat zij ondanks de kosten dit project vlot wilden trekken. D66 stemt in met deze fietsbrug.

De heer **Bloem** geeft aan dat de SP in eerste instantie niet ingestemd heeft met deze brug. Daar waren goede redenen voor, net zoals er goede redenen zijn om wel voor de brug te zijn. Het stuit de SP wel tegen de borst dat als er een kosten-batenanalyse wordt gemaakt, daar een 'heel halleluja-verhaal' over opgehangen wordt, maar dat de kosten niet volledig in beeld worden gebracht. Hij denkt daarbij aan de onderhouds- en vervangingskosten.

Mevrouw **De Raadt** hoort de heer Bloem zeggen dat het niet waar is. Dat is waar, want de meerkosten zijn wel degelijk meegerekend in de begroting.

De heer **Bloem** heeft dat ook kunnen lezen. Maar is het CDA het niet met hem eens dat als er een kosten-batenanalyse wordt gemaakt, daarin de kosten ook moeten worden meegenomen?

Volgens mevrouw **De Raadt** staat dat er gewoon in. Het CDA heeft daar technische vragen over gesteld.

De heer **Bloem** vraagt het nog een keer.

Mevrouw **De Raadt** benadrukt dat iedereen weet dat de beheerskosten 28.000 euro bedragen.

De heer **Bloem** houdt vol dat die kosten er niet in staan en dat het college daarmee niet het eerlijke verhaal geeft. Dat gezegd hebbende weet hij dat het besluit om de brug niet te steunen genomen is in een andere tijd. De SP heeft de waarde van de brug nooit ontkend. De SP geeft het geld liever aan mensen uit dan aan stenen, maar hij begrijpt ook dat sommige stenen helpen. Toch vraagt hij het college voor de raadsvergadering met een kosten-batenanalyse te komen waar de kosten ook in staan. Kloppen de onderhoudskosten nog? Wanneer moet de brug vervangen worden?

De heer **Amand** vraagt zich af of deze fietsbrug alle verkeersproblemen gaat oplossen. Hij vreest van niet. Trots kan zich in dit project niet vinden.

Mevrouw **De Raadt** vond het aanvankelijk ook heel veel geld voor die brug en is daarom blij dat de wethouder alsnog op pad is gegaan en met een goed resultaat is teruggekomen. Zij vindt dat de ondernemers een prachtig signaal hebben afgegeven. De brug is een fietsbrug, maar eigenlijk is de brug voor de auto's. Het CDA zal instemmen met dit voorstel.

De heer **Abspoel** sluit zich graag bij het CDA aan. Hij hoopt dat dit de opmaat zal zijn voor een snelle aanpak van de andere fietsprojecten die er nog zijn.

Mevrouw **Van Zetten** was eigenlijk voorstander van de verdubbeling van de Waarderweg. Daar heeft het college geen geld voor gereserveerd, maar wel gaat die fietsbrug gemaakt worden. Daar heeft zij haar twijfels bij. Het zou haar verheugen als de rodeloperbrug over de bolwerken niet door zou gaan en dat dat geld dan aan de verdubbeling van de Waarderweg gebruikt zou worden.

De heer **Berkhout** wijst erop dat het niet de gemeente is die besloten heeft om de Waarderweg niet aan te leggen, maar de provincie. De provincie vindt deze fietsbrug echter wel belangrijk. De rode loper heeft hier verder niets mee te maken.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat het om een investeringsplan gaat, waarbij keuzes gemaakt moeten worden. Zij zou dus andere keuzes maken.

Mevrouw **Schopman** hoort mevrouw Van Zetten voor een andere brug pleiten. Het kan én/én. Bovendien gaat het bij de Dolhuisbrug om een democratisch genomen besluit. Dus tornt mevrouw Van Zetten aan democratisch genomen besluiten.

Mevrouw **Van Zetten** stelt haar kritische mening te mogen hebben. Maar terug naar de fietsbrug. Ook zij maakt zich zorgen over de exploitatie van deze beweegbare brug. Men weet wat voor problemen dat kan opleveren. Zij vindt het veel geld, maar ziet het belang ervan voor de ondernemers op het Figeeterrein natuurlijk ook wel. Zij denkt hier nog even over na en wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw **Schopman** was altijd voorstander van deze fraaie brug in verband met de versterking van de bereikbaarheid van de Waarderpolder. Het is duurzaam, goed voor het milieu en een stimulans voor de lokale economie. De ondernemers leveren een belangrijke bijdrage. Het 'samen doen' van het verkiezingsprogramma wordt hier duidelijk waargemaakt.

Ook zij schrok van het aanvullend krediet. Naar aanleiding daarvan is om die kosten-batenanalyse gevraagd en de wethouder gevraagd te trachten die kosten omlaag te krijgen. Grote complimenten van de PvdA voor dit goed gelukte project.

Mevrouw **De Raadt** was nog vergeten de wethouder te vragen te bevestigen dat deze brug er niet voor zal zorgen dat de Groenmarkt in het geding komt. Zij krijgt dat graag toegezegd.

Wethouder **Langenacker** is blij met het feit dat de gemeente samen met de ondernemers en de subsidiegevers tot dit nieuwe voorstel is gekomen. Er is een kosten-batenanalyse gemaakt, waaruit de goede en positieve effecten blijken. De ondernemers zagen die voordelen ook en gaven aan dat de brug goed was voor de werkgelegenheid. De SP miste een aantal onderdelen in die kosten-batenanalyse. Deze analyse is echter opgebouwd zoals dat ook te doen gebruikelijk is bij gespecialiseerde bureaus. Er wordt daarbij uitgegaan van ontwikkelingen van 10 jaar. De onderhoudskosten en de vervangingsinvestering worden in zo'n kosten-batenanalyse niet meegenomen. In de reguliere budgetten is daarin echter volledig voorzien.

De heer **Bloem** begrijpt dat als de raad om een kosten-batenanalyse vraagt, de kosten vervolgens heel summier worden aangegeven om des te uitvoeriger de baten uiteen te zetten. Hij begrijpt wel dat dat te doen gebruikelijk is, maar het lijkt hem logisch dat ook die kosten in de analyse worden meegenomen. De heer **Hulster** wijst er richting de heer Bloem op dat uit de beantwoording van zijn technische vragen niet alle baten zijn meegenomen. Naar zijn mening zijn ook de baten heel summier vermeld. De heer **Bloem** concludeert dat hij en de heer Hulster het met elkaar eens zijn dat het stuk blijkbaar niet volledig is.

Wethouder **Langenacker** komt terug op het debatje met de VVD over de kosten van deze brug. Zij wijst erop dat de gemeente voor ongeveer 2 miljoen euro in dit project zit. Dat komt overeen met de andere aangelegde bruggen. De extra kosten komen voort uit de aanleg voor de fietsers, de riolering, de dubbele afstandsbediening, een risicoreserve van 600.000 euro. Dat kan dus ook betekenen dat een deel van het geld terugkomt. Er is op gestuurd dat de kosten zo laag mogelijk blijven.

Wat de private bijdragen betreft wijst zij erop dat het gaat om de bijdragen van 42 eigenaren, maar dat het gaat om 80 huurders en gebruikers. Zij is er heel trots op dat die ondernemers dat doen.

Zij bevestigt richting het CDA dat deze investering niet ten koste gaat van een investering op de Groenmarkt. Dat investeringsplan is onder de loep gelegd, waardoor er geen extra maatregelen getroffen hoeven te worden om deze investeringen mogelijk te maken. Als er al een klein verschil is, dan wordt dat volgend jaar besproken, maar gaat het niet ten koste van de Groenmarkt.

Richting HartvoorHaarlem wijst zij erop dat wat de Waarderweg betreft het op dit moment nog zo is dat in het investeringsplan meerdere miljoenen (voor zowel 2019 als 2020) gereserveerd zijn voor de Waarderweg. Dat de Waarderweg er nu niet komt, ligt niet aan de gemeente, maar aan de provincie, die niet bereid is om de nodige investeringen te doen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp als hamerstuk met stemverklaring naar de raadsvergadering zal gaan.

9. Grondverkoop Bals Nederland B.V. Waarderpolder

Mevrouw **Van der Smagt** heeft deze verkoop getoetst aan de nieuwe nota Grondprijzen. Mocht het, zoals aangegeven, de verkeerde nota blijken te zijn, dan is haar voorstel de besluitvorming over dit punt nog even uit te stellen.

Op basis van die nota Grondprijzen wil zij weten of deze transactie marktconform is. Waarom geschiedt deze transactie tegen de basisgrondprijs? Zij stelt voorts vast dat de realisatie 2 bouwlagen betreft en dat bij meer uitgangspunt niet de basisgrondprijs is. Is die voorwaarde jegens Bals bedongen en zo ja, waar kan zij dat vinden? Tot slot de reserveringsvergoeding. Volgens de nota Grondprijzen wordt de methodiek gehanteerd van maximaal 6 maanden om niet en na 6 maanden een vergoeding van 2% over de koopsom. Waarom is afgezien van het bedingen van een vergoeding voor de optie? Zij krijgt sterk de indruk dat de wethouder de nota Grondprijzen ziet als een buffet waar je naar believen iets kan uitpikken.

De heer **Drost** heeft vast kunnen stellen dat een basisbedrag van € 275 per vierkante meter wordt gehanteerd. Daarnaast worden afslagen toegepast. Bij deze verkoop wordt alleen gesproken over dat basisbedrag, maar niet over die toeslagen. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat er met die toeslagen geen rekening is gehouden, omdat de onderhandelingen nog onder de oude nota Grondprijzen zijn gevoerd waar niets over toeslagen in staat. Dat vindt hij gek, want het college stelt zelf dat deze verkoop conform de nieuwe nota Grondprijzen is. Ten tweede zijn er in mei twee verkopen behandeld. Toen werd van de toen geldende nota Grondprijzen afgeweken en voorgesorteerd op de nieuwe nota Grondprijzen. Dat voelt als willekeur. Graag een reactie.

Mevrouw **De Raadt** begrijpt de verbazing van de VVD en GroenLinks wel, want het is verwarrend. Ook zij snapt er niks meer van.

Mevrouw **Verhoeff** krijgt ook graag verduidelijking. Zij is wel dankbaar voor de snelle beantwoording van haar vragen. Zij hoort de wethouder graag nader op de optie van een moeilijk uitgeefbare kavel.

Dat begrijpt zij, maar zij kan niet zien waarom er daarom geen geld gevraagd wordt.

De heer **Bloem** meent dat de wethouder de Haarlemse ziekte tot zich genomen heeft waar het gaat om eigen bezittingen. De gemeente moet zijns inziens daarom voor bezittingen steeds de hoofdprijs betalen, maar zodra de gemeente een eigen stukje grond moet verkopen, dan is de klacht dat het een moeilijke kavel is etc. Voor hem is het belangrijk dat de gemeente een goede prijs krijgt. De crisis is voorbij, zo houdt hij de wethouder voor. Hij ziet de wethouder het liefst weer teruggaan naar de onderhandelingstafel.

De heer **Amand** ziet dit soort zaken vaker gebeuren. Hij vindt dat de gemeente zich aan de kavelprijs moet houden. Ook hij roept de wethouder op zijn huiswerk opnieuw te doen.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt richting de SP dat de gemeente blij is dat er weer beweging komt in de Waarderpolder en dat er grond verkocht gaat worden. Bij die verkoop houdt hij zich aan de daarbij geldende prijzen en dat is € 275. Hij benadrukt dat de prijs voor bedrijfsonroerendgoed helaas nog niet uit de crisis is. Er is een overschot aan bedrijfsgrond in de regio.

De heer **Van Haga** verwijst de wethouder bij interruptie naar Funda en daar worden heel andere prijzen genoemd. Hij bestrijdt dat bedrijfsonroerendgoed nog steeds in de crisis zit.

De **wethouder** benadrukt dat dat voor de woningmarkt klopt, maar niet voor de bedrijfsmarkt. Hij heeft de grond een paar maal laten taxeren en dat kwam steeds uit rond die € 275. Dat is op dit moment de prijs die de gemeente er voor kan krijgen.

Mevrouw **Van der Smagt** wil weten hoe het mogelijk is dat de wethouder acht maanden onderhandelt en dan uitkomt op de prijs van de nota Grondprijzen. Als er taxaties zijn, dan zou zij die graag willen hebben. Ze wil ook weten hoe oud die taxaties zijn.

De **wethouder** zegt die taxatierapporten toe. Die zijn van afgelopen zomer. Hij wijst er voorts op dat de gemeente te maken heeft met ondernemers die iets van de gemeente willen kopen. Uiteindelijk is men op dit bod uitgekomen en dat voldoet aan de gestelde kostprijs. Daarbij geldt inderdaad geen reserveringsvergoeding (richting de PvdA). Dat hebben die ondernemers afgedwongen, maar zij wilden wel de optie om de ernaast gelegen kavel binnen een jaar af te kunnen nemen.

Mevrouw **Cannegieter** meent dat als zij ondernemer zou zijn, zij de nota Grondprijzen erbij zou pakken en € 275 zou bieden.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat dat een kwestie van onderhandelen is en dat kost tijd.

Uiteindelijk komt er dan een prijs uit waarop deze ondernemer gefaciliteerd kan worden.

Mevrouw **Van der Smagt** hoort de wethouder zeggen dat de reserveringsvergoeding is weggefallen tijdens de onderhandelingen. Dat begrijpt zij niet, want dat is niet conform met wat daarover in de nota Grondprijzen staat. Zij begrijpt niet dat dat een onderhandelingsaspect is geweest, want het kost de koper helemaal niets.

De heer **Meijer** (ondersteunend ambtenaar) wijst erop dat de deal met de firma Bals tot stand is gekomen, voordat de raad deze nota Grondprijzen had vastgesteld. Toen gold de vergoeding voor de optie nog niet.

Mevrouw **Van der Smagt** wijst erop dat voor dat vaststellen door de raad er een technische sessie heeft plaatsgevonden over de nota Grondprijzen. Bovendien werd er te pas en te onpas vooruitgelopen op die nota Grondprijzen. De keuze is dus volstrekt willekeurig en de wethouder motiveert zijn keuze niet eens.

De heer **Meijer** (ondersteunend ambtenaar) kan zich niet voorstellen dat het volstrekt willekeurig gaat. Het tot stand brengen en het vaststellen van een nota Grondprijzen kost de nodige tijd en separaat liepen er onderhandelingen met ondernemers in de Waarderpolder. Hij legt uit waarom tot deze deal gekomen is.

Mevrouw **Van der Smagt** vindt het prima als dan zonder overeenkomst onder de oude nota Grondprijzen wordt afgewikkeld. Dan zegt zij echter: € 350! En als de wethouder daar van af wil wijken, omdat die prijs niet haalbaar is, dan wil zij graag die taxatie zien.

De heer **Meijer** (ondersteunend ambtenaar) wijst erop dat voor de hele Noordkop door een externe makelaar een gemiddelde grondprijs is vastgesteld van € 275. Vandaar dat die prijs op dit moment een alleszins redelijke prijs is.

De heer **Drost** wijst erop dat die € 350 toentertijd gold als een maximumprijs.

De heer **Bloem** schrikt van het feit dat gezegd wordt dat er maar één kavel is getaxeed op basis waarvan die prijs van € 275 wordt vastgesteld. Hij acht het mogelijk dat bij iedere kavel die in de Waarderpolder verkocht wordt, die locatie aantrekkelijker wordt, waardoor er een hogere prijs bedongen kan gaan worden. Nu wordt het signaal gegeven dat ondernemers van die € 275 kunnen blijven uitgaan.

Wethouder **Van Spijk** is het daar niet mee eens, want de prijsontwikkeling wordt continu in de gaten gehouden. Daar heeft de gemeente taxateurs voor. Als blijkt dat die bedrijfsmarkt aantrekt, dan zal dat wellicht effect hebben op de prijs. Er zal altijd sprake zijn van fluctuerende prijzen, maar het stelt dat deze € 275 een keurige prijs is, die met taxaties onderbouwd kan worden. Hij stelt dus voor deze grond voor deze prijs aan deze ondernemer te verkopen. Dat creëert ook weer werkgelegenheid.

De heer **Drost** (GL) kan zich voorstellen dat dergelijke onderhandelingen inderdaad lang duren en dat er daardoor nog onder het regiem van de oude nota Grondprijzen is onderhandeld. Als dat echter is gebeurd, dan ziet hij dat graag in het collegebesluit aangegeven.

De **wethouder** zegt toe dat aan te passen in de tekst.

Richten mevrouw Van der Smagt geeft hij tot slot nog aan dat het gaat om twee bouwlagen. Het bestemmingsplan staat een derde bouwlaag niet toe.

10. Rondvraag

De heer **Bloem** wil van wethouder Van Spijk weten of er dit jaar nog informatie komt over de Lichtfabriek.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt een brief te hebben toegezegd, waarop hij in de volgende commissievergadering wellicht nog nader terug kan komen (maar dan vertrouwelijk).

De heer **Amand** vraagt de wethouder hoe het staat met de familie Kwint (Carpetland).

Wethouder **Van Spijk** zegt goed contact te hebben met de heer Kwint. Hij zegt toe daarop terug te zullen komen. Hij wil de ruimtekwaliteit op die plek graag verbeteren. Er is gekeken of daar ook woningbouw kan plaatsvinden. Wat de concrete plannen van de heer Kwint zijn, moet hij nog natrekken.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op het pand aan de Rivierstraat 35, dat een bijzonder houtskeletbouw schijnt te hebben. Dat pand heeft een sloopvergunning gekregen. Zij wil weten hoe dat kan.

Wethouder **Van Spijk** meldt dat in juni 2016 een sloopvergunning is aangevraagd voor het verwijderen van interieurafwerking en binnenwanden. Deze sloopmelding komt niet bij de gemeente maar bij IJmond terecht. Voor de volledige sloop van het pand is een sloopvergunning nodig. Van een dergelijke aanvraag is geen sprake en die vergunning is ook niet verleend.

11. Agendapunten voor de komende vergadering

Mevrouw **Schopman** wil de brief agenderen van wethouder Van Spijk van 10 november jl. inzake de aanpak ruimtelijke plannen tot de Omgevingswet. Zij ziet nog wat haken en ogen, maar het heeft geen 'gillende' haast. Mevrouw **Schopman** hoort graag wanneer die staat geagendeerd.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het daarmee eens is.

De heer **Hulster** constateert dat deze commissie ook over cultuur gaat, maar dat er bijna nooit over cultuur gesproken wordt. Hij dringt erop aan dat er ooit eens een cultuurvisie komt, die besproken kan worden in de raad.

De **voorzitter** zal deze boodschap doorgeven aan de wethouder Cultuur.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.