

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 APRIL 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld met tekstuele wijziging ter vergadering 12 mei 2016

### **Aanwezig de leden:**

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Visser (PvdA), Visser (CDA) en de dames Kok (OPH), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** Mevrouw Cannegieter (D66), de heer Garretsen (SP) en de heer Mohr (D66)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder), mevrouw Pohlmann (griffier), de heer Snoek (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw Van de Belt

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.04 uur.

- Er is bericht van verhindering van de heer Mohr en van mevrouw Cannegieter.
- Komende maandag vindt er een technische sessie over de Koepel plaats. Als er nu al technische vragen zijn, dan kunnen die graag op voorhand naar mevrouw Hubers of het griffiebureau worden gestuurd ter voorbereiding.
- Op 12 of 19 mei nodigt de heer Eggenkamp de commissie uit voor een bezoek aan de kathedraal in verband met de renovatie. Er gaat een intekenlijstje rond om de voorkeursdatum aan te geven.
- Op 21 april vindt een raadsmarkt plaats over marktconsultatie Oostpoort van 17.30 – 18.45 uur.
- Mevrouw Van Zetten dringt erop aan de eindtijd van de vergaderingen beter te bewaken.

### **2. Inspreken voor belangstellenden**

Mevrouw Buwalda spreekt in over de watermeterfabriek. Afgelopen maandag heeft ze bij een aantal fracties aangegeven welke bomen volgens het bestemmingsplan behouden zouden moeten blijven. Dit terrein ligt ook aan een belangrijke ecologische noord-zuidverbinding en het project biedt Haarlem een uitgelezen kans om de gemeente te vergroenen. Het deel van de watermeterfabriek waarop de bomen staan, wordt verhuurd; B en W blijft eigenaar. In 2012 is al besloten de bebouwing drastisch in te perken waardoor een groot perceel overblijft en waardoor 7/8-deel van dat perceel met groen kan worden ingericht. Wellicht is er ruimte voor een ondernemer die niet alleen uit is op winst, maar ook oog heeft voor duurzame vergroening. Nu vertelt wethouder Snoek niet dat in het bestemmingsplan voorschriften staan voor boombehoud plus de verplichting voor nieuwe aanplant en dat de plek langs een ecologische verbindingroute ligt. Ze spreekt de wens uit om samen met de raadsleden, met het bestuur en met de ambtenaren het probleem van informatievoorziening uit de weg te helpen. Ze dringt erop aan dat het bestuur in de verkoopvoorwaarden opneemt dat die 1674 m<sup>2</sup> grond bestemd wordt voor ecologisch groen. In plaats van een groot terras zou de toekomstige koper ook allemaal kleine plekjes in een dergelijke tuin kunnen creëren. De gemeente dient op zoek te gaan naar een kleinschalige ondernemer en om het terrein een ecologische bestemming te geven.

Desgevraagd licht ze toe dat een deel van de fabriek gesloopt wordt en die bomen staan 4,60 m af van die slooplek. Dat lijkt toch ruim voldoende.

Mevrouw Warmerdam, secretaris Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, heeft al diverse keren ingesproken. Ze betreurt dat het weer nodig is. Het standpunt van de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied is duidelijk: een groen en open Westelijk Tuinbouwgebied, een democratisch tot stand gekomen besluit, vastgelegd in een bestemmingsplan. De gemeente degradeert dit onderwerp in de brief van begin maart tot een discussie over bouwvergunningen; er wordt niet ingegaan op de zienswijze van 2013; de brief geeft geen ruimtelijke onderbouwing. Een eventuele vergunning zal leiden tot onomkeerbare schade aan het gebied en ze roept de raad op zich uit te spreken over de voorgenomen verklaring van geen bezwaar voordat het te laat is.

De heer Teeuwen geeft graag een korte reactie op de bijdrage van de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied. Het lijkt alsof de Stichting eigenaren en kwekers steunt, maar die werkt ze juist tegen met tijdrovende procedures. De tuinders hebben het beste voor met dit gebied. Hij wil graag duidelijk maken dat hij de beste bedoelingen heeft met dit gebied en het graag op rendabele wijze wil onderhouden.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

### 4. Vaststellen conceptverslag commissie Ontwikkeling d.d. 17 maart 2016, besloten en openbaar

Toevoegen aan de aanwezigenlijst van het openbaar verslag: de heer De Groot (D66).

Het openbare en besloten verslag van de commissie Ontwikkeling van 17 maart 2016 worden vastgesteld.

### 5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

### 6. Beantwoording vragen ex Artikel 38 Reglement van Orde, Differentiatie en doorstroming

De heer **Bloem** herinnert de wethouder aan de toezegging dat er een onderzoek zou komen naar schaarste op de woningmarkt bij de niet-sociale huur, het middensegment. De SP vraagt zich af of het op afstand zetten met de Woonservice wel de beste manier is. Doorstroming is lastig. Als de gemeente het zelf doet, komt er 300.000 euro binnen aan inschrijfgeld. De SP onderzoekt de mogelijkheid om dat als gemeente zelf te doen. Dat geldt ook voor urgenties. De sociale wijkteams zitten dicht bij de mensen en zijn beter in staat problemen te begrijpen en de urgentie te beoordelen. De SP wil meer inzage hebben in de struikelblokken bij de Woonservice en hij is benieuwd naar wat de wethouder daaraan kan doen.

Wethouder **Langenacker** licht toe dat het onderzoek naar de sociale woningen die niet bij de corporaties beschikbaar zijn, het middeldure segment, wordt meegenomen als onderdeel bij de woonvisie. Tien jaar geleden heeft de gemeente ervoor gekozen de Woonwinkel – die best wel veel kostte en veel capaciteit vergde – op afstand te plaatsen en die bij de corporaties te plaatsen. De Woonservice voert nu die taak voor de gemeente uit. Het is inderdaad goedkoper, maar het moet ook wel goed gebeuren. In de jaarverslagen is het een en ander aangegeven. De heer Sloos heeft ook aangegeven dat bepaalde zaken anders moeten. Sommige woningen worden in de verhuur geplaatst en vervolgens teruggetrokken zonder dat helder is wat er met die woningen gebeurt. Het functioneren van de Woonservice is toch nog wel zo efficiënt dat de wethouder dat niet zou willen terughalen naar de gemeente. Wel kan de raad de corporaties een aantal zaken meegeven. In het woonruimteverdeel-systeem is afgesproken hoe wordt omgegaan met urgentie. Evaluatie komt na de zomer. De wethouder zou dat niet willen beleggen bij de sociale wijkteams. Wel vindt er nauwe samenwerking plaats met de sociale wijkteams. De wethouder zou zaken wel scherper willen meegeven aan de Woonservice, maar de service of de urgentiebepaling terughalen naar de gemeente, dat gaat haar te ver.

De heer **Bloem** vraagt hoe de wethouder voor meer grip gaat zorgen en hij hoort graag wanneer de raad het jaarverslag van de Woonservice kan verwachten en misschien meer informatie over de doorstroming.

Wethouder **Langenacker** heeft die punten al meegegeven aan Woonservice. Die moeten duidelijk in het jaarverslag naar voren komen. Dat komt rond mei. Mocht de raad dan nog verdere verduidelijking wensen, dan kan het natuurlijk besproken worden.

De heer **Visser (PvdA)** weet dat mensen die bij Woonservice staan ingeschreven, daarvoor een bedrag betalen. De financiële jaarrekening is voor die mensen niet inzichtelijk. Hij vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat die wel inzichtelijk wordt.

Wethouder **Langenacker** vindt dat een goede suggestie, maar ze wil dat eerst overleggen met de Woonservice. Ze komt daar bij het jaarverslag op terug.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

## 7. Verkoop perceel Fustweg (Waarderpolder) aan Maxima Vloer en Raam Totaal

Mevrouw **Van der Smagt** constateert dat het hier om de verkoop van 350 m<sup>2</sup> gaat tegen 285 euro per m<sup>2</sup> geheel conform de nota Grondprijzen en dan gaat het over een koopsom van 99.750 euro – maar dat staat verkeerd op het oplegvel. Daarnaast is ook de overdracht van het naastgelegen terrein deel van deze transactie, 48% - en dat is een schenking - van 359 m<sup>2</sup>, maar dat staat verkeerd vermeld in het raadsstuk. De gemeente geeft 172 m<sup>2</sup> weg en dat vertegenwoordigt een waarde van 49.111 euro. De gemeente draagt daarvoor drie argumenten aan. De nieuwe eigenaar wil zijn pand graag aan de zijkant ontsluiten, maar dat kan ook als hij voor die naastliggende strook betaalt. De gemeente hoeft geen beheer en onderhoud meer over die naastgelegen strook uit te voeren, maar ook als de gemeente de grond verkoopt, klopt dat. Iedere Haarlemse burger moet echter elke m<sup>2</sup> gewoon afrekenen, dus er lijkt sprake te zijn van rechtsongelijkheid wanneer het bedrijf Maxima geen prijs in rekening wordt gebracht. Bovendien is er sprake van een fiscale claim van 5.000 euro; waarschijnlijk is dat het schenkingsrecht. De verkrijger moet over de schenking belasting betalen en dat schenkingsrecht neemt de gemeente nu over. Het risico is niet voorzien in de grondexploitatie. Dit vergt echt een uitleg. De heer **De Groot** begrijpt dat de gemeente nu een stuk grond weggeeft en als het andere deel ook wordt verkocht, komt er een toegangsweg over die grond. Hij krijgt graag uitgelegd waarom de gemeente nu al grond weggeeft en niet pas als de tweede eigenaar bekend is.

Mevrouw **Van der Smagt** meent dat dit ook kan als het stuk grond gewoon wordt verkocht.

De heer **De Groot** heeft begrepen dat het stuk grond beter ontsloten wordt en dat is een belang voor de gemeente.

Volgens mevrouw **Van der Smagt** is dat ook een drogreden, want als de kavel wordt verkocht met het achterliggende stuk, dan is de grond ook ontsloten en dan kan de huidige eigenaar het recht van overpad krijgen of een erfdiensbaarheid. Daarvoor moet hij dan gewoon betalen.

De heer **Bloem** begrijpt niet waarom de nieuwe eigenaar deze deal krijgt en waarom de gemeente niet een marktconforme prijs voor alle grond vraagt.

De heer **Amand** krijgt graag een toelichting op hoe het bedrag tot stand is gekomen. De grondprijzen stijgen daar snel. De firma komt uit Parkwijk en Trots hoort graag hoe de eigenaar van Maxima hier terecht is gekomen.

Wethouder **Van Spijk** is blij dat er weer interesse is in de grond in de Waarderpolder, in dit geval gaat het om kavel A die via kavel B kan worden ontsloten. Daar ligt nog een kavel achter die de gemeente toegankelijk wil houden. Die kavel D is nog niet verkocht, maar daar moet dan wel een weg naartoe komen. De gemeente kan daar een openbare weg van maken, maar die kavel B kan ook de verantwoordelijkheid worden van de eigenaren van kavel D en kavel A en daarmee is de gemeente van die last af. Met kavel B is weinig mogelijk; de kavel mag niet worden bebouwd, er mag niet op worden geparkeerd. De kavel heeft dus een heel beperkte marktwaarde. Het gaat om een pragmatische oplossing. Kavel D is nog niet verkocht. De gemeente wil die in de toekomst graag aanbieden, maar dan moet er wel een ontsluiting zijn.

Mevrouw **Van der Smagt** richt haar bezwaar tegen de rechtsongelijkheid. Als de eigenaar de prijs betaalt volgens de nota Grondprijzen, heeft ze er geen probleem mee. De grond zou kunnen worden verkocht aan de eigenaar van kavel A of aan de eigenaar van kavel D.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat er mogelijk zelfs een negatieve waarde zit aan kavel B. De kavel moet worden ingericht. Die vergt echt een investering. Dit is een praktische oplossing om kavel D aantrekkelijk te houden.

De heer **Visser (CDA)** vindt het geen slechte oplossing, maar de vergelijking met Haarlemse burgers die ieder strookje dat ze aan hun tuin willen trekken, moeten betalen, snijdt wel hout. Er is wel een belang voor de gemeente. Hij hoort graag of er een bedrag kan worden vastgesteld voor het deel dat de gemeente nu om-niet wil overdragen en wat toch nog aantrekkelijk is voor de nieuwe eigenaar van kavel A. Er mag immers geen precedentwerking van uitgaan. Deze ondernemer doet het goed; hij is uit zijn eerdere locatie gegroeid.

De heer **Bloem** voegt hieraan toe dat het de gemeente ook onderhoud scheelt als een burger wat meters aan zijn tuin wil trekken. Deze schenking is niet volgens de nota Grondprijzen.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat die eigenaar van A niet alleen een kavel erbij krijgt, maar ook de verantwoordelijkheid om er een weg aan te leggen en te onderhouden.

Mevrouw **Van der Smagt** hoort dat de verkrijger wel degelijk een belang heeft bij die strook, want hij wil graag een ontsluiting aan de zijkant van zijn pand. Bovendien gaat de gemeente ook nog eens het schenkingsrecht betalen.

Wethouder **Van Spijk** verwacht niet dat die schenking een risico vormt. Hij gaat daarover met de Belastingdienst in gesprek. Als de eigenaar van kavel A de grond moet betalen, laat hij kavel B waarschijnlijk zitten en dan houdt de gemeente de verantwoordelijkheid voor dat stuk grond en de ontsluiting. Dat zou hij onverstandig vinden. Het gaat om een unieke situatie.

Mevrouw **Van Zetten** oppert dat de wethouder voor dit speciale stuk grond dan maar met een andere prijs moet komen.

De heer **Visser (CDA)** wijst op de mogelijkheid dat de gemeente kavel B zelf houdt en de weg zelf aanlegt.

Wethouder **Van Spijk** zal een taxatie laten maken voor kavel B en een kostenberekening van de bestrating. Het kan ook zijn dat de hele deal afketst. Over een week of zes, zeven komt hij daarmee naar de raad.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

## 8. Rondvraag

De heer **Berkhout** vraagt waarom de startbrief Gonnestraat niet is toegevoegd aan de agendapunten van de commissie, waarom er geen groenparagraaf is opgenomen in de startbrief en of die alsnog kan worden toegevoegd.

Wethouder **Van Spijk** weet dat het college het bestemmingsplan wil starten en de startnotitie opstelt. Daar moet prominent een groenparagraaf in. Die kan hij nasturen, maar ook later toevoegen.

De heer **Berkhout** wil dit stuk agenderen en daarom graag over die groenparagraaf beschikken.

Mevrouw **Schopman** weet dat de wethouder een gesprek zou voeren met EKP Plaza West en ze hoort graag wat dat gesprek over gevarieerde woningbouw heeft opgeleverd.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat het een mooi, ambitieus en gevarieerd plan wordt. Hij heeft net vanmorgen een presentatie gehad en hij zal de informatie delen met de raad. Er zit beweging in.

Mevrouw **Van Zetten** is benieuwd naar de achtergrond van de supermarktoorlog in Schalkstad.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de tijdelijke vestiging van de Lidl wegens een verbouwing nu tot een rechtszaak leidt. Dat is jammer. Er is ook een AH-vestiging die een procedure is gestart tegen de vestiging van een ander AH-filiaal. Het leidt allemaal tot vertraging en daarom heeft hij een kritische noot laten horen.

De heer **Dreijer** weet dat er binnenkort een startbrief Quality Bakers komt. Het CDA wil wel graag een groenparagraaf zien in die startbrief. Er zijn meer van dergelijke projecten.

Wethouder **Van Spijk** verduidelijkt dat er naast het oude groen ook mooi, nieuw groen komt.

De heer **Amand** hoort graag waarom de wijkraad niet is uitgenodigd voor de fietstocht in Haarlem-Noord volgende week.

Wethouder **Van Spijk** trekt de informatie na. De ene keer is er een fietstocht met de wijkraden, de andere keer met andere actieve groepen. Daar wordt gerouleerd.

## 9. Opheffen geheimhouding commissieverslagen

De **voorzitter** concludeert dat de geheimhouding van de verslagen van de commissie Ontwikkeling d.d. 8 januari 2009, 25 januari 2009 en 5 maart 2009 wordt opgeheven. Op verzoek van de commissie wordt dit een standaardagendapunt.

## 10. Agenda komende commissievergadering

- Bestemmingsplan DSK III
- Beantwoording raadvragen ex art. 38 RvO van de VVD inzake de deelverkoop Zijlsingel 1
- Notitie proces regionale samenwerking in het kader van de RAP Zuid-Kennemerland/IJmond
- Detailhandelsvisie
- Stand van zaken grote projecten – op verzoek van HartvoorHaarlem

- Convenant Waarderpolder – op verzoek van de ChristenUnie
- Startnotitie Gonnetstraat en het ontbreken van de groenparagraaf – op verzoek van GroenLinks
- Brief wethouder Van Spijk inzake de Koepel – zoals verzocht op de raadsvergadering
- Brief aan de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied – op verzoek van GroenLinks

### **11. Brief van wethouder Snoek d.d. 25 februari inzake start verkoop watermeterfabriek, Noord Schalkwijkerweg 117**

Mevrouw Rietbergen, bestuurslid van de stichting Rond Spaarne en Hout, benadrukt het doel van de stichting: de woonomgeving van de bewoners in de wijken rond het Spaarne en de Hout te bewaken. Zij spreekt haar zorg uit over de komst van de horeca aan de overkant van het Spaarne. Daar ligt een fors aantal woningen tegenover. De stichting heeft verschillende malen geprobeerd in gesprek te komen met de verantwoordelijk ambtenaar, maar dat is niet gelukt. Ook de ontwikkelaar heeft geen belang bij 'de overkant'. Op eerdere brieven en bezwaarschriften is nooit gereageerd. Horeca aan de overkant betekent voor de bewoners dat ze er de hele dag bij zitten, vooral 's zomers. Ze vraagt daarom actie te nemen op beperking van openingstijden, op geluidsoverlast, geen geluidsinstallatie op het terras en geen speelterrein. Ze dringt aan op strikte handhaving op het parkeren – ook aan de kant van de bewoners. Stichting Rond Spaarne en Hout oppert een andere invulling aan de overzijde: een museum over het industriële verleden van Haarlem gecombineerd met een theehuis. Ze dringt erop aan de belangen van de bewoners te bewaken als het gaat om de toekomst van de watermeterfabriek. Desgevraagd beaamt mevrouw Rietbergen dat ze contact heeft gehad met de voorzitter van de wijkraad. Die zou het meenemen in zijn gesprek met de gemeente dat een dezer dagen plaatsvindt. Ze hoopt echt dat ze nu een keer wordt gehoord. De bewoners aan de overkant lijken in een soort niemandsland te wonen. Ze spreekt ook namens de bewoners van de Scheltemakade en het deel Spaarnelaan-Zonnelaan.

De heer Van der Heide woont sinds 2011 aan de Zonnestraat en het pand aan de overkant is hem direct opgevallen. Toen het Spaarneveer er kwam, wist hij meteen dat het een goede plek was voor een horecagelegenheid. Hij heeft contact gezocht met een architect en een aantal initiatiefnemers, met Vrij Waterland en de stichting Rozemarijn. Die hadden al plannen met een groot sociaal karakter. Die plannen spraken hem aan en die kon hij goed integreren in zijn eigen plannen. Met deze enthousiaste groep heeft hij een ondernemersplan opgesteld waarover de raad inmiddels beschikt. Het pand verkeert in slechtere staat dan aanvankelijk gedacht en het vergt een enorme investering. Daarvoor is avondhoreca als aanvulling op de dagactiviteit wel noodzakelijk. Door middel van financiering en crowdfunding denkt hij de financiën bijeen te kunnen brengen. Hij hoort ook graag waarom het pand niet op de gemeentelijke monumentenlijst staat. Is het gezien de staat van het pand wel haalbaar om een renovatieverplichting op te nemen of is herbouw veel realistischer? Hoelang gaat het duren voordat het pand in de verkoop komt? Er is voldoende parkeergelegenheid; er komt geen muziek op het terras en hij zou het gebied zo ecologisch mogelijk willen inrichten in de lijn van Vrij Waterland. Desgevraagd licht hij toe dat de bestaande bomen hem absoluut niet in de weg staan. In zijn plan noemt hij het bedrag waarvoor hij denkt het pand te kunnen aankopen. Hij heeft het pand niet laten taxeren, maar hij heeft het pand wel bekeken met een aannemer en een makelaar. Omdat hij verwacht daar overdag veel te verblijven met zijn gezin, zou hij daar graag een verblijfsruimte voor aanbouwen, maar wonen doet hij aan de overkant.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Berkhout** is blij dat dit project weer van de grond komt. De zittende huurder is vertrokken en nu kan dit monumentale pand door middel van openbare aanbesteding verkocht worden. Hij hoort graag of het voornaamste argument voor deze huur/verkoopconstructie is dat de gemeente op deze wijze controle kan uitvoeren op de mate waarin het gebied wordt bebouwd. Een aantal zaken is nog onduidelijk. De eis van opknappen van het monumentale pand kan de prijs drukken. Onbekend is wat die prijs dan is. In het stuk van 2012 nam de gemeente de sanering van de vervuilde grond, de aanleg van de sloot en de sloop van de aanbouw nog voor haar rekening en hij hoort graag waarom nu niet meer. De nadere afweging omtrent de kap van de bomen dient nog in de commissie Beheer of Ontwikkeling te worden gemaakt. Dat begrijpt hij niet. Het bestemmingsplan uit 2009 gaat uit van behoud van het bestaande groen. De raad kan toch nu al het standpunt innemen dat deze bomen zo veel mogelijk behouden moeten blijven. Hij is benieuwd hoe de wethouder de voortgang van het

proces inschat. Eerder werden een amfitheater en een uitkijktoren geschetst en hij vraagt of die nog relevant zijn.

Mevrouw **Kok** heeft op 5 april technische vragen gesteld of wonen mogelijk is op dit perceel. Die vraag is helaas nog niet beantwoord.

De heer **Amand** wijst erop dat terrassen aan de overkant uiteraard voor geluidshinder gaan zorgen. Geluid over water galmt flink door. Natuurlijk moet het pand opgeknapt worden, maar het mag geen horecagelegenheid worden waarvan omwonenden veel overlast ondervinden.

De heer **Visser (CDA)** geeft mee dat in het verkoopcontract nadere gebruiksregels moeten worden opgenomen. De bomenrij bestaat uit 41-jarige bomen. Die verdienen zeker aandacht.

De heer **Van Haga** hoort graag wat nu de compensatie van de huurder is en wat de gemeente heeft bereikt met die uitkoop - wellicht in beslotenheid. Eerder gaf wethouder Van Spijk aan dat de motie over de groenparagraaf niet nodig was, want de 'gemeente doet dat al', maar het gebeurt dus niet. De bodemsanering gebeurt in overleg met de koper. Dat vergt een toelichting. De VVD gaat ervan uit dat de gemeente gewoon probeert de hoogste prijs te behalen zonder aftrek van wat dan ook op onderhoudsgebied.

Mevrouw **Schopman** is blij dat nu wordt gestart met de verkoop. In de vorige periode was ook veel commotie rond het pontje, maar dat komt nu juist goed uit. Wel moet er rekening worden gehouden met de bewoners aan weerszijden van het Spaarne.

De heer **De Groot** leest in het businessplan dat de gemeente zorg draagt voor de gehele sanering en de bomenkap. In het businessplan is ook een deel woonbestemming opgenomen. Beide punten vergen uitleg.

Volgens de heer **Van Haga** is het pand nog helemaal niet verkocht, dus een businessplan is nog helemaal niet aan de orde.

De heer **Bloem** is blij dat er nu iets gaat gebeuren op deze unieke locatie. Hij is benieuwd naar alle openbare inschrijvingen die hier komen om ook een mooie prijs te verkrijgen.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat dit een van de weinige historische gebouwen in Schalkwijk is en het is jammer dat dit geen gemeentelijk monument is. Eerder was het de bedoeling dat het een theehuis werd omdat de staande mastroute er langs loopt. De beeldbepalende bomen verdienen bescherming. Ze vindt het belangrijk dat de gemeente een goede prijs maakt. De geluidsoverlast moet wel goed bekeken worden.

De heer **Hulster** vindt ook dat het karakter van dit historische stukje Haarlem bescherming verdient. Dat geldt ook voor de bomen. Het pand zou ook een functie kunnen krijgen met wat meer gemeenschapszin.

Wethouder **Snoek** is blij met de input en die punten zal het college meenemen. Dat wil niet zeggen dat het aan alle punten tegemoetkomt, maar het college zal ze wel meenemen in het vervolgproces. Hoe het zit met de sloot, met de bodemsanering en met de bomen, wil hij nadat hij met de Bomenwachters heeft gesproken, bespreken met de koper om daarna met de uitkomst terug te komen naar de raad. De bestemming in het bestemmingsplan was horeca. Het is geen gemeentelijk rijksmonument, maar wel een monument met cultuurhistorische waarde, waarbij met name het silhouet van belang is. De situatie rond de uitplaatsing van de gebr. Goes heeft te maken met de huurrechten. Destijds is ervoor gekozen geen rechtszaak aan te gaan, maar een einddatum af te spreken.

De heer **Van Haga** ontvangt graag een overzicht in beslotenheid van de huurprijs en de vijfjaarlijkse huurverhoging.

Wethouder **Snoek** zegt dit toe. Er is hier voor een verhuur/verkoopconstructie gekozen om op deze manier het bouwvolume dat gerealiseerd kan worden, te beperken. De bomen komen in beheer van Spaarnelanden. De wens voor een gemeentelijk monument neemt de wethouder mee. Met de wijkraad zal hij die horeca-invulling bespreken. De wethouder stelt voor terug te komen bij de raad met de beoogde koper en een voorstel hoe de gemeente omgaat met het groen en de sanering. Het college wil dat in samenhang bezien.

De wethouder zegt toe dat daar – bij de groene zoom - geen bebouwing komt.

De heer **Berkhout** dringt erop aan uit te gaan van behoud van het oude groen.

De **voorzitter** concludeert dat alle vragen zijn behandeld en dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

### **12. Verkoop Klein Heiligland 11**

De heer **Van Haga** heeft geen behoefte aan een besloten deel. Hij ziet dat dit pand openbaar verkocht is, dus hij geeft de wethouder een cheerio.

Mevrouw **Van Zetten** onderschrijft deze woorden.

Wethouder **Snoek** geeft deze cheerio door aan collega Botter en alle betrokkenen van de afdeling Vastgoed.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is behandeld.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.

Verslag 7 april, bladzijde 6 onderaan toevoegen bij de watermeterfabriek: De wethouder zegt toe dat daar – bij de groene zoom - geen bebouwing komt.