

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 NOVEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heren Botter en Van Spijk (wethouders)

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

Zij vraagt aandacht voor het volgende

Voor uitvoering van motie 29 (Kadernota 2014), motie van de Wijk van de Raad, Samen Haarlem wordt op donderdag 26 januari 2017 een zogenaamde Meet en Share georganiseerd van de gemeenteraad met de wijkraden en andere buurtinitiatieven. Aanvang 17.15 uur. Deze bijeenkomst wordt voorbereid door 4 raadsleden en georganiseerd op verzoek van de gemeenteraad, dus er wordt een brede vertegenwoordiging verwacht van minimaal 2 personen per fractie.

Aanstaande maandag 28 november vindt in het ABC Architectuurcentrum Haarlem een stadsdiscussie plaats met panel en zaal. Haarlem zou volgens schattingen van de provincie de komende decennia zo'n 20.000 woningen moeten bijbouwen. Maar waar, en waar vooral niet?

En wat betekent dit voor de ruimtelijke kwaliteit van onze bebouwde en openbare omgeving?

Wethouder **Langenacker** meldt dat aanstaande maandag een bijeenkomst plaatsvindt over het regionaal actieprogramma. Daarbij is de raad van harte uitgenodigd. Het begint om 15.00 uur in het Provinciehuis.

Wethouder **Botter** vraagt aandacht voor het agendapunt betreffende het Slachthuisterrein. Er zijn recentelijk nogal wat documenten binnengekomen. Die documenten zijn dermate relevant dat ze goed betrokken zouden moeten worden bij wat er nu ligt. Daarom geeft hij in overweging om dit onderwerp niet vanavond maar op een ander moment te behandelen. Dan is er wellicht ook nog ruimte voor een technische sessie.

De **voorzitter** constateert dat de commissie dit een goed voorstel vindt. Met de griffie zal getracht worden een datum voor de technische sessie te prikken. Het wordt waarschijnlijk 12 december.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 27 oktober (openbaar en besloten) en 3 november (openbaar en besloten)

Naar aanleiding van het verslag van 27 oktober heeft mevrouw **Verhoeff** (PvdA) een vraag over wat aan het eind van het verslag aan de orde is met betrekking tot de behandeling van de detailhandelsnota, waarbij de wethouder een losse notitie toezegde. Zij hoort graag van de wethouder wanneer die notitie tegemoetgezien zou kunnen worden. Dit punt zou in de notulen iets anders geformuleerd moeten worden.

De heer **Berkhout** (GL) over de notulen van 3 november: op bladzijde 2 staat dat hij het heeft over 88.000 euro, maar dat moet 288.000 euro zijn.

De heer **Garretsen** (SP) wijst op de afspraak dat er geen vragen naar aanleiding van de notulen meer worden gesteld. Hij stelt mevrouw Verhoeff daarom voor haar vraag bij de rondvraag te stellen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Zienswijzen gemeente Haarlem op scheidingsvoorstellen woningcorporaties

De heer **Abspoel** (CU) meldt dat zijn fractie vindt dat de ambitie van de gemeente en die van de corporaties vooral gericht is op het behoud van de DAEB-voorraad van Haarlem en niet op uitbreiding daarvan. Dat zou ambitieuzer kunnen volgens de CU. Hij vraagt zich af waar de '30% sociaal' te vinden is in de aantallen geplande woningbouw. Verder constateert hij dat het aantal sociale huurwoningen ook afneemt. De gemeente kan daar geen enkele invloed op uitoefenen. Hij wijst vervolgens op het feit dat oudere Haarlemmers vaak in een veel te grote huurwoning wonen, terwijl zij niet mogen onderverhuren, terwijl de markt potdicht zit en heel veel mensen niet aan een woning komen. Dat betreft vooral alleengaanden: statushouders, jongeren, mensen na een echtscheiding, de daklozen.

Over drie weken gaat de Woonvisie besproken worden. Daarom zijn vraag of we van de woningbouwcorporaties niet een goede ambitie voor 2500 DAEB-woningen moeten verwachten in plaats van 250?

De heer **De Groot** (D66) is van mening dat hier twee discussies door elkaar heen lopen. Nu staat op de agenda een administratieve wijziging vanuit rijkswetgeving. D66 heeft ook veel van de ambities van de CU, maar die bespreekt hij graag over 2 weken. Verder is het prima zo.

De heer **Garretsen** (SP) wijst op het genoemde aantal woningen dat in bezit is van de drie woningbouwcorporaties. Hij wil van de wethouder horen of dat aantal klopt.

Verder is er nu de woonregio met Amsterdam ingesteld vanwege Ymere, maar Ymere blijkt in feite te weinig geld te hebben om in Haarlem iets te doen. Dus wellicht had die woonregiovorming met Amsterdam vanwege Ymere beter achterwege moeten blijven.

Hij miste bij de stukken het beoordelingskader van de Autoriteit Woningcorporaties (AW). In dat kader staat onder andere dat de indeling naar woonklasse moet worden opgenomen; de verdeling naar energielabels. Verder beoordeelt het AW het ontwerpvoorstel ook op eventuele discrepantie met de Woonvisie van de gemeente. Die discrepantie is er, want Pré Wonen voldoet niet aan de zojuist genoemde zaken betreffende het beoordelingskader.

Het standpunt van de SP is dat het stuk over de scheiding van DAEB/niet-DAEB van Pré Wonen afgewezen moet worden, omdat het niet voldoet aan het beoordelingskader. Hij mist bij Pré Wonen ook een visie op de ongedeelde stad.

Verder is hij het eens met hetgeen de CU zei over de doelstellingen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort de heer Garretsen zeggen dat Ymere te weinig geld had. Van wie hoorde de heer Garretsen dat?

De heer **Garretsen** (SP) verwijst naar een informatiesessie bij Ymere, waarbij Ymere vertelde over 1 miljoen euro te beschikken om te investeren. Vandaar zijn voorstel dat Ymere al zijn woningen in Haarlem verduurzaamt met als borg het Anne Feite Bloemfonds.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) benadrukt dat het hier inderdaad een administratieve procedure betreft. Voor haar sprongen de voorstellen van Elan eruit qua kwaliteit. Zij vindt het treurig dat het collegebesluit niet is verbeterd en Elan helemaal niet genoemd wordt.

De heer **Berkhout** (GL) kan zich aansluiten bij de woorden van D66. Hij meent dat met de invoering van de Woningwet gezegd is dat de woningbouwcorporaties terug moeten naar hun kerntaak, namelijk zorgen voor de sociale woningvoorraad. Uit de zienswijzen van de corporaties blijkt dat het hun inzet is om hun bezit sociale voorraad niet te laten krimpen, maar waar mogelijk uit te breiden. Naar zijn mening vallen er onder de definitie van DAEB (Dienst van Algemeen Economisch Belang) nog andere categorieën, namelijk het maatschappelijk vastgoed en diensten van de leefbaarheid. Wie neemt nu die taken over?

Een andere vraag heeft te maken met de toekomst: wat is het effect van deze knip op de toekomst. Door sloop of verkoop is het mogelijk dat die voorraad krimpt. Heeft de gemeente daarbij beperkingen opgelegd aan corporaties?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) meent dat de bedoeling van deze zienswijze is om de voorraad sociale huurwoningen zo groot mogelijk te houden. Zij constateert dat er nog grote uitdagingen liggen.

De heer **Berkhout** (GL) wil weten hoe mevrouw Schopman aan het getal van min 800 komt.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft enkele weken geleden vragen gesteld, waarbij uit de beantwoording bleek dat op dit getal uitgekomen wordt.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat de stukken van Elan Wonen toegevoegd zijn aan dit agendapunt.

De heer **Garretsen** (SP) heeft ook een vraag aan mevrouw Schopman. Uitgaande van de motie die wil dat de voorraad sociale huurwoningen op het niveau van eind 2013 moet komen, heeft hij uit de collegestukken begrepen dat er een tekort is van 1900 woningen. Als Elan Wonen 500 extra woningen gaat bouwen, dan is er nog steeds sprake van een tekort van 1400 woningen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) is het ermee eens dat dat klopt. Zij refereert echter aan de beantwoording van de vragen. Er moet op die motie gestuurd worden.

Zij schrok aanvankelijk wel van de verschuiving in woningen, maar zij begreep het wel gezien de opgave die Elan Wonen heeft. Zij weet dat door het aantal alleengaanden er een ander aanbod nodig is, waarop Elan gericht wil inspelen. Bij Pré Wonen vond zij het fraai dat zij oog hebben voor huishoudens met lage inkomens. Ymere gaf aan 100 woningen van DAEB naar niet-DAEB te willen overhevelen. Het college heeft aangegeven dat vooral niet te doen. Zij hoort graag of Ymere daar nog op gereageerd heeft. Voorts benadrukt zij de gedane toezeggingen met betrekking tot het behoud van sociale woningen prachtig te vinden, hetgeen ook geldt voor de ongedeelde stad, maar een en ander wordt niet geconcretiseerd.

De heer **Garretsen** (SP) wijst er richting mevrouw Schopman op dat bij Pré Wonen nergens iets gezegd wordt over hoe zij aan de vraag willen voldoen, terwijl Elan dat keurig weergeeft.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) geeft toe dat het ene stuk prettiger was om te lezen dan het ander.

Zij weet dat het een uitdaging is om aan alle wensen tegemoet te komen.

Mevrouw **Kok** (OPH) is benieuwd naar de uitleg van de wethouder over het totaal aantal woningen en het feit dat dat zo kan dalen.

De heer **Amand** (Trots) wacht de officiële stukken van de Woonvisie af.

Wethouder **Langenacker** begint met te benadrukken dat men hier te maken heeft met woningen in de bestaande voorraad. Die woningen worden nu verdeeld in sociale huurwoningen (DAEB) binnen 710 euro huur per maand. De niet-DAEB-woningen worden vrijesectorwoningen. Er verdwijnen dus geen woningen. Het aantal blijft in deze stad gelijk, alleen de verhouding DAEB: niet-DAEB verandert. De heer Garretsen stelde een vraag over het aantal sociale huurwoningen.

Er zijn twee collegebesluiten. In het eerste besluit is het college nog uitgegaan van de voorstellen van Elan Wonen. In het laatste besluit is echter ook het laatste voorstel van Elan Wonen meegenomen. Op dit moment betekent dit dat er in de totale voorraad van 21.777 woningen er 673 sociale huurwoningen minder zijn door deze scheidingsvoorstellen. De afgesproken doelstelling met betrekking tot het streefpeil van 2013 is gehanteerd op de voorstellen die er nu liggen. Op dit moment gaat het dus om 673 minder woningen ten opzichte van dat streefpeil. Dat betekent op dit moment niet dat dat totale aantal al uit de sociale huurvoorraad gaat. Dat gebeurt pas als de huidige bewoners uit die huizen trekken. Tot die tijd blijft het een sociale huurwoning. De mutatiegraad ligt bij zo'n 30 per jaar. De mutatie is dus een proces van jaren.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vraagt zich af of dat ook niet geldt voor Ymere. (De wethouder bevestigt dit). Zij begrijpt dan de differentiatie van de wethouder niet. Zij constateert een discrepantie in de mening van de wethouder ten aanzien van Elan Wonen enerzijds en Ymere anderzijds.

Verder is zij aan het zoeken naar het tweede collegebesluit, maar zij kan het niet vinden.

Wethouder **Langenacker** begrijpt het probleem, want de naamgeving van het stuk zet mevrouw Van der Smagt waarschijnlijk op het verkeerde been. Zij legt uit hoe het precies zit.

Ingaande op de eerste vraag van mevrouw Van der Smagt geeft zij toe dat zij gelijk heeft. De langzame mutatie van DAEB naar niet-DAEB geldt ook voor Ymere. Elan stelt daar een heel bouwprogramma tegenover, maar Ymere nog niet.

De heer **Abspoel** (CU) ziet hierin de reden dat deze discussie niet los gezien kan worden van het bespreken van de Woonvisie. Naar zijn mening zijn de plannen van Pré Wonen daarom maar heel mager. Er zal nog veel meer moeten worden toegevoegd aan de sociale voorraad.

Wethouder **Langenacker** kan dat volgen, maar zij stelt voor om de Woonvisie en de prestatieafspraken met de corporaties binnenkort met elkaar te bespreken als het om de toekomst gaat. De heer **Abspoel** (CU) kan de wethouder volgen, maar vindt dat het dan ook echt apart gezien zou moeten worden.

De heer **Garretsen** (SP) mist het wettelijk beoordelingskader in de beantwoording van de wethouder, dat eist dat de Woonvisie er wel bij betrokken wordt. Dus als men het beoordelingskader van de AW serieus neemt, dan moet de zienswijze van Pré Wonen afgewezen worden.

Wethouder **Langenacker** is daar nog niet op ingegaan, want zij wil nog even op de CU doorgaan. De reden dat het college nu positief staat met betrekking tot Elan is dat zij in hun wensportefeuille ligt op 5000 woningen 'sociaal'. Dat voldoet wel degelijk aan het streefpeil van 2013.

Dan de SP over Pré Wonen. Zij meent dat het college niet aan zet is waar het het toetskader van de AW betreft. Het college heeft de voorstellen getoetst op de meegegeven kaders, namelijk het aantal sociale huurwoningen op peil houden. Als zij kijkt naar de voorstellen van Pré Wonen, dan is dat de enige corporatie die in zijn totale voorraad meer woningen naar de DAEB brengt. Daar is het college heel tevreden mee.

De heer **Garretsen** (SP) constateert dat het college dus een ander kader gehanteerd heeft dan de AW. Wat hem betreft zou het kader moeten zijn dat de totale woningvoorraad van de corporaties terug moet naar het niveau van eind 2013. Pré Wonen handhaaft inderdaad zo veel mogelijk sociale huurwoningen, maar voldoet niet aan de taak om er meer sociale huurwoningen bij te bouwen.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat in deze commissie een voorstel wordt gedaan over de bestaande voorraad. Pré Wonen doet in de prestatieafspraken 2017 voorstellen over hoe om te gaan met bijvoorbeeld het toevoegen van woningen. Dat is hierbij niet betrokken. Pré Wonen heeft naar haar mening nu juist heel goed meegedacht met de kaders, namelijk behoud en liefst toevoeging van sociale huurwoningen.

De heer **Garretsen** (SP) ziet nu het verschil.

Wethouder **Langenacker** legt voorts uit dat het college niet positief was over 'die 100 van Ymere'. Ymere is voor het komende jaar wel een aantal beheer- en renovatieprojecten van plan. Inmiddels is er een reactie van Ymere op de zienswijze van de gemeente. Zij herhalen hun eerdere argumenten. Dan is het aan de AW, die hun voorstel naast de reactie van de gemeente legt om te beslissen in hoeverre zij er wel of niet mee akkoord gaan.

De heer **Berkhout** (GL) herinnert aan zijn vraag betreffende DAEB-taken die niet benoemd worden.

Wethouder **Langenacker** geeft allereerst aan dat de leefbaarheidstaken nog steeds door de corporaties gedaan mogen worden. Op dit moment zetten ze een deel van dat soort projecten nog steeds voort, maar ze zijn wel zoekende naar hun taak op die gebieden.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt zich af of de gemeente niet zou moeten benadrukken dat die DAEB-taken nog wel degelijk aan de corporaties zijn om uit te voeren. In die zin vindt hij de zienswijze van de gemeente onvolledig.

Wethouder **Langenacker** heeft begrepen dat in de zienswijze van de gemeente dit onderdeel niet specifiek mag worden meegenomen. De Woningwet schrijft namelijk voor waarover de zienswijze vanuit de gemeente zou moeten gaan. Wel kan bij de prestatieafspraken aangegeven worden welke taken de gemeente nog graag uitgevoerd ziet door de corporaties.

De heer **Berkhout** (GL) vindt dat ietwat verwarrend, want nu wordt de scheiding DAEB/niet-DAEB besproken. Dan hoort daar alles bij wat onder DAEB valt. Hij begrijpt dan niet dat daarbij dan niet zaken als leefbaarheid worden meegenomen.

De **ondersteunend ambtenaar** legt uit dat voor het overhevelen van woningen de Woningwet een flexibiliteit kent. Daar geeft de gemeente dan een specifieke zienswijze op. Voor andere aspecten van het vastgoed gelden vaste regels, waardoor bepaald wordt wat DAEB is of niet.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt zich af of hij daarbij dan kan concluderen dat het voorlopig wel hun taak blijft.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat de corporaties mogen blijven doen wat binnen de Woningwet mogelijk is. Daar kunnen ze ook op aangesproken worden. De Woningwet heeft wel degelijk extra voorwaarden bepaald bij het investeren in maatschappelijk vastgoed.

De heer **Berkhout** (GL) wil dan afsluitend weten of de wethouder het idee heeft dat die corporaties afwijken van die regels. Hij, de raad, kan dat moeilijk beoordelen. Kan de wethouder daar nadere informatie over toesturen?

De heer **Bloem** (SP) is dit ook niet duidelijk. Voor hem is simpel de vraag: wat gaat er met die panden gebeuren?

Wethouder **Langenacker** stelt voor dat er op een ander moment op dit onderwerp wordt teruggekomen, wellicht kan dat op het moment dat de prestatieafspraken aan de orde komen. **Zij zegt daarover nog aparte informatie toe met betrekking tot de panden die nog in gebruik zijn.**

De **voorzitter** sluit hiermee deze beraadslaging af.

7. Ontwerpbestemmingsplan en ontwerpomgevingsvergunning Slachthuisbuurt Zuidstrook Blok I

De heer **Abspoel** (CU) is blij met de poging die gedaan is om te bekijken of er meer woningen behouden zouden kunnen worden, met name in Blok I, het noordelijke deel. Maar erg blij is hij niet. Allereerst niet wegens de late agendering van dit punt. Het is nu te laat om op de rem te trappen. Hij heeft reeds laten weten dat dit plan veel mooier en beter had gekund. De CU heeft andere voorstellen gedaan met betrekking tot de bebouwing. Dat komt ook tot uitdrukking in de informatie die hij vanmiddag heeft rondgestuurd. Het voorstel van de CU lijkt hem vooral afgeketst te zijn op twee randvoorwaarden van Pré Wonen, namelijk dat er bij sociale woningbouw geen gebouwd parkeren kan en mag plaatsvinden. Daar moet de raad toch snel een uitspraak over doen, vindt hij. Verder houdt Pré Wonen zich aan de regel dat er geen menging van sociale huurwoningen en vrijesectorwoningen binnen één gebouw mag plaatsvinden. Ook hier zou de raad naar zijn mening over moeten discussiëren.

Hij roept de commissie op over een paar maanden een debat over dit project te voeren. Er moeten desbetreffend prestatieafspraken gemaakt worden met de corporaties.

De heer **Drost** (GL) dankt de ambtenarij voor de snelle beantwoording van hun technische vragen.

Wat dit ontwerpbestemmingsplan en het gelopen proces betreft, is de onderliggende visie reeds besproken. De kritiek van GL was toen dat er beter naar bomenbehoud gekeken had kunnen worden. Toch zijn er bomen gesneuveld 'want het kon niet anders'. De blokken zijn gesloopt en de grond rond de bomen is afgegraven, met als gevolg dat die bomen zo goed als dood zijn. GL heeft het gevoel dat hier anders gehandeld had kunnen worden. De oproep aan de wethouder is dan ook het groen te behandelen zoals bij de Poort van Boerhaave het geval was.

De heer **Hulster** (AP) vindt het vreemd dat zojuist bleek dat Pré Wonen van mening is dat gemengde gebouwen mogelijk moeten zijn, terwijl in eerdere gesprekken met die corporatie gezegd werd dat dat onmogelijk was. Hij denkt dat de AP met een motie zal komen om hierover een hardere uitspraak te verkrijgen.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt zich verbaasd af of de heer Hulster het plan weer wil gaan aanpassen.

De heer **Hulster** (AP) is dat niet van plan. Hij wil voor toekomstige plannen een oproep doen om wel die menging toe te passen als daar mogelijkheden voor bestaan.

Terugkomend op het voorliggende, roept hij de wethouder op om de mogelijkheid van het plaatsen van zonnepanelen steviger in het bestemmingsplan aan te geven.

De heer **Amand** (Trots) is daar ter plekke gaan kijken. Hij betreurt het dat de oude bomen allemaal het loodje hebben moeten leggen. Het plan vindt hij echter voor de hele buurt een 'opknapper', maar wat met het groen gebeurd is, valt hem erg tegen. Men heeft daar kansen laten liggen om de buurt nog verder op te knappen. Hij hoopt dat de wethouder daar snel iets aan gaat doen.

De heer **Van Haga** (VVD) is het zelden zo eens met de heer Amand als nu. Het project is echter nu te ver gevorderd en moet maar afgemaakt worden, want anders komt het er nooit van.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) begrijpt alle treurnis over wat er allemaal beter had gekund, maar zij benadrukt wel verder te gaan met het project, want die woningen zijn te belangrijk. Hopelijk kan er in de toekomst nog iets aan de verbetering van de buitenruimtes gedaan worden en het groen optimaal worden ingekleurd.

De heer **Van Haga** (VVD) vindt het te makkelijk om zo de in het verleden gemaakte fouten ‘weg te wapperen’. De bomen zijn elke keer de dupe! Hij heeft ondergronds parkeren nog nooit zien verdwijnen uit plannen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) benadrukt dat ook volgens haar ondergronds parkeren uitgangspunt dient te zijn. Er moet niet bij voorbaat van uitgegaan worden dat dat bij sociale woningbouw niet mogelijk is. Ook zij betreurt het verdwijnen van mooie, grote bomen.

De heer **Van Haga** (VVD) hoort het ondergronds parkeren weer gekoppeld worden aan wel of niet sociale woningbouw. De raad kan gewoon kaders stellen en bepalen of er al dan niet ondergronds geparkeerd moet worden.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) denkt dat die discussie uitgebreid bij de Woonvisie aan de orde zal komen.

De heer **Abspoel** (CU) wijst er nog op dat de twee door hem genoemde randvoorwaarden uit de memo van Pré Wonen afkomstig zijn. Zijn oproep was het daar eens over te hebben en lering te trekken uit wat er in dit project fout is gegaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wordt van dit lering trekken wel een beetje beroerd. Zij heeft niet anders meegemaakt dan dat bij dit soort projecten op het laatste moment nog het laatste stukje groen wordt gekapt. Zij wil memoreren altijd tegen het bebouwen van dit stukje groen te zijn geweest. Daar komen nu woningen voor terug. In het verleden zijn afspraken gemaakt over ondergronds parkeren. Daar moet met zijn allen wellicht weer eens naar gekeken worden.

De heer **Bloem** (SP) vraagt zich richting mevrouw Van Zetten af of het daar altijd een prachtige groene oase was, hebben daar nooit woningen gestaan?

Dat was niet het geval, aldus mevrouw **Van Zetten** (HvH).

De heer **Bloem** (SP) is ondanks wat met het groen gebeurd is, erg blij dat er nu sociale huurwoningen komen.

De heer **Van Driel** (CDA) vindt de voorgestelde plannen ‘hartstikke prachtig’, maar het gaat wel ten koste van monumentaal groen, spijtig. Hij noemt het opvallend dat ook nu weer het ondergronds parkeren ter tafel komt. Dat benadrukt volgens hem de wenselijkheid dat hierover eens duidelijke besluitvorming plaatsvindt. Hij wil van de wethouder weten wanneer het desbetreffende visiedocument verwacht mag worden. Hij wil nog wel gezegd hebben dat er zich ten zuiden van dit plangebied een prachtig stukje groen Haarlem bevindt, waar alleen het CDA het groen wil behouden, terwijl de rest kiest voor bebouwing daarvan. Het viel hem tot slot op dat de groeiplaatsen van monumentale bomen opgenomen gaan worden in bestemmingsplannen.

De heer **Van Haga** (VVD) is van mening dat zo’n visiedocument over het ondergronds parkeren misschien toegevoegd zou kunnen worden aan een structuurvisie of woonvisie. Het lijkt hem echter interessanter om nu de toezegging van de wethouder te krijgen om een klein los documentje te maken. De heer **Van Driel** (CDA) heeft het idee dat dat al is toegezegd, maar onduidelijk is voor wanneer dat is.

De **voorzitter** stelt voor naar die toezegging te vragen en om daar een termijn aan te bevestigen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) meent dat als er ooit een andere naam gevonden moet worden voor dit mooie stukje Haarlem, dat ‘het mopperparkje’ zou moeten zijn, ondanks dat hierover de afgelopen maanden uitgebreid gesproken is in de commissie, waarbij het bouwen van sociale woningen bejubeld werd. Iedereen heeft in de plannenmakerij erg zijn zin gekregen, volgens haar. Nu wordt er alleen nog maar gemopperd. Zij vindt deze plannen gewoon een goede ontwikkeling. Snel aan de gang ermee.

De heer **Amand** (Trots) geeft richting mevrouw Cannegieter aan dat er altijd sprake is geweest van sociale woningbouw.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt het fijn dat er gebouwd wordt, maar sluit zich volledig aan bij de CU: er is slecht omgegaan met het parkeren en het groen.

Wethouder **Van Spijk** kent het gebied goed – zij het dat zijn fiets daar ooit is zoekgeraakt. Hij spreekt zijn waardering uit voor de CU, AP en iedereen die constructief heeft meegedacht. Er is serieus naar

de alternatieven gekeken. Hij heeft waardering voor de geleverde schets door de CU. Het is tegelijkertijd ook een puzzel. De woningbouwcorporatie wil graag bouwen. Er moet ook een sluitende businesscase zijn. Dat heeft geleid tot dit voorstel. Hij hoopt dat de gerealiseerde woonwijk een positieve impuls zal zijn met veel woongenot voor de mensen die daar dan wonen.

Hij heeft inderdaad toegezegd met een notitie te zullen komen over het parkeerbeleid. Hij zal daar op korte termijn mee komen (januari/begin februari). Het punt van het ondergronds parkeren vergt een integrale afweging.

De heer **Abspoel** (CU) meent dat het opleggen dat er bij sociale woningbouw altijd sprake moet zijn van ondergronds parkeren een andere discussie is dan dat Pré Wonen het uitsluit.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat dat punt dan in die discussie moet worden meegenomen. Ook het college heeft behoefte aan die discussie.

De heer **Berkhout** (GL) constateert dat er de komende jaren veel nieuwbouw gepleegd gaat worden. Daarom wil hij nog toevoegen dat ondanks de toegezegde discussie, veel van die nieuwbouw in Schalkwijk zal plaatsvinden, terwijl het daar niet om parkeervergunningengebied gaat. De toegezegde discussie vergt naar zijn mening ook een zienswijze op dat aspect.

Wethouder **Van Spijk** is het daarmee eens. De betaalbaarheid en het realiseren van parkeergarages hangen samen met de parkeerkosten in de buurt.

Dan gaat hij in op de zonnepanelen, een belangrijke prioriteit. De normen liggen hoog. Het kan echter niet via een bestemmingsplan worden afgedwongen. Hij zal daar morgen met Pré Wonen over verder praten.

Met betrekking tot het punt van het gemengd wonen binnen één woonblok wijst hij op het feit dat de woningbouwcorporaties zich terugtrekken op de sociale bouw. Dat zal ertoe leiden dat in de toekomst dat scheiden steeds meer zal worden toegepast. Het gaat nu om een project dat al langer loopt. Hij zal dat nog eens checken. Hij zal nog laten weten wat de overwegingen daarbij zijn.

8. Slachthuis stand van zaken

Dit punt is uitgesteld

9. Beantwoording raadsragen ex art. 38 inzake Zijlsingel 1

Besloten behandeling.

10. Rondvraag

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vraagt wethouder Langenacker te kijken naar de notitie over buurtwinkelcentra die op 27 oktober is toegezegd.

Mevrouw **Langenacker** zal daar nog naar kijken. Het was ook voor haar nieuw dat aan de in de raad besproken Detailhandelsvisie de meest actuele gegevens zijn toegevoegd, maar dat is volgens haar iets anders dan de in de commissie gedane toezegging. Dus daar komt zij nog op terug en zal er een datum voor noemen.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt wethouder Van Spijk om een update over het dakterras en of het klopt dat dat veel kleiner gaat worden dan laatst in de commissie is besproken. Verder vraagt hij naar de stand van zaken 'Grote projecten': de Egelantier, wanneer start het verkoopproces? Ook dergelijke vragen bij Brinkmann, Koningstein en Tempelier Raamsingel.

Waar blijft het vlekkenplan?

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) herinnert er richting wethouder Van Spijk aan dat de raad vorige week 150.000 euro voor de restauratie van de Bavo beschikbaar heeft gesteld. Een paar dagen later waren daar alle steigers al verdwenen. Was het college op de hoogte van het feit dat de werkzaamheden al waren afgerond op het moment dat het geld beschikbaar werd gesteld?

De heer **Amand** (Trots) wijst op de bouw van 600 huizen aan de Westergracht, waar de huidige bewoners niet gelukkig mee zijn. Zij vinden ook dat er weinig ambtelijke ondersteuning is van de bewoners. Hij benadrukt richting wethouder Van Spijk dat hij de bewoners meeneemt in de plannen als tegenhanger van de plannen van de projectontwikkelaar.

Verder wil hij weten hoe het staat met de structuurvisie van Quality Bakers.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt de wethouder naar het plan voor de vervanging van de kaarsen in de Gravenzaal door elektrische lampjes. Zij vraagt de wethouder per direct te stoppen met dit project. Zij noemt dit vernietiging van erfgoed.

Met betrekking tot het Stationsplein wil zij weten hoe het met die dossiers is gesteld. Zij hoopt op een spoedige beantwoording, zodat die antwoorden betrokken kunnen worden bij de bespreking in de commissie Beheer.

Mevrouw **Kok** (OPH) wil graag het Sterren College nog toevoegen aan het lijstje van grote projecten.

Wethouder **Van Spijk** heeft een paar weken geleden overleg gehad met de projectontwikkelaar die het gebouw van het Sterren College heeft gekocht. Het parkeren is daarbij een issue. Hij verwacht dat daarover in de komende twee maanden iets concreets opgeleverd wordt.

De vragen met betrekking tot het Stationsplein zal hij zo spoedig mogelijk doen beantwoorden.

De kaarsen: binnen het monumentenbeleid wordt er vanuit verschillende kanten gewaarschuwd tegen het werken met kaarsen in een dergelijke historische omgeving (veiligheid). In het land kan worden waargenomen dat men daarom afstapt van het gebruiken van kaarsen. Veel mensen die gebruikmaken van de zaal – onder anderen mensen die trouwen – geven aan graag wat meer licht te hebben. Het gebruik van de kaarsen is dan niet mogelijk. Verder wordt er gewerkt aan een duurzaamheidstraject en vervanging van alle verlichting in de gebouwen. De kaarsen worden op een verantwoorde wijze vervangen en de oorspronkelijke situatie kan makkelijk hersteld worden. De kaarsen worden overigens alleen bij het diner van de gemeenteraad gebruikt. Dus niemand anders dan de raadsleden en het college profiteren van die kaarsen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat hierbij toch een oude traditie wordt gesmoord zonder dat de raad zich hierover heeft kunnen uitspreken. Vandaar haar verzoek de uitvoering van dit plan te stoppen.

De **wethouder** benadrukt dat het college niet van plan is om met die vervanging te stoppen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) stelt voor dat mevrouw Van Zetten dit onderwerp als agendapunt indient.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat het wel gaat om kandelaren die misschien wel al 700 jaar met kaarsen gevuld zijn. Als in een achternamiddag besloten wordt om die kaarsen te vervangen, dan hoopt hij wel dat de wethouder in dat duurzaamheidsprogramma werkt met een prioriteitenlijst. Hij kan zich in dat geval niet voorstellen dat die kandelaren bovenaan die prioriteitenlijst staan. Hij vraagt de wethouder aan te geven dat deze kaarsen bovenaan de lijst staan.

De **wethouder** legt uit dat in het kader van duurzaamheid gewerkt wordt met de totale verlichting van de gebouwen. Hij gaat verder met de Quality Bakers. Het betreffende stuk is af en zit nu bij de ingekomen stukken. Richting de heer Amand benadrukt hij te zullen voorkomen dat er aan de Westergracht een soort Bijlmer gaat ontstaan. Hij snapt echter dat er in die buurt veel verzet is en daar zal hij goed over in gesprek gaan. De St. Bavo: de steigers van de ene toren waren al bekostigd. Die steigers gaan nu gebruikt worden voor de toren waar de subsidie voor verstrekt is.

Het vlekkenplan komt volgende week dinsdag (29 november) in het college. Dat stuk zal worden toegevoegd aan de informatie over de Woonvisie.

De Tempelier is bij De Ark geweest. Men zou een rondje langs alle fracties gaan maken. Dan komt het zo snel mogelijk terug. Er zijn nieuwe schetsen gemaakt. Het bestemmingsplan Koningstein is dinsdag in het college geweest. Binnenkort kan de raad hier een uitspraak over doen. Voor de Brinkmann en de Egelantier verwijst hij naar wethouder Botter. Van 'het dakterras kleiner' is hem op dit moment niets bekend. Hij zal het nagaan.

Wethouder **Botter** meldt over de Egelantier en de Brinkmann dat wat het laatste betreft er sprake is geweest van een juridische procedure, die de gemeente gewonnen heeft. Het recht van overpad is inmiddels goed geregeld. Tot 1 december kan daar echter nog over in beroep gegaan worden. Over de Egelantier ligt er nu een stuk dat over 1 of 2 weken in het college komt. Het uitgangspunt is dat er een hotelfunctie in komt met woningbouw. Daarna zal het de raad worden voorgelegd. De heer **Berkhout** (GL) wil nog horen of het klopt dat de Egelantier nu al leegstaat.

Wethouder **Botter** meldt dat er antikraak in zit, die verdwijnt op het moment dat de verkoop gaat lopen. Dat wordt waarschijnlijk na februari/maart, omdat het college wil dat het bestemmingsplan eerst helemaal rond is.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft een vraag voor wethouder Botter over de uitsplitsing van de pot van 6,8 of 8,6 miljoen euro voor onderhoud van monumentaal vastgoed van de gemeente. Welk deel uit die pot is daarvoor bestemd? Kan de wethouder op een relatief korte termijn met een overzichtje komen?

Haar tweede vraag is voor mevrouw Sikkema bedoeld en betreft de nachttrein. Er komt een feestje, waarbij echter mensen worden uitgenodigd die eigenlijk niet zo veel hebben gedaan voor het tot stand komen van die nachttrein, terwijl degenen die zich daar sterk voor ingezet hebben niet zijn gevraagd.

Wethouder **Botter** zal die laatste vraag meenemen. Het gevraagde overzichtje zal hij zo spoedig mogelijk maken. Wat het feestje betreft heeft hij begrepen dat iedereen is uitgenodigd.

11. Agenda komende commissievergaderingen (1 en 8 december)

De heer **Van Haga** (VVD) wil de ‘doorontwikkeling van de afdeling Vastgoed’ agenderen voor 1 december.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wil de ‘zienswijze op voorgenomen verkoop Elan Wonen’ agenderen ergens in de volgende cyclus.

Iedereen gaat daarmee akkoord.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.