

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JANUARI 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

*Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 4 februari*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (Fractie Mohr), Visser (PvdA) en de dames Kok (OPH), Leitner (D66), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** mevrouw Cannegieter (D66), de heer Blokpoel (VVD), de heer Visser (CDA),

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Pohlmann (griffier), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heren Van der Hoek en Van Spijk (wethouders)

**Verslag:** de heer Van der Kroon

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter, mevrouw Huysse**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

Mededeling van de commissieleden  
Er zijn geen mededelingen.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

#### **5. Verkoop Huis ter Kleef**

De **voorzitter** wijst op het geheime document dat onderdeel uitmaakt van de stukken voor dit agendapunt. Zij vraagt de wethouder toe te lichten waarom dit stuk, waarvan velen beweren dat er niets in staat dat al niet openbaar bekend is, geheim is.

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat die geheimhouding te maken heeft met de belangenpositie van de gemeente, zoals aangegeven aan het begin van het stuk. Het is echter aan de commissie om het geheime karakter van het stuk al dan niet te handhaven.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) weet dat de onderhandelingen zijn afgerond, daarom vraagt zij zich af of de onderhandelingspositie waar de wethouder naar verwijst de geheimhouding nog rechtvaardigt.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat het stuk inzicht geeft in de wijze waarop de gemeente onderhandeld heeft en wat het resultaat daarvan was. Dat is inderdaad niet langer van belang als de koop ook doorgaat, maar zover is het nog niet. Mocht het niet doorgaan dan zou dit stuk inzicht geven aan volgende gegadigden over de afspraken die met deze partij gemaakt zijn. Het college is daarom van mening dat de geheimhouding gewenst is totdat de transactie is voltooid.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt nogmaals het geheime karakter van het stuk niet in te zien. Zij stelt de commissie voor het geheime karakter van het stuk op te heffen.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat het zo is dat als het college de geheimhouding heeft opgelegd aan de raadscommissie, de bevoegdheid tot het opheffen van die geheimhouding aan het college is dan wel aan de gemeenteraad, dus niet aan de commissie.

De **voorzitter** stelt voor die regel dan ook te hanteren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil toch vragen waarom het stuk zo laat (pas maandagmiddag) is ontvangen van het college, terwijl de zaak al in december is afgehandeld. Op deze manier kan men

het college niet controleren. Zij hoort graag van de wethouder waarom de stukken niet tijdig en volledig genoeg zijn toegezonden.

Volgens de wethouder **Van der Hoek** is dat antwoord reeds ‘technisch’ gegeven. Het is op de een of andere manier niet goed in Version gekomen. Vanuit de afdeling zijn alle stukken compleet en tijdig aangeleverd.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) stelt het op prijs dat dit in de openbaarheid wordt gezegd, want de stad moet weten hoe stukken worden aangeleverd en hoe de raad het college kan controleren. Zij stelt voor dat het presidium nagaat waarom deze vertraging heeft kunnen ontstaan.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) suggereert dit soort opmerkingen in de eigen termijntijd te maken.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat als hij iets zou zeggen dat niet in het geheime stuk staat, dat toch onder de geheimhouding zou kunnen vallen, omdat daarmee aangegeven wordt wat er niet in het stuk staat. Dus hij vindt het lastig om te beoordelen wat hij nu wel en niet kan zeggen. Daarom wil hij weten of er hierna sowieso nog een geheim deel van de vergadering zal plaatsvinden.

De **voorzitter** stelt voor om openbaar te starten en daarna over te gaan tot het besloten deel van deze behandeling of v.v.

De heer **Van Haga** (VVD) zegt over alle informatie van de stichting Huis ter Kleef te beschikken en die informatie is wellicht niet bij iedereen bekend. Het betreft de beoogde functie van Huis ter Kleef, maar iedereen in de stad is daar al van op de hoogte! Hij gaat ervan uit dat hij daar dus vrijelijk over kan praten, zonder dat mensen die niet van die informatie op de hoogte zijn hem kunnen verwijten uit het geheime stuk te citeren.

De heer **Bloem** (SP) vindt het nog steeds lastig om uit te maken wat wel en niet geheim is, want ook volgens hem staat er niets in het stuk dat niet al openbaar bekend is.

Wethouder **Van der Hoek** zegt reeds uitgelegd te hebben waarom de geheimhouding is opgelegd. Er ligt nog een transactie voor, die nog moet worden afgerond. Daarin staan afspraken met de potentiële koper, die op dit moment alleen gelden tussen de gemeente en die potentiële koper, waarvan er op zich geen belang is dat anderen dat weten. Op het moment dat die koop doorgaat kunnen die verkoopvoorwaarden met iedereen gedeeld worden. Dan wordt het gewoon een openbaar stuk. Dat is aan de voorkant de reden geweest om die geheimhouding op te leggen. Hij vindt dat die reden nog steeds opgeld doet.

De heer **Amand** (Trots) vindt het moeilijk worden. Hij stelt voor om het onderwerp ofwel geheel openbaar of geheel besloten te behandelen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt of het niet handig is als de wethouder in beslotenheid aangeeft op welke punten de commissieleden niet naar buiten mogen treden.

De **voorzitter** stelt daarom voor nu met het besloten deel van dit agendapunt te beginnen.

## Besloten deel

### Eerste termijn openbare behandeling

Volgens de heer **Van Haga** (VVD) staat men hiermee aan de vooravond van een cultuurhistorische kaalslag. Hij ziet de wethouder opnieuw de fout in gaan. Het gaat hierbij om de oudste tennisbaan ter wereld. In Fontainebleau en Londen staan ook dergelijke banen en daar zijn ze er apentrots op. Haarlem heeft het gebouw echter jarenlang misbruikt zonder te beseffen wat een goudklomp men daarmee in handen had. Nu wordt het gebouw voor een habbekrats van de hand gedaan. Hij vindt dat de gemeente de plicht heeft het gebouw in zijn oude staat te hertellen. Hij wil die discussie opgehelderd hebben, want sommigen denken dat naar aanleiding van dit contract het gebouw in zijn oorspronkelijke staat hersteld gaat worden, maar hij denkt dat dat niet gaat gebeuren, want binnenin het gebouw is het ‘één grote gipsplaten rotzooi’. Dat zal gerestaureerd moeten worden. De vraag is of geëist gaat worden dat dit gebouw teruggebracht gaat worden in de oude staat. Dat zegt natuurlijk niets over de gebruiksfunctie. Hij vindt echter wel dat geprobeerd moet worden om het gebouw te restaureren in de staat zoals het in 1560 gebouwd is. Hij hoopt dat daar een meerderheid voor te vinden is vanavond.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wil weten of het de heer Van Haga puur gaat om de binnenkant of moet er dan ook weer Real Tennis gespeeld gaan worden?

De heer **Van Haga** (VVD) herhaalt te vinden dat het in zijn oorspronkelijke staat hersteld moet

worden. Hij hoopt dat de nieuwe eigenaar dan op de een of manier de mogelijkheid schept dat daar Real Tennis gespeeld kan worden, al is het maar één keer per jaar. De commissie heeft nu de mogelijkheid om de verplichting op te leggen het gebouw in die oorspronkelijke staat te herstellen. Als het verder voor een andere maatschappelijke functie gebruikt wordt, dan is dat een tweede verhaal. Nu gaat het om de restauratie.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) weet dat ook de PvdA zich in het verleden heeft ingezet voor het herstel van die oude tennisbaan. Zij verwacht daarom dat ook de PvdA voortgaat in die traditie.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) stelde haar vraag wetende dat de heren van de stichting Real Tennis in het recente verleden de financiering van de gewenste restauratie niet rond kregen.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat de heren van die stichting Stadsherstel erbij hebben gehaald om te proberen tot een oplossing te komen. Daarom is het zo jammer als deze commissie er niet aan mee zou werken dat stichting Stadsherstel de verplichting krijgt om mee te werken aan de restauratie in de oorspronkelijke staat.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) begreep uit de stukken dat die gesprekken hebben plaatsgevonden, maar dat stichting Stadsherstel en stichting Huis ter Kleef er niet uitkwamen. Daar is het op vastgelopen. Nu zou dan stichting Stadsherstel alsnog zorg moeten gaan dragen voor het terugbrengen in de oude staat van de binnen- en buitenkant van het pand.

De heer **Van Haga** (VVD) zegt niet dat de stichting Huis ter Kleef zijn best heeft gedaan en dat het niet gelukt is. Die stichting is heel hard bezig om geld te genereren en heeft reeds veel voorwerk gedaan. Stadsherstel is overigens geen stichting, maar een commerciële partij met een hele goede naam. Dus het is een hele goede partij om te kopen. De commissie moet er echter op letten dat die verplichting er komt om het in de oude staat te herstellen. Het is aan stichting Huis ter Kleef om het verder allemaal zelf uit te zoeken.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wil weten wat die restauratie dan precies moet inhouden.

De heer **Van Haga** (VVD) verwijst voor die plannen naar de website van stichting Huis ter Kleef. Al die plannen zijn klaar.

Zijn tweede punt is dat na de Koningsstraat iedereen elkaar plechtig heeft beloofd niets meer onderhands te verkopen. Het voordeel van openbaar verkopen is dat er geen gezeur meer ontstaat over taxaties, er wordt ook niet meer gezeurd over een verkoop voor te weinig geld. Hij begrijpt daarom niet waarom de wethouder er weer voor gekozen heeft om het onderhands te doen. Dat had naar zijn mening best gekund.

Verder maakt hij bezwaar tegen de taxatie van 6 december 2013. Een bank zal die taxatie volgens hem niet meer accepteren. De update van 7 september 2015 per e-mail vindt hij heel amateuristisch als het gaat over zo'n monument. Hij pleit voor een nieuwe taxatie en daarna een openbare verkoop met de nieuwe richtlijnen die hier vastgesteld gaan worden. Als NV Stadsherstel dan de koper wordt, dan is dat prima.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) wijst erop dat aangegeven wordt dat er nogal wat te restaureren valt. Er zou een bedrag van een miljoen euro mee gemoeid zijn. Met de nieuwe eisen wordt het misschien zelfs wel meer. Speelt die informatie geen rol voor de heer Van Haga? Moet Haarlem met de huidige gang van zaken niet zijn zegeningen tellen en het op prijs stellen dat er op deze manier iets moois teruggegeven kan worden aan de stad?

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat de gehanteerde prijs dezelfde is, die ook zes jaar geleden reeds werd genoemd door de toenmalige wethouder. Die prijs is naar zijn mening op een rare manier tot stand gekomen. Hij denkt niet dat die prijs nu nog maatgevend is. Daarom is zijn grootste bezwaar dat het onderhands gebeurt, want dan weet je zulke dingen dus niet!

Mevrouw **Schokman** (PvdA) begrijpt dit niet en wijst op het raadsbesluit van 2011 toen men bezig was met de stichting Huis ter Kleef. Toen vond de heer Van Haga het allemaal prima, maar toen was het ook onderhands.

De heer **Van Haga** (VVD) geeft toe dat mevrouw Schokman daar gelijk in heeft. Hij is echter tegen onderhandse verkopen. Hij vindt dat het via een makelaar of via Funda, maar dan met het hele eisenpakket, zou moeten, dan kunnen allerlei partijen meedoen. Dan heeft men een transparant verhaal.

De heer **Amand** (Trots) wijst er richting mevrouw Schokman op dat de prijzen van panden in Haarlem op dit moment razendsnel stijgen. Hij vindt taxaties van zes jaar geleden daarom een lachertje. Hij is daarom van mening dat alle door de gemeente te verkopen panden op Funda moeten

komen.

Mevrouw **Kok** (OPH) had ook opmerkingen over de te lage prijs, maar daar is al voldoende over gezegd. Het is bekend dat er interesse bestaat van de zijde van een yogastudio. Haar fractie heeft wat studie gedaan en ontdekt dat er al 27 yogastudio's zijn in Haarlem. Dus waarom moet er op die plek nog weer een yogastudio komen?

De heer **Drost** (GL) vraagt zich richting mevrouw Kok af of dat een taak van de gemeente is.

Mevrouw **Kok** (OPH) ziet dat wel in, maar vindt het wel een punt om in het achterhoofd te houden. Ook haar fractie is voor een herstel van het pand in zijn oorspronkelijke staat. Zij vraagt zich af of er ook al gedacht is aan een bestemming à la het Posthuis, waarmee het een monument voor en door de buurt zou worden.

De heer **Hulster** (Actiepartij) is ook niet gelukkig met de afgesproken prijs, maar wel met het feit dat het pand eindelijk gerestaureerd gaat worden. Het lijkt hem verstandig om af te spreken naar welke tijd het pand teruggerestaureerd moet worden.

De heer **Dreijer** (CDA) noemt het taxatierapport een mager rapport. Men had o.a. graag meer beschrijvingen van het pand willen zien. Hij mist ook de cijfers om na te kunnen gaan op basis waarvan de taxateur tot zijn prijs is gekomen. Ook de restauratiekosten staan niet vermeld. Hij denkt dat het terugrestaureren naar de oorspronkelijke staat ontzettend moeilijk is. Naar zijn mening zou het pand teruggebracht moeten worden naar het niveau dat het had op het moment dat het tot monument werd verklaard. Ook voor hem is het moeilijk om te bepalen of die 1 miljoen euro veel of weinig is.

In het taxatierapport hadden hij en HBU ook graag gezien op grond waarvan de maximale waarde van het pand bepaald zou kunnen worden.

De heer **Van Haga** (VVD) wil weten of de heer Dreijer ook niet vindt dat het pand openbaar verkocht moet worden, dan wordt dat element van de prijs geëlimineerd.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt dat lastig. Hij vindt het bedrag ook niet echt raar. Voor die prijs mag het wat hem betreft aan Stadsherstel worden verkocht, maar op voorwaarde dat hij te zien krijgt wat de kosten zijn om het pand te restaureren en wat het niveau van die restauratie gaat worden.

De heer **Van Haga** (VVD) wil de heer Dreijer bijvallen, want het kan zijn dat als men die berekeningen allemaal ziet en het openbaar verkocht wordt, die prijs hetzelfde blijft.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) noemt het een bijzonder gegeven dat Haarlem met dit pand beschikt over de oudste sportaccommodatie van het land. Het is inderdaad de vraag in hoeverre er eisen gesteld gaan worden aan de restauratie. Als zij leest dat de primaire gebruiksfunctie dient te worden afgestemd met het bestemmingsplan Bomenbuurt, dan is haar vraag aan het college ook het project Erfgoed aan Ruimte, waarbij er uitgegaan wordt van het erfgoed. Het gaat hierbij om een heel bijzonder stuk erfgoed. Haar vraag aan de wethouder is in hoeverre dit erfgoed bewaakt gaat worden in lijn met afspraken die ook in de gemeenteraad gemaakt zijn.

De heer **Bloem** (SP) vraagt zich af wat in het overgangsdossier voor de nieuwe wethouder Vastgoed staat. Komt daar te staan dat als vastgoed verkocht wordt dat zo slecht mogelijk onderhouden moet worden, zodat er heel veel geld in gestoken moet worden om het weer in een goede staat te krijgen en het vervolgens te verkopen aan de eerste partij die interesse toont? Of komt daar te staan in dat geval summiere informatie te geven aan de raad?

Mevrouw **Schokman** (PvdA) vindt dat de heer Bloem de wethouder nu een beetje de schuld geeft voor de staat van het vastgoed. Volgens haar was de raad daar wel bij.

De heer **Bloem** (SP) dankt voor de interruptie en vervolgt met zijn vraag aan de wethouder of dat de manier is waarop deze gemeente met vastgoed omgaat. Als de gemeenteraad daar dus bij is, is dat dan de wijze waarop de gemeenteraad met vastgoed omgaat?

Of gaat de volgende wethouder zo veel mogelijk openbaar verkopen, zo veel mogelijk informatie aan de raad geven. Hij vraagt het zich af.

Verder sluit hij zich aan bij de door anderen gestelde vragen aan de wethouder. Ook hij hoort graag wat er gerestaureerd wordt: de buitenkant en/of de binnenkant.

De heer **Drost** (GL) hoort ook vanavond weer dat er gesproken wordt over taxatierapporten en de manier waarop die er uit horen te zien. Het lijkt hem daarom handig als de wethouder voortaan een wat uitgebreidere update van de taxatie toestuurt.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) noemt een taxatierapport uit 2013 wat oud. Het zij zo, wat hem betreft is het een prima stuk. Het gaat niet om strategisch vastgoed. De prijs is marktconform. Dus hij gaat akkoord.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) is gelukkig dat er een organisatie met verstand van dit soort panden deze taak op wil gaan pakken, daar een prijs voor betaalt en er ook flink in wil investeren. Zij vraagt zich wel af of er gesproken is over het herstel van de binnenkant en of daarbij sprake is van meerkosten. Welke ruimte biedt dat dan voor een maatschappelijke functie, zoals bijvoorbeeld een yogastudio, om daar hun activiteiten goed uit te kunnen voeren?

De CU vroeg te bekijken of daar ook het Real Tennis plek geboden zou kunnen worden. Dat vindt zij een sympathiek voorstel. Zij hoort de wethouder daar graag nader over. Stadsherstel werkt samen met NVO en zij wil weten of daarvan ook in dit geval sprake zal zijn. Het zou mooi zijn als de oorspronkelijke kaatsbaan zo veel mogelijk in ere hersteld zou kunnen worden. De markt moet echter de nodige ruimte krijgen om het pand bruikbaar te maken in deze tijd.

Mevrouw **Leitner** (D66) ziet geen bezwaren in de gang van zaken tot dusverre. De fractie kan zich ook vinden in de prijs. Zij is benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen betreffende de restauratie.

Zij constateert dat bij dit soort besprekingen steeds dezelfde punten terugkomen, zoals HBU, kettingbeding, taxaties, achterstallig onderhoud. Zij weet niet of dat aan het college of de raad ligt.

De heer **Amand** (Trots) wijst mevrouw Leitner erop dat Haarlem ook nog de voordeurtaxatie kent. Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat het dan wel gaat om de oudste tennisbaan ter wereld, maar dat dit pand vanaf 1710 die functie niet meer had. Toen is het 200 jaar een boerderij geweest. Vervolgens is het gebruikt als kantine. Dan komt er een partij die zegt te willen bekijken of het gebouw aan de binnenkant die kaatsbanen weer terug kan krijgen. Daar is volgens het college alle ruimte voor gegeven. De eerste contacten hierover dateren van 2006. Daarom stelt hij dat het ook een keer ophoudt. Toen de stichting aangaf het allemaal niet voor elkaar te krijgen, heeft Stadsherstel voorgesteld dat zij de taak op zich zouden nemen.

Dus de NV Stadsherstel wilde ook die kaatsbaan weer restaureren, maar wel op voorwaarde dat van tevoren duidelijk is dat het exploitabele resultaten oplevert. De stichting Huis ter Kleef gaf daarop te kennen dat niet te kunnen garanderen. Toen heeft NV Stadsherstel gezegd te stoppen met de stichting om te kijken of er een andere huurder te vinden zou zijn. Toen is pas het verhaal van de yoga gestart.

Het houdt dus een keer op. Men blijft wel vragen om het terug te restaureren naar de oorspronkelijke staat, maar de vraag is of dat wel wenselijk is. Waar het om gaat is dat nu een partij geïnteresseerd is die verstand van zaken heeft en serieus geïnteresseerd is. Hij vindt het te ver gaan om van het college te eisen dat de koper opgelegd wordt het gebouw helemaal in de oorspronkelijke staat terug te brengen. Het is bovendien nog maar de vraag of dat wenselijk zou zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoopt dat de wethouder nog aangeeft wat de nota Erfgoed en ruimte hem waard is.

De heer **Van Haga** (VVD) verbaast het dat de wethouder zegt alles geprobeerd te hebben. Dat is helemaal niet het geval. Hij is benaderd door de stichting Huis ter Kleef, die er niet uitkwam. Vervolgens heeft Huis ter Kleef zelf Stadsherstel aangedragen en wederom heeft de wethouder niets gedaan. Hij heeft het gewoon op zich af laten komen. Hij had het gebouw openbaar in de markt moeten zetten om vervolgens te bezien of die restauratie tot de mogelijkheden zou behoren.

De heer **Berkhout** (GL) meent dat de heer Van Haga niet kan ontkennen dat die stichting niet heeft kunnen opbrengen om het pand te kopen en te exploiteren. Ze zijn vanavond niet eens aanwezig om hun verhaal te doen. Dat is dan toch helemaal geen optie meer!

De heer **Van Haga** (VVD) weet dat de stichting nog steeds bezig is om fondsen te werven. Dat laat onverlet dat de commissie vanavond te mogelijkheid heeft om het gebouw terug te brengen in de oorspronkelijke staat.

De heer **Berkhout** (GL) denkt dat wat de heer Van Haga voorstaat betekent dat het allemaal nog weer jaren gaat duren. Men moet blij zijn dat er nu een partij is die bereid is het allemaal op te pakken.

De heer **Van Haga** (VVD) meent dat het allemaal zo lang geduurd heeft, omdat er een passief bestuur zit, die heeft zitten wachten tot partijen naar hun toekwamen.

Mevrouw **Schokman** (PvdA) denkt op het verkeerde been te staan, want zij dacht begrepen te hebben dat met terugbrengen naar de oorspronkelijke staat vooral het herstel van de binnenkant betekende, maar niet dat er per se weer een kaatsbaan van gemaakt moet worden.

De heer **Van Haga** (VVD) bedoelde een herstel in de oorspronkelijke staat, waarbij het open zou blijven wat de huurder precies zou gaan doen in het pand.

Wethouder **Van Hoek** gaat voort met zijn beantwoording.

Hij denkt niet dat het college passief gereageerd heeft. Het college heeft in al die jaren alle medewerking gegeven aan degenen die initiatiefnemer waren. Pas na jaren hebben die partijen er een andere partij bijgehaald. Ook de raad had in die jaren duidelijk kunnen maken wat de wensen waren met betrekking tot dit pand.

Hem hebben echter geen geluiden bereikt waaruit blijkt dat het herstel als sportaccommodatie exploitabel zou zijn. Dat is de reden waarom Stadsherstel op een gegeven moment gestopt is met het verkennen van die mogelijkheden en is men gaan omzien naar een andere huurder.

Richting mevrouw Van Zetten geeft hij aan dat in de koopovereenkomst de eis is opgenomen dat Stadsherstel verplicht is om het pand in overeenstemming met aard en historie te restaureren en te onderhouden en dat zij waarborgen dat het verkochte blijft voortbestaan. Stadsherstel heeft in de afgelopen jaren aangetoond die taak goed aan te kunnen. Daarop zou na verkoop ook getoetst worden. Monumentenzorg bewaakt dat proces. Dus er liggen alle waarborgen dat het op een goede en zorgvuldige manier gebeurt. Het gaat daarbij niet alleen om de binnenkant, maar ook om de buitenkant.

Naar zijn mening staat in het stuk ook voldoende aangetoond waarom besloten is tot onderhandse verkoop. Het paste in de lijn van de ontwikkeling. Als dat niet lukt, dan komt het gewoon in de openbare verkoop. Of het pand dan op Funda moet, vraagt hij zich af.

De verkoopprijs is gewoon op de geijkte manier tot stand gekomen. Hij begrijpt wel de vraag naar een update van de taxatie. Desgewenst kan de gevraagde informatie geleverd worden. De HBU zit er niet bij, omdat er getaxeerd is binnen de bestaande kaders. Pas als de verkoop niet doorgaat ontstaat een geheel andere situatie met een openbare verkoop.

De heer **Van Haga** (VVD) wijst erop dat de raad al jaren vraagt van tevoren met de volledige informatie te komen. Waarom stuurt de wethouder dat rekenmodel niet van tevoren mee?

Er is wel degelijk iets veranderd. In 2014 was het crisis, nu in 2016 'is het halleluja': alle taxaties zijn 30% tot 40% meer dan vorig jaar. De wethouder kan nu om een taxatie vragen en dan zal er waarschijnlijk een heel andere waarde blijken.

De heer **Dreijer** (CDA) wijst erop dat zijn vraag geen betrekking had op het tweede taxatierapport. Het ging hem om het eerste taxatierapport, waarin te zien zou moeten zijn wat er op basis van welke argumenten precies getaxeerd is. Het gaat dus om de vraag wat meegenomen is in de waardebepaling.

Wethouder **Van der Hoek** dacht dat die vragen betrekking hadden op het tweede rapport, vandaar zijn indruk dat er sprake was van wantrouwen. Er is – richting de heer Van Haga – dat er sinds 2014 iets veranderd is, daarom is ook de prijs omhoog gegaan.

Hij benadrukt dat het college voortdurend probeert de stukken en de informatie zo compleet mogelijk aan te leveren. Naar zijn mening ligt hier voldoende voor om op hoofdlijnen een oordeel te vormen of dit al dan niet een goed idee is.

De door de PvdA gevraagde informatie betreffende NVO zal schriftelijk geleverd worden.

De heer **Dreijer** (CDA) wil graag op hoofdlijnen weten wat die 1 miljoen euro herstelkosten inhouden. Hij wil niet per se dat het pand tot de oorspronkelijk functie wordt teruggebracht als dat te grote financiële offers zou vergen. Hij vraagt wederom om het rekenmodel.

De heer **Berkhout** (GL) is van mening dat de heer Dreijer dit soort technische vragen eerder had kunnen stellen.

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat het niet gaat om een investering door de gemeente. Hij wil wel informatie vragen aan de uitvoerende partijen over die bedragen en waar die vandaan komen.

De **voorzitter** polst de commissie of men nu tot het gevraagde advies kan komen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat in het besloten deel nog bepaalde, essentiële informatie is toegezegd. Die informatie zal men toch eerst moeten zien, voordat tot een advies kan worden gekomen.

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat dit punt niet meer terugkomt in deze commissie. Het is voor hem belangrijk om te weten of de commissie in hoofdlijnen de verkoop van het Huis ter Kleef steunt op basis van het besluit dat nu voorligt.

De heer **Van Haga** (VVD) stelt voor eerst een uitspraak van de fracties te vragen over de mening omtrent het herstellen in de staat van 1560.

De heer **Visser** (PvdA) wijst erop dat zijn fractie het mooi zou vinden als ook de binnenkant geres- taureerd zou kunnen worden in de oorspronkelijke staat. De heer Van Haga denkt echter ook aan het herstel van de oorspronkelijke functie van de kaatsbaan.

De heer **Van Haga** (VVD) ontkent dat hij het niet over die laatste vraag heeft.

De **voorzitter** gaat de fracties langs op de vraag van de VVD. De conclusie is dat er geen meerder- heid is voor het herstel tot de staat van 1560.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe dat zodra NV Stadsherstel het plan indient bij Monumenten- zorg, hij de commissie zal informeren over hun plannen en de wijze waarop zij die plannen gaan verwezenlijken.

De **voorzitter** concludeert dat het merendeel van de commissie het eens is met het gevraagde.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt wanneer de toegezegde informatie verwacht mag worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe dat dat morgen zal gebeuren.

## 6. Ontwerpbestemmingsplan DSK III

De heer **Wilshuis** komt uitleg geven over het bezwaar van de bewoners van de Van Zeggelenstraat. Afgelopen november zijn de bewoners schriftelijk uitgenodigd door de gemeente voor een bijeen- komst betreffende de presentatie van de plannen. Die plannen hebben hem danig doen schrikken. De speeltuin blijkt te zijn verplaatst naar het laatste stukje groen dat de buurt nog bezat. Op de oor- spronkelijke plek van de speeltuin worden twee huizen neergezet. Verder komt er een weggetje achter de huizen. Daar is niemand blij mee. Toen hij er 12 jaar geleden kwam wonen had hij nog een vrij uitzicht vanuit zijn huis. Dat is nu totaal verdwenen.

Met dit alles heeft hij dus de grootste problemen.

De heer **Visser** (PvdA) wil weten of er een informatieavond is geweest van de gemeente waarin de heer Wilshuis zijn vragen heeft kunnen stellen.

De heer **Wilshuis** moet daarop het antwoord schuldig blijven.

Eerste termijn

De heer **Visser** (PvdA) wil op zijn vraag een reactie van de wethouder.

Zijn fractie vindt het een goede zaak dat op dat terrein nu woningen worden neergezet. Het be- zwaar van de inspreker richtte zich naar zijn mening vooral op het verdwijnen van het groen. Hij heeft in de stukken gelezen dat daarin gesproken wordt van een surplus aan parkeerplaatsen daar ter plaatse. Daarom vraagt hij zich af waarom er niet voor wordt gekozen de carport aan de voor- kant van de huizen te plaatsen. In het bestemmingsplan staat ook dat er een wijzigingsbevoegdheid is om deze woningen binnen het bestemmingsplan nog van positie te laten veranderen. Hij roept het college op na te denken over de mogelijkheid om de carport aan de voorkant te plaatsen.

Het vindt het verder een prima plan.

De heer **Drost** (GL) heeft bij een eerdere bespreking hierover de wethouder verzocht rekening te houden met het al aanwezige groen. Nu gaat het om een uitwerking van die plannen. Er gaan 38 bomen gekapt worden. Hij wil allereerst van de wethouder weten of er nog steeds rekening gehou- den wordt met het niet te vroeg kappen van deze bomen. GL is van mening dat het minder dan 38 bomen hadden kunnen zijn als de speeltuin op een andere plek neergezet had kunnen worden. Hij wil van de wethouder weten of dit overwogen is en of eventueel verplaatsing nog mogelijk is.

In de brief van de wethouder van 25 november 2015 over de kap van de bomen staat dat ze bij voorkeur worden teruggeplaatst in de Van Zeggelenbuurt. Hij hoort graag een definitieve toezeg- ging van de wethouder dat dat ook inderdaad gaat gebeuren.

De heer **Amand** (Trots) vindt de plannen prima. Hij wil wel dat de wethouder een garantie geeft dat die bomen terug zullen komen. Hij benadrukt dat het dan wel dikkere bomen moeten zijn. Het is zonde dat die mooie bomen daar moeten verdwijnen. Hij verzoekt de wethouder dan ook slechts

het hoognodige te kappen. Hij ziet ook graag dat de wethouder bekijkt of er aan de bezwaren van de heer Wilshuis tegemoetgekomen kan worden en het weggetje achterom achterwegen gelaten kan worden.

De heer **Dreijer** (CDA) vraagt zich ook af waarom parkeren achter het huis nodig is. Als de speeltuin nog verplaatst kan worden omwille van het sparen van de grote bomen, dan is hij daar wel voorstander van. Voor de rest is het een mooi plan.

De heer **Bloem** (SP) sluit zich aan bij de vragen van de diverse partijen. Het plan gaat nu pas de inspraak in, maar hij is benieuwd wat de wethouder nu al kan zeggen.

Mevrouw **Leitner** (D66) vindt het ook een prachtig plan. Zij hoort graag het antwoord op de gestelde vragen.

De heer **Hulster** (Actiepartij) zou geen voorstander zijn van het parkeren van de auto's aan de voorkant van de huizen, omdat hij denkt dat die bewoners veel te blij zullen zijn met het uitzicht op het grasveld voor hun huis. Maar ook de achterkant vindt hij niet zo'n goed idee.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat het gaat om de vraag of dit ontwerpbestemmingsplan ter inzage kan worden gelegd. Hierover is veel overleg geweest met de wijkraad en de buurt. De bewoners hebben ook al hun mening gegeven. De ontwikkelaar heeft al aangegeven bereid te zijn te kijken naar de plaats van de carports. Hij stelt voor de resultaten van de terinzagelegging af te wachten om daarna pas tot een besluit te komen in deze commissie.

De heer **Visser** (PvdA) denkt dat er mogelijkheden bestaan voor andere oplossingen voor de plaats van de carport, zodat de rooilijn niet hoeft te worden aangepast.

Wethouder **Van Spijk** zal de gemaakte opmerkingen meenemen.

Wat het groen betreft wijst hij op het goede overleg met de Bomenwacht en ook met de wijkraad.

Daar komen suggesties uit. Ook bij herplant (m.n. in de buurt zelf) zal dat overleg plaatsvinden.

Bovendien zal er zo weinig mogelijk gekapt worden.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het ter inspraak leggen van dit ontwerpbestemmingsplan.

De heer **Drost** (GL) wil een duidelijke uitspraak van de wethouder dat het compenserende groen zal worden teruggeplaatst in de buurt zelf met het vermelden van de termijn daarbij.

Wethouder **Van Spijk** neemt dit mee terug. Hij zal zich inspannen om aan de vragen van de heer Drost tegemoet te komen. Hij denkt dat dat kan.

## **7. Bespreking op verzoek van fractie VVD van de procedure rond WOB-verzoek Tuin van Jonker van de heer Straesser**

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat deze zaak onder de rechter ligt, waardoor er van zijn kant niet veel gezegd kan worden. Bovendien past het onderwerp meer bij de commissie Bestuur.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wilde toch proberen het in deze commissie te bespreken. Zij heeft twee punten, waarvan er één echt bij ontwikkeling thuishoort. Het andere punt zou naar Bestuur verschoven kunnen worden.

Zij noemt dit dossier exemplarisch voor hoe het niet moet en wil voor nu maar twee aspecten van de zaak voor het voetlicht brengen. Dat betreffende annexatie van gemeentegrond en de wijze waarop de vragen en het WOB-verzoek van de heer Straesser zijn behandeld.

Het beleid van de gemeente om te handhaven in geval van annexatie van gemeentegrond stamt uit 2011. Daaraan is tot nu toe niets gebeurd. De laatste toezegging van de burgemeester is drie maanden oud. De commissie zou voor het einde van het jaar een voorstel krijgen voorgelegd. Dat is niet gebeurd. Toch kan het niet zo moeilijk zijn. De verjaring moet worden gestuit. De grond moet worden ingemeten. Er moet een gesprek komen met betrokkenen. Een eventueel archiefonderzoek moet worden uitgevoerd en een juridisch advies moet worden gevraagd. Zij vraagt aan de wethouder wanneer die informatie eindelijk geleverd gaat worden.

De heer Straesser heeft 24 september 2015 een brief gestuurd, waarin hij 19 maal om schriftelijke stukken vraagt. Dat is niets anders dan een WOB-verzoek. Toch beschouwt het college dat niet als een WOB-verzoek, maar als een verzoek om informatie. Maar de heer Straesser heeft echter nooit een uitgebreide brief ontvangen! Wanneer dat was gebeurd, was er geen enkel probleem geweest.

De heer **Garretsen** (SP) heeft dezelfde punten als mevrouw Van der Smagt. Hij ziet dat in de stukken de namen zijn weggelakt. Hij vindt dat moet worden aangegeven waarom die namen zijn weggelakt. Op 10 september 2014 zijn alle bezwaren van de heer Straesser gegrond verklaard. Toen is



alles openbaar gemaakt inclusief de namen van de behandelend ambtenaren. Ook hij heeft geconstateerd dat het om 19 verzoeken om informatie gaat. Bovendien zijn er minimaal 6 klachten over bejegening. Het gaat dus ook om een klaagzicht. Bovendien ziet hij aanleiding om te spreken van een melding voor het Meldpunt Integriteit. Is de wethouder dat niet met de SP eens? Als dat zo is, vindt de wethouder dan ook niet dat het antwoord op de heer Straesser klachtwaardig is?

Verder vindt hij dat er zo veel is misgegaan met de Tuin van Jonker dat hij pleit voor een onderzoek ook om er lering uit te trekken voor de toekomst.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is de laatste tijd al verschillende voorbeelden van dit soort problemen tegengekomen in de organisatie. Men heeft kennelijk nog steeds geen idee van hoe men met burgers om moet gaan. Ook de juridische afdeling is kennelijk niet op orde. Als hier een personeelsprobleem aan ten grondslag ligt, laat de wethouder dan een voorstel aan de raad doen ten behoeve van een verbetering van de situatie.

Mevrouw **Garretsen** (SP) vindt dat mevrouw Van Zetten één ding vergeet in haar opsomming. Zij vindt dat er steeds onnodige procedures bij de bestuursrechter worden gevoerd, die de gemeente extra geld kosten. Door een fatsoenlijke beantwoording van burgers kunnen dat soort procedures voorkomen worden.

De heer **Berkhout** (GL) vindt de suggestie van mevrouw Van Zetten dat dit alles exemplarisch is en dat er altijd woedende burgers op de stoep van het stadhuis staan nogal overtrokken. Dit is voor hem slechts één, uitzonderlijke situatie.

Wethouder **Van Spijk** weet dat de burgemeester bezig is al die annexaties langs te lopen en daarover met een rapportage te zullen komen, die de commissie op korte termijn zal worden voorgelegd ter bespreking.

De heer **Garretsen** (SP) kent die toezegging van de burgemeester en hij wil de burgemeester verzoeken ruime aandacht te besteden aan de Tuin van Jonker, want daar is veel misgegaan.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wijst erop dat de toezegging van de burgemeester drie maanden oud is, maar naar haar mening is het niet zo moeilijk om een werkprotocol te maken voor de toekomst. Haar vraag is dus wanneer dat protocol tegemoet gezien mag worden.

Wethouder **Van Spijk** zal het verzoek om zo'n werkprotocol aan de burgemeester meegeven.

Wat het WOB-verzoek om informatie betreft wijst hij erop dat dat onder de rechter ligt. Die uitspraak zal eerst afgewacht moeten worden. Hij is het eens met de SP dat als er afspraken zijn gemaakt over het weglakken van namen, die afspraak consequent nagekomen moet worden. Ook dat punt zal hij meegeven aan de burgemeester.

Volgens mevrouw **Van der Smagt** (VVD) was het nu juist de bedoeling om de vraag of het een WOB-verzoek of een verzoek om informatie is terzijde te leggen en te zeggen dat als de gemeente het beschouwt als een verzoek om informatie, de heer Straesser dan ook daadwerkelijk die informatie moet worden gegeven. Waarom is dat niet gebeurd?

Dat zegt wethouder **Van Spijk** niet te weten. Hij weet wel dat er heel veel informatie wel is gegeven. De heer Straesser is ook uitgenodigd voor verdere uitleg.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) dringt er vervolgens op aan om deze kwestie dan toch te verplaatsen naar de commissie Bestuur.

De **voorzitter** zegt toe die mogelijkheid te bekijken.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat op 10 punten de integriteit van ambtenaren in twijfel werd getrokken. Hij vindt dat dat serieus genomen moeten worden. Hij wil daar nu een antwoord van de wethouder op.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat het Meldpunt Integriteit net opgericht is. In de bewuste brief zitten heel veel punten, waarbij iedereen wordt genoemd. Als dat alles allemaal hard te maken is, moet het inderdaad naar het Meldpunt Integriteit. Laat men eerst afwachten wat de rechter gaat zeggen.

De heer **Garretsen** (SP) heeft een kleine correctie op de wethouder. De functie van het meldpunt is juist dat men daar bekijkt of de ingebrachte bezwaren hard zijn.

Wethouder **Van Spijk** zal de commissie op de hoogte houden van de rechtszaak.

De heer **Garretsen** (SP) wijst erop dat de kwestie van de integriteit niet aan de orde is in de rechtszaak. Die klachten staan los van de rechtszaak en de wethouder zou die klachten kunnen doorsturen naar het Meldpunt Integriteit.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) is het ermee eens dat de integriteit niet aan de rechter ter beoor-

deling wordt voorgelegd. Aan de rechter is het uitsluitend een uitspraak te doen in de vraag of het een WOB-verzoek is of niet. Integriteitszaken horen gewoon thuis bij het meldpunt.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe dit punt mee te zullen nemen naar het college met de vraag hoe dit kan worden afgehandeld. Hij zal hierop schriftelijk terugkomen en stelt voor dit verder in de commissie Bestuur te bespreken.

## 8. Rondvraag

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat er allerlei verbeeldingen toegezegd zijn. Wanneer kan men die verwachten?

Wethouder **Van Spijk** leeft in de veronderstelling dat die al toegestuurd zijn.

De heer **Bloem's** (SP) tweede vraag betreft de Remise. Hij vraagt zich af hoe het betreffende voorval heeft kunnen gebeuren. Hij wil weten of de juiste procedure gevolgd is. Was het echt niet te voorzien? Was het sloopplan niet goed of heeft de omgevingsdienst IJmond geen goed werk geleverd? Is de wethouder bereid om hierop terug te kijken, zodat hiervan geleerd kan worden?

Wethouder **Van Spijk** lijkt dit een goed plan, maar stelt voor dit te koppelen aan het feit dat er een nieuw sloopplan ligt. Hij zal deze vragen meenemen. Hij zal deze informatie doen toekomen.

De heer **Van Haga** (VVD) heeft een vraag over de verkoop van het slachthuis en de popschool. Hij krijgt graag een update met betrekking tot de voortgang van de aanbesteding en de verkoop van het slachthuis en de vestiging van de popschool daarin. Wanneer gaat het precies verkocht worden.

Wat zijn de voorwaarden die bij de aanbesteding/verkoop gesteld worden? Wordt er in zijn algemeenheid ingezet op een cultureel centrum in het slachthuis?

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat voor de kerst hierover gesproken is. Toen is een aanbestedingsdocument en een startnotitie toegezegd. Daaraan wordt nu gewerkt en komt de komende weken, waarna er verder over gepraat kan worden. Het doel is om de boel zo snel mogelijk te verkopen.

De heer **Van Haga** (VVD) verwacht het document binnen twee weken, waarbij ervan uitgegaan wordt dat de popschool in het slachthuis zit en dat de rest van het slachthuis een cultureel centrum wordt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het niet als een cultureel centrum is gedefinieerd. Er is gezegd dat in de aanbesteding een opdracht wordt gegeven voor de vestiging van een popschool plus dat de openbare ruimte op een goede manier moet worden ingericht. Gevraagd wordt om een gemengde bestemming, waarbij gehoopt wordt dat er zo veel mogelijk culturele activiteiten plaatsvinden. De twee opdrachten zitten in het aanbestedingsdocument.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat de drijfriemenfabriek te koop staat, maar hij krijgt steeds meer klachten dat het op het terrein erom heen een rommeltje is. Zou de wethouder eens kunnen onderzoeken of de boel daar netjes opgeleverd kan worden?

Hij krijgt ook klachten over de nieuwbouwprojecten 2A en 2B. Hoe zit het met de beloofde groenverdeling en wordt het ook uitgevoerd?

De Nieuwe Haven is aangelegd voor passanten en niet voor bewoners. De verhuurder van de woningen zegt dat het voor bewoners is. Is dat zo?

Wethouder **Van Spijk** wil weten wat de heer Amand bedoelt met de grond rondom de drijfriemenfabriek.

De heer **Amand** (Trots) bedoelt daarmee de directe omgeving. Het gaat daarbij om vuil.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat het onderwerp de volgende keer op de agenda staat. De grond is nu in gebruik en valt niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Wat de groenvoorziening betreft stelt hij voor dat de betreffende ambtenaar contact zoekt met de heer Amand en dat deze de ambtenaar telefonisch toelicht hoe het zit. De vraag van de Nieuwe Haven zal hij door dezelfde ambtenaar laten beantwoorden.

De heer **Visser** (PvdA) heeft een vraag over de verhuur van panden die in het bezit zijn van de gemeente voor maatschappelijke initiatieven en behoeften. Hem bereiken geluiden dat een aantal van die initiatieven moeite hebben met het opbrengen van de huur, terwijl dat soort initiatieven juist in deze tijd belangrijk zijn. Houdt de gemeente rekening met de eventuele waarde van dat soort maatschappelijke initiatieven voor de mensen in Haarlem?

Wethouder **Van Spijk** vraagt de heer Visser specifiek aan te geven wat hij bedoelt.

De heer **Visser** (PvdA) wijst op de Schalk, die met problemen kampt na de huurverhoging, terwijl

dat initiatief voor de wijk van onschatbare waarde is.

Voor wethouder **Van Spijk** is het lastig om specifiek op een geval in te gaan. Er is een verhuurbeleid, waarin afspraken gelden. Tegelijkertijd is er een subsidiebeleid.

De heer **Visser** (PvdA) geeft aan hier schriftelijk op terug te komen.

Mevrouw **Leitner** (D66) meldt dat haar fractie mensen langs gehad heeft van de Bavo, die een subsidie nodig heeft voor een van de laatste stukjes om de kathedraal in ere te herstellen. Het gaat om 7,5 ton. Ziet de wethouder misschien andere mogelijkheden dan subsidie om deze stichting bij de laatste loodjes te helpen?

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat de PvdA hierover technische vragen heeft gesteld. Ook die antwoorden krijgt mevrouw Leitner. Hij is daar op werkbezoek geweest. Het gaat om flink veel geld. Ook de provincie heeft recentelijk geld gegeven. Hij ziet in de begroting geen ruimte om er ook veel geld op in te zetten. Als er gelobbyd kan worden, dan zal hij dat zeker doen.

De heer **Amand** (Trots) verbaast het dat hij naar aanleiding van een krantenartikel steeds lastiggevallen wordt. Hij vraagt de wethouder of deze een rectificatie gaat plegen om zijn naam te zuiveren.

Wethouder **Van Spijk** vindt het vervelend dat het artikel met de heer Amand wordt geassocieerd. Hij wil duidelijk stellen dat de heer Amand er niets mee te maken heeft. Hij heeft daar ook mededeling van gedaan in de commissie. Op basis daarvan heeft het Haarlems Dagblad een artikel gemaakt.

De heer **Van Driel** (CDA) heeft begrepen van de Bavo dat de subsidieaanvraag is afgewezen. Dus dat is geen variant waarop het college wil bijdragen aan de restauratie.

Wethouder **Van Spijk** verwijst naar het komende technische antwoord.

De heer **Berkhout** (SP) heeft een vraag over de weggeefwinkel. Zoals bekend is die winkel sinds eerste kerstdag dakloos. Hij vindt dat de weggeefwinkel zijn waarde inmiddels wel heeft bewezen in de stad. Hij vraagt de wethouder in het kader van 'hoe om te gaan met leegstand' of het mogelijk is een tijdelijke locatie voor de weggeefwinkel aan te wijzen, of in contact te brengen met partijen die een tijdelijk invulling van hun pand wel kunnen gebruiken. Hij denkt aan het Slachthuisterrein of ergens in het winkelcentrum Schalkwijk.

Wethouder **Van Spijk** wil dat doen. Hij zal de kwestie bij de 5 gebiedsmanagers neerleggen. Als het om private initiatieven gaat, dan wil hij die initiatieven stimuleren om het zelf op te lossen.

De vraag van de heer **Berkhout** (SP) was er niet zo zeer op gericht om hun probleem op te lossen, maar om als schakel te fungeren. Hij denkt dat het voor winkelcentrum Schalkwijk ook een winwinsituatie kan opleveren.

## 9. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Berkhout** zou graag het beeldkwaliteitsplan Spaarnwoude agenderen, omdat de plannen voor een duurzaam recreatieschap worden gepresenteerd. In de begeleidende brief wordt ook een verzoek gedaan om de commissie hierover te mogen komen informeren.

De heer **Berkhout**, door de voorzitter gevraagd hoe hij zich voorstelt dit te gaan doen, antwoordt dat voldaan zou kunnen worden aan het verzoek van het recreatieschap. Zo niet, dan zouden stukken opgevraagd kunnen worden om het zelf te behandelen.

De **voorzitter** zegt de voorbereiding hiervan toe. Zij zal de griffie vragen dit uit te zoeken. De heer **Amand** wil Schalkstad op de agenda, maar dan op de uitgebreide agenda en dat eventueel met extra parkeervoorzieningen.

## 10. Sluiting.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.