

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MAART 2016 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

*Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 14 april 2016*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Fritz (PvdA), Garretsen (SP), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (Fractie Mohr), Visser (CDA), Visser (PvdA) en Visser (ChristenUnie) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** de heer Abspoel (ChristenUnie), de heer Baaijens (Actiepartij), mevrouw Schopman (PvdA)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Pohlmann-Vonk (commissiegriffier), mevrouw Huysse (voorzitter), de heer Botter (wethouder), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van spijk (wethouder)

**Verslag:** de heer Guilonard

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

- De heren Abspoel (CU) en Baaijens (Actiepartij) en mevrouw Schopman (PvdA) zijn met kennisgeving afwezig.
- Donderdagmiddag 14 april 2016 wordt van 13.30 uur tot 16.00 uur een fietstocht door het stadsdeel Noord georganiseerd voor de hele raad. De fietstocht gaat door bij minimaal tien raadsleden.
- Wethouder Botter deelt mee dat hij gestart is met de verkoop van de Egelantier. Er wordt een verkoopbrochure gemaakt en er wordt naar het bestemmingsplan gekeken. Binnen drie weken komt de wethouder met een totaalplaatje over de verkoop van de Egelantier. Spreker heeft nog geen idee wie de nieuwe eigenaar van het pand wordt en hij hoopt voor februari 2017 de hele zaak rond te hebben.
- Er zijn drie biedingen gedaan voor Brinkmann. Indien er meer informatie beschikbaar is, dan komt hij terug richting de commissie.
- Wethouder Langenacker deelt mee dat zij vorige week gesproken heeft over de stedelijke vernieuwingsgelden en dat zij een toezegging heeft gedaan om de commissie nadere informatie te verstrekken over alle voorstellen die er liggen. Dat pakket aan voorstellen gaat morgen naar de commissieleden.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag**

Er zijn zes rondvragen.

### **5. Plan van Aanpak Regionaal Actieprogramma Wonen (RAP) Zuid-Kennemerland/IJmond**

De heer **Bloem** vindt dat het verloop van het proces niet correct verloopt. Hoe zit het met het bod van de corporaties op de doelstellingen van de gemeente in 2016?

De heer **Berkhout** verzoekt om de voor- en nadelen van de RAP op papier te ontvangen. Hij vraagt zich af waar de gemeente Haarlem voor gaat kiezen.

De heer **Visser** (CU) verbaast zich over het feit dat hij veel dilemma's mist in het stuk, de tijdelijke huurcontracten en ook de kaders. Daarnaast merkt hij op dat de EPC-norm achterhaald is. Bovendien moet de ambitiegraad omhoog.

De heer **De Groot** kan in grote lijnen akkoord gaan met het voorliggende stuk. Hij vraagt wie er in de klankbordgroep zitten. Tevens vraagt hij hoe het zit met de tijdsplanning.

De heer **Visser** (PvdA) sluit zich aan bij de fracties van GroenLinks en D66. Hij vraagt zich af waarom de prestatieafspraken geen onderdeel uitmaken van het RAP. Tevens vraagt hij zich af hoe het met de doorstroming zit.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat het stuk op een vriendelijke wijze in elkaar is gezet. In zijn ogen hadden zaken richting de regio scherper mogen worden weergegeven.

De heer **Visser** (CU) vraagt hoe de gemeente het zo kan verscherpen dat de gemeente Haarlem meer kan gaan bouwen en dat op een versnelde manier.

De heer **Visser** (CDA) heeft het volle vertrouwen in de wethouder om dit regionaal in goede banen te leiden.

De heer **Mohr** zegt dat het om twee concrete doelstellingen gaat: het bevorderen van de doorstroming en huizen bouwen voor het middeldure segment. Spreker pleit voor minder bouw van sociale huur- en koopwoningen.

De heer **Visser** (CDA) interrumpeert de heer Mohr met de opmerking dat de doorstroming een middel is, maar dat het slechts een klein doel is. Het gaat ook om het bouwen van meer sociale huur- en koopwoningen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat er geen doorstroming is voor de woningen in het middensegment. Spreekster is het eens met haar collega Mohr.

De heer **Hulster** pleit net als het de heer Visser (CDA) voor sociale huur- en koopwoningen.

De heer **Visser** (PvdA) vraagt wat de concrete mogelijkheden zijn om dat bouwen voor het middensegment mogelijk te maken.

De heer **Mohr** zegt dat hij er is voor alle inwoners van Haarlem. Hij verwijt de heer Visser (PvdA) dat zijn fractie deze mensen in het lage segment 'levenslang' geeft om in een huurwoning te moeten blijven. Dat vindt hij geen sociaal beleid.

De heer **Visser** (PvdA) bestrijdt dit.

De heer **Visser** (CU) vraagt aan de heer Mohr waar de mensen met een laag inkomen heen moeten.

De heer **Mohr** zegt dat als er alleen maar in het lage segment wordt gebouwd, je de mensen weerhoudt om door te kunnen stromen naar het middeldure en het dure segment. Hij pleit ervoor om tijdelijk een stop te zetten op het bouwen in het lage segment.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat er vandaag ook weer een RAP-bijeenkomst was. De meeste thema's die zijn voorgedragen door de provincie, staan in het plan van aanpak. Zij constateert dat er nog steeds een tekort is aan sociale huurwoningen. De gemeente blijft zich ook inzetten op middeldure huurwoningen. Er lopen op dit moment verschillende processen naast elkaar (RAP, Woonvisie). In juni 2016 wordt de RAP regionaal vastgesteld. Tevens wordt in juni 2016 de uitgangspuntennota van de nieuwe Woningvisie vastgesteld.

De heer **Visser** (CU) verzoekt de wethouder om een andere procesafpraak te maken, waardoor de besluitvorming in twee fasen plaatsvindt.

Wethouder **Langenacker** begrijpt wat de heer Visser bedoelt. Er zijn regionaal nog geen besluiten genomen, maar er zijn binnen de diverse gemeenten verschillende belangen. Het is de bedoeling om regionaal met een compromisvoorstel te komen.

In een reactie op de heer Visser (CU) zegt spreekster toe om in de volgende cyclus met een notitie te komen in welk proces de gemeente Haarlem beland is.

Op 1 juli 2016 mogen de woningcorporaties formeel een bod doen. Zij zal deze informatie aan de commissie doen toekomen. Op verzoek van de heer Bloem zegt de wethouder toe om de informele biedingen alsnog naar de commissie te sturen.

De prestatieafspraken zijn lokaal en niet regionaal, maar kunnen in de komende gesprekken wel een onderdeel gaan vormen in de RAP.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

## 6. Voorlopig ontwerp (terrassen) inrichtingsplan Grote Markt

De heer **Blokpoel** zet zijn kanttekeningen bij dit voorlopig ontwerp. Hij begrijpt niet dat er zo strak gestuurd wordt op de inrichting van de terrassen op het marktplein. Het wordt voor een ondernemer op deze manier minder eenvoudig om een terras te runnen. Hij stelt voor om naar de totale inrichting van de Grote Markt te kijken.

De heer **Drost** vraagt naar aanleiding van het betoog van de heer Blokpoel of er in het proces iets fout is gegaan.

De heer **Blokpoel** antwoordt ontkennend.

De heer **Garretsen** mist het advies van De Ark. Deze adviescommissie wijst er terecht op dat de inrichting van de Grote Markt een belangenafweging is van veiligheid, hulpdiensten en de ondernemers. Hij mist deze belangenafweging in het voorliggende stuk. Tevens mist spreker de kritiek die De Ark heeft geuit. Daarnaast mist de heer Garretsen bij dit stuk een advies van het college.

De heer **Blokpoel** beaamt dit.

De heer **Visser** (PvdA) sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Blokpoel. Hij vindt wel dat het indelen van de Grote Markt in vakken al een indicatie is dat de gemeente hierin de regie neemt.

De heer **Amand** hoopt dat de wethouder met haar ambtenaren er positief uitkomen met de horecamensen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft moeite met de kermis die voor twee weken per jaar op de Grote Markt wordt gehouden. Zij pleit voor het verplaatsen van deze kermis naar elders.

De heer **De Groot** vindt het voorliggende stuk een mooi compromis. Spreker vindt dat dit plan de ondernemers de ruimte geeft om hen te faciliteren hun kraam op de markt te zetten.

De heer **Garretsen** reageert op een opmerking van de heer Blokpoel dat de poffertjeskraam al jarenlang op de Grote Markt staat, verworven rechten heeft en een overeenkomst met de gemeente.

Deze kraam kun je niet zomaar weghalen en mag daar gewoon blijven staan. Het bezwaar van de heer Blokpoel vindt hij dan ook ongegrond.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat de monumentale binnenstad van Haarlem (De Grote Markt) geen geweld moet worden aangedaan. De horecaondernemers moeten binnen bepaalde contouren de ruimte krijgen om hun boterham te verdienen, maar het moet geen Zandvoort aan de Zee worden.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er een voorlopig ontwerp is gemaakt dat aan de commissie is opgestuurd, waarbij de contouren van de terrassen zijn weergegeven en op basis daarvan is er met de ondernemers gesproken over hun wensen. De input van de inspraakreacties en de opmerkingen van De Ark worden meegenomen in het definitieve ontwerp.

De kermis is geen onderdeel van dit agendapunt en hoort bij het onderwerp van de evenementen thuis. Mevrouw **Van Zetten** overweegt om met een motie vreemd te komen.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp voldoende is besproken.

## 6. Vaststelling bestemmingsplan IJsbaan

De heer **Kleefman** spreekt als directeur van de Stichting Kunstijsbaan (SKK) in Haarlem. Er zijn plannen om de totale ijsbaan te overkappen. De redenen hiervoor zijn de hoge buitentemperatuur (vele regenbuien), het afnemend aantal bezoekers en de afnemende kwaliteit van het ijs. Vanwege de lagere inkomsten komt de continuïteit van de ijsbaan in gevaar. Het bouwplan van de totale overkapping zal in overleg gaan met de bewoners. Andere voordelen van een overkapping is dat er minder energie nodig is en dat er minder geluidsoverlast zal zijn. Bovendien zullen er zonnepanelen op het dak worden geplaatst, waardoor de mogelijkheid bestaat om energieneutraal te kunnen exploiteren.

De heer **Van den Burg** is inspreker en spreekt in namens mevrouw Baay. Inspreker woont tegenover de ijsbaan. Hij denkt dat er goede oplossingen mogelijk zijn om deze overkapping te realiseren, maar verzoekt de gemeente ook met de omwonenden in gesprek te gaan over deze overkapping. Er zijn enkele aanpassingen nodig om de nadelen voor de bewoners weg te halen. Hij begrijpt om die reden niet dat in het bestemmingsplan de maximale hoogte van 14 meter wordt aangehouden. Er zijn goede alternatieven mogelijk, zoals die in Leeuwarden, waarbij een beperkte hoogte wordt aangehouden. De heer Van den Burg rondt af met het verzoek aan de gemeente om te wachten met het vaststellen van het plan, totdat vaststaat dat het plan concreet is en de stichting voldoende financiële middelen heeft om de overkapping te realiseren.

De heer **Berkhout** vraagt of de heer Kleefman kan reageren op de stelling dat de bouwplannen niet gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Kleefman** zegt dat het geld geen probleem is om de plannen van een totale overkapping uit te voeren binnen de gestelde termijnen.

De heer **Amand** vraagt of er weleens geluidsmetingen zijn gedaan.

De heer **Kleefman** antwoordt ontkennend.

De heer **Fritz** zegt namens zijn fractie dat hij het plan steunt om de ijsbaan te overkappen. Hij vraagt aan het college of het reëel is dat dit plan deze planperiode kan worden gerealiseerd.

De heer **Bloem** sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Fritz.

De heer **Van Haga** vindt het een goede zaak dat de ijsbaan zelf met de bouwplannen is gekomen.

Hij vindt dat de gemeente de plannen moet faciliteren en steunt het plan.

De heren **Drost, De Groot** en **Visser** (CDA) stemmen in met de bouwplannen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in het nieuwe ontwerp het dak 1 meter lager wordt dan voor de inspraak. Er zal rekening worden gehouden met de omwonenden. Het college heeft er vertrouwen in dat dit keer de Raad van State voldoende kan worden overtuigd van de realisatie van de overkapping. De gemeente zal dit plan faciliteren.

De **voorzitter** constateert dat dit bestemmingsplan als hamerstuk naar de raad gaat.

## **7. Partiële herziening Visie Slachthuisbuurt Zuid**

De heer **Hulster** merkt op dat er een verschil van inzicht is tussen de gemeente en de bouwers. Hij pleit ervoor om de bomen te behouden. Hij stelt voor dat de gemeente teruggaat naar de bouwers voor een nieuw ontwerp, zodanig dat de bomen behouden kunnen blijven.

Mevrouw **Cannegieter** zegt dat een hap uit de gebouwen halen onvoldoende is om de bomen te behouden.

De heer **Hulster** vindt dat de projectontwikkelaar creatief genoeg is om hier een oplossing voor te vinden.

De heer **Fritz** zegt dat het voorstel van de heer Hulster met zich meebrengt dat het bouwproject meer vertraging oplevert, ook voor de bewoners.

De heer **Hulster** is het hier niet mee eens. Hij vindt een mogelijke vertraging de moeite waard.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat hij een probleem heeft met de voorliggende visie. Spreker heeft er moeite mee dat de visie ervoor zorgt dat de oude iepen moeten worden gekapt voor de bouw. Het kappen van deze monumentale bomen gaat ten koste van de mooie entree van de stad Haarlem. Hij stelt in ieder geval voor om het gebouw aan de kopse kant van de Schipholweg niet te bouwen.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het voorstel van de heer Visser in het verleden gepresenteerd had moeten worden vanuit het college.

Mevrouw **Kok** vraagt aan de heer Visser (CDA) of de andere blokken hoger mogen worden gebouwd als het ene blok komt te vervallen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt aan de heer Visser (CDA) of de andere bomen wel mogen worden gekapt.

De heer **Visser** (CDA) antwoordt bevestigend op de vraag van mevrouw Kok. In principe wil zijn fractie dat alle monumentale bomen daar moeten kunnen blijven staan.

De heer **Fritz** vindt het belang van de woningzoekenden en de bouw van sociale woningen groter dan het behoud van de bomen. Dit is een heel belangrijk project voor de stad Haarlem. Hij pleit voor het starten van de bouw van de woningen.

De heer **Visser** (CU) snapt de logica van het plan niet en vindt het stedenbouwkundig gezien niet deugen. Hij neigt ernaar om voor een ander nieuw plan te kiezen.

De heer **Van Haga** vindt het een middelmatig plan. De bomen kunnen met enkele aanpassingen wel blijven staan. Dat hoeft niet veel moeite te kosten en qua tijd kan dit vrij snel worden geregeld. Het parkeren moet ondergronds worden geregeld. Het huidige college heeft weinig oog voor de bomen in de stad Haarlem.

Mevrouw **Cannegieter** sluit zich aan bij het betoog van de heer Fritz. Zij pleit voor het snel uitvoeren van deze plannen. Ze begrijpt de bezwaren van het kappen van de bomen heel goed. In dit geval moet een vervelende afweging worden gemaakt.

Mevrouw **Van Zetten** verbaast zich over het standpunt van de fractie van mevrouw Cannegieter.

Mevrouw **Cannegieter** ziet de noodzaak van het kappen van enkele bomen. Er komen een park en andere bomen voor terug.

Het uitgangspunt van de fractie van de heer **Drost** is dat er wordt uitgegaan van het al bestaande groen. Als er wordt ontwikkeld, dan wordt een zorgvuldige afweging gemaakt van het al bestaande. Op het eerste gezicht vindt er een verbetering plaats in dit voorstel. Er worden vijftien bomen minder gekapt dan in het vorige plan. Hij vraagt zich af of er in het nieuwe plan echt goed gekeken is naar het behouden van de zeven monumentale iepen die nu wel moeten worden gekapt. Het pijnpunt van zijn fractie ligt bij het middelste gebouw. Hij vraagt of het mogelijk is om dit gebouw weg te laten en de naastgelegen gebouwen iets te verhogen.

De heer **Drost** antwoordt op de vraag van de heer Mohr en mevrouw Cannegieter dat hij nu geen standpunt inneemt.

De heer **Bloem** is teleurgesteld in het standpunt van het CDA. Hij constateert dat het lastig is om een meerderheid te vinden voor dit plan.

De heer **Visser** (CU) komt met een aangepast procesvoorstel. Hij vraagt wat de wethouder hiervan vindt.

De heer **Bloem** betreurt het dat de heer Van Haga een ander standpunt inneemt.

De heer **Van Haga** volgt in dezen nog steeds het standpunt van het CDA. Als het echt niet anders kan, dan zal hij bereid zijn om in te stemmen met dit voorstel, maar dat kan hij zich niet voorstellen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat met het voorliggende plan voor een groot deel tegemoet is gekomen aan de wensen van de raad. Er worden namelijk minder bomen gekapt dan in de vorige plannen. Het is een compromisvoorstel, waardoor de meeste bomen behouden kunnen blijven. Vanuit een stedenbouwkundige visie is voor dit ontwerp gekozen. Er is goed gekeken naar het behouden van zo veel mogelijk bomen en dat Pré Wonen haar bouwdoelstellingen kan behalen. Spreker ziet op dit moment geen andere oplossing dan deze. Als dit niet voldoende is, zal spreker terug moeten naar Pré Wonen voor een nieuw ontwerp.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat het plan opnieuw bekeken moet worden.

Volgens de heer **Visser** (CU) zijn er best opties mogelijk waarbij de bomen behouden kunnen blijven.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat – om de kosten in de hand te houden – gekozen is voor deze oplossing. Er hangt een prijskaartje aan.

Spreker zal direct contact opnemen met Pré Wonen om weer om de tafel te gaan zitten.

De heer **Fritz** is er niet zeker van of er geen meerderheid is voor deze plannen, dus hoeft de wethouder nog niet naar Pré Wonen toe voor een ander ontwerp. Hij stelt aan de wethouder voor om dit voorstel in de raad te brengen en te kijken of hiervoor een meerderheid is.

Hij verzoekt de wethouder de commissie inzichtelijk te maken hoeveel vertraging het oplevert als er een nieuw ontwerp moet worden gemaakt. Tevens verzoekt hij om het aangepaste procesvoorstel van de heer Visser (CU) te bekijken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hier veel tijd in is gestoken met de partners. Het plan is goed doorgerekend. Als de commissie dit plan vaststelt, dan zal op zeer korte termijn een bestemmingsplan klaarliggen. Pré Wonen heeft ook de snelheid erin.

Spreker zal de vertraging bij een nieuw ontwerp aan de commissie doorgeven met de mogelijke scenario's. De voorgestelde aangepaste procesgang van de heer Visser (CU) zal besproken worden met Pré Wonen. De organisatie wil eigenlijk verder en voelt de druk van de bewoners die weg willen. Het standpunt van de heer **Visser** (CDA) is dat het plan op enkele punten kan worden verbeterd.

In antwoord op de vraag van de heer **Mohr** richting mevrouw **Cannegieter** zegt zij dat het percentage aan sociale huurwoningen inderdaad aan de hoge kant is.

De heer **Visser** (CDA) zegt dat het percentage van 60% bouwen van sociale huurwoningen hard nodig is om aan de vraag te voldoen.

Wethouder **Van Spijk** gaat akkoord met het verzoek van de heer Fritz om dit voorstel aan de raad voor te leggen. Hij neemt contact op met Pré Wonen om te horen welke ruimte zij hebben op dit plan.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad gaat.

#### **8. Realisatieovereenkomst fase 2B Scheepmakerskwartier incl. verkoopovereenkomst erfpacht**

De heer **Garretsen** complimenteert de wethouder voor de correct aangeleverde informatie.

Spreker constateert dat het vaststellen van een exploitatieplan een bevoegdheid van de gemeenteraad is. Deze is niet gedelegeerd en hij adviseert de wethouder deze realisatieovereenkomst niet te laten ondertekenen door de tegenpartij, aangezien deze overeenkomst nu in strijd is met de wet.

Mevrouw **Van der Smagt** sluit zich aan bij de woorden van de heer Garretsen wat betreft het delegatiebesluit. De gemeenteraad is namelijk bevoegd om af te zien van een exploitatieplan.

De heer **Amand** geeft de complimenten aan de wethouder over de uitkomst van dit voorstel.

De heer **Berkhout** merkt op dat zijn fractie blij is dat er aan de slag wordt gegaan met dit project.

Spreker vraagt of het mogelijk is om een versneld delegatiebesluit op te stellen, als er een meerderheid van de commissie akkoord gaat.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er in de gemeente Haarlem een lange traditie is om bij dit soort zaken te werken met een anterieure overeenkomst, gebaseerd op het grondbeleid van de gemeente dat in 2012 is vastgesteld door de raad. In dit vastgestelde beleid staat dat de gemeente de voorkeur geeft aan deze systematiek en dat voert de gemeente sinds die tijd uit.

De heer **Garretsen** en mevrouw **Van der Smagt** zijn het hier pertinent mee oneens en maken hier grote bezwaren tegen.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe het voorstel van de heer Berkhout juridisch uit te zoeken.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

#### **9. Brief van wethouder Van Spijk d.d. 26 januari 2016 aan de leden van commissie Ontwikkeling inzake informatieproces Tempeliersstraat**

De heer **Haverkorn** merkt als inspreker op dat de belanghebbenden buitengewoon teleurgesteld zijn in de gemeente Haarlem wat betreft de gang van zaken. Hij pleit voor een acceptabel plan aan de Tempeliersstraat/Raamsingel.

De heer **Van Welsen** spreekt in als bewoner en vraagt waarom de gemeente zich krampachtig blijft vasthouden aan de plannen van HBB. Ook hij is teleurgesteld in de handelwijze van de gemeente en in wethouder Van Spijk. Op 10 januari 2016 heeft hij een brief geschreven aan de wethouder en een kopie naar de commissie gestuurd. Tot op heden heeft hij nog geen antwoord gekregen. Vanmiddag kreeg inspreker via de mail een uitnodiging voor een gesprek dat gepland staat over een aantal weken.

Mevrouw **Kok** vraagt of de heer Van Welsen een voorkeur heeft voor het behoud van het HKB-gebouw of dat het mag worden gesloopt.

De heer **Van Welsen** staat hier neutraal in. Het besluit moet weloverwogen worden genomen.

De heer **Garretsen** vraagt waar de inrit kan worden geplaatst.

De heer **Haverkorn** meldt dat het alleen in de Tempeliersstraat kan. Dat is al afgesproken met de servituuthouders.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat er al een jaar lang heel weinig gebeurd is. Zij vraagt zich af waarom dit zo lang heeft moeten duren. Dit scheidt weinig vertrouwen in het college.

Mevrouw **Van der Smagt** vraagt waarom de wethouder het HKB-gebouw niet als gemeentelijk monument heeft aangemerkt. Zij begrijpt niet waarom de wethouder de borging van de natuurhistorische waarde van het pand niet heeft opgepakt, terwijl dit als een aanbeveling staat vermeld in het cultuurhistorisch rapport. Ook dat begrijpt spreekster niet.

De heer **Garretsen** is het eens met inspreker Van Welsen. Het college loopt aan een leiband van de projectontwikkelaar HBB. Hij geeft zijn voorkeur aan optie 2. Dat betekent dat het gebouw wordt afgebroken om het elders steen voor steen opnieuw op te bouwen. Optie 2 is voor spreker acceptabel.

De heer **Visser** (CDA) wil het gebouw afbreken, waarbij de voorgevel en de zijgevel worden teruggezet op een manier zoals dat in de Kleine Houtstraat is gebeurd. Vervolgens kan het parkeren worden geregeld en tot slot kunnen de overige vervolgstappen worden gezet.

De heer **Berkhout** zegt dat de belangrijkste uitgangspunten van zijn fractie zijn dat de publiekrechtelijke bevoegdheid behouden kan blijven en dat de stedenbouwkundige en architectonische waarde van het gebouw kunnen worden behouden. Sloop en nieuwbouw kan daar aan voldoen. Spreker spreekt zijn voorkeur uit voor alternatief 3.

De heer **Hulster** steunt met enige terughoudendheid dit voorstel.

Mevrouw **Cannegieter** vindt het goed dat het pand gesloopt wordt, maar dat het ook in haar geheel terugkeert en dat hierbij de cultuurhistorische waarde gerespecteerd wordt.

Mevrouw **Van der Smagt** interrumpeert met de opmerking dat deze opmerkingen elkaar tegenspreken.

Mevrouw **Cannegieter** antwoordt dat als het pand blijft staan, dit grote gevolgen heeft voor de ontwikkeling van het gebied. Het lijkt haar een goede zaak dat de voorliggende plannen worden gerealiseerd. Er moet eerst een beslissing worden genomen om op die plek te kunnen gaan bouwen. De heer **Visser** (PvdA) sluit zich aan bij het voorstel van de wethouder. Het lijkt hem een goede zaak dat er nu een beslissing wordt genomen, zodat op deze plek kan worden gebouwd.

De heer **Amand** kan zich vinden in de woorden van de heer Garretsen, als de uitvoering binnen het financiële plaatje past.

De heer **Visser** (CU) is tevreden met alternatief 3, met name vanwege het feit dat de inrit dan niet vlak bij het kruispunt komt.

Voor mevrouw **Kok** is het belangrijk dat er tegemoet wordt gekomen aan de servituuthouders in het mediationtraject. Tevens vindt spreekster het van belang dat de ingang aan de Tempeliersstraat komt. Dat betekent voor haar fractie dat zij voor sloop en herbouw is met behoud van zo veel mogelijk elementen uit het oorspronkelijke gebouw.

Wethouder **Van Spijk** herkent zich niet in de gesproken woorden van diverse commissieleden dat hij aan de leiband loopt van de projectontwikkelaar. Spreker heeft veel moeite moeten doen om projectontwikkelaar HBB aan tafel te krijgen en om deze organisatie in beweging te krijgen. Nadat deze in beweging is gekomen, is er – in het bijzijn van de commissie – een technische sessie gehouden over de alternatieve mogelijkheden voor dit gebouw. De uitkomst was en is dat alternatief 3 de meest haalbare optie is. Het college heeft bewust niet gekozen voor herbouw, maar wel voor het zo goed mogelijk behouden van de cultuurhistorische waarde van het gebouw. Spreker voelt in de commissie een duidelijke meerderheid voor deze optie en hij is van plan om de volgende stap te zetten voor het ontwikkelen van een bestemmingsplan.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

## **10. Rondvraag**

Vanwege het late tijdstip worden de rondvragen schriftelijk beantwoord.

## **11. Agenda komende commissievergadering Ontwikkeling**

- Beantwoording raadvragen ex. Art 38 RvO van de fractie VVD inzake de deelverkoop Zijlsingel.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 00.10 uur.