

Commissie Ontwikkeling d.d. 24 maart 2016

Beste Commissieleden,

Zes jaar geleden is de bestemmingsplanwijziging door Raad van State vernietigd o.a. om de volgende redenen:

- a. Niet is gebleken van een belangenafweging waarin de belangen van de bewoners zijn meegenomen.
- b. Realisatie van de geschetste ontwikkelingen binnen de planperiode niet aannemelijk gemaakt.

Nu hebben we daar opnieuw onvoldoende vertrouwen in. Want we willen graag een prachtige, commercieel goed lopende ijsbaan voor de deur. Maar wel één die niet bijna tweemaal zo hoog wordt zonder dat serieus naar onze belangen ten aanzien van uitzicht, slagschaduw, geluidsoverlast en wellicht ook energiebesparing is gekeken.

Wij vragen ons af of de in dit bestemmingsplan opgenomen bouwvelop niet wat voorbarig is en m.n. is ingegeven door de wens van de gemeente 'aan haar verplichtingen te voldoen'/ lees 'een bestemmingsplan voor dit gebied vast te stellen' (punt 4 Raadsstuk).

Onderbouwing:

a. *Belangenafweging:*

- Van de gemeente hebben wij alleen, na een jaar, een schriftelijke behandeling van onze zienswijze gezien.
- De informatieavond van de SKK was op ons aandringen (zoals elk overleg over geluidsoverlast en overkapping) en was oriënterend van aard. Hierdoor bleef er voor de omwonenden onduidelijkheid over de bouwconstructie en de gevolgen daarvan. Pas hierna werd het bestemmingsplan gepubliceerd.
- Bij de opgenomen hoogte van 14 meter en 10% vrijstelling overschrijding is 15,4 meter mogelijk (nu hoogste punt 8,70 m!)= bijna 2 x zo hoog;
- De opmerking in het bestemmingsplan dat het zicht op de ijsbaan nauwelijks wijzigt of wordt aangetast, bestrijden wij. Voor ons als bewoners betekent dit na de eerste buitenbaanoverkapping, die ons geheel vrije uitzicht heeft ontnomen, een tweede aantasting met bijna een verdubbeling van het plaatstalen deel (zie bijlagen).
- Dat deze overkapping ruimtelijk 'passend' is, lijkt slechts vanaf de Randweg te zijn beoordeeld en niet vanuit de aanwonenden.
- Gezien het geluidsoverlast (niet van het vrij schaatsen, maar van evenementen en apparatuur) zoals wij beschrijven in onze zienswijze, stellen wij voor de omschrijving van de bestemming als 'ijsbaan' te handhaven. Want kleinschalige sport- en spelactiviteiten zijn gezien

onze ervaringen misschien wel klein in aantal mensen, maar niet in geluid.

b. Realisatie bouwplannen niet aannemelijk gemaakt:

- Een eenvoudige inventarisatie bracht óns al snel op het pad van een gesloten lichte constructie (zie bijlage), waarvoor minder hoogte nodig is en die naar verwachting de energiekosten flink omlaag brengt en geluid vermindert. Goed voor de ijsbaan en goed voor ons. De bouwkundige van de SKK heeft op ons aandringen deze en andere mogelijkheden ook onderzocht.
- De SKK is bij oriëntatie op de verschillende voorbeelden in het land er van overtuigd geraakt, dat alleen bij een volledig afgesloten overkapping de gewenste besparing op energielasten en het hinderlijke condensprobleem, haalbaar is.
- De kosten van een volledige afsluiting zullen mede door de daarbij horende installaties heel wat hoger uitvallen dan geraamd.
- Terugkoppeling bouwkundige van de SKK: er is voorlopig geen geld voor een gesloten overkapping; in plaats daarvan komt er een lage open tentconstructie met een tijdelijke vergunning.

Wij begrijpen heel goed dat de bestemming nu eindelijk geregeld moet worden.

Maar wij verzoeken u dringend:

- te wachten met de vaststelling van dit bestemmingsplan totdat er een concreet en uitgekristalliseerd plan ligt;
- en te wachten met de vaststelling van dit bestemmingsplan totdat vaststaat dat de SKK hiervoor de financiële middelen heeft;

Tot slot: te overwegen of in deze nog onduidelijke situatie het niet verstandiger (en in het belang van de burger) is om nu

- slechts een 'conserverend' bestemmingplan vast te stellen en te zijner tijd het (haalbare en uitgewerkte) plan van de ijsbaan met een 'uitgebreide omgevingsvergunning' in procedure te brengen.

Alleen dan weten u en wij, waar we aan toe zijn.

Richard van der Burgh, Yvonne van den Elsen, Mirjam Baay, Wiebe Schmitz



Nu 8.70 m.



Straks 14 m.



Nu



Straks



Nu



Straks



Nu



Straks



EIfstedenbaan Leeuwarden - Slimme constructie



Bij toepassing van deze constructie kan overkapping 3 m. Lager!