



Gemeenteraad Haarlem  
Raadscommissie Ontwikkeling  
Vergadering 25 februari 2016  
Agendapunt 8, kinderopvang Hildebrandlaan 2

### **Spreek aantekeningen**

van:

mr. S.H. van den Ende,  
advocaat te Amsterdam,

namens:

de heer R. Swaab, mevrouw T. van Regteren  
Altena-Cornips, de heren P.N. van Regteren  
Altena, S.Q. van Regteren Altena, Y.F. van  
Regteren Altena en mevrouw K. van Regteren  
Altena.

Geachte leden van de raad,

Het collegevoorstel heeft betrekking op een kwestie die al tien jaar speelt. Tien jaar geleden vestigde het kinderdagverblijf met buitenschoolse opvang zich illegaal aan de Hildebrandlaan. Er werd gebouwd zonder bouwvergunning en gebruikt in strijd met het bestemmingsplan.

Vanaf het moment van vestiging hebben mijn cliënten forse overlast ondervonden, die tot op de dag van vandaag voortduurt. WiNiMaCo B.V., de exploitant van het kinderdagverblijf, heeft zich nooit iets aangetrokken van die overlast. Helaas vond het daarin steun van het college. Dat heeft nooit actie ondernomen tegen de illegale vestiging, maar van meet af aan willen legaliseren. De wijze waarop dit is gebeurd, is een voorbeeld van hoe besluitvorming niet behoort te verlopen. Alle besluiten zijn

uiteindelijk bij de hoogste bestuursrechter gesneuveld. Dan hebben we het over het bestemmingsplan "Haarlem Zuid" en de vrijstelling op grond van artikel 19 WRO.

Vanavond ligt een nieuwe poging van het college voor. Het college houdt geen rekening met de belangen van de omwonenden, maar probeert het minimale te doen door tegemoet te komen aan de kritiek van de bestuursrechter. Zelfs daarin slaagt het niet. Er zijn nog steeds duidelijke gebreken in de planologische regeling. Ik noem er enkele:

- Er is ten onrechte niet getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Niet is onderzocht of sprake is van actuele regionale behoefte. Het college acht het niet aan de gemeente om dit aan te tonen, maar dat is het uiteraard wel het geval bij vaststelling van een bestemmingsplan. Aantonen van de behoefte kan niet aan de exploitant worden gelaten; die ziet vanzelfsprekend een noodzaak voor zijn bedrijf.
- Het geluidsniveau in de tuinen is niet beoordeeld, terwijl dit op grond van de Raad van State uitspraak wel moet gebeuren. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met reflectie van geluid, wat een extra belasting van 3 decibel kan meebrengen.
- Geluid is niet gemeten op een hoogte van vijf meter. Vijf meter is wel de voorkeurshoogte in een situatie als deze.
- Geluid uit de ramen van het gebouw, van installaties en uit lichtkoepels is ten onrechte niet gemeten.
- Dit alles zal leiden tot een overschrijding van de grenswaarden van vijftig en zeventig decibel, omdat de geluidsruijme maximaal door het kinderdagverblijf wordt opgevuld (naar beneden afgerond komt men precies op de grenswaarden).
- Bovendien, als het college de belangen van omwonenden daadwerkelijk serieus zou nemen, zou het kiezen voor een grenswaarde van 45 decibel. Dat past bij een rustige woonwijk.

### *Conclusie*

Wederom is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, maar van een plan dat bij de Raad van State zal sneuvelen. Van de burger kan niet worden gevergd dat hij na tien jaar overlast en procedures gedwongen wordt om verder te procederen tegen gebrekkige besluiten. Uw raad kan dit een halt toeroepen en de belangen van de omwonenden beschermen. U wordt verzocht niet in te stemmen met het collegevoorstel.