

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 NOVEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld verslag met kleine wijziging ter vergadering op 30 november 2017

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel, (CU), Amand (Trots), Aynan (Fractie Aynan), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heren Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Mohr (Fractie Mohr), mevrouw Schopman (PvdA) en wethouder Van Spijk

Mede aanwezig: De heer Van Vliet (griffier), mevrouw Klazes (voorzitter) en de wethouders Botter en Langenacker, die wethouder Van Spijk vervangt.

Verslag: de heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet een ieder welkom.

Mededeling van wethouder **Langenacker:**

Zij wil allereerst een terugkoppeling geven op het aan haar gedane verzoek om aanwezig te zijn bij een gesprek tussen de bewonerscommissie van Delftlaan-Zuid, De Waakvlam en Ymere. Zij is geschrokken van de manier waarop dat project loopt. Er zijn nu met Ymere afspraken gemaakt, waarna Ymere weer scherpere afspraken met de aannemer heeft gemaakt. Daarnaast bevordert Ymere zelf de communicatie met de bewoners. Dit betekent echter niet dat het project nu vlekkeloos verloopt, maar het proces wordt nu in ieder geval wel op een betere manier in de gaten gehouden.

De heer **Bloem** (SP) is blij dat de wethouder erbovenop blijft zitten, want in de praktijk gaat er nog van alles mis.

Van het volgende verneemt de **wethouder** graag hoe de raad ertegenover staat. Het college heeft het verzoek gekregen een uitzondering te maken, maar het is de raad die daarover gaat: op 24 en 31 december, twee zondagen waarvan is afgesproken dat de winkeliers van 12 uur 's middags tot 6 uur 's avonds open zijn, daarvan is het verzoek binnengekomen van Haarlem Centraal (de koepelorganisatie van de detailhandel) en van een aantal supermarkten om op die twee dagen een uitzondering te maken en langer open te zijn, namelijk van 8 uur 's morgens tot 7 uur 's avonds. Zij hoort graag of een meerderheid van de commissie daarmee kan instemmen.

Er volgt een rondje 'meningen' dat erin resulteert dat de wethouder toezegt middels een brief hierop terug te komen, maar wel reeds uitgaat van een raadsmeerderheid die voor het verlengen van die openingstijden is. Zij hoopt eind volgende week een reactie te hebben van de commissieleden op haar brief.

Mededelingen van wethouder **Botter**

Hij komt allereerst terug op een krantenartikel van gisteren betreffende de verkoop van een pand, dat *niet in allerijl* is gegaan. Hij heeft de journalist nu juist voorgehouden dat het uit voorzorg was dat dat pand uit de markt is genomen, om de raad nog te kunnen laten weten hoe de procedures werken. Verder vermeldt het krantenartikel niet dat het gaat om een heel ander soort verkoop, want dit was een verkoop via Funda (verkoop bij opbod). Bij het andere pand ging het om verkoop aan de verhuurders.

Verder de aangekondigde brief over Hart en het Popcentrum: die brief zit morgen bij het vrijdagbericht. Daarin zal men het antwoord vinden op de drie gestelde vragen. Die brief is ook afgestemd met beide organisaties.

Mededelingen van de **voorzitter**:

- Op verzoek van de commissies Beheer en Ontwikkeling organiseert de werkgroep Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) een inloopsessie/technisch vragenuur op maandag 27 november van 17.30 tot 19.30 uur.
Dit ter voorbereiding op de gezamenlijke behandeling door de commissies Beheer en Ontwikkeling op 30 november van de definitieve SOR.
Tijdens deze inloopsessie/het technisch vragenuur is er voor de raadsleden gelegenheid om vragen te stellen over de visie. In het atelier hangen, net zoals de laatste keer op 3 juli, kaarten en zijn impressiebeelden van de sleutelprojecten. Zie de Raadsaam voor verdere informatie.
- In de vergadering van 11 oktober is de belangstelling gepeild voor een werkbezoek aan het Pieter Teylers Huis. Afgelopen maandag is via de mail een voorstel voor datum en tijd gedaan: donderdag 16 november van 15.00 tot 16.30 uur. Er gaat nu een intekenlijst rond.
- Er wordt vanavond gesproken over de Verkenning naar de toekomst van de bibliotheek van Haarlem. Er is een mogelijkheid om in januari een raadsmarkt te organiseren waarin de resultaten besproken worden van de enquête en de focusgroepgesprekken die in dat kader georganiseerd worden. De resultaten zijn voor de verdere ontwikkeling richtinggevend. De belangstelling hiervoor wordt nu gepeild.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) dacht dat afgesproken was dat er minder raadsmarkten gehouden zouden worden. Dus zij is hier tegen. Naar haar mening dient de vraag wat Haarlem wil met zijn cultuur in een groter perspectief gezien moet worden en niet iedere keer een apart dingetje.

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat het om zes locaties gaat van de bibliotheek. Het is naar zijn mening wel degelijk belangrijk dat hierover in een vroeg stadium de mening kenbaar wordt gemaakt en de richting bepaald. Een raadsmarkt lijkt het ideale instrument daarvoor. GroenLinks is dus voor. Hij stelt zich ook beschikbaar voor het organiseren van deze markt.

De **voorzitter** stelt vast dat er voldoende belangstelling voor de raadsmarkt bestaat en dat ook de heer Hulster van de AP naast de heer Berkhout (GL) de raadsmarkt zullen voorbereiden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er is één inspreker, de heer Sprong inzake Plaza West.

De heer **Sprong** verwijst naar de hem rondgezonden tekst van zijn bijdrage. De brief van wethouder Van Spijk bevatte zaken die hem en zijn achterban zeer verontrustten. Dat betreft het aanpassen van de parkeernormen, waardoor de plannen voor de invulling van Plaza West niet zullen kunnen worden uitgevoerd. Dat gaat de wethouder nog aan de raad voorleggen.

De heer Sprong ziet de parkeerproblematiek niet als een knelpunt, maar als een toets aan bestaand beleid, waaraan men zich dient te houden. De bewoners zijn bezorgd over de verkeersbewegingen rondom Plaza West. Er is naar zijn mening onmiskenbaar te weinig ruimte om plek te bieden aan de auto's van bezoekers én bewoners. Er is dus niet voldoende plek voor hoe Plaza West nu gebouwd moet worden. De gemeente wil de parkeernormen actualiseren op basis van de verkeersbehoefte. Er wordt gesteld dat bij sociale huur er minder sprake van autobezit zal zijn en er wordt van uitgegaan daar waar parkeerplekken worden verminderd dat automatisch zal leiden tot een dalende vraag naar dergelijke plekken. Daarbij worden alternatieven als de fiets gepropageerd, maar dat wordt niet onderbouwd door de feiten, aldus spreker. Daardoor is er naar zijn sprake van een risico. Een dergelijk beleid is niet geschikt voor een project als Plaza West. Hij vreest dat het gebied het aanbod van auto's niet aan zal kunnen.

Hij verwacht een waterbedeffect in de parkeerproblematiek, dat de leefbaarheid van de wijk danig onder druk zal zetten, hetgeen een onverteerbare zaak is voor de bewoners. Hij verzoekt de raad niet over te gaan tot het verlagen van de parkeernormen voor Plaza West en zich te houden aan bestaand beleid. Verder roept hij op te stoppen met de deelplannetjes en de ontwikkeling van Plaza West op te nemen in de ontwikkelvisie Zuid-West. Pas overgaan tot ingrijpende maatregelen nadat er gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden.

Vragen

De heer **Berkhout** (GL) wil weten of de heer Sprong recentelijk nog contact gehad heeft hierover met de projectontwikkelaar of de gemeente.

De heer **Sprong** antwoordt dat de projectontwikkelaar weigert met de bewoners te spreken. Met de gemeente is er een heel summier telefonisch contact geweest. Over de mail bleef het contact ook slechts beperkt tot één keer.

De heer **De Groot** (D66) zegt toe dat hij de brief van de wethouder zal doen agenderen.

De heer **Amand** (Trots) vindt het jammer dat er bijvoorbeeld met de wethouder nog helemaal geen contact is geweest.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld, zij het dat in verband met het programma van mevrouw Langenacker de agendapunten 6 en 8 in omgekeerde volgorde worden behandeld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 5, 11 en 12 oktober 2017

Doordat er zaken ontbraken aan de tekst (in verband met geluidsproblemen), zal er op een latere vergadering op teruggekomen worden.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Verkoop pand Ir. Lelyweg 45

De heer **Hulster** (AP) weet dat het college van plan is om zo veel mogelijk vastgoed af te stoten. In dit geval wordt het pand echter verkocht aan een partij waar de gemeente zo ongeveer voor 100% eigenaar van is. Dit is volgens hem een onnodige overdracht waar hij helemaal niet voor is.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt het nieuws dat alle stukken openbaar zijn, een uitstekende ontwikkeling. Zij hoort graag van de wethouder dat dit een bestendige gedragslijn gaat worden bij de verkopen van vastgoed. Verder constateert zij dat het taxatierapport gemaakt is door dezelfde taxateur die de taxatie heeft verricht van de Kleine Houtstraat 116. Zij vraagt zich af of dat wel verstandig is. Zij heeft in de krant gelezen dat de wethouder juridische stappen overweegt. Dan lijkt het haar niet verstandig dat de gemeente zich bedient van een taxatierapport van dit bedrijf.

Inhoudelijk gezien ontbreekt in die taxatie weer een NEN-meting. Bij de waardebeoordeling is voorts geen rekening gehouden met bebouwingmogelijkheden van het buitenterrein. Verder ziet zij dat er opnieuw 80.000 euro netto in mindering wordt gebracht op de taxatieprijs. Zo ziet zij nog meer specifiek financiële tekortkomingen, waarbij zij onder andere constateert dat er door de gemeente verhuurd wordt voor slechts 40.000 euro per jaar. Kijkend naar de standaard grondprijs in de Waarderpolder constateert zij een enorm gat met de voorliggende taxatie. Zij pleit voor het verrichten van een nieuwe taxatie op dit pand.

Of het een onnodige transitie betreft, kan zij niet zeggen want daar vindt zij te weinig over terug in de stukken. Spaarnelanden is wel een aparte BV.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) hoort graag wat er meer achter deze verkoop zit dan 'kaal' uit de tekst af te leiden valt. Dus wat is de motivatie van de gemeente geweest om nu te gaan verkopen? Zij zag graag dat een figuur gevonden werd dat bij een mogelijke verdere verkoop in de toekomst de eventuele meerwaarde terug kan vloeien naar de gemeente.

De heer **Amand** (Trots) meldt dat zijn fractie de peildatum 1-1-2016 een vreemde zaak vindt. Hij pleit voor een nieuwe taxatie.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil ook weten waarom er geen actuele taxatie is. Voor haar is het dezelfde falende taxateur geweest van de Kleine Houtstraat 116. Zij verwijst naar de door haar ingediende motie. Zij volgt de VVD in de vragen die daarbij gesteld kunnen worden.

Verder vraagt zij zich af waarom Spaarnelanden dit pand gaat kopen. Als zij leest dat er in dat pand houtbewerkingsactiviteiten plaatsvinden in het kader van burgerparticipatie, dan vraagt zij zich af wat Spaarnelanden daar doet. Dat lijkt haar namelijk iets dat meer past bij Paswerk, dat een enorm terrein heeft op de Cruquius. Bovendien lijkt het haar tijd om in verband met de wens om te bouwen eens naar dat terrein gekeken wordt. Zij pleit voor een integraal plan.

De heer **Bloem** (SP) kan niet uitleggen waarom dit pand verkocht gaat worden. Hij ziet geen enkele reden om dit te doen en is het daarmee eens met de AP.

De heer **Van Driel** (CDA) is allereerst benieuwd naar de beantwoording van de gestelde vragen. Dat het taxatierapport wel niet zal deugen, omdat het door dezelfde taxateur van de Kleine Houtstraat is

opgesteld, vindt hij wel een heel makkelijk argument. De Kleine Houtstraat was immers een heel specifiek geval.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) ontkent dat het zo simpel ligt. Dat taxatierapport was heel erg onvolledig en onzorgvuldig. Daarom vindt zij het geen raar verzoek aan de wethouder om hier nog eens extra naar te kijken.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) benadrukt dat het zeker niet haar bedoeling is geweest om het bedrijf belachelijk te maken. Zij heeft alleen de vraag opgeworpen of het wel zinnig is de relatie voort te zetten met een bedrijf, terwijl de gemeente aan de andere kant in de krant schrijft bezig te zijn met een formulering van een aansprakelijkheidsstelling. Daarnaast had zij een aantal inhoudelijke aanmerkingen over de taxatie.

De heer **Van Driel** (CDA) is het eens met de mensen die zeggen dat dit inhoudelijk bekeken moet worden. Hem valt op dat er sprake is van een te verkopen gebouw waarvan de taxateur zegt dat het onderhoud matig is en dat er achterstallig onderhoud is. Hij ziet daar een trend in en dat vindt hij zorgwekkend. Hij weet dat er verbeteringen aan zitten te komen. Verder lijkt het hem handig dat als er aan een huurder verkocht wordt er minimaal een tweede taxatie gedaan wordt. Ook in dit geval vindt hij dit verstandig om te doen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt zich af waarom het pas weer de volgende keer moet gebeuren. Zo gaat het steeds. De wethouder kan ook nu gevraagd worden een tweede taxatie te doen.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst erop dat er in dit geval verkocht wordt aan een partij waar de gemeente zelf eigenaar van is. Daarom is dat voor hem niet per se nodig. In gevallen waarin er niet aan de gemeente zelf verkocht wordt zou hij zeker wel een tweede taxatie willen.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) vindt dat de discussie een beetje vervuild wordt doordat er steeds geroepen wordt dat de gemeente eigenaar is van dat bedrijf. Dat is weliswaar waar, maar de gemeente heeft geen directe invloed op de bedrijfsvoering. Dat houdt een bepaald risico in.

De heer **Van Driel** (CDA) meent dat als hierdoor de aandelen van Spaarnelanden ineens meer waard worden, dan komt dat uiteindelijk in de portemonnee van de gemeente terecht.

Wethouder **Botter** zat inderdaad met de vraag na alles wat er recentelijk is gebeurd of hij deze verkoop nou moest doorzetten of niet. Hij moest vaststellen dat het bedrijf van de taxateur een bedrijfsmakelaar/taxateur is. De vraag met betrekking tot dat andere pand betrof een woonhuis, waarbij het de vraag is of de desbetreffende taxateur wel of niet deskundig was. De taxateur die nu ingehuurd is, is altijd voor dit soort taxaties ingehuurd.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) denkt dat de wethouder het met haar eens moet zijn dat als een deskundige wordt ingehuurd, terwijl die deskundige zijn eigen beperkingen niet kent, deze dat aan moet geven.

Wethouder **Botter** is het eens met de heer Van Driel die hierover zei dat dit soort dingen van elkaar gescheiden moet worden. Het gaat hierbij om een langselepende kwestie. Sinds 2009 krijgt de gemeente slechts een heel beperkt bedrag voor de huur. Hij constateert dat, nu het moment aan ging breken waarop de huurovereenkomst vernieuwd moest worden, er gekeken is naar wat een redelijke huur zou zijn. Toen kwam men op een bedrag van 230.000 euro per jaar. Dat is dus een groot verschil met de huidige huur.

Dat verbaast mevrouw **Van der Smagt** (VVD), want in het taxatierapport wordt gesproken over een markthuur van 143.000 euro. Hoe kan dat verschil verklaard worden?

Wethouder **Botter** antwoordt dat hij daar zo op terug zal komen. Het punt is wel dat bij de taxatie een brief zat van 26 september jl. waarin wordt aangegeven dat dat bedrag nog steeds van toepassing is. Daar is hij van uitgegaan.

De reden waarom het college dit pand wil verkopen, is omdat men met Spaarnelanden op eenzelfde constructie is uitgekomen als ooit met het Dolhuys, waarbij het Dolhuys op een gegeven moment aangaf dat als zij het pand zouden kunnen kopen en een eigen hypotheek zouden nemen, de hypotheeklasten lager zouden zijn dan de huurlasten. Dat is in dit geval ook zo.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) heeft dan het verzoek aan de wethouder om een volgende keer een dergelijk heldere verklaring in de stukken op te nemen. Dat scheelt een hoop vragen.

Dat wil wethouder **Botter** doen, maar dan moet nog altijd wel uitgevist worden waar behoefte aan is. Hij heeft geen angst dat de gemeente een groot risico loopt met Spaarnelanden. Integendeel. Hij ziet

niet dat er veel aandeelhouders zullen zijn die er met de buit vandoor kunnen gaan. Er is helemaal geen wens om tot schaalvergroting te komen.

Wat het verschil met de huur betreft krijgt hij ambtelijk ingefluisterd dat in 2014 de huur bepaald is op die 230.000 euro en dat dat ten aanzien van de voorliggende taxatiewaarde niet klopt. Dus daar zit een verschil. Hij komt hier aanstonds op terug.

In verband met de vraag van houtbewerking en maatschappelijke taken, wijst hij erop dat Spaarnelanden daar een aantal mensen gedetacheerd heeft werken. Hij is het er helemaal mee eens dat bekeken moet worden hoe dat nu verder met Cruquius en Paswerk moet. Wethouder Langenacker is druk mee bezig met allerlei scenario's.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat men hier met Spaarnelanden te maken heeft. Zij begrijpt niet waarom de gemeente dat hele Milieuplein heeft gefinancierd, dat er Paswerk is, dat Spaarnelanden bepaalde taken heeft en als zij dan leest over burgerparticipatie en houtbewerking dan vindt zij dat de gemeente Spaarnelanden behoorlijk gefaciliteerd heeft om dat allemaal te kunnen doen. Zij begrijpt niet dat Spaarnelanden nu deze constructie kiest. Als de gemeente van dat gebouw af wil zou het ook breed op de markt gezet kunnen worden. Het is aan wethouder Van Spijk om uit te leggen wat ze daar nu eigenlijk aan het doen zijn.

Wethouder **Botter** kan zich voorstellen dat mevrouw Van Zetten af en toe haar frustratie wil uiten en dat dan het liefst hier in het openbaar doet, maar het punt is dat zij er nu allerlei dingen bijhaalt die natuurlijk ook de revue gepasseerd zijn in het college. Daar kwam men tot de conclusie hoe dit in te steken. Er zijn natuurlijk ook strategische overwegingen van Spaarnelanden die helder maken dat de kans zich maar eenmaal voordoet om het pand te kunnen kopen. Dit is een wens die al drie tot vier jaar loopt vanuit Spaarnelanden. Hij heeft getracht te allen tijde de schijn van belangenverstremming te vermijden. Het gaat om twee verschillende rechtspersonen. Hij vindt dat Spaarnelanden ten aanzien van het afval ophalen goed werk verricht. Hij heeft in ieder geval getracht hier een goede deal neer te leggen. Hij zal een tweede taxatie doen plaatsvinden door een andere bedrijfsmakelaar. Daarna zal hij hierop terugkomen en ook helderheid verschaffen over hoe het zit met die 140.000 euro en die 230.000 euro. Hij zal collega Van Spijk vragen nog een keer goed uit te leggen wat ze daar nu precies willen gaan doen en waarvoor ze het nodig hebben. Hij komt hier in december op terug.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) raadt aan om ook nog zoiets als een antispeculatiebeding op te nemen. De **voorzitter** constateert dat de wethouder dit voorstel meeneemt.

De heer **Hulster** (AP) hoort de wethouder zeggen dat het goedkoper is voor Spaarnelanden om het pand te kopen dan dat ze het huren van de gemeente. Ze moeten dan wel zelf het onderhoud gaan doen, dus is het inderdaad dan wel goedkoper? Voor de gemeente is het in ieder geval niet goedkoper, want die mist de inkomsten uit de huur. Een tweede taxatie klinkt leuk, maar de gemeente staat garant voor de verkoopprijs. Huren is wat hem betreft de beste oplossing en die huur kan best wat omhooggetrokken worden.

Wethouder **Botter** wijst erop dat de gemeente op dit moment voor 40.000 euro huurpenningen ontvangt. Een laag bedrag. Men kan zich voorstellen wat dit gaat betekenen voor de afvalstoffenheffing, want men weet dat het een closed circulation is. Dus op het moment dat er voor de voor Spaarnelanden goedkoopste oplossing gekozen wordt, leidt dat ook voor de burger tot lagere kosten. Dat staat in schril contrast met de 40.000 euro huur die de gemeente straks gaat mislopen. Dat roept bij de heer **Aynan** (Fractie Aynan) de vraag op, gesteld dat er na die nieuwe taxatie op een dubbele prijs uitgekomen wordt, betekent dat dan ook een doorrekening in een hogere afvalstoffenheffing?

Wethouder **Botter** meent dat op het moment het gaat om een taxatie die leidt tot een verkoopprijs die twee keer zo hoog is, dan gaat de verkoop gewoon niet door, want dan is het ook voor Spaarnelanden niet te realiseren. Spaarnelanden heeft aangegeven dat dit het maximum bedrag is dat zij kunnen betalen.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat ten aanzien van het naar beneden brengen van de afvalstoffenheffing men gebonden is aan heel strenge begrotingsregels. Het pand wordt niet voor afvalverwerking gebruikt, dus die verkoop mag helemaal niet naar die heffing toegerekend worden. Dus die informatie van de wethouder klopt niet. Verder wil hij de wethouder in overweging geven dat als de gemeente de kosten voor Spaarnelanden wil verlagen door hen het pand te schenken, hij vindt dat de gemeente hun dat pand maar moet schenken. Hij snapt niet dat getracht moet worden om de belangen uit elkaar te houden.

Wethouder **Botter** kan zich voorstellen dat de heer Bloem het ziet als een soort overheidsbedrijf, maar dat is dus gewoon echt niet zo. Het zijn twee verschillende entiteiten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil de wethouder dan toch een complimentje geven. Zij is blij met de tweede taxatie en dat de heer Van Spijk nog eens gaat kijken naar de activiteiten die daar plaatsvinden.

De **voorzitter** sluit hiermee dit agendapunt.

7. Verkenning toekomst Bibliotheek in Haarlem

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) licht toe dit onderwerp te hebben geagendeerd, omdat zij las dat de bibliotheek zich gaat oriënteren op de toekomst. Zij constateert dat de bibliotheek een structurele subsidie krijgt van ongeveer 4,5 miljoen euro per jaar. Zij vraagt zich af waarom voor 60.000 euro, waar de gemeente 30.000 euro aan bijdraagt, voor het onderzoek besteed wordt in verband met de ambities van de nieuwe directeur. Dat begrijpt zij allemaal wel, maar als zij naar de andere gesubsidieerde culturele instellingen kijkt, die zich ook op de toekomst oriënteren want dat hoort bij de positie die die instellingen hebben, dan wordt er bij Museum Haarlem heel moeilijk gedaan om daaraan 40.000 euro structureel bij te dragen. Waarom dat museum niet en de bibliotheek wel? Zij pleit voor een integrale visie op wat Haarlem wil met zijn cultuurpaleizen, zodat niet iedere keer weer hapsnap gehandeld wordt. Zij verwacht van het college een heldere visie, voordat de raad zich weer voor een karretje laat spannen. Zij weet dat ook het Teylers Museum nog wel wat geld zou willen hebben.

Zij heeft vragen bij de plannen van de bibliotheek en de niet te achterhalen raad van toezicht ervan. De heer **Berkhout** (GL) hoort allemaal vragen die op de raadsmarkt beantwoord kunnen worden. Hij vindt het goed dat deze verkenning plaats gaat vinden, waarbij het gaat om het vinden van oplossingen voor de langere termijn qua huisvesting, maar ook met betrekking tot de vraag waar men met de bibliotheek naartoe wil. Van kenniscentrum evolueert de bibliotheek naar ontmoetingsplek waar ook de link met het sociaal domein en de cultuur gelegd kan worden. In dat kader moet inderdaad goed uitgezocht worden wat in de toekomst nodig is. GroenLinks ziet de waarde van meerdere locaties in de verschillende wijken juist ook wegens die ontmoetingsfunctie. De fractie kan daarom volledig akkoord gaan met dit voorstel. Hij ziet uit naar de raadsmarkt en de op te stellen opinienota.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) meldt dat voor haar fractie dit onderzoek kan worden uitgevoerd. Het is goed dat naar de verschillende locaties gekeken wordt, waarbij onder andere bekeken wordt of de locatie in het centrum wel de ideale plek is.

De heer **Amand** (Trots) pleit met een warm hart voor de bibliotheek. Hij roept wel op te trachten de kosten in toom te houden. Trots is voor het onderzoek en voor een goede plek.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) meldt dat ook voor haar fractie deze verkenningen plaats kunnen gaan vinden. Wat de VVD betreft zou ook onderzocht moeten worden in hoeverre een financiering vanuit het sociale domein, gezien de reeds geconstateerde koerswijziging, gerechtvaardigd zou zijn.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat ook de SP deze verkenning een goed idee vindt. Hij benadrukt echter dat die kenniscentrumfunctie wel heel belangrijk blijft juist voor kinderen en jongeren die geen ouders hebben met volle boekenkasten of geen plek hebben waar ze in alle rust kunnen studeren. Die plek moet wel een rustiger karakter hebben dan een lawaaiige ontmoetingsplek.

De heer **Hulster** (AP) ziet ook graag dat dat onderzoek plaatsvindt en zich zou moeten toespitsen op het centrum, omdat hij het gevoel heeft dat de overige locaties minder onderhevig zijn aan verandering. Hij is geschrokken van de berichten over de staat van het gebouw in het centrum en vraagt zich af welke opties men daarbij heeft.

De heer **De Groot** (D66) constateert dat dit onderzoek zich op twee aspecten richt: ‘waar’ en ‘wat wil de bibliotheek bieden’. Voor hem is de kernvraag of men echt zes locaties wil hebben of dat het niet beter is de functie te bundelen in een beperkt aantal locaties. Hij zou het belangrijk vinden dat ook die vraag in het onderzoek wordt meegenomen. Qua functie benadrukt ook hij dat het niet alleen een ontmoetingsplek moet worden. Het is juist ook een kenniscentrum. Hij hoort ook graag wat de gebruikers daarvan vinden. Hij roept het college op hier met een open vizier in te gaan en te zorgen voor een gedegen afweging op de door hem genoemde twee punten.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt het onderzoek ook een goed voorstel. Zij is benieuwd naar de uitkomst.

De heer **Abspoel** (CU) vindt het namens zijn fractie ook een goed idee. Ook hij pleit ervoor dat de bibliotheek op de eerste plaats haar karakter van bibliotheek behoudt. Er zijn genoeg ontmoetingsruimtes. Het lijkt hem ook een goed idee om eens naar het aantal vestigingen te kijken. Zes vindt hij wel veel.

Wethouder **Botter** is blij met de opmerkingen en de inbreng. Hij kan zich de angst van mevrouw Van Zetten voorstellen als er geen integrale benadering plaatsvindt. Hij heeft daartoe eerder dit jaar een overzicht gemaakt van alle vraagstukken op het gebied van cultuur. In de begroting is nog eens ingegaan op de financiële vragen die er liggen op dit gebied. Het is inderdaad een groot bedrag dat naar de bibliotheek gaat, maar dat kent een substantiële huurcomponent.

De vestiging op het station heeft een status aparte en wordt op een heel andere manier gefinancierd. De reden voor dit onderzoek is gericht op de keuzes die gemaakt moeten worden met betrekking tot wat wel of niet verbouwd moet worden of wat de capaciteit moet zijn in termen van vierkante meters. Er gaat gewerkt worden met focusgroepen, interviews en enquêtes. De visie op de functieontwikkeling van de bibliotheek en de vraag hoe dat fysiek het best vormgegeven moet worden en gekoppeld kan worden met het sociale en culturele domein vormt de kern van wat nu voorligt. Voor het belangrijkste deel zitten de gemaakte opmerkingen reeds in de plannen en daar waar dat niet het geval is, zal hij de gemaakte opmerkingen verder meenemen. Hij zal de vinger aan de pols houden om ervoor te zorgen dat er een goed resultaat geboekt gaat worden. Het onderzoek moet rond februari klaar zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert in het kader van de gewenste integraliteit dat er ook een archiefdienst bestaat met twee panden die beide een mooie studiezaal hebben, die weinig gebruikt wordt. Dat zou ook meegenomen kunnen worden in het onderzoek.

Wethouder **Botter** wijst erop dat in het kader van de discussie rond het Noord-Hollands archief daar ook naar gekeken wordt. Het is allemaal niet van vandaag op morgen te organiseren. Hij is ervan overtuigd dat er hard aan gewerkt wordt om de bibliotheek voor iedereen toegankelijk te laten zijn. Afgelopen jaar is de nieuwe Bibliotheekwet uitgekomen, die de gemeente stringente opdrachten meegeeft hoe met de lokale bibliotheekfunctie omgegaan moet worden. Ook dat zal worden meegenomen in het hele proces.

De focusgesprekken beginnen volgende week. De resultaten daarvan en die van de enquête zullen beschikbaar zijn op het moment dat de raadsmarkt gehouden wordt.

8. Brief IKH inzake geen woningbouw in de Waarderpolder

Wethouder Langenacker vervangt hierbij wethouder Van Spijk.

Mevrouw **Kok** (OPH) licht toe dat OPH de brief alleen geagendeerd heeft om er aandacht voor te vragen en niet om er inhoudelijk op in te kunnen gaan.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) benadrukt dat D66 niet bij voorbaat tegen woningbouw in de Waarderpolder is.

De heer **Berkhout** (GL) vindt het vreemd dat, terwijl de indienster van dit punt aangaf geen behoefte te hebben aan de discussie over de woningbouw in de Waarderpolder, nu toch de hele stoelendans daarover weer aan de orde dreigt te komen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat er al volop in de Waarderpolder gewoond wordt.

Misschien kan het college aangeven hoe men daar nu in staat.

De heer **Amand** (Trots) is voor een gedeeltelijke woningbouw in de Waarderpolder waar dat kan.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) krijgt graag meer inzicht in waar wonen in de Waarderpolder echt niet mogelijk is wegens de milieuhinder van de bestaande bedrijvigheid.

De heer **Berkhout** (GL) kijkt op van de woorden van de PvdA die toch voor woningbouw blijkt te zijn in de Waarderpolder.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) wijst erop dat de kavels in de Noordkop al jaren te koop staan, maar dat ontwikkelaars helaas niet staan te dringen om er te kunnen bouwen. Dit werkt dus niet, ondanks dat het een prima gebied is om in te wonen en waar de lucht schoner blijkt te zijn dan in de binnenstad.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) neemt aan dat de heer Aynan het daarbij dan niet over de hele Waarderpolder heeft en wijst op de bedrijven en hun milieuzones. Zij neemt aan dat de heer Aynan die bedrijven daar niet weg wil hebben.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) heeft het over de Noordkop. Hij kondigt een motie aan voor de begroting.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) weet dat er juist in de Noordkop een bottelier ziet die heel veel herrie maakt. Zij denkt niet dat de heer Aynan daar zou willen wonen. Mevrouw Verhoeff wijst erop dat er in het verslag gesproken wordt van ‘*een bottelier in de Waarderpolder*’, terwijl het ‘de firma Bottelier’ moet zijn, die echt iets anders doet dan flesjes vullen.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) steunt de vraag van de PvdA, want duidelijk moet worden waar men het over heeft als er gesproken wordt over wonen in de Waarderpolder. Verder benadrukt zij dat er een convenant ligt waarin de gemeente Haarlem afspraken gemaakt heeft met de Industriekring Haarlem over het afzien van woningbouw in de Waarderpolder. Dat convenant geldt tot en met 2020.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil weten of mevrouw De Raadt het er met haar over eens is dat er wel nagedacht kan worden over woningbouw na 2020.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) benadrukt dat de gemeente zich gewoon aan haar afspraken moet houden. Daarom is het CDA zo teleurgesteld in partijen als D66 die continu roepen dat dat wel kan. De heer **Blokpoel** (VVD) vindt dat mevrouw De Raadt nu doet alsof een flink deel van de raad nu doet alsof er morgen al woningen in de Waarderpolder gebouwd moeten gaan worden. Denkt mevrouw De Raadt echt dat er voor 2021 al woningen zullen staan in de Waarderpolder? Als daar nu over gepraat gaat worden, dan zullen die huizen er op zijn vroegst pas in 2023 staan. Als er pas in 2020 over gesproken gaat worden, dan gaat het nog veel langer duren.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) lijkt het een goed idee om pas na 2020 hierover te gaan praten.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) houdt mevrouw De Raadt voor toch ook te weten dat de gemeente reeds miljoenen geïnvesteerd heeft in een renovatie van de Waarderhaven, waar gewoond wordt.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) benadrukt dat dat soort feiten bij eenieder allang bekend is. Er wordt veel illegaal gewoond in de Waarderpolder. Dat is ook onderdeel van het probleem. De mensen die daar wonen zijn niet te beroerd om te gaan klagen bij bedrijven of ze alsjeblieft een beetje zachter zouden kunnen doen.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vraagt zich af of mevrouw De Raadt wil beweren dat er in die prachtige, gerenoveerde woonboten in de Waarderhaven illegaal gewoond wordt en dat dat woonwagencamp ook illegaal is.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) benadrukt dat er illegaal gewoond wordt in de Waarderpolder en dat dat aangepakt moet worden. De redenen daarvoor staan in de brief en daar is het CDA het helemaal mee eens. Zij roept op de Haarlemse kwaliteit te bewaken in de nieuwbouw, maar ook de Haarlemse banen te bewaken. Een goede woon-/werkbalans is essentieel voor de leefbaarheid van de stad.

Volgens de heer **Aynan** (Fractie Aynan) is er in de raad niemand die tornt aan het convenant, maar het kan geen kwaad om reeds na te denken over de jaren na 2020. Hij heeft ook gekeken naar de visie van de Industriekring Haarlem. Daarbij verbaast het hem dat als men ondernemers en ontwikkelaars naar de Waarderpolder wil trekken er geen contact is gezocht met In Business Amsterdam, die daar juist voor opgericht is. Hij is wel blij met de bereidheid van de Industriekring zelf om mee te denken en te werken over wonen rond het station Spaarnwoude.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat er zowel legaal als illegaal gewoond wordt in de Waarderpolder. Hij noemt het onverteerbaar dat gezien de grote woningnood die kavels kaal blijven. Dat betekent niet dat de wethouder morgen daar al zou moeten gaan bouwen. Daar moet wel over gesproken gaan worden. Hij vraagt de wethouder hier dieper op in te gaan dan alleen met ‘nee’ te reageren. Laat het college weten wat legaal wel zou kunnen. Waarom niet ook een vlekkenplan voor de Waarderpolder?

Wethouder **Langenacker** begint met in te gaan op de mededeling van D66 over het aldaar te koop staan van een bedrijfswoning annex bedrijfsruimte. Dat is correct, want er zijn nog een aantal legale bewoningen in de Waarderpolder. Op het moment dat daarvan de bestaande bedrijfsruimte vervalt, vervalt ook de woonfunctie. Tegen de illegale bewoning in de Waarderpolder wordt daadwerkelijk opgetreden. Het moet inderdaad bekend zijn waar wel en niet gewoond zou kunnen worden in de Waarderpolder. Het verzoek daartoe is nu gedaan aan het college, maar wonen in de Waarderpolder is niet mogelijk en dat niet alleen vanwege dat convenant, maar ook wegens het

vigerende bestemmingsplan dat geen woonfunctie toelaat. De vraag is dan waar wel gewoon kan worden rondom milieuzonering.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat bestemmingsplannen ook gewijzigd kunnen worden. Wonen op sommige plekken in de Waarderpolder is onmogelijk, maar toch pleit hij voor een breder perspectief op dat mogelijke wonen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil dat antwoord van de wethouder heel graag ontvangen. Ook zij pleit voor een breder perspectief op wel toelaatbare combinaties van bedrijfs- en woonfuncties.

De heer **Amand** (Trots) wil weten waarom de panden van de portierwoningen van Enschede gesloopt gaan worden. Hij heeft ooit als kraker in een van die panden gewoond. Wat is de reden dat het hek verplaatst wordt?

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) vraagt zich af of hij juist hoorde dat de heer Amand een bedrijfspand gekraakt heeft.

De heer **Amand** (Trots) vraagt de heer Aynan of deze boter in zijn oren heeft.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) pleit ook voor het aanpassen van het bestemmingsplan, zodat het wonen op die twee kavels mogelijk wordt.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat in het vervolg op de door HvH hierover ingediende motie duidelijk is gemaakt dat het daar om allerlei zoneringen gaat, waardoor wonen niet mogelijk is. Dat staat los van een mogelijk opnemen van de woonfunctie in een bestemmingsplan. Zo vat zij ook de vraag van de SP en andere partijen op, namelijk de zoneringen van de huidige bedrijven in kaart te brengen.

De heer **Blokpoel** (VVD) vindt het wel heel makkelijk wat de wethouder nu zegt, want als daarnaar gekeken wordt, dan kan het hele bedrijventerrein wel op slot gezet worden voor het wonen. Het gaat ook om de toekomst en over welke technieken toegepast kunnen worden om op delen woningbouw toe te staan.

Wethouder **Langenacker** wil weten of de heer Blokpoel dan bereid is om geld beschikbaar te stellen voor het uitkopen van die bedrijven, want daar gaat het dan om.

Zij heeft juist contact gezocht met Amsterdam In Business om bedrijven aan Haarlem te binden.

Daar heeft Haarlem nog een gebied voor beschikbaar dat zij daar geheel voor zou inzetten. De huidige bedrijven hebben gewoon hun rechten. Zij is wel bereid om uit te zoeken waar nog wel de combinatie te maken zou zijn tussen werken en wonen.

De heer **Blokpoel** (VVD) reageert op de woorden van de wethouder en de vraag of de VVD bedrijven uit zou willen kopen of het bedrijventerrein zou willen verkleinen. Dat is geenszins wat de VVD bedoelt. Hij wijst erop dat bedrijven en technieken in de komende jaren zullen renoveren en dat daardoor de milieuzones kleiner zullen worden.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) reageert op de woorden van de wethouder met betrekking tot de te koop staande bedrijfswoning.

Wethouder **Langenacker** benadrukt die concrete situatie niet te kennen, maar dat zij heeft willen benadrukken dat er nog wel sprake is van een aantal legale bedrijfswoonsituaties. Ze wil wel kijken naar het door mevrouw Cannegieter gegeven voorbeeld.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst erop dat het gaat om de Hulswitweg en dat er op dat pand geen woonbestemming zit. Kennelijk gaat het om een illegale bewoning, maar wordt het toch openlijk verkocht door een makelaar als zijnde legale bewoning.

Wethouder **Langenacker** zegt dit als een melding te beschouwen, waar zij achteraan zal gaan.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wijst op een woning daar in de buurt die recentelijk op een bedrijfspand is gebouwd. Dat pand staat ook niet aangemerkt als een bedrijfswoning. Kennelijk wordt dat dus al jaren gedoogd in de Waarderpolder.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wil ook horen welke locaties daar in de toekomst bestemd zijn voor bedrijven.

Wethouder **Langenacker** schetst dat ook Haarlem uit de crisis is gekomen, waarin er sprake was van krimp en dat die tijd nu gekeerd is en bedrijven weer expanderen. Dat uit zich ook in de verkoop van kavels in de Waarderpolder. Zij heeft geld gevraagd en gekregen om juist in te kunnen zetten op het aantrekken van bedrijven. Zij hoopt juist dat er veel bedrijven naar Haarlem en de Waarderpolder gaan komen. Over een jaar is zij waarschijnlijk in staat in te schatten tot hoeveel

bedrijfsaanwas dat zal leiden. Voor de milieuzoneringen geldt dat zij uit moet gaan van de huidige milieuzoneringen. Daar kan zij niet zomaar in gaan snijden zonder de bedrijfsvoering te frustreren met alle juridische gevolgen van dien. Dus het blijft een ingewikkelde opgave, maar waar het gaat om het verzoek in de zoneringen in het gebied in kaart te brengen om af te kunnen wegen waar nog kansen voor woningbouw liggen, is dat iets dat zij wel wil leveren.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) benadrukt dat het niet gaat om de situatie van nu, want dat is wel bekend bij de raad. Het gaat om een onderzoek naar de techniek – de VVD refereerde daar al aan – en de wetgeving, die nodig zijn om wonen op de Noordkop mogelijk te maken, want dat gaat straks ook rond station Spaarnwoude gebeuren.

9. Evaluatie Ondernemersfonds Binnenstad

Inspreker is de heer Hulsebosch, voorzitter Centrum Management Groep Haarlem.

De heer **Hulsebosch** wijst erop dat zijn Centrum onder andere gefinancierd wordt door het Ondernemersfonds. De evaluatie is goed verlopen. De ondernemers willen meebetalen aan het collectief in de binnenstad. Bij de bespreking van de evaluatie kwamen er vanuit de private partijen wel geluiden dat men de bijdragen van de private en de privaat-publieke zijde pons pons gelijk wil hebben. Dat voorstel kan de raad verwachten.

Verder gaat men over naar een ander systeem: BIZ (BedrijvenInvesteringsZone). Dat wordt een enorme operatie en gaat ook meer capaciteit, dus ook meer geld vergen. Het gaat om een publiek-private samenwerking, die goed functioneert en waar Haarlem blij mee mag zijn. Hij hoopt dat er per 1 januari 2019 met een BIZ gewerkt kan gaan worden en er over meer geld beschikt gaat worden.

Vragen

De heer **Blokpoel** (VVD) leest in de evaluatie ook kritische opmerkingen. Denkt de heer Hulsebosch dat er met een BIZ sprake zal gaan zijn van een breder draagvlak?

De heer **Hulsebosch** denkt dat dat inderdaad het geval zal zijn, want daartoe wil men de communicatie gaan verbeteren. In het algemeen weet men het fonds wel te vinden. Daar speelt ook de rol van de centrummanager.

De heer **Blokpoel** (VVD) wijst erop dat recentelijk de BIZ van de Cronjéstraat behandeld is. Daar faciliteert de gemeente maar draagt er verder niet aan bij. Verwacht hij die bijdrage wel hier in de binnenstad?

De heer **Hulsebosch** wijst op het aantal speerpunten in de economie van deze gemeente. Het is vooral de binnenstad waar Haarlem mee scoort. Dat mag best wel wat extra inspanning en geld krijgen. Die bijdrage is de laatste jaren verminderd en zou nu weer opgekrikt moeten worden om goede resultaten te kunnen bereiken.

De heer **Berkhout** (GL) wil weten wat qua autoluw maken prioriteit zou moeten hebben: de Smedestraat of de Vijfhoek?

De heer **Hulsebosch** geeft aan dat de werkgroep Distributie hard bezig is te bezien hoe het vrachtvervoer op een andere manier de binnenstad zou kunnen bereiken, ook met andere wagens. Verder gelooft men er heilig in dat auto's die naar Haarlem komen in parkeergarages geparkeerd moeten worden. De verwijzing naar de garages is nog te gebrekkig. De gedachte dat de auto's aan de rand van de binnenstad opgevangen moeten worden, wordt algemeen gedeeld.

De heer **Berkhout** (GL) wijst op het 3x7-beleid dat volgens hem finaal gefaald heeft. Kan de heer Hulsebosch aangeven wat daarin mislukt is.

De heer **Hulsebosch** geeft allereerst aan dat dat niets met het Ondernemersfonds te maken heeft, maar kan wel antwoorden dat daarover binnen de ondernemers verschil van mening bestond. Daarom is besloten te bekijken of er geen andere manieren zijn om wat aan de openingstijden te doen.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) wijst op de suggesties ter verbetering. Gaat het centrum van de heer Hulsebosch die verbeterpunten oppakken vooruitlopend op een BIZ of moet dat wachten tot na de BIZ?

De heer **Hulsebosch** benadrukt dat het bestuur van het Ondernemersfonds over de aanbevelingen gaat en niet de centrummanagementgroep. Hij weet dat het fonds wel van plan is om de meeste aanbevelingen over te nemen.

De heer **Hulster** (AP) leest dat er ondernemers zijn die last hebben van het fietsparkeren. Zijn er suggesties om dat op te lossen?

De heer **Hulsebosch** wijst op het probleem van het fietsparkeren en de rommel die dat geeft in de binnenstad. De oplossing daarvan is er niet, maar daar moet wel aan gewerkt worden.

De heer **Amand** (Trots) wil weten hoe de heer Hulsebosch zelf staat tegenover het autoluw maken van de binnenstad.

De heer **Hulsebosch** geeft uitdrukking aan hoe zijn achterban hierover denkt en die vindt dat de binnenstad zo aantrekkelijk mogelijk moet zijn. De voetganger moet op heel veel plekken meer ruimte krijgen en op sommige plekken moet men met de auto kunnen komen.

Behandeling

Mevrouw **Cannegieter** (D66) vindt het een prima onderzoek met nuttige resultaten. Bij de overschakeling naar een BIZ vindt zij het verwarrend dat de grondslag van de BIZ-bijdrage in de WOZ-waarde ligt. Zij wil weten of er een alternatief bedacht is om die grondslag te veranderen. Welke alternatieven zijn er? Zij vraagt zich voorts af in welke juridische vorm de BIZ en de binding van de ondernemers daaraan vormgegeven gaat worden.

Zij is het helemaal eens met het gelijk trekken van de private en publieke bijdrage aan het fonds, want ook de stad zelf heeft baat bij het economisch welvaren van de binnenstad. Het fietsparkeren is inderdaad een probleem. Zij wijst op het gebrek aan ruimte voor fietsparkeren. Het zou goed zijn als daar een goed handhavingsbeleid op losgelaten zou worden. Zij is benieuwd naar de visie van de wethouder hierop.

De **voorzitter** legt uit dat het nu om de binnenstad gaat en dat het fietsverkeer thuishoort in een andere commissie.

De heer **Berkhout** (GL) vroeg zich af waarom dit stuk nu op de agenda stond en wat het college met deze evaluatie doet of heeft gedaan inmiddels. Het lijkt GroenLinks makkelijker om een BIZ in te stellen voor een straat in plaats van voor de hele binnenstad met alle verschillende belangen.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat een aantal wijkraden, ook in de binnenstad, moeite heeft met dit beleid. De BIZ moet wel voor alle winkelstraten gaan gelden. Als de binnenstad meer geld krijgt, dan moet dat ook gelden voor de Cronjéstraat.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat de SP problemen had bij de invoering van het ondernemersfonds, wat met name gold voor de manier waarop het geld werd opgehaald. Toch heeft de SP ingestemd en het succes is duidelijk. Hij is daarom extra blij dat de BIZ ingezet gaat worden, want dat houdt een eerlijkere manier van financieren in dan nu het geval is.

De heer **Blokpoel** (VVD) is namens zijn fractie ook voor een BIZ in de binnenstad. Hij denkt dat het op pandniveau uitgewerkt kan worden, waarbij per pand gekeken wordt naar de WOZ-waarde, waarbij goed gekeken moet worden naar wat de eigenaar en wat de ondernemer betaalt.

De VVD is wat teleurgesteld dat niet iedereen hier enthousiast over is en dat de communicatie niet goed verloopt, terwijl ook niet iedereen het fonds weet te vinden. Hij vraagt zich af of het niet beter is dat eerst gezorgd gaat worden dat die basis goed georganiseerd is, alvorens te gaan streven naar een BIZ. Hij vindt het positief dat ook geconstateerd kan worden dat heel veel wel goed gaat.

De heer **Van Driel** (CDA) wijst op de mededeling in de evaluatie dat mensen de Verordening reclamebelasting binnenstad niet begrijpen. Maar dat euvel lijkt nu verholpen. Hij vindt het wel eigenaardig dat maar een beperkt deel van de ondernemers heeft gereageerd met betrekking tot een BIZ voor de binnenstad, maar hij gaat ervan uit dat bij de nog te houden draagvlakmeting de mensen breder bevraagd zullen worden. Het CDA ziet die BIZ wel zitten.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) vindt het goed om te lezen dat er veel energie in de ondernemers van de binnenstad wordt gestoken. Goed ook als er een BIZ komt, maar daarbij wel de vraag wat de rol van de gemeente daarbij zal zijn.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat de evaluatie nu voorligt wegens de afspraak dat deze eens in de zo veel jaar met de raad wordt gedeeld. De evaluatie is positief, want er is veel tevredenheid. Zij denkt dat het goed is dat nu gekeken gaat worden naar een BIZ. Dat is voor zo'n groot gebied nog een ingewikkelde opgave. De gemeente is onderdeel van de CMG. Haar rol is te faciliteren en mee te denken. Het zal het nodige gaan vragen van een betaalde kracht om dit allemaal voor elkaar te krijgen. Het is inderdaad zo dat de gemeente in de afgelopen tijd een minder grote bijdrage heeft

geleverd dan de ondernemers. Dat had te maken met de crisis en de bezuinigingen. Als de raad vindt dat die bijdrage weer omhoog moet, dan zal dat gebeuren. Zij denkt wat dat betreft na over een voorstel dat zij bij de volgende Kadernota zal doen.

De technische vragen zullen schriftelijk worden afgehandeld.

De **voorzitter** sluit hiermee dit onderwerp af.

10. Brief wethouder J. Langenacker van 7 september 2017 over Particuliere vakantieverhuur – toeristische verhuur

De heer **Amand** (Trots) verklaart zijn initiatief voor dit agendapunt uit de problemen die in de binnenstad gerezen zijn rond Airbnb. Hij wijst op de wenselijkheid dat daarop meer gehandhaafd moet worden, vooral met betrekking tot de leegstaande panden in de binnenstad. Er zou misschien een meldplicht moeten komen.

Volgens de heer **Bloem** (SP) noemt Airbnb een verrijking voor de toerist, maar is een bron van overlast als het niet in goede banen geleid wordt. De vraag is of het in Haarlem tot grote problemen moet komen. Als huizen onttrokken gaan worden aan hun woonfunctie en een soort minihotels worden, dan is dat niet bevorderlijk voor de leefbaarheid in de buurt en bovendien neemt daardoor de woningvoorraad af. De vraag is dan ook of de huidige maatregelen voldoende zijn. De SP is ervoor om een volledig instrumentarium te ontwikkelen, voordat het echt allemaal uit de hand gaat lopen.

De heer **Hulster** (AP) heeft reeds gevraagd hoeveel procent verhuur aan Airbnb plaatsvindt.

Daarop kon niet geantwoord worden, want dat is onbekend, omdat er geen toeristenbelasting wordt betaald. Hoe wordt gecontroleerd of mensen hun huis niet langer dan 60 dagen per jaar verhuren via Airbnb? Is 60 dagen bovendien niet veel te lang? Staat het college open voor de mogelijkheid om dat terug te brengen naar 30 dagen?

Mevrouw **Kok** (OPH) geeft aan dat dit probleem niet alleen beperkt blijft tot de binnenstad, maar ook in de wijken is daar sprake van. Dat geeft daar de bekende problemen van geluidsoverlast e.d. Ook zij noemt 60 dagen erg lang. Zij is voor een verkorting van die termijn en een goede handhaving.

De heer **Blokpoel** (VVD) vindt het goed dat er maatregelen zijn en dat er allerwege naar gekeken wordt. Hij wil weten hoe het zit met de verhuur van een tweede appartement dat in de zomermaanden niet aan studenten verhuurd wordt. Valt er aan het maximum van 4 personen te tornen? Waar mogelijk moet ook deze vorm van verhuur wel toegelaten worden, want het toerisme voegt een verrijking toe aan de stad. Natuurlijk moet het gecontroleerd worden.

De heer **Drost** (GL) is blij dat dit groeiende probleem nu besproken wordt. GroenLinks is van mening dat particuliere vakantieverhuur in Haarlem mogelijk moet blijven. De fractie kan achter de gestelde regels staan, ook al kan het aantal van 60 dagen verlaagd worden.

Hij kan een aantal constatering in de brief volgen. Hij stelt voor om hier ook op de site van de gemeente bekendheid te geven. GroenLinks heeft wel moeite met de conclusie die getrokken wordt in verband met illegaliteit, omdat die erg gebrekkig onderbouwd wordt. Naar zijn mening is die illegaliteit veel hoger. Hij roept de wethouder op daar meer werk van te maken. Verder wil hij de wethouder meegeven het melden van overlast te vergemakkelijken.

De heer **Bloem** (SP) wil richting GroenLinks weten of zij ook niet vinden dat daarbij het volledige instrumentarium ingezet moet worden.

De heer **Drost** (GL) is daar zeker voor. Boter bij de vis.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of GroenLinks ook meer geld beschikbaar gaat stellen voor meer handhaving.

De heer **De Groot** (D66) vindt het goed dat de wethouder stelt vooral te willen leren van wat er in de omgeving gebeurt op dit gebied. In Amsterdam is per 1 oktober de meldingsplicht ingegaan. Dus het is zaak om na te gaan hoe dat uitpakt, waarna bepaald kan worden of dat ook voor Haarlem een goed middel zou zijn. Airbnb wil niet meewerken aan het verstrekken van data. Daar zijn in Amsterdam wel afspraken over gemaakt, dus die uitspraak in het stuk is wat stellig. Het belangrijkste punt is dat D66 de actualisatie van het hotelbeleid een goed idee vindt. Dat komt eraan. Airbnb moet daar onderdeel van uitmaken.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat Amsterdam dan wel een meldplicht heeft, maar dat Airbnb daar niet aan mee wil werken. Dat zou Haarlem misschien beter aan kunnen pakken.

De heer **De Groot** (D66) merkt richting de heer Amand op dat op de site staat dat Airbnb meewerkt aan het maximaal voor 60 dagen beschikbaar stellen van woningen. Dat is een effectieve vorm van medewerking.

Mevrouw **Verhoeff** (PvdA) constateert dat naast de goede kanten van Airbnb nu ook de negatieve kanten ervan zich steeds verder over de stad beginnen te verspreiden. In Haarlem gaat alle gemeentelijke belasting via Consensus. In Amsterdam is Airbnb verplicht om toeristenbelasting te innen. Daardoor is er een veel grotere respons. Wat zijn de pogingen geweest om in MRA-verband hierin samen te werken?

Mevrouw **De Raadt** (CDA) is het eens met wat mevrouw Verhoeff zei over Amsterdam en de toeristenbelasting. Dat lijkt het CDA ook een betere optie. Ook lijkt het beter om het aantal overnachtingen te gaan tellen in plaats van het aantal objecten of aanbieders. Wat de informatie uit de brief betreft: Airbnb is niet van plan om informatie te delen met de gemeente, want dat soort bedrijven heeft alle macht zolang de overheden hen daar mee weg laten komen. Zij roept daarom op vol de aanval in te gaan en zo mogelijk gezamenlijk een vuist te maken. Het blijkt dat als een stad Airbnb dreigt te verbieden er steeds weer een deal uit komt rollen. Dat komt volgens haar omdat Airbnb op het punt staat om naar de beurs te gaan. Dat gebeurt maar niet wegens de vragen rond de legaliteit en daarmee ook over het voortbestaan van Airbnb. Daarom denkt zij dat het goed is om nu direct te handelen, want nu is Airbnb nog kwetsbaar en dus gevoelig voor deals.

Wethouder **Langenacker** beschrijft dat het afgelopen jaar veel moeite is gedaan om zowel de goede maar zeker ook de negatieve kanten van Airbnb goed in kaart te brengen. Hoe eerder er sprake is van een goed beeld op het geheel, hoe beter het lukt om er grip op te krijgen. In Amsterdam is dat proces veel te laat begonnen. In het economieplatform van de Metropoolregio Amsterdam is gesproken over de wenselijkheid van uniformiteit met betrekking tot het aantal dagen. Dat geldt ook voor de afspraken die men met Airbnb wil maken. Op dit moment heeft Airbnb alleen met de G4-gemeenten aparte afspraken. In andere gemeenten is Airbnb nog niet bereid om daarin mee te werken. Volgende week is er met een aantal gemeenten een gesprek op het ministerie, om te bereiken dat de verschillende platforms à la Airbnb wel openheid in data moeten gaan geven, zodat er een duidelijk restrictief beleid gevoerd kan gaan worden. Het uiterste is het allemaal gewoon te verbieden, maar hopelijk leidt deze aanpak tot een effectieve oplossing. De meldplicht is inderdaad net gestart in Amsterdam en het lijkt nog maar een klein percentage dat zich daadwerkelijk meldt. Zij wil naar die mogelijke meldplicht wel gaan kijken, al was het maar dat daardoor de beboeting in gang gezet kan worden. Ondanks dat het exacte aantal Airbnb-adressen niet bekend is, kan er wel een inschatting gemaakt worden. Dat aantal ligt nu bij 800 adressen. Het blijkt dat heel veel mensen niet melden (185 adressen).

De heer **Bloem** (SP) hoort graag van de wethouder dat die Huisvestingsverordening gewoon aangepast gaat worden, zodat er beboet kan gaan worden. Dus wanneer komt die nieuwe verordening aan de orde?

Wethouder **Langenacker** bevestigt dat de Huisvestingsverordening inderdaad aangepast gaat worden. Zij verwacht dat die verordening in het eerste kwartaal van volgend jaar voor zal liggen.

De heer **Amand** (Trots) wil weten waarom Amsterdam wel boetes oplegt, maar Haarlem niet.

Wethouder **Langenacker** verklaart dat de bestuurlijke boete op basis van de Huisvestingsverordening moet worden opgelegd en die verordening moet dus eerst nog aangepast worden. Daarnaast is het niet zo dat er op dit moment nog niets gebeurd is. Zo zijn alle gedane meldingen wel bezocht door de afdeling Handhaving. Op dit moment heeft een derde van de woningen die gemeld hebben de verhuur beëindigd. Die adressen blijven gemonitord worden.

De heer **Hulster** (AP) wil weten of de wethouder bereid is in die aangepaste verordening op te nemen dat het voor maximaal 30 dagen mogelijk moet zijn.

De **wethouder** is daartoe zeker bereid, maar daar moet dus vooral regionaal naar gekeken worden. Zij vindt 60 dagen fors en denkt dat daar regionaal wel uitgekomen gaat worden.

De heer **Blokpoel** (VVD) wil weten hoe de handhavingscapaciteit gemonitord gaat worden.

Wethouder **Langenacker** hoopt dat via de afspraken met de platforms er automatisch meer inzicht verkregen wordt. Het anoniem melden gaat binnenkort in. De suggesties van GroenLinks worden meegenomen. Er gaat aan de hand van de meldingen gehandhaafd worden.

11. Rondvraag

Rondvragen voor wethouder Botter:

De heer **Amand** (Trots) wil weten of Lingotto eigenaar is van de Nieuwe Energie. Is het allemaal rond?

Wethouder **Botter** kan nu geen antwoord op deze vraag geven en komt daar schriftelijk op terug.

De heer **Amand** (Trots) heeft nog een vraag over het overzicht van makelaars en panden. Hij vraagt zich af waarom het 'bedrijfsmakelaar' heet en niet gewoon 'huizenmakelaar'. Hij wil weten waarom dat overzicht niet ook foto's bevat van woningen.

Wethouder **Botter** vindt dit een terecht punt en dit zal ook verbeterd gaan worden in de nieuwe aanpak. Ten aanzien van woningen komt er altijd een second opinion.

De heer **Amand** (Trots) vindt het prima dat de wethouder één firma voor bedrijven heeft. Hij mist een dergelijke vaste figuur voor de huizen.

Wethouder **Botter** benadrukt dat hij dat in de toekomst ook gaat doen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt geschrokken te zijn van de uitspraken van de directeur van het Frans Hals Museum in de krant dat haar collega van het Stedelijk Museum voor 4 ton per jaar bijkluste en dat deze daarom door de krant is gefusilleerd. Zij vraagt zich af of de wethouder daar niet iets van zou moeten zeggen.

Wethouder **Botter** zegt dat op zich wel te kunnen, maar dat toch niet te zullen doen. De zaak is niet voor niets buiten de deur van de gemeente geplaatst. Dat is een zaak voor de directeur van het Frans Hals Museum zelf.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft nog een vraag voor de bouwplannen aan de Verspronckweg. In de buurt is onrust ontstaan over hoe het dan moet met zaken als de verdichting, parkeren e.d.

Wethouder **Botter** zal dit signaal overbrengen aan collega Van Spijk.

12. Agenda komende commissievergaderingen

De heer **De Groot** (D66) komt terug op de brief van de wethouder over Plaza West. Het lijkt hem wenselijk om de kwestie inhoudelijk in deze commissie te bespreken.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende steun is voor dit agenderingsverzoek.

De heer **Berkhout** (GL) wil daar nog aan toevoegen dat de brief een maand oud is, terwijl de situatie nu speelt. Het is urgent. Daarom wil hij het punt zo snel mogelijk op de agenda plus een geüpdatete notitie over de huidige stand van zaken.

De **voorzitter** zal haar best doen om dit met de gewenste spoed ingewilligd te krijgen.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt eenieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.06 uur.