

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 FEBRUARI 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld ter vergadering 2 maart 2017

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM), Van den Raadt (Trots) en Smit (OPH) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heer Van Haga (VVD) en mevrouw De Raadt (CDA)

Mede aanwezig:

De heer Van Vliet (commissiegriffier), mevrouw Huysse (voorzitter), de heren Van Spijk (wethouder) en Botter (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Mevrouw De Raadt en de heer Van Haga zijn met kennisgeving afwezig.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat er een intentieverklaring is getekend tussen de projectontwikkelaar en de bewoners van het project Scheepmakerskwartier 2B. Deze zienswijze wordt verwerkt in een collegebesluit en zal volgens de procedure worden afgehandeld.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt op verzoek van twee fracties voor de agendapunten 6 en 7 te wisselen. De commissie gaat hiermee akkoord.

De ter inzage liggende agendapunten 8a en 8c worden op verzoek van enkele commissieleden behandeld.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen verslag van de vergadering van 19 januari 2017

Mevrouw **Verhoeff** meldt dat zij in de vorige commissievergadering het heeft gehad over de lijst met bestemmingsplannen en beheerplannen. Zij mist in het verslag het verzoek om te spreken over de reden waarom bij een aantal wijken is gekozen voor een beheersplan en met name over de wijze waarop de raad vindt dat met bewoners en andere belanghebbenden in die wijken moet worden gecommuniceerd. de opmerking dat er juist niet is gekozen voor een bestemmingsplan maar voor een beheerplan en dan gaat het name over de wijze waarop binnen een dergelijk plan moet worden gecommuniceerd.

De heer **Amand** zegt dat in de notulen bij de rondvraag vermeld staat dat hij een vraag heeft gesteld over de Gedempte Oude Gracht, maar dat moet de Westergracht zijn.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende fracties: VVD, D66 en Trots.

Mevrouw **Van Zetten** wil wethouder Van Spijk eraan herinneren dat hij in de commissievergadering in december 2016 had toegezegd om in januari 2017 met een notitie te komen over de Nieuwe Energie. Zij vindt dat de wethouder de commissie al eerder op de hoogte had moeten stellen.

Ter advisering

6. Mogelijk maken van University College in de Koepel

De heer **Bosman** spreekt in als medebewoner van Haarlem en namens het team Koepel Haarlem. Inspreker start zijn betoog met de stelling dat een universiteit belangrijk is voor de stad Haarlem, maar zodanig dat deze functie de dialoog over de toekomst van de Koepel ten onrechte volledig is gaan bepalen. Het gaat voorbij aan de monumentale waarde van de Koepel zelf, aan haar bijzondere en strategische positie in de stad. De buurt rondom de Koepel ervaart inspreker als bruisend en levendig. Hij pleit voor een combinatie van diverse functies in de Koepel die voor buurtbewoners en andere Haarlemmers een kleurrijke en levendige ‘hotspot’ kan zijn voor zowel kansarmen als kansrijken.

De heer **Bolhuis** spreekt in en zegt dat de raad de stad Haarlem toekomstgericht moet benaderen en dat het groter moet denken dan alleen de binnenstad. Deze stad moet meer kunnen bieden dan alleen wonen en winkelen. Werkgelegenheid en goed onderwijs – welke een structurele economische rol in de regio kunnen bewerkstelligen – zijn hierbij van groot belang. Het academisch onderwijs werkt eraan mee om jonge mensen aan een stad te binden. De tijdgeest en de partijen zijn er klaar voor, het ontbreekt hier slechts aan een beetje politieke moed.

De heer **Abspoel** vraagt aan de heer Bosman of zijn gestelde vragen dezelfde vragen zijn die de commissieleden en raadsleden ook aan zichzelf hebben gesteld.

De heer **Bosman** hoopt van wel.

De heer **Abspoel** vraagt vervolgens waarom de heer Bosman denkt dat de Koepel zonder diversiteit meer gesloten blijft.

De heer **Bosman** antwoordt dat het Koepelgebouw niet echt geschikt is voor een onderwijsfunctie. Spreker pleit voor een universiteit in Haarlem, maar niet in de Koepel. Met alleen een onderwijsfunctie zal er nooit een brug worden geslagen richting de Waarderpolder.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom de burgemeester niet bij deze commissievergadering aanwezig is en bij de vorige vergadering wel. Tevens vraagt zij wat voor overleg er heeft plaatsgevonden in de B en W-kamer met de stichting Panopticon.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de burgemeester, net als hijzelf, erg betrokken is bij het onderwerp en dat hij er nu is om dit onderwerp te bespreken. Het overleg in de B en W-kamer was een overleg van het college met de fractievoorzitters van de coalitie, zonder de stichting Panopticon.

Mevrouw **Cannegieter** is blij dat het college haar ingediende amendement samen met GroenLinks ter harte heeft genomen en verwerkt heeft in het voorliggende stuk. Zij vraagt aan de fractie van de VVD hoe deze hier instaat.

Mevrouw **Van der Smagt** haakt hierop in door aan te geven dat dit voorstel een noodverband is en dat het een noodverband blijft, ook nadat het amendement in het stuk is verwerkt.

Zij constateert dat de stichting Panopticon geen financieringszekerheid heeft. Daarnaast zijn er meerdere onzekerheden aanwezig die haar fractie ertoe hebben bewogen om niet in te stemmen met dit plan. Zij hamert erop dat haar fractie het toejuicht als er in Haarlem een University College komt, maar dat het de gemeente Haarlem aan regie over deze zaak ontbreekt en het derhalve onverantwoord is om in dit project te stappen vanwege de mogelijke financiële risico's.

De heer **Smit** vraagt aan mevrouw Van der Smagt of het nu nog mogelijk is om de fractie van de VVD mee te krijgen in dit project.

Mevrouw **Van der Smagt** antwoordt dat haar fractie niet meer meegaat met dit plan, omdat er te veel onzekerheden zijn. Er is in anderhalf jaar tijd te weinig gebeurd, zeker ook door de stichting Panopticon.

De heer **Drost** vindt dat de houding van de fractie VVD ten aanzien van dit onderwerp laf is.

Mevrouw **Van der Smagt** gaat niet verder in op de waardeoordelen van de heer Drost. De risico's zijn in haar ogen niet op te lossen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt aan de wethouder hoe een toegankelijke universiteit er daadwerkelijk gaat uitzien.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het klopt dat de begrote kosten voor het verwijderen van asbest op ongeveer 100.000 euro liggen. Deze raming vindt zij erg laag.

De heer **Hulster** vindt dit project een goede kans van de gemeente Haarlem om de regie zelf in handen te krijgen en te houden. Hij vindt het moedig van de fracties die wel durven mee te gaan met dit plan.

Mevrouw **Van Zetten** verwacht van de fractie van de heer Hulster dat het iets meer kritisch gaat kijken naar de zaak die hier voorligt.

De heer **Hulster** zegt dat hij dit zeker zal doen. Spreker meent dat de weerstand van enkele partijen tegen dit voorstel komt door andere omstandigheden dan enkel en alleen de inhoudelijk geponeerde argumenten.

De heer **Mohr** zegt dat het hier slechts om een plan gaat. Er is geen geld, geen universiteit, maar er zijn wel risico's. Er zijn zelfs meerdere plannen ingediend, waardoor keuzemogelijkheden ontstaan. Hij vindt het eerlijk om eerst al deze plannen te bestuderen en pas daarna een debat in de commissie te laten plaatsvinden. Spreker is ongelukkig over de gekozen procedure en vindt dat de gemeente had moeten zorgen voor een gelijk speelveld.

Mevrouw **Cannegieter** ontkent dat er geen sprake is van keuzemogelijkheden. Het Rijk zal bij het mislukken van de AB-BC-constructie het project aan de hoogste bieder verkopen.

De heer **Mohr** zegt dat hij niet in een illusie leeft. Het keuze-instrument kwaliteit staat hier voorop. Het is wel zo dat de gemeente Haarlem risico loopt bij dit project en dat vindt hij onaanvaardbaar.

De heer **Garretsen** zegt dat het beetje regie dat de gemeente nog heeft, bestaat uit de mogelijkheid om het object terug te kopen. Spreker vermoedt echter dat de gemeente Haarlem de Koepel niet wil terugkopen. Er zitten veel onzekerheden in de contracten en de ontbindingsclausules.

De heer **Abspoel** vraagt aan de heer Mohr wie de keuze op kwaliteit gaat bepalen.

De heer **Mohr** laat het antwoord in het midden.

De heer **Drost** zegt dat zijn fractie geen vertrouwen heeft in de 'rijksroute' waarin het meeste geld de doorslaggevende factor zal zijn. Dit aangepaste voorstel is een prachtige kans voor de stad Haarlem. Andere steden in Nederland hebben eveneens deze kans gezien en gepakt.

Mevrouw **Schopman** vindt dat de gemeente haar pijlen veel meer op het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) had moeten richten, aangezien dit orgaan de sleutel in handen heeft voor kwaliteit en de prijs. Het RVB is namelijk eigenaar van de Koepel.

De heer **Van Driel** zegt dat de rijksbouwmeester op kwaliteit selecteert en hij bestrijdt de opmerking van de heer Drost.

De heer **Drost** zegt dat hij geen vertrouwen heeft in de rijksbouwmeester. De prijs is naar zijn mening de doorslaggevende factor.

De heer **Garretsen** interrumpeert de heer Drost met de opmerking dat hij niet goed begrijpt waarom de heer Drost zo enthousiast is over de komst van University College in de Koepel. Hij vindt dit een elitair plan en niet bestemd voor de gewone Haarlemmers.

De heer **Drost** antwoordt dat hij eerder in januari 2017 in een amendement reeds heeft aangegeven dat de fractie de toegankelijkheid van de universiteit belangrijk vindt en vervolgt hierna zijn betoog. Volgens de fractie zijn de openstaande juridische aspecten – die zij in het amendement probeerden te regelen – voldoende geborgd. Mocht het toch misgaan, dan stelt hij voor om voor plan B te kiezen. Plan B is de Haarlemse tender die precies het voorgestelde plan omvat die de fractie VVD tijdens de afgelopen zomer naar voren heeft gebracht.

De heer **Amand** wil graag weten wat de bikkelharde toezeggingen inhouden. Tevens wil de fractie weten waarom het allemaal zo lang duurt.

De heer **Van Driel** sluit zich op hoofdlijnen volledig aan bij het betoog van de fractie van de VVD. Hij vraagt opnieuw hoe de investeringskosten – die een veelvoud van de aankoopprijs zijn – in verhouding liggen tot de ontbindende voorwaarden. Vervolgens vraagt spreker hoeveel geld het college tot nu toe heeft uitgegeven in dit proces.

Mevrouw **Schopman** ziet tot nu toe geen reden om afstand te nemen van haar reeds ingenomen standpunt. De fractie vindt dit nog steeds een prachtig plan, net zoals er andere mooie plannen zijn ingediend. Er ligt een aanscherpte nota op tafel en spreekster benadrukt nogmaals dat de sleutel bij het RVB ligt. Zij doet een oproep aan het RVB om de sleutel op te pakken en deze in het juiste slot te doen, zodat de stichting Panopticon gewoon kan meedoen. Tevens roept zij het college op om opnieuw bij het RVB te gaan lobbyen.

De heer **Smit** vraagt of de hoogte van het bedrag van 3,2 miljoen euro klopt en of het klopt dat – als de gemeente het gebouw gaat terugkopen – het een totaalbedrag van 9,6 miljoen euro moet ophoesten.

Wethouder **Van Spijk** constateert dat de aanbesteding van de Koepel in een lang traject is beland. In eerste instantie was het een algemene aanbesteding, waarbij de gemeente met het RVB in een proces is gestapt om te kijken hoe de belangen van de stad zo goed mogelijk kunnen worden verdedigd en vormgegeven. Gaande het traject bleek het plan van een universiteit in Haarlem vorm te gaan krijgen. In juni 2016 heeft het college met de raad hierover gesproken en is er besloten om twee trajecten te doorlopen. Het ene is het rijkstraject en het andere is de komst van een universiteit. Het college heeft aangegeven dat het de komst van een universiteit naar de stad Haarlem op de plek van de Koepel wil laten onderzoeken via haalbaarheidsstudies. De hieruit voortvloeiende zienswijzen zijn in een eerste voorstel weerlegd en dit is in de afgelopen weken aangescherpt via input van de commissieleden. Het aangescherpte voorstel ligt nu voor. Veel risico's zijn in de ogen van het college te bestrijden en kunnen beheersbaar worden, maar dat geldt niet voor alle risico's. De Triodosbank en de Rabobank hebben beide een brief gestuurd, waarin vermeld staat dat zij positief in de plannen van de gemeente Haarlem staan.

De heer **Mohr** en mevrouw **Van der Smagt** zeggen in een interruptie dat aan een dergelijke brief geen waardeoordeel moet worden gehangen.

Wethouder **Van Spijk** vindt dat er in ieder geval een brief nodig is om tot koop over te gaan. Er komt geen koop tot stand als er geen hypotheek is.

De heer **Smit** vraagt of de Rabobank en de Triodosbank eerdere ervaringen hebben met het financieren van een University College met diverse bouwprojecten eromheen.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat University College de contacten met de banken heeft gezocht. Als het om een financiering gaat, dan zal een bank altijd om een onderpand vragen, in dit geval het pand. Daarnaast zal een bank om huurcontracten vragen, aangezien er omzet moet zijn om de businesscase rond te krijgen.

De heer **Smit** vraagt of de Triodosbank in dialoog is over de financiering over alleen de aankoop van de Koepel of ook over de totale financiering van het bouwproject (47,5 miljoen euro).

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het hier om twee fases gaat die in totaliteit twee jaar bestrijken. In de tweede fase – de daadwerkelijke bouwfase van de University College – zullen de banken aan zet zijn.

De heer **Garretsen** vraagt waarom het bedrag van 27,5 miljoen euro ineens 47,5 miljoen euro is geworden.

Wethouder **Van Spijk** komt hier later op terug en vervolgt zijn betoog door aan te geven dat er altijd een bepaald risico aanwezig zal zijn over de financiën.

Een **ambtelijk medewerker** antwoordt op een vraag van een commissielid over wat er moet gebeuren bij een faillissement om het contract te kunnen ontbinden. De stadsadvocaat heeft hierbij geadviseerd om hier een clause aan te wijden. De gemeente kan hierbij het recht opnemen en niet een plicht opnemen om te ontbinden. Het wordt derhalve niet automatisch ontbonden, maar alleen als de gemeente dat wil. Zo wordt de positie van de gemeente versterkt.

De heer **Garretsen** haakt hierop in en zegt dat andere advocaten hebben aangegeven dat deze clause kan worden ontlopen.

Een **ambtelijk medewerker** antwoordt op een vraag van een commissielid over de kosten van asbest dat het Rijk een type A-asbestonderzoek heeft uitgevoerd, waaruit is gebleken dat er een geringe hoeveelheid asbest in de Koepel aanwezig is. Het onderzoek type A onderzoekt echter niet alles, daar is onderzoek type B voor nodig. Mocht uit dit onderzoek blijken dat er voor meer dan 100.000 euro gesaneerd moet worden, dan kan Panopticon beslissen om van de koop af te zien. Dat betekent dat de gemeente Haarlem de AB-BC-constructie niet kan voortzetten. Mocht het Rijk niet akkoord gaan met dit artikel, dan kan de gemeente niet overgaan tot de AB-BC-overeenkomst.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer de gemeente zekerheid hierover krijgt, aangezien zij vindt dat dit een bom onder het plan legt.

Een **ambtelijk medewerker** antwoordt dat de gemeente Haarlem met het Rijk heeft afgesproken dat hierover een gesprek zal worden gevoerd zodra er besluitvorming is om hiermee door te gaan,.

Wethouder **Van Spijk** gaat verder met zijn beantwoording van vragen en merkt op dat het RVB akkoord gaat met het voorstel over de parkeernormen van de gemeente Haarlem.

De heer **Van Driel** constateert dat in de quickscan slechts 170 van de benodigde 340 parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

Een **ambtelijk medewerker** antwoordt dat het gemeentelijk beleid maatwerk toelaat en als stichting Panopticon in een bepaling opneemt dat de studenten van de studentenwoningen geen recht hebben op een parkeerplaats, dan kunnen er minder parkeerplaatsen worden gerealiseerd.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat bij de gesprekken die hij onderhoudt met Panopticon de stichting zich erg open opstelt ten aanzien van dit soort zaken.

Mevrouw **Cannegieter** interrumpeert de wethouder en geeft aan dat zij niet over de fysieke toegankelijkheid van het gebouw heeft gesproken maar over de toegankelijkheid van de studenten die naar deze universiteit willen.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat Panopticon het laagste tarief aanhoudt dat landelijk gezien geldt voor het innen van collegegeld. De gemeente Haarlem is positief over deze insteek.

Het klopt dat bij de reallocatieprocedure een publiek doel wordt voorgetrokken. Pas daarna komt de openbare aanbesteding in beeld.

Als in het complex de Koepel geen universiteit wordt gerealiseerd, dan gaat de gemeente met stichting Panopticon in gesprek over de wijze waarop het traject moet worden afgehandeld.

De gemeente hoeft daarin geen eigenaar van het complex te zijn. Spreker gaat ervan uit dat de gemeente Haarlem bij het terugkopen van het complex een bedrag van 6,4 miljoen euro moet neerleggen.

De gemeente kan hiermee de hypotheek van 3,2 miljoen euro aflossen en daarnaast een bedrag van 3,2 miljoen euro betalen.

De heer **Garretsen** interrumpeert de wethouder en merkt op dat de gemeente er zeker van moet zijn dat de stichting de hypotheek van 3,2 miljoen euro kan aflossen als Panopticon de Koepel voor een bedrag van 3,2 miljoen euro belast en de gemeente de Koepel wil terugkopen. Om die reden heeft spreker vooraf om een bankgarantie van 3,2 miljoen euro van deze stichting gevraagd. Indien de stichting niet wil of niet kan aflossen, dan heeft de gemeente in ieder geval een bankgarantie voor dat bedrag.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij dit model nog aan de advocaat zal voorleggen. Hij laat dit uitzoeken.

De stichting zal geen verdere investeringen doen zolang er geen duidelijkheid is over de komst van een universiteit. Daarnaast moet de stichting goed kijken naar de wijze waarop de Koepel kan worden herontwikkeld. Dit vergt veel tijd, aangezien het hier om een rijksmonument gaat. Er zal veel overleg zijn met de rijksbouwmeester en het rijksatelier.

De totale proceskosten bedragen tot nu toe ongeveer 60.000 euro (Berap, december 2016). De kosten die in de laatste weken zijn gemaakt, zijn nog niet in dit bedrag meegenomen.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording met de gemaakte opmerking van mevrouw Schopman en beaamt dat de sleutel bij het RVB ligt. Er is geprobeerd om afspraken te maken met het RVB, maar dat is helaas niet gelukt. De ervaringen van de wethouder over de invloed van de rijksbouwmeester zijn minder groot dan dat mevrouw Schopman doet voorkomen.

Er zijn twintig goede biedingen binnengekomen, waarvan de vijf beste worden geselecteerd. Van deze vijf gaat het project naar de hoogsteieder.

Het Rijk heeft een ander taxatiebedrag dan de taxatie van de gemeente, vanwege het feit dat het hier om totaal 20.000 m² gaat. Bij het toekennen van een iets andere vierkantemeterprijs ontstaat toch een groot prijsverschil.

De wethouder vermoedt dat de prijsbiedingen van de inschrijvers die bij de vijf beste plannen horen hoger zullen liggen dan het verwachte bedrag van 6,4 miljoen euro.

De heer **Smit** vraagt of het bedrag van 6,4 miljoen euro als een last om de nek van de gemeente Haarlem komt te liggen als het voor dat bedrag heeft teruggekocht en het daarna weer moet verkopen.

Wethouder **Van Spijk** ontkent dat het een last voor de gemeente zal zijn, aangezien de markt er gunstig bijligt, maar hij kan uiteraard niet beloven dat het bedrag ook hoger zal gaan uitvallen.

De heer **Smit** vraagt aan wethouder Van Spijk of de gemeente de deskundigheid denkt te hebben om een juiste keuze te maken in de verschillende standpunten van de advocaten.

Wethouder **Van Spijk** antwoord bevestigend.

De heer **Mohr** vraagt voor welke van de twee opvattingen – die de advocaten hebben geventileerd – de wethouder zou kiezen met betrekking tot de insolventieclausule.

Een **ambtelijk medewerker** zegt dat zij gekozen hebben voor de versie zoals deze nu in de verkoopovereenkomst staat vermeld. Deze overeenkomst is mede opgesteld door het gespecialiseerde advocatenkantoor Six Advocaten.

Mevrouw **Van der Smagt** meldt dat zij meer waarde hecht aan de opvattingen van deze advocaten dan aan die van de stadsadvocaat, aangezien Six Advocaten gespecialiseerd is in de verkoop van publiek vastgoed. Het biedt echter geen enkele garantie.

De heer **Van den Raadt** vraagt of de wethouder het ingediende amendement van de fractie van GroenLinks bij elk punt gaat waarmaken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de juristen van Six Advocaten op basis van de gegevens uit het amendement de contracten zo goed mogelijk hebben aangevuld. Een 100% garantie kan hij niet geven.

De heer **Smit** zegt dat de fractie OPH aanstaande maandag 13 februari 2017 van 18.00 uur tot 19.00 uur goed gaat luisteren naar de nieuwste informatie van de stichting Panopticon.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de commissie Ontwikkeling op maandag 13 februari wordt ingelicht over de universiteit, maar aangezien de commissie nu hier bij elkaar zit, verwacht zij niet dat er in enkele dagen veel nieuwe informatie bijkomt.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de doelstelling voor komende maandag 13 februari 2017 is om de commissieleden in het bijzijn van de stichting Panopticon nog in de gelegenheid te stellen om (technische) vragen te stellen die er nog leven. In deze bijeenkomst zal duidelijk worden dat de stichting op dit moment gesprekken voert met twee universiteiten, waarvan de namen niet in de openbaarheid kunnen worden gebracht. In de afgelopen dagen hebben er positieve gesprekken plaatsgevonden.

Mevrouw **Van Zetten** gaat ervan uit dat de wethouder deze informatie straks in een besloten gedeelte nog aan de commissie gaat meedelen.

Mevrouw **Kok** vraagt of de bijeenkomst op maandag een open of besloten bijeenkomst is.

De **voorzitter** antwoordt dat het een besloten bijeenkomst is.

De commissie is hier op tegen.

De heer **Mohr** wil vanavond nog antwoord krijgen op de namen van deze twee universiteiten die zich hebben aangemeld.

De **voorzitter** stelt namens de heren **Mohr** en **Berkhout** voor om het besloten gedeelte te houden na deze open commissievergadering en dat er op maandag 13 februari 2017 een openbare bijeenkomst wordt gehouden in het bijzijn van de stichting Panopticon.

De commissie stemt hiermee in.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als bespreekstuk in de raadsvergadering wordt behandeld.

Ter bespreking

7. Verkeersbesluiten plan de Remise en Leidsevaartbuurt

De heer Lamers spreekt in en geeft aan dat hij als bewoner van de Boogstraat enorm teleurgesteld is over het voorgestelde verkeersplan van de gemeente Haarlem. De kleine smalle straten in de buurt worden met dit verkeersbesluit te veel belast. Hij vindt het een onzalig plan en hoopt dat de gemeente haar sociale verantwoordelijkheid neemt.

Mevrouw Meilink spreekt in namens de bewoners van de Kogelstraat, de Boogstraat en de Geweerstraat. Zij geeft aan dat in het afgelopen jaar veel overleg is geweest tussen de bewoners en wethouder Van Spijk over een bevredigende oplossing van de verkeerssituatie bij de Remise. Zij hoopt dat met haar nieuwe variant 2 de gemeente de bewoners hiermee tegemoet wil komen.

De heer Stuip spreekt in namens de Fietsersbond over de verkeerssituatie in de Leidsevaartbuurt. Hij geeft aan dat met de huidige plannen de fietsers in gevaarlijke situaties kunnen terechtkomen en hij maakt derhalve bezwaar tegen het genomen besluit dat het zonder overleg, participatie of inspraak heeft plaatsgevonden. Hij pleit ervoor om het parkeren langs de Vomar aan te passen. Inspreker verzoekt de gemeente Haarlem haar verkeersbesluit in te trekken. De Fietsersbond zal bezwaar aantekenen als het besluit niet wordt ingetrokken.

Mevrouw **Schopman** legt de vraag bij de heer Stuip neer of het participatieproces in dit project op een ander tijdstip moet plaatsvinden dan dat de inspreker aangeeft.

De heer Stuip antwoordt dat de verkeerssituatie bij dit verkeersbesluit alleen maar onveiliger wordt.

Mevrouw **Schopman** vraagt aan mevrouw Meilink of de parkeerproblematiek inmiddels wel is opgelost.

Mevrouw Meilink antwoordt dat de problematiek met het parkeren nog niet is opgelost. Insprekerster zegt namens de bewoners dat zij graag willen dat er een gedegen nulmeting wordt gehouden, maar dat is tot op heden nog niet van de grond gekomen omdat de gemeente zit te wachten op een referendum van de VVD.

De heer **De Groot** vraagt aan mevrouw Meilink of zij met de projectontwikkelaar gesproken heeft over het gebruikmaken van de bouwwinrit.

Mevrouw Meilink antwoordt dat er een aftastend gesprek heeft plaatsgevonden met de projectontwikkelaar. Als de gemeente rekening houdt met de wens van de bewoners om gebruik te mogen maken van de bouwwinrit op het moment dat de projectontwikkelaar een vergunning aanvraagt voor een bouwwinrit, dan heeft zij weer voldoende redenen om opnieuw met deze projectontwikkelaar om de tafel te gaan zitten.

De heer **Berkhout** vraagt of er niets meer te doen is aan de huidige eenrichtingsverkeerssituatie in de Kogelstraat/Geweerstraat/Boogstraat komende vanaf de Leidsestraat.

Mevrouw Meilink antwoordt bevestigend.

De heer **Blokpoel** vraagt wat het met mevrouw Meilink doet als de besproken punten niet worden meegenomen in een verkeersbesluit.

Mevrouw Meilink antwoordt dat ze hier niet erg blij van wordt.

Mevrouw **Schopman** merkt op dat met het loskoppelen van het bestemmingsplan/stedenbouwkundig plan en de verkeerssituatieplannen de raad in een trechter is gekomen. De buurt en de gemeente proberen gezamenlijk deze trechter weer enigszins op te rekken. De fractie vraagt aan de wethouder om de tijdelijke situatie bij de Stephensonstraat ter overbrugging in stand te houden zonder dat dit ten koste van de veiligheid gaat.

Het lijkt spreekster logisch om bij variant 2 de nulmeting te laten vaststellen. Tevens vraagt zij of de wethouder met de ontwikkelaar in gesprek wil gaan over de mogelijkheden van het parkeren op het parkeerdek bij de Vomar.

Het is niet juist als de huidige bewoners moeten wachten op het referendum dat is aangekondigd. Er is hier sprake van vigerend beleid.

De heer **Bloem** voelt zich net als de bewoners belazerd door wethouder Van Spijk. Er is sindsdien wel hard gewerkt aan nieuw beleid en spreker sluit zich derhalve aan bij de voorstellen van de buurtbewoners en die van mevrouw Schopman.

De heer **Amand** heeft wat moeite met het voorliggende besluit. Het is geen goed plan en hij verzoekt de wethouder om goed in gesprek te gaan met de bewoners.

De heer **Blokpoel** constateert een machtspartij bij de gemeente en de projectontwikkelaar waar de buurtbewoners last van ondervinden. Hij pleit ervoor om in gesprek te gaan met de bestaande en de nieuwe bewoners en andere belanghebbenden. Spreker concludeert dat de gemaakte fouten moeten worden hersteld en verzoekt de wethouder om met de voorstellen van de bewoners in te stemmen.

De heer **Berkhout** beaamt dat de gemeenteraad van Haarlem de verkeerssituatie bij de Remise en de Leidsevaartbuurt verkeerd heeft ingeschat. Spreker vindt het goed om te horen dat de wethouder veelvuldig in gesprek is geweest met de buurtbewoners. Hij vindt het voorliggende verkeersbesluit een goed besluit. Hij kan zich vinden in het betoog van mevrouw Schopman. Dit verkeersbesluit ziet de fractie als een tijdelijke maatregel. Dit roept enkele vragen op over hoe de daadwerkelijke herinrichting eruit zal gaan zien.

De heer **Hulster** vindt het voorliggende verkeersbesluit teleurstellend. De fractie ontraadt het haaksparkeren in de Stephensonstraat.

De heer **Abspoel** sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen van de vorige fracties. Hij roept de wethouder op om anders om te gaan met de inspraakprocedures. Bij dit project is dit eveneens verkeerd gegaan.

De heer **De Groot** bedankt de bewoners voor hun bijdragen bij de inspraak. Hij hoort veel goede suggesties van mevrouw Schopman en hoopt dat de wethouder deze suggesties meeneemt, zodat zijn fractie geen motie hoeft in te dienen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij in mei/juni 2016 met de raad heeft afgesproken om met de bewoners in gesprek te gaan en de verschillende aangedragen varianten te bestuderen. Het voorliggende voorstel is het eindstuk van een lang proces, waarbij ook de belangen van de nieuwe bewoners in betrokken zijn om zo tot een evenwichtig besluit te komen. Spreker geeft aan dat de projectontwikkelaar Horner B.V. bereid is om het gebied te gaan herontwikkelen, waarvoor een bestemmingsplanwijziging moet worden ingediend. Binnenkort komt deze projectontwikkelaar met een concreet plan, waarin zij de gemeente Haarlem wil tegemoetkomen. Het is de bedoeling om een nulmeting te gaan houden met betrekking tot het parkeren, nadat het project is afgebouwd.

Mevrouw **Schopman** geeft aan dat er op een dit moment een hoge verkeersdruk in het gebied wordt ervaren.

De heer **Bloem** onderstreept dat het eerder houden van een nulmeting zeer wenselijk is.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij dit onderdeel zal oppakken en bespreken met de bewoners. Het permanent gebruik kunnen maken van het parkeerdek zal spreker meenemen in de nog te voeren gesprekken met de projectontwikkelaar.

Spreker merkt op dat de gemeente Haarlem geen fan is van het haaksparkeren. In de bouwfase van het project zal het langsparkeren nog niet mogelijk zijn, maar daarna komt het wel in beeld.

De heer **Berkhout** deelt deze mening en voegt eraan toe dat er ook een nulmeting moet plaatsvinden nadat langsparkeren mogelijk is geworden.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij het langsparkeren in de Stephensonstraat zal meenemen, maar dat de invulling hiervan pas kan plaatsvinden nadat het bouwproject is afgerond.
De Blauwe Tramstraat zal niet voor de nieuwe bewoners worden afgesloten.

De heer **Amand** komt opnieuw op voor de huidige bewoners en vindt dat zij de dupe worden van de bouwplannen. Spreker pleit ervoor dat de wethouder een passende oplossing zoekt voor zowel de huidige als de nieuwe bewoners.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp voldoende is behandeld.

8a. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Watermeterfabriek

De heer **Berkhout** verbaast zich over de verplaatsing van de locatie van het terras. Hij verzoekt de wethouder om opdracht te geven om iets aan de geluidsoverlast te doen, maar ook om te voorkomen dat een terras zomaar ergens anders wordt neergezet.

Mevrouw **Verhoeff** stelt het zeer op prijs als ook de waterverbinding tussen de noord- en de zuidkant van de kavel als een verplichting wordt opgelegd, omdat het aantal vierkante meters in het plan net onder het aantal van 500 m² extra verharding blijft. Als de gemeente klimaatbestendig wil bouwen – het is nu nog eigendom van de gemeente Haarlem – dan is het goed om deze verplichting in die verbinding op te leggen.

Wethouder **Van Spijk** neemt deze zienswijze mee.

8b. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Binnenduinrand

Er zijn geen opmerkingen.

8c. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Penningsveer

De heer **Garretsen** is blij met het feit dat er van landbouwgrond natuurgrond wordt gemaakt. De fractie wil graag van de wethouder een toezegging hebben dat hij op korte termijn met een plan komt. Tevens gaat hij ervan uit dat de zichtlijnen bij St. Bavo goed in het bestemmingsplan zijn geborgd.

Een **ambtelijk medewerker** antwoordt in reactie op de eerste opmerking van de heer Garretsen dat alleen de provincie een toezegging kan geven op de financiering over de natuurontwikkeling. De gemeente heeft alleen zeggenschap over de recreatieve verbinding en hiervoor is geld gereserveerd. Dat staat al in het gebiedsprogramma vermeld.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe de commissie hiervan op de hoogte te houden.

De **voorzitter** constateert dat deze ontwerpbestemmingsplannen ter inzage kunnen worden gelegd.

9. Rondvraag.

Wethouder **Van Spijk** zegt naar aanleiding van een vraag van de VVD over de vorderingen van de terrasinrichting op Grote Markt dat hij hier de afgelopen maanden druk mee bezig is geweest. Spreker heeft de ondernemers uitgenodigd om hen te informeren over wat de verschillende eisen zijn. Na een tweede bijeenkomst is er een concept samengesteld, waar in principe iedere ondernemer achter kan staan. Dit zal hij nog een keer controleren in het bijzijn van alle ondernemers. Daarna wil de wethouder het concept naar het college brengen en het vervolgens in het officiële traject brengen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt naar de stand van zaken over het bedrijf de Nieuwe Energie en tevens naar het belang dat de gemeente hierin heeft.

Mevrouw **Van der Smagt** constateert dat het bedrijf tot 1 juli 2017 uitstel heeft gekregen om de financiering rond te krijgen. Spreekster vraagt hoe het zit met de controle op de oude gebouwen.

De heer **Abspoel** geeft aan dat zijn fractie zich zorgen maakt over de plannen voor de drijfriemenfabriek en zich afvraagt of het past in de plannen van de structuurvisie. Heeft de gemeente advies gevraagd aan de stadsbouwmeester?

De heer **Amand** vindt dat de wethouder met zijn vuist op tafel moet slaan als hij de gesprekken met het bedrijf de Nieuwe Energie aangaat.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt over het bedrijf de Nieuwe Energie dat hij volgende week dinsdag een notitie in het college zal aanleveren over de stand van zaken. Hij stelt voor om dat daarna zo snel mogelijk in de commissie te bespreken.

Het stedenbouwkundig team heeft samen met de gemeente de nieuwe plannen over de drijfriemenfabriek vormgegeven. De stadsbouwmeester speelt in een aantal projecten een prominente rol en in andere projecten niet.

De gemeente Haarlem heeft een belang van 30% in het bedrijf van de Nieuwe Energie.

De heer **Blokpoel** heeft nog een vraag over de procedure van het Deliterrein.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de gemeente de ontwikkelaar van het Deliterrein heeft geadviseerd. Hij is in eerste instantie met de buurt in gesprek gegaan, om pas daarna met een plan te komen.

10. Agenda komende commissievergadering

- Vaststellen stedenbouwkundige visie Boerhaavewijk Noord
- Vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden Poort van Boerhaave
- Locatie St. Jacob
- Aanbesteding Raaks 3^e fase
- Vaststellen bestemmingsplan Slachtbuurt Zuidstrook blok 1
- Vaststellen bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrand 2
- Woonvisie
- Verkoop perceel aan en aanleg weg door bouwbedrijf Groen Beheer BV in de Waarderpolder
- Tijdelijke invulling terrein en opstallen Young Boys
- V&D en Markthal in Schalkwijk

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.