

Geachte voorzitter,

De SP en de VVD hebben op 21 en 22 maart vragen gesteld naar aanleiding van de brief van wethouder van Spijk van 17 maart over de voortgang van de Koepel en de bij deze brief gevoegde koopovereenkomst van 14 maart 2017 met Panopticon. Deze vragen zijn nog niet beantwoord. Beantwoording voorafgaande aan de levering van de Koepel op 10 april aanstaande is van belang onder meer om de zorgen weg te nemen die de SP heeft over de financiële risico's van vele miljoenen die de gemeente loopt door het aangaan van de AB-BC transacties.

Daarom vraagt de SP, zoals artikel 39 van het reglement van orde voorschrijft, een interpellatie aan voor de raadsvergadering van donderdag 6 april 2017.

Schriftelijke beantwoording van de vragen voor donderdag aanstaande om 16.00 uur zou de noodzaak voor een interpellatie weg kunnen nemen of de interpellatie kunnen beperken tot enkele aanvullende vragen. Het gaat om de volgende vragen:

Gelezen de brief van wethouder Van Spijk van 17 maart 2017 waaraan gehecht de met Panopticon gesloten koopovereenkomst van 14 maart 2017. Uit deze stukken blijkt dat het vervreemdingsverbod zoals geformuleerd in art 20C en 20D van de koopovereenkomst aanzienlijk is uitgehold. Uitgehold ten opzichte van art 20C en 20D van de conceptovereenkomst van 2 februari 2017. In de conceptovereenkomst is het koper verboden te vervreemden zonder voorafgaande toestemming van verkoper, economische eigendomsoverdracht daaronder begrepen, op straffe van een boete van 1 mln euro. Ten opzichte van deze formulering zijn vier wijzigingen in voor de gemeente negatieve zin aangebracht.

1. Het vervreemdingsverbod is nu gebonden aan de periode dat koper geen geaccrediteerde stichting heeft opgericht en geen huurovereenkomst met die stichting heeft afgesloten. (vgl art 20C lid 1) Daarna staat het Panopticon dus vrij om te vervreemden. Waarom heeft de gemeente bewilligd in deze onvoordelige wijziging?
2. De boete is van 1 miljoen euro teruggebracht tot 200.000,-- euro. (vgl art 20C lid 2) De eerder aangehaalde brief zegt hierover dat de boete is teruggebracht tot een bedrag waarvoor zekerheden konden worden gevraagd. Bedoelt de wethouder dat de gemeente zich heeft aangepast aan de solvabiliteit van Panopticon? Waarom zou er voor de hele boete zekerheid moeten worden verschaft als er zekerheid voor handen is in de vorm van het hele koepelcomplex? Graag afschrift van het ter zake verstrekte advies van Six advocaten.
3. Aan art 20C is een geheel nieuw derde lid toegevoegd. Daarin is bedongen dat de gemeente geen beroep op het vervreemdingsverbod mag doen als "koper aannemelijk maakt dat de vervreemding noodzakelijk is" voor het realiseren van de plannen. Waarom heeft de gemeente bewilligd in deze onvoordelige wijziging? Heeft Panopticon al aangegeven dat dit scenario tot de mogelijkheden behoort?
4. Ook art 20D is gewijzigd. In plaats van een bankgarantie kan Panopticon nu kiezen voor een hypotheek. Dat was slechts mogelijk met instemming van de gemeente. Zwaarder weegt de wijziging dat het recht van eerste hypotheek is gewijzigd in tweede in rang! Waarom heeft de gemeente bewilligd in deze onvoordelige wijzigingen wijzigingen?

In de raadsvergadering van 16 februari 2017 is bovengenoemd amendement van GLH en D66 aangenomen. In dit amendement wordt het college een aantal zaken opgedragen. Daarover hebben de SP en VVD de volgende vragen:

5. Het amendement draagt het college op een anterieure overeenkomst met Panopticon te sluiten waarin wordt vastgelegd dat niet tot koop wordt overgegaan tenzij aan twee aanvullende voorwaarden wordt voldaan waarin de toegankelijkheid van de universiteit wordt gegarandeerd. Graag toezending van deze overeenkomst. Indien deze anterieure overeenkomst niet is gesloten graag een toelichting op de redenen waarom de overeenkomst niet is aangegaan en waarom de raad hierover vooraf niet is ingelicht?
6. Het amendement draagt het college op om bij het sluiten van de koop Panopticon te verplichten een bankgarantie af te geven voor een bedrag van 640.000 euro. Panopticon hoeft slechts een bankgarantie

af te geven van 200.000 euro. Waarom heeft het college de opdracht van de raad genegeerd en waarom is de raad hier niet vooraf over ingelicht? .

7. Volgens het amendement mag de financiering van het Koepelcomplex niet meer dan 80% van de taxatiewaarde bedragen. Ook aan deze opdracht heeft het college volgens de koopovereenkomst niet voldaan. Waarom heeft het college ook deze opdracht van de raad genegeerd en waarom is de raad hier niet vooraf over ingelicht?
8. Tot slot moet Panopticon op grond van het amendement garant staan voor de proceskosten van de gemeente in geval van een eventuele doorverkoop en moet de Stichting de administratie van Panopticon elke drie maanden laten doorlichten door de controller van de gemeente Haarlem. Ook aan deze voorwaarden heeft het college voor zo ver de SP heeft kunnen nagaan, tot nu toe niet voldaan. Wederom de vraag waarom het college de raad niet vooraf heeft ingelicht over het negeren van deze opdracht.

Tot slot een vraag over de financiering door Panopticon van de koopprijs ad 6,4 miljoen. Het oorspronkelijke plan was dat 3,2 miljoen van een bank zou worden geleend en dat de leden van de Stichting Panopticon de overige 3,2 miljoen zouden opbrengen.

9. Op een technische vraag van de SP is geantwoord dat het hier om een pensioenfonds gaat. Wat is de naam van dat pensioenfonds? Onder welke voorwaarden heeft dit fonds de financiering van het genoemde bedrag voor zijn rekening genomen?