

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 APRIL 2017 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld verslag ter vergadering 18 mei 2017 (ongewijzigd)

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (CU), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), De Groot (D66), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Verhoeff (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De dames Huysse (voorzitter), Van der Smagt (VVD), Schopman (PvdA) en de heren Blokpoel (VVD), Garretsen (SP) en Mohr (OFM)

Mede aanwezig:

De heren Botter (wethouder), Van Spijk (wethouder), Visser (voorzitter), Van Vliet (commissiegriffier) en mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Blokpoel, Garretsen en Mohr en de dames Huysse, Van der Smagt en Schopman.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- het Platform Bedrijven en Kantoren (Plabeka) zich richt op het reduceren van de structurele leegstand van werklocaties in de MRA. Binnen het platform werken gemeenten, provincies en ondernemers samen. Nu de concept-eindversie Plabeka 3.0 door het BO Platform Economie vanuit de MRA positief is ontvangen, wordt het van belang geacht een presentatie op hoofdlijnen te houden. Dit kan in de vorm van een raadsmarkt. De voorzitter stelt voor deze presentatie te houden op woensdag 17 mei 2017 van 19.00 uur tot 20.00 uur of op 31 mei op dezelfde tijd. De commissie besluit de raadsmarkt op 31 mei 2017 te gaan houden. Daarnaast besluit de commissie na deze raadsmarkt (vanaf 20.00 uur) een extra commissievergadering in te lassen.
- er een uitnodiging is ontvangen van John Braakman, directeur van het bedrijf ZON Energie, voor een bezoek aan het gebouwencomplex Louis Davids Carré in de gemeente Zandvoort. Het doel van de bijeenkomst is de mogelijkheid tot het gasloos bouwen te bespreken. Deze bijeenkomst is gepland op 18 mei 2017 van 14.00 uur tot 16.00 uur.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat de stad Haarlem samen met enkele andere grote steden uit de MRA in de Eurotop is geselecteerd als een stad voor het Europese inkoopbeleid voor gemeenten.

De heer **Drost** vraagt wat dat in de praktijk betekent voor Haarlem.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het binnen Europa niet alleen over landen gaat, maar ook over steden. De Europese Commissie heeft aangegeven dat steden meer het Europese beleid moeten kunnen beïnvloeden. De stad Haarlem loopt op het gebied van het inkoopbeleid tegen het Europese beleid aan als het gaat om duurzaam inkopen, innovatieve inkopen en inkopen voor de lokale economie. De stad Haarlem is derhalve geselecteerd als leider van het consortium dat de Europese Commissie gaat adviseren op dit project voor een periode van drie jaar. Dat adviseren wordt omgezet in het schrijven van een position paper en moet leiden tot Europese wetgeving.

De heer **Van Haga** vraagt op basis waarvan de stad Haarlem is geselecteerd en hoeveel geld het de stad gaat kosten.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat Haarlem samen met enkele andere gemeenten haar bezorgdheid heeft uitgesproken over dat inkoopbeleid, dat gesteund is door het ministerie van Buitenlandse Zaken. Spreker heeft volgende week maandag overleg op het ministerie om te bekijken hoe dat wordt gefinancierd. Er zijn verschillende partijen die de stad Haarlem gaan ondersteunen om dit voor elkaar te krijgen. De gemeente Haarlem zal daarnaast verschillende subsidies aanvragen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of hiervoor extra ambtenaren worden aangetrokken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de gemeente Haarlem in de lead zal zijn en dat andere gemeenten eveneens in hun personele capaciteit zullen gaan bijdragen. Er zal uiteindelijk een team worden gevormd van mensen die dit gaan uitvoeren. Spreker zal de voortgang van het proces met de commissie delen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergadering van 30 maart 2017 en de Raadsmarkt van 30 maart 2017

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende fractie: Trots op Haarlem.

Ter advies

6. Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) in verband met de omgevingsvergunning eerste fase voor het realiseren van 59 appartementen met parkeerplaatsen aan de Pim Mulierlaan

De heer Hans Pos is voorzitter van wijkraad De Krim en spreekt in inzake de omgevingsvergunning en de komst van een woontoren aan het Pim Mulier Sportpark in Haarlem. Inspreker geeft aan dat geen van de belanghebbenden achter het projectvoorstel staat, aangezien het project niet deugt. Het college van B en W bevestigt in zijn zienswijzennota dat de ruimtelijke onderbouwing van de projectontwikkelaar CRA niet klopt.

Mevrouw **Kok** zegt dat zij van de gemeente een verslag heeft ontvangen dat de wijkraad positief was over de bouwplannen, maar zij vraagt zich af of de heer Pos op dit moment nog in gesprek is met de gemeente.

De heer Pos zegt dat de onderlinge communicatie met de gemeente goed is. De wijkraad heeft weerlegd dat hij positief staat tegenover de plannen van het bouwproject. In het voorliggende raadsstuk van de commissieleden staat vermeld dat niemand meer belangstelling heeft voor de bouw van deze woontoren. Dat is met alle wethouders besproken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de heer Pos wel tevreden zou zijn geweest als er kantoren zouden komen.

De heer Pos merkt op dat bij bouw van kantoren veel parkeerplaatsen voor algemeen gebruik zouden worden aangelegd. Bij deze woontoren zijn er te weinig parkeerplaatsen gepland. Daarnaast wordt de woontoren op 8 meter van het sportpark gebouwd, terwijl de norm minimaal 50 meter moet zijn.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt of de wijkraad De Krim in eerste instantie wel akkoord was met dit project. De heer Pos antwoordt dat de stemming in de oude wijkraad twee neutraal en twee tegen was. In de nieuwe wijkraad zitten zes leden die unaniem tegen zijn.

Mevrouw **Kok** merkt op dat ze het vreemd vindt hoe de communicatie tussen de gemeente met de wijkraad is verlopen, waardoor een dergelijk voorstel aan de commissie wordt voorgelegd. Sprekerster heeft vernomen dat de squash- en schietvereniging er geen bezwaar tegen hebben om te verhuizen naar het Pim Mulier Sportpark. Het lijkt haar logischer om de woontoren daar neer te zetten.

De heer **Van Driel** constateert dat de raad al een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. Spreker vraagt wat er nu anders is dan toen de raad een positief besluit heeft genomen. Spreker vraagt waarom van de 95 parkeerplaatsen er 16 openbaar beschikbaar worden gesteld, terwijl de woontoren er 95 nodig heeft.

De heer **Amand** vraagt naar de mogelijkheid om ondergronds te parkeren, zodat er bovengronds meer ruimte overblijft.

De heer **Bloem** heeft nog steeds zijn bedenkingen over dit plan. Het betoog van de wijkraad is helder en het alternatief van het bouwen is hem een onderzoek waard.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt of de wethouder nog de mening gaat peilen bij de verenigingen. De fractie hoopt dat met dit plan de bouw van de woontoren mogelijk kan worden gemaakt.

De heer **Drost** vraagt zich af of de wethouder in staat is om de twee partijen tot elkaar te krijgen. Spreker vraagt hoe de wethouder omgaat met de motie over aardgasloos bouwen die op 16 maart 2017 is aangenomen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er positieve feedback is gekomen van de wijkraad. In het laatste gedeelte van het proces is er vanuit de wijkraad een verandering van mening ontstaan. In het begin van het proces had spreker wellicht nog een grondruil met de squash- en schietvereniging kunnen maken, maar dat kan nu niet meer, vanwege het feit dat het proces te ver is gevorderd.

Een **ambtenaar** geeft aan dat de tekeningen op de juiste wijze zijn aangepast. Het licht- en geluidsrapport zijn aangevuld, waaruit blijkt dat er maatwerk moet komen voor DSS, maar het geluid en de lichthoeveelheden blijven punten van kritiek. Er worden maatregelen getroffen in de vorm van kappen en gordijnen, maar deze zullen niet kunnen voldoen aan de richtlijnen. De nieuwe bewoners worden erop gewezen dat men bij een sportpark gaat wonen, hetgeen gepaard gaat met licht- en geluidshinder.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er parkeernormen zijn voor de bewoners en dat er een parkeermogelijkheid bestaat voor bezoekers (16 plekken openbaar) om te voorkomen dat de parkeerplekken leeg blijven staan. Er is bij dit project niet gekozen voor ondergronds parkeren. Er komt binnenkort een nota over het aardgasloos bouwen. Spreker zal het aardgasloos bouwen opnemen met SRA, maar verwacht niet dat het nu nog in dit project kan worden meegenomen. Een van de projecten waar de gemeente een tender op heeft lopen en waarin aardgasloos zal worden gebouwd, wordt binnenkort aan de commissie kenbaar gemaakt.

De heer **Van Haga** wil ook een lans breken voor het energieneutraal bouwen, omdat dat veel belangrijker is dan aardgasloos bouwen. Dat geldt eveneens voor het ondergronds bouwen.

Wethouder **Van Spijk** is het hiermee eens. De gemeente is bij diverse bouwprojecten wel degelijk bezig met het inpassen van het ondergronds parkeren.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Informatienota invulling ‘Versnellen faciliteren ontwikkelingen (woningbouw) en aanjagen productiebouw’

De heer **Berkhout** zegt dat de fractie akkoord is gegaan met het gevraagde budget. Spreker vraagt zich af of het splitsen van woningen de juiste manier is om tot 1000 woningen per jaar te komen, aangezien dit niet de manier lijkt om duurzaam te gaan bouwen.

Het is goed om te prioriteren, maar het komt de fractie wel wat vreemd over. Dat geldt voor de ontwikkelzones op de Spaarndamseweg en bij de Oostpoort. Spreker vraagt aan de wethouder of hij rekening heeft gehouden met de prioritering in de juiste volgorde.

Als tip aan de wethouder geeft de fractie mee dat de wethouder alvast een drietal zaken meeneemt in de ontwikkelstrategie, te weten: het ondergronds parkeren, het aardgasloos bouwen (energie neutraal) en rekening houden met het bestaande groen. Dat bespaart veel tijd in de commissie.

De heer **Bloem** geeft aan dat de heer Berkhout een goed betoog heeft gehouden en wil aan de drie belangrijke regels een vierde toevoegen: voldoen aan goede en betaalbare sociale woningen. Vervolgens vraagt de heer Bloem aan de wethouder of hij al een doelgroepverordening heeft klaarliggen, waarbij de gemeente de mogelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat er voldoende sociale huurwoningen bij bouwprojecten kunnen worden afgedwongen, waarvan de grond niet van de gemeente is.

Mevrouw **Verhoeff** vraagt of het mogelijk is om in combinatie met de Gebiedsvisie ook een visie te ontwikkelen om 1200 sociale huurwoningen in Haarlem West te bewerkstelligen.

De heer **Van Haga** deelt zijn complimenten uit aan het college voor het op een professionele wijze in gang zetten van de bouw van veel woningen. Spreker vraagt hoeveel woningen er moeten worden gebouwd om de wachtlijsten weg te werken. Tevens pleit de heer Van Haga ervoor dat de vier bovenstaande punten worden meegenomen. Daarnaast mag er ook worden ingezet op kleine sobere woningen.

De heer **Berkhout** is verbaasd over de opmerking van de heer Van Haga die de wachtlijsten wil wegwerken.

De heer **Van Haga** antwoordt dat zijn fractie hiervoor een plan gaat opstellen en voegt eraan toe dat de overheid dit moet faciliteren, aangezien er voldoende geld en grond aanwezig is.

Mevrouw **Van Zetten** haakt hierop aan door aan te geven dat de aanwezige bouwgrond in Haarlem vrij beperkt is, rekening houdend met de aantrekkelijkheid van de stad door het niet te gaan verdichten en rekening houdend met het groen. Spreekster ziet meer mogelijkheden in de Waarderpolder.

De heer **Van Haga** vindt dat er overal in de stad naar mogelijke bouwlocaties moet worden gekeken.

De heer **Hulster** pleit namens zijn fractie voor gemeentebouw en sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen van de heren Berkhout en Bloem. Spreker vraagt hoe de wethouder omgaat met deze woningbouwlijst.

Het is volgens de heer **De Groot** het college te prijzen door met een woningambitie te komen door het bouwen van 7200 woningen. Er ligt een duidelijk plan van aanpak om dat te realiseren. Wellicht is er een ruimere plancapaciteit nodig om aan deze doelstelling te kunnen voldoen. Spreker mist het fenomeen van de transformatie in het voorliggende stuk en van Schalkwijk Midden. De fractie vraagt aan de wethouder in welke vorm hij een tweejaarlijkse voortgangsrapportage woningbouw met de commissie wil bespreken (brief, actief agenderen).

De heer **Amand** geeft aan de wethouder mee dat er aan drie zaken in de stad Haarlem moet worden voldaan: parkeren, groen en woningen.

Mevrouw **Kok** zegt dat er behoefte is aan kleine betaalbare woningen. Voor de rest sluit zij zich aan bij de vorige sprekers.

De heer **Abspoel** is enthousiast over de aangegeven ambities van het college. De fractie vraagt wel nadrukkelijk om differentiatie van het woningaanbod en stelt dat er naar behoefte moet worden gebouwd. Spreker wil van de wethouder graag wat cijfermateriaal ontvangen over de zogenaamde behoefte aan kleine woningen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of op de locatie van NedTrain een mogelijkheid is om te bouwen.

De heer **Van Driel** pleit voor het samenstellen van realistische gebiedsvisies. In het verleden is het vaak misgegaan met het maken van gebiedsvisies die niet uitvoerbaar waren.

Volgens de heer **Berkhout** bestaan er op het moment gebiedsvisies voor bepaalde ontwikkelzones die opnieuw gebruikt kunnen worden (Oostpoort).

Wethouder **Van Spijk** schetst een beeld van de woningbouw met de indicatie dat bij de Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit (ARK) rond december 2016 al 1500 woningen (nieuwbouwoningen) zijn goedgekeurd.

Van de oude VNU-toren bestaat het plan om daar veel kleine woningen te bouwen (transformeren) en zo bestaan er nog een aantal projecten waarbij er geen woningen fysiek worden gebouwd, maar er een transformatie plaatsvindt van kantoorbestemming naar woonbestemming.

De heer **Berkhout** geeft de wethouder als tip mee om in de voortgangsrapportages woningbouw – over de 800 woningen die binnen de transformatie vallen – te benoemen.

Wethouder Van Spijk zegt dit toe.

Bij de Oostpoort komen er 150 woningen bij in het leegstaande kantorengebouw van de Deutsche Bank. De vier punten die de diverse fracties hebben benoemd om mee te nemen in de visie (ontwikkelstrategie) neemt wethouder Van Spijk mee.

Er is een projectteam in het leven geroepen om vooral aan de westkant van Haarlem te kijken waar 1200 sociale woningen kunnen worden gerealiseerd. Spreker komt met een plan dat hij aan de commissie zal voorleggen.

De heer **Bloem** geeft nogmaals aan dat het bij andermans grond lastig is om sociale huurwoningen af te dwingen als er geen doelgroepverordening is.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het onderdeel van de plannen is om op de plek van Lieven de Key aan de Verspronckweg dure woningen te bouwen.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat het gebied van Spoorzone West moet worden herontwikkeld voor de bouw van sociale woningbouw. Spreker is hier positief over.

De heer **Van Haga** constateert dat het college plannen heeft om veel sociale woningen op dure grond te gaan bouwen. Hij vraagt aan de wethouder wat het de burger kost om deze plannen te kunnen verwezenlijken.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat deze kostenberekening vrij snel kan worden geregeld als de grond van de gemeente zelf is. Het is beleid van het college om expliciet aan de wachtlijsten te gaan werken met het uitvoeren van deze plannen voor sociale woningbouw (1200 sociale woningen aan de westkant). Dat betekent wel dat de gemeente minder zal verdienen aan deze plannen.

Het college zal steeds de financiële afweging maken welke type woningen op bepaalde locaties worden gebouwd (kleine woningen).

De getallen van het aantal te bouwen woningen die spreker heeft genoemd zijn indicatief en dit is een conservatieve schatting. Het lijkt spreker een goed idee om samen met de commissie de discussie aan te gaan op welke wijze er moet worden gedifferentieerd.

De transformatie is zeker onderdeel van de planvorming.

Er zijn mooie schetsen gemaakt over de bouwplannen aan de Zwemmerslaan in Haarlem. Dat plan wordt ontwikkeld.

Wethouder Van Spijk verwacht dat er niet veel woningen op de locatie van NedTrain kunnen bijkomen, omdat NedTrain daar zelf veel aan het ontwikkelen is.

Mevrouw **Van Zetten** wijst de wethouder erop dat zij het parkeerterrein bedoelt dat in handen is van de gemeente.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de strook waar mevrouw Van Zetten op doelt één van de gebieden is waar goed naar gekeken moet worden.

Er zal ook gebruik worden gemaakt van oude bouwplannen, die vanwege de crisis niet door zijn gegaan.

De heer **Bloem** merkt op dat de fractie de wethouder aan zijn plannen voor de bouw van 1200 sociale woningen gaat houden.

Rondvraag van wethouder Van Spijk

De heer **Berkhout** vraagt aan de wethouder of het bouwproject aan de Zwemmerslaan nu concreet wordt of niet.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat er een brief aankomt over dit onderwerp.

De heer **Amand** vraagt opnieuw naar de stand van zaken aan de Kornetstraat. Tevens vraagt spreker hoe het staat met de bezwaarschriften over de Westergracht. Tot slot vraagt de fractie hoe het staat met het Dantumaterrein.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat er is afgesproken om binnenkort het onderwerp over de Kornetstraat in de commissie te bespreken.

Bij de ontwikkeling op het EKP-terrein zijn bezwaren ingediend. Op een aantal punten heeft de ontwikkelaar toezeggingen gedaan. Spreker is positief over de uitkomsten van deze bezwaren.

Binnenkort komt er een technische sessie over dit onderwerp.

De daklozen op het Dantumaterrein is onderdeel van de portefeuille van de burgemeester.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is behandeld.

Ter advisering

8. Beschikbaar stellen aanvullend krediet realisatie corridor, Kleine Houtweg 18 - 24

Mevrouw **Van Zetten** vond het aanvankelijk een goed idee, maar op dit moment lijkt het spreekster een goede zaak als de Stichting Hart ook in het popcentrum van het voormalige slachthuis wordt gestationeerd en stelt ze dat deze investering beter in het opknappen van het slachthuis kan worden gestopt.

De heren **Van Haga** en **Abspool** sluiten zich hierbij aan.

Mevrouw **Kok** en de heer **Berkhout** gaan akkoord met dit voorstel. Zij vinden dit voor de lange termijn een mooie plek voor de Stichting Hart.

De heer **Amand** neemt het punt mee terug naar de fractie.

Mevrouw **De Raadt** zet wel enkele vraagtekens bij dit voorstel. Er zijn al vaker kredieten beschikbaar gesteld voor deze stichting, naast de reguliere subsidie van 4,2 miljoen euro per jaar. De fractie staat

sceptisch tegenover de locatie en vindt het pand te duur. Het slachthuis lijkt spreekster een goede locatie voor deze stichting. De fractie kan niet akkoord gaan met het voorstel van de wethouder om de verhoging van de subsidie ten laste van de algemene middelen te laten lopen. Tot slot vraagt mevrouw De Raadt op wiens grond het gangetje (corridor) wordt gebouwd dat bij elkaar 160.000 euro gaat kosten.

Mevrouw **Cannegieter** sluit zich aan bij de woorden van de heer Berkhout, die aangeeft dat de corridor er moet komen. Zij vraagt zich ook af waarom deze corridor zo veel geld moet gaan kosten.

De heer **Bloem** vindt het betoog van mevrouw De Raadt steekhoudend. Spreker vraagt zich af of dit de manier is om muziek een plek te geven in deze stad. Er komt nieuwe ruimte op het slachthuisterrein vrij en het is goed om met elkaar te discussiëren over hoe dit integraal moet worden ingericht.

Mevrouw **Verhoeff** wil in principe een permanente locatie voor het muziekonderwijs. Zij is niet tegen het toevoegen van een duur gangetje, maar zij is wel nieuwsgierig naar de visie van de wethouder over de ruimte op het slachthuisterrein.

Wethouder **Botter** schrikt van de gemaakte opmerkingen van de commissieleden. Hij heeft het idee dat de commissieleden niet weten hoe het er daar aan toegaat en het eruitziet.

Mevrouw **De Raadt** merkt op dat zij wel degelijk weet hoe de situatie eruitziet en wat daar gebeurt.

Mevrouw **Van Zetten** voegt eraan toe dat de commissie een uitgebreide rondleiding in het pand heeft gekregen dat en zij wel degelijk weet hoe het eruitziet.

Wethouder **Botter** neemt dat punt terug, maar doelde niet alleen op het gangetje, maar meer op wat daar gebeurt en de presentaties die Hart op dit moment in dat pand realiseert. Daar mag de stad Haarlem trots op zijn. Spreker beaamt dat er veel geld wordt uitgegeven om het mogelijk te maken dat de Stichting Hart in dat gebouw kan functioneren. Dat staat in het coalitieakkoord van 2010-2014 vermeld. De commissie is stap voor stap overal in meegenomen over de gang van zaken (personeelsbeleid) van deze stichting.

Spreker antwoordt richting de heer Bloem dat hij de discussie over de financiën met de commissie eerder had willen aangaan, voordat de commissie had ingestemd met de komst van een popschool. Vervolgens heeft de commissie gekozen voor een variant die heel ver gaat. De vraag is alleen hoe ver de commissie akkoord wil gaan met de kapitaalvernietiging die de commissie hiermee bewerkstelligt. Er is veel geld in het pand gestopt. Als de corridor er niet mag komen voordat de varianten 3b en 3c zijn uitgewerkt, dan heeft de wethouder hier geen problemen mee maar zou dat van de commissie wel dom vinden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat niet dom en het lijkt haar logisch dat als de commissie moet instemmen met het beschikbaar stellen van geld, zij over een maand hier weer anders tegenaan kijkt. Het lijkt haar verstandig om even te wachten totdat er meer duidelijkheid is. De corridor is namelijk niet meer nodig als de vleugel van de school niet meer nodig is voor de Stichting Hart.

Mevrouw **Cannegieter** realiseert zich dat het nog jarenlang duurt voordat de Popschool klaar is op het slachthuisterrein, vandaar dat er nu een tijdelijke oplossing nodig is.

De heer **Van Haga** vraagt hoe snel de wethouder klaar is met het maken van de varianten. Tevens vraagt spreker of deze corridor van toegevoegde waarde is voor het gebouw ernaast.

Wethouder **Botter** geeft aan dat de Stichting Hart in 2016 een goed jaar heeft gedraaid. Hij heeft niet het gevoel dat deze organisatie niet in staat is om de Popschool te kunnen draaien. De corridor is van toegevoegde waarde op het moment dat het gezamenlijk wordt gebruikt.

Spreker vindt het – net als de commissie – een dure oplossing, maar zou het zonde vinden als de commissie niet akkoord gaat met het voorstel, aangezien deze oplossing op die plek echt nodig is.

Binnen twee maanden ontvangt de commissie de overige varianten.

De grond is van het Rijksvastgoedbedrijf en zij deelt niet in de kosten, omdat het andere gebouw van de gemeente Haarlem is. Het is gemeente die deze corridor wil.

De heer **Berkhout** vindt het prettig om te horen dat het financieel beter gaat met de Stichting Hart. Spreker vraagt zich af of de stichting nu beter draait vanwege het feit dat het nu in dit pand is gevestigd.

De heer **Van Haga** vindt het fantastisch dat er een onderzoek komt naar variant 3a. Spreker heeft een aantal argumenten gehoord waardoor de fractie niets anders kan doen dan in te stemmen met het verstrekken van het krediet.

Wethouder **Botter** antwoordt op een vraag van mevrouw De Raadt dat de subsidieverhoging niet uit andere middelen gaat komen dan die vanuit de algemene middelen. De cultuurpot is namelijk leeg.

De **voorzitter** stelt vast dat er een stevige consensus bestaat over dit onderwerp in de commissie en constateert dat dit onderwerp als een hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

In een slotwoord zegt wethouder **Botter** dat het gangetje duur is. De organisatie heeft geprobeerd om hier op verschillende manieren naar te kijken, maar het gangetje moet onder bepaalde architectuur worden gebouwd. Er liggen op dit moment veel wensen bij culturele instellingen en zij willen dit met de commissie delen. Hij tracht met de varianten 3b en 3c culturele zaken te clusteren.

Spreker zegt de commissie toe om zaken voor te bereiden over wat er speelt en zal dit op papier zetten, om dit later als input mee te nemen in de discussie.

Mevrouw **Cannegieter** zegt dat de fractie graag een visie van de wethouder wil ontvangen op het verhaal dat de stad Haarlem een popstad wil zijn.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat popmuziek ook zonder hulp van de gemeente of landelijke overheid kan floreren. Het lijkt spreekster een goede zaak als de wethouder begint met het leggen van een basis, want cultuur is meer dan alleen popmuziek. Het slachthuis kan derhalve ook voor andere dingen geschikt zijn dan alleen voor popmuziek.

De heer **Hulster** meldt dat in november 2016 een motie is aangenomen, waarbij de wethouder zou gaan uitzoeken of er in Haarlem behoefte is aan maatschappelijk vastgoed. Het lijkt spreker handig om dit onderdeel mee te nemen in die visie.

Wethouder **Botter** zal dit meenemen.

9. Rondvraag.

De heer **De Groot** vraagt aan de wethouder of het hem lukt het onderwerp over de Korte Houtstraat op de agenda te zetten.

Wethouder **Botter** antwoordt dat hij dit graag snel op de agenda wil laten zetten, zodat er duidelijkheid wordt gegeven aan de situatie. Hij stelt voor om de commissie twee varianten voor te leggen.

Wethouder **Langenacker** meldt dat woningcorporatie Ymere de fundering van de huizen in het Rozenprieel in fases gaat aanpakken. De strategie van Ymere is dat op het moment dat zij aan de slag gaat met de huizen die van de corporatie zijn, zij ook in gesprek gaan met de bewoners die direct grenzen aan de woningen van Ymere, zodat zij deze funderingen eveneens direct kunnen aanpakken. Dit houdt wel in dat de bewoners een forse financiële bijdrage moeten leveren om dit voor elkaar te krijgen.

De gemeente Haarlem wil dit jaar zo snel mogelijk hierbij aansluiten en de bewoners die deze financiële middelen niet hebben, tegemoetkomen via de stedelijke vernieuwingsgelden. Dit is een collegebevoegdheid, maar de wethouder vindt het belangrijk om de commissie hiervan op de hoogte te brengen.

De heer **Bloem** gaat ervan uit dat morgen meer schriftelijke informatie komt.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat er een nota in voorbereiding is die zo snel mogelijk via het college naar de commissie wordt doorgestuurd.

De heer **Van Haga** vraagt of deze financiële tegemoetkoming alleen voor bewoners geldt die niet bij een bank terecht kunnen.

Wethouder **Langenacker** gaat hiervan uit. Ook dit onderdeel komt in de nota te staan. Er zijn op dit moment vanuit de landelijke overheid geen subsidies meer waar bewoners aanspraak op kunnen maken om financieel te kunnen worden ondersteund. Om die reden heeft de gemeente Haarlem besloten om bewoners bij te staan als zij in financiële problemen komen.

Mevrouw **De Raadt** vraagt of iedereen geïnformeerd is.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de woningcorporatie Ymere initiatiefnemer is in dit project. Er wordt eerst gefaseerd een uitgebreid onderzoek gehouden over de status van de funderingen van de woningen. Daarna worden de bewoners goed geïnformeerd over de situatie van hun funderingen. Deze zaak heeft de wijkraad al met de bewoners doorgenomen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt of woningcorporatie Ymere het hoekpand aan de Palmstraat/Barendsestraat op de lijst heeft staan om deze zo snel mogelijk aan te pakken.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat zij dat niet weet en zegt mevrouw Cannegieter toe hier achteraan te gaan.

De heer **Berkhout** tipt de wethouder met de opmerking dat het zinvol is om daarnaast direct ook andere werkzaamheden uit te voeren als de funderingen worden aangepakt.

Wethouder **Langenacker** meldt dat zij deze tip meeneemt.

De heer **Bloem** drukt de wethouder op het hart dat deze mededeling in de openbaarheid invloed heeft op de bewoners.

Wethouder **Langenacker** zegt nogmaals dat zij dit serieus meeneemt.

10. Agenda komende commissievergadering

- Verordening startersregeling gemeente Haarlem.
- PvdA: brief van wethouder Van Spijk van 10 november 2016 inzake de aanpak van ruimtelijke plannen in Haarlem tot de Omgevingswet.
- SP: meerjarenafspraken culturele instellingen.
- VVD: verkoop Aquaverde.
- SP: meerjarenafspraken culturele instellingen.
- GLH: balans beschermd stadsgezicht en duurzaamheid.
- SP: activiteitenprogramma Duurzame stedelijke vernieuwing
- VVD: beantwoording artikel 38-vragen inzake gekraakte gemeentepanden.
- CDA: beantwoording artikel 38-vragen inzake Haarlem Marketing.
- D66: vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.
- Verordening startersregeling gemeente Haarlem.
- GLH: brief van wethouder Van Spijk over de ontwikkelopgave.
- Woonvisie.
- Vaststellen bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook blok I.

- VVD: brief van wethouder Van Spijk inzake ontwikkeling EKP-terrein (verdiept/half verdiept parkeren).
- Stedenbouwkundig kader verkoop Drijfriemenfabriek.
- Vaststellen bestemmingsplan Kinderopvang Hildebrandlaan 2.
- Vaststellen besluit hogere waarden geluidshinder.
- Vaststellen inrichtingsplan verplaatste markten.
- VVD: verwijderen Maarschalkbank uit het monumentenregister.
- OPH: de markthal.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.