TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING COMMISSIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 oktober 2018

---

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, we gaan starten. Mag ik u verzoeken stil te zijn? Dan wil ik u allen welkom heten bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 4 oktober 2018. Ik zie ook een hele publieke tribune. Allemaal van harte welkom bij deze commissie. We hebben geen berichten van verhindering ontvangen. Ik heb een aantal mededelingen voor deze commissie, aantal huishoudelijke mededelingen. In het presidium is afgesproken om de transcripten van de vergaderingen voortaan de agenderen zodat er vragen naar aanleiding van gesteld kunnen worden. Dat betekent dat het transcript van het … Dat is een verslag, even voor de mensen op de tribune. Van 26 september, dat die aan de volgende vergadering zullen worden toegevoegd. Dus vanaf 1 nov… Vanaf de volgende vergadering. Zaterdag, aanstaande zaterdag is er een integriteitstraining in de sociëteit De Vereniging. Alle raadsleden worden van harte verzocht, vriendelijk doch dringend, om daarbij aanwezig te zijn. Het is van 10 tot 15:30 uur met een aansluitende borrel. Voor schaduwraadsleden wordt een apart programma op de 28e georganiseerd. En dan een aantal werkbezoeken. Ik voel me bijna net een nieuwslezeres, dat ik zo … Dinsdag 16 en woensdag 17 oktober is er van 17:00 tot 18:30 uur een werkbezoek perceelverkoop Waarderpolder. Daarvoor gaat er een lijst rond. Of, of. Ja. Wordt mede voorbereid door de commissieleden de heer Van den Doel en de heer Wiedemeijer. En er gaat een lijst rond om de deelname te inventariseren. Er gaat een tweede lijst rond, die kunt u na de pauze gaat die rond. Die gaat over … Ja, dat zeg ik. De tweede lijst, die gaat na de pauze rond, die gaat over de fietstochten die de gebiedsmanagers voor de raad willen organiseren in vijf stadsdelen. In het najaar zal gestart worden met de eerste twee stadsdelen en in het voorjaar van volgend jaar, de andere drie stadsdelen. We zullen dus … Eerst zal de griffie een inventarisatie doen welk dagdeel daarvoor het meest geschikt is. Dus die lijst gaat na de pauze rond. Dan nodigen de woningcorporaties de commissieleden uit voor een informele nadere kennismaking en het bezoek van een aantal projecten. Welke commissieleden willen helpen bij de invulling van dat programma? De heer Aynan en de heer Garretsen. Heeft u die? De heer Aynan en de heer Garretsen willen graag helpen bij de organisatie van de bijeenkomst met de woningcorporaties. En dan tenslotte, dames en heren, de Stichting LOW nodigt de commissie uit voor een bezoek aan het project Schalks aan de Plas bij de Schouwbroekerplas. Aan de hand van de geschikte dagdelen zal de griffie met uw goedkeuring een suggestie doen voor een geschikte datum. Als de commissie daar behoefte aan heeft, aan dat bezoek aan de Schouwbroekerplas bij de Schalks aan de Plas. Ik zie een iemand ja-knikken. Is er behoefte aan bij de commissie om Schalks aan de Plas te bezoeken op uitnodiging van de commissie LOW? Ja, wel? Oké, ja, aan die kant dan weer net niet. Oké, dat gaan we organiseren.

2. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter: Dan, volgens de agenda: de inventarisatie van de rondvraag. We hebben een rondvraag voor de heer Roduner ontvangen van Hart voor Haarlem. Zijn er nog andere rondvragen? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, ik had er een paar bij de griffie neergelegd dus ik heb … Daarom zit ik eigenlijk te wachten dat u een antwoord gaat geven. Ik had er een paar voor de heer Botter. Ik had voor de heer Floris een rondvraag. En ik had voor …

De voorzitter: Ik heb geen vragen, rondvragen van u ontvangen.

De heer Amand: Voor de heer, mevrouw Meijs had ik ook een paar vragen. Dus …

De voorzitter: U mag ze … Kunt u ze stellen?

De heer Amand: Ik … Wil u het nu allemaal hebben?

De voorzitter: Nee, u hoeft niet te stellen. Maar voor welke, voor welke wethouder?

De heer Amand: Nou, dat zit ik nu net te vertellen.

De voorzitter: O, excuus.

De heer Amand: Ik heb voor de heer Botter.

De voorzitter: Ik was even afgeleid.

De heer Amand: En ik heb er een paar voor mevrouw Maijs.

De voorzitter: De heer Botter en mevrouw Meijs.

De heer Amand: Meijs, Maijs, Mees. En … Wat had ik nog meer? Wat zei ik nou? U maakt me helemaal even zenuwachtig.

De voorzitter: Voor de heer Botter en voor?

De heer Amand: U maakt me helemaal zenuwachtig van alles.

De voorzitter: Nee, hoor. De heer Botter, mevrouw Meijs.

De heer Amand: En de heer Roadrunner.

De voorzitter: Roduner ook nog.

De heer Amand: Hebben we ook, dat ging over de woningen in Haarlem. En ik heb nog wel een verzoek: als we al die uitjes gaan doen, krijgen we dan een campingplaats of gaat u ons rondleiden?

De voorzitter: Ze gaan u rondleiden. Dank u wel. Dan wil ik nu overgaan tot het vaststellen van de …

Mevrouw Van Zetten: Nee, ho, ho, ho. Ik heb me ook opgegeven voor een rondvraag.

De voorzitter: Ja, dat heb ik net …

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem heeft … Heeft u die al gezegd?

De voorzitter: Ja, die heb ik al gezegd.

Mevrouw Van Zetten: O, ik zit helemaal niet te luisteren. Sorry.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ook vier rondvragen voor de heer Roduner. Moet ik de onderwerpen … Zal ik de onderwerpen even noemen?

De voorzitter: Nee, dat is goed zo. Dat is prima. De heer Roduner komt aan het eind van de vergadering nog langs.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik overgaan tot vaststellen van de agenda. We hebben vanavond op verschillende onderwerpen bij elkaar 17 insprekers. 17 insprekers. Dat betekent dat deze agenda van deze commissie die toch al behoorlijk onder druk staat en ik zou willen streven toch proberen de agenda vandaag af te ronden. Dus ik wil u commissieleden allemaal verzoeken om uw bijdragen to the point te houden, zodat we efficiënt kunnen vergaderen. En dat we de commissievergadering van … De komende commissievergadering niet nodeloos belasten. Kunt u daarmee instemmen? Ja hoor? Ja, weer allem… Hartstikke goed. Veel … Ik ga ervan uit dat iedereen wel spreken over het eerste onderwerp, Domus Plus. Zijn er ook mensen die willen spreken over het bestemmingsplan Bomenbuurt? Nee? De vraag is of iemand wel spreken om … Ah, daar is een inspreker. Ja, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ik wil graag nog wat inbrengen voor de volgende commissie. Dat moest bij dit punt, toch?

De voorzitter: We stellen nu de agenda vast. De komende commissievergadering komt hierna.

De heer Wiedemeijer: Excuus.

De voorzitter: Zijn er mensen die willen spreken? Het detailhandelsbeleid ga ik zo van uit, winkeltijden ook. Raadsjaaragenda, zijn er mensen die daar het woord over willen voeren? Niemand? Dat kan dan eigenlijk bijna niet. Schalk… Het Boerhaavebad. Zijn daar mensen die er over willen spreken? Ja, wel? En Schalkwoud? Ook. Dan moet … Als we daar dan aan toekomen, inderdaad. Dan gaan we toch alle onderwerpen behandelen.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie of vanuit het college? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, misschien had ik het over de mail moeten doen, maar ik zou heel graag een soort werkbezoek naar Sloterdijk willen organiseren. Want daar is een hele wijk gebouwd met modulebouw. Dat is echt binnen een paar maanden gerealiseerd. En aangezien hier wat scepsis bestaat over modulebouw en wat onduidelijkheid, zou ik daar heel graag een werkbezoek naar willen organiseren. En degenen die het gebouwd hebben, zijn daartoe bereid. Dus ik zou graag, misschien over de mail, de reacties van andere fracties willen horen.

De voorzitter: Wilt u ook meehelpen met de organisatie daarvan dan?

De heer Aynan: Uiteraard, daar ben ik mee bezig.

De voorzitter: Uiteraard. Is daar behoefte aan binnen de commissie? Ja, maar nu zie ik weer erg veel handen en we willen het vandaag wel efficiënt houden. Dus u hoeft daar echt niet allemaal iets over te zeggen. Is er behoefte aan in de commissie? Ja? Oké. Prima, dan gaan we dat doen.

De heer Aynan: Dank u wel, dan ik verder met dat organiseren.

De voorzitter: Ja, echt? Is het noodzakelijk dat u … Het college wil ook mee. Willen jullie daar echt iets over zeggen allemaal? Nee? Oké. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik wil er kort iets over zeggen want dan zouden we ook al een ambtelijk advies erbij willen, welke locaties in Haarlem dat dan kunnen zijn en voor hoeveel jaar dat dan bestemd is. En wat het dan eventueel tegenhoudt.

De voorzitter: Maar dit gaat puur over de organisatie van een werkbezoek. Naar aanleiding daarvan kunt u vragen aan het college stellen.

De heer Aynan: Mijnheer Blokpoel, dat kan daarna altijd nog.

De voorzitter: De heer Drost. De heer Drost is aan het woord.

De heer Drost: Nou, ik zou adviseren … De PvdA heeft natuurlijk die motie ingediend de afgelopen donderdag. Organiseer het samen als misschien weer een beetje de liefde tussen jullie tweeën op te laten bloeien.

De voorzitter: Ja, heel …

De heer Aynan: Ik heb ongeveer twee jaar geleden al …

De voorzitter: Nee, uw v… Ja, het is goed.

De heer Aynan: Ja, weet je, natuurlijk. Dank voor deze flauwe toevoeging.

De voorzitter: Hartstikke leuk. De agenda voor de komende commissievergadering op 4 november. Ter advisering hebben wij ontvangen de Blauwe Wetering en ter bespreking tot nu toe, en de lijst groeit nog, is de grond van de Minaretstraat, Verstedelijkingsstudie en Hoogbouwtoetsingskader de Remise, de Egelantier en artikel 38 vragen over de Lange Wijngaardstraat. Dus die agenda vult zich aardig op.

5. Agenda komende vergadering(en) 4 november 2018, jaarplanning en actielijst

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de agenda. Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik wilde hier graag tweetal toevoegingen voorstellen.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: De eerste is de motie 2.8 die beiden bijgezonden stukken staat van Airbnb. Daar wordt namelijk vermeld dat er geen overeenkomst is gesloten met Airbnb. En daar wil ik graag met de commissie bespreken of we eventueel dan aanvullende maatregelen of vervolgstappen willen nemen.

De voorzitter: Is het mogelijk daar eerst nog vragen over te stellen of wilt u het meteen bespreken met de commissie?

De heer Wiedemeijer: Meteen bespreken. Het is volgens mij een motie van de VVD, als ik het goed heb.

De voorzitter: Is daar draagvlak voo… Is daar draagvlak voor binnen de commissie? Eerst bespreken. Eerst technische commissie.

De heer Aynan: Dat wordt bij ons als oppositie, ook altijd eerst gezegd: ga eerst lekker vragen stellen. Dat is toch onzin.

De voorzitter: Extra vragen stellen, daarna bespreken? Is de commissie het daarmee eens? Ja? Andere … Uw andere toevoeging '…'

De heer Wiedemeijer: Ja, dat is er eentje waar we de vorige keer ook over hebben gehad. Ik wilde graag de antwoorden op de artikel 38 vragen over de westelijke Randweg voor de volgende commissie inbrengen.

De voorzitter: Commissie, daar steun voor? Artikel 38 vragen? Ja, oké. Die agenderen we. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, nu toch wel. Dank dat u het bij nader inzicht toch het wil agenderen.

De voorzitter: Prima. Gaan we over tot de behandeling … Ja, dat is inderdaad … De griffier fluistert mij in het oor: waarom? En dat is wel een goeie vraag.

De heer Wiedemeijer: Nou kijk, waar het om gaat: we hebben eerst een extra vergadering afgewacht tot het college zou doen ten aanzien van het ontwikkelen van extra plancapaciteit. En daarom hebben we daarmee gewacht. Daar is onvoldoende duidelijkheid over gekomen en daarom wil ik graag deze optie bespreken.

De voorzitter: Oké, daar is steun voor in de commissie. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, onder agendapunt 5, Jaarplanning, staat de gebiedsvisie Grote Markt. Die stond voor planning 6 september. Ja, we zijn inmiddels al een maandje later maar ik hoor hem niet noemen voor de volgende vergadering ook. En zo ook Propositie ontwikkeling …

De voorzitter: Gebiedsvisie … Nog een keer?

De heer Blokpoel: Gebiedsvisie Grote Markt.

De voorzitter: Gebiedsvisie Grote Markt.

De heer Blokpoel: En daarnaast ook Propositie ontwikkeling Oostpoort. Die schijnt 10 juli in B&W vastgesteld te zijn. Stond gepland voor 13 september maar die hoor ik u ook niet noemen.

De voorzitter: Oké, we hebben het genoteerd. De griffier kijkt het even na. Dank u wel.

De heer Blokpoel: En als laatste zou ik ook eigenlijk wel een reactie willen van de wethouder over punt 2.3, de arbeidsmarktagenda. Of het zinvol is om die te agenderen omdat het rapport inmiddels een jaar oud is. Er is nogal wat beweging op de arbeidsmarkt, of dat niet een actualisatie verdient en hoe, wat de tegenwoordige status is.

De voorzitter: Dus u heeft een technische vraag over een rapport? Die kunt u stellen. Begrijp ik u goed? U kunt niet nu hier over iets wat …

De heer Blokpoel: Nee, het zou goed zijn om het hier te bespreken, denk ik.

De voorzitter: Om advies te vragen aan een wethouder of u iets moet agenderen, dat is in ieder geval een novum. Die heb ik nog niet eerder gehoord. Mijn voorstel zou zijn dat u een technische vraag daarover stelt en op basis daarvan beslist of u het wil agenderen. Akkoord? Ja, de heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de Invulling van de functie van stadsarchitect willen agenderen, 1.6. En de motivatie, als je die wilt weten: het gaat over de positionering. Ik wil weten, ook van deze commissie, of we vinden dat dat zoals dat nu is voorgesteld, voldoende is gewaarborgd, en of er niet andere positioneringen denkbaar zijn dan deze, zoals is voorgesteld.

De voorzitter: Commissie daar mee eens?

De heer Van Leeuwen: En eigenlijk hebben we voldoende geleerd uit het verleden, hoe het met de stadsarchitect is gegaan. En hoe zitten we daar dan in de toekomst in?

De voorzitter: Is de commissie het daarmee eens, om dit punt te agenderen? Ja?

De heer Aynan: Voorzitter, sterker nog: dit was gewoon toegezegd door het college. Dus het lijkt me … Ik vind het raar dat het niet als bespreekpunt sowieso …

De voorzitter: Hij wordt nu sowieso geagendeerd. Komt goed. Andere punten nog, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: De volkstuinen. Er is een motie geweest en er is nu een antwoord op van het college. En die zou ik heel graag willen agenderen, uiteraard met steun van …

De voorzitter: En uw argumentatie is?

De heer Aynan: De argumentatie is: er worden een aantal volkstuinencomplexen als strategisch bezit aangeduid; de andere niet, zelfs als ontwikkellocatie. En daar zou ik heel graag hier met de commissie over willen spreken.

De voorzitter: Steun voor … Ook daar steun voor in de commissie? Anderen nog? Ik moet even de heer … Excuus, ik moet even de heer Klaver … Dank u wel. U steunt dat, prima. Dank u wel. Kunnen we hiermee de agenda voor de volgende commissie afronden? Ja?

6. Aankoop Nieuweweg 2 Haarlem (JB) – zware voorhangprocedure

De voorzitter: Dan gaan we over naar de behandeling van de agenda. Dat is agendapunt 6, Aankoop Nieuweweg 2 Haarlem. Ja, Nieuwe… Uiteraard in Haarlem, natuurlijk. Is een zware voorhangprocedure. Het college wil dit perceel aankopen onder de voorwaarde dat het overleg met de commissie Ontwikkeling en de zienswijze van de raad geen aanleiding geven om het besluit te wijzigen of in te trekken. Thans wordt een uitgewerkt voorstel aan de gemeenteraad voorgelegd en tevens wordt een kredietaanvraag ter besluitvorming voorgelegd. Gelet op de samenhang met dit aankoopbesluit zal deze aanvraag gezamenlijk hiermee in de commissie en de raad worden behandeld. En aan de … De commissie Ontwikkeling adviseert de raad over de behandeling. Ik wil u wijzen op een alinea uit een brief die het college deze week heeft toegestuurd, dat het gaat om een eerste fase van het proces. Na deze fase van de aankoop van het perceel wordt er een startnotitie gemaakt waarin de uitgangspunten en randvoorwaarden om een Domus Plus-voorziening te

kunnen realiseren, worden vermeld. De raad zal worden gevraagd om die notitie vast te stellen en pas op het moment dat de raad instemt met verdere voorbereidingen zullen die starten. De commissie Ontwikkeling wordt later gevraagd over de noodzakelijke bestemmingsplanwijzigingen. Op dat moment kunnen de bewoners ook invloed uitoefenen door hun zienswijzen kenbaar te maken of daar bezwaar en beroep tegen in te stellen. En in de initiatieffase gaat het college verder in gesprek met omgeving en de wijkraad. Wat thans voorligt bij deze commissie is het besluit tot aankoop van het perceel. En de kredietaanvraag, dank u wel. Daarvoor hebben zich een aantal insprekers gemeld. Ik wil de heer De Bruin, mevrouw Bruggelink, de heer Felix, mevrouw Slager, mevrouw Putman, mijnheer Hovink, mevrouw Rekman, en de heer Van Kleist vragen op een van de stoelen hiervoor plaats te nemen. Een aantal van u is bekend met het inspreken in een commissie. U krijgt 3 minuten, mag ook minder, om uw zienswijze aan de commissie kenbaar te maken. Ik wil met name de heer De Bruin, mevrouw Bruggelink en de heer Felix erop wijzen dat zij al ook al eerder over dit onderwerp hebben ingesproken. Dus ik wil u met vriendelijk verzoeken om echt alleen nieuwe inzichten met de commissie te delen. En ook andere insprekers: als u zich herkent in een inspreker, voorgaande inspreker, kunt u zich daar ook bij aansluiten. Dan wil ik de heer De Bruin het woord geven en u heeft 3 minuten. U bent al ingelogd, ja. Gaat uw gang.

De heer De Bruin: Ja, dank u wel. Mijn naam is Henk de Bruin, een directe bewoner van de betreffende locatie, Nieuweweg 2. Allereerst zien en horen wij steeds vaker naast de Domus Plus: de aankoop is van strategisch belang, ook als Domus Plus niet haalbaar is. Wat bedoelt u daarmee? Opheffen groen en woonwijk misschien? In uw raadsstuk 2018, 2.10 276.1, staat: door een combinatie van problemen, waaronder een verstandelijke beperking, een afwijkende leefstijl en chronische gedragsstoornissen is er sprake van een onhoudbare situatie in de reguliere woonwijk of een instelling. Zijn wij dan geen reguliere woonwijk direct omgeven door Parkwijk-Zuiderpolder? In punt 3 van uw raadsstuk vermeldt u: de situering van een project Domus Plus naast het park brengt het risico met zich mee dat er een extra aantrekkingskracht op criminelen ontstaat. U vermeldt ook dat de politiesurveillance in en rond het Reinaldapark is geïntensiveerd. Navraag bij de wijkagent leert dat hij daar niets van af weet. In het JSR-taxatierapport, in opdracht van de gemeente gemaakt, staat dat de afstand van de woonboerderij Nieuweweg 2 naar de eerste dichtstbijzijnde school en winkelcentra 10 minuten fietsen is. Uw commissie wordt hierdoor bewust foutief geïnformeerd. De eerste locatie is peuteropvang ‘t Lieveheersbeestje in de Jan Sluyterstraat, op nog geen 2 minuten afstand fietsen. De taalklas op de Beatrixdreef: 3 minuten. Die is gelegen tussen het Reinaldahuis en winkelcentrum Beatrixplein. En er zijn er nog meer. Ook de bewoners van het Reinaldahuis maken zich ernstig zorgen. Er is veel te halen en er zal wellicht een deurbeleid moeten instellen. Denk aan diefstal, lastigvallen van de ouderen, enzovoort. Naar aanleiding van vragen aan een van de commissieleden tijdens het open spreekuur zoals, zoals Wat is Domus Plus?, werd het antwoord gegeven: ach, dat zijn ex-verslaafden in hun laatste levensfase. Of in een eerder gestelde vraag: hoe garandeert u onze veiligheid en leefbaarheid in onze reguliere omgeving? Ach, daar hebben wij zes extra handhavers voor aangenomen. Onze monden vielen open en voelen ons dan ook niet serieus genomen en gehoord.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

De heer De Bruin: Dit zijn geen serieuze antwoorden van een bestuurder die verantwoordelijk is voor de bewoners van onze stad. Voor deze doelgroep hebben wij wel zorgplichten maar hoe is het dan met zorgplicht van ons gesteld? Er zijn voorbeelden, zoals in Doetinchem en Lunteren, waar een en ander volledig is geëscaleerd.

De voorzitter: Uw tijd is afgel… Kunt u afronden? U mag uw laatste zin …

De heer De Bruin: Ja. Voorzitter en commissie, ik wil u dan ook dringend vragen de aankoop uit te willen stellen en/of het benodigde bedrag voor aankoop van de omstreden locatie niet beschikbaar te stellen. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Mag ik … Mag … Dames en heren op de tribune: ik kan mij voorstellen dat u die behoefte voelt om te klappen, misschien wel na elke inspreker, maar ik wil u vriendelijk verzoeken dat eventjes te onderdrukken. Mevrouw Bruggelink, uw drie minuten gaan in.

Mevrouw Bruggelink: Goedenavond, mijn naam is Nicole Bruggelink, bewoner van de Nieuweweg. Even kort: in de vergadering van 6 september heb ik al ingesproken vanuit mijn werkervaring met verschillende doelgroepen binnen de GGZ, waaronder ook verstandelijke beperkingen en verslaving alsmede psychiatrische stoornissen. Ik zal mijn betoog nu toch nog een klein stukje inkorten na uw nadrukkelijke vraag. Maar ik wil wel nog wel even eraan toevoegen: we praten nog steeds over een doodlopende weg waarbij het achterliggende deel van de Nieuweweg dat bewoond wordt, geen uitwijkmogelijkheid heeft bij calamiteiten per auto. En daarnaast wil ik zeggen: u weet toch ook dat er op een steenworp afstand van de beoogde plek een RIBW-voorziening aan de Chris Soumokilstraat is gelegen, waar kwetsbare bewoners wonen die aan autisme lijden? Dat is een redelijk aanzienlijke groep en het is zeer onwenselijk als je deze twee populaties in zo'n klein gebied bij elkaar laat komen wonen. Ik zou zeggen: elk weldenkend mens zou moeten inzien dat je deze beide groepen juist meer rust en ruimte zou moeten kunnen waarborgen in hun leefomgeving. En dan kiest een gemeente nota bene, om deze zo dicht bij mekaar te plaatsen, met alle mogelijke gevolgen van dien. Ik ben dan ook zeer benieuwd, gemeente, wat u doet met deze informatie; hoe u tot de conclusie kunt komen dat Domus Plus aan de Nieuweweg een geweldige optie kan zijn. Helaas kom ik niet veel verder dan dat u vooral kijkt naar een stuk grond waar mogelijk na bestemmingswijziging op gebouwd kan worden, en dat daar dan een moeilijk plaatsbare populatie gehuisvest kan worden, maar dat u niet bedacht heeft wat deze mensen nou werkelijk nodig hebben en overzicht, begeleiding en infrastructuur om het voor alle partijen veilig en leefbaar te houden. Zoals in mijn vorige betoog sluit ik nu weer af: het kan toch niet zo zijn dat we niet leren van fouten die we in het verleden al gemaakt hebben, zoals bijvoorbeeld in Lunteren? Dank u wel.

De voorzitter: Hartstikke goed, dank u wel. De heer Felix. U heeft het woord.

De heer Felix: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer Felix: Dank u. Mijn naam is Bernhard Felix. Ik ben voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder. Ik spreek namens de wijkraad en tevens namens de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder en Omstreken. Op 6 september jongstleden sprak ik in over hetzelfde onderwerp. Een verslag daarvan heeft u bereikt en ik vertrouw erop dat u die punten terdege zult laten meewegen in uw overwegingen. Tijdens het spreekuur van het college op dinsdag 18 september jongstleden vond onder anderen met wethouder Botter een gesprek plaats over de eventuele vestiging van een Domus Plus. We begrepen dat het college unaniem van mening is dat de opvang op de Nieuweweg moet komen. Wijkraden in de omgeving, omwonenden en tal van betrokken organisaties hebben een totaal andere mening op grond van feiten en argumenten. Daar de criteria van het Leger des Heils en van de gemeente ons niet hadden bereikt, en overigens nog steeds niet hebben bereikt, stelden wij voor om een inhoudelijk gesprek te organiseren tussen bewonersorganisaties en gemeente, teneinde op grond van feiten, argumenten en ervaringsgegevens een mening te vormen. Daarmee zou immers een welles-nietes-discussie kunnen worden ingeperkt die nu helaas tot escalatie, boosheid en onbegrip leidt. Wethouder Botter vond het een goed idee en stemde in met een dergelijke discussie. Onze

vraag vandaag is om nu niet in te stemmen met de aankoop van het perceel Nieuweweg 2, en eerst die afgesproken discussie af te wachten alvorens een historische fout te maken. Voor die dreigende fout zijn drie argumenten van toepassing. Het college heeft bij haar aantreden plechtig beloofd dat er niet gebouwd zou gaan worden in de groene randen van de stad; nu reeds krijgt men daar vanaf te stappen. Onacceptabel. Het gokken met gemeenschapsgeld lijkt ons onverantwoord. Het is naar de mening van de wijkraad en de stichting allerminst zeker dat Domus Plus op die plaats gaat komen. De zinsnede in de brief van 18 september jongstleden van de burgemeester, is bij ons sowieso volledig verkeerd gevallen: namelijk dat het college met een alternatief dekkingsvoorstel komt, ingeval de bestemming niet succesvol gewijzigd zal worden. Dat betekent dat men strategisch voorsorteert en dat er in ieder geval gebouwd gaat worden. Absoluut tegen de letter en de geest van het bestemmingsplan, en natuurlijk tegen de recente uitlatingen van het college zelf. Geachte raadsleden, bezind voordat u begint en neem geen onoverzichtelijke risico's. Bij twijfel: niet inhalen. En houd de magere groene zoom vooral groen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Slager, u heeft drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Slager: Geachte commissieleden, mijn naam is Kirsten Slager en woon samen met mijn drie zonen op het Liewegje. Hierbij mijn zes argumenten: binnen een straal van 500 meter liggen basisscholen en opvanglocaties voor jonge kinderen, zoals van mijn kinderen, en het Reinaldapark met spelende kinderen. Twee: over de groene strook tussen het Liewegje en de Nieuweweg fietsen scholieren dagelijks vanuit Haarlem en Liede, Zwanenburg en Halfweg naar scholen in Schalkwijk. 's Winters in het donker. Cliënten mogen vrij drugs gebruiken van de instelling en zullen dat op de bankjes langs de Ringvaart doen: een gevaarlijke situatie voor kinderen en tieners. Het is hier niet de vraag of het fout zou gaan, maar wanneer en hoe vaak per week. Politiewagens zijn niet toegankelijk op deze zone. Drie: op camping De Liede laten velen hun tent of caravan het hele seizoen staan. Deze zijn eenvoudig te betreden door verslaafden die op zoek zijn naar kostbaarheden of er willen overnachten, wanneer zij niet meer na 10:00 uur 's avonds toegang krijgen tot de opvang. Datzelfde risico geldt voor de tuinhuisjes bij Poldervreugd. Vier: op het Liewegje zijn twee maneges met 42 pensionpaarden. Cliënten zullen zich onder de viaducten ophouden en in aanraking komen met paarden die richting de Poelpolder rijden. Ik voorzie zeer gevaarlijke situaties voor de cliënten zelf, de ruiters en eventuele voorbijgangers. Paarden zijn vluchtdieren. Ik spreek uit eigen ervaring, waarbij mijn paard op hol sloeg door een verwarde man, met veel schade aan mijzelf en auto's tot gevolg. Het Leger des Heils verzekert deze cliënten niet; dat zal de gemeente Haarlem moeten doen. Vijf: aangezien het een open opvanglocatie betreft, zal er een trek ontstaan naar het Beatrixplein. Na sluitingstijd van de winkels zal de trek zich verplaatsen naar tankstation De Liede, wat overlast voor de bewoners van het Liewegje bezorgt. En zes, tenslotte: in de directe omgeving worden betrekkelijk veel kwetsbare senioren die zich minder goed kunnen verweren tegen insluipers. Als voormalig onderzoeker van het televisieprogramma Opsporing Verzocht heb ik met veel woningovervallen bij ouderen te maken gehad, soms met de dood tot gevolg. Daders komen meestal uit de directe omgeving van de slachtoffers. Domus Plus-cliënten zullen niet stilstaan bij de trauma's die ze bij slachtoffers bezorgen, daar ze andere normen en waarden hanteren en de drang naar drugs groter zal zijn dan hun geweten. En tot slot heb ik nog vier prangende vragen aan u: A, waarom kan het bestemmingsplan niet worden gewijzigd om op dezelfde locatie twee gezinnen te vestigen die het pand eerder dit jaar nog gezamenlijk wilde kopen, maar wel om er 30 zwaar verslaafde uitbehandelde veelplegers onder te brengen? Ikzelf was ook geïnteresseerd in de boerderij toen hij nog een reële vraagprijs van 7,5 ton had. Helaas kreeg ik nooit een reactie van de makelaar; vlak daarna werd de vraagprijs met 2 ton verhoogd. Is het verkoopproces wel eerlijk gegaan? B, zowel het woongenot als de waarde van de huizen zullen drastisch verminderen door de Domus Plus-opvang en extra …

De voorzitter: Mevrouw Slager, uw tijd is voorbij. Wilt u uw laatste zin gaan afronden?

Mevrouw Slager: Oké, ik wens u heel veel wijsheid toe met het nemen van dit besluit. Want mocht er met mij, mijn kinderen of mijn buurtgenoten iets gebeuren, dan bent u daar mede voor verantwoordelijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hovink. U heeft het woord, gaat uw gang.

De heer Hovink: Mijn naam is Martin Hovink. Ik woon aan de Postweg in Lunteren, 350 m van een Domus Plus vandaan. En ik heb daar geleerd dat er bewoners zijn die inderdaad aan drie categorieën mogen voldoen: die zijn verslaafd en daarvoor zorgen dat in onze nabije omgeving volop wordt gedeald in hard- en softdrugs; wij constant geconfronteerd worden met openbare dronkenschap, gillende en schreeuwende bewoners, beneveld door de drank; tuinen en wegen worden gebruikt om de lege bierblikken en drankflessen te deponeren, en natuurlijk te urineren en eventueel hun ontlasting in te doen. Verder moeten ze dakloos zijn. Dakloos wil blijven zeggen dat ze gewend zijn om buiten te slapen. Op het moment dat de deur dichtgaat van de Domus, en dat is bij ons in Lunteren om 22:30 uur, gaan de beste bewoners op zoek naar een slaapplaats. Die slaapplaats wordt regelmatig gevonden: of ergens bij ons op het erf, in een hooiberg, of whatever else. Het maakt namelijk niet uit, ze kunnen overal slapen. Maar helaas: ze laten altijd een hele berg ellende en troep achter. Ze hebben ook een verstandelijke beperking en eigenlijk is dat nog zwaarder dan de bovenste twee. Doordat ze deze hebben, hebben ze absoluut geen gevoel bij mijn en dijn: diefstal, inbraak, onuitgenodigd zich begeven op terreinen en tuinen gebeurt dagelijks. Helaas was ik daar zelf ook onderdeel van. Op 23 december 2016 moest ik ook op jacht naar een Domus Plus-bewoner die bezig was mijn huis te ontvluchten met de nodige waardevolle spullen. Waarom durf ik te zeggen Domus Plus-bewoner? Als u onze omgeving ziet dan weet u dat het nogal afgelegen is en Domus Plus daar maar één weg heeft om daar te komen. En dat was de weg via mijn huis. Uiteindelijk is er door DNA-onderzoeken ook gebleken dat de beste bewoner een veelpleger was, waarvan wij helaas niet op de hoogte waren gesteld. Een veelpleger bij inbraken en andere zaken. Zoals u ook weet en al een paar keer is gerefereerd naar het verhaal-Lunteren: wij hebben binnen Lunteren inderdaad een heel, heel groot probleem. Dat heeft waanzinnig geëscaleerd en dat is dusdanig geëscaleerd dat alle wegen door boze boeren zijn afgezet en, zoals zij het hebben vertaald, de puinzooi eigenlijk hebben teruggebracht op het erf van Batelaar, zijnde het Leger des Heils, en dus Domus Plus. Dit heeft bij veel bewoners, zeg maar, een soort van ontlading laten gebeuren die zich daarna ook heel vaak heeft vertaald in allerlei soorten zelfrecht-activiteiten die absoluut niet zijn goed te praten, maar die uiteindelijk wel ontstaan omdat het de groep bewoners betreft die absoluut niet zullen luisteren, geen enkele interesse hebben om mee te doen in wat voor …

De voorzitter: Uw drie minuten is voorbij. Wilt u een laatste zin uitspreken?

De heer Hovink: Nou, ik wil jullie heel veel succes wensen. En als jullie wat meer informatie willen, nodig ik jullie van harte uit om eens met het buurtcomité in Lunteren en de gemeente Ede te komen praten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Rekman. Ja, dat bent u. Er moet een microfoon uit en dan kan de andere aan. Mevrouw Rekman?

Mevrouw Rekman: Ja, ik heb hem.

De voorzitter: Hartstikke goed. Het woord is aan u.

Mevrouw Rekman: Beste voorzitter, leden van de commissie. Parkwijk pakt mooi uit. Er wordt al jaren gewerkt aan het verbeteren, leefbaarder en veiliger maken van Haarlem-Oost en onder anderen Parkwijk. Het doel is heel Haarlem-Oost prettiger en veiliger te maken. Het Reinaldapark is voor 10 miljoen euro heringericht, Pré Wonen bouwt er sinds 2014 een volledig nieuwe wijk met ruim 200 gezinswoningen direct aan het Reinaldapark. Het nieuwbouwproject De Groene Linten heeft als belangrijkste verkoopslogan: een groene, ruime opgezette wijk waar uw kinderen veilig op straat en in het aangrenzende Reinaldapark kunnen spelen. Wij zijn hier op af gekomen en hier hebben wij net als andere kopers voor een flink bedrag ons droomhuis gekocht. Sinds een jaar wonen wij er met ons dochtertje van 11 maanden, met veel plezier. Het plan om op de locatie van Nieuweweg 21 opvang voor uitbehandelde drank- en drugsverslaafden te situeren heeft de bewoners van De Groene Linten zeer geschokt. Ik spreek namens alle bezorgden van deze nieuwbouwwijk. In ons blok van 17 koopwoningen wonen bijvoorbeeld 16 kleine kinderen die dagelijks buiten en in het Reinaldapark spelen. Het aantal kinderen in deze wijk zal de komende jaren enorm toenemen gezien de oplevering van nog meer dan 120 gezinswoningen en de verdere nieuwbouwplannen in deze wijk. We hebben ons goed in de zaak verdiept. En omdat het gaat om deze groep die eerder besproken is, maken wij ons als ouders en nieuwe huisbezitters ernstig zorgen over de veiligheid van onze kinderen en onze buurt. En Nieuweweg 2 ligt op exact 500 m van ons nieuwe huis. Mocht deze grond worden aangekocht met als doel het realiseren van Domus Plus, dan vragen wij ons het volgende af: hoe gaat de gemeente de veiligheid van onze kinderen garanderen? En dan bedoelen we echt garanderen? Het gaat hier om onze kinderen. Komen er net als bij de Haarlemmerhout worden met alcoholverbod langs de rand van het Reinaldapark? Komen er dan ook borden met drugsgebruikverbod langs de rand van het park? Gaat de gemeente aansprakelijk zijn voor de toename van criminele activiteiten in en rondom het Reinaldapark? En hoe kan volgens de gemeente het herinrichten, recreatief aantrekkelijker maken en veiliger maken van deze wijk hand-in-hand gaan met het plaatsen van Domus Plus of een soortgelijke opvang midden in deze wijk en het park? Vanzelfsprekend begrijpen wij dat het hier gaat om een kwetsbare doelgroep die ook ergens een thuis moeten hebben. En om die reden verwachten wij dat de gemeente inziet dat juist deze plek zeer ongeschikt is voor een dergelijke opvang. Binnen een afstand van 1,5 kilometer liggen maar liefst 11 voorzieningen die juist drie kwetsbare doelgroepen herbergen: kleine kinderen, hulpbehoevende ouderen en nieuwkomers. Voor deze kwetsbare doelgroepen is een gevoel van veiligheid essentieel. De lijst heb ik hier bij me. Nieuweweg 2 biedt in onze ogen veel mogelijkheden van passend … passend binnen de ontwikkeling …

De voorzitter: Let u op uw tijd?

Mevrouw Rekman: Dank je wel. Laatste zin dan?

De voorzitter: Nou, u heeft nog … Nou ja, nog 10 seconden.

Mevrouw Rekman: Oké. Bijvoorbeeld een stadskweektuin, pluktuin, volkstuin, manege, kinderspeel- en klimplaats, gewoon een nieuwe woning voor een gezin. Maar voor het realiseren van een opvang van drank- en drugsverslaafden in deze plek, is die naar onze mening zeer ongeschikt. Wij willen de commissie dan ook met klem vragen verder te zoeken naar een meer verantwoorde plek voor Domus Plus als opvang en te kiezen voor blijvend verbeteren en leefbaar maken en veiligheid van onze buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan als laatste het woord aan de heer Kleist.

De heer Kleist: Ik zal nu even beginnen, want kennelijk is er nog hierna een inspreker die we vergeten zijn. Mevrouw de voorzitter, geachte commissie. Mijn naam is Wim Kleist. Naast het vicevoorzitterschap van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder fungeer ik ook als secretaris van de bewonerscommissie flat 1 en 3, Leonard

Springerlaan. In deze laatste hoedanigheid vraag ik uw aandacht voor het volgende. Hoe kan het zijn dat een aanzienlijk grote groep tussen de 25 en 30 dak- en thuislozen die deels op straat en voor een belangrijk deel nu in de voorzieningen voor maatschappelijke opvang en begeleid wonen verblijven, geacht wordt een betere plek te krijgen op de Nieuweweg 2? In het schrijven van onze burgervader Jos Wienen van 18 september jongstleden wordt deze groep omschreven als een groep die, ik citeer: zij zorgen voor langdurige en bovenmatige overlast in hun huidige woonsituatie, waar een goede begeleiding ontbreekt. Ik kan dan ook het argument om deze groep aan de Nieuweweg 2 te vestigen niet geheel, of liever gezegd, geheel niet plaatsen. Deze specifieke groep die voor een belangrijk deel in die maatschappelijke opvang en begeleid wonen verblijven waar het aan begeleiding ontbreekt, en de langdurige en bovenmatige overlast is ontstaan, zal niet beter gaan functioneren in uw beoogde locatie. Moeten wij geloven dat waar wordt gesproken bij Domus Plus over begeleiders, de begeleiding qua aantal en professionaliteit voldoende gewaarborgd zal zijn en de overlast voor omwonenden wordt voorkomen? Gezien het citaat van burgemeester Wienen wordt dit ten zeerste betwijfeld. Uit de WMO 2015 blijkt dat Haarlem als centrumgemeente is aangewezen voor de gemeenten Beverwijk, Bloemendaal, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Haarlemmermeer, Heemskerk, Heemstede, Velsen en Zandvoort, en Haarlem hierbij de regierol vervult en hiervoor de financiële middelen van het rijk ontvangt. Het zal duidelijk zijn dat het huidige aantal van de 25 à 30 uitbehandelde verslaafden die door een combinatie van problemen, waaronder een verstandelijke beperking, een afwijkende leefstijl en chronische gedragsstoornissen, voor onhoudbare situaties hebben gezorgd en gezien de centrumfunctie van de gemeente Haarlem voor alle voornoemde gemeenten, in de toekomst tot een veelvoud van deze onhoudbare situaties zal leiden. Verder wordt een groot vraagteken gezet bij de capaciteit van politie en handhaving, gezien het steeds grotere beroep dat op hen wordt gedaan bij een calamiteit van verwarde personen. Uit eigen waarnemen bleek enige weken geleden dat door één verward persoon in het Reinaldahuis de volgende diensten verschenen: twee ambulances, twee politiebusjes, twee politiewagens en uiteindelijk een traumahelikopter. Bovendien is er sprake van een verhoogd risico voor ongewenste activiteiten in het Reinaldapark. De situering van een Domus Plus naast dit park brengt het risico met zich mee dat daar een extra aantrekkingskracht op criminelen ontstaat. De noodzaak om te komen tot een verdere intensivering van handhaving en politiesurveillance is welhaast onmogelijk. Dit gezien de huidige problematiek met de ondermaatse bezetting van de diensten. Bewoners en gebruikers van het park verzoeken u dan ook de aankoop ten behoeve van Domus Plus aan de raad te ontraden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Putman, toch? Ja, dan had ik het toch goed. Mevrouw Putman. Nou, u heeft de eer van het laatste woord.

Mevrouw Putman: Dank je wel, voorzitter. Ja, mijn naam is Ans Putman. Ik ben raadslid in Doetinchem en we hebben sinds 2011 in ons dorpsdeel, waar ik woon, ook een Domus-opvang. Ondanks heel veel protest, in de kern van ons dorp zelfs. Er werden harde afspraken gemaakt met het Leger des Heils om het beheersbaar te houden. Harde afspraken op papier, in een beheersplan en er waren strikte huisregels bij het Leger des Heils zelf. De bewoners zouden een dagbesteding hebben en alleen gebruiken wanneer dat in een zorgplan '…' was opgenomen, en dan ook enkel en alleen op hun eigen kamer. En zo hadden we nog veel meer afspraken en beloften. Bij overlast Domus bellen of, in ernstige gevallen, de politie. En er zou meteen ingegrepen worden. Echter, al snel kwam men tot de conclusie dat veelal bij de Domus niet werd opgenomen of men werd doorverwezen naar de politie. Of er was geen personeel om in te grijpen. Gevolg: steeds minder meldingen en dus een vertekend beeld. Naarmate de doelgroep zwaarder werd, kwam er steeds meer overlast in het gebied van de Domus naar de winkels en naar het station en rond de hangplekken. Het ging van kwaad tot erger: dorpsbewoners moesten steeds meer van de Domus-bewoners tolereren. En men was bang voor represailles, zoals het ingooien van de ramen. Wanneer ze op heterdaad betrapt werden op winkeldiefstal kreeg men de

boodschap dat aangifte doen geen zin had, omdat deze mensen meer geholpen zijn bij een behandeling. Ja, ja. Maar een behandeling is bij het Leger des Heils veelal niet aan de orde. Het is gewoon opvang. Want het Leger des Heils vergeet namelijk om in alle mooie beloften die zij doen, te vermelden dat hun bewoners er op vrijwillige basis zitten en wanneer ze iets niet willen, dit ook niet hoeven. En deze zware doelgroep wil niks. Ja, drinken en gebruiken. Dit gaat allemaal ten koste van de welwillende Domus-bewoner, dat moet ook gezegd worden. Het Leger des Heils in Wehl, die bedrijven struisvogelpolitiek. Ze horen en zien niks, ook al zitten ze er bovenop: niks is hun bekend. Er zijn filmpjes, foto's, getuigen en noem maar op. Die laten zien dat er gedeald wordt op straat, gedronken wordt, met een mes gezwaaid wordt, en het Leger des Heils durft dan nog te zeggen: het is bij ons niet bekend. Heb ik het nog niet eens over aanranding gehad, wat ook is voorgekomen. Kinderen zijn bang om alleen naar de sport of anders te fietsen. Het liep bij ons voor de zomervakantie zo gierend uit de hand, dat de burgemeester een aantal bewoners per direct heeft laten overplaatsen. Maar een paar dagen later werden ze weer in het dorp gesignaleerd. En men kon er niks aan doen. Ik als raadslid kan het de inwoners niet meer uitleggen hoe het allemaal toch mogelijk is. Maar mijn grote angst is wel dat een groep inwoners van ons dorp het heft in eigen handen gaat nemen, en dan zijn er alleen nog maar verliezers. Dat we een zorgplicht hebben voor deze mensen, is mij bekend. Maar we hebben ook een zorgplicht voor onze inwoners, die gewoon iedere dag hun stinkende best doen om de maatschappij aan het draaien te houden. Laat u zorgvuldig informeren over de gevolgen van de aankoop die u nu voor u hebt liggen. Nu kan het nog. Dank u.

De voorzitter: U … Dames en heren, mag ik u verzoeken om geen … Dat is … Met een mooi woord heet dat adhesie te betuigen. U weet zich perfect aan de tijd te houden, binnen de drie minuten. Wil ik jullie allemaal hartelijk bedanken voor jullie komst naar de commissie om jullie zienswijzen te delen. O, excuus. Dat gaat uit. Ik wil de commissie verzoeken het aantal toelichtende vragen aan de insprekers te beperken, aangezien wij nog ruim de tijd hebben om het stuk ook inhoudelijk te behandelen. Zijn er desalniettemin toch nog verhelderende vragen aan de insprekers? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. Allereerst een vraag aan de heer De Bruin. U heeft mij verteld dat in het verleden juist is besloten door deze raad, maar dat was voor mijn tijd, dat een juiste omgeving voor de doelgroep van Domus Plus juist het centrum zou zijn. Misschien kunt u dat nader toelichten. Dan heb ik een vraag aan mevrouw Slager. U heeft verteld dat u zelf ook overwogen heeft het pand te kopen. Wanneer was dat precies en waarom is dat niet doorgegaan? En u heeft ook verteld dat daarna de prijs met twee ton werd verhoogd. Kunt u misschien zeggen van welk bedrag naar welk bedrag dat was? En tenslotte heb ik vragen aan, als ik de naam goed heb, mevrouw Putman, raadslid van Doetinchem. U heeft gezegd dat het Leger des Heils een aantal toezeggingen niet is nagekomen. Heeft u enig vermoeden of aanwijzingen waarom dat is? Is dat misschien uit financiële nood, dat ze onvoldoende medewerkers kunnen hebben? Of wat is de oorzaak daarvan? Dat waren mijn drie vragen.

De voorzitter: Ja, ik hoop dat de mensen zelf nog even … Er was een vraag aan mevrouw Putman.

De heer Garretsen: De heer De Bruin.

De voorzitter: De heer De Bruin.

De heer Garretsen: En mevrouw Slager.

De voorzitter: En mevrouw Slager. Mevrouw Putman, wilt u als eerste antwoorden?

Mevrouw Putman: Ja, hoor. Dat ze de afspraken niet nakomen … Ja, eigenlijk kan ik er niks anders van zeggen dan: het zal hen worst wezen. Je krijgt gewoon geen reactie. Je krijgt gewoon op allerlei vragen die we hebben. Wanneer dus … De wethouder vroeg laatst nog van: hoe kan het dat die meneer weer in het dorp is? Kreeg zij als antwoord: het was iemand die er op leek. Terwijl het hele dorp bijna schreeuwde van: hij is het. Ja, weet je: ze werken gewoon niet mee.

De voorzitter: De heer Slager. Of mevrouw Slager, excuus.

Mevrouw Slager: Ik heb zelf als kind pony gereden op de boerderij van Aad van Engelen en ik heb er een zonweringbedrijf naast gehad. Dus mijn emotionele band met die locatie is groot. Toen Aad van Engelen overleed in januari 2017 hoopte ik al een beetje, of dat hoop ik eigenlijk al mijn hele leven, dat die boerderij te koop zou komen. Ik ben dus naar de kijkdag geweest als serieuze geïnteresseerde, in de zomer van 2017. De boerderij kostte toen € 745.000. Was veel, want hij moet volledig gerenoveerd worden. Kapot dak, enkel glas, et cetera. Ik ben toen me financieel gaan beraden, et cetera, maar toen kreeg ik al geen reactie meer op mailtjes naar de makelaar. Vervolgens is er een boom op de boerderij gevallen en is er van makelaar gewisseld, en de prijs verhoogd naar € 925.000. Nou, ik ben zelf werkzaam in het vastgoed en die prijs, die klopt van geen kanten. Dus toen dacht ik al, van: hé, dat is raar. Nou, er zijn op dit moment twee gezinnen die de woning wilden kopen. Alleen, de gemeente door het bestemmingsplan niet wijzigen naar mogelijkheid voor twee gezinnen op die locatie. Dus ik vind het zo raar dat de gemeente dan wel instemt om het bestemmingsplan te wijzigen zodat er 30 uitbehandelde verslaafde mensen daar kunnen wonen. En zo weet ik nog meer geïnteresseerden die daar graag zouden willen wonen, maar veelal wel met twee gezinnen omdat de ruimte natuurlijk heel erg groot is. Dus ik ben afgehaakt toen de prijs werd verhoogd naar 925 en de boom op dat dak was gevallen.

De voorzitter: De heer De Bruin.

De heer De Bruin: Ja, mijn vraag was hoe de gemeente dacht over het wonen in het centrum. Ik heb een raadsstuk van u gevonden, of een raadsbesluit gevonden van 2011, dat de gemeente juist aangeeft dat de bewoners in de nabijheid van het centrum moeten wonen. Waarom is daar nu op eens die verandering? Dat begrijp ik niet. Is dit de mond napraten van het Leger des Heils, ten behoeve van Domus Plus? Of is het een mening van de gemeente zelf?

De voorzitter: Ja, een antwoord op de vraag is gegeven. Zijn er … Mijnheer Amand, heeft u een verhelderende vraag aan de inspraak?

De heer Amand: Ik heb één vraag, voorzitter. Dank u wel dat u mij het woord geeft. En die ga ik vragen aan de heer Felix: hoeveel vertrouwen heeft u eigenlijk in deze raad nog? Dat is mijn vraag.

De heer Felix: Ik had veel vertrouwen in deze raad en ik heb nog steeds veel vertrouwen in deze raad. Ik hoop dan ook dat ze zullen luisteren naar datgene wat we hebben gezegd, naar het feit dat we op basis van argumenten met elkaar moeten discussiëren en niet op basis van onderbuikgevoelens. Dat we willen weten wat de voordelen en wat de nadelen zijn. Alle partijen aan tafel en dan kun je een weloverwogen beslissing nemen. En als dat gebeurt, dan heb ik het vertrouwen in de raad.

De voorzitter: Ja. Zijn er nog echt toelichtende vragen aan de insprekers? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw Putman, u bent een ervaringsdeskundige. Daar kunnen we altijd van leren. Je zit natuurlijk wel met 30 mensen die onderdak nodig hebben: waar denkt u dat die naartoe moeten? Als u dat zelf zou kunnen beslissen in Doetinchem. Waar zou u ze stoppen?

Mevrouw Putman: Ja, dan zal ik u een heel eerlijk antwoord geven. Er is een gedeelte van de doelgroep, die is welwillend. Die gaat ook gewoon mee met de dagbehandeling en die doet gewoon zijn ding. Hebben we ook geen een van allen last van. Maar er is een doelgroep, die zou ik niet in een dorp willen plaatsen, zou ze niet buiten het dorp willen plaatsen, ik zou ze niet in een stad willen plaatsen, ik zou … Als ik heel eerlijk ben, dan zou ik zeggen: die horen in een besloten gemeenschap te zitten waar ze echt behandeld worden. En niet waar alleen maar opgevangen worden maar waar wel wat mee gedaan wordt, zodat ze een ander niet hele dagen tot overlast kunnen zijn.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dus u pleit dus voor een hele scherpe selectie? Dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Goed, als er verder geen verhelderende vragen meer zijn, dan wil ik u allen hartelijk danken en verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Als daar nog plek is, overigens. Ja, u zat daar net ook. Goed, dan gaat de commissie beginnen met het bespreken van het onderwerp. Wie mag ik het woord geven voor de eerste termijn? De heer Amand, Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou, zal ik maar de spits afbijten dan? Allereerst natuurlijk, hartelijk dank voor alle insprekers dat ze de moeite genomen hebben om hier naartoe te komen.

De voorzitter: Dat heeft uw voorzitter al gedaan.

De heer Aynan: Excuus. Nou, hierbij dan dubbel onderstreept. Voorzitter, iets algemeens. Openheid en transparantie, dat is een absolute vereiste voor het functioneren van onze democratie. En openheid naar zowel burgers als de raad. En ik waag te betwijfelen of dat in dit geval gebeurd is. Om hoeveel mensen gaat het nou eigenlijk als we het hebben over Domus Plus? Hoeveel oppervlak is er nodig? Hoeveel buitenruimte, et cetera? Dat zijn allemaal vragen die vooraf beantwoord dienen te worden, opgenomen moeten worden in een programma van eisen. En met bijvoorbeeld een presentatie van het Leger des Heils. Waar hebben we het nou eigenlijk over? Dat hebben we allemaal niet gehad. Het kwam opeens oppoppen in de kadernota, opeens zagen we 9 ton voor Domus Plus. Zo wordt er hier niet gewerkt met elkaar. En voorzitter, zo is het wel gegaan. Dus al die criteria van tevoren opgestelde programma van eisen, naar onze zoektocht naar een unielocatie. Op die manier kunnen we in alle openheid met het college, met de stad, met alle andere belanghebbenden samen in gezamenlijkheid op zoek naar een geschikte locatie. En dat kan nu niet. Ons wordt gevraagd krediet te verlenen. Nou, eigenlijk op hoop van zegen want we weten niet welke criteria er aan ten grondslag liggen. Voorzitter, en zo werkt het niet. En als controlerend orgaan weiger ik mij daarvoor te lenen. En ik ben ook hogelijk verbaasd, daar refereerde ook een van de insprekers aan, dat we niet in gezamenlijkheid, ook met de ons omringende gemeentes zijn opgetrokken. Want als je het hebt naar een prikkelarme … Nou, een zoektocht naar een prikkelarme omgeving. Ja, ik zou zeggen: Bloemendaal, alle ons omringende gemeentes. En voorzitter, ja, er wordt nu even wat gemurmeld, maar we hebben amper twee weken geleden de colleges en de raden van alle gemeentes van Zuid Kennemerland, hebben we een prima ontmoeting met elkaar samen gehad. En ook afgesproken dat we samen zouden optrekken. En dit lijkt mij een uitermate geschikt onderwerp daarvoor om te zeggen: oké, die verantwoordelijkheid, want we zijn inderdaad centrumgemeente, die verantwoordelijkheid nemen we als Haarlem. Maar laten we kijken waar we ook samen als gemeentes van Zuid Kennemerland die verantwoordelijkheid en die zoektocht naar een geschikte locatie vorm kunnen geven. Ik mis dat. Technische vraag was duidelijk: nee, er is op geen enkele manier overlegd met onze

buurgemeentes. Gemiste kans. En als die criteria dan van tevoren worden opgesteld, dan kunnen we inderdaad ook samen op zoek naar geschikte locatie. Ik ben van de week nog op zoek geweest naar Domus Plus in Amsterdam Zuidoost. En als je het hebt over een prikkelarme omgeving, ja. Dat is een prikkelarme omgeving. Midden in het bos, in de wijde omgeving geen enkele bewoning te bekennen. Met een gracht eromheen. Omhekt. Ja voorzitter, dat is toch echt een hele andere omgeving dan hier aan de Nieuweweg. Maar nogmaals, omdat die criteria niet helder gecommuniceerd worden, kunnen wij hier geen uitspraken over doen. Is dit een geschikte locatie of niet? En daarom kunnen we, als we ons werk serieus nemen, de kredietaanvraag ook niet goedkeuren. Want we weten niet waar het over gaat. En als je het hebt over het coalitieakkoord, weet je, het ademt van alle kanten openheid en participatie. De burgers worden aangemoedigd mee te praten, er is zelfs een heel hoofdstuk wat heet: meepraten, meedenken en meedoen. Maar op basis waarvan kunnen de bewoners meedenken en meedoen? We weten niks. Alleen dat het college ruim 9 ton wil investeren in een Domus Plus, met wat vierkante meters eromheen. En als de wijzigingsbestemming niet lukt dan zitten we, ook weer een heel duidelijk antwoord, dan zitten we met een gammele boerderij. Voorzitter, zo werkt onze democratie niet.

De voorzitter: Dames en heren, ik snap best dat u wilt applaudisseren maar in deze zaal is de bedoeling dat elk standpunt gedeeld kan worden. Ook standpunten die niet op applaus kunnen rekenen en daarom is de regel eigenlijk dat er niet geapplaudisseerd of gejuicht wordt. Dus ik wil u verzoeken u daar aan te houden. De heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik nog één ding toevoegen? Want misschien dat het applaus wel aan mij niet besteed is, want we dienen wel degelijk verantwoordelijkheid te nemen voor deze groep. Dat dat echt duidelijk is. Ik ben niet tegen een Domus Plus of uitbehandelde verslaafden of zoiets. Maar zoals het nu gaat, dat is gewoon niet transparant.

De voorzitter: Prima. Wie mag ik het woord geven? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, in het stuk staat: het perceel zeer geschikt om een dergelijke voorziening te realiseren. En als ik het heel voorzichtig uitdruk, zijn we daar niet van overtuigd. Ja, het perceel is misschien wel geschikt, maar de locatie niet. Misschien is het zelfs wel de slechtst denkbare locatie. Als je ook maar 10% van de door de insprekers aangevoerde bezwaren serieus neemt, dan moet je toch tot de conclusie komen dat dit geen fijne plek is voor een Domus Plus. En wij geven onmiddellijk toe dat sowieso het vinden van een locatie moeilijk zal zijn, want niemand wil natuurlijk een Domus Plus naast zich hebben. Maar in dit geval hebben we zoiets: hier moet je dat niet doen. Een ander punt wat we hebben: het wijzigen van het bestemmingsplan. Is dit wel eerlijk? Moet je het misschien niet eerst wijzigen zodat de erfgenamen meer kans krijgen om een koper voor het object te vinden? En een ander punt: we zitten hier als commissie Ontwikkeling. En ik krijg de indruk dat van ons wordt gevraagd om een besluit te nemen over de aankoop van Nieuweweg 2 zonder een besluit te nemen over het feit dat daar een Domus Plus-vestiging komt. Maar wat ons betreft, kan dat niet los van elkaar gezien worden. Want anders zou je het kopen; je schuift het laatste stukje van de puzzel, perceel 435 erin; je wijzigt de bestemming in wonen; vervolgens komt er geen Domus Plus, en dan heb je als gemeente een prachtig stuk onroerend goed, maar wel een behoorlijke smet op de manier waarop je het hebt verkregen. En dat kan toch ook niet zo zijn. We sluiten ons aan bij wat de heer Aynan al heeft gezegd over het feit: het is een regionale regeling, dus waarom moet het per se in Haarlem komen? Ga in overleg met omliggende gemeenten. En tenslotte, ik zie al mensen kijken, de VVD die heeft het altijd over taxatierapporten. Wij hebben dat natuurlijk ook als eerste gelezen, maar ik moet zeggen eigenlijk

het enige wat er in het taxatierapport stond: dit is geen taxatierapport. Dus dat vonden wij wat teleurstellend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik moet het eens zijn met VVD en Jouw Haarlem dat … Het was natuurlijk mooi geweest als we het om hadden kunnen draaien. Eerst een plan van aanpak: waar moet een locatie aan voldoen? Waar willen we dit mee doen? Welke voorwaarden stellen we hiervoor? En dan kan heel goed de conclusie zijn dat dit niet de plek is om het te realiseren. We weten het niet. Maar als we eerst het kader vaststellen, als we eerst dat onderzoek doen, en daar komt uit dat dit de beste plek is om het te doen, dan kunnen we het niet meer kopen. Dus er is geen andere mogelijkheid dan de keuze om te draaien en het op deze manier neer te leggen. En dan wil ik het college wel meegeven dat wat ons betreft hier geen sprake kan zijn van een trechter of van een fuik. We creëren de mogelijkheid, maar het traject naar of dit daadwerkelijk de plek is waar we een Domus willen realiseren, moet nog volledig doorlopen worden.

De voorzitter: O, sorry. De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, prachtig. Uiteraard moet het ook gewoon andersom, anders zijn we gewoon in het donker aan het zoeken en dan vind je niks. Sinds wanneer weet het college dat ze dit pand willen aanschaffen voor Domus Plus?

De heer De Groot: Nog een keer uw vraag?

De heer Aynan: Sinds wanneer weet of is het college van plan om deze locatie aan te schaffen voor Domus Plus?

De heer De Groot: Ik bereik daar … Op basis van de stukken is dat, ik geloof dat juni genoemd wordt. Mei, juni, zoiets.

De heer Aynan: Voorzitter, wat ik probeer te zeggen is …

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Aynan: In de tussentijd, als het college ons serieus had genomen, had in de tussentijd een programma van eisen opgesteld kunnen worden.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Garretsen, is dat u uw termijn? Interruptie op de heer De Groot.

De heer Garretsen: Ter aanvulling, het college heeft het voornemen gehad om dit te kopen vanaf de zomer 2017.

De voorzitter: Ja, en wat is uw vraag aan de heer De Groot? O, dat is een aanvulling.

De heer De Groot: De heer Garretsen is zo aardig om mij aanvullend te informeren. Dat stel ik altijd op prijs.

De voorzitter: Wie… Wij zijn klaar?

De heer De Groot: Vragen … Nee, ik heb nog een stukje. Ik heb twee vragen.

De voorzitter: Voor uw volgende termijn.

De heer De Groot: Dank u. Ik heb twee vragen aan het college hierover: er wordt specifiek om een krediet gevraagd voor aankoop, kosten koper en een voorbereiding tot. En dan wordt er eigenlijk een startbrief in genoemd. Ik zou graag van het college een toelichting willen hebben over dat stukje van de kredietaanvraag en waar dat dan precies voor bedoeld is. En ik ben benieuwd waarom het college kiest voor deze dekking. Het komt nu gedekt uit het sociaal domein en ik ben benieuwd waarom het niet handiger … Of ik kan mij voorstellen dat het handiger is om het uit vastgoed te dekken en het gewoon een strategische grondaankoop te maken. Dus daarop hoor ik graag een reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Kijk, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik vertel niks nieuws als dat het natuurlijk niet de eerste keer is dat we een aan- of verkoop in deze commissie bespreken. Klein verschil is natuurlijk wel dat we het normaal alleen over taxaties hebben, hè VVD, en het onderwerp vervolgens als hamerstuk naar de gemeenteraad gaat. Nou, als ik naar links kijk naar de tribune zie ik wel dat dit onderwerp iets meer leeft, aangenomen natuurlijk dat u allemaal voor Domus Plus komt. En het heeft een reden en ik ga eigenlijk alleen maar in mijn eerste termijn op dit centrale punt in. Nou, allereerst wil ik toch wel graag benoemen dat Haarlem een sociale stad is. En sociaal, dat houdt niet op alleen bij sociale huur, waar we het hier wel vaak over hebben. Dat betekent voor GroenLinks ook dat er voor iedere persoon in Haarlem een plek moet zijn om te wonen. Of het nou allemaal lekker gaat hier leven of misschien net even wat minder, om een understatement te gebruiken: hier sluiten we niet zomaar mensen op – wat ik net hoorde, een rare zin. We vinden het dan ook ontzettend belangrijk dat er een Domus Plus komt in onze stad voor een groep die het niet makkelijk heeft. En dat is voor ons de basis. Maar ja, waar het net ook al over gaat: hoe kom je dan tot een locatie? Daarvoor had GroenLinks graag ook eerst een goede discussie gehad in de commissie Samenleving. Daar hadden ook alle vragen die door de insprekers zijn benoemd, gesteld kunnen worden. Die hadden ook aan bod kunnen komen. En zo hadden we een goede afweging kunnen maken tussen alle belangen. Na deze discussie hadden we vervolgens hier de aankoop besproken en dan had het, gok ik, zomaar een hamerstuk wel kunnen worden in dit geval. En dat is eigenlijk voor GroenLinks de kern van vanavond. Daarom horen we ook graag eerst van het college waarom voor dit precies het proces is gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen allemaal zien dat het een beladen onderwerp is en ook complexe materie. Ik denk als het om complexe materie gaat, dat het goed is om even terug te brengen aan de basis. En dat is zeker in lokale politiek is de afweging: wat is het algemeen belang en wat is het individuele belang? Het algemene belang geldt hier dat deze groep is al in Haarlem. Dus als we deze groep goed willen huisvesten, moeten we dat op een goeie manier doen. Dat zorgt ervoor dat het algemene belang wordt bewaakt, waarbij het voor alle Haarlemmers als geheel veiliger is en er voor deze individuele groep een kans is op een menswaardig bestaan. Daar gaan we over naar het individuele belang: de direct omwonenden en de buurten daaromheen. Daar snapt de Partij van de Arbeid heel goed dat daar vele zorgen zijn, zowel op het gebied van veiligheid lijken die zeker terecht. Ook met de ervaringen die elders al zijn gedeeld. Nou komen we op het complexe element, is dat wij vanavond in wezen alleen spreken over de aankoop van grond en niet over de manier waarop dat wordt ingedeeld. Eerder waren hier mensen die zeiden dat, ik geloof dat het Jouw Haarlem was, dat er geen kans was van participatie. Dat is niet correct. Als er vanavond wordt ingestemd dan wordt er daarna, dat staat gewoon ook in de tekst, een startnotitie met de buurtbewoners en de wijkraden opgesteld. Ik maak ook even mijn zin af.

De voorzitter: Daar gaat de voorzitter inderdaad over. Maar maakt u uw zin even af. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik heb het hier niet over participatie hierna. Ik heb het over participatie hiervoor. Dat is het allerbelangrijkste. En ik geef als voorbeeld de unielocatie. We gingen van tevoren gezamenlijk, ook met bewoners overigens, op pad op zoek naar een geschikte locatie. En dat is hier niet gebeurd: het wordt omgedraaid. En dat is in principe het wantrouwen in de hand werken. En dat moeten we gewoon niet willen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Aynan: De heer Wiedemeijer zegt, van: nou, Jouw Haarlem zegt van nou, participatie wordt de nek omgedraaid, of iets dergelijks. Dat zeg ik helemaal niet. Ik zeg alleen dat we de volgorde moeten omdraaien.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Kok, OPH. Interruptie op de heer Wiedemeijer?

Mevrouw Kok: Interruptie op de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Uw vraag?

Mevrouw Kok: Inderdaad, want u schetst heel duidelijk het proces, maar vindt u niet dat er eerst in de commissie Samenleving een discussie gevoerd moet worden waar deze mensen het meest behoefte aan hebben? Wat de beste plek kan zijn? En dat er dan naar de commissie Ontwikkeling gegaan wordt voor mogelijk de aankoop van de grond.

De heer Wiedemeijer: Mijnheer … Laat ik eerst even de vorige vraag beantwoorden. Kijk, de participatie … Als het gaat over participatie dan moeten we ook niet vanavond zeggen dat er vanavond wordt besloten om over te gaan tot een Domus Plus. Want dat beslissen wij niet. Dus als u als kritiek aangeeft dat er niet is geparticipeerd in de aanbouw van een Domus Plus, dat klopt, want dat moet hierna gebeuren. Vandaag stemmen wij in met de aankoop van de grond, mogelijk.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het probleem is dat het één onlosmakelijk met het ander verbonden is, ook in het collegebesluit. We kopen Oudeweg nummer 2 ten behoeve van Domus Plus.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Aynan: Sorry, voorzitter. De allereerste voorwaarde is de bestemmingswijziging. En als dat niet lukt dan zit u met een gammele boerderij. En dat is iets wat we niet moeten willen als gemeente.

De voorzitter: Wilt u dat?

De heer Wiedemeijer: Ik snap niet wie u met u bedoelt, want het wordt niet mijn boerderij. Ik zal ook nog de vraag van OPH beantwoorden. Kijk, als het erom gaat wat de … Over het participatietraject. Kijk, er is op een gegeven moment komt er een bepaald type grond beschikbaar. Dus er ligt nu een casus voor waar we over kunnen kiezen. Het is niet zo, dat gaf GroenLinks net ook al aan, meen ik, en D66 ook: er is weinig grond in Haarlem beschikbaar. Je hebt het risico dat als je eerst grond gaat zoeken, dat die grond niet beschikbaar is. En zoals ik net ook al aangaf, er zijn in het ook al anderen die zeggen: ja, doe het maar ergens anders. Doe het

maar buiten Haarlem. Kijk, die groep is nu in Haarlem. Dus we kunnen wel met zijn allen denken: misschien komt er wel over een jaar, over twee jaar, over vijf jaar grond die geschikt is …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Van den Raadt. Mijnheer Wiedemeijer, u heeft bij punt 1 heeft u het over dat het voor iedereen eigenlijk veilig moet worden. Heeft u ook kennis genomen hoe het bij de andere Domus Plus-locaties gaat? En hoe ziet de PvdA het dan om het voor iedereen, maar dan vooral voor de buurt, veilig te maken?

De heer Wiedemeijer: Die vraag had ik al beantwoord, namelijk ik heb aangegeven dat we vanavond alleen beslissen tot de aankoop van grond, mogelijk. En dat in het vervolg, daar roep ik het college ook nadrukkelijk toe op, dat bij het opstellen van de randvoorwaarden en de startnotitie, de wijkraad en de buurtbewoners nadrukkelijk betrokken moeten worden, omdat wij ook terdege zien dat er terechte zorgen zijn rondom het punt veiligheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid die doet alsof wij hier vanavond beslissen over een normale grondtransactie. Maar dat is niet zo. En daarom is deze transactie onlosmakelijk verbonden met Domus Plus, want het wordt gefinancierd uit sociaal domein en niet uit vastgoed.

De voorzitter: Ja, dat is een statement en wat is uw vraag aan de heer Wiedemeijer?

De heer Aynan: Wist de heer Wiedemeijer hiervan?

De voorzitter: Uitstekend.

De heer Wiedemeijer: Antwoord is: ik heb de stukken inderdaad gelezen, want het is belangrijke materie en ik vind het een beetje verwerpelijk dat u er nu een soort van show probeert van te maken.

De voorzitter: Goed. Vervolgt u uw betoog, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dan ga ik verder met de transactie zelf. Van de week zijn er een aantal terechte vragen gesteld. Er wordt … In totaal beslaan de percelen gezamenlijk zo'n 27.000 m², terwijl de Domus Plus zelf zo'n 1500 m² nodig heeft. Ik hoor graag een inschatting van het college hoe de grond dan eventueel ingericht zou worden. Even kijken of ik nog andere vragen heb. Ja, nogmaals: een ja vanavond betekent zeker geen definitieve ja. De zorgen van de bewoners zijn meer dan terecht. De ervaringen elders in het land die maken nadrukkelijk duidelijk dat in het vervolg de buurtbewoners zeer nadrukkelijk betrokken moeten worden bij het opstellen van de startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, geen definitieve ja, een halfbakken ja of … Hoe ziet u het zich dan voor zich? Want ik snap uw bijdrage eerlijk gezegd niet. Waar zegt u dan ja tegen als u niet vanavond ja tegen Domus Plus op die locatie zegt?

De heer Wiedemeijer: Tegen de aankoop van de grond. En bovendien heb ik nog geen definitief ja gezegd, we wachten eerst de antwoorden van het college af. U zit al wat langer in de raad dus er volgt nog een tweede termijn, zoals u wellicht weet.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan …

De heer Aynan: En een derde, als u dat wilt.

De voorzitter: Ja. De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie wil voorstellen om het inderdaad vandaag simpel te houden. Het college schotelt ons een voorstel voor voor een grondaankoop. We begrijpen de hele context; die komt hierna. De gemeente is voornemens om het eens te zijn met de verkoper. De gemeente heeft daar al een grondpositie, wat het logisch maakt als belanghebbende. Even tussendoor: er bleek dus dat de griffie namens ons heeft teruggezocht tot 1964 om te ontdekken waarom daar grond is gekocht. Dank u wel voor deze zoektocht. De gemeente is al sinds 1964 eigenaar van het perceel. Dan gaan we weer verder. Je hebt zorg en je hebt zorgen. Enerzijds hebben we de zorg voor elkaar en voor de zwakkeren in de samenleving. Iedereen moet ergens wonen, iedereen mag ergens wonen. Dus de ChristenUnie acht het prijzenswaardig dat het college hier die uitdaging aangaat en haar verantwoordelijkheid neemt voor het huisvesten van deze groep. Anderzijds is er de zorg van de omwonenden, en de ChristenUnie begrijpt deze zorgen. En we zullen ze ook serieus nemen. En helaas leven op veel mogelijke locaties zulke gevoelens, dus dat maakt de zoektocht vanzelfsprekend moeilijk. De ChristenUnie waardeert het dat het college deze uitdaging aangaat. We hopen dat ze daarin twee zijden weten te verenigen, de zorg en de zorgen. De ChristenUnie verwacht dan ook niet anders dan dat het college zijn uiterste best doen om voor zoveel mogelijk partijen een acceptabele en leefbare oplossing te vinden. En naar ons inziens moet het college dat ook wel, want anders zit de gemeente inderdaad met een perceel in de maag van 8, 900.000 euro. Dus dan is de vraag aan de wethouder: wat als de aankoop niet lukt? Is er al een B-scenario? Als de bestemmingswijziging niet lukt, wat dan? Wat bent u dan van plan met de grond? En dan nog een tweetal vragen met betrekking tot de communicatie, want daar loopt het vaak op stuk. Daar is vaak meer ergernis dan feitelijk nodig. Kan de wethouder toezeggen dat de omwonenden beter betrokken gaan geworden en zo ja, op welke manier? Het gaat hier om een relatief klein aantal omwonenden. Nou klinkt dat vervelend, maar het is juist het voordeel dat de gemeente met een klein aantal mensen juist maatwerk zou kunnen bieden om aan zoveel mogelijk bezwaren tegemoet te komen en op persoonlijk, individueel vlak tot oplossingen te komen om drempels weg te nemen. En tot slot is de vraag: is de wethouder bereid om hierbij buiten de lijntjes te denken om dus ook echt maatwerk te leveren in de communicatie en in de opzet van het plan, mocht dat zo doorgaan? Dank u.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats wou ik me aansluiten bij alles, maar dan ook alles wat de heer Aynan van Jouw Haarlem heeft gezegd. En op de tweede plaats wou ik een ander punt belichten, namelijk het gelijke speelveld. Als de gemeente privaatrechtelijk zich opstelt, dan moeten ze een gelijk speelveld creëren met in dit geval andere kandidaat-kopers. En de SP heeft ernstige twijfel of dat gelijke speelveld er wel is. Ik neem de mail van 7 december, van iemand die het pand wil kopen om daar een stadscamping te vestigen. En dan 8 januari krijgt die antwoord: ja, er is nog een ander belang. Dat is het heel groot maatschappelijk belang en daarom kan die stadscamping niet doorgaan. Wat is dat andere grote maatschappelijke belang? Dat is natuurlijk het maatschappelijke belang van Domus Plus. Dus de gemeente heeft geen gelijk speelveld gecreëerd: zij heeft aan het belang van Domus Plus voorrang gegeven boven dat

van die stadscamping. Dus die koper van de stadscamping was op achterstand. Dan herinner ik aan de antwoorden van mevrouw Slager. Er waren twee gezinnen, die wilden daar gaan wonen. Er wordt gezegd: ja, er staat een paardenbak. Die is illegaal en u moet dat op uw kosten verwijderen. Er wordt niet gezegd dat daar al jarenlang daar paarden worden … Het houden van paarden daar worden gedoogd. En dat er gewoon een bouwvergunning … Of een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd om de zaak te legaliseren. Dus er wordt bij voorbaat worden mensen ontmoedigd. En zo zijn er nog meer signalen dat ik me afvraag of dit gelijke speelveld er wel überhaupt is. En de wet die gebiedt dat gelijke speelveld. En als dat gelijke speelveld er niet is geweest, dan kunnen wij dat pand niet rechtmatig kopen. En dat zeg ik dan tegen de Partij van de Arbeid en tegen D66. En dan het strategisch belang. Wij kopen het, ook al komt Domus Plus er niet, wij kopen het uit strategisch belang. En dan vraag ik: wat is dat strategisch belang? En dan wordt gezegd: ja, dan hebben we 27.000 m² agrarische grond. Ik persoonlijk zou dat heel goed vinden. Ik heb de heer Botter voor de vergadering gezegd: ik wil graag daar samen met een boerderij met hem gaan runnen. Maar mijn partij die zegt: het is verkeerd om ruim 7 ton overheidsgeld, belastinggeld te besteden aan het kopen van 27 m² om een boerderij te gaan runnen. Dus dat vindt de SP onjuist en …

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik ken de SP meestal als een partij die zeer voor overheidsingrijpen is en ook een partij die zeer voor het opkomen van de zwakkeren in de samenleving is. Beide hoor ik u nu vandaag … Ik hoor u ageren tegen het aankopen van grond. En in uw hele pleidooi heb ik heb u nog niet gehoord over het huisvesten van deze sociaal zwakkere groep. Kunt u misschien toelichten in het restant van uw betoog hoe u deze groep wel goed in Haarlem wilt gaan huisvesten? Want u maakt zich er wel een beetje makkelijk van af.

De heer Garretsen: Ik heb in het begin van mijn betoog gezegd dat ik met elk woord van de heer Aynan het 100% eens ben. En de heer Aynan zegt zeer terecht: het proces moet worden omgedraaid. En dan zegt de heer De Groot van D66: daar ben ik het helemaal eens. Maar ja, we zitten in tijdnood om de grond te kopen. En dan zeg ik: ja, dat kan ik begrijpen. Maar het gelijke speelveld, daar heb ik twijfels bij of dat is geweest en dat staat dan in de weg van de grond te kopen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Garretsen: En verder heeft u een verkeerde inschatting van de ideologie van de SP. Wat u zegt dat hij alle voor overheidsingrijpen zijn: dat is lang niet altijd waar. De Partij van de Arbeid is juist de partij van overheidsingrijpen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer. Dames en heren, alstublieft, alstublieft. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat zie ik als het grootste compliment, dus dank. Maar mijn vraag is: u vindt het proces niet goed? Nou, daar kunnen we het over eens zijn. Maar maakt u dan de keuze omdat u het proces nu niet goed vindt, om deze groep die juist … waar u normaal denk ik voor zou opkomen, om die niet te huisvesten? Is dat uw conclusie?

De heer Garretsen: Er zijn insprekers geweest dat die groep al gehuisvest is. Wij vinden huisvesting vinden voor deze mensen, vinden wij uitermate belangrijk. Dat is onze verantwoordelijkheid, dat heeft de heer Aynan al gezegd. Als u dat graag wil, wil ik het nog wel 10 keer benadrukken. En die groep die moet gehuisvest worden. De wethouder heeft dat ook eerder benadrukt en wat dat betreft ben ik het ook hartstikke met de wethouder eens. Maar eerst moet er een plan van aanpak komen: wat willen we, waar kunnen die mensen

het beste worden gehuisvest? Ik ga niet de woordenstromen van de heer Aynan herhalen, want hij heeft al heel goed uiteen …

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank. U vindt het wel belangrijk, u voelt zich er wel voor verantwoordelijk, maar u vindt het niet zo belangrijk dat als de optie voorligt, dat u ermee instemt. Mag ik dat concluderen?

De heer Garretsen: Ik heb precies uiteengezet wat ons standpunt is. Juridische belemmeringen en andere belemmeringen. Dat ga ik niet herhalen omwille van de tijd.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Garretsen, was u klaar met uw betoog? Ja? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter.

De heer Van den Raadt: Interruptie.

De heer Van Leeuwen: Vooropgesteld: Actiepartij is voor een inclusieve stad waar alle kwetsbare doelgroepen …

De voorzitter: Maar mijnheer Van den Raadt, had u nog een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Nu al?

De voorzitter: Nu al of nu nog?

De heer Van den Raadt: Nog. Ik was nog zo beleefd dat ik de vorige wilde interrumperen. Mijnheer Garretsen, dat idee met die boerderij, dat spreekt Trots Haarlem eigenlijk wel aan. Want wij hebben ook met die bewoners gesproken, meerdere malen, en die zien het zelf wel zitten om daar bijvoorbeeld ook een zorgboerderij te beginnen. Zou u het een goed idee vinden? Ik weet … Als het nou het enige nadeel is dat u van die ideologie er geen boerderij mag beginnen, is het dan mogelijk dat we daar wel een boerderij beginnen maar dat u dan de producten die we daar verbouwen bijvoorbeeld gratis weggeven aan de Voedselbank? Zou u dan wel mee akkoord kunnen gaan met een boerderij?

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Van den Raadt: En vindt u het ook geen goed idee dat we daar gewoon een zorgboerderij neerzetten?

De heer Garretsen: Ja, natuurlijk is dat ook een heel goed idee. Ik heb alleen gezegd dat ik twijfel of het wel overeenkomstig de wet is dat de gemeente het nu koopt omdat ze andere kopers op een achterstand hebben gezet.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen, dan mag u nu toch beginnen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij waren dus voor een inclusieve stad, zoals ik net begon, waar alle kwetsbare groepen die we hier in Haarlem kennen, gehuisvest moeten kunnen worden. Maar niet zonder een

goed afwegingskader te bieden. Niet zonder een gelijk speelveld te bieden, zoals de heer Garretsen dat net terecht noemt en eigenlijk meer vragen op te roepen over deze ontwikkeling dan wat we uiteindelijk goed kunnen doen daarin. Kijk, veel dingen die net gezegd zijn, ook de heer Aynan wil ik ook aanhalen, daar staan wij volledig achter. Wij hadden het graag gezien dat we een afwegingskader hadden gekregen met een programma van eisen waarin we niet op een plek gingen oordelen, maar misschien op twee of drie. Dat hoeven niet twee of drie plekken te zijn die allemaal aan de rand van Haarlem liggen. Dat kan overal zijn. Als ik met een inspreker hoor zeggen dat we 10 jaar geleden nog over huisvesting in de binnenstad spraken, dan had ik dat graag ook gezien. Mag ook in Bloemendaal zijn, hoor ik net. Nou, ik spreek over Haarlem. Maar wat ik hier in mis, is de initiatiefnemer, Domus Plus. Ik kan de zorgen van bewoners niet staven als er niet een partij hier zit die vertelt hoe zij in de dagelijkse praktijk met deze mensen omgaan. Wat zij nou de specifieke locatie kan bieden om de zorgen die er zijn, weg te nemen. Dat vind ik belangrijk en ik had graag gezien, zeker na de vorige inspraakronde …

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Ik zou graag van de Actiepartij willen weten: vindt u niet dat dat in de commissie Samenleving thuishoort, omdat we hier alleen gewoon de grondtransactie beoordelen?

De heer Van Leeuwen: Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Slik. Alleen het vervelende is met zo'n ontwikkeling, dat we natuurlijk geen Chinese muren tussen die commissies kunnen opwerpen. Er zitten hier insprekers, daar hebben we ook mee te doen. Die hebben recht op een stuk discussie in deze commissie. Maar ik ben het met u eens: dit hoort thuis in een andere commissie. Als ik me nu zou beperken …

De voorzitter: De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, er is een inspreker hier geweest, een dame die ook werkt in een psychiatrische instelling soortgelijk als. En die zei juist dat er heel veel te vrezen is dan om het goed te regelen voor de handhaving. Dus u kunt wel, als u daarbij was met die inspreekster, dan weet u een beetje wat u kunt verwachten.

De heer Van Leeuwen: Ik vond dat een hele waardevolle bijdrage van die mevrouw. Maar ik zit te wachten op meer dan dat. Ik wil ook een gezichtsveld krijgen vanuit Domus Plus, die door den lande heen dit beheert. Dus niet alleen deze dame die daar zinnige dingen over heeft gezegd. Wij hadden vragen … Laat ik me nu ook beperken tot de vastgoedkant van de zaak. Wij stellen vragen bij het feit dat we een risicovolle verwerving willen gaan doen van 8, 9 ton zonder de planologische risico's te kunnen afdekken. Wat doen we nadien? Ik heb het hier om mij heen ook gevraagd horen worden. En een belangrijke vraag: waarom moet de gemeente hier risicodragend instappen? Zoals u misschien bekend, Domus Plus, Leger des Heils, dit soort organisaties laten zich door maatschappelijke vastgoedorganisaties in den lande begeleiden. Die nemen vaak ook risicovolle grondposities in. Denk aan een Reliplan, die aan de ene kant kerken verkoopt en aan de andere kant ontwikkelingen op maatschappelijk vastgoedgebied faciliteren. Waarom is deze partij of een andere partij niet in beeld? Waarom moet dit in de gemeente per se zijn? Want wat daar aan vast hangt, is dat we natuurlijk onze eigendomspositie straks misschien hebben maar ook onze planologische rol hebben te vervullen. En dat bijt. Dat zien we nu al op de tribune gebeuren, dat bijt gigantisch. Ik hoor graag het college daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank, voorzitter. Om te beginnen: er is plek in Haarlem voor iedereen. Voor elke hulpzoekende en ook voor mensen die thuishoren in een Domus Plus-locatie. Volgens mij staat dat ook niet ter discussie. Er staat een coalitieakkoord, dus daar geen misverstand over. Dan blijft de vraag of Nieuweweg 2, of dat een hele goeie locatie is of de beste locatie zelfs voor een Domus Plus-voorziening. En dat weet ik gewoonweg niet. Dat is een discussie, die hoort hier niet thuis: die hoort bij Samenleving, en dat is al meerdere keren gezegd. Waar we wel mee hebben te dealen is dat er twee besluitpunten liggen. Of eigenlijk een besluitpunt, om kredieten vrij te geven. Het eerste gaat over de aankoop van de grond en het tweede gaat, voor het krediet, € 60.000 voor de voorbereidende werkzaamheden. Over de grond kan het CDA kort zijn. Puur de grondtransactie, hier al meerdere keren bepleit: dat is prima, daar staan we achter. Of Domus Plus hier nou wel of niet komt, het CDA ziet dat niet als een hoog-risicovolle transactie. Later kun je alsnog, als Domus Plus er dus niet komt, kan je het verkopen, verpachten aan een boer; wij zien dat niet als hoog risicovol. Uiteraard, zoals ook de heer De Groot bepleit, zou je het liever andersom willen hebben: eerst een discussie over Domus Plus, dan de aankoop. Maar zo is het gewoonweg niet. Het tweede, daar hebben we wat meer moeite mee. Dat is de aanvraag voor het krediet van de voorbereidende werkzaamheden. Dat lijkt ons wel namelijk op de muziek vooruitlopen. Volgens mij zou het eerst moeten zijn: we kopen eerst de grond …

De voorzitter: De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, vond ik wel interessant wat u zegt als CDA. U zegt: u bent het eens met de D66, dat het eigenlijk omgekeerd dan moeten zijn. Dat we eerst die discussie hebben over Domus Plus en dan pas geconfronteerd moeten worden met iets kopen. Maar de raad is toch het hoogste orgaan? Wij kunnen toch zelf besluiten wat we gaan doen? Wij hoeven toch niet per se te doen wat het college graag wil? Wij zijn het hoogste orgaan.

De heer Visser: Absoluut. En er is ook alleen een verkopende partij van de grond. En die verkopende partij, die wil ook van haar grond af, of van zijn grond af. En op het moment dat eigenlijk nu … Als we nu niet die grond kopen, zou het kunnen dat de verkopende partij het aan iemand anders verkoopt.

De voorzitter: De heer Van der Raadt. Dames en heren. Dames en heren, de heer Van der Raadt heeft het woord.

De heer Van de Raadt: Ja, die situatie dat die verkopende partij het wil verkopen, die is al meer als een jaar bezig. Dus. En aan verschillende mensen. Dus.

De heer Visser: Ja, dat klopt. Dat klopt.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

De heer Visser: Die € 60.000 krediet voor voorbereidende werkzaamheden: dat is wellicht wat op de muziek vooruitlopen. Want volgens de stukken gaat het over puur voorbereiding voor realisatie Domus Plus en het aanvragen wijziging bestemmingsplan. Terwijl uit de technische beantwoording lijkt het erop dat het puur voor de startnotitie is. Nou, hoe dan ook, die € 60.000 lijkt in ieder geval veel geld over … Die we gaan besteden voor een discussie die eigenlijk nog in de basis gevoerd moet worden in samenleving. Dus we vragen aan de wethouder: is het niet logischer om nu puur in te stemmen met de aankoop van de grond, niet met het krediet? Dan de discussie in Samenleving te voeren en als daar een positieve grondhouding zit, het krediet vrij te geven voor het opstellen van de startnotitie of iets dergelijks. Graag antwoord van het college daarop.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard vinden wij ook dat wij een zorgplicht hebben voor deze doelgroep, maar wij vinden dat we ons echt in dit geval niet moeten laten leiden door haast. Het proces moet gewoon zorgvuldig gebeuren en het moet zo zijn dat we eerst een goede nota van uitgangspunten hebben als commissie Ontwikkeling. Want de expertise om hierover te oordelen ligt inderdaad bij de commissie samenleving. En dan kan het naar de commissie Ontwikkeling komen en kunnen wij erover beslissen. Dus ik vind echt niet dat we nu maar moeten zeggen: oh, er is een stukje grond beschikbaar dus we gaan het proces even helemaal andersom doen. Dat is echt de verkeerde volgorde. Bovendien, het is jammer dat de heer Garretsen er niet is, maar was ik het eens met zijn analyse. De risico's zijn ook heel groot. Want stel dat het bestemmingsplan op een of andere manier niet gewijzigd kan worden, ja, dan zitten we ermee. Dus de risico's zijn ook te groot hiervoor.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: U noemt dat er grote risico's zijn. Wat zijn die dan volgens u?

Mevrouw Kok: Nou, dat we zitten, wat de heer Garretsen zei, met een vervallen boerderij en agrarische bestemming. Wat kunnen we daar verder mee als gemeente? Dus …

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dan heeft de waar… De grond toch nog gewoon dezelfde waarde?

De voorzitter: Dames en heren, alstublieft. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, maar met een agrarische bestemming en wat kunnen wij daar als gemeente verder mee? Dus mijn punt is echt: ons niet laten leiden door haast, en het proces in de juiste volgorde doen. Dus eerst een goede nota van uitgangspunten en dan de juiste locatie erbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw van Zetten: Mijn termijn. Nou ja, ik had begrepen dat wethouder Botter de nieuwe democratie in zijn portefeuille heeft. En als ik …

De voorzitter: Dames en heren, ik wil u echt verzoeken niet in te stemmen of af te keuren wat er gezegd wordt in deze zaal. Iedereen moet zijn mening kunnen uiten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik mag ook mijn mening uiten. Ja, en inderdaad zoals wij er achter kwamen dat dit plan er lag bij de kadernota om die boerderij met die grond te kopen, kwam inderdaad als een verrassing. En het kwam natuurlijk gezien de mensen op de tribune bij hun ook als een verrassing. Als dat de nieuwe democratie is van dit college, ja, dan kunnen we daar maar beter mee ophouden en niet die praatjes verkopen. Want dan moet je ook waarmaken wat je belooft. Ik begrijp best eigenlijk van het college dat ze eerst de discussie gewoon niet hebben gevoerd. Eerst maar aankopen en dan die discussie voeren. Want die discussie hebben we natuurlijk jarenlang in de stad gevoerd over de 24-uurs locatie. 2011 is al genoemd, maar daarvoor ging het over de pillensteeg en de verschaffing van gratis drugs of de methadon aan de verslaafden om de hoek van, hoe heet het daar, de Brijder Stichting. Dus die discussies kennen we al. Dus ik neem aan dat men in de ambtenarenorganisatie zegt van: nou, dat gaf heel veel heftige discussies in de stad. En die zou je

eventueel kunnen voorkomen door eerst maar eens even een aankoop te doen en dan eens te kijken hoe we dat varkentje gaan wassen. Het argument is hier nu een prikkelbare omgeving. Ja, dat is dan weer interessant want dat was indertijd inderdaad andersom. Want die mensen hadden juist die prikkel van die grote stad nodig om goed te kunnen functioneren. Nu gaan we eigenlijk weer terug waarom … Naar de jaren ’70. Men zat gewoon: deze zware mensen die het heel erg moeilijk hadden geestelijk en weet ik veel wat. Die zaten toen natuurlijk in de bossen bij Santpoort Zuid, in Bloemendaal, weet ik veel waar ze allemaal zaten. Die zijn er allemaal uitgejaagd. En nou gaan we …

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, mevrouw Van Zetten, ik hoor u dingen zeggen over de doelgroep en over het verleden. Vindt u het niet net zoals de heer Slik dat aan mij stelde, dat juist dit een onderwerp is voor de commissie Samenleving? De analyse van de doelgroep en de wenselijkheid waar te …

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat, eerlijk gezegd, dat we zelf mans genoeg zijn om daar ook naar te kijken. Maar natuurlijk is het leuk als je gezamenlijk optrekt. Maar u zit in de fractie met mensen die ook in de commissie Samenleving … Dus dan regel je dat toch in de fractie? Ja, maar ik denk van: precies, er zit geen Chinese muur tussen de verschillende commissies. Maar mijn vraag is natuurlijk dan aan het college. Kijk, nu is een beetje discussie of het zo’n risico is om die boerderij aan te kopen, en wat je er dan mee moet doen, met die agrarische grond. Maar de heer Felix zei het natuurlijk al: in feite kan het natuurlijk ook een ideale bouwlocatie zijn. En de overheid gaat eigenlijk over zijn eigen bestemming. Dus in die zin zou het ook nog, als je doordenkt, nog een strategische zet ook kunnen zijn van het college. De vraag is natuurlijk van: wij zijn voor transparant en open, voor nieuwe democratie, en dan is het wel even aan het college om ons precies uit te leggen wat nu precies de bedoeling is. En daar laat ik het nu maar even … Maar ik ben heel benieuwd naar de heer Botter.

De voorzitter: Heeft iedereen in de commissie het woord kunnen voeren? De heer Van der Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Er zijn al een heleboel goeie dingen gezegd, voorzitter.

De voorzitter: Bij wie sluit u zich aan?

De heer Van den Raadt: Nou, ik denk bij mensen die … Ik denk, de meeste leden van de oppositie. Ik vond die wel de beste argumenten hebben. Even kort: Trots Haarlem is niet voor deze aankoop van de grond als er daar de gedachte is om Domus Plus op te gaan bouwen. Als daar de gedachte van is om daar een mooie zorgboerderij of een gewone boerderij op te zetten waarbij we de voedselbanken gaan voorzien van zelfgekweekt voedsel, dan zijn wij er wel voor. Wij vinden het opmerkelijk dat inderdaad …

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De heer Van de Raadt, die geeft twee kanten van de zaak. We zijn voor bij de bepaalde gedachten, we zijn tegen bij die bepaalde, bij die andere gedachten. Ik zou dan graag toch van Trots willen weten … Bij deze transactie gaat het nog niet om gedachten. Wat is dan toch uw denkrichting uiteindelijk?

De heer Van den Raadt: Nou, wij hebben sterk het vermoeden dat er een bepaalde gedachte achter zit om er een Domus Plus op te zetten. Wij hoorden het daarnet ook GroenLinks zeggen. Die zei van: die Domus Plus,

die moet er sowieso komen. Dus wij hebben het vermoeden dat er kennelijk toch wel een Domus Plus aan zit te komen, dus dan zijn we tegen het aankopen van deze grond. Maar we hopen natuurlijk mensen kunnen overtuigen om er wat anders moois op te zetten, omdat vooral gebieden …

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. GroenLinks wordt genoemd dus dan reageer ik daar natuurlijk graag op. U zegt dat GroenLinks graag een Domus Plus, dat die er moet komen. Dat klopt. Wij vinden het belangrijk dat iedere inwoner in Haarlem ook een plek heeft om te kunnen wonen. Daar heeft u … Ik heb even meegeteld, u heeft daar nul worden over benoemd, terwijl u toch altijd opkomt voor de Haarlemmer en de mensen die er wonen. Mensen die zorg nodig hebben en verslaafd zijn, zijn dat geen mensen waar u voor opkomt?

De heer Van den Raadt: Ja maar, die had ik nou nog niet opgenoemd. Ik was eigenlijk net begonnen.

De voorzitter: Ja, kunt u de vraag beantwoorden?

De heer Van den Raadt: Ja, ik snap alleen niet wie ik nog moet noemen.

De voorzitter: De vraag van GroenLinks, kunt u die kort herhalen? Eén zin. Eén zin.

De heer Drost: Nou ja, tuurlijk. Ik hoor u helemaal niet over de mensen die zorg nodig hebben in de stad. Waarom komt daar niet voor op?

De heer Van den Raadt: O ja, nee, dat is prima. Eigenlijk is dat commissie Samenleving …

De voorzitter: Het is commissie Samenleving.

De heer Van den Raadt: Dus laten we daar die discussie voeren. Laten we het dan hier over die grondaankoop hebben. Maar ik vind best dat de mensen natuurlijk geholpen moeten worden. Ik hoorde net ook mensen zeggen dat deze mensen allemaal al in de stad wonen. Dus ja, dan denk ik: waarom dan weer een aparte locatie ergens buiten de stad? Vooral contrair omdat we altijd gehoord hebben: mensen van deze doelgroep die moeten juist in het centrum wonen. Ik ben nu ook bang, en dat wil ik dan wel even weten van de wethouder, als we nu dus het tegenovergestelde hebben, dat de Domus Plus juist buiten moet omdat het nu kennelijk de trend is dat er prikkelarm geleefd moet worden, gaan we straks dan ook Wilhelminastraat en andere locaties vanuit de stad naar buiten verplaatsen? Of is dit een eenmalige trend?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen. Nog? Of niet meer?

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik hoor u net zeggen dat als het in uw voorkeur geen Domus Plus-locatie moet worden, heeft u een hele hoop andere goede ideeën. En daar twijfel ik ook niet aan, dat daar hele goeie idee tussen zitten. Maar vindt u dat dan een rol voor de gemeente om die daar met een aankoop neer te zetten, die andere ideeën?

De heer Van den Raadt: Nee, ik vind eigenlijk dat je de bevolking van Haarlem moet laten beslissen wat ze daar zouden willen hebben. En het frappante is ook dat deze bewoners allemaal hebben gezegd van: vertel mij de criteria en de eisen van een Domus Plus, en wij komen met verschillende locaties voor u. Maar die mensen krijgen van de wethouder geen antwoord van waar moet het dan aan voldoen, wat zijn die criteria, wat zijn mogelijke locaties of eisen? Want die mensen willen heel graag meedenken en ik denk dat als we gewoon aan

de wethouder vragen of hij straks bekend wil maken wat de eisen en criteria zijn, dat er misschien wel veel prachtiger locaties uitkomen waar we allemaal mensen kunnen helpen die het nodig hebben.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, ik ben een beetje teleurgesteld in uw betoog, als ik heel eerlijk ben. Want u wil niet mijn vraag beantwoorden – want inhoud – en vervolgens heeft u het over prikkelarm, in de stad, buiten de stad. Kom op, mijnheer Van der Raadt, met de billen bloot – liefst spreekwoordelijk: bent u er nou echt voor alle inwoners in Haarlem?

De heer Van den Raadt: Ben ik er nou echt voor alle inwoners van Haarlem. Even kijken … Mijn ouders wonen buiten Haarlem, dat vind ik wel jammer. Ben ik er voor alle inwoners van Haarlem? Ja, dat is een goeie vraag. Daar ga ik nog even over nadenken.

De voorzitter: Nou, als u even nadenkt. De heer Wiedemeijer heeft nog een vraag.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb ook een vraag voor Trots Haarlem. Een maand geleden noemde degene die naast u zat, deze doelgroep: al die ellende. Ik ben benieuwd, vindt u een maand later deze doelgroep nog steeds al die ellende? Of vindt u dat er voor deze doelgroep wel een plek zou moeten zijn?

De heer Van den Raadt: Op de … Ja, mijn collega heeft meestal wel gelijk. En op deze locatie ben ik het wel eens met die term.

De voorzitter: Prima, heeft …

De heer Van den Raadt: Op deze geprojecteerde locatie, maar dat is natuurlijk nog totaal niet bekend.

De voorzitter: Iedereen uit de commissie heeft het wordt gevoerd. Dan geef ik het woord nu aan wethouder Botter. Ook gezien de drukte in de agenda wil ik u verzoeken het zo kort mogelijk te houden.

Wethouder Botter: Ja, dat zal ik proberen, mevrouw de voorzitter. Ik wil graag in de eerste plaats ook vanuit de kant van het college aangeven dat dit niet een heel erg makkelijk onderwerp is. En dat we daar natuurlijk ook heel erg mee hebben zitten te worstelen van hoe je zoiets aanvliegt. En ik wil ook … Ik zie een interruptie.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, echt nu al? Is dat nodig?

De heer Van den Raadt: Ja, want ik begrijp eigenlijk niet waarom dit nu een heel ingewikkeld stuk is voor het college. U zegt: het gaat alleen om de aankoop van de grond en of er daarna een Domus Plus komt of niet, dat komt nog. Dus wat is nou precies de moeilijkheid? Het gaat om de aankoop van grond.

De voorzitter: De wethouder was nog net begonnen met zijn betoog. En laat hem even zijn verhaal …

Wethouder Botter: Als u mij laat … Eventjes een paar minuutjes laat gaan, dan komt u daar vanzelf op terug namelijk. Of dan wordt u op uw wenken bediend. Want waar gaat het om? Kijk, je kunt natuurlijk heel goedkoop iedere keer de wethouder die ook nieuwe democratie in zijn portefeuille heeft om de oren slaan, van: is dit nou nieuwe democratie? Maar volgens mij is dit inderdaad nieuwe democratie. En waarom is het nieuwe democratie? Omdat wij waarmaken wat we beloven. We hebben anderhalf jaar geleden in de nota maatschappelijke opvang geconstateerd dat er een verscheidenheid aan woonvormen noodzakelijk is om

mensen een plek te geven in Haarlem. Een van die modaliteiten, een van die mogelijkheden om dat te doen was een Domus. Die nota is in regionaal verband tot stand gekomen dus daar hebben alle gemeenten ook hun handtekening onder gezet. En we zijn ook in de afgelopen jaren aan het kijken geweest waar zaken het best konden komen. En je ziet dus in Velsen dat daar Skaeve Huse komen, je ziet in Haarlemmermeer dat ze bezig zijn met een plan rondom Skaeve Huse: en als je naar ons kijkt … Wij hebben, toen de mogelijkheid zich voordeed gekeken of wij een rol zouden kunnen spelen in dat hele verhaal van Domus Plus. Medio vorig jaar kwam het Leger des Heils bij ons op de stoep met de mededeling van: wij hebben een bepaald stuk grond gezien, wij willen dat kopen. Maar dan willen wij de garantie hebben dat wij ook het contract krijgen om daar de Domus te exploiteren. Ik heb toen gezegd: ik kan dat niet waarmaken, want er moet nog een hele … Al zou je het kopen, dan moet er überhaupt nog een bestemmingsplanwijziging komen. Dan moet er, hoe heet het, ook nog eens duidelijk worden dat jullie degenen zijn die zo'n exploitatie van zo'n verhaal gegund krijgen. Dus daar kan ik niet mee akkoord gaan. Dus wat dat betreft was het voor ons afgedaan. Want wij hadden gezien dat het te koop stond voor € 725.000 bij inschrijving, en een aantal maanden later was het opeens 925. En toch hebben wij gemeend in november, december … Ja, nou ja, we zijn zo ingewikkeld in de weer geweest om de Velserpoort te verwerven. En dat kost best wel heel erg veel geld elke maand om dat te doen. Misschien zouden we aan de raad moeten voorstellen om dat te kopen. Toen zijn we met ambtelijk in gesprek geraakt met de makelaar. We hebben daar het een en ander over besproken, of dat tot de mogelijkheden behoorden. En we hebben op een gegeven moment een bod gedaan. En toen kwamen ook de verkiezingen. Nou, dit is echt iets wat een controversieel onderwerp is, wat je niet zeg maar tijdens de verkiezingen nou eventjes erdoorheen wil drukken. Maar ik zat wel in het dilemma dat in de wijze toen ik u wilde informeren, dat ik zoiets had van: ja, ik wil het toch in de open spelen. Toen hadden we nog niet te maken met de nieuwe democratie. Maar toen heb ik in een brief aangegeven wat we aan het verkopen waren en in de onderste zin heb ik aangegeven wat we ook aan het verwerven waren, in welk proces we zaten. Naar mijn idee is er geen druk uitgeoefend op de verkopende partij, is er geen druk uitgeoefend op andere partijen die het wilden kopen. Het is natuurlijk wel een kwestie geweest dat wij in gesprek waren. Wat je nu ziet is dat misschien te impliciet het … Wat aan de ene kant we voor criteria hebben geformuleerd om bij ook Domus Plus, zeg maar, de verschillende criteria die je nodig hebt om rondom deze groep te hanteren, of je daar wel of niet iets kunt plaatsen. Die hadden wij in ons hoofd. Die hele lijst was gemaakt, die is ook in de commissie Samenleving aan de orde geweest. Maar die lijst is net zo van toepassing, die acht of twaalf criteria – die lijst die ik u van de week nog heb toegestuurd – op hetgeen er van wat we hier aan het doen zijn. En als het dan gaat over de, zeg maar, de criteria die je hanteert om zo'n stuk grond te willen kopen, dan denk ik dat we heel goed bezig zijn en dat we dus ook tegelijkertijd het heel duidelijk hebben geplaatst in het kader waarbij ik iedere keer de stappen heb gevolgd die volgens mij passen en de strategie om te komen tot die, zeg maar, differentiatie van die verschillende woonvormen. Ik zie een interruptie. Dat was een wuif, dat was geen interruptie. Nee? Ja? Nee, oké. O, daar zit natuurlijk …

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u begint uw betoog en dat u dan zegt: we hebben een bod gedaan. En u zegt iets later: we willen het graag kopen. De hamvraag is natuurlijk: heeft u of het college een voorlopig koopcontract getekend?

Wethouder Botter: Nou ja, kijk. Er is een voorlopig koopcontract opgesteld en op een gegeven moment wilden de verkopers … Want die zijn eigenlijk het helemaal zat. Die hebben zoiets van: we willen er echt zo snel mogelijk vanaf en die vonden het allemaal al veel te lang duren. Nou ja, ik heb ze laten weten via de ambtelijke organisatie van: ja, wij moeten eerst goedkeuring hebben van de gemeente, eerst de commissie,

dan van de gemeenteraad. En vervolgens hebben zij nu gezegd, toen dat wij aangaven op de vraag van de notaris: willen jullie het getransporteerd hebben in december of in maart? Nou, toen hebben wij gezegd maart. Maar twee weken geleden is … Of vorige week is door de verkopende partij gezegd: nou ja, we willen 18 oktober, dus dat is zeg maar de dag van de gemeenteraadsvergadering … En dat heb ik ook in de antwoorden van de vragen die vandaag naar u toegestuurd zijn, of gisteren, aangegeven van: wij willen nu hom of kuit. En daarmee kan ik me voorstellen dat u het gevoel heeft onder druk te zijn gezet door mij. Maar ik op mijn beurt wordt weer heel nadrukkelijk onder druk gezet van de verkopende partij die zoiets heeft … Ja, die zoiets heeft …

De voorzitter: Dames en heren, alstublieft.

Wethouder Botter: We willen per se hebben dat op 18 oktober helderheid is. Nou, ik …

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een paar vragen, want het wordt steeds onhelderder.

Wethouder Botter: Nee, volgens mij wordt het steeds …

De voorzitter: Aynan, u stelt uw vraag.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kijk, het feit dat u het in de onderste zin ergens in een brief vermeld zegt eigenlijk al genoeg. Hier had u een hele brief met alle criteria aan moeten wijden, desnoods in beslotenheid. Dat instrumentarium heeft u niet gebruikt. Voorzitter, een vraag. Dus het Leger des Heils heeft bij het college aangeklopt met het verzoek om de grond aan te kopen met de boerderij zodat ze daar een Domus Plus kunnen vestigen. Ten eerste: waarom heeft het college ervoor gekozen om zelf de aankoop te doen? En waarom heeft het college er niet voor gekozen om via eerst de bestemmingswijziging te regelen, zodat het Leger des Heils zelf de aankoop had kunnen doen?

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Nou, ik neem aan dat u wel begrijpt waarom dat is. Ik zeg net van: het Leger des Heils wilde een aantal voorwaarden die ook nog reikte buiten, zeg maar, de aankoop. Die wilden ook de garantie hebben dat wij ze voor minimaal 10 jaar zouden gaan inhuren om dat daar te exploiteren. Terwijl we dat met contracten doen van maximaal vier jaar. Dus dat is een. Een ander punt is van: op het moment, ook als je het Leger des Heils eerst de gelegenheid wil geven voordat je het bestemmingsplan wijzigt, dan kan dat voor het Leger des Heils kan dat inderdaad net als voor ons jaren duren of dat wel of niet gerealiseerd is. Dus in die zin is het Leger des Heils is afgehaakt. En om de reden die ik u net vertelde, van dat wij toch voor die doelgroep iets willen realiseren, hebben wij gemeend dat het een goeie propositie was om dat aan te schaffen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, en daar zit precies de crux: het Leger des Heils is afgehaakt vanwege alle risico’s, vooral de bestemmingswijziging. En het college neemt het risico over.

Wethouder Botter: Nee, nee, nee, nee …

De heer Aynan: Ja, want u zegt toch ook in de beantwoording van de technische vragen …

De voorzitter: Mijnheer Aynan, even uw vraag afronden.

De heer Aynan: In de beantwoording van de technische vragen is het glashelder: het is een enorm risico dat de bestemmingswijziging niet tot stand komt. En dan blijft de conclusie gewoon staan: dan blijft de gemeente met een bouwval achter gefinancierd uit het sociaal domein.

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Nee, mijnheer Aynan, dat is echt niet waar. Of ik leg het verkeerd uit, of u wilt het niet begrijpen. Kijk, waar het om gaat is dat er een Domus Plus daar van het Leger, door het Leger gekocht, alleen maar iets waard is op het moment dat men daar ook 10 jaar lang exploitatie bij krijgt. En dat gaat … Wij hebben contracten met verschillende aanbieders van maatschappelijke opvang. Daarom gaat het naar mijn idee ook heel erg goed in Haarlem, dat we dat met meerdere partijen doen: het Leger doet dat deels, HVO Querido doet dat deels. En wij hebben om de 2, 3 jaar toch een beetje de tucht van een markt, dat er moet worden gekeken van: doen ze het nog goed genoeg om het de komende jaren ook te doen? En het Leger wilde op voorhand, voordat er überhaupt sprake was van een gerealiseerde Domus daar, al de duidelijkheid hebben dat ze 10 jaar daar exploitatie zouden krijgen. Dat kan niet. Dat kan ik niet bieden.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een vraag over die 18 oktober. Gebruikelijk is dat er eerst een voorlopige koopovereenkomst is met bestuurlijk voorbehoud van goedkeuring door de raad. Ik zie u knikken, dus dat is er.

De voorzitter: Ja, ik wil even één voor één en niet zonder dat de microfoon aan staat. Mijnheer Garretsen, maak uw vraag af.

De heer Garretsen: Oké, er is een koopovereenkomst opgemaakt en die is dus niet getekend. En op grond waarvan … Waarom heeft u niet getekend? Want dat is altijd wel het gebruikelijke: u tekent hem als college onder best…

De voorzitter: Oké, uw vraag is: waarom is er niet getekend? De heer Botter gaat antwoorden.

De heer Garretsen: Ja, je tekent hem normaal onder bestuurlijk voorbehoud.

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Kijk, ik had het liefst gewoon afgelopen maart al getekend. Maar daar is iedere keer heen en weer gesproken over van: wanneer is nou het moment wanneer de meeste zekerheid kan worden geboden? Toen hebben we direct na de zomervakantie, hebben we aangegeven op verzoek van de notaris: wilt u het eind november laten zijn of wilt u het maart laten zijn? Toen hebben wij begin september aangegeven: wij willen dat graag in maart laten zijn. En vervolgens, toen we dat hebben laten weten, toen zei de tegenpartij: dan willen wij daar ook iets in veranderen. En dan wordt het 18 oktober.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even dan een vraag over maart. Heeft u dat met de commissie gedeeld, dat u in maart van plan was om de Nieuweweg nummer 2 aan te kopen? En wanneer is die dan …

Wethouder Botter: Wat bedoelt u precies?

Mevrouw Van Zetten: … door ons ontvangen?

De voorzitter: Nee, de heer Botter gaat eerst antwoorden.

Wethouder Botter: Met welke … Dat is … Dat stond in die brief die ik gestuurd had. Nee, wat bedoelt u precies?

Mevrouw Van Zetten: Heeft u in maart ons verteld dat u van plan was om dat te kopen voor het Leger des Heils? Heeft u dat verteld aan een commissie of aan de raad?

Wethouder Botter: Het hele Leger des Heils is uit beeld nu.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij even niet of het Leger des Heils nu uit beeld is. Het gaat mij erom dat u in maart iets had willen doen wat u uiteindelijk toen niet heeft gedaan, maar uitgesteld. Klopt dat?

Wethouder Botter: Nee, in maart 2019 hadden wij, zeg maar …

Mevrouw Van Zetten: 2018.

Wethouder Botter: Ja, nee, en in maart 2018 hebben wij aangegeven dat we een voorlopig koopcontract wilden tekenen onder het voorbehoud van goedkeuring van het college en de raad.

Mevrouw Van Zetten: Oké, maar dan is de vraag van mij toch niet zo onduidelijk? Van heeft u op dat moment dat u dat van plan was, heeft u dat de commissie of de raad meegedeeld?

Wethouder Botter: Ja, via de brief die, hoe heet het, waar iedere keer de discussie over is dat dat een geheime brief zou zijn geweest. Dat is gewoon een openbare brief.

Mevrouw Van Zetten: En van wanneer dateert die brief? Dat heb ik even niet zo klaar. Weet u dat nog?

Wethouder Botter: Dat zoek ik even voor u op.

De voorzitter: Dat zoeken we even na. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Even nog een vervolgvraag. U zegt: u heeft geen koopovereenkomst of voorlopige koopovereenkomst ondertekend. Dan is mijn vraag: heeft u enige schriftelijke overeenkomst met de verkoper ondertekend en zo ja, wanneer?

Wethouder Botter: Er is door de notaris een, hoe heet het, een voorlopig koopcontract opgesteld en daar is geen ondertekening. En nogmaals, daarom is het zo belangrijk dat we wel een besluit nemen als het aan mij ligt, om zeg maar de grondaankoop te realiseren. Daarmee heb je een situatie waarbij het gehele perceel vervolgens in handen komt van de gemeente. En dat we dan vervolgens daarna, met elkaar het gesprek aangaan en met de bewoners – door mevrouw Meijs geleid – van hoe dat verdere proces vorm moet krijgen. Ik ben als de dood dat als we niet bij de komende raadsvergadering het besluit nemen om deze grond aan te komen, dat we dan volstrekt achter de feiten aanlopen en geen enkele andere locatie weten om daar een, zeg maar een activiteit …

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte laatste vraag: waarom heeft u die voorlopige koopovereenkomst niet ondertekend zoals het college in andere gevallen altijd wel doet?

Wethouder Botter: Omdat er uiteindelijk door dat over-en-weer gaan van die datum, dat daar geen overeenstemming over was.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. In vervolg op wat de SP vroeg zou ik de wethouder willen vragen: is er überhaupt dan iets ondertekend waaraan u al gebonden bent? En in vervolg op wat Jouw Haarlem al meldde: het gaat dus van het sociaal domein af. Ik wilde even controleren … Ik meen dat er ergens staat dat als er iets niet doorgaat, dat het dan niet meer ten koste gaat van het sociaal domein maar van vastgoed. Zou u willen bevestigen of dat klopt of anders een ander antwoord geven?

De voorzitter: En de heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, u geeft aan dat het Leger des Heils niet in beeld is. Betekent dat elke contractpartij voor de gemeente in theorie een Domus Plus kan gaan exploiteren? Kan dat ook betekenen dat dat een aanbesteding oplevert waarbij u de locatie als zodanig verkoopt aan die exploitant of zal het altijd een gemeentelijke locatie zijn en wordt daarvoor 10 jaar, of welke termijn gebruikelijk is, een exploitant bij gezocht?

De voorzitter: Was er nog een interruptie? Dan doe ik ze … De heer Aynan nog. En de heer Van den Raadt.

De heer Aynan: Voor alle duidelijkheid: het Leger des Heils is inderdaad uit beeld. De gemeente gaat de grond aankopen en vervolgens starten we allerlei procedures, onder anderen voor de bestemmingswijziging. Stel dat … Twee vragen. Als het Leger des Heils de Domus Plus gaat exploiteren, betekent het dan dat ze alsnog gaan kopen van de gemeente? Tweede vraag is: als de bestemmingswijziging mislukt, waar zitten we dan mee?

De voorzitter: … op uw tijd voor de rest van de avond. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik hoop in ieder geval dat die vraag van de ChristenUnie beantwoord wordt. De eerste, een vraag van de SP en een aanvullende vraag van Trots Haarlem. Want we horen wel eens natuurlijk dat de criminele organisaties zich proberen in te dringen in het college en invloed proberen uit te oefenen. En dan denk je meestal aan mensen die een motor hebben. Maar als ik nou hoor dat er een organisatie is die iemand benadert en zegt van: wij willen ergens iets. Als wij die grond kopen, kunt u dan zorgen dat het bestemmingsplan verandert? Kunt u dan zorgen dat we daar uiteindelijk ons dingetje kunnen bouwen? En kunt u dan zorgen dat we daar 10 jaar lang mee bezig kunnen gaan? Dan vind ik dat toch wel heel schokkend eigenlijk, om te horen. En het zou mij erg …

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Van den Raadt: Het zou mij erg geruststellen als de wethouder kan beloven dat hij gewoon helemaal niet meer met het Leger des Heils in zee gaat voor in ieder geval een Domus Plus, maar eigenlijk helemaal niet meer.

De voorzitter: Goed, mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Zou de wethouder nog even kunnen toelichten van: stel dat de raad of de gemeente Haarlem besluit om het niet te kopen, wat er dan gebeurt?

De voorzitter: Ja, en dan zag ik de heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, daarop aanvullend, begreep ik nou goed dat u zei: dit is de enige mogelijke locatie om dit Domus te vestigen? Of begreep ik dat verkeerd?

De voorzitter: Zijn voorlopig nu even de interrupties vanuit de commissie geïnventariseerd? Dan vervolgt de wethouder zijn betoog.

Wethouder Botter: Ja, nou, even om bij u te beginnen. Het is misschien niet de enige locatie maar het is wel de enige in de komende, binnen afzienbare tijd waar we mee aan de slag zouden kunnen gaan. Omdat ik in ieder geval verwacht dat dat iets is wat op elke plek waar je terechtkomt natuurlijk dezelfde discussie gaat geven. Dat heeft ook te maken met de opmerking die net werd gemaakt over prikkelarm of prikkelrijk. Dat dat echt iets is geweest in, volgens mij, dat er bij de andere locaties, in ieder geval in de Wilhelminastraat, juist vanuit de commissie en vanuit de raad is gepleit om het midden in het centrum te doen. Dat had niet zoveel te maken of het prikkelrijk of prikkelarm was, maar gewoon om het in het centrum te vestigen. Dat was een voorwaarde. Als het door de gemeente aangekocht wordt en uiteindelijk is het niet mogelijk om tot een bestemmingswijziging te komen, dan zullen we het gewoon weer verkopen. Of we gaan in ieder geval … Dan hebben we een situatie waarbij …

De voorzitter: De heer Aynan.

Wethouder Botter: … er in ieder geval één groot terrein is, allemaal onder één en dezelfde noemer en van één eigenaar. Dan gaan we … Als het over het Leger des Heils gaat dan vind ik dat er een simplificatie nu wordt gemaakt van hetgeen wat ik heb gezegd. Want zoals het misschien bij u is overgekomen heb ik het in ieder geval niet bedoeld. Het is met open vizier geweest dat het Leger naar ons toe is gekomen met de mededeling: zou dit niet een oplossing bieden voor de problematiek die er is? Wij lopen wel tegen een aantal dingen aan. En ze hebben toen vervolgens langs hun neus weg gevraagd – en vragen staat vrij – of ze daar, zeg maar, kans zouden maken. En zo zou u het moeten zien. En daarvan heb ik dus keurig netjes aangegeven van: nou ja, die kans is uitermate klein. Het is, hoe heet het, in ieder geval op hele korte termijn. Het betekent dat er een aantal andere dingen moeten gebeuren en datzelfde geldt voor de exploitatie ervan.

De voorzitter: De heer Aynan had nog een interruptie.

De heer Aynan: Stel dat dat inderdaad niet gaat lukken, die bestemmingswijziging. Dan hebben we een stuk grond met landbouwbestemming. Wat denkt u dat dat met de prijs gaat doen?

Wethouder Botter: Maar het is nu toch ook landbouwgrond?

De heer Aynan: Nee, voorzitter. Het is nu een landbouwbestemming met in het vooruitzicht een wijzigingsverandering. Want daar zit die twee ton verschil, als het ons betreft. Ja. Wilt u …

Wethouder Botter: Nee, de twee ton verschil is het verschil tussen dat het ene was bij in…

De heer Aynan: De technische vraag ook beantwoorden: wat denkt u … Wat denkt u dat een landbouwbestemming doet met de vraagprijs?

Wethouder Botter: Nee, maar tuurlijk. En dat heb ik ook uitdrukkelijk met bewoners tijdens het spreekuur besproken: er komt geen woonwijk, wat mij betreft en wat het college betreft.

De heer Aynan: Het gaat om de bestemming, voorzitter. Het gaat om de bestemming. Een woonbestemming brengt veel meer op dan een landbouwbestemming. Daarvoor betaalt u die twee ton extra aan de vraagprijs. En als het landbouwbestemming blijft, dan hebben we hier als gemeente twee ton verloren aan een grondtransactie. Daar gaat de discussie over.

Wethouder Botter: Nee, het gaat erom dat we hier te maken hebben met een stuk grond waarvan wij helemaal niet willen dat op het totale terrein een woonbestemming komt. Het gaat erom dat er op een slechts een klein gebied waar nu een, zeg maar, een boerderij al staat, dat we alles bij elkaar de ruimte willen hebben om daar 10 mensen in te plaatsen. Het gaat er ook helemaal niet om bij een bestemmingswijziging dat we een bestemmingswijziging gaan aanvragen voor het totale gebied. Dat is helemaal niet aan de orde. Het gaat erom dat we met degenen die, zeg maar, belanghebbenden zijn gaan kijken hoe we daar op dat stuk grond een stukje kunnen gebruiken om daar die Domus Plus te laten …

De heer Aynan: Voorzitter, daar had u mee moeten beginnen.

Wethouder Botter: Nee, dat kon niet.

De heer Aynan: Daar had u mee moeten beginnen.

De voorzitter: Nee, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dit proces is in den beginne gewoon verkeerd aangevangen.

De voorzitter: Oké, dat is een statement. Mijnheer Botter, vervolgt u uw betoog. Of was u … Had u …

Wethouder Botter: Nou ja, heb ik in de tussentijd ook antwoord gegeven op de andere vragen die er zijn. Van wat er gaat gebeuren met daarnaast … Ik heb het over het gelijk speelveld, heb ik het gehad. Dat ik in ieder geval de mening van de heer Garretsen daarin niet deel. Op het moment wanneer iemand aangeeft dat die een stuk grond met een boerderij wil kopen en met een makelaar in contact gaat, en de makelaar zegt daartegen iets anders dan tegen ons, kun je ons dat niet kwalijk nemen. Want dan is dat echt iets tussen de makelaar … Dan heeft de makelaar zijn werk niet goed gedaan, dat is niet onze fout. Dus in die zin, denk ik dat er wat dat betreft niets aan de hand is.

De voorzitter: Goed. U bent aan uw eind van uw betoog gekomen? Is er behoefte aan een tweede termijn bij de commissie?

Wethouder Botter: O ja, die € 60.000. Als het gaat om de € 60.000 kan ik zeggen van dat we daar in ieder geval twee of drie opties voor hebben. De meest eenvoudige optie is dat als blijkt dat nieuwere leden van de commissie dat een belangrijk punt vinden dat we dat, zeg maar, eruit halen en als een apart beslispunt … Dus die € 60.000 en het bedrag voor de grondaankoop, dat we dat apart opnemen. Het kan ook zijn dat we het er helemaal uit laten en dat we het bij wijze van spreken door … In een eerstvolgende commissie Samenleving

aan de orde komt. Maar het kan ook betekenen dat u zelf met een amendement komt op het voorstel, dat zou ook nog een mogelijkheid zijn.

De voorzitter: Oké.

Wethouder Botter: Wij vinden het begrijpelijk, u gehoord hebbende, dat dat losgekoppeld wordt.

De voorzitter: Oké, de kredietaanvraag kan gesplitst worden. De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. In ieder geval bij de ChristenUnie stonden nog drie vragen open en ik hoorde ergens dat er nog meer vragen openstonden. Of er dus al enige verplichtingen aangegaan zijn en ondertekend? Of het inderdaad klopt dat bij mislukking het budget van vastgoed af gaat? En of u verregaande toezegging hebt over de communicatie naar de omwonenden?

Wethouder Botter: … antwoorden. Volgens mij, die eerste vraag had ik al wel beantwoord. De tweede vraag is … Ja, als het mislukt dan gaat het gewoon weer in de verkoop. Op het moment dat het gaat … Als de Domus niet doorgaat, dan gaat het van het budget af van vastgoed. Dan wordt het een strategische aankoop. Sowieso wordt het toegevoegd aan de maatschappelijke … Als het gaat om … Als het uiteindelijk wel doorgaat, gaan we het niet doorverkopen en krijgt niet iemand anders het maar houden we dit zelf en verhuren we het in het kader van de, hoe heet het, maatschappelijke vastgoed wat we hebben. Dus dan wordt dit toegevoegd aan het maatschappelijk vastgoed. Wij willen eigenaar blijven van hetgeen wat daar dan wordt gerealiseerd. En de laatste vraag was de communicatie. Ja, volgens mij heb ik dat ook al aangegeven. Ik vind het ontzettend vervelend dat het zo is gelopen en loopt. En ik wil heel erg graag met alle belanghebbenden … En nogmaals, ik had geloof ik al naar mevrouw Meijs verwezen: zij gaat ook met iedereen in gesprek om te zorgen dat er een startnotitie wordt gemaakt waarin dan de uitgangspunten worden geformuleerd en hoe we daar mee denken verder te gaan. Maar dat wordt echt een heel duidelijk participatief traject. Omdat wij ook natuurlijk niet willen dat de buurt daar op een manier overlast van heeft zoals het hier geschetst wordt. Dat willen we niet bij de Velserpoort, dat willen we niet bij de … Ook niet hier in de Wilhelminastraat. En daar doen we alles aan om te voorkomen dat er iets gebeurt en dat burgers daar tevreden over zijn hoe we dat aanpakken.

De voorzitter: Goed. Wie had er nog vragen? Ik zag … U heeft een behoefte aan een … Dan gaan we gewoon een tweede termijn doen. Dan kunnen de vragen daar ook in mee. De heer Garretsen. Kunt u overigens in de tweede termijn meteen aangeven hoe u adviseer… Als u het al weet, hè. Hoe u adviseert over de agendering in de raad en welke zienswijze u meegeeft?

De heer Garretsen: Ja, ik dacht dat ik daarover in de eerste termijn al duidelijk was geweest. Ik wou me in de tweede termijn beperken tot het gelijke speelveld. Ik lees een mail van 8 januari 2018 voor aan de aspirant-koper van de stadscamping. En die mail is van de gemeente: helaas ga ik je direct teleurstellen. Er zijn twee initiatieven voor de locatie aan de Nieuweweg en het college heeft niet gekozen voor de stadscamping. Het andere initiatief is van groot maatschappelijk belang en tussen haakjes: maar de stadscamping vind ik persoonlijk veel leuker. Maar goed, het andere initiatief is van groot maatschappelijk belang. Dan denk ik: dat andere initiatief is dus Domus Plus. Nou, dat is dus geen gelijk speelveld. Verder, andere aspirant-kopers wordt gezegd: ja, we willen je alleen maar helpen met een quickscan en andere dingen, helpen met omgevingsvergunning, plannen en zo. Als je al eigenaar bent … Nou, de gemeente is nog steeds geen eigenaar; voor de gemeente gelden die beperkingen niet. Dus ik ben het absoluut niet eens met uw stelling dat er geen gelijk speelveld is.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, het is nog steeds niet helemaal duidelijk waar die € 60.000 nou voor bedoeld is. En voor … En eigenlijk zou daar een discussie eerst moeten zijn in samenleving, ook voor de zuiverheid en ter voorkoming van die trechter. Dus ik wil u toch vragen om actief als college die knip al te maken en dat wij geen amendement hoeven in te dienen.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, wellicht een vraag aan wethouder Meijs. Want die verhalen van bijvoorbeeld het raadslid uit Doetinchem zijn natuurlijk wel ontzettend nuttig, ook voor raadsleden van de gemeente Haarlem. Mijn eerste vraag is: is mevrouw Meijs op de hoogte van de ervaringen met Domus Plus in andere gemeenten? En twee: is er ook contact met andere gemeenten over Domus Plus-huisvesting?

De voorzitter: Ja, wie nog meer? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Er is door een aantal partijen aangegeven: we gaan nu alleen maar over de aankoop van het perceel en de bestemming wordt later nog ingevuld. Maar wij hebben toch sterk de indruk dat als we overgaan tot aankoop, dat er niet drie verschillende bestemmingen onderzocht zullen worden maar alleen deze. Dan wordt er ook gezegd: als de bestemmingswijziging niet doorgaat dan hebben we een stuk grond over en dat houdt zijn waarde. Vraag ik me af welke waarde, want ik heb in de eerste termijn al aangegeven dat het taxatierapport nou niet direct heel erg degelijk eruitzag. We hebben eigenlijk de indruk dat zelfs zodra de gemeente geïnteresseerd was, de prijs met twee ton is verhoogd. En dan is eigenlijk dus het verhaal dat het strategisch vastgoed is een beetje een wassen neus, als ik zo vrij mag zijn. En om nog even terug te gaan naar het geheel: wij zijn er zelfs nog niet eens van overtuigd dat Haarlem de locatie moet zijn voor deze Domus Plus. Want het is een regionaal systeem, dus wat ons betreft staat dan ook nog niet eens vast. En dan kom je toch weer dat eerst de commissie Samenleving er over moet praten. Dus wij zijn op dit moment niet voor dit plan.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, tweede termijn. Nou ja, in navolging op wat OPH aangeeft: ik heb al contact gezocht met mijn raadsleden, collega-raadsleden in Doetinchem en in gemeente Ede was dat. Er waren inderdaad zorgen omtrent … Nou, het is al gezegd hoe dat is gegaan. De heer Hovink gaf dat aan – ik heb even zijn naam opgezocht. Maar daarnaast zou ik ook willen meegeven welke kant het opgaat. In Amsterdam zijn veel betere ervaringen met Domus Plus, dus laten we ook van de goede, positieve kanten leren. Dat zou ik wel willen meegeven. Waar ik ook wel … Welke kant het opgaat, waar ik wel gecharmeerd van was, was van Plan Einstein. Heeft niks met Domus Plus te maken, maar wel met veel verzet in de buurt in Utrecht Noord. Bij de Einsteindreef zou een azc komen; nou, heel veel mensen tegen azc, weg ermee. U kunt het zich wel herinneren. Maar uiteindelijk door ook wat terug aan de buurt te geven en in samenspraak met de buurt door een cursus te geven, is die hele buurt heel enthousiast geweest. Er waren mensen ook echt … Vonden het jammer dat die azc wegging.

De voorzitter: Dames en heren op de tribune, alstublieft. Ook dit moet gezegd kunnen worden.

De heer Drost: Dit is een heel ander onderwerp.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik heb het in mijn eerste bijdrage al genoemd. Maar u noemt Amsterdam als goed voorbeeld voor Domus Plus, maar weet u waar de locatie van Domus Plus in Amsterdam gesitueerd is?

De heer Drost: Ja, op verschillende locaties. Het zijn er drie.

De heer Aynan: Ja, en weet u waar ze gesitueerd zijn?

De heer Drost: Ja, wat u net al aangaf: Zuidoost, en het … Onder anderen bij de Isolatorweg, de M50. Dan trekt u de conclusie dat het alleen maar slaagt doordat de locatie daar … Door de locatie. Ja, dat is uw conclusie en dat is niet mijn conclusie. Maar ik zie niet … Er kunnen net zo goed andere succesfactoren zijn waarom dat zo … Waarom het daar wel een succes is.

De heer Aynan: Voorzitter, ik trek …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Of de heer Aynan. Ja?

De heer Aynan: Ik trek geen conclusies. Ik wijs u alleen op feiten: de locaties zoals ze nu gevestigd zijn in Amsterdam, dat zijn locaties in industrieterreinen.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Zetten.

De heer Drost: Ja, maar daarmee is niet gezegd dat de locatie de belangrijkste factor is voor het succes.

De voorzitter: Goed. Nu dan echt het woord aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, als ik de wethouder zo hoor …

De voorzitter: Had u een interruptie? Dat dacht ik even.

Mevrouw Van Zetten: Nieuwe termijn.

De voorzitter: O, mijnheer Drost. Was u al klaar? Nee?

De heer Drost: Ja, volgens mij … Plan Einstein heb al redelijk uitgelegd.

De voorzitter: De heer …

De heer Drost: Nee, wat ik over Plan Einstein vertelde. Waarom dat een succes was voor de buurt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als ik de wethouder zo beluister, heb ik toch het idee dat hij niet precies weten waar we aan gaan beginnen bij de aankoop van dit pand. Domus Plus, prima; maar dan moet er natuurlijk wel heel goed beheersplan zijn, met uitzicht op financiering en de bemensing en een heel strak programma. Want dat hoor je aan Doetinchem: er moet selectie zijn, anders wordt het een puinhoop daar op dat … Klerezooi. Op de randen van Haarlem en dat willen we uiteindelijk niet. Ik vind u een heel weinig overtuigend verhaal houden en als ik u hoor zeggen: nou, we ko… Beginnen met het aankopen van dat pand en die grond, dan houden we

het als – als het dus niets gaat worden – behouden we het maatschappelijk vastgoed. Maar ja, ik snap werkelijk niet waarom u dat zegt want we hebben helemaal geen maatschappelijk vastgoed nodig op dat punt van de stad. Maar misschien heb ik u verkeerd begrepen. Maar, eerlijk gezegd, misschien kunt u dan toch nog even kort samenvatten wat u eigenlijk wel wil? Want u kan nou wel zeggen: als we het hebben aangekocht, al die hectaren agrarische grond, daar willen wij niet bouwen. Maar u zit hier misschien nog maar een paar jaartjes, en daarna is er een andere situatie. Dus juist voor die transparantie en openheid moeten we denken van: ja, u kunt ten allen tijden natuurlijk een voorstel doen om het bestemmingsplan te veranderen. Er kan altijd gebouwd worden. Maar ik wil voordat wij aan dit avontuur beginnen, er wel heel erg duidelijk afspraken over.

De voorzitter: Interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Van Zetten, ik ben het niet helemaal met u eens. De wethouder wil het niet als maatschappelijk vastgoed, maar als strategisch vastgoed. Dus landbouwgrond voor strategisch. U zei maatschappelijk.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik hoorde de wethouder dat zeggen. En inderdaad, als hij zegt strategisch, dan snap ik het. Want dan is het misschien een goeie koop.

De heer Garretsen: Versprak zich. Nou snap ik het. Sorry, had ik gemist.

De voorzitter: Ja. Het woord is aan de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u. Korte tweede termijn. Ik zou het college graag mee willen geven om inderdaad € 60.000 uit het budget te knippen. Mocht dat niet kunnen, dan zouden wij een amendement indienen bij de raad omdat alsnog voor mekaar te krijgen. En dan zou het een bespreekpunt naar de raad moeten. Dank u.

De voorzitter: Bespreekpunt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vraag af aan de heer De Groot of hij het wel behandelrijp vindt op deze manier, zoals het nu wordt gepresenteerd.

De heer De Groot: Ja, als het college dit plan zo naar de raad toe brengt, dan kunnen we het amenderen. Dus ja, wat mij betreft kunnen we dit gewoon behandelen.

De voorzitter: Prima. Wie nog voor een tweede termijn? De heer Van der Raadt?

De heer Van der Raadt: Ja, nog even om een paar vragen boven water te krijgen. Ten eerste heb ik zelfs nog steeds niet gehoord dat de heer Botter helemaal niks heeft ondertekend. Dat was de beginvraag van de SP, naderhand pakte ChristenUnie dat op. Dus als u nog een keer even duidelijk wil zeggen dat u überhaupt helemaal niks heeft ondertekend, slaap ik vanavond weer prima. Dan, nou ja, inderdaad … We zullen het niet over nieuwe democratie hebben, maar het zou misschien wel handig zijn als u gewoon de criteria waar een Domus Plus aan moet voldoen wil delen zodat mensen kunnen meedenken met u. Zodat u er niet helemaal alleen voor staat en dat we misschien mooiere locaties kunnen bedenken. Dan nog een gewone vraag over de boerderij die daar staat. Die heeft een schade van € 100.000; dat heeft u ook allemaal meegenomen in de begroting? Of niet? En ja, kom nog even met de lijst van andere mogelijke locaties. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik me ook wel aansluiten bij wat ik de VVD hoor zeggen, behoudens hetgeen dat het wat ons betreft wel in Haarlem zal moeten gebeuren. Het is gewoon onze verantwoordelijkheid als stad. Maar ik ga wel met u mee als u zegt dat de taxatie onvoldoende houvast biedt. Het zou fantastisch zijn, wethouder, als u in staat zou zijn om de risicoanalyse wat scherper te stellen: wat is die grond nou waard volgens externe … Als deze ontwikkeling niet doorgaat, wat is het risico? Het bestemmingsplanrisico, daar zitten we toch ook nog mee. Een duidelijke risicoparagraaf. En dan met wat het CDA voorstelt, die € 60.000 uit dit voorstel, om dat separaat te behandelen. Dat zal ook schelen. Maar dat vind ik toch iets om in mijn fractie nog te willen bespreken. Ik ben niet blij met wat dan rest en dat is dat er toch veel vragen overblijven met betrekking tot hoe dit tot stand is gekomen en hoe de belanghebbenden, hier ook vertegenwoordigd, hiermee worden geconfronteerd. Dat is een punt waar ik toch mee terug kom naar de fractie. Maar inhoudelijk, die risicoanalyse, dat vind ik het allerbelangrijkste voor nu. Die is erg matig nog.

De voorzitter: Anderen nog? Anders geef ik het woord weer aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, tweede termijn. Heel kort.

De voorzitter: U heeft nog 23 seconden. Ja, nee. Kijk … U heeft … Gaat uw gang. U krijgt een paar seconden erbij.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes. Kijk, het moge helder zijn: kwetsbare mensen mogen en moeten we niet aan hun lot overlaten. Dat staat buiten kijf, volgens mij bij iedereen. Maar voorzitter, dat doen we niet door een strategische aankoop van landbouwgrond gefinancierd met geld bedoeld voor de zorg. En als de wethouder zegt: nou, dan hebben we het in ieder geval als strategisch bezit … Het staat heel duidelijk in het collegebesluit: de aankoop van het perceel is bedoeld voor de realisatie van het project Domus Plus. Glashelder. En deze hele discussie over aankoop van grond en dan weer vervolgens bestemmingswijziging doet me denken aan de aankoop van SS Rotterdam, dat is ook niet goed afgelopen.

De voorzitter: Nou, nu heeft u echt ruim wat meer tijd gehad, maar uw tijd is nu echt op. Anderen nog? Anders geef ik het woord nu echt aan de heer Botter.

Wethouder Botter: Ik heb niks ondertekend; wij zullen de € 60.000 er zelf uit schrappen; het gaat wat mij betreft om een gelijk speelveld omdat we ook al hebben we … Zijn we eigenaar, zeg maar, van een stuk wat in het midden ligt. We hebben daardoor geen voorkeurspositie en we hebben de mensen ook geen … Ja, zeg maar … Die zijn niet nadelig behandeld omdat ze eerst eigenaar of toekomstig eigenaar moesten worden. Want dat is in elk proces zo: we doen voor iedereen die een voorlopig koopcontract heeft getekend of iets wil aanschaffen, doen wij zo'n quickscan. Maar niet gewoon voor iedereen. Je kan niet bellen en zeggen: doe ons even een quickscan. Dat gebeurt niet. Als het gaat over de …

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Maar u doet het voor uzelf wel. Er is een verschil.

Wethouder Botter: Weet u wat ik een beetje toch ingewikkeld vindt en ik weet natuurlijk dat we ons ook hebben te verhouden tot andere partijen in de gemeente. Maar u doet net alsof we dat steeds voor onszelf willen doen, of dat we onszelf een soort v… Voor onszelf een soort voorkeurspositie creëren. Waarbij ik toch heel duidelijk het gevoel heb dat we hier bezig zijn om voor de gemeenschap in het kader van onze zorgplicht, in het kader van wat er van ons verlangd wordt, ook door u, bezig zijn om te zorgen dat iedereen een plek

krijgt in dit mooie Haarlem. En ik ben dat 100% met iedereen eens, en dat heb ik ook al eerder gezegd in deze zaal, dat dit proces niet de schoonheidsprijs verdiend, maar ik kan mezelf wel recht in de spiegel aankijken om te zeggen van: we hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat dit proces binnen de kaders die we hadden, goed verlopen is.

De voorzitter: Ik ben het helemaal met u eens dat u het niet voor uzelf doet, en de gemeente niet voor zichzelf maar voor een maatschappelijk doel. Een maatschappelijk doel wat ik ook belangrijk vind, alleen misschien niet op deze plek. Maar de wet gebiedt dat het gelijk speelveld is, en dat is het volgens mij niet. En dan heeft het geen moer met het doel te maken.

Wethouder Botter: Op het moment dat u met een mailtje aan komt zetten waarvan ik verder heel weinig weet maar waarvan ik wel heb gehoord dat dat iets is waarvan twee dingen tegen mekaar worden afgezet, kan het dus ook zijn dat dit de uitkomst is van een Bestuur op Maat-melding. Wij hebben Bestuur op Maat waarbij iemand kan een bepaald idee indienen voor ons om te kijken of we dat wat vinden. Nou, en dan koppelen wij gewoon terug: nou, dat past wel op die plek, nou, dat past niet op die plek. En dat kan op die manier teruggekoppeld zijn. Er wordt nu zoveel waarde aan elk stuk gehecht wat niet ook ter beraadslaging zit. Ik heb het idee dat een heleboel van de voorbeelden die over Domus Plus uit andere gemeenten komen gewoon maatschappelijke opvang is die niet goed wordt beheerd. En dat is iets bij wijze van spreken waar ik ook van denk van dat … Bij ons zijn die klachten, die zijn er gewoon niet meer, ook niet bij die doelgroep. Dus, volgens mij … Ik ga mijn uiterste best doen voor u als het gaat om te zorgen dat die risicoanalyse nog verder aangescherpt wordt. Wat ik wel ingewikkeld vind is dat ik moet kunnen vertrouwen op de inschakeling van taxateurs en makelaars op het moment dat die ons iets sturen en dat ik daar ook enige richtlijn door krijg.

De voorzitter: De heer Garretsen. Nog een keer?

De heer Garretsen: Een keer. De SP heeft klachten van vier kopers ontvangen dat zij zich ongelijk behandeld voelen. Dat wou ik u nog maar zeggen.

Wethouder Botter: Ik heb bij de vorige keer dat er wordt ingesproken, mevrouw de voorzitter – pardon. Ik heb bij de vorige keer toen er werd ingesproken gezegd van: als er zwart op wit blijkt dat er malversaties zijn geweest in dit proces, dan wil ik dat onderbouwd krijgen en dan wil ik dat zwart op wit hebben. Nou, tot op de dag van vandaag heeft niemand zich bij mij gemeld. Ik hoor alleen maar verdachtmakingen.

De heer Garretsen: Dan moeten we maar een raadsenquête houden, wethouder. Dan komt de waarheid boven tafel.

De voorzitter: Goed. Waren er nog vragen? Kunnen wij afronden? De heer Van den Raadt, heeft u nog één vraag?

De heer Van den Raadt: Ja, geen vragen meer. Dezelfde vraag die ik al drie keer heb gesteld: wat zijn nou die criteria waar een Domus Plus aan moet voldoen?

De voorzitter: Dat is een onderwerp voor mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Allereerst nog een antwoord aan OPH. Er komt zodra de aankoop is gedaan nog een heel plan van aanpak. Er komt een heel plan waarbij we nog gaan hebben over de inrichting van het perceel. En uw suggestie om een werkbezoek te doen, want dat proefde ik bij u, dat kan ik alleen maar van harte toejuichen.

En of dat dan met deze commissie moet of met de commissie waar op dit moment boven voor vergaderd wordt, dat lijkt me dan wel zinniger. En de criteria: wij hebben zo'n maand geleden in de commissie Samenleving …

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, want u zegt: we gaan eerst de grond kopen en dan komt er een plan van aanpak met criteria. Maar er moet toch eerst een plan van aanpak komen en de criteria bekend en …

De voorzitter: Ja, daar gaat het al eigenlijk de hele avond over. Dus mevrouw Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Wat ik bedoel te zeggen aan u is over de hele inrichting van datgene wat wij beoogd hebben om daar te gaan bouwen. Dat plan van eisen, daar heb ik het over. Wij hebben een maand geleden volgens mij een heel beoordelingscriteria opgesteld over een locatie als het gaat over Skaeve Huse. Dat is door de commissie Samenleving boven goedgekeurd. En daar zitten een tiental criteria eigenlijk die als een-op-een bijna op de locatie voor een Domus Plus kunnen gelden. Maar ik stel voor om die inhoudelijke discussie niet hier te doen, maar zoals je zelf al eigenlijk de hele avond suggereert, om dat in de commissie Samenleving te doen.

De voorzitter: Ik wil kijken of wij tot een afronding van dit onderwerp kunnen komen door te bepalen of dit naar de raad kan en hoe dit naar de raad kan. De heer Van den Raadt, nog een laatste vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, dan even afsluitend. Als ik nu goed begrijp dat de wethouder zegt dan zegt ze dus eigenlijk: als we willen weten wat die criteria voor die Domus Plus nou exact zijn, dan moeten we gewoon nu niks doen. Geen besluit nemen, want we gaan eerst naar commissie Samenleving.

Wethouder Meijs: Nee, dat is een andere samenvatting. Ik zeg: als we nu deze grond niet aankopen, dan laten we het lopen. Dan kunnen we die hele Domus Plus wel op onze buik schrijven. Dat is een ideale locatie.

De voorzitter: Dames en heren, alstublieft. Ik wil even een ronde maken langs de commissie. Zijn er nog vragen? Nee? Even een ronde …

De heer Garretsen: SP vindt het niet behandelrijp. Als de meerderheid dat wel vindt, dan vindt de SP het overduidelijk een bespreekpunt.

De voorzitter: Bespreekpunt. Gaat u … De wethouder heeft aangegeven die € 60.000 uit de kredietaanvraag te halen, dus er komt een gewijzigde kredietaanvraag. Dat we het daarover … Even helder is dat we het daarover hebben. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Een bespreekpunt voor in de raad.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Bespreekpunt in de raad, inderdaad, en graag dan wel met een iets nadere risicoanalyse.

De voorzitter: Iets na… Wat verzoekt u nu aan het college? Een nadere risicoanalyse?

De heer Van Leeuwen: Nou, we missen die risicoanalyse en als het college in staat is om een risicoparagraaf wat uit te breiden – en dat hoeft echt niet met 25 taxatierapporten van externe taxateurs, dat bedoelde ik niet – maar wel wat meer zicht op die financiële kant, dan mag het wat ons betreft besproken worden.

De voorzitter: De wethouder geeft aan dat hij zijn best gaat doen maar hij kan dat niet garanderen. Dus u geeft aan: bespreekpunt.

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Eerst een programma van eisen; dat netjes met de burgers en de raad delen; dan samen op zoek naar een geschikte locatie; en dan draagvlak creëren.

De voorzitter: Ja. Kan deze …

De heer Aynan: Voorzitter, dit is natuurlijk de omgekeerde wereld. Daar ga ik natuurlijk niet mee akkoord.

De voorzitter: Dus deze gewijzigde kredietaanvraag niet behandelrijp.

De heer Aynan: Absoluut niet.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Wel behandelrijp, we staan er in eerste instantie positief tegenover.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: We gaan akkoord met bespreekpunt.

De voorzitter: Bespreekpunt. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Zeker niet behandelrijp.

De voorzitter: Niet behandelrijp. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, om een besluit te nemen moeten wij eerst de criteria weten waar een Domus Plus aan moet voldoen. Dat schijnen wij dus in de commissie Samenleving te gaan bespreken. Het lijkt mij ook handig dat we dat delen met de bevolking, zodat zij mee kunnen denken. Dus op dit moment kunnen wij geen beslissing maken: niet behandelrijp.

De voorzitter: Niet behandelrijp. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb me zo verbaasd over deze behandeling dat het echt niet behandelrijp is. Dus daar zijn we tegen. Tegen de behandeling.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Absoluut niet behandelrijp.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Bespreekpunt is prima.

De voorzitter: Bespreekpunt. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Wat ons betreft niet behandelrijp. Anders als bespreekstuk. We gaan akkoord met die € 60.000 wijziging. Maar als het een bespreekstuk wordt, willen wij ook een betere taxatie- en risicoanalyse, zoals de Actiepartij ook aangaf.

De voorzitter: U zegt: u bent akkoord met gewijzigde kredietaanvraag. Kan die dan ook naar de raad? Vindt u hem dan behandelrijp voor de raad?

De heer Bruch: Nou, nee, wij zeiden: het is niet behandelrijp, maar als het naar de raad gaat als bespreekstuk en dan mag dat …

De voorzitter: Als bespreekpunt en de wethouder gaat zijn best doen voor de risico… De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, wat betreft GroenLinks kan je prima voor of tegen dit voorstel zijn, dus daarom behandelen. Tuurlijk. Bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, behandelen. Bespreekpunt in de raad. Is helder. Dan is er een … Dames en heren, nog heel eventjes. Mijnheer Garretsen, alstublieft. Er is een meerderheid om het als bespreekpunt te agenderen in de komende raadsvergadering. Dan kunnen we hiermee de behandeling van dit agendapunt afsluiten. Wij lopen drie kwartier uit op ons schema, betekent dat we nu gaan pauzeren. Ja, we hebben allemaal honger. En dat we hier om 20:00 uur weer terug zijn in de zaal. Dank u wel.

HEROPENING.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling op 4 oktober. Mag ik de mensen op de tribuneverzoeken te gaan zitten? Of plaats te nemen. En de commissieleden ook, die op hun gemakje binnen komen lopen. Of ze eventjes net willen doen alsof ze haast hebben. Dank u wel. Vanwege het feit dat het wel 20:00 uur en het spreekrecht voor belangstellenden zich drie mensen hebben aangemeld, maar de commissie Samenleving ook zit te wachten op de heer Botter, wilde ik met jullie instemming eerst Uitbreiding onderhoud Boerhaavebad bespreken. Daarna Spreekrecht belangstellenden en dan de Bestuursrapportage. Akkoord?

7. Uitbreiding onderhoud Boerhaavebad

De voorzitter: Is er iemand die het woord wil voeren over het Boerhaavebad? En hoeft niet, hè. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Eventjes zoeken, want we zijn nu aan het schuiven natuurlijk. Wat hadden we. Ja, in een slecht onderhouden bad kun je namelijk niet zwemmen, dus een noodzakelijk onderhoud is wel nodig. Dat onderhoud is deze zomer uitgevoerd, er kwam een verrot plafond aan het licht. En daar zit wel een beetje een crux, want dan vragen wij ons weer af van: hoe is dat toezicht erop? Want als er pas bij onderhoud aan het licht komt van dat plafond is verrot, dat moet vervangen worden: hadden we dat

niet eerder kunnen weten? Zijn er mensen in gevaar geweest? Hoe gaan we dat voorkomen in de toekomst? Nou, hoe zit het met andere zwembaden? Oftewel: ja, goed gehandeld, oftewel, natuurlijk is dat krediet is daarvoor noodzakelijk. Maar wel even de zorg: hoe zit het met de andere baden?

De voorzitter: Anderen uit de commissie nog? Nee? Oh. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag eigenlijk. Ik heb die balans even doorgenomen, maar ik vond € 5000 voor het asbestvrij maken een beetje aan de lage kant. Kan de wethouder daar een antwoord op geven? Want het lijkt me wel heel erg stug dat dat maar zo'n klein, laag bedrag is met al die kosten tegenwoordig.

De voorzitter: Mag ik u erop wijzen dat dat een technische vraag is, en geen politieke? Maar de wethouder gaat haar best doen.

De heer Amand: U bent toch altijd technisch, voorzitter? Dus ik …

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat kunnen we nog zeggen over dit onderwerp? Het onderhoud is al gedaan, de kosten zijn al gemaakt, dus het is wel toch voor ons erg teleurstellend – een beetje, wou ik zeggen – erg teleurstellend dat dit op deze manier gaat. We gaan groot onderhoud doen, het zwembad is zes weken dicht, alles wordt heel goed voorbereid en dan pas komen we er achter dat het plafond niet goed is? Toch een beetje jammer, want het was best wel een groot projectbudget en nou wordt er nog meer krediet gevraagd. En ja, in aansluiting op de vraag van de VVD: in de toekomst, bij andere zwembaden, toch graag van tevoren een berichtje.

De voorzitter: Geef ik het woord aan … De heer Blokpoel, een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Kok begreep me niet helemaal goed dan. Want noodzakelijk onderhoud wat in de zomer moet gebeuren, moet vooral gebeuren en ik hoef niet van reces terug te komen om extra krediet toe te kennen. Dus ga dat vooral doen. Maar als het kan, dan van tevoren.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik maak me zorgen. Natuurlijk, het geld moet uitgegeven worden, begrijp ik ook wel. Toevallig ken ik de onderhoudsplannen een beetje daar en ik maak me zorgen dat er nog helemaal geen nieuwe plannen liggen om een zwemcomplex opnieuw te gaan bouwen. En over 10 jaar zitten we dus weer met hetzelfde probleem.

De voorzitter: Goed, dan is het woord aan de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik zal u even een kort kijkje in de keuken geven van hoe dit is gegaan. Want ik had heel erg geleerd van vorig jaar of, even kijken, dat was misschien al weer twee jaar geleden, toen we ook na de zomer met een kredietaanvraag kwamen terwijl de middelen al waren uitgegeven. Ik begrijp … En ik had ook gedacht dat u daar veel feller op zou zijn, dus het is misschien een beetje dom om slapende honden wakker te maken. Maar wat, zeg maar, hier speelt is dat we wel degelijk het voor de zomer allemaal al bij u hadden willen hebben. Alleen dat er iets misgegaan is met het doorsturen van de nota … Of van hetgene wat hier voorligt. Dat betekent niet dat ik daar rouwig om ben want we moesten van de zomer echt beginnen om de

boel te repareren. Normaal gesproken hebben wij een heel accuraat meerjarenprogramma waarin, zeg maar, we echt tot reguliere inspecties overgaan van de zwembaden. Tegelijkertijd liep dit nu op zijn eind en zijn we nu bezig om een nieuw meerjarenprogramma te maken met reguliere inspecties. Volgens mij is het bad nu weer zo dat het in ieder geval de komende 10 jaar weer mee kan, en dan moeten we toch met elkaar de discussie aangaan of we dit bad op die plek, in deze vorm willen houden. Dus het is het oplappen geweest ook van het bad om te zorgen dat zij in ieder geval de komende tijd weer mee konden.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik begrijp het niet helemaal. De renovatie van het plafond dat werd geconstateerd tijdens de reparatie. Ik krijg nu de indruk dat het daarvoor al was, maar dat was wat ik begrepen had.

Wethouder Botter: We hebben geconstateerd dat het plafond moest worden gerepareerd en dat, zeg maar, ook de plafondplaten. En dat is toevallig of niet, maar in dezelfde periode dat wij dit aan het repareren waren zijn in Heemstede werkelijk in het zwembad een aantal van die platen naar beneden gevallen. Nou, dat heeft ons in ieder geval ook nog weer alerter gemaakt om daar goed naar te kijken. Dus het is een klein aanvullend onderhoud is gepleegd, nadat die platen zijn vervangen. Als het gaat over het verwijderen van asbest: dat staat in het staatje als PM-post. Wij denken nu dat dat € 5000 zou zijn en daar is het niet veel bo… Waarschijnlijk niet veel hoger geworden, want de werkzaamheden zijn uitgevoerd binnen de begroting. En of echt die € 5000 wel of niet is uitgegeven aan asbest, of dat er überhaupt asbest was, dat moet later uit de rekening blijken.

De voorzitter: Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank, voorzitter. 80% budgetoverschrijding: ik heb geprobeerd in de programmabegroting daar ook iets over te vinden, die is van september. Daar staat volgens mij alleen een bedrag van € 340.000 voor de verbouwing van het zwembad. En in de stukken wordt aangegeven dat u gesondeerd heeft voor het reces bij deze commissie, maar ik kan eerlijk gezegd helemaal niet plaatsen wanneer dat gebeurd is.

Wethouder Botter: Klopt, dat is ook, zeg maar, niet de juiste vorm van sonderen geweest. Het heeft op de besluitenlijst gestaan van het college van 26 juni. En op dat moment is het zo dat of wij of de griffie actief kan besluiten om dat door te sturen of niet. Toen was het al in de zomerperiode en uiteindelijk is het gewijzigde voorstel zoals het hier nu ligt, naar u toegestuurd.

De voorzitter: Prima. Op welke wijze kan dit punt naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk, prima. Hamerstuk. Dank jullie wel.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan is het nu tijd voor het spreekrecht belangstellenden. Er hebben zich drie insprekers gemeld over het voortbestaan van de kiosk Willy Vis. En ik wil u verzoeken op een van de stoelen hier vooraan plaats te nemen, aan de heer Martens … Mevrouw Martens, excuus. En is er dan de heer of mevrouw Haring? Mevrouw Haring. En de heer of mevrouw Heijse. Sorry, het staat er niet bij. En de voornaam kan allebei. Maar het zijn allemaal mevrouwen, ja. Ja. Deze ook? Mevrouw Martens. Als het goed is, doet de microfoon het. Als iedereen weer even stil wil zijn in de zaal. U heeft 3 minuten om uw zienswijze met de commissie te delen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even aan de orde: ik zie de heer Botter weggaan, maar ik heb wel een rondvraag. Komt u terug? Komt u zometeen terug?

De voorzitter: Excuus voor deze onderbreking. Mevrouw Martens, gaat uw gang. Gewoon indrukken.

Mevrouw Haring: Zo? Goed. Geachte voorzitter en leden van de raadscommissie Ontwikkeling. Mijn naam is Lenie Haring en ik spreek namens vele buurtbewoners die zich zorgen maken over het behoud van de viskraam van Willy Vis aan het Wilsonsplein. Ik wil graag een aantal opmerkingen maken over het standplaatsenbeleid 2010 en de uitvoering ervan. Het is te begrijpen dat uw college en de gemeenteraad van Haarlem zich beijveren voor een stad zonder wildgroei aan kramen en kiosken. Zoals het standplaatsenbeleid stelt, ik citeer: het gaat om de kwaliteit van de openbare ruimte; de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving; de maatvoering; milieu; economisch belang; nou, en nog een aantal zaken. Samengevat: het gaat om de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid en de veiligheid van de stad. In dit standplaatsenbeleid staat dat 18 Haarlemse kiosken niet in het bestemmingsplan van Haarlem staan. Deze kiosken moeten in 2020 plaatsmaken voor ambulante kiosken. In de afgelopen jaren is er evenwel niets met dit beleid gedaan. In zijn algemeenheid zijn de nou volgende locaties volgens het standplaatsenbeleid niet geschikt voor een standplaats, en ik noem een paar punten: langs in- en uitvalswegen, langs voorrangswegen, als het straatbeeld ernstig wordt verstoord, en op plaatsen waar het uitzicht voor het verkeer belemmerd wordt. Alle punten die hier genoemd zijn gaan niet op voor Willy's Vis aan het Wilsonsplein. Er is dus geen goede reden waarom Willy's Vis hier zou moeten verdwijnen. De huidige vergunningen worden tot nu toe verleend voor onbepaalde tijd. En in het standplaatsenbeleid wordt als nadeel hiervan genoemd dat niet ingespeeld kan worden op veranderende omstandigheden en ontwikkelingsmogelijkheden op een bepaalde locatie. Daar hoeft men niet bang voor te zijn op deze locatie want er is de laatste jaren juist veel veranderd, gelet op de verbouwing van de schouwburg en veranderingen van de verkeersroulatie eromheen. En wat blijkt: de kiosk staat hier prima. Sterker nog: vanwege de openbare orde en veiligheid is het van groot belang dat zij op deze plaats blijft staan. Het mobiel maken van de kraam is niet haalbaar uit economisch oogpunt, het is niet goed voor het milieu en het zal zeker een gevaar zijn voor de verkeersveiligheid. Op deze punten komt Willy zo dadelijk terug. Vele andere argumenten waarom de kiosk moet blijven staan worden genoemd door de bezoekers van de kiosk, en Barbara zal daar verder op ingaan. Tot slot: regels zijn nodig om de stad leefbaar te houden. Regels om de regels kan niet het doel zijn van beleid. Dat zorgt voor een verarming van de stad. Flexibiliteit in het hanteren ervan is van belang om de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid te vergroten.

De voorzitter: Dank u wel. Oh, u bent keurig binnen de tijd. Mevrouw Haring. Oh, exc… Nou ja, gaat het nog goed komen? Dat was mevrouw Haring. Dan mevrouw Heijse of mevrouw Martens?

Mevrouw Martens: Nee, mevrouw Martens.

De voorzitter: Mevrouw Martens. Oké, gaat uw gang.

Mevrouw Martens: Geachte voorzitter, geachte commissieleden. Mijn naam is Barbara Martens, buurtbewoner van de Vijfhoek aan de Kade. Ik ben contactpersoon van Buren Netwerk van mijn wijk en eerder was ik lid van de wijkraad. Ik, wij hebben ons in het verleden bezig gehouden met de hoogte van de schouwburg, de inrichting van de wijk wat betreft sluipverkeer, het verkeer over de beide bruggen, de komst van dak- en thuislozenopvang, de speeltuin op het Wilsonsplein, het parkeerdek over de Leidsevaart, en nu dan met het behoud van viskiosk van Willy Vis. Dit laatste past in dit rijtje: het gaat om de leefbaarheid van onze buurt. Daarom pleiten wij voor het behoud van de kiosk van Willy's Vis op Wilsonsplein 25 achter de schouwburg. Want sinds 85 jaar, namelijk sinds 1933, staat deze viskiosk daar aan het water. Het uitzicht is

niet verstorend, maar verrijkend; niemand tot last, integendeel. Deze kiosk vergroot de aantrekkelijkheid voor bezoekers en toeristen. Als Vijfhoek-bewoonster las ik in juni jongstleden in een huis-aan-huisblad over de perikelen, trok aan de bel bij de wijkraad en een gemeenteraadslid, en startte een handtekeningenactie. Ik ben een onderzoek gestart naar de meningen van de bezoekers en de reacties waren overweldigend. De 2300 handtekeningen – vandaag behaald, hè Wil? – die binnen drie maanden zijn verzameld met uitspraken en hartenkreten van buurtbewoners en andere passanten, ook waterpassanten, maken het duidelijk dat de kiosk van Willy Vis van grote waarde is. Een hele kleine keuze … Ik heb hier een map overigens bij me en een uittreksel. Een hele kleine keuze uit de vele opmerkingen die geplaatst zijn bij de handtekeningen: maak Willy's Vis beschermd stadsgezicht; sociaal ontmoetingspunt; plek voor verbinding; kom eens langs en zie de toegevoegde waarde; ik kom er al 68 jaar. Maar ook: ik ben 6 jaar en ben dol op Willy's kibbeling; een parel voor Haarlem, aantrekkelijk voor toeristen. De viskraam past in dit straatbeeld, op deze plek. Het zou een groot verlies zijn als er iets zou gaan veranderen. De samenvatting van de reacties bied ik hierbij aan. En wat blijkt: de fans van Willy's Vis zijn onrustig. En dat vraagt om een uitspraak. Ook op Facebook stromen de reacties binnen en die kan men nog toevoegen aan de 2300 schriftelijke reacties. De viskraam van Willy is een begrip en een dierbare plek die men niet wil missen. Moet ik iets indrukken nu?

De voorzitter: Ja, dan mag u het knopje weer indrukken en dan gaat het lampje uit. En dan … Ja, ik durf bijna niemand te zeggen dat we naar mevrouw Heijse, als het goed is, toch? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Heijse: Willy. Hallo. Geachte voorzitter, geachte commissieleden. Mijn naam is Willy Heijse. Ik ben de vijfde eigenaar van de kiosk en zorg al 15 jaar voor lekkere vis. Ook maak ik van de kiosk een plek waar het goed bijpraten is. Het is altijd druk in mijn kiosk. Ik breng bij ouderen en mensen die minder mobiel zijn de vis thuis. Ik houd de naaste omgeving schoon en ik let scherp op wat er gebeurt rondom de kiosk. Het is niet moeilijk te bedenken wat er op deze plek zou kunnen gebeuren als de kiosk er niet meer staat. Ik draag zeker bij aan de openbare orde en veiligheid op deze plaats in het centrum. Ik heb een standplaatsenvergunning en ik heb in 2004 toestemming gekregen de kiosk te restaureren. Ik heb royaal geïnvesteerd: er is gas, water, licht, een vetput en alles wat nodig is om kwaliteit te kunnen leveren. Alle kosten waren voor mijn rekening. Wel heb ik in 2010 een vast adres gekregen op de Kade: Wilsonsplein 25. Is persoonlijk bij mij aan de kraam gebracht. Voor mij als ondernemer is deze situatie zuur. Toen ik de kiosk overnam was de kiosk zwaar verouderd en hoognodig aan een opknapbeurt toe. Ik maakte een plan om de kiosk stap voor stap te verbeteren. Op verzoek van de gemeente werd in 2006 de kiosk een stuk verder verplaatst naar de brug. Een prachtplek. In 2005 plaatste de gemeente de fundering, steltonplaten, voor mijn kiosk. Dankzij de vele verbeteringen kan ik haring, verse vis, et cetera en hygiënisch alles verkopen. Als de gemeente doorzet, zou de kiosk in de huidige vorm verdwijnen en plaats moeten maken voor een mobiele kar die ik elke ochtend moet opbouwen en elke avond moet afbreken. Ik kan hier moeilijk mee omgaan, want ik voel me tekortgedaan door het gemeentebestuur en de ambtenaren. Haarlem is niet altijd vriendelijk voor de ondernemers. Waarom zie ik niemand die even komt kijken? Ik heb wel een hogere belastingaanslag gekregen omdat ik volgens de gemeente nu tot zone centrum behoor. Het mobiel maken van de kiosk brengt aanzienlijke kosten met zich mee en is voor mij ook niet mogelijk, omdat ik nooit deze kwaliteit kan leveren zonder de voorzieningen die ik nu heb in mijn kiosk. En een mobiele kar brengt bovendien de openbare veiligheid in gevaar. Wat denkt u van het keren van zo'n kar op de daar lopende fietspaden? Ik hoop dat ik spoedig zekerheid krijg, zodat ik weer kan slapen. Mijn vraag is: wat zijn de gemaakte afspraken en afgegeven vergunningen nog waard? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Helder verhaal. Zijn er vanuit de commissie verhelderende of toelichtende vragen? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Eén vraag: heeft u afgelopen jaren contact met de gemeente gehad over dat u weg moet?

Mevrouw Heijse: Nee, nee.

De heer Visser: Of hebben zij u benaderd?

Mevrouw Heijse: Nee, niks.

De heer Visser: Oké, dank.

Mevrouw Heijse: Nee, dank je.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP. Ik heb twee vragen. De eerste vraag aan Willy: je hebt verteld dat je op verzoek van de gemeente bent verhuisd en toen heb je ook een brief gekregen waarin staat dat het de definitieve plek is. En toen je die brief las, had je toen niet de indruk dat daarmee wordt bedoeld dat je daar kan blijven staan zolang jij ondernemer bent?

Mevrouw Heijse: Ja, ja. Daar is mijn vergunning ook naar.

De heer Garretsen: Oké.

Mevrouw Hijsen: Een vaste vergunning heb ik, totdat ik hem opzeg. Standplaatsvergunning.

De heer Garretsen: Oké, dat is een heel duidelijk antwoord.

Mevrouw Hijsen: Die is overgenomen van Jaap Kok, de vorige eigenaar. En toen is die door de heer Ed Mensen op mijn naam overgezet in 2003.

De heer Garretsen: Prima. Dan heb ik nog een vraag voor Lenie. In de huidige nota standplaatsenbeleid is het eigenlijk van nee, tenzij. Je moet een kiosk mobiel maken tenzij je aan bepaalde voorwaarden voldoet en dan moet je onder andere een bouwvergunning hebben of in het bestemmingsplan staan.

Mevrouw Heijse: Ja.

De heer Garretsen: Is het niet veel beter om het juist andersom te doen? Van ja, tenzij. Dat je gewoon elke kiosk waarvan je weet dat die wel aan de voorwaarden uit de nota standplaatsenbeleid voldoet, en u heeft al die voorwaarden opgenoemd …

Mevrouw Heijse: Ja.

De heer Garretsen: … dat je daarvan zegt … De vraag is nu aan Lenie, Willy.

Mevrouw Heijse: Oh, ik dacht …

De heer Garretsen: Dat je daarvan zegt: die kiosken, die geven we alvast groen licht. Dan hoeft Willy ook niet maandenlang slecht te slapen. En als je dan voor de andere kiosken, waar je twijfels hebt, dat je daar dan nog eens beter naar gaat kijken.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

Mevrouw Haring: Ik denk dat het vooral van belang is dat je flexibel kijkt naar welke situatie je voor ogen hebt en dat je het ook daaraan aanpast, welke beleid je eigenlijk maakt. Zodat er uitzonderingen gemaakt kunnen worden voor een situatie waarin het eigenlijk helemaal niet mogelijk is om een mobiele kar te zetten. Of handel waarbij dat ook niet mogelijk is. Kijk, een losse verkoop van kerstbomen en tijdelijke bloemenkar; dat is allemaal veel eenvoudiger en gemakkelijker. Dat zou je misschien mobiel wel kunnen doen. En bepaalde plaatsen zijn er ook beter voor toegerust om een mobiele kar neer te zetten. Maar niet zo in het centrum, in de binnenstad, waar veel mensen lopen en vooral fietsen en over de brug … Ik bedoel, dat zou heel onveilig zijn ook voor alle mensen die daar langs gaan.

De heer Garretsen: Dank u voor het duidelijke antwoord.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Kunt u terughalen uit het geheugen van uzelf of uw voorganger, misschien weet u dat het eerder is voorgevallen om de standplaatsvergunning te verlengen, hoe lang dat geduurd heeft en of dat appeltje-eitje is geweest? Ja, aan u.

Mevrouw Heijse: Voor mij? Te verlengen? Nee, het is gewoon een vaste vergunning en er werd tegen … Nou, dat staat ook op papier. Dat het voor is totdat ik hem opzeg. Dus het is gewoon vast. Dus ik heb nooit hoeven te verlengen.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft nog wat te vragen aan mevrouw … Ten eerste: dank voor het inspreken alle drie. Dat moet wel eens gezegd worden. De vraag is natuurlijk: nu gaat u meer betalen, u bent een zone opgeschoven. Klopt dat? Dus je hebt A, B, C …

Mevrouw Heijse: Nee, nee, nee. Ik ben er al 13 jaar. Ik ben in 2006 al heb ik een verplichte verplaatsing gehad van de gemeente op eigen kosten. Toen was ik net twee jaar zelfstandige. Het zal 4,5 jaar geduurd hebben, maar doordat de schouwburg toch eerder verbouwd werd, moest ik binnen twee jaar al verplicht verplaatsen. Mijn kraam heeft ook wielen: dus doordat mijn kraam wielen had, mocht ik de oude kraam gewoon opknappen en verplaatsen. Zo is dat gebeurd.

De heer Amand: Mag ik de volgende vraag nog een keer stellen? Zijn ze bij u nog wezen kijken toen het klaar was? Opmeten, vierkante meters, enzovoorts?

Mevrouw Heijse: Ja, ja. Ja, er is veel wezen kijken. Ja, natuurlijk. De … Hoe heet het? Hoe heet de architect van de schouwburg? Ruud … Ik had toen Ruud Meijer, die heeft toen alles voor mij geregeld. De fundering, de steltonplaten heeft de gemeente voor mij neergelegen. En daaromheen … Want ik sta ook op een ophoging, ik sta zeg maar hoger dan de rest. En daaromheen zijn hele zware stenen omheen gebouwd om het mooi af te werken. Dus ze hebben de grond en de fundering helemaal keurig netjes afgewerkt voor mij.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Aan mevrouw Haring, in dit geval. De meeste gevolgen van het standplaatsenbeleid zouden in 2020 plaats moeten vinden. Nou verwacht ik dat wij in 2019 opnieuw nog een

keer evalueren naar wat de effecten zullen zijn van die uitvoering in 2020. Verwacht u dan dat met een frisse blik Willy's kar alsnog de vergunning krijgt die u zo graag wilt hebben?

Mevrouw Haring: Ja, dat verwachten we zeker. Want u heeft gehoord hoeveel behoefte er in de buurt is, sowieso, aan de viskraam en welke functie die vervuld. En wij hopen op dat er flexibel en met aandacht gekeken wordt om juist een goed beleid voor de stad te organiseren. Er is bijvoorbeeld in de binnenstad heel moeilijk vis te kopen, dus daarin speelt zij ook een belangrijke rol. Maar daarnaast, als u eens langs loopt – ik weet niet hoe vaak u daar een visje haalt – maar het is altijd een ontmoetingsplek voor heel veel mensen die daar even komen praten, elkaar ontmoeten. Zeker voor oudere mensen uit de Leidsebuurt en ook in het centrum. Dus dat speelt een belangrijke rol. Dus wij hopen zeker dat er op een goede en kritische manier gekeken wordt en flexibel omgegaan wordt met het beleid wat gemaakt wordt. Beleid om … Regels om de regels, dat kan toch niet het doel zijn van een gemeenteraad?

De voorzitter: Anderen? Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Wij hebben het bestemmingsplan hier eerder behandeld en toen is er min of meer afgesproken dat er op het standplaatsenbeleid teruggekomen zou worden. En dit is een vraag aan de wethouder: hoe staat het daarmee? Want dit creëert echt heel veel onduidelijkheid.

De voorzitter: Ja, dat zal de wethouder … Maar eerst deze heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Het standplaatsen… Volgens mij is er toen gezegd dat het standplaatsenbeleid onder de burgemeester valt in plaat… Voor handhaving. Sorry? Nee, doe ik ook niet. Maar ik heb daardoor een aanvullende vraag. Destijds is er gezegd dat het onder Bestuur valt, dus ik heb het verzoek of het transcript van hun inspraak aan de juiste commissie beschikbaar gesteld kan worden.

De voorzitter: Gaan we even overleggen hoe dat zit. Ik had trouwens in mijn aantekeningen nog staan dat uit antwoorden van het CDA blijkt dat het standplaatsenbeleid in maart in de commissie besproken wordt. In maart, in deze commissie. De heer Garretsen, SP. Nog een vraag?

De heer Garretsen: Ja, dan heb ik een aanvullende vraag. Kijk, er zijn een paar kiosken in de stad waarvan het ontzettend duidelijk is dat ze mogen blijven staan volgens …

De voorzitter: Aan wie vraagt u dit? Ja, we hebben hier insprekers '…'

De heer Garretsen: Ja, er worden door de heer Aynan ook vragen gesteld, dus stel ik hem ook. Dus ik vind dat voor die kiosken niet tot maart moet worden gewacht. Dat …

De voorzitter: We gaan nog niet naar een inhoudelijke bespreking toe. Zijn er nog vragen aan onze insprekers? Anders wil ik u hartelijk bedanken voor uw komst naar de commissie en verzoeken weer de lampjes uit te drukken, en op de tribune plaats te nemen. Dank u wel. Dan hebben zich nog drie insprekers gemeld voor het spreekrecht voor belangstellenden. Dat is de heer Broekhoven, de heer Hisschemöller. O ja, twee. Twee insprekers. Mag ik u verzoeken plaats te nemen op één van de stoelen? U bent beide bekend met het spreekrecht, hoe het werkt? U heeft allen per persoon 3 minuten om uw inzichten met de commissie te delen. Geef ik het woord aan de heer Broekhoven. Gaat uw gang.

De heer Van Broekhoven: Ja, dank u zeer. Mijn naam is Van Broekhoven …

De voorzitter: Mag ik de commissie verzoeken even te gaan zitten? Ja, of zitten … Of in ieder geval even stil te zijn. Staan is gezond, maar … Sorry, mijnheer Broekhoven, gaat niet van u tijd af. Gaat u verder.

De heer Van Broekhoven: Oké. Ja, dank u voor de spreektijd. Het gaat mij over een ter kennisnamestuk dat er bij uw stukken zit voor vandaag over volkstuinen. U heeft in het verleden een motie Volkstuinen zijn belangrijk ingediend en daar ligt nu een stuk over bij de ter kennisnamestukken. Een van de stukken die daarbij zit is een lijst van volkstuinen die in Haarlem gevonden zijn door het college. Nou zitten mijn medetuinier Matthijs en ik op een stuk in het westelijk tuinbouwgebied waar 20 volkstuinen zijn, maar die zijn niet genoemd in dat stuk. Dus verzoek één is om dat aan te passen en te zorgen dat onze volkstuinen nog genoemd worden. En de reden dat wij dat wel graag willen is dat uw raad wel veel belangstelling heeft uitgesproken voor volkstuinen en heeft geconcludeerd dat ze nuttig zijn. Nou, en wij hebben wel bescherming nodig van uw raad want ons hangt een grote dreiging boven het hoofd. Wat is er gebeurd? Er is een nieuw bestemmingsplan Binnenduinrand aangenomen. Het is bij de Raad van State nog geweest, allerlei perikelen, maar kort geleden is dat dan definitief geworden. En in dat bestemmingsplan daar wordt weliswaar de tuinen bestemd – dat is op zich goed, dat waren ze eerst niet, eerst waren de tuinen ook niet bestemd – maar onze schuren op die tuinen niet. Die zijn nu wegbestemd in het bestemmingsplan. Tuinieren zonder schuur kan niet. Het zijn nog vrij grote tuinen ook, je moet je gereedschap kunnen opbergen. Dus als je als raad vindt dat volkstuinen belangrijk zijn is het natuurlijk vreemd dat je de tuinen wel, maar de schuren niet bestemd. En dat heeft u zelf gedaan. Het grappige is dat bij de, nou, dat zal mijn collega vertellen, dat u als raad heeft gepleit voor het wegbestemmen van die schuur. Dus ons verzoek is om daar naar te kijken. Het risico is dat u dit gaat handhaven als gemeente. Ik vermoed dat de gemeente dat het uit zichzelf niet zo gauw zal doen, maar daar wel toe gedwongen zou kunnen worden door een organisatie die vindt dat het daar leger moet worden. En dat met het bestemmingsplan in de hand, de gemeente gedwongen zal worden om daar te gaan ruimen. Ik vertel u dat als onze schuren worden weggehaald door de gemeente, dan kunnen wij ook niet meer tuinieren. De argumenten voor het weg bestemmen van de schuren waren tweeërlei. Enerzijds: er zou verrommeling zijn in het landschap, want het landschap zou leeg moeten zijn. Het zou een open landschap moeten zijn. Nou, je hoeft er maar een keer te komen om te zien dat het landschap vol staat met kassen die wel bestemd zijn, en een enorme schuur van de firma Verschoor, die ook bestemd is. En onze schuren zijn niet eens zichtbaar tussen al die enorme kassen. Dus dat er sprake zou zijn van dat het landschap daardoor niet open zou zijn, is echt een beetje onzin. Het tweede argument wat is aangevoerd voor dat wegbestemmen is de zichtlijnen vanaf de Elswoutslaan en de Duinlust Bos, het Duinlustpad. Je zou vanaf die twee wegen zou je de beide Bavo's, zowel de katholieke als de grote Bavo op de Grote Markt moeten kunnen zien: nou kan dat toch al niet.

De voorzitter: Uw tijd is inmiddels op. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Van Broekhoven: Oké, ik zeg nog een zinnetje. Die zichtlijnen worden nu al helemaal geblokkeerd door de grote schuren en die kassen die ik net noemde. Dus het wegbestemmen heeft op zich helemaal geen zin in die zin. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de heer Hisschemöller.

De heer Hisschemöller: O ja. Sorry, ik ben wat slechtziend dus ik zag het knopje niet. Mijn naam is Matthijs Hisschemöller, ik zit 20 jaar op de tuin. Mensen die de lokale krant lezen die weten dat ik heel zielig ben want de pomoloog vreest een triest einde. Wat ik wil bespreken zijn de consequenties van het beleid dat op dit moment door de gemeente in gang is gezet. Aan de ene kant heb ik gezien dat de motie Volkstuinen heel terecht zegt dat volkstuinen en school- en doe-tuinen de groene long zijn van deze stad. Tegelijkertijd heb ik

ook gezien in uw collegeprogramma dat u 1700 bomen in Haarlem erbij wilt en ik heb ook gezien dat het nieuwe collegeprogramma van mening is dat de ecologische potentie van het westelijk tuinbouwgebied beter benut zouden kunnen worden. In werkelijkheid, het bestemmingsplan dat door de vorige raad is vastgesteld en dat uw raad heeft verdedigd bij de Raad van State, zo staat dat in de uitspraak, dat bestemmingsplan doet precies het tegenovergestelde. U hebt besloten in de gemeente Haarlem dat alle gewassen hoger dan 1,50 m moeten worden weggehaald dan wel teruggebracht tot 1,50 m, behalve de eenjarige beplanting. Dat is de definitie van het begrip volkstuin die de gemeente Haarlem kennelijk in overleg met de provincie Noord-Holland heeft gehanteerd. De consequenties daarvan zijn dramatisch voor de ecologie van het gebied. Ik heb 50 appelbomen, allemaal oude variëteiten, die zich niet laten terugsnoeien tot 1,50 m. Dan kan ik ze beter naar buiten de stad verplaatsen. Maar de consequenties zijn nog veel erger: wat te denken van de bessenhagen die hoger zijn dan 1,50 m en waarvan het er vol staat op die 7000 m²? De frambozenhagen? En de tweejarige planten? De koolplanten? De andijviegewassen? Alles wat we een jaar een wintertje in de grond laten en wat dan gaat bloeien? Het bestemmingsplan westelijk tuinbouwgebied dat u hebt vastgesteld na een lobby van een stichting die beweert op te komen voor de ecologische belangen van dat gebied, stuurt aan op genocide onder het bodemleven, onder de insecten en de vogels op die 7000 m². Het is te absurd voor woorden. Ik vraag uw commissie dan ook vriendelijk om na te gaan hoe het in godsnaam mogelijk is dat de gemeente Haarlem twee totaal verschillende beleiden voert ten aanzien van het westelijk tuinbouwgebied. Ik vraag u ook of u zich realiseert dat na de uitspraak van de Raad van State mensen zoals ik niet meer weten of wij ons schuurtje moeten gaan bijschilderen …

De voorzitter: De drie minuten is voorbij, inmiddels. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Hisschemöller: en ik wil u tenslotte van harte uitnodigen om langs te komen en met eigen ogen gewoon eens een keer te komen kijken hoe de zaak erbij staat en hoe verrommeld het allemaal is – maar niet heus. Ik dank u heel erg voor de aandacht. En voor de drie minuten, want ik heb in 2007 ingesproken en toen had ik maar een minuut. Bedankt.

De voorzitter: Kijk eens, gaan we toch … Het stuk waar u beide naar verwijst is inmiddels geagendeerd door een commissie en komt zeer waarschijnlijk op de agenda in de eerstkomende commissievergadering. Ja, dat hangt een beetje vandaag … Maar het komt op de agenda van de commissievergadering. Zijn er verhelderende vragen? Mevrouw Van Zetten, zag ik; de heer Blokpoel.

Mevrouw Van Zetten: Nou, even een korte vraag. Wij hebben … Dit westelijk tuinbouwgebied is natuurlijk vele malen in de commissie geweest, en ik vraag me af: is dit nu de eerste keer dat u allebei inspreekt? O heb ik … Of laat mij… De heer Van Broekhoven heb ik over dit onderwerp nog nooit gehoord, maar misschien heeft u hier toen ook ingesproken? Toen zat er een hele rits van mensen met allerlei verschillende belangen. Dus het was echt niet alleen het westelijk stichting tuinbouwgebied.

De heer Hisschemöller: Misschien mag ik u erop wijzen dat wij nooit zijn benaderd om in te spreken omdat de gemeente alleen de grondeigenaren heeft benaderd. En nu zijn wij erkend als volkstuinders. Dit was een beetje een rare situatie natuurlijk, dat je op het allerlaatst in het proces opeens als tuinder wordt erkend, maar dat de gemeente niet laat weten dat het misschien goed is dat wij ook onze visie daarop geven. Ik heb ooit in 2007 ingesproken, mevrouw Van Zetten, en dat is mij zo slecht bekomen dat ik eigenlijk toen had besloten om het nooit meer te doen. Maar goed, ik sta nu voor de situatie dat ik het wel moet, dus we doen het.

Mevrouw Van Zetten: Dus we moeten blij zijn met uw komst? Nou, welkom.

De heer Hisschemöller: Ja, ja, nee, zeker.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel beide heren voor het inspreken. Ja, ik durf het bijna niet te zeggen, maar de provincie heeft ons hiertoe genoopt om dat besluit te nemen, want … Wij hebben het ook geprobeerd tegen te houden – volgens mij zelfs met een meerderheid van de raad hebben we daar weerstand tegen geboden. Maar de wethouder gaf duidelijk te kennen, de vorige wethouder welteverstaan, dat daar geen enkele manier van tegenspraak was, tegen de provincie, tegen de provinciale ruimtelijke verordening. Oftewel: dat de schuren ervan af moesten; dat zijn paardenbak weg moest; dat zijn schuur, grote schuur weg moest; dat de appelbomen inderdaad gesnoeid moesten worden; et cetera, et cetera. Desondanks hoorde ik dat het stukje weer ter bespreking komt. Voor mij nieuw, maar laten we nog een keer kijken of er een opening is. Ik hoor dan ook graag van de wethouder of er een opening is, te zijner tijd.

De heer Hisschemöller: Ja, u bent het hoogste orgaan in de stad.

De voorzitter: Ja? Andere vragen nog? Want dat was niet een vraag echt, een opmerking. Zijn er vragen? Nee, er zijn gee… De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Nou, ik wil wel op het laatste punt van de heer Hisschemöller ingaan. Het lijkt mij een goed idee om … Ik kom graag langs. Zijn uw gegevens bij de griffie bekend?

De voorzitter: Om op bezoek te komen. Zijn de gegevens bij de griffie bekend? Ja, dat zijn ze. Dan wil ik u in ieder geval hartelijk danken voor toch uw komst naar de commissie. En ik hoop dat het u beter bevallen is. En mag u het knopje uitdrukken. Ja, dank u wel. Dan kunt u plaatsnemen op de tribune. Dan gaan wij verder met de vergadering.

8. Bestuursrapportage 2018 (College)

De voorzitter: Agendapunt 8, de bestuursrapportage. Ik hoop dat we dit agendapunt wat korter is. Hebben we daar … Dan wordt even geappt met de heer Botter, of hij aanwezig kan zijn. Zijn er commissieleden die ik hierover het woord kan geven? Niemand over de bestuursrapportage? Goed, de heer … Wij zijn bestuursrapportage. U mag plaatsnemen. Het gaat over, dat moet even herhaal… Het gaat alleen over de programmanummers die in de commissie Ontwikkeling behandeld worden. Ja, precies. Nee, ook niet over bestuur. Gaat uw gang, mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ik zou niet durven om iets anders te zeggen, voorzitter. Clustervisie, want daarvoor zit ook bij de commissie Ontwikkeling. Programmatische wijzigingen die benoemd worden voor lopende projecten; we hebben het er al meerdere keren over gehad. Het staat een beetje optimistisch in de bestuursrapportage van: nou, we gaan nog wel even naar elk project kijken, we gaan nog wel even kijken of er iets te wijzigen valt. Nou, vorige keer in de raad hebben we het er ook al over gehad. Ja, de VVD heeft dat liever niet. Want dan krijgen we dat soort scenario's zoals dat ook bij het Deliterrein is gebeurd, schieten we de vertraging in. En we hebben het allemaal in de bestuursrapportage kunnen zien: dat levert, volgens mij was het een oranje of zelfs rode smiley op, want er worden geen woningen gebouwd. Dus laten we alsjeblieft niet daarop doorschieten en laten we proberen die optimistische toon, ik begrijp dat het niet gewijzigd wordt, maar meegeven aan de wethouder. Probeer daar niet teveel in te wijzigen. Nog zorgelijker voor de VVD is dat de verhouding banen en woningen, dat die in het rood schiet. Een trend die niet ophoudt, die de komende jaren nog doorzet, zo is de

verwachting. En sterker nog: die onder het gemiddelde van vergelijkbare gemeenten komt. Oftewel: wethouder, zorg voor meer banen. Zorg dat die banen hier blijven; zorg dat er meer banen terechtkomen in de Waarderpolder of waar dan ook in de stad. Dus wat gaat de wethouder er aan doen om die trend te doorbreken? En wordt er wel genoeg gedaan om die Waarderpolder te vullen? Alvast een kleine doorkijk naar het detailhandelsbeleid: we zien redelijk wat leegstand in de stad. Ja, wat wordt er gedaan om die leegstand op te vullen? Want ook daar zijn banen mee gemoeid en ook daar wordt de ratio beter van. Nog ook opmerkelijk, ander onderwerp weer: toerisme. Het overspoelt de regio. Haarlem profiteert er goed van. Maar het binnenlandse toerisme weet Haarlem niet aan zich te binden. Waar gaat dat mis, vragen we ons daar af? We hebben een prachtig cultuuraanbod, we hebben genoeg voorzieningen: maar waarom komt de buitenlandse toerist wel in de Nederlandse toerist niet? Wat gaat de wethouder doen om wel die vijfde plaats of hoger op deze binnenlandse ranking, op zijn goed Nederlands, te komen? Dan de voortgang grote projecten: slechts 41% blijft binnen budget. 49% gaat volgens planning. Ja, jammer, want daar verwachten we toch wel hogere cijfers. Dus wat gaan de wethouders daar aan doen om dat te verbeteren?

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik het woord geven aan … Dat is dan de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, en ik zal het ook maar even waarnemen voor commissie Sikkema. Of voor wethouder Sikkema voor economische zaken. Want daar gingen volgens mij ook de meeste vragen over, als ik het zo goed hoorde. U noemde, volgens mij, bij wonen … Nou, de oproep eigenlijk om niet teveel te wijzigen. U noemde ook het Deliterrein, dat is goed dat u dat zegt. Daar zal ik gelijk ook iets over zeggen. Het Deliterrein, is natuurlijk wel een motie aangenomen. Heb ik eerder gezegd dat we dat … Dat de ontwikkelaar nu kijkt of ze dat met een aantal woningcorporaties kunnen verder afstemmen. Zij hebben in ieder geval inmiddels met een woningcorporatie concreet contact. Nou, daar moet op een gegeven moment ook gerekend worden. Ik heb gezegd dat ik daar dit najaar zou terugkomen, maar ik vermoed dat dat iets later wordt. Dus laat ik dat gelijk dan ook gezegd hebben. Dan economische zaken. Ja, dat baart ons natuurlijk ook zorgen, de hoeveelheid banen in vergelijking tot het aantal woningen. Dat is een trend die we in Haarlem natuurlijk al wat langer zien: steeds meer Haarlemmers werken buiten Haarlem en steeds meer niet-Haarlemmers werken in Haarlem, om het dan maar even zo te zeggen. Dat is een trend. Haarlem is een aantrekkelijke woonstad maar, vinden we … Wat ons betreft moet het ook een aantrekkelijke werkstad blijven. En daar doen we natuurlijk wel het nodige aan, want we hebben een aantal maatregelen gingen genomen op het gebied van de Waarderpolder, stagebureau. U heeft het over leegstand in de Waarderpolder: nou, we hebben laatst twee kavels verkocht, ook in de Noordkop. En in de binnenstad, zegt u, ziet u leegstand: nou, die leegstand valt hartstikke mee, kan ik in ieder geval van de binnenstad zeggen. Zeker na het vullen van Hudson's Bay en hier de Brinkmanpassage is die leegstand aanmerkelijk teruggelopen. En ik denk ook dat met de BIZ die we nu hebben opgericht voor de binnenstad er ook weer een mooie nieuwe impuls kan komen voor de binnenstad. Nou, we hopen dat die BIZ in de Cronjéstraat, Amsterdamstraat, dat dat ook successen worden.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had toch wel een vraag aan de wethouder: u praat heel makkelijk over de Grote Houtstraat, Grote Houtstraat-Zuid. Ik heb het er nog met kennissen van u over gehad, van de week. Er staat natuurlijk een heleboel …

Mevrouw …: Voorzitter, uw microfoon staat nog aan.

De heer Amand: Wat zegt u? Ik vraag dus aan de wethouder: waarom worden die winkels niet op een juiste manier ingevuld? We zien het in de Zijlstraat. Iedereen klaagt erover en ik hoor eigenlijk niemand van het

college daarover klagen. Dan krijgen we wonen boven winkels: waarom gebeurt dat allemaal niet? U wil huizen hebben, we willen bouwen, we willen alles; maar boven winkels wonen, daar zie ik helemaal niemand die zijn vinger opsteekt. Dus wij wel. Waarom niet?

Wethouder Roduner: Nou, we hebben in het convenant met de binnenstad onder anderen opgenomen dat we inderdaad meer wonen boven winkels willen. En in het coalitieakkoord, volgens mij in de kadernota, zat volgens mij ook zelfs wat geld daarvoor. Dus in dat opzicht doen we denk ik wel degelijk wat. Ja, wat ik gezegd heb, volgens mij, met de BIZ-binnenstad kunnen we ook weer een mooie impuls geven aan de Haarlemse binnenstad. De binnenlandse toeristen: ja, ik zie dat we gezakt zijn van 6 naar plek 7. Dus dat is denk ik nog best aardig, tenminste: dat is in de top 10 van grote steden. Dus ik hecht niet te veel waarde aan één plekje stijgen, maar laat het niet ook onze ambitie zijn om toch ook die binnenlandse toerist aan ons te binden. En vandaag is ook … Kan ik … Vandaag is natuurlijk ook een prachtige tentoonstelling gestart. Ik hoop ook dat dat uiteindelijk ook heel veel nieuwe toeristen naar Haarlem zal trekken.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de wethouder weinig ambitie uitstralen om een van de beste binnensteden te worden. Zorgelijk. Hopelijk doet mevrouw Sikkema dat wel en wil zij naar, richting plek 1.

Wethouder Roduner: Laat ik … Volgens mij heeft u mij daarin dan verkeerd verstaan of geïnterpreteerd. In het convenant binnenstad, wat wij als gemeente ook samen hebben getekend, hebben wij samen met de winkeliers de ambitie uitgesproken om de opnieuw weer de titel binnen te halen van beste winkelstad van Nederland. Nou, dat zijn we een aantal jaren geleden geweest, een aantal jaar niet. Andere steden doen ook hun best. Maar wat ons betreft ook weer een extra inzet om dat te doen.

De voorzitter: Oké, de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder noemt zelf al even het Deliterrein. Dat heeft natuurlijk onze warme aandacht. Een mogelijke consequentie van de motie die ingediend is, is dat daar een behoorlijke minderopbrengst zit op de grond die verkocht wordt. Mag ik er vanuit gaan dat het college ons nog terugkoppelt wat de financiële gevolgen zijn voordat daar verdere stappen in genomen worden?

Wethouder Roduner: Ik zit daar even over na te denken. Volgens mij … We zitten nu in een proces natuurlijk met een corporatie ook omdat uiteindelijk weer door te rekenen. En dat is een behoorlijke rekensom. Dus ik zit even te zoeken wanneer het moment is dat ik u daarover informeer, maar dat ga ik natuurlijk zeker doen. En uiteindelijk ligt het aan u, natuurlijk. Uiteindelijk, het besluit … Die twee varianten liggen dan uiteindelijk natuurlijk weer op uw bordje, waarin ik wel zal zeggen dat in principe u daar meerdere moties is aangenomen door de raad, die ook een bepaalde richting heeft meegegeven. Dus ik kan me voorstellen dat het college er ook voor kiest om die richting dan gewoon te volgen en dat aan u voor te leggen.

De heer De Groot: Een duidelijke toelichting en ik sluit me helemaal aan bij … Een meerderheid heeft deze motie gesteund, alleen zonder financieel plaatje van wat de gevolgen van deze motie waren. En ik zou het erg spijtig vinden op het moment dat de raad niet teruggekoppeld krijgt, of in ieder geval geen keuzevrijheid meer heeft over wat die financiële consequenties dan precies zijn. Want dat maakt die motie wel heel erg goedkoop.

De voorzitter: Oké. Andere vragen of opmerkingen nog over de bestuursrapportage? Wat is het advies over de wijze van agendering? Vind ik ook iets voor de commissie Bestuur. Dan gaan wij over naar … Nee, voordat wij overgaan naar agendapunt 10, wil ik eerst met jullie instemming de rondvragen voor de heer Botter behandelen.

15. Rondvraag

De voorzitter: Ik heb er twee van twee commissieleden binnengekregen. Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik moest mijn rondvraag toch ook niet aan de heer Roduner stellen maar aan de heer Botter?

De voorzitter: Oh, ik had Roduner. Oh, die had ik niet zo gezien. Maar prima. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb een vraag over de Koepel, over de voortgang bij de Koepel. Want daar hebben we een hele tijd niks over gehoord. En 18 oktober, dat is al bijna, is het eigenlijk wel een belangrijke dag voor de ontwikkeling van de universiteit in de Koepel. Er is namelijk op 18 januari, negen maanden geleden, een LOI – een Letter of Intent – getekend door de betrokken partijen. En daar is afgesproken dat op 18 oktober aan een paar belangrijke zaken zijn voldaan. Het moet echt in de steigers staan. Vraag aan de wethouder en het college is natuurlijk van: hoe staat het ermee? Kunnen wij de vlag uithangen op 18 oktober of wordt het een zwarte dag voor Haarlem? Daarbij ook nog, wat betreft die LOI, die Letter Of Intent, die looptijd eindigt ook op 18 oktober. Dus dan is het … Hoe staat het ervoor? Laat ik het zo kort te vragen.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots had een vraag natuurlijk wel weer over de Egelantier. Het is natuurlijk wel zo: de panden die mijnheer nog heeft, de voetbalmakelaar, ook in de binnenstad. Waarom komt de wethouder eigenlijk niet tot een compromis met de heer Raiola? Dat is eigenlijk een vraag. Want wil u niet of wil hij niet? Of wilt u dat ons niet vertellen of moet dat besloten? Graag een antwoord.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, in de commissievergadering van 21 juni had de heer Roduner toegezegd: er komt een technische sessie over de Koepel in september. Inmiddels is het oktober en er is nog geen technische sessie geweest. Had ik … Maar ik begreep dat ik de vraag nu aan de heer Botter moest stellen, wanneer deze technische sessie er komt.

De voorzitter: Van wie had u dat begrepen eigenlijk?

Mevrouw Kok: Net tijdens het eten, waar u bij stond.

De voorzitter: Ik was aan het eten. De heer Botter.

De heer Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter, voor het woord dat ik krijg. Er is misschien een misverstand over 18 oktober want volgens mij wordt dat sowieso geen zwarte dag. Maar loopt er ook niet echt iets af? Er is een, zeg maar, samenwerking tussen de verschillende partners op het terrein van onderwijs. En die hebben de intentie uitgesproken rond die periode iets geregeld te hebben. Het kan ook twee weken

later zijn en wij zijn in nauw overleg met de verschillende partijen om te kijken hoe het onderwijs in de Koepel, het academisch onderwijs in de Koepel, verder vorm en inhoud kunnen geven. Daartoe zijn wij al een paar keer bij elkaar gekomen; we hebben een excursie gedaan naar Zeeland, naar de university college aldaar. Er is verder gekeken van hoe moeten we nou kijken naar dat instituut in Heidelberg? Nou, daar zijn afgelopen weekend wat ambtenaren naar toe geweest om te kijken hoe serieus we die instelling moeten nemen. Nou, dat is echt een hele mooie, begrijp ik, goeie instelling. En wij zullen u zo spoedig mogelijk, als wij het rond hebben, het programma, u daarover informeren. En we hopen dat dat in ieder geval voor het einde van november is. Daarnaast speelt inderdaad dat er, zeg maar, een deadline is, een afspraak is dat er rondom maart iets moet zijn geregeld. Tenminste, dat heb ik zo begrepen. En dat gaat dan over het hele verhaal. En dat is iets wat de heer Roduner, zeg maar, in de portefeuille heeft en waar hij ook, zeg maar, ook het beste uw vraag kunt beantwoorden van: hoe zit dat? Want de heer Roduner is de coördinerend wethouder, ik ga slechts over het onderwijs.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb hier gewoon in ondertekend exemplaar met een datum, met alle handtekeningen eronder, van die Letter Of Intent. En dan wordt er toch onder paragraaf 2.2 toch behoorlijke voorwaarden gest… Of tenminste, afspraken gemaakt. En ik hoor in de verste verte geen antwoord van u, want u doet een beetje '…' en u bent in Middelburg geweest. Maar daar gaat het natuurlijk helemaal niet over. Want we zijn inmiddels toch al een paar jaar verder. En ik vraag me dan af wat de waarde van dit papier is.

Wethouder Botter: Nou, u zegt net van het is in het voorjaar getekend dus …

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, helemaal niet. U luistert gewoon niet. Ik heb trouwens ook die vraag schriftelijk ingediend, dus u moet op de hoogte kunnen zijn. Ik heb verwezen naar de paragraaf waar het over gaat. Het is 18 januari 2018 waarop dit ondertekend is. En dat is een exemplaar, het contract is negen maanden geldig staat er te lezen; dan houdt het op 18 oktober op. En dan is de vraag aan u: hoe ver … Hoe staat het ermee en komt u … Komen ze tegemoet aan de afspraken die gemaakt zijn op 18 januari?

Wethouder Botter: Men komt niet tegemoet op 18 oktober aan de afspraken.

Mevrouw Van Zetten: Dat gaat niet lukken?

Wethouder Botter: Nee, dat gaat niet lukken.

Mevrouw Van Zetten: Nou, zegt u dat dan gelijk. En wat is dan uiteindelijk … Waarom gaat dat niet lukken? En wat is dan de garantie dat het wel gaat lukken?

Wethouder Botter: Nou ja, wat ik tegen u zei is dat we heel erg druk bezig zijn. Dat pas sinds, zeg maar, het coalitieakkoord we ook echt keihard bezig zijn om zelf een rol te spelen in dat academisch onderwijs om te kijken van hoe we dat het beste kunnen regelen. En dat is geen sinecure. Op het moment wanneer er vooralsnog geen middelen voor worden ingezet …

Mevrouw Van Zetten: Daar gaat het hele… Die Letter of Intent helemaal niet om. Dat is een contract tussen Panopticon, '…' en Global School …

Wethouder Botter: Een Letter of Intent …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten …

Mevrouw Van Zetten: Nee, mevrouw de voorzitter …

De voorzitter: Ja, maar toch.

Mevrouw Van Zetten: De wethouder houdt hier ineens wel een heel raar verhaal. Want ons zijn beloftes gedaan en blijkbaar wordt 18 oktober niet gehaald. Er is ook de commissie beloofd dat wij op de hoogte zouden worden gehouden. En de Letter of Intent houdt ook op op 18 oktober. Dus dan zou er weer een nieuwe afspraak moeten worden gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft antwoord gekregen van de wethouder.

Mevrouw Van Zetten: Nee, helemaal niet.

De voorzitter: Daaruit kan uw … Nee, maar het is een rondvraag en een rondvraag is een korte eenduidige vraag. Daar heeft u nu ook antwoord op gekregen. Dan kunt u …

Mevrouw Van Zetten: Ah, mevrouw de …

De voorzitter: Mag ik even mijn zin afmaken? Nee. Daaruit kunt u conclusies trekken over hoe u verder met dit onderwerp wil gaan. Hoe dit verder te behandelen.

Mevrouw Van Zetten: Ik wilde even meegeven ...

De voorzitter: Een inhoudelijke … Een rondvraag is geen inhoudelijke behandeling van het onderwerp rondom het onderwijs.

Mevrouw Van Zetten: Een rondvraag is een serieuze vraag aan het college, die ik niet voor niets van te voren, gisteren, schriftelijk heb ingediend zodat ik er normaal antwoord zou kunnen krijgen.

De voorzitter: Ja, maar …

Mevrouw Van Zetten: En als ik hoor dat de wethouder er omheen draait en dat hij gewoon weet dat het 18 oktober niet lukt, dan had hij die mededeling al veel eerder kunnen doen. Liefst bij het begin van de vergadering. Dat was netjes geweest.

De voorzitter: Ja, u heeft een … Wilt u nog antwoorden?

Wethouder Botter: Nou, nee, mevrouw Van Zetten heeft helemaal geen punt. Het is wat mij betreft zo dat ik heb aangegeven in het begin van mijn reactie dat het gaat over een Letter of Intent. Een Letter of Intent betekent dat het een intentieverklaring is. Dat wil niet zeggen dat dat een contract is. Ik heb aangegeven dat we er van alles en nog wat aan doen om aan het eind van … Tussen eind oktober en eind november, om met

het voorstel te komen. Daar wordt hard aan gewerkt. Ter illustratie heb ik misschien ten overvloede aangegeven wat we allemaal aan het doen zijn en meer kan ik er niet van maken.

De voorzitter: Even, nou ja. De heer Roduner gaat even … Een rondvraag is een korte eenduidige vraag. Daar komt een antwoord op. Daar mag u van alles van vinden, maar we gaan hier geen debat over voeren. U heeft geen rondvraag … De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou alleen constateren dat de wethouder iets anders zegt dan zijn voorganger. We hebben het over Letter of Intent …

De voorzitter: Nee, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een intentieovereenkomst en ik stel mevrouw Van Zetten voor om een interpolatie te beginnen, de komende raad.

Mevrouw Van Zetten: Dat, dat …

De voorzitter: Nee, het woord is nu aan de heer Roduner.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik dat inderdaad alvast aankondigen, dat wij het hier niet zo … Dit antwoord natuurlijk geen genoegen nemen.

De voorzitter: Nee, dat … Die conclusies mag u zelf trekken. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Misschien nog een aanvulling zonder dat ik de discussie opnieuw wil openen. Maar de Letter of Intent waarover gesproken wordt ging tussen … Daar zijn wij als gemeente niet een directe partij in: dat is tussen Panopticon en de universiteiten. Het formele toetsmoment wat voor de gemeente eraan komt is in april 2019. Dat is het moment dat wij met elkaar gaan spreken over het terugkooprecht, opnieuw. Hebben we natuurlijk al de eerste keer ook over gesproken. De eerste hoepel waar doorheen moest worden gegaan. In april hebben we discussie over de tweede hoepel. Ik heb daar inderdaad misschien iets te ambitieus geroepen dat er al in september een technische sessie over zou komen. Ik heb u wel een factsheet gestuurd met waar we … Stand van zaken. We hebben onderwijs daarin een wat nadrukkelijker rol in gegeven, denk ik, dan in het verleden, waar het veel ging over het ontwikkelingsvraagstuk en toch te weinig, denk ik, over het onderwijsvraagstuk. Nou, u heeft van de wethouder gehoord dat wij verwachten daar komende maanden stappen te kunnen zetten en dan zullen we u in november informeren. En ik denk dat het na dat moment, dat we u informeren per informatienota, dat het dan logisch is om ook weer even over het terugkooprecht te praten en hoe we dat dan vormgeven. Maar dan … Dat is denk ik logisch, om eerst even een beter beeld te hebben van het onderwijsgedeelte waar het uiteindelijk allemaal om zou moeten gaan. Wat mij betreft dus ergens later, maar dan ergens nadat u een brief heeft gehad van het college over de stand van zaken op alle verschillende sporen: zowel onderwijs als het ontwikkelingsvraagstuk.

Mevrouw Van Zetten: Wanneer kunnen wij die brief verwachten dan?

Wethouder Roduner: Wethouder Botter heeft net gezegd dat wij hopen in november met een brief terug te kunnen komen.

De voorzitter: Prima.

Mevrouw Van Zetten: Begin of eind?

De voorzitter: De heer Botter vervolgt de beantwoording van de vragen. Eind november.

Mevrouw Van Zetten: Moet u horen, dit is ook onderdeel van de grote projecten in de bestuursrapportage. We krijgen de begroting. Wij willen natuurlijk wel zo spoedig mogelijk dan die brief ontvangen.

De voorzitter: Ja, helder. De heer Botter vervolgt het antwoord op de vraag van de heer Amand.

Wethouder Botter: Ja, de heer Amand. Het maandelijkse vragenuurtje over de Egelantier. Wat mij betreft is het zo dat er geen gewijzigde standpunten zijn. Ik heb volgens mij in de raad nog onlangs uitgelegd hoe het gesprek is verlopen. U heeft in de krant kunnen zien dat we tegenover elkaar staan. Er wordt het een en ander gewisseld over ook dat we willen … Het gebouw willen onderhouden. Ja, ik wil niet dat gecombineerd hebben met een discussie over de Egelantier. Ik vind dat niet zuiver. En mijn deur staat altijd open om met wie dan ook overal over te praten, maar ik laat mij niet chanteren.

De voorzitter: Goed, dat waren de rondvragen.

De heer Amand: '…' nog een vervolgvraag, voorzitter.

De voorzitter: Nee, het was de rondvraag. Dus u heeft uw vraag gesteld.

De heer Amand: Nou, ik wil gewoon even vragen. De heer Raiola die wil wat misschien onderhandelen, maar waarom komt de wethouder er niet mee naar buiten? Dat kan toch gewoon? Kijk, de krant schrijft wel eens meer gekke dingen waar Haarlem het niet mee eens is. Wij willen gewoon van de wethouder horen: wat is nou zijn visie erop? En wat is het goeie antwoord? Maar dat geeft hij niet.

Wethouder Botter: Daar heb ik in de raad precies gezegd wat … Waar het over gaat. Ik zie niks in dat plan, dat we dat op die manier gaan vormgeven. En ik houd vast totdat de raad in meerderheid aangeeft dat de koers die ik nu vaar en ook de brief die we gaan bespreken op 4 november, want dan komt uitgebreid de Egelantier aan bod, als u mij daar zegt in meerderheid van: Jur … Of wethouder, je moet het anders doen, dan doe ik dat. Maar tot die tijd hou ik vast met de lijn die we hebben afgesproken met elkaar.

De voorzitter: De wethouder heeft in de raad deze vragen ook al beantwoord. Dat waren de rondvragen. Dank u wel.

10. Nota van uitgangspunten Planetenlaan 168

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10, Nota van uitgangspunten Planetenlaan 168. Het college stelt de raad voor de nota van uitgangspunten voor het project Planetenlaan 168 vast te stellen en de commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven. Dit onderwerp hebben wij eerder in deze commissie behandeld. Op dat moment heeft in meerderheid aangegeven na behandeling in de commissie dat het niet behandelrijp voor de raad was. Er is een aanvullende raadsinformatiebrief verstuurd en wij hebben met elkaar afgesproken dit onderwerp inhoudelijk opnieuw te behandelen. En ik zou als uitgangs … Of als doelstelling voor vanavond mee willen geven dat we er in ieder geval het college duidelijk opdracht meegeven dan wel het onderwerp in de raad gaan behandelen. Voordat we het onderwerp inhoudelijk behandelen, hebben zich vier insprekers gemeld. En ik wil jullie vr… Oh, drie en een briefje. Mevrouw Esser, de heer Kloosterboer en de heer Dalmolen. Mag ik u verzoeken plaats te nemen op een van deze riante fauteuils? De heer Dalmolen en de heer

Kloosterboer hebben ook in de vorige commissie al ingesproken dus ik wil u verzoeken alleen echt nieuwe inzichten te delen met de commissie. U heeft gezien dat de commissie uw zienswijzen al heeft gekregen. Mag ik dan als eerste het woord geven aan mevrouw Esser? U heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Esser: Goedenavond, ik ben Esther Esser. Ik woon in de Schotervlielandstraat en het volgende wil ik graag zeggen. Op Stoom zegt geluisterd te hebben naar de omwonenden van het Heksenbos en heeft in de nieuwe plannen de ingang van het kinderdagverblijf verplaatst van Schotervlielandstraat naar de Planetenlaan. Het betekent dat ouders met hun kind in een Maxi-Cosi 150 m moeten lopen. Dit pad van 150 m loopt over het schoolplein van De Zonnewijzer, waar gespeeld, gerend, gevoetbald wordt. En het lijkt ons niet aannemelijk dat dit volgehouden wordt, en een poort met in- en uitgang aan de Schotervlielandstraat is dan snel gemaakt. Kunt u ons verzekeren dat als de plannen van Op Stoom doorgaan er geen ingang aan de Schotervlielandstraat komt? Dus ook niet als Op Stoom eigenaar van het stuk grond is. En zou dat contractueel vastgelegd kunnen worden? Ja, en zou dit in de randvoorwaarden opgenomen kunnen worden? Verder staat er in de raadsinformatiebrief dat de definitiefase en ontwerpfase samengevoegd worden zonder dat het terug gaat naar de raad. Wij omwonenden hebben dan geen inbreng meer en worden zo buitenspel gezet terwijl we zoveel bezwaren hebben. Daarom vraag ik de raad om de fases niet samen te voegen, maar de definitiefase te bespreken voordat de ontwerpfase wordt gestart. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kloosterboer, u heeft het woord.

De heer Kloosterboer: Ja, oké. Tijdens de vorige commissievergadering zijn de nieuwbouwplannen van Op Stoom in het Heksenbos besproken. Waar alle partijen het over eens waren, was dat kinderopvang natuurlijk noodzakelijk is. In de nota van uitgangspunten is daar verder geen onderbouwing van gegeven. Maar ja, ik ben gaan kijken in de cijfers die bij het CBS beschikbaar zijn en ik heb het volgende gevonden: in de Schotervlielandbuurt, daar wonen zo'n 1000 mensen. We hebben ongeveer 85 kinderen van 0-4 jaar. En volgens het CBS zijn daar ongeveer 34 opvangplaatsen voor nodig, om die allemaal een plekje te geven. We hebben Kinderopvang Pepijn al in de buurt en daar zijn al 48 plaatsen. Er is nu dus al aanzienlijk meer kinderopvang dan dat we nodig hebben. Verder … Ja, in heel Haarlem, daar vind je binnen een kilometer van je huis vier kinderdagverblijven; in de Schotervlielandbuurt zijn dat er zeven. En in heel Haarlem vind je binnen een kilometer van je huis drie buitenschoolse opvangen en in de Schotervlielandbuurt zijn dat er elf. En als je op de site Haarlem die cijfers kijkt, dan zie je wel dat de bevolking inderdaad gaat toenemen. En tussen 2018 en 2023 wordt er verwacht dat er iets van 4% toename gaat komen. Nou, zelfs als die vier procent erbij komt, dan hebben we nog steeds meer dan voldoende kinderopvang in de buurt. Nou ja, dus uit de cijfers van het CBS blijkt dus eigenlijk duidelijk dat er voor de Schotervlielandbuurt geen extra kinderopvang nodig is. Het enige argument wat dan overblijft is het argument van het integrale kindcentrum. En in de vorige vergadering zei de heer Dinklo van Op Stoom, die zij daar het volgende over. Ik citeer: het gaat erom dat je met een doorgaande pedagogische lijn zit, dus hoeft het niet per se dat de onderbouw samen met het kinderdagverblijf zit. Zo legde hij dat uit. Ja, het CBS heeft de extra kinderopvang niet nodig. Tenminste, die vindt dat het hier niet nodig is, als je naar die cijfers kijkt. Op Stoom die zegt dat de kinderopvang niet gebonden is aan de Schotervlielandbuurt. En bovendien heeft de buurt hele grote problemen met kinderopvang in deze locatie. Daarom verzoek ik de raad om eerst een inventarisatie te maken van alternatieve locaties, voordat de nota van uitgangspunten vastgesteld wordt. Trouwens, eigenlijk kan de gemeente het zich, volgens mij, helemaal niet om geen plan B voor dit plan te hebben, want de raad heeft immers gezegd dat het nog niet vaststaat of het plan wel doorgaat. En mocht het dus zo zijn dat na vier jaar voorbereiding het plan niet doorgaat, dan wordt het moeilijk om aan de ouders uit te leggen dat er in de tussentijd geen alternatieven zijn onderzocht.

Tenzij de raad natuurlijk nu al weet dat de plannen hoe dan ook doorgaan, maar ja, dat zou betekenen dat we hier met z'n allen een toneelstukje zit op te voeren. En ik hoop dat dat niet het geval is.

De voorzitter: U tijd is op. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Kloosterboer: Ja, ik ga er vanuit dat er een plan B onderzocht gaat worden. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Dalmolen.

De heer Dalmolen: Goedenavond. Een maand geleden …

De voorzitter: Mijnheer Kloosterboer, wilt u even uw microfoon uitzetten? Ja, dank u.

De heer Dalmolen: Oké. Een maand geleden waren we hier ook, over hetzelfde onderwerp, met dezelfde nota van uitgangspunten. En in de raadsinformatiebrief staat eigenlijk ook niks wat de vorige commissievergadering op 6 september ter sprake is gekomen. We vragen ons af wat er sindsdien gebeurd is met de inspraak van de omwonenden en van de wijkraad bij die bijeenkomst. En wat is er gebeurd met het verzoek van de ruim 200 ondertekenaars van de petitie Liever een boom dan Op Stoom? Ik wil nu even ingaan op een aantal, op een drietal argumenten die de wethouder de heer Roduner vorige maand heeft gegeven bij de behandeling en waarom hij dus de nota wel behandelrijp vond. Dat zijn het informatieproces; de afname van verkeersbewegingen door een IKC; en dat de Bomenwachters niet negatief tegenover het plan staan. Als eerste het informatieproces. Volgens de raadsinformatiebrief lijken heel wat informatiemomenten geweest te zijn, maar ik vind die opsomming erg suggestief en te positief over de informatie-uitwisseling met omwonenden. De eerste bijeenkomst die werd georganiseerd was op sterk aandringen van omwonenden. Tijdens het derde overleg hebben omwonenden Spaarnesant en De Zonnewijzer geïnformeerd, en niet andersom. En het gesprek van 13 juli dit jaar met de gemeente was op ons initiatief, omdat wij ons niet geïnformeerd voelden – of we waren ook niet geïnformeerd: de nota was al besproken door het college. En op 3 september heeft Op Stoom zelf geweigerd om de plannen te presenteren of plenair vragen te beantwoorden. Hopelijk zien jullie dit niet als een voorbeeldig informatieproces. Het resultaat is dus nu een nota met vage toetsingscriteria, onvoldoende om problemen te kunnen voorkomen in de toekomst. Ten tweede: de afname van verkeersbewegingen. Dat zul je dus ook niet gebeuren door het ontbreken van een onderbouw. Een KDV trekt echt verkeersbewegingen aan en ook aan de Planetenlaan zal dat tot meer gevaarlijke situaties leiden. En ten derde heb ik de Bomenwacht eens gevraagd wat ze echt van het plan vinden. Want een Bomenwacht die niet negatief tegenover het kappen van bomen staan, vond ik bijzonder. Het blijkt dus ook dat ze wel negatief tegenover het plan staan: als je de Bomenwacht eens de keuze geeft, zouden ze kiezen om daar geen KDV te bouwen. Zij hebben in hun advies daarover waarschijnlijk ook geen uitspraak gedaan. Hun rol is namelijk damage control, het schade van een plan beperken, als er dan toch gebouwd moet worden. De nota van uitgangspunten en de raadsinformatiebrief vind ik daarom ook op dit punt erg suggestief over het groen en geven de wethouder en de raad geen goed beeld. Veel van jullie hebben wel het beste voor met de leefbaarheid in onze wijk, hebben we de afgelopen tijd gemerkt. Maar zorg dan alstublieft dat in die nota concreter komt te staan waar jullie rekening mee willen houden. Dan hebben we ook het idee dat er iets met onze inspraak gebeurt. Maar, ik hoop nog steeds dat jullie deze plannen gewoon …

De voorzitter: Ook uw drie minuten zijn voorbij. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Dalmolen: Ja. Ik hoop dus dat jullie deze plannen gewoon afkeuren conform de motie die vorig jaar is aangenomen. Het Heksenbos kunnen we namelijk echt natuurlijker en groener maken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog toelichtende vragen vanuit de commissie? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Met name gericht aan de laatste heer die sprak; door een korte sanitaire stop heb ik uw naam niet gehoord, waarvoor excuus. U geeft aan dat die informatievoorziening niet optimaal is. Wij kunnen ook lezen dat tussen 19 april 2017 en 13 juli 2018 er geen concrete informatie lijkt te zijn uitgewisseld. Kunt u het beeld terughalen wat u verwachtte, als omwonende betrokken bij dat traject?

De heer Dalmolen: Over die periode?

De heer Van Leeuwen: Zeg maar, vanaf het moment 19 april 2017 zijn er afspraken geweest. Hoe zou dat eruit?

De heer Dalmolen: Nou, in april is dat gesprek geweest inderdaad met Spaarnesant en Op Stoom, en die was naar aanleiding van de petitie Liever een boom dan Op Stoom – die binnen twee weken door een 200 mensen ondertekend is … Daardoor vroeg Spaarnesant zich af: wat gebeurt er? En vervolgens hebben jullie ook in de raad de motie aangenomen met de strekking dat er geen bebouwing zou komen in de Schotervlielandstraat. Nou, dat heeft zelfs ook met die kop in de krant gestaan, dus wij zijn heel sterk en met ons de hele omgeving … Dat het van de baan is. Dat er in het Heksenbos niet gebouwd gaat worden. Vervolgens hebben we ook nooit meer informatie gehoord over wat en hoe, totdat uiteindelijk bleek dat de nota van uitgangspunten is aangeno… Of ja, is in ieder geval besproken en ja, min of meer aangenomen door het college.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Vorige keer dat dit besproken is, vorige commissievergadering of twee commissievergaderingen geleden, heeft u een aantal partijen hier horen opperen richting de wethouder dat het misschien zinvol is om een actieve rol in te nemen in het afronden op een adequate manier van de participatie. Heeft u vertrouwen in zo'n traject en hoe ziet u dat voor zich, als de gemeente daar een actieve rol in zou nemen?

De heer Dalmolen: Nou, wij zijn …

De voorzitter: Toelichtende vraag, hè? Is dat een toelichtende vraag? Het gaat om een toelichtende vraag. Goed.

De heer Dalmolen: Ja, met betrekking tot het informatieproces zijn we natuurlijk de afgelopen drie jaar, of misschien al wel langer, met Op Stoom in gesprek geweest over wat ze willen. Daarbij hebben we een heleboel problemen geschetst waarvoor we ten eerste weinig gehoor voor vonden; maar ten tweede, blijkt nu ook, dat er geen concrete oplossingen zijn aangedragen voor de problemen. Ja, althans, ja, de Kiss & Ridestrook voor kinderen van 0 tot 4. Maar het geeft gewoon aan dat ook nu in die nota … Wat wel belangrijk is natuurlijk dat die ingang is afgesloten. Maar ook dat denken we dat niet echt houdbaar zal zijn. Dat is een mening. Maar ja, dus wat dat betreft kunnen we wel gaan praten maar zijn er überhaupt oplossingen? En zitten we dus ook niet onze tijd te verdoen eigenlijk?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou een vraag stellen aan de eerste mannelijke inspreker. Bent u, ja. Ja. In het stuk van de gemeente staat dat als gevolg van de gesprekken die met de omwonenden zijn gevoerd door Op Stoom, dat Op Stoom het plan heeft aangepast. Mijn vraag is … In het stuk staat ook dat het nieuwe plan nog niet met u is besproken. Mijn vraag is: is dat ondertussen wel met u besproken?

De heer Kloosterboer: Nee, dat is niet besproken. Er is een informatieavond geweest waar ze … Waar een aantal tafels zijn geweest waar mensen bij stonden waar je vragen aan kon stellen. Maar de mensen hebben toen gevraagd van: kunnen jullie niet beginnen met gewoon het nieuwe plan uitleggen? En nou, dat wilden ze niet.

De heer Garretsen: Dus u kent het nieuwe plan ook niet?

De heer Kloosterboer: Nou ja, ik heb gelezen natuurlijk in de nota van uitgangspunten de interpretatie van het plan, maar ik weet niet of dat het hele plan is.

De voorzitter: Oké. Zijn er verder geen aanvullende vragen uit de commissie? Dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en u verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Dank u wel voor uw bijdragen aan deze raadsvergadering. Of commissievergadering. Alvorens ik het woord geef aan de commissie wil ik de commissie meegeven dat het onderwerp natuurlijk een vorige keer al inhoudelijk is behandeld. Dus u hoeft niet te gaan herhalen wat u vorige keer heeft gezegd. Waar het met name nu om gaat is: wat doen we nu met dit onderwerp en wat wilt u het college meegeven? Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben een nieuw … Of wij hebben een raadsbrief gekregen en wat ik heel storend vind bij het ho… Het belangrijke punt is participatie en inspraak. En daar staat: in de wijkraad is er niet eerder bij betrokken geweest omdat deze pas in april 2018 is opgericht. De gemeente heeft direct na de vaststelling van de nota van uitgangspunten door het college contact met hen gezocht om ze te informeren over de nota en het vervolgproces. Maar dit is gewoon niet waar. Want vorige keer heeft de heer Schrama van de wijkraad ingesproken en die heeft aangegeven niet geïnformeerd te zijn. Ik heb de penningmeester van de wijkraad gesproken, of de secretaris, de heer Metselaar; die was ook niet geïnformeerd. En in dit stuk staat dat ze geïnformeerd zijn. Dus dat vind ik zeer kwalijk.

De voorzitter: Uw vraag is aan het college?

Mevrouw Kok: Dit is geen vraag, dit is even een constatering dat dit …

De voorzitter: '…'. Dus u constateert dat het niet waar is.

Mevrouw Kok: Dat dit echt niet waar is wat er in dit stuk staat. Nou, het moge duidelijk zijn dat deze buurt genoeg belast is qua verkeer en lawaai was aangetoond is door de CBS-cijfers. Twee vragen aan het college: wat is er inderdaad gebeurd met die petitie? Er is heel veel tijd gestoken in het verzamelen van handtekeningen; wat gebeurt daar dan mee? Tweede vraag is: in het stuk wordt gesproken … Als het een zware voorhang betreft …

De voorzitter: Mag ik u erop wijzen dat de handtekeningen ook aan de commissie zijn aangeboden?

Mevrouw Kok: En daar gebeurt dat … Dat is het …

De voorzitter: Eigenlijk is het dan ook aan u om te bepalen wat ermee gebeurt.

Mevrouw Kok: Oké. Als het over een zware voorhang gaat, dan … Maar het moet nu toch wel bekend zijn of dit om een zware voorhang gaat, ja of nee. En de duidelijke opdracht die wij het college willen meegeven is: ja, ga eigenlijk op zoek naar een andere locatie voor dit kinderdagverblijf.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kok: De heer van De Zonnewijzer heeft ook aangeg… De heer van Op Stoom heeft aangegeven dat De Zonnewijzer meerdere locaties heeft, waar gebouwen beschikbaar zijn. Maar dat zou dan geld kosten om die te verbouwen. Maar die zijn beschikbaar dus dat is onze duidelijke opdracht aan dit college.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Uw vraag was: wat doen we nu? De ChristenUnie zal dan antwoorden: stoppen met dit traject. Het is een beperkte omvang in vierkante meters waar je ruimtelijk een sprong voorwaarts kan maken. Het is een kleine ingreep met een grote impact en veel te veel vraagtekens. We ondersteunen de ontwikkeling van een integraal kindcentrum wel, maar meer in het brede verband van een hele ontwikkelzone langs de Planetenlaan. Dus dat lijkt ons veel beter. Niemand is gebonden aan Op Stoom als aanbieder en Op Stoom is niet gebonden aan deze locatie. En de markt voor … Ja, zeg maar de vraag naar kinderopvang is ook te wisselend. Ik kan mij herinneren dat toen mijn zoon bijna vier was, zijn kinderopvang juist dichtging met nog meerdere locaties van een bepaalde keten in Haarlem omdat er gewoon te weinig vraag was. En dat heeft dan bijvoorbeeld te maken met wat er in Den Haag bepaald wordt qua toelagen.

De voorzitter: Mijnheer Slik, even toch een vraag van uw voorzitter. U geeft aan: stoppen met dit plan. Ik ben tegen dit plan. Maar het gaat ook even: hoe gaan we dit stuk nu behandelen? Want dat betekent dat het dat gewoon naar de raad zou kunnen gaan en dat u daar tegen stemt? Even '…'. Ik wil het even scherp proberen te krijgen.

De heer Slik: Ja, dat zou dan het meest logische … Liever niet eens in de raad, maar dat lijkt me minder haalbaar. En dan heb ik nog twee vragen. In de laatste alinea van de raadsinformatiebrief, dat sluit ook een beetje op uw punt aan, mevrouw de voorzitter, daar staat genoemd dat het een collegebevoegdheid is wat er dan gaat volgen. Is het dus voor ons dan de laatste keer dat wij hierover mogen spreken? Want dat zou betekenen dat … Dat lijkt me geen goed idee. En wat een beetje in aansluiting op een van de sprekers … Het lijkt ons niet wijs dan ook om de definitie- en ontwerpfase samen te voegen vanwege die beperkte omvang, juist vanwege de onrust in de omgeving. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank, voorzitter. Wat CDA betreft is het stuk wel behandelrijp en hoeven we het inhoudelijk hier niet meer te bespreken en kan dit naar de raad. Je kan voor of tegen zijn, dus wat mij betreft wordt het een bespreekpunt in de raad.

De voorzitter: Dat is kort maar krachtig. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik ben nog niet toe aan behandeling in de raad en ik zal uitleggen waarom. Er heeft geen inspraak plaatsgevonden. Er heeft alleen gesprekken, overleg zoals u wil, tussen Op Stoom en omwonenden en andere belanghebbenden plaatsgevonden. Inspraak doe je alleen bij degene die uiteindelijk erover beslist en dat is de gemeente. De gemeente moet belangen afwegen. Ze hebben wel de vier belangen

genoemd waar het om gaat, maar er is onvoldoende informatie juist omdat er geen goede inspraak is gevoerd, om die belangen ook echt goed te kunnen wegen. Op Stoom is met een nieuw plan gekomen, de omwonenden kennen het nieuwe plan niet. Ik stel voor dat de gemeente voor een inspraakavond zorgt waarbij zowel Op Stoom als omwonenden worden uitgenodigd en waar beide … Op Stoom een nieuw plan kan presenteren en de omwonenden een reactie daarop kunnen geven. Verder is er in het stuk sprake van een nieuw parkeeronderzoek en dat dat Op Stoom moet doen. Ik kan me voorstellen dat Op Stoom dat moet betalen, maar ik zou niet willen dat een belanghebbende, een direct belanghebbende zo'n belangrijk onderzoek uitvoert. Ik stel eigenlijk voor dat dat onderzoek onder de verantwoordelijkheid van de gemeente wordt uitgevoerd. Nou, als we dan die belangen die er zijn goed in kaart hebben gebracht … Ook belang groen, nou je noemt alle vier belangen heel keurig, dan kunnen wij als raad een goeie afweging doen van: kiezen we uiteindelijk toch voor op die plaats? Of kiezen we uit bijvoorbeeld de afweging van groene parkeerdruk, voor op een andere plaats? Dus dat is het standpunt van de SP.

De voorzitter: Helder. De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voor de Partij van de Arbeid worden de belangrijkste pijnpunten al ondervangen in het onderzoek voordat de omgevingsvergunning kan worden afgegeven, namelijk parkeer- en verkeeronderzoek en ruimtelijke onderbouwing zoals ook nadrukkelijk aangegeven in de aanvullende brief van het college. Zodoende is voor de Partij van de Arbeid dit stuk behandelrijp en zullen ze daar ook mee instemmen in de raad.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, tijdens de vorige behandeling hebben we al onze uitgangspunten benoemd. Ik zal ze niet herhalen vanwege de tijd, maar GroenLinks vond het onder anderen wringen rond participatie en de rol van de gemeente. Na de bespreking in de commissie hebben we zowel met Op Stoom als meerdere keren met de omwonenden gepraat, ook met de insprekers zojuist. De omwonenden hebben nogmaals aangegeven zich zorgen te maken over parkeren, het groen en het verdwijnen van de speelplaats voor de buurt. Ook al, eerlijk is eerlijk, is die niet geheel openbaar op dit moment, maar dat terzijde. En daarbij hebben ze laten zien dat ze een burgerinitiatief zijn gestart om op deze plek een natuurspeelplaats te maken. Nou, we hebben de brief gehad van de wethouder waarin hij op zich duidelijk heeft aangegeven welke rol de gemeente heeft in dit soort trajecten en dat in principe de grootste rol voor de initiatiefnemer is weggelegd. Ja, alles bij elkaar, die losse eindjes bij elkaar, wil GroenLinks de wethouder vragen een actievere rol in te nemen in dit proces. Ga nou zo spoedig mogelijk met elkaar, gemeente, Op Stoom en omwonenden nogmaals om tafel om gezamenlijk te kijken hoe de knelpunten wel kunnen worden opgelost. En dan echt met open vizier, oplossingsgericht en … Nou, als zo'n traject kan worden toegezegd, of zo'n bijeenkomst, dan kan het wat ons betreft in ieder geval naar de raad.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ik heb een informatieve vraag. U zegt: ook omwonenden hebben initiatief genomen. Dus er zijn eigenlijk twee initiatiefnemers: Op Stoom en de omwonenden. En zijn die voor u op dit moment nog gelijkwaardig? En neemt u uw beslissing pas als u meer informatie hebt?

De heer Drost: Ja, daarom zeggen we drie partijen: gemeente, initiatiefnemers, omwonenden. De natuurspeelplaats lijkt ons een mooi plan en niet direct bijten met de andere ontwikkelingen. Dus daarom zien wij kansen.

De heer Garretsen: Maar dat zou dus voor de komende raad moeten gebeurd zijn? Want hebben wij dan de komende raad wel genoeg informatie?

De heer Drost: Nou, dat is de vraag richting de wethouder.

De voorzitter: Oké, de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Bij de vorige behandeling hadden wij niet genoeg informatie om akkoord te gaan met behandeling in de raad. Gelukkig hebben we in de tussentijd veel informatie gekregen, zowel van Op Stoom als van een aantal van de insprekers. En we hebben een raadsinformatiebrief gekregen. Daar zijn een heleboel punten duidelijk geworden. Wat voor ons nog heel belangrijk is: de verkeersstromen. Maar ja, als we akkoord gaan met deze nota van uitgangspunten gaat dat onderzoek er komen. En wat dat betreft kunnen wij nu akkoord gaan met behandeling in de raad. Dat zegt niet dat we op voorhand ook akkoord gaan met het uiteindelijke resultaat, want dat hangt weer af van de uitwerking van bijvoorbeeld het onderzoek naar de verkeersstromen. Maar wat ons betreft kan het nu wel behandeld worden in de raad.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Trots vindt het eigenlijk een heel gek plan wat er nou gebeurt. De mensen die zijn erop tegen, de bomen die staan er al jaren, de speelplekken voor de kinderen; het is eigenlijk een plan wat niet helemaal compleet is. De wijkraad heeft het al een beetje verteld: het is natuurlijk helemaal, helemaal slecht gegaan. De communicatie was slecht en de bewoners zitten ermee. Wij gaan niet instemmen met dat plan van Stoom, dat willen wij helemaal niet. Dus daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Maar betekent dat dat u gewoon niet instemt met het plan? Daar kan het wel maar de raad en de met u daar gewoon niet mee eens, met het plan?

De heer Amand: Wij zijn het helemaal nergens mee eens, wat dit betreft. Want de communicatie met de buurt is gewoon slecht geweest, voorzitter.

De voorzitter: Snap ik. Maar daar kan het wat u betreft naar de raad en zult u daar tegen stemmen?

De heer Amand: Als de coalitie, uw coalitie het beslist, dan moeten wij mee. Maar wij zijn gewoon tegen: we gaan niet meedoen.

De voorzitter: U kunt mij in deze rol niet aanspreken op coalitie. Ik ben uw onpartijdige voorzitter.

De heer Amand: Ik ook.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voor Hart voor Haarlem is dit echt een principieel punt. We praten over Haarlem-Noord, dat is behoorlijk verstedelijkt en verdicht. Dit stukje bij de Schotervlielandlaan, dat laat nog een beetje zien de oude resten van de strandwal waar Haarlemmers is opgebouwd in dat gebied. Dat kan je ook een beetje aan het duinachtige … En de dennenbomen die erop staan. Groen, eenmaal bebouwd, komt ook nooit meer terug. Ik begrijp ook werkelijk niet waarom er niet is onderzocht met dit groene college waarom er dit kindcentrum of hoe het ook heet in bestaande bouw kan worden gevestigd. Er zijn genoeg gebouwen daar in de omgeving: kijk maar naar de Rijksstraatweg, staat nog nota bene een school daar te verkrotten. Er zijn

allemaal mogelijkheden om te doen. Dit is gewoon een vooropgezet plan geweest, een paar jaar geleden. En als de karavaan eenmaal in beweging is, is er blijkbaar geen houden meer aan. Dus ik … En ik vind het ook echt ernstig, en dan kijk ik jullie allemaal aan: we hebben hier ook een motie aangenomen, raadsbreed. Iedereen huilt altijd krokodillentranen als er een boom ergens wordt gekapt, maar als de gemeente zelf groen gaat opofferen om daar te bouwen terwijl in de omgeving alternatieven genoeg zijn … Ja, ik vind dat eigenlijk wel schandalig. En ik ben natuurlijk uiteindelijk tegen. Van mijn part mag je het in de raad behandelen. Want het heeft geen enkele zin om het uit te stellen gezien de hele insteek of hoe de … Hoe noem je dat? De cultuur die hier heerst op het stadhuis: mooie woorden naar buiten, maar als er praktisch iets moet worden gebeuren, staan wij gewoon hier met zijn allen in ons hemd.

De voorzitter: De heer De Groot, D66. Dames en heren, geen applaus alstublieft.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: D66 gaf vorige behandeling al aan dat het wat ons betreft behandelrijp was om naar de raad te gaan. Daar is niets aan veranderd. Maar ook niets aan veranderd is, is dat er nog steeds twijfels hebben over of het hier te realiseren is. En dan gaat het met name over de parkeerintensiteit, juist op piekmomenten. Wat kun je het hier simpelweg kwijt? Wij hebben die twijfels ook bij de wethouder wel gehoord en aangegeven … De wethouder heeft ook aangegeven daarnaar onderzoek te doen. Wat mij uit de brief opvalt is dat door het samenvoegen, wat de inspreker ook aangaf, fase drie en vier, betekent dat het hier eigenlijk niet meer terugkomt bij de raad. En ik zou de wethouder dus zullen vragen: op het moment dat er nou uit die onderzoeken komt dat het geen goede antwoorden oplevert, hoe gaat u het hier dan nog terugbrengen en hoe trekken wij alsnog, indien nodig, aan die noodrem?

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Oh, de heer Van Leeuwen nog. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij hebben de eerste keer dat dit voorbij kwam onze visie gegeven. We hebben ook vooral over de inspraak het nodige gezegd. De afgelopen commissievergadering heeft de wethouder een nieuw stuk neergelegd; ik heb hem toen wat flauw gezegd dat het wel een uitdraai uit een handboek projectontwikkeling leek. Maar er zat wel wat achter. Want wat ik mis is dat bij elke projectontwikkeling ook de exploitatiefase, de eindfase, in beeld gebracht hoort te zijn. Daar zijn ook omwonenden bij betrokken. Ik hoor het initiatief over een natuurspeelplaats versus de ontwikkeling Op Stoom. Ik zou graag van de wethouder willen horen: kan hij op wat voor manier dan ook die inspraak … Of, die participatie, moet ik zeggen. Want ik snap de juridische mogelijkheden op inspraak op de planontwikkeling. Maar de participatie die is ingestoken, als hij daar iets kan bieden, en dan ben ik benieuwd naar dat antwoord, dan kunnen we het uiteraard behandelen volgende keer. Maar dan zullen we ook op dat moment kunnen beoordelen of dat voldoende is om ook te kunnen instemmen met een plan. Vooralsnog zijn we benieuwd naar dat eerste, en benieuwd dus naar die exploitatiefase.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik zat een beetje naar aanleiding van wat GroenLinks zei ook in uw lijn te denken. Maar dat zie ik in het raadsstuk ineens: beoogd resultaat. Er zijn uitgangspunten vastgesteld waarbinnen een kinderdagverblijf op deze locatie kan worden gerealiseerd. Dus met andere woorden: ik lees het niet anders dat het uitgangspunt van de nota van uitgangspunten is om een kinderdagverblijf te logeren, te realiseren. Dus de mogelijkheid van groen, waar mevrouw Van Zetten veel voor voelt en de SP is ook een groene partij, die wordt eigenlijk met het vaststellen van deze nota van uitgangspunten, wordt die weggegooid. Ja, dat is eigenlijk mijn vraag: bent u dat eigenlijk ook wel met mij eens?

De heer Van Leeuwen: Nou, mijnheer Garretsen, u spreekt ons ook aan op onze groene ambities. Die hebben allemaal. Kijk, voor ons is een belangrijk gegeven geweest dat ook de Bomenwacht daar iets over heeft gezegd. Er is zelfs gekscherend gezegd: ach, dat bosje. Daar komt mooier groen terug. Dat is een onderdeel wat in de ontwerpfase zichtbaar moet worden. En dan mag je aannemen dat dat in uitgangspunt is ook, in deze ontwikkeling. Dat dat groen teruggebracht wordt. En op dat diezelfde berkenbomen zijn of niet, dat laat ik aan de ontwerpers over. Daar heb ik wel vertrouwen in. Ja, niet die bomen, want die gaan weg.

Mevrouw Van Zetten: Dat is toch schandalig?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Oké, mijnheer Van Leeuwen, maakt u uw betoog af.

De heer Van Leeuwen: Ja, nee, het betoog gaat hierom, dat we willen een evenwichtige planontwikkeling hebben. Daar hoort ook groen bij, maar daar ligt ook een advies van de Bomenwacht onder. En dat nemen wij serieus.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een heel '…' vastgesteld, daar lees je allemaal prachtige zinnen in over de oude heerlijkheid, Schoter Vlieland, De Strandwal en de historische betekenis van het gebied wat er dan nog rest, hoe belangrijk groen is voor die hele verstedelijking. Dus het is natuurlijk dan niet de bedoeling om er een boom daar op te offeren en dat stukje gemeentegrond, het is er niet eens van de ontwikkelaar, zelf te laten bebouwen. Dat kan toch niet? Ik bedoel, dan sta je toch voor … Nou ja, ik zal het maar niet zeggen.

De voorzitter: Goed. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Het komt nu voor alsof het de laatste keer dat het hier voorbijkwam, voor u de eerste keer is geweest dat u kennis nam van het feit dat daar een ontwikkeling zou gaan plaatsvinden. Dat kan ik gewoon niet geloven. Dus u bent wel heel laat met uw constatering dat er groen gaat verdwijnen.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer, ik heb er al twee jaar geleden een motie voor ingediend. Die is raadsbreed aangenomen. U zat toen nog niet in de raad. Dus u … Ik was er als eerste bij. En ik heb ook een prachtige foto hoe het daar is, ik ben er ook geweest. Dus u hoeft mij niks te verwijten.

De voorzitter: Prima. Dan is toch het woord aan wethouder Roduner nu.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga niet de hele inhoudelijke discussie overdoen. Ik ben blij en ieder geval dat er draagvlak is om het punt naar de raad te brengen, en dan kunnen we daar uiteindelijk ook de definitieve … Nou ja, volgende stap zetten, of wel of niet. Dat is verschillend, ligt het in de commissie, begrijp ik. Wat ik erover wil zeggen: kijk, het bestemmingsplan van het gebied, biedt gewoon de mogelijkheid

voor een kinderopvang. Expliciet genoemd in het bestemmingsplan. Het is wel een groter stuk dat bebouwd zou gaan worden dan nu toegestaan is, dus daar is uiteindelijk een vergunning voor nodig. In het voortraject waar natuurlijk al discussie over is geweest en eigenlijk, denk ik, vanuit de bewoners twee punten genoemd waar zij zich expliciet zorgen over maken, maakten: namelijk de ingang aan de Schotervlielandstraat en uiteindelijk het groen-gebeuren van het geheel. Nou, mijn beeld is dat in de nota van uitgangspunten, zoals die voor liggen, die twee punten goed worden geadresseerd. De Schoter-uitgang … De uitgang komt niet aan de Schotervlielandstraat. Dat zullen we in de omgevings… Ook in die vergunning niet opnemen. Ik kan ook nog wel kijken of we dat ook privaatrechtelijk opnemen in het koopcontract, want uiteindelijk is het een stukje grond wat wij gaan verkopen. Dus dan zouden we het op die twee manieren geborgd moeten kunnen hebben, dus dat is denk ik ook een stevige borging van dat element. Over wordt het groen ligt natuurlijk ingewikkeld. De grote bomen blijft behouden. Er komt natuurlijk wel bebouwing, maar dat gaan we zo goed mogelijk doen. En we zien ook kans om uiteindelijk het speelplein weer verder te vergroenen. Dus dat zou denk ik ook op het gebied van groen een mooie stap kunnen zijn om groen helaas weg te halen, maar ook om hoogwaardiger groen en meer speelgroen terug te brengen. Dat ligt uiteindelijk in de nota van uitgangspunten voor.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde wel eventjes … Ik ben het … Ik kom toevallig uit de buurt. Dus u gaat nou een beetje vertellen: groen is groen, en die mooie grote bomen die gaan weg. Want het is hartstikke mooi groen. Ja, u zegt nou wel dat het blijft staan, maar daar hebben die mensen in de buurt helemaal niks aan. En dat is een punt wat mee moet tellen. U gaat toch een beetje voorbij aan de hele situatie waar die mensen in zitten. En ik vind: die mensen moeten wel goed erkend worden. En u neemt ze denk ik ook niet serieus. Dus wat is uw antwoord erop? Gaat u nou nog met die mensen praten? Misschien is er nog een mouw aan te passen waar iedereen tevreden mee is.

De voorzitter: Mijnheer Amand, deze rondvraag heeft u van mij gekregen, want uw tijd is op.

De heer Amand: Nou, ik vind u heel erg aardig, voorzitter. Dus blij… Doe uw best.

De voorzitter: Ja. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: … punt ook nog. Hoe verhou…

De voorzitter: Ook uw tijd is op, dus deze vraag … U krijgt één vraag.

De heer Garretsen: Hoe verhoudt naar uw mening de raadsbrede aangenomen motie zich met de nota die we nu bespreken?

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik heb de motie hier voor me. Die geeft … Zegt niet dat we het groen niet mogen … Dat er geen bebouwing zou mogen komen. Hij zegt dat we goed naar onze beleidsnota's moeten kijken, dat we die in praktijk moeten brengen en dat integraal mee te wegen in de sectorale plannen. Nou, wat ons betreft hebben we dat gewoon netjes gedaan, dus er is uitdrukking gegeven aan de motie. Ik begrijp dat bewoners dat hebben geïnterpreteerd als: het wordt niet bebouwd. Dat is volgens mij niet de strekking van de motie. En ik denk dat we ook daar nog even moeten spreken over de communicatie, de participatie die tot nog toe is geweest. De formele inspraak komt natuurlijk later nog. Ja, daar zijn volgens mij verschillende beelden

van hoe die gelopen zijn. Ik begrijp in ieder geval van bewoners dat ze daar ontevreden over zijn, dat ze dat onvoldoende vonden. Ik ben er niet altijd zelf bij geweest. Zoals gezegd, het is ook niet per se aan de gemeente om daar dan de actieve rol in te hebben. Dat ligt in eerste instantie bij de initiatiefnemer.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, let u ook op uw tijd?

Wethouder Roduner: Ja. Wat wij wel … Wat ik wel heb gedaan sinds de vorige commissievergadering is dat ik Op Stoom heb gevraagd om een nieuwe bijeenkomst organiseren. Die staat nu volgens mij voor 15 oktober. Daar zal de gemeente ook bij zijn om daar ook denk ik actiever ons geluid te laten horen, om actiever daarin te laten zien wat onze rol daarin is.

De voorzitter: Mevrouw Kok. U heeft een interruptie.

Wethouder Roduner: Als u me even …

De voorzitter: Maak uw zin anders af.

Wethouder Roduner: Nou, een hele belangrijke rol voor de vervolgfase is natuurlijk het toetsen van het verkeersonderzoek. Want er moet toch een verkeersonderzoek komen om te kijken of het kan, of het veilig is. En dat onderdeel; ja, daar zullen wij als gemeente streng op toezien dat dat ook gewoon goed en zorgvuldig gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Maar u schrijft in uw stuk: de gemeente heeft direct na vaststelling de wijkraad geïnformeerd. Maar dat is helemaal niet gebeurd.

Wethouder Roduner: Dat is wel gebeurd. Volgens mij is dat met een mail gebeurd aan de wijkraad. En ik meen zelfs dat bij de vorige commissiebehandeling de heer Schama ook heeft gezegd dat dat hij een mail heeft gehad. Alleen, volgens mij, zijn punt was: dat vond hij onvoldoende. Maar volgens m… De wijkraad is op die manier dus wel degelijk geïnformeerd.

De voorzitter: De heer Garretsen die wil iets vragen over zijn vraag.

De heer Garretsen: Ja, u heeft mijn vraag nog niet beantwoord over het parkeeronderzoek. Ik vroeg namelijk of u niet vond dat de gemeente dat zelf moest doen, eventueel op kosten van Op Stoom.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat … Nee. We laten dat denk ik gewoon Op Stoom doen, maar ik denk dat u er op kunt vertrouwen dat de gemeente daar gewoon strak op gaat zitten en dat ze het zorgvuldig zal toetsen. En dan kom ik even bij het sluitstuk, volgens mij. Volgens mij de vraag is: komt het hier nog eens een keer terug? Nou, het kan z… Volgens mij, als we het … Even afhankelijk van de verkoopwaarde van de grond zou het in principe hier niet terug hoeven komen volgens onze afspraken. Maar laten we met elkaar afspreken dat het hier wel terugkomt, in combinatie denk ik dan met het hele pakketje: verkoop, hoe het plan er precies uitziet, uitkomst van het verkeeronderzoek. Het bestemmingsplan hoeft dus niet te worden aangepast omdat het al bestemming heeft. Dus dan kan het volgens mij met dat hele pakketje, moeten we het gewoon hier nog een keer bespreken in de vol… Na de volgende fase.

De voorzitter: Goed. De heer Drost. Tweede termijn of aanvullende vraag? Tweede termijn.

De heer Drost: Nou ja, goed om te horen dat die bijeenkomst nog voor de raad, dus de 15e op maandag, even snel gekeken, er is. Fijn dat de gemeente er ook is en ik hoop echt dat het een bijeenkomst wordt waarbij drie partijen gelijkwaardig met elkaar aan tafel zitten.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel. Nu nog eigenlijk een korte vraag. Want dat speelterrein nu, dat zagen we op TV Noord-Holland, dat kan alleen betreden worden door over een hek te klimmen. Wordt in de toekomst dat speelterrein misschien openbaar? Wordt daar onderzoek naar gedaan?

Wethouder Roduner: Ja, dat staat volgens mij ook in de nota van de uitgangspunten, dat we ook willen kijken of dat toch op een bepaalde manier enigszins met toezicht kan worden opengesteld voor de buurt.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, nog een vraag die de heer Kloosterboer ook noemde van: gaat de wethouder nog op zoek naar een alternatieve locatie? En vraag twee: als er zo'n aanvraag komt van een initiatiefnemer, kijkt de gemeente dan niet naar dit soort CBS-cijfers van hoe deze buurt al belast is qua kinderopvangscholen? Wordt daar naar gekeken of wordt daar niet naar gekeken? Dus twee vragen.

Wethouder Roduner: Ik geloof niet dat wij nu op zoek gaan naar andere locaties. Dit is wat ons betreft een hele logische locatie. De gemeente heeft ook het beleid om juist te streven naar meer concentratie, meer IKC's. Dus dit is in dat opzicht een hele logische plek volgens mij, voor als het gemeentelijk beleid betreft tenminste.

De voorzitter: Goed. Is dit agendapunt daarmee afdoende behandeld voor de commissie? Dan heb ik geconstateerd dat er draagvlak is om dit naar de raad te brengen. En ik wil u voorstellen dat als bespreekpunt te doen. Ja? Dank u wel.

11. Vaststellen bestemmingsplan 'Bomenbuurt, 1e partiële herziening, Olmenstraat 22'

De voorzitter: Dan agendapunt 11, het Vaststellen bestemmingsplan Bomenbuurt, 1e partiële herziening. O, ja. Nee, dat u daar niet om vraagt. Ik wil voorstellen even koffie te drinken. Ja? Mevrouw Van Zetten, u doet dat altijd. Eventjes 10 minuten. 10 minuten, tot 21:50 uur is de vergadering geschorst. Dames en heren, kijk. Zo. Dames en heren, ik heropen hierbij de vergadering van de commissie ontwikkeling. We gaan naar agendapunt 11. Dames e… Alstublieft. Dames en heren! Zullen we maar … De heer Van den Doel. Agendapunt 11, Vaststellen bestemmingsplan … Nou, echt … Ik probeer al een tijdje met de vergadering te beginnen, maar … Hij heeft er nogal schik in. Het bestemmingsplan Bomenbuurt, 1e partiële herziening Olmenstraat 22. De raad besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan. Dat is een bevoegdheid van de gemeenteraad en het college stelt voor om het bestemmingsplan vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college en de wijze van de agendering in de raad. We doen het vaker. Er heeft zich een inspreker gemeld en u heeft de twijfelachtige eer om de laatste inspreker van deze avond te zijn. De heer '…'. Hands up voor de heer … Nee. Mijnheer '…', neemt u plaats. U heeft 3 minuten om uw zienswijze met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer … (inspreker): Dank u wel. Geachte raadsleden, graag maak ik ook namens mevrouw De Wit en mevrouw Slapman gebruik van de mogelijkheid om in te spreken op het bestemmingsplan Bomenbuurt, 1e

partiële herziening Olmenstraat 22. De achtergrond van dit plan is dat de gemeente de oude mogelijkheden voor nummer 22 wil herstellen. Wij als naaste buren van nummer 22 hebben hier wat vragen en opmerkingen over. Het bestemmingsplan uit 2002 is voor ons niet meer te bekijken, maar wij betwijfelen of de mogelijkheden die nu aan 22 worden geboden in een vorig plan wel mogelijk waren. Zo ja, kan het college dan onderbouwen welke mogelijkheden dit waren? En zelfs wanneer aangenomen wordt dat nummer 22 woonbestemming had of er sprake was van een conserverend plan: dat wil zeggen, zouden de eerdere mogelijkheden bestemd of toegestaan worden maar dan niet meer dan dat? Historisch gezien hebben de woningen van Olmenstraat 2 tot 20 een duidelijk dieper bouwvlak dan de woningen vanaf nummer 22. Zie tekening, zit in de bijlage als het goed is. Het lijkt er nu sterk op dat nummer 22 een dieper bouwvlak wordt toegekend. Dat betekent voor mij als 24 een flinke aantasting van privacy en grote vermindering van zon en daglicht in mijn woning en tuin. Het perceel op nummer 22 is heel smal, krap 3 m, en bij een woonbestemming is de kans heel groot dat dit perceel maximaal wordt uitgebouwd, zowel in diepte als in hoogte. Zowel de regeling van het vergunningsvrij bouwen als het bestemmingsplan bieden die mogelijkheid. Deze vergrotende mogelijkheden gaan het woongenot zwaar aantasten van de directe buren en mij als naaste benedenbuur in het bijzonder. Het bestemmingsplan is verder bijzonder onduidelijk, met name in het hoofdstuk 2. Daar staat: het opgenomen bouwvlak is vergroot zodat dit weer 10 meter diep is. Het bouwvlak is nooit zo diep geweest dus van weer 10 meter kan geen sprake zijn. Verderop wordt besproken: behoudens het weer terugleggen van de achtergevelrooilijn met een meter. Het weer terugleggen kan dan ook niet aan de orde zijn omdat het niet zo was. Een diepere achtergevelrooilijn zorgt ook voor een onevenredige aantasting van het woongenot van de direct omwonenden. Wij zijn van mening dat de aan nummer 22 geboden compensatie voor een gemaakte fout van de gemeente Haarlem op deze manier niet ten koste mag gaan van de directe buren. Ik verzoek u dan ook deze partiële herziening van het bestemmingsplan Olmenstraat 22 niet aan te nemen, zolang het plan onevenredige verslechtering van ons woongenot met zich meebrengt. Verder verzoek ik u het plan zo duidelijk mogelijk vast te stellen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. En keurig binnen de tijd. Zijn er verhelderende vragen vanuit de commissie? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, op grond van de algemene wet bestuursrecht heeft het college de plicht om direct belanghebbenden, met u als buurman, in te lichten over bijvoorbeeld een wijziging van het bestemmingsplan. Bent u door het college ingelicht? Of heeft u een brief gekregen over wat het college van plan was?

De heer Tands: Vooraf? Nee. Nee, dat hebben wij op internet moeten opzoeken en via de buurtkrant.

De voorzitter: Andere vragen vanuit de commissie? Nee? Dan wil ik u hartelijk danken voor de komst naar de commissie en uw geduld deze avond, en verzoeken het lichtje weer uit doen en plaats te nemen op de tribune. Wie uit de commissie mag ik het woord geven? En het hoeft niet; we hebben nog een heleboel andere interessante woorden. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, heel kort, voorzitter. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat dit zomaar is wegbestemd, zonder de bewoners hierover te informeren dat het wegbestemd zou worden? Ik zou als bewoner ook graag geïnformeerd willen worden als mijn woonbestemming wordt wegbestemd. Goed dat het hersteld kan worden, maar daarbij tegelijkertijd wilde vragen aan de wethouder of het inderdaad vergroting is van het bouwvlak? Want dat lijkt dan niet de bedoeling. Al met al, als dat niet zo is, goed dat het hersteld wordt. Jammer van de kosten die dit met zich meebrengt, want dit loopt waarschijnlijk ook richting die € 30.000 die de procedure had gekost.

De voorzitter: Wie nog meer binnen de commissie? Niemand meer? Daar geef ik het woord aan … Maar even: wil iemand nog uit de commissie het woord voeren? Sinds mevrouw Sikkema is ingelogd … De heer Roduner. Of …

Wethouder Roduner: Ja, nee, prima. Ja, we herstellen hier een oude situatie. Hoe is dit gekomen? Heb ik ook nagevraagd. In 2002 zijn er meerdere bestemmingsplannen geactualiseerd. Nou, als je de kaart ook ziet is het denk ik niet onlogisch om te denken dat het geen woonbestemming heeft; het is natuurlijk een klein perceel. Maar het had in het oude bestemmingsplan van 2002, had het wel een woonbestemming. Nou, de eigenaar heeft zich daar ook gemeld. Er is gevraagd om het uiteindelijk die situatie te herstellen, want wij hadden dat verkeerd bestemd. Als we dat niet doen ontstaat er ook planschade. Volgens mij is er niet heel veel anders ten opzichte van de oude situatie, dus voor het huidige bestemmingsplan '…' 2002. En wat we nu opnieuw corrigeren. Even de bebouwingsmogelijkheden uit mijn hoofd: we hebben volgens mij een goothoogte van 4 meter plus nog een kap daar bovenop, dus dat is uiteindelijk wat we ook hier weer terug doen. Ja, kort gezegd: het had een woonbestemming, dat hebben we per ongeluk wegbestemd en we maken daar nu weer een nieuwe woonbestemming van. De bewoners zijn denk ik gewoon geïnformeerd via de gebruikelijke kanalen dus ook stadskrant. En als ik gewoon de inspreekbijdrage … Of inspraakreactie op heb gezien is volgens mij, zijn om… Direct omwonenden hebben zich daar ook wel gebruik van gemaakt. Dus ik heb daar ook mee vertrouwen dat er gewoon goed gekeken is naar het plan en dat mensen ook terecht hebben kunnen hun bezwaren daarop hebben kunnen indienen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, een verduidelijkende vraag om de inspreker ook gerust te stellen. Want u zegt: ik denk bijna dat het vlak hetzelfde is. Maar weet u het zeker of denkt u? Want dan verdient het nog wel even verduidelijking.

Wethouder Roduner: Ik zit nu wel in de technische tekeningen ondertussen. Voor zover ik het kan zien is het bouw vlak … Herstellen we dus uiteindelijk de situatie van voor 2002.

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie? Kan dit stuk naar de raadsvergadering als hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk? Oké. Dank. Dank u wel.

12. Detailhandelsbeleid Zuid Kennemerland

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, inmiddels. Dat is het Detailhandelsbeleid Zuid Kennemerland. Ja, er is nog een rondvraag voor de heer Roduner. En mevrouw Meijs zelfs ook nog. Van de heer Amand. Goed dat u mij daaraan herinnert.

De heer Amand: Ja, de vraag voor de wethouder is over de Oerkap. Kunt u mij vertellen over de verkoop of gaat hij nog steeds gratis daar zijn bedrijven uitoefenen? Of is er al wat bekend?

Wethouder Roduner: Ja. Nee, we zijn nog steeds in intensief overleg met de huidige mensen die nu de Oerkap … Hoe moet ik dat nou zeggen? Exploiteren? Dus de potentiële kopers. Er zijn taxaties opgesteld; er wordt nog behoorlijk goed gekeken naar alle mogelijkheden. Er liggen natuurlijk ook wat kabels en leidingen en we zijn nog in discussie over hoe uiteindelijk de toegang tot het water moet zijn en welke voorzieningen we daar als gemeente ook zelf willen. Er moet ook een fietspad worden aangelegd. Dus we zijn in gesprek; dat gesprek

wordt binnenkort op ambtelijk niveau gevoerd. En ik heb ook gevraagd om in ieder geval … Dat ik daar zelf ook bestuurlijk binnenkort met de eigenaren gaan praten.

De voorzitter: U bent beiden door uw tijd heen, dus.

De heer Amand: Mag ik nog een vervolgvraag even stellen? Hoe…

De voorzitter: Nee. Nee, want u heeft nu al twee vragen van mij gehad. Twee van uw collega's zijn al naar huis.

De heer Amand: Nou, een … Voorzitter, even coulance. Op welke termijn krijgen we het antwoord?

De voorzitter: Ja, nee. Ik heb u … Ik ben vrij coulant geweest. Er zijn namelijk twee van uw collega's zonder spreektijd zelfs al naar huis gegaan. En dan heb ik heel graag dat u blijft zitten, daar gaat het verder niet om. Maar u heeft al twee vragen extra kunnen stellen. Het voorstel is om eerst de Verruiming winkeltijden te behandelen.

De heer Blokpoel: Wethouder? Sorry, voorzitter? Mag ik toch nog een rondvraag stellen aan de heer Roduner?

De voorzitter: U heeft nog tijd. Dus ja, dat mag.

De heer Blokpoel: Mijnheer Roduner, we zagen vandaag, vanochtend een artikel over de spoorwachterswoningen aan de Kopstokstraat in de krant. De initiatiefnemers hebben het ingediend bij de historische vereniging. Ook bij de gemeente hem ze aangeklopt, maar nul op het rekest gekregen lazen we. Hoe staat u hier in? Wat gaat u voor de initiatiefnemers doen? Of wacht u de aanvraag van de historische vereniging af en gaat u dan reageren?

Wethouder Roduner: Ik … Het is bij ons als college al langsgekomen. Toen was het volgens mij nog de aanvraag voor een wijnwinkel om daar te vestigen. Was een Bestuur op Maat; ik weet even niet de stand van zaken daarvan, tussen Xander achteraan gaan om te kijken wat de stand van zaken is. We hebben natuurlijk in het verleden … Het pand is niet van ons: het is als ik het goed heb van ProRail. We hebben in het verleden dat volgens mij niet gezegd: dat moet een monument worden. Dus dat is denk ik een nieuw element wat niet eerder volgens mij op die manier bij ons binnen is gekomen, om het ook als monument te bestemmen. Maar ik zal navragen wat dus hier de stand van zaken is en daarop terugkomen via … Schriftelijk, dan.

De voorzitter: Ja, mev… Had u nog een rondvraag voor de heer Roduner? Nee toch?

Mevrouw Kok: Ik had er drie aangekondigd bij het begin, bij de inventarisatie.

De voorzitter: Oh, drie zelfs. Oké. Ik dacht dat u die aan de heer Botter gesteld had.

Mevrouw Kok: Nee, nog niet. Ik vroeg me af wat de stand van zaken was bij de Fietsenfabriek. Daar hebben we al heel lang niks over gehoord. Fietsenfabriek. Toch Botter? En de Markthal in Schalkwijk?

De voorzitter: Gebruikt u de rondvraag nu om de stand van zaken van alle projecten op de vragen?

Mevrouw Kok: '…'

Wethouder Roduner: Markthal, weet ik niet uit mijn hoofd en Fietsfabriek zal ik aan de heer Botter vragen, of hij daar op terug wil komen.

Mevrouw Kok: Ja, anders kan ik ze ook mailen.

Wethouder Roduner: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Voorstel is om dan eerst de winkel … Verruiming winkeltijden te behandelen en daarna de detailhandelsbeleid. Want we hebben nog een krap uur met elkaar. Als het lukt, doen we ze allebei. Ja? Als u een beetje tempo erin houdt, dan kan het allebei.

13. Verruiming winkeltijden zon- en feestdagen

De voorzitter: We beginnen met de Verruiming winkeltijden zon- en feestdagen. Het college heeft in opinienota ter bespreking naar de commissie gestuurd. De wethouder heeft toegezegd dat er dus die ter bespreking wordt voorgelegd. En de voorkeur van de commissieleden wordt meegenomen in het collegebesluit. Wie mag ik het woord geven? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ja, nu wilde ik ook wel heel graag, hoor. Dus dan is het fijn dat dat mag. Commissiegenoten en collegevoorzitter: vanochtend in de krant, daar staat ie. Heel actueel: winkels in Haarlem willen graag op zondag langer open. En nog belangrijker, even verderop staat het citaat van die winkeliers: je hoeft per saldo niet langer open te zijn. Het gaat erom dat je zelf meer kunt bepalen wanneer je open bent. En dat is nou juist de strekking die zo belangrijk is. College, dank voor het snelle opleveren van deze opinienota. Ik heb al eerder mij hard gemaakt om hier een aanpassing in te gaan doen, jullie daar ook in meegenomen. Dus het is fijn dat we dat nu al kunnen bespreken. En er liggen vier scenario's voor; nou, ik denk dat het voor geen van u een verrassing is welk scenario mijn voorkeur, of onze voorkeur heeft. En dat is het scenario 3b. En eigenlijk zit daar wel een vraag aan vast, want eigenlijk vind ik alle vier de scenario's nog best conservatief en hebben wij in eerdere gesprekken ook het gehad over: waarom kunnen wij niet gelijkschakelen met bijvoorbeeld doordeweeks? Nogmaals, het gaat er niet om dat winkeliers open zijn; het gaat erom dat ze zelf kunnen bepalen wanneer zij open zijn. Dus wethouder, waarom heeft u niet een scenario 4 of 3c toegevoegd, waarin we gewoon zeggen: we maken er van 8:00 uur 's ochtends tot 10:00 uur 's avonds van. Aan mijn coalitie … Of aan mijn commissiegenoten vooral de vraag: ik merk vaak bij collega's, ook in betogen, dat we een soort beschermingsplicht hebben. We moeten kijken naar dat we kleine stapjes hier in zetten, want partijen moeten beschermd worden. En dan valt wel heel erg op in dit artikel dat juist de groep die we veelal denken te moeten beschermen, namelijk die kleine winkelier die het op zondag maar moet opboksen tegen de grote winkelketens, die zeggen expliciet: geef ons meer ruimte. Dus graag geef ik u dat mee. Juist uit die hoek wordt niet om bescherming gevraagd, maar wordt om meer vrijheid gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik vraag me af waar u de overtuiging vandaan haalt dat de kleine winkeliers dat willen. Uit de krant.

De voorzitter: Oké, dat is een vraag: waar haalt u de overtuiging vandaan? Of niet? Of …

De heer Klaver: Mag ik daar nog iets over zeggen?

De voorzitter: Absoluut.

De heer Klaver: Wij lezen over de consultatie met de kleine winkeliers. We lezen het in de krant. Wij dachten … En we zien een onderzoek waarin die ondernemers aangeven in 80% … Met 80% dat ze de openingstijden niet ruimer willen in de ochtend, en met 94% niet ruimer in de avond. Legt u het onderzoek naast u hier? Wij hebben als reactie op de consultatie van de wethouder en ook het krantenartikel vandaag … Nee, niet het krantenartikel van vandaag maar wel de consultatie. We hebben zelf ook een consultatie gedaan en daar komt een veel genuanceerder beeld uit. Daar zal ik straks nog wel op ingaan. Maar waar haalt u de overtuiging vandaan dat die kleine winkeliers dat zo graag willen?

De heer De Groot: Nou, ook ik heb die consultatie gedaan. Ook ik haal inderdaad voor een groot deel uit de krant dat veel winkeliers hiervoor openstaan. En het past bij de ontwikkelingen die je in de economie gaande ziet. Juist die ondernemers die kiezen ervoor om wellicht op maandag en dinsdag dicht te gaan, maar op zondag de ruimte te pakken om ook klanten ‘s avonds om 20:00 uur te kunnen bedienen. En dat zijn echt niet alleen de grote ketens die dat willen; dat zijn juist ook partijen die in de buurt van bijvoorbeeld een Albert Heijn of een Deka Markt zitten en dat graantje mee willen pikken op de zondagavond.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: … termijn als het goed is.

De voorzitter: Waren er nog interrupties voor de heer De Groot? Interruptie mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, eigenlijk op beide sprekers net. Ik hoor krantenonderzoeken. Maar dan heb ik ook wel even de vraag van: gaan jullie zelf naar lokale ondernemers toe? Elke dag of een paar keer in de week, een praatje met lokale ondernemers? Ik weet gewoon uit gesprekken van lokale ondernemers, en daarnaast natuurlijk ook uit onderzoeken, dat mensen … Dat winkeliers open willen zijn wanneer ze geld kunnen verdienen. Ik sluit dan ook helemaal aan bij mijn buurman: het gaat er niet omdat ze nog meer tijd open willen zijn, maar ze willen zelf bepalen wanneer ze open kunnen zijn. Bijvoorbeeld, de maandag is al lang niet meer de beste dag van de week. Nou, dan ga je op maandag dicht en ga je op zondag lekker open. Dus nou ja, mag u ook niet verbazen dat ik kies voor het scenario 3b.

De voorzitter: Ja, wat was uw vraag aan de …

Mevrouw Otten: Vraag is: ik hoor heel veel stelligheid, onderzoeken, kranten. Mijn vraag was eigenlijk aan het begin al: gaan jullie zelf wel … Heel regelmatig, dus niet één keer per jaar. Heel regelmatig naar lokale ondernemers.

De voorzitter: Helder. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, natuurlijk, mevrouw Otten. Ik woon in deze stad en ik doe mijn boodschappen in deze stad. Ik woon om de hoek bij winkelcentrum Schalkwijk, daar zitten een heel aantal kleine ondernemers. En als ik daar dan een boodschap doen, dan mag ik daar ook even een praatje en dan hebben we het ook over onderwerpen als deze. En in mijn beleving is een meerderheid voor meer flexibiliteit. En nogmaals: niet om langer open te zijn om aan maar wel om meer keuzevrijheid te hebben in wanneer je dat dan bent.

De voorzitter: De heer Klaver.

Mevrouw Otten: Maar wij het ook gelukkig eens met elkaar.

De voorzitter: De heer Klaver. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, het zal u niet verbazen dat ook de VVD eigenlijk voor scenario 3c of 4, zoals de heer De Groot net suggereerde, is. Want ja, ondernemen is gewoon de vrijheid willen voor het ondernemen. En dat is niet je houden aan allerlei regeltjes van: jongens, je mag pas om 10:00 uur open want ja, dat vindt de raad. Ja, de raad kan van alles vinden, maar als de ondernemer om 9:00 uur 's ochtends geld kan verdienen dan moet hij om 9:00 uur 's ochtends open kunnen. Dat zit nu niet in het scenario, dat zouden we graag er in willen zien. Oftewel, is er een mogelijkheid om deze vrijheid nog verder op te rekken, wethouder? Of is dit alles?

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Wat betreft GroenLinks is wat de ondernemer wil niet de enige overweging in ons standpunt. Ik mag concluderen dat dat voor de VVD wel zo is: alleen de ondernemer en ja, wat een ander vindt, maakt niet zo heel veel uit.

De heer Blokpoel: Nou, het … Daar ga ik niet in mee.

De voorzitter: Nou, u heeft het net gezegd.

De heer Blokpoel: Want er zijn wel degelijk ook andere belangen die hier mee spelen. Oftewel bewoners, omwonenden die daar bij die vestigingen … Die hebben ook zeker belangen. Dus dat zal ook zeker afgewogen worden. Maar die belangen, die worden ook afgewogen als er allemaal toeristen door de stad lopen bijvoorbeeld, die ergens willen winkelen. Die hebben ook een belang. En als die al ergens om 9:00 uur 's ochtends willen winkelen en de winkels allemaal gesloten, dan houdt het ook op.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik kon de vraag van GroenLinks eigenlijk wel goed begrijpen, want u vertelt nu eigenlijk dat … Het lijkt net alsof er een soort balansrust tussen die twee groepen moet zijn. Maar de oproep om die regels eigenlijk verder te liberaliseren dan hier wordt voorgesteld. Dus hoe ver wilt u dat dan liberaliseren? Waar ligt op een gegeven moment voor u de balans tussen de bewoners, de ondernemers om aantrekkelijkheid de stad bewaken?

De heer Blokpoel: Hoe liberaler, hoe beter, mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de VVD heeft het over als het op zondag om 9:00 uur kan, vinden wij het prima. Dat zegt de VVD. Bijvoorbeeld voor toeristen: is de VVD niet ook van mening dat er ook toeristen zijn juist de sereniteit van de stad willen ontdekken? Dus dat ze gewoon de Grote Houtstraat als straat kunnen opnemen en niet alleen maar als file van winkelend publiek?

De heer Blokpoel: Zeker, mijnheer Slik. Maar dat een ondernemer ervoor kan kiezen om om 9:00 uur open te gaan betekent niet dat hij dat ook doet. Hij heeft de vrijheid om om 9:00 uur open te gaan op een zondag, of om 8:00 uur, of om 7:00 uur, zoals ook bakkers doen. Maar …

De voorzitter: De heer Wiedemeijer. Oh nee, maakt u eerst uw antwoord even af.

De heer Wiedemeijer: Heeft de ondernemer dan ook de vrijheid om om 1:00 uur, 2:00 uur, 3:00 uur, 4:00 uur, 5:00 uur, 6:00 uur 's nachts open te gaan? Is er geen enkele vorm van regels, is dat wenselijk? U deed net een beetje flauw op mijn vraag, maar dat was eigenlijk best een serieuze vraag.

De heer Blokpoel: Ik neem u altijd serieus, mijnheer Wiedemeijer, maar …

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, sorry. Ik zal verdergaan. Nee, neem u altijd serieus en dat ben ik oprecht. Maar nee, natuurlijk is er een basisset van regels en natuurlijk hebben we normale regels van 8:00 uur, 7:00 uur 's ochtends. Doordeweeks zijn winkels ook niet midden in de nacht open. Horeca wel, maar dat is weer een hele andere tak van sport.

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dank u. In vervolg op het vorige punt dat ik noemde: is de VVD het met mij eens dat als er inderdaad een keuzemogelijkheid is om open te gaan, en de helft gaat wel open en de andere helft niet, dat het dan voor de sereniteit of het stadsbeeld niet uitmaakt of dan de helft open is of honderd procent?

De heer Blokpoel: Ja, dat is de vrijheid van ondernemen. En als de ondernemers ervoor kiezen om open te gaan, dan is dat zo. En ja, sommige mensen … Sommige winkels zullen in sereniteit open gaan, maar andere winkels zullen met iets meer rumoer open gaan.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, uit onze gesprekken met ondernemers, mevrouw Otten; uit onze gesprekken met ondernemers komt naar voren dat de ondernemers zich zorgen maken over de verrommeling van de openingstijden. Als je dus extreem liberaliseert en de ondernemers de vrije keuze laat, dan werkt dat de verrommeling in de hand en dat is nou precies wat de ondernemers niet willen. Wat vindt u daarvan?

De heer Blokpoel: Maar ik vind het niet zoveel verrommeling als van 7:00 tot 22:00, 7 dagen per week winkels open kunnen zijn. Dus dat is … Lijkt me een mooie set waarbinnen ondernemers zelf kunnen kiezen. Maar goed, we gaan verder. Ja, veel meer worden hoef ik er eigenlijk niet aan vuil te maken. Het stuk verwoordt het ook al goed: hier krijgen de winkeliers de meeste ruimte om echt te ondernemen en in te spelen op de behoefte van de consument. Prachtig verwoord, want dat is natuurlijk ook zo op deze manier. De venstertijden voor bevoorrading: ja, daar ben ik mee eens, die moeten we nou in de gaten houden. Want dat zorgt voor nog meer overlast eventueel, als het aangepast wordt. Maar, wethouder, bent u bereid om dat ook goed in de gaten te houden en te luisteren naar de ondernemers mocht het aangepast worden of moeten worden of de wens is van de ondernemers, om dat ook dan aan te passen? Wat de VVD nog mist in dit stuk is de bereikbaarheid. Want we kunnen ervoor kiezen om de winkeltijden te verruimen, maar als het Cronjé op zondag nog steeds dicht is, dan heeft de hele Cronjé er nogal weinig aan dat ze wel hun winkel open kunnen doen maar dat geen auto voor hun deur kan staan. Evenal '…' op een zaterdagmiddag, dan geldt het ook dat de Cronjé dicht is. De ondernemers hebben daar last van; de ondernemers missen omzet; de omzet keldert in de Cronjé momenteel, mede vanwege de bereikbaarheid en de venstertijden, daar komt ie weer. Daar is onduidelijkheid over en de consumenten die willen daar gewoon voor de deur kunnen parkeren en die willen

daar ook hun geld besteden. Maar dat kan nu niet, dus ik op de wethouder ook op om daar eens naar te kijken.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor scenario 3b met de genoemde voordelen. Verdere verruiming zoals gesuggereerd nog een scenario vier uit te werken, dat zien wij niet zitten.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer. Alvast de interrupties of termijn? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik zei maandag in mijn fractie: laten we eens een keer wat liberaal te doen. Toen vroegen ze: wat heb je in het weekend gedaan? Maar we komen toch op 3b uit, dus dat is die ruimste verruiming. We hebben het hier eerder al over die balans gehad en we denken dat deze optie van 10:00 uur 's morgens tot 20:00 uur 's avonds voldoende balans geeft tussen de ondernemers en de bewoners. Ook bijvoorbeeld dat er groepen zijn die gewoon een drukke werkweek hebben en die dan op zaterdag het liefst iets leuks doen met hun gezin, dan op zondag meer ruimte hebben om hun boodschappen te doen. En wij denken dat dat in de huidige drukke tijd veel … Dat dat een extra optie geeft. En ja, het is geen verplichting is het geeft de ondernemers inderdaad de ruimte omdat naar eigen inzicht in te vullen. Uit het onderzoek, dan maakten we ons eerder druk om, of er sprake zou zijn tussen … Kannibalisatie-effect tussen grote ketens en kleinere ketens. Daar blijkt vooralsnog ook weinig sprake van. Dus dan zijn de belangrijkste drempels eigenlijk om het niet te verruimen naar dit punt, zijn wat ons betreft wel afgedekt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden een heus GroenLinksje de afgelopen maandag in de fractie. Zoveel meningen binnen de fractie; ik had het niet verwacht. Want ik heb hier de vorige keer verkondigd dat ik het voorstel verruiming eigenlijk bij voorbaat zou ondersteunen. Dat is overigens ook de conclusie. Alleen, nee, wij kwamen ook op een 3c en die ging … Die sloten wonderwel aan bij wat de heer Slik net zegt: waarom zou je niet een 3c hebben waarbij je de ochtend op zondag wel openstelt en het einde van de dag behoudt zoals het is? Het meest belangrijke punt is dat wij, en dat hebben wij ook gezegd, er niet voor pleiten om slechts voor enkele branches een verruiming toe te staan. Dat vinden wij niet fair, niet fair naar de kleine ondernemers. Maar goed, het is niet eindig. En dat eindige dat heeft er met name mee te maken dat we uiteindelijk een belangenafweging ook moeten maken naar de bereikbaarheid, de bewoners in de stad. Dat heb ik u ook horen zeggen, mijnheer Blokpoel. Maar ergens in 3 zullen wij mee kunnen gaan. En we zijn benieuwd naar de overige bijdragen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij zijn natuurlijk voor de winkels. Ik hou van winkelen. Hoe vaker ze open zijn, hoe beter. Scenario 3b, dat past helemaal bij Hart voor Haarlem. Wat niet past, en ik vind dat ook echt geen reclame voor de stad, als je nu de stad binnenrijdt, dat je grote flikkerende borden ziet: op zondag betalen. Dat is nu echt funest voor het winkelaanbod in Haarlem, want dat schrikt mensen af. Dus ik vind het heel … Helemaal niet … Kijk, je kan nog beter verrast worden dan dat je die borden zo ziet bij de randweg: betalen, u nadert gevaarlijk gebied. Dat vind ik echt heel slecht. En nog één ding zeggen: we zijn ook bezig met het Houtplein en de herinrichting daarvan. Dan merk je gewoon dat er helemaal geen rekening wordt gehouden met juist de kleine winkeliers aan die kant van de straat, maar dat wij juist een flaneerboulevard willen

aanleggen waar twee grote banken staan. Je kan allerlei leuke scenario's bedenken, maar daar moet de stad ook alert op zijn.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Laat de zondag met rust, zouden wij willen zeggen. Zo luidt onze oproep en dan vooral de zondagochtend. Wanneer is de stad in rust? Wanneer kan de stad bijkomen? En ook: wanneer kunnen de binnenstadbewoners bijkomen? Ons inziens heeft iedereen een rustdag nodig of een rustmoment en een collectieve rustdag is daarbij wel zo effectief om die rust ook te kunnen ervaren. En wanneer is er anders nog rust in de binnenstad? Laten we dan dat laatste stukje rust ook nog bewaren.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, mijnheer Slik, ik begrijp het volledig en snap uw standpunt ook. Maar komt u wel eens op maandagochtend of dinsdagochtend in de stad?

De heer Slik: Jawel.

De heer De Groot: Het is sereen rustig op die momenten.

De heer Slik: Dan heb je nog wel te maken met de bevoorrading en dergelijke. Dus er is toch nog echt wel wat leven in de brouwerij. Dank u. Het zal u niet verbazen dat wij binnen deze scenario's de voorkeur hebben voor scenario 1. Maar zoals hij aan de ene zijde van het spectrum wordt gesuggereerd: zou er niet een scenario vier zijn? De ChristenUnie heeft in principe een voorkeur voor scenario 0, en dat is een minder... Maar wij staan op zich voldoende in de maatschappij om die buiten beschouwing te laten verder. Eens even kijken. Ja, wij zien meer in een 6 keer 24-economie. Dus inderdaad, geef dan die mensen doordeweeks de ruimte die er al is. Laat ze daar gebruik van maken. En we hebben nog een aantal vragen: er is een verschil tussen het raadsstuk en de scenario's. In het raadsstuk staat er eens genoemd dat de tijden tot 20:00/21:00 uur zijn 's avonds. En dat is niet in de scenario's terug te vinden. Graag willen wij weten waar dat verschil in zit. En waarom is er in de peiling toch eigenlijk alleen maar naar de zondag gekeken en niet ook naar de behoefte doordeweeks? Om inderdaad te kijken van, in die veranderende economie: zit het misschien niet zozeer in die zondagochtend maar meer gewoon in … Ja, mensen willen voor en na hun werk de boodschappen nog doen. We leven inderdaad niet meer van 9:00 tot 17:00 uur of van 9:00 tot 18:00 uur: het gaat ook om pakjes ophalen en dat soort dingen. Het is allemaal wat ons betreft belangrijker … Of het biedt meer mogelijkheden dan morrelen aan de zondag. We zijn het eens met die incongruenties in behoeftepeilingen van: wat wil de een, wat wil de ander? Het college stelt dat in de meest verregaande variant de zondagsrust op de proef wordt gesteld. Maar wij … Gaat het wel om op de proef stellen van de zondagsrust? Want er is al geen zondagsrust meer. Want op zondagmiddag zijn de winkels al open. Dan hebben we nog een vraag over het parkeren. Er is al vastgesteld: op zondag wordt betaald parkeren ingevoerd. De ChristenUnie was daartegen. Wat is uw mening erover … Of de verwachting dat dan ook op zondagochtend het betaald parkeren ingevoerd zou kunnen gaan worden? Want dat lijkt ons ook niet aanbevelenswaardig. Dat zijn voor momenteel mijn punten. Dank u.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft ervoor gekozen om als tussenfase, voordat het college met een voorstel komt, eerst deze scenario's voor te leggen aan de commissie. Dat vind ik chique. Ik vind … Ben ook blij met de analyse. Prima. Wat ik minder chique vind is dat voor de consultatie, dat vind ik

trouwens ook een goeie actie, de consultatie van de winkeliers. Wat ik daarbij minder chique vind, is dat daar slechts één partij ook voor was uitgenodigd. Daar heb ik wel moeite mee, ik had daar graag bij willen zijn. Dus wij hebben onze eigen consultatie gehouden en die leidt dus tot andere conclusies. Als we gaan naar de scenario's, dan zal het niet verbazen dat scenario 1 – behoud – onze voorkeur heeft uit deze vier scenario's. Het betoog heb ik daarvoor vorige keer gehouden. In de kern komt het erop neer dat het onderzoeksrapport uitwijst dat er geen draagvlak is bij ondernemers en geen draagvlak is bij bewoners voor verruiming. En ik roep alle partijen nog eens op om dat onderzoek waar wij kritiek op hadden, omdat de conclusie niet aansluit bij de resultaten van het onderzoek, om dat onderzoek nog eens goed te lezen. Want dat spreekt toch echt wel duidelijk dat dat draagvlak er niet is: de leefbaarheid verslechtert; het concurrentienadeel van de kleine winkeliers vergroot; het leidt tot verrommeling, verruiming van de winkeltijden; en verruiming van de winkeltijden heeft ook een prijs. En daar is nog helemaal niet bij stilgestaan als het gaat om handhaving, als het gaat om schoonhouden van de stad; heeft een prijs. Wie gaat dat betalen? Ik heb nog geen dekking gehoord. Dus kortom, wij zijn voor scenario 1. Ik wil daar wel bij de kanttekening maken: ik zie natuurlijk ook dat er geen meerderheid is voor scenario 1. Ik zou het mooi vinden als wij als … In de raad tot elkaar komen. Voor ons is verruiming, zeg maar behoud van de winkeltijd… Van de rust in de ochtend, die is belangrijker dan de avond. Dus als we elkaar kunnen vinden op 3a met verruiming in de avond en handhaving van de openingstijden in de ochtend, dan … En daar zou een meerderheid voor te vinden zijn in deze raad, dan zou dat voor ons een acceptabele oplossing zijn.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Klaver, duidelijk betoog en inderdaad ook niet onverwacht, want het sluit aan bij wat u eerder ook betoogd heeft. Nou hebben wij ook gemeentes om ons heen, die liggen dichtbij. En die maken andere keuzes: we geven wel aan, stuk voor stuk, dat ze ruimere venstertijden aanhouden op zondag. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Klaver: Ja, ik het punt van de verrommeling dus echt wel een belangrijk punt. Hoe ruimer je die openingstijden maakt, hoe groter het probleem van de verrommeling is, hoe minder het duidelijk is voor bezoekers, voor het winkelend publiek, welke winkels open zijn en welke winkels gesloten zijn. Dus ik denk … Voor mij is het niet duidelijk dat verruiming van de openingstijden leidt tot een betere concurrentiepositie ten opzichte van de omliggende gemeentes. Ik denk juist door een wat strakker venstertijden, zeg maar, dat het de duidelijkheid in de hand werkt, minder verrommeling, duidelijker voor het winkelend publiek en dat dat de concurrentiepositie van Haarlem ten opzichte van de omgeving wel eens zou kunnen versterken. Want er zijn natuurlijk wel voor een goed ondernemersklimaat.

De voorzitter: Actiepartij, en de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik hoor u dat zeggen over die verrommeling. Maar denkt u niet dat als die verrommeling zich aandient, dat de ondernemers in kwestie dat zelf in hun portemonnee zullen gaan merken? En dat ze zelf tot elkaar treden om te kijken hoe ze het beste binnen het venster het beste aanbod voor het winkelend publiek kunnen bezorgen?

De heer Klaver: Het is nu al een probleem en het wordt alleen maar groter. En in onze gesprekken met ondernemers is dit gewoon echt een heel groot zorgpunt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Nou, ik heb u tijdens de vorige bespreking al meegenomen in de overwegingen, die heeft GroenLinks gehad, om überhaupt te willen verruimen op zondag omdat elke afdeling daar anders in staat. Als vertrekpunt verder hebben wij in ons verkiezingsprogramma een verruiming naar 11:00-20:00 uur overgenomen. Dus nou ja, dan zou je nog kunnen zeggen … U komt met allemaal nieuwe scenario's, zou je nog kunnen zeggen: wij willen een scenario 3ab, iets er tussenin. Maar goed, we hebben in de fractie maandag toch een besluit genomen. En daar zijn toch wel twee overwegingen belangrijk bij. Ik heb zelf ook veel gewerkt op zondag in de stad, in de horeca. En wat je heel duidelijk ziet op zondag is dat de drukte voornamelijk rond 14:30 uur begint, 15:00 uur. En dan is het tussen 16:00 en 20:00 uur ontzettend druk en daarna is het echt … Maak ik weer een mooi geluidje. Gaat de drukte … Al snel weer loopt die af. De drukte op de zondag liggen er tussen 16:00 en 20:00 uur in de middag en avond. En daarbij, waarbij ook wel gevoelig voor zijn is toch de … Dat democratie ook wel luisteren is naar een minderheid. Ik heb de heren aan de overkant goed gehoord, ChristenUnie, CDA. Waar ik dat toch wel duidelijk in hoor; nou, we hebben wel een soort bereidheid tot verruimen. Liever niet, prima. Maar als het dan moet, nou ja, de ochtend is toch een belangrijke ochtend voor ons. En dat heeft, nou, het bij ons in onze fractie het doen kantelen naar, richting 3a. Dus verruimen naar 12:00 tot 20:00 uur.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Toch een korte interruptie. U spreekt namens de grootste partij van deze stad dus ik hecht heel veel waarde aan de afweging die u hier in maakt. En u geeft zelf ook aan van: goed, wij hebben in een verkiezingsprogramma dan bijvoorbeeld 11:00 tot 20:00 uur opgenomen. Ik herhaal opnieuw dat ze hier een venster vaststellen waarbij winkeliers niet open hoeven maar de mogelijkheid krijgen om dat wel te zijn. Wat houdt u dan tegen om een venster te kiezen waarbij die 11:00 uur net zo goed mogelijk is? En toch te gaan voor een venster waarbij u als gemeente kiest voor een beknellende rol?

De heer Drost: Ja, wat ik net al in mijn interruptie bij de VVD zei: die hebben het vooral over de ondernemer. Geef de ondernemer de ruimte. Maar we zien andere belangen die ook een rol spelen in wel het houden van kaders. Noem bewoners, bijvoorbeeld. Dus daarom hebben we … Nou, eenduidigheid is het tweede argument die ook net werd genoemd. Dus wat dat betreft: ja, 3a of 3b. Ja, daar zou je inderdaad kunnen zeggen: doe 11:00 tot 20:00 uur, maar wij hebben een ander besluit genomen in de fractie. Ook gelet op, wat ik net zei, wat de overkant vindt.

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik ben blij om te constateren dat GroenLinks mee wil denken over die 12:00 uur. Daarmee is … Zijn wij aan deze kant in ieder geval dan niet de roepende in de woestijn, om maar eventjes in de zondagochtendtermen te blijven. Ik zal u beloven om niet te gaan roepen in de woestijn of in de binnenstad voor 12:00 uur 's ochtends; dan blijft het sereen. En om het in een vraag te formuleren: kunt u die waardering accepteren?

De voorzitter: Prima. Is iedereen in de commissie nu aan het woord geweest die het woord wilde voeren? Geef ik het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou, dit was een mooi debat en dat was het de bedoeling met deze opinienota. Alle voors en tegens zijn volgens mij prima benoemd. Er zijn een paar dingen waar ik even nog op in wil gaan. D66 en VVD hebben gevraagd: waarom niet ook nog een scenario 4? Ik zou daar toch 4 van willen maken want ik vind het echt van een andere orde dan 3a, 3b. En dat heeft wel te maken met wat andere

partijen ook hebben aangegeven: de ondernemers zijn natuurlijk niet de enige partij in de binnenstad waar we mee te maken hebben. Er zijn ook bewoners, er zijn ook toeristen, er zijn ook kerkgangers, en van daaruit hebben wij wel gezegd: 3b is maximaal wat wij als scenario wil uitwerken. En het speelt ook mee dat die ondernemers waar we mee gesproken hebben ook aan hebben gegeven: nou, de kans dat wij … Die gaven aan: doe gewoon 24/7 en dan bepalen wij wel, maar de kans dat wij daar gebruik van maken is wel heel klein. Nou, dan vind ik dat dat uitgangspunt samen met dat je ook met andere partijen te maken hebt in de stad de reden geweest dat het college dat scenario niet heb uitgewerkt. Dan de verrommeling. Dat heeft het CDA bij interruptie gezegd maar later ook in uw termijn. Dat is ook aan de orde gekomen: niet per se verrommeling, maar dat ook onduidelijkheid ontstaat voor bezoekers. Van: is een winkel nou wel of niet open? En daar is ook met elkaar aangegeven, volgens mij gaf de Actiepartij dat ook aan, van ondernemers hebben daarin met elkaar ook een verantwoordelijkheid. Er zijn overal winkeliersverenigingen: wat willen wij met elkaar uitstralen, wat is ons … Binnen die vrijheid gaan wij naar een eenheid proberen te komen. Ik weet ook, want dat is ook genoemd, dat dat niet bij alle winkeliersverenigingen even makkelijk is omdat daar binnen wel verschillende beelden zijn. Wat ik zelf het mooie vond aan het gesprek is … Ik ging daar ook wel een beetje in van … Nou, ik wil voorkomen dat kleine winkeliers zich gediscrimineerd voelen in de zin: goh, dan moeten wij meedoen met de grote winkeliers en open zijn terwijl we dat helemaal niet willen. En het is natuurlijk niet representatief in het aantal winkeliers dat je hebt gesproken, maar ik vind zo'n gesprek gaat ook meer om de argumenten. En de argumenten waren heel helder: wij bepalen dat op zichzelf wel, maar geef ons die vrijheid. En dat was voor mij echt een nieuw aspect om mee te nemen in deze hele afweging. Ook omdat we wel gewoon internetwinkels hebben die 24/7 bereikbaar zijn en waar mensen dingen kunnen kopen, wat natuurlijk veel minder gezellig en leuk is. Maar zij zien dat echt … Zij gaven dat zelf ook aan: hier hebben wij zelf echt een andere mindset in verkregen.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, nogmaals, ik vind het hartstikke goed dat u in gesprek bent met de winkeliers om nog eens even van hun zelf te horen hoe zij erin zitten. Maar geef dat dan toch niet een wat te eenzijdig beeld? Als we terug gaan naar de resultaten van het evaluatierapport, die heel duidelijk is in de vraagstelling: ondernemers, wat moeten de openingstijden zijn? En dat dan een overgrote, een over-, overgrote meerderheid zegt: niet verruimen naar de ochtend, niet verruimen naar de avond. Gaat u daar dan niet te makkelijk aan voorbij?

Wethouder Sikkema: Nou, ik vind dat een terecht punt. Maar volgens mij … Ik ben in mijn vorige leven ooit onderzoeker geweest. Hebben mensen het ingevuld? Ik denk niet dat ik daar nu aan meedoe. En wat ik dus juist aan het kwalitatieve deel interessant vond, want zij vullen in: gaat u zelf … Zou u winkel openzetten? Nee. En dat is ook een groot deel. En wat ik nu woorden is van maar ik wil wel de vrijheid hebben om dat zelf te bepalen. Dat is voor mij echt de meerwaarde van dit gesprek. En zo'n enquête invullen is in die zin wat anders dan dit gesprek, dus dat is precies het punt wat voor mij vernieuwend is geweest. Dan zijn er nog een paar vragen gesteld. Raadsstuk staat tussen 20:00 en 21:00 uur en wij kiezen natuurlijk dan voor 20:00 uur. Maar dat het ook te maken waar ik het net over had: je wilt die balans vinden, en daarin heeft het college uiteindelijk een keuze gemaakt. Waarom is alleen naar de zondag gekeken? Wij hebben eerder, dat was nog met wethouder Langenacker, ook gekeken of we doordeweeks de avonduren kunnen veranderen. Want donderdagavond is ook niet, loopt ook niet heel goed. En dat is toen eens gekeken: kunnen dus op donderdag-, vrijdag-, zaterdagavond de winkels tot 19:00 uur open laten zijn? Want dan is er ook een soort natuurlijke overgang naar restaurants enzovoort. En dat heeft niet heel goed gewerkt. Dus daar zijn we nog wel over aan het nadenken: hebben we dat op dat moment niet genoeg met elkaar gecommuniceerd? Zijn er andere aspecten in? Dus dat is iets wat zeker nog steeds wel … Waar we nog naar zullen gaan kijken. Het is niet de

bedoeling dat we parkeren, betaald parkeren op zondagochtend in gaan voeren. Dus het kan er ook toe leiden dat sommige dan gaan denken van: nou, dan ga ik 's ochtends juist shoppen. Kan ik nog tot 12:00 uur gratis parkeren. Maar daarin hebben we hele duidelijke afspraken ook gemaakt, ook naar aanleiding van vragen van het CDA en de ChristenUnie. We willen voor de kerkgangers 's ochtends nog gratis kunnen parkeren en daar houden we ons nu nog aan vast. En de prijs voor … De prijs in de zin van openbare ruimte. Op dit moment, op zondag zijn winkels natuurlijk ook gewoon open. Het is iets langer en ik geloof niet dat dat nog tot enorm veel meer extra vuil leidt. Binnen de openbare ruimte zijn daar natuurlijk gewoon al afspraken over gemaakt. Dus ik geloof niet dat die prijs enorm is.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u heeft het over de kerkgangers. Er ontstaat denk ik een te wat eenzijdig beeld alsof de hoeders van de zondagsrust of de bewoners die de zondagsrust willen, dat dat alleen de kerkgangers zijn. Ik denk dat GroenLinks heel goed kijkt naar de eigen achterban. Hoe ligt dat bij de eigen achterban? Ik denk dat dat voor meerdere partijen geldt, dat het niet alleen religieuze motieven zijn die gelden voor het hoeden van de zondagsrust maar dat er ook andere motieven zijn: niet-religieuze motieven die voor een overgrote meerderheid van onze bewoners gel... Die zeker voor de helft van onze bewoners geldt, die zegt u: wij hechten aan die rust op de zondagochtend. En dan vind ik het heel mooi dat GroenLinks zegt: wij hebben oog voor dat deel van de bevolking. En dat brengt ons in ieder geval op 3a, om die zondagsrust te beschermen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder Sikkema: Kijk, ik … Ik vind dat een ingewikkelde, omdat een aantal winkeliers het juist prettig vinden om in de ochtend … Die merken: vooral 's ochtends is dat voor ons interessant. En ik moet heel eerlijk zeggen, dit is een initiatief vanuit de raad geweest, dus dat het college ook echt bewust heeft gekozen van laten we kijken waar de meerderheid van de raad voor gaat. Dus ik wil dat ook graag juist aan u terug leggen als hoogste orgaan in deze stad. En daar kan ik gelijk naar de conclusie, want volgens mij had ik verder alles wel ongeveer beantwoord. Dat … Het Cronjé komt zo nog aan bod. Dat … Kijk, ik hoor 3a, 3b. Volgens mij hangt het er een beetje om en ik zou graag bij de raad van u horen wat het wordt. Want wij willen heel graag het per januari invoeren, dus moeten wij … Wij moeten het natuurlijk nog uitwerken in een raadsvoorstel en die moet echt in december in de raad komen. En ik laat dat even aan u over. Tot slot De Cronjé.

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik wilde nog even terugkomen over dat puntje van: hoeveel kost het in de openbare ruimte? Spaarnelanden is kort geleden meer gaan schoonmaken op zondag, dus dan lijkt uw conclusie gerechtvaardigd dat het wel meer gaat kosten. En wat vindt de wethouder daarvan?

Wethouder Sikkema: Ik geef al aan dat ik denk dat een paar uurtjes extra op zondag niet tot grote verschillen leidt. Het feit dat je op zondag gewoon in zijn algemeenheid nu open bent, wel; maar deze paar uren denk ik niet dat dat enorm veel effect zal hebben.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Ik heb ook even meegeteld met het sentiment in de commissie en ik kom toch wel tot een duidelijke, nou, bijna meerderheid: 19 zetels die aangeven het meest ruime scenario te ondersteunen. Dan heeft de Actiepartij aangegeven binnen scenario 3a/b te willen blijven. Dus ik kan me ook wel wat voorstellen met een uitwerking van scenario 3b en dat vervolgens in de raad brengen.

De voorzitter: Goed, dat is dan voor … De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, ik snap de overweging van de heer De Groot. Ik vind het in dit geval … Volgens mij helt het een beetje naar 3b over, maar ik zie ook wel een soort van … Nou, het kan beide kanten op. En dan laten we gewoon een uitspraak van de raad toen in de eerstvolgende gemeenteraad. En aangezien u het initiatief ook een beetje was, zou ik zeggen … Laat ik ook het initiatief voor een motie vreemd aan u over, natuurlijk. Maar misschien kom ik ook met eentje die net even anders is.

De heer De Groot: Dank. En dat begrijp ik. Nou was het juist de bedoeling om dit hele traject moties vreemd te vermijden. Dus tot nu toe is dat heel aardig gegaan, maar ja, misschien dat we er niet aan ontkomen. Nee, ik begrijp dat. Alleen, aan de andere kant: ik begrijp niet zo goed wat een peiling in de raad nu nog oplevert, aangezien volgens mij alle partijen zich hebben uitgesproken voor het scenario wat er nu ligt? Dus daarom vind ik de volgende stap iets te vrijblijvend en zou ik wat concreters willen hebben.

De voorzitter: Ja. Ik zat even ruggenspraak te houden … Uw voorzitter had even ruggenspraak met de griffier. Er staat hier inderdaad van: de voorkeur van de commissieleden wordt meegenomen in het collegebesluit. Dus als we een inventarisatie hier doen in de commissie, dan kan het college daar haar conclusies uit trekken. Dus laatste vraag en dan doen we een ronde. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, wij willen dus scenario 1. Ik heb aangegeven dat hij een gebaar willen maken omdat het mooi zouden vinden als wij hier tot een overeenstemming komen, kunnen komen. Tot een duidelijke boodschap aan de wethouder om met een voorstel te komen wat op gedragenheid in de raad kan rekenen. Dus het zou mooi zijn als we met zijn allen eigenlijk op 3a uitkomen. Dus ik roep eigenlijk de andere partijen op om oog te hebben voor de wensen van een gr… Nou, misschien wel een meerderheid, maar misschien dan een minderheid van een belangrijk deel van de bevolking, ook in jullie achterban, om daar rekening mee te houden. En net zoals wij nu een gebaar maken richting overeenstemming in de raad, dan roep ik op andere partijen om ook dat gebaar te maken naar ons en nadelen van de eigen achterban toe.

De voorzitter: Goed. Dan is de positie van het CDA duidelijk: 3a. Zijn er nog vragen aan de wethouder?

De heer Klaver: Nee, wij zijn voor scenario 1.

De voorzitter: U bent voor scenario 1, u roept …

De heer Klaver: En 3a is een compromis waar we node mee akkoord gaan, wat voor ons dan acceptabel zou zijn.

De voorzitter: Oké, dank voor uw aanvulling. Zijn er nog vragen aan de wethouder? De wethouder moet nog een vraag beantwoorden.

Wethouder Sikkema: Ja, Cronjéstraat. Ik vind dat eigenlijk even een ander punt. Want daar hebben wij in het verleden … Die was afgesloten voor auto's en we hebben nu met elkaar afgesproken onder bepaalde … Op bepaalde dagen het wel open is voor auto's. En wij vinden dat het prima op deze manier werkt. En wij zijn niet voornemens om dat aan te passen.

De voorzitter: Prima. Geen vragen meer vanuit de commissie? Dan gaan we een ronde maken. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Nou ja, wij zijn voor 3a en ik zou nog wel eens willen zeggen: ik denk dat er een betere besluitvorming is om een motie vreemd te doen. Ook omdat er een aantal partijen niet meer zijn op dit moment.

De voorzitter: 3a. Ja, dat kan ook. Maar we maken het even het rondje even af. De VVD, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: De VVD is gehorende de achterban en de ondernemers en juist ook de supermarkten en grootwinkelbedrijven in Haarlem uiteraard voor scenario 3b. Want zij pleiten juist voor langere openingstijden en dat betekent niet dat alle winkels in de binnenstad ook open hoeven, maar dan geven we de supermarkten en de grootwinkelbedrijven wel de ruimte die ze vragen.

De voorzitter: 3b. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ik sluit me aan bij de VVD. Ik ben gevoelig voor de oproep van het CDA, alleen dan zou het betekenen dat het … Scenario 3a betekent eigenlijk niet meer dan een verruiming van twee uur op een totaal van zes. En dat vind ik gezien de hele discussie die wij gevoerd hebben en de vrijheid die ik de ondernemers inderdaad hier ook graag in geef wel een beperkt resultaat. Dus wij spreken ons vooralsnog uit voor 3b.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, het mag duidelijk dat ik ook voor 3b ga, want nogmaals, de ruimte voor ondernemers om te ondernemen wanneer ze geld kunnen verdienen, vind ik erg belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: 3b.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: 3b.

De voorzitter: De heer Klaver hebben we net gehad. De heer Slik.

De heer Slik: Optie nul. Nee hoor, doe maar de optie 1. Dank u.

De voorzitter: Optie 1. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: 3b, maar niet vanwege de grootwinkelbedrijven; echt voor de variëteit door de kleine ondernemers te bieden.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, de Partij van de Arbeid kiest voor 3b. Ik hoop wel dat het college alle input aflevert en dat we inderdaad geen motie vreemd gaan doen en de volgende raad.

De voorzitter: Er is een meerderheid voor 3b, hoorde ik van de wethouder. Ik heb even niet meegeteld, er wordt nog gerekend. Er zijn een aantal fracties niet aanwezig. Is dat meegeteld? Nou. Nou, we gaan er nog even ruggenspraak overhouden. Er lijkt in ie… Er is in ieder geval een meerderheid voor een variant van 3. Ik

kom er zo even … Er wordt nog even geteld naast mij. Oké. Nou, ik hoor nu 20. 20. 20 raadsleden. Ondanks het feit dat een aantal commissieleden niet aanwezig zijn, dat zou voldoende moeten zijn voor het college om dat mee te nemen naar de besluitvorming. De commissie staat het natuurlijk altijd vrij om een motie vreemd in te dienen want het onderwerp is besproken in de commissie. Dat betekent dat een motie vreemd ingediend mag worden. Het is inmiddels 22:45 uur. We hebben nog Schalkwoud op de agenda staan. En de detailhandelsvisie. Ik vermoed dat wij de detailhandelsvisie in een kwartier niet gaan redden. Is er een wens om even een eerste termijn te doen? Zullen wij proberen? Ja? Heel kort, heel snel. Wie mag ik … Detailhandelsvisie. Even kijken, is het ter advisering? Advies te geven? Ja. Het is ter advisering. Oké. Wie … De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, ik ga het kort proberen. Het is goed dat er binnen deze regio nu wordt samengewerkt. We wilden de provincie ook bedanken voor dit initiatief. Belangrijke speerpunt voor D66 zijn de locaties voor PDV-branches. Er is echt strak afgebakend dat deze locaties bedoeld zijn voor bouwmarkten, woonwinkels waar branchevervaging of -verruiming echt niet de bedoeling is. Goed dat dit met zoveel woorden is vastgelegd. Ander speerpunt is de fijnmazigheid van de detailhandelsstructuur in de stad en dat de waarborgen. Dat vertaalt zich een paragraaf later in het detailhandels alleen toestaan in de bestaande winkelclusters. Daar ben ik iets kritischer op. Wij als D66 zijn juist heel erg gecharmeerd van ook buurtwinkels, zoals we ook gecharmeerd zijn van gemengde bestemmingsplannen in de Vijfhoek. Als ik op deze mooie Dierendag een dierenwinkel open naast de buurtsuper, dan kan het een hele … De fijnmazigheid juist ten goede komen. En als er dan een tweede of een derde winkel bijkomt, zijn we dan al bezig met clustervorming? Dat is hierin nog niet helemaal duidelijk. Dus ja, de speerpunten en uitgangspunten zijn niet … rijmen niet per definitie. Maar deze toetsingskaders zien er voor een groot deel prima uit en matchen goed met de detailhandelsvisie van Haarlem, maar laat nog heel veel ruimte over voor verbeelding van deze commissie en van de raad. Maar laten we daar dan maar gewoon goed op vertrouwen in de toekomst. Goed dat dit regionaal wordt opgepakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben het helemaal eens met het betoog van D66. Inderdaad, alles prima. Maar dit leidend principe van een clustering van die detailhandel daar moe… Hebben we natuurlijk in bij het bestemmingsplan Heiliglanden De Kamp al over gesproken, dat juist in dat soort gebieden kleine winkeltjes ook sfeerverhogend kunnen zijn en dat je die als bestuur niet gaat tegenwerken.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Helemaal eens met mijn twee voorgangers. Het was ons ook opgevallen. Dus aan de ene kant clustering van detailhandel en aan de andere kant aandacht voor fijnmazigheid. Ja, wij hadden nog het punt opgeschreven: niet alleen kleine winkeltjes maar ook kleine winkelcentra vinden wij belangrijk: Santpoorterplein, Kleverparkweg, Stuyvesantplein. En dan nog een vraag aan de wethouder. Bij de speerpunten staat genoemd: waar mogelijk nieuw voor oud toepassen. Wat wordt daarmee bedoeld?

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Wij vinden het een gedegen verhaal en een degelijke onderbouwing. Ook het nieuw voor oud-principe vinden wij een goed idee. Wij vragen ons af of het te vrijblijvend is. Hoe denkt de wethouder dat te kunnen stimuleren, te bevorderen? En daarnaast staat er genoteerd: de winkels in de Spaarneboog, dat die naar IKEA verplaatst zouden kunnen worden. We willen de wethouder graag meegeven dat wij meer kansen zien in het verplaatsen van die winkels naar Schalkwijk. Dat zou ook een input, een impuls

voor Schalkwijk kunnen zijn en dan blijft er bij de IKEA weer ruimte over voor andere ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld woningbouw.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het detailhandelsbeleid omdat het een duidelijke, duurzame boodschap met de start van de transitie naar een circulaire economie, dat dat genoemd staat. Er zijn programma's rondom duurzaamheid op stedelijk niveau ontwikkeld, zoals circulaire economie, stedelijke distributie, energietransitie en het streven naar klimaatneutraal. En dat is een leuk plan maar de ondernemers van de Haarlemse binnenstad zien hier ook het belang van een, dus het is ook nog eens gedragen. Een standpunt waar wij als GroenLinks natuurlijk heel blij mee zijn. Een sterke focus op het concentreren van winkels rondom kernen, is ons opgevallen. En wij willen aandringen dat het mogelijk blijft om, net als mijn vorige spreker, de vorige sprekers, mogelijk blijft om in gewone straten winkels toe te staan. Er zijn relatief weinig kleine winkels buiten de centra. Een of meerdere winkels in een straat zorgen voor een groter gevoel van verbondenheid en veiligheid in de buurt. Jane Jacobs schreef in 1961 al in The Rise and Fall of Great American Cities dat de stad niet altijd maakbaar is en dat functiescheiding niet altijd succesvol is. Grote winkelcentra, exclusieve wijken voor wonen, exclusieve wijken voor werken: dat segregeert in plaats van dat het een dynamische stad veroorzaakt. Dus vandaar dat wij ook met die kleine winkels en zeker met detailhandelsbeleid met seculaire economie … Dat ligt in lijn met onze visie en dat geeft ook namelijk gestalte aan de ongedeelde stad, waarbij de menging van de functies wonen en werken van belang is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ik ga het heel snel doen, voorzitter. Want GroenLinks en D66 hebben eigenlijk een prima betoog gehouden.

De voorzitter: Oké. Wie nog meer? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik eventjes, voorzitter? Sommige mensen zijn echt wel door hun tijd heen.

De voorzitter: Oh, excuus. Ja.

Mevrouw Van Zetten: En trouwens het college ook.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, bent u door uw tijd heen?

De heer Van Leeuwen: Geen idee, ik werd onderbroken.

De voorzitter: Ja, dat bent u.

De heer Van Leeuwen: Maar ik had graag mijn zin afgemaakt, ja.

De voorzitter: Wat alert, uw voorzitter is ook een beetje aan het einde van de vergadering toegekomen.

De heer Van Leeuwen: Mag ik mijn zin afmaken?

De voorzitter: U mag één zin zeggen van mij.

De heer Van Leeuwen: Waar is het beleid op het moment dat de praktijk zo weerbarstig anders blijkt? En dan verwijs ik toch ook naar de brief van ANANDA. In hoofdlijnen: eens met het verhaal wat er staat, maar we hebben geen grip op de toewijzing van panden en kunnen eigenlijk geen vuist maken om het winkelaanbod gevarieerd te houden. Ik had er meer aan toe willen voegen maar mevrouw aan de overkant is het niet met dat eens. Jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, heeft u niet gehoord. Wie nog mag ik nog het woord geven? Dan geef ik er voor het aan de wethou… De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog 7,5 minuut. Ik zal geen …

De voorzitter: Zoveel tijd hebben we niet meer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik had nog een vraag ook over de brief waar de Actiepartij net aan refereert. Hoe wil je in de toekomst waarborgen dat er geen monotoon aanbod krijgen? Zie natuurlijk in Amsterdam, al dat gemeente-actief beleid ontwikkeld om te voorkomen dat er alleen Nutellawinkels staan. Nu zijn we in Haarlem nog niet zover maar het zou wel verstandig zijn dat voor de toekomst te waarborgen. Nou, heb ik nog 7 minuten over en dan geef ik het college …

De voorzitter: En mevrouw Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Dank voor de complimenten. Het sluit inderdaad aan bij onze eigen detailhandelsvisie. En daarin heeft u als raad ook twee amendementen aangenomen waar die fijnmazigheid vooral, die hoorde ik verschillende keren genoemd, ook uitgebreid aan de orde is gekomen. En u heeft ook kunnen lezen dat Haarlem als gemeente voor panden onder de 1500 m² ook nog steeds de vrijheid heeft om dat zelf in te vullen. En daar past dit volgens mij prima in. Dus het sluit helemaal op elkaar aan. En ik … Omdat het hieraan gekoppeld was door Jouw Haarlem. Huurverhogingen: wij hebben het naar gevraagd naar de straatvereniging Gierstraat en zij weten niet dat het vaker op deze manier is voorgekomen. En het is ook zo dat wij hebben gewezen op de rechten binnen de huidige huurwetgeving. Dat zo'n huurder van de winkelruimte ook naar de rechter kan stappen als er een huurprijsherziening of inplaatsstelling van de nieuwe huurder, dat daar ook wel mogelijkheden zijn, juridisch, want de huur moet voldoen aan het gemiddelde van de afgelopen vijf jaar. Recessie, dus daar kan niet enorme gekke stappen op zijn. Dus daar proberen we wel de winkeliers bij te steunen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Kunt u nog even toelichten wat er met nieuw voor oud wordt bedoeld?

Wethouder Sikkema: Dat betekent dat je wilt voorkomen dat er teveel winkels komen. Omdat we met z'n allen ook zien dat we daar wel goed aan moeten kijken. Dus dat je in sommige gebieden zegt van: er mag iets nieuws komen maar er moet wel iets anders weggaan, omdat we anders te veel aanbod hebben en daardoor juist leegstand creëren. Dus dat is het idee daarachter.

De voorzitter: De commissie kan adviseren over de wijze van behandeling in de raad. Mag ik een voorstel doen? Hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk? Hamerstuk, prima.

14. 1e bespreking concept Raadsjaaragenda 2019

De voorzitter: We hebben nog 5 minuten. De raadsjaaragenda. Wil iemand daar nog iets over zeggen? Raadsjaaragenda? Iemand daar … Nee, ja … De heer Drost.

De heer Drost: Nou, het ding is onleesbaar. Dat is het enige. Dat wilde ik even nog zeggen.

De voorzitter: Dat doet de griffier pijn.

De heer Drost: Nog één zin eraan toevoegen: het zou denk ik al helpen als in plaats van dat het in een Excel-bestand dat het alvast net zoals de agenda's die wij zien als je commissie Ontwikkeling opent of Beheer, dat je alvast die onderwerpen erop zet in de toekomst. Dus dat je al wat makkelijker …

De voorzitter: Doe dat even informeel, uw voorstel bespreken.

De heer Drost: Ja, prima.

16. Kredietaanvraag aanleg openbare ruime Schalkwoud

De voorzitter: Schalkwoud. Wil iemand daar wat over zeggen? Even inventariseren: willen veel mensen niet zo zeggen, Schalkwoud? Gaan we het proberen? De heer De Groot was als eerste, D66.

De heer De Groot: Ja, ook heel kort. Dit plan is uitstekend om mee aan de gang te gaan er is hier echt heel veel potentieel mogelijk. Het is een heel mooi voorbeeld van transformatie, maar er ligt hier wel een flinterdun stuk voor een kredietaanvraag van 2,5 miljoen euro. Dus ik vind wel dat dit, om dit nu al ter advisering naar de raad te sturen, vind ik wel heel op tijd. Dus ik zou wel van het college willen weten waarom er zo summier ingegaan wordt op de besteding van deze middelen.

De voorzitter: Zijn dan meer vragen of sluiten mensen zich daarbij aan? Helemaal bij aan? De heer Van Leeuwen? Ja, heel, heel, heel even. Nee, u mag zich daarbij aansluiten.

De heer Van Leeuwen: Nou, het staat voor ons in een heel ander daglicht ook nu we begrijpen dat Belcanto verkocht gaat worden. Dus er is geen marktpartij, behoudens dus de gemeente als participant in dit verhaal, die het risico gaat dragen van het geheel. Dus ik zou meer beeld willen hebben over de invulling …

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Van Leeuwen: … alvorens de krediet…

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dit is volgens mij de logische kredietaanvraag als gevolg van alle afspraken die hier eerder zijn geweest en alle plotregels die wij met elkaar hebben omarmd, alle visies die wij elkaar hebben … Die wij met elkaar hebben afgesproken. En dit is uiteindelijk de logische kredietaanvraag voor wat betreft de gemeente die er dan uiteindelijk bij hoort om de openbare ruimte in te richten. We hebben er afspraken over dat er 4,5 miljoen moet worden geïnvesteerd in openbare ruimte. Daarvan verwachten we 2 miljoen van de ontwikkelingen daar, de ontwikkelaars daar. De vraag is nog even of ze zelf de aanleg van die openbare ruimte voor dat stuk voor zichzelf gaan doen, of dat ze dat overmaken naar de gemeente en de gemeente het

aanlegt. Maar dit is het aandeel van de gemeente. Daar is dus ook geld in opgenomen voor het investeringsplan. En dat is wat we hiermee uiteindelijk ten uitvoer te brengen.

De voorzitter: De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, korte vraag. Wij waren vorig jaar erg enthousiast over het vastgestelde document Tussen de bomen. We zijn benieuwd of dat nog steeds leidend is in deze kredietaanvraag.

De voorzitter: Ik ga even het rondje af, hoor. De heer De Groot.

De heer De Groot: Nou, ik begrijp het antwoord van de wethouder. Alleen, we hebben dit de vorige periode uitvoerig behandeld en niets van die stukken land nu op de agenda waarmee we het behandelen. En dat zou ik wel graag mee willen geven; dat op het moment dat dit voor het eerst in een periode behandeld wordt en het gaat om een dusdanig bedrag, dan vind ik het logisch dat er aanvullende stukken bij de agenda zitten.

De voorzitter: Ja? De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, op zich hebben we het bij de relevante besluiten opgenomen. Volgens mij in het stuk met volgens mij de linkjes naar de stukken, ook het handboek Tussen de bomen en het werkwijze Ontwikkelkader en plotregel Schalkwijk-Midden. Dus in dat opzicht hoop ik dat we op die manier voldoen aan uw behoeften voor meer achtergrondinformatie.

De voorzitter: Oké. Kunt u dan meteen antwoord op de vraag van de heer Drost? Ja, ja, oké. Andere vragen nog? Hoe wenst u hiermee om te gaan? Moet het nog een keer terugkomen? Wat moet de wethouder dan nog doen? Of kan het door aan de raad? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik ga me nog een keer verdieping en alle linkjes die de wethouder vriendelijk genoeg in het stuk genomen heeft. Laten we het nu maar op een hamerstuk met stemverklaring houden, en als ik het opgewaardeerd wil hebben, dan meld ik me wel weer.

De voorzitter: Ja, kan de … Mijnheer … VVD, ja? GroenLinks, ja? Mevrouw van Zetten? Maar mijnheer Wiedemeijer …

De heer Wiedemeijer: Ja, excuus. Als er onduid…

De voorzitter: U mag het knopje indrukken.

De heer Wiedemeijer: Als er onduidelijkheden zijn voor mensen uit de commissie, dan kunnen ze voor de raadsvergadering ook nog technische vragen instellen.

De voorzitter: Actiepartij zie ik ja knikken. Ja? CDA?

De heer Visser: (CDA): Ja, mee eens.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten?

De heer Wiedemeijer: Maar u had het toch ook nu kunnen doen als u iets niet snapt?

De voorzitter: Nee, mijnheer Wiedemeijer. Mevrouw Van Zetten had het woord nu. Mevrouw Van Zetten, u mag het knopje … Zegt u het maar.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, hoor eens. Het kan mij niet schelen. Nee, als ik dit hoor; dat is een terechte kritiek en dan zou het ook zijn om voor het presidium eens beter te kijken naar de stukken zoals ze zijn aangeleverd.

De voorzitter: Andere opmerkingen nog? Hamerstuk met ste…

17. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. En we hebben het allemaal gered. Dank jullie wel.