

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 november 2018

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag, dames en heren. We gaan even de schorsing eraf halen. Hartelijk welkom bij deze commissie ontwikkeling. Het is vandaag 1 november. Mijn naam is Ziggy Klazes, want Dilia Leitner zit in de trein en de trein gaat nog niet voorwaarts. In de bus inmiddels? Oh de treinen rijden niet. Ze zit in de bus. We kunnen hier echt een kwartier over praten als we dat willen, maar dat gaan we niet doen. Ze komt eraan, maar ze is er gewoon wat later en totdat zij er is ben ik er. Eens even kijken hoor. Het publiek op de publieke tribune, hartelijk welkom. Het zijn er niet zoveel vandaag. We hebben een bericht van verhindering van de heer Slik van de ChristenUnie. De heer Visser neemt zijn plaats vandaag in. En we hebben voor het eerst Johan Rijbroek hier tussen in ons midden. Nieuw schaduwraadslid van Trots, hartelijk welkom, Johan. Veel plezier. We gaan over tot het vaststellen van ... Oh, ja? Mevrouw Van Zetten. Wie is een halfuurtje later? Oh mevrouw Otten, ja prima. Dank u wel. Liberaal Haarlem. Ja, de naam is gevallen voor het eerst. Bedankt dat ik die primeur mocht hebben.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: We gaan de agenda vaststellen. Kan die conform zoals die nu is opgesteld, vastgesteld worden of zijn er wat opmerkingen? Ja, mijnheer ik weet uw naam niet want ik zit hier anders nooit.

De heer Klaver: Mijn naam is Klaver, van het CDA. Jan Klaver. Er is wat discussie vooraf geweest over agendapunt 15a, de winkeltijden. Er zijn vanuit verschillende fracties bezwaren geuit om dit agendapunt nu, in onze beleving, wat overhaast te agenderen. We hebben natuurlijk al een heel proces met elkaar doorlopen dus daar gaat het niet om. Het gaat er wel om dat wij nu twee dagen van tevoren een verordening krijgen en die verordening nou daar moet je best eens even goed naar kijken en het lijkt alsof het knip- en plakwerk is van de vorige verordening met wijziging van enkele variabelen. En als je naar de tekst kijkt dan lijkt daar wel wat verouderde tekst in te zitten. Als we daar nog hebben over videotheken en dergelijke.

De voorzitter: En uw voorstel is?

De heer Klaver: Mijn oproep is om het nu van de agenda af te halen en het college te verzoeken nog eens even goed naar die verordening te kijken zodat we volgende week ... We willen natuurlijk ook met elkaar kwaliteit leveren, dat de verordening ook de kwaliteit heeft die we met elkaar hier willen afleveren. Dat is punt één. En punt twee is, we hebben een verzoek gedaan aan alle partijen om onze handreiking van verschillende partijen om die nog eens te overwegen en ik zou het fijn vinden als partijen daar iets meer tijd voor nemen dan twee dagen om dat verzoek ook serieus te nemen.

De voorzitter: Uw verzoek is duidelijk. Is daar steun voor in deze commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Volledig.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Meer dan volledig en ik roep echt op de partijen om hier rustig over te spreken en niet zo door te drammen.

De voorzitter: Ik noteer 120% eens van de heer Visser. Van de andere kant? Er is geen steun voor aan deze kant? Mag ik handen zien van de mensen die het voorstel van de heer Klaver steunen? Dat zijn duidelijk '...' Dan helaas, dan blijft die gewoon geagendeerd. Op dit moment gaan we gewoon in de agenda opnemen. Helaas voor u, maar niet voor de rest van de mensen die het ermee eens zijn.

De heer Visser: Voorzitter, mag ik dan nu constateren dat wij in ieder geval nog de komende dagen moties mogen indienen en dat het niet zo is dat we ... Want die moesten we gisteren al indienen. Daarvoor geldt een langere termijn dan het indienen van moties, dan het indienen van verordeningen. Nou een verordening is toch wel wat belangrijker dan moties dus ik vind dat de coalitiepartijen hier heel inconsequent zijn. En dat wil ik even genoteerd hebben natuurlijk.

De voorzitter: Ja, maar hij komt ... Mijnheer Visser, uiteraard mag dat. U mag moties indienen, maar deze komt pas weer aan de orde heb ik begrepen op 29 november in de raad en niet tijdens de begrotingsweek dus u heeft nog even tijd.

De heer Visser: Nee, maar ik heb het over vanavond. Er zit twee dagen tussen de indienen van de stukken en de moties ...

De voorzitter: Oh het was ...

De heer Visser: Voor de begroting hebben we een week voor.

De voorzitter: Ik snap uw punt. Het was een ... U laat, wij ook laat. Dat. Wij laat, u ook laat. Dat een beetje. Goed, ik begrijp uw punt. Dat hebben we dan meegenomen in de notulen. Ja, mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, ik heb nog een punt over de agenda. Dat is agendapunt 13, verkoop grond Minaretstraat. Daar zijn een aantal bijlagen bij die geheim zijn. Ik vind dat eigenlijk belachelijk. Het is heel duidelijk wie de koper is. Er is ook duidelijk wat voor beperkende voorwaarden. Ik zie geen enkele reden waarom die geheim moeten zijn en als het dan gaat om de prijs dan kan die worden weggelakt. Dat wou ik toch even opmerken.

De voorzitter: Uw punt is bij deze meegenomen en ik neem dat er zo meteen tijdens de behandeling van het onderwerp ook nog even op teruggekomen kan worden, als uw bezwaar gehandhaafd blijft. Eens even kijken hoor. Wie heeft er een rondvraag voor één van de wethouders? Ja, mijnheer Amand.

'...'

De voorzitter: En waar gaan ze ongeveer over, heel kort? Uw microfoon staat niet aan geloof ik.

De heer Amand: De ene gaat over de Oerkap en de andere die gaat natuurlijk weer over De Egelantier die niet weg te branden is in Haarlem.

De voorzitter: De Egelantier staat op de agenda, mijnheer Amand. Dus misschien kan die dan ook ter sprake worden gebracht. Dus het gaat alleen over de koepel. Over de Oerkap, neem me niet kwalijk. Ja, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Twee vragen voor de heer Roduner. Althans, de eerste twijfel ik over. Cultuurhistorische waarden in de Koninginnebuurt en de tweede is de monumentale spoorhuisjes aan de Koppestokstraat.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Onze vraag gaat over de capaciteit voor bouwplannen in relatie tot verdichting en dan specifiek de Parkwijk.

De voorzitter: En die is neem ik aan voor de heer Roduner?

De heer Visser: Ik schat in van wel.

De voorzitter: Ik ook. Mijnheer ja ... Ik weet het wel. Van Leeuwen, natuurlijk. Ja.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de burgemeester aangaande de handhaving in de Waarderpolder. Die vragen zijn gesteld en het was even in het overleg met de griffie of dat een rondvraag of een agendapunt zou worden tijdens deze commissievergadering.



De heer Van Leeuwen: Ja, maar dat is te laat. Er zit een bepaalde urgentie achter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, het volgende doet zich voor. De burgemeester zoals u ziet die is er niet. Het is ook niet zijn commissie. Het valt onder commissie bestuur, maar ik begrijp van u er is een zekere mate van urgentie. Het college spreekt met één mond dus dan zou u de vraag moeten stellen aan een van de leden van het college.

De heer Van Leeuwen: Als het goed is, mevrouw de voorzitter, heeft de burgemeester aangegeven zelf hier aanwezig te willen zijn.

De voorzitter: Even van de orde. Dit is een beetje een eigenaardige stijlfiguur, want de burgemeester loopt weliswaar binnen. Is voor mij ook even ... heten we hartelijk welkom. Ja hij duikt even op. Nee ja het is eigenlijk is het aan de commissie, want ik wil de commissie vragen of u akkoord gaat met ...



De voorzitter: Eigenlijk moet mijnheer Van Leeuwen dat zelf vragen, maar ik was nu toch al begonnen. Gaat de commissie akkoord met het feit dat de heer Van Leeuwen een vraag stelt aan de burgemeester? Dat is officieel even hoe dat geregeld moet worden, toch? De griffie kijkt me heel boos aan. Heb ik het niet goed gedaan?



De heer Visser: Hier ook akkoord.

De voorzitter: Oké. En ik heb ook begrepen, die rondvraag is niet een vraag van hoe gaat het met u, maar die bestaat uit tien onderdelen geloof ik. Klopt dat ongeveer?

De heer Van Leeuwen: Gaat over zes onderdelen en het is afhankelijk van de beantwoording zoals de burgemeester die zou willen doen of die dat wil bundelen en of die de urgentie eruit wil lichten en de rest bij de commissie bestuur wil doen. Maar dit waren in elk geval de vragen die naar aanleiding van gisteren zijn ontstaan.

De voorzitter: En die vragen bezitten een dusdanig grote maat van urgentie dat ze allemaal gesteld moeten worden?

De heer Van Leeuwen: Zoals mevrouw Van Zetten zei, is het een commissie bestuur onderwerp, maar als we dat laten wachten tot de commissie bestuur dan zijn er onomkeerbare dingen gebeurd mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor net de commissie in veelvoud juichen dat het allemaal kan dus u kunt ...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Visser?

De heer Visser: Ik sluit me er van harte bij aan, sowieso bij alle vragen. Maar ik sluit niet uit dat er van verschillende fracties vervolgvragen nodig zijn dus dat het dan een soort mini-agendapunt moet worden.

De voorzitter: En daar moeten we dan ook akkoord mee gaan, want het kan wel tot gevolg hebben dat de agendapunten van zeg maar voor het gemak vanaf agendapunt 5, u heeft een hele volle agenda, dat er staan al een groot aantal punten onder voorbehoud op de agenda en ik stel dan voor dat we misschien de stadsbouwmeester, onderwerp nummer ... Of stadsarchitect heet het hier, agendapunt 15 dat we die dan sowieso van de agenda halen en de volgende keer behandelen. En dan kan dit misschien in de plaats komen van het onderwerp stadsarchitect wat wat minder urgent is. Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik zou de burgemeester het niet willen aandoen om de hele avond op dit ene agendapuntje te wachten dus ik wou voorstellen dat de heer Van Leeuwen zijn rondvraag nu aan het begin van de vergadering kan stellen.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij prima. Eens even kijken, dus wij gaan nu gelijk beginnen met de rondvraag van de heer Van Leeuwen. Dat is eigenlijk een soort van mini-agendapuntje. Ik heb hier mijnheer Blokpoel en mijnheer Amand die nog iets willen zeggen. Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, ik vind het wel opmerkelijk dat er opeens eerst is er bezwaar over stukken die dinsdag worden ingeschoten en nu kunnen we ter plekke een agendapunt toevoegen. Daarnaast is er al ruimschoots over gesproken in de raadsvergadering, is er een duidelijk standpunt vanuit de burgemeester en als we bij iedere uitzetting de komende maanden een agendapunt gaan toevoegen dan is het ver te zoeken, maar helemaal als bespreekpunt.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, omdat de burgemeester hier nu toch is heb je van mij één vraag dus ik hoop dat de burgemeester die zo meteen gaat beantwoorden.

De voorzitter: Nee dat ... Nou nee misschien kunt u dat naar aanleiding van wat er gezegd wordt straks doen, mijnheer Amand. Mijnheer Anan.

De heer Aynan: Ja, Aynan. Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij ja het urgente karakter van toch wel een soort agendapunt dus dat ondersteun ik van harte. En wat mij betreft kan agendapunt 18 daarvoor ingeleverd worden want dat is ook niet zo urgent.

De voorzitter: Punten die na punt 15 komen, staan al onder voorbehoud dus ik denk toch niet dat we daaraan toe waren gekomen. Laten we niet het hele rondje afwerken dat we het er allemaal mee eens zijn dat er geagendeerd wordt.

3. (Inventarisatie) rondvraag

De voorzitter: Laten we gewoon beginnen. Mijnheer Van Leeuwen, ik stel voor dat u uw rondvragen stelt.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kan de voorzitter de leiding nemen.

De voorzitter: Volgens mij heb ik de leiding, mevrouw Van Zetten. Maar ik snap niet wat hier de discussie is aan weerskanten. Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, mijnheer Garretsen. Voorzitter, naar aanleiding van het artikel in Haarlems Dagblad van gisteren hebben we eigenlijk in de eerste instantie de algemene vraag: is de burgemeester van mening dat de constructieve oppositie betekent dat hij moties kan ontvangen van oppositiepartijen die vervolgens worden aangenomen waarop dan het antwoord is, eigenlijk is deze motie zoals hij is aangebracht een bevestiging van mijn beleid? Daar zit de oppositie niet voor. De oppositie heeft een urgente klacht eigenlijk neergelegd bij het college tijdens de laatste raadsvergadering om aandacht te scheppen voor de wijze van uitzetting van de groep die we hebben omschreven als fase 1. De burgemeester heeft die motie ontraden, die drietal moties en één heeft hij in grote meerderheid hier meegekregen bij de laatste raadsvergadering. Wij waren daar niet direct gerust op de uitvoering daarvan omdat we wisten dat er een aantal urgente uitzettingen deze maand spelen. We hebben de vraag aan de griffie gemaild, vandaag. Ik weet niet of het zin heeft om al deze vragen voor te lezen. Zo ja, dan ga ik dat doen. Dat kost dan wat tijd. Anderszins zou ik vragen, kan de burgemeester de urgentie van de vragen die we hebben gesteld alvast beantwoorden? Want dan kunnen we het misschien ook sneller afwickelen.

De voorzitter: Dank u wel. Lijkt mij een goed voorstel. De burgemeester heeft ... De vragen zijn bekend, neem ik aan. De antwoorden neem ik aan ook. Dus ik wil voorstellen dat u antwoord geeft op de vragen en misschien kort kan aangeven wat de vraag behelst zodat wij hier ook weten waar het over gaat en op de tribune ook.

Burgemeester Wienen: Ja, kost toch weer tijd. Oh. Oh nee.

De voorzitter: En lees maar even voor dan.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, we hebben het al opgelost. Het hoeft niet meer.

De heer Van Leeuwen: Het is opgelost.

De voorzitter: Ja.

De heer Van Leeuwen: Nou dat is mooi.

Burgemeester Wienen: Goed zo. Dank u wel, voorzitter. De materie waar we het nu over hebben, valt onder de commissie bestuur maar vanwege de urgentie die gevoeld wordt, ben ik graag bereid om hier even van gedachten te wisselen en te kijken van welke verhelderingen in ieder geval van uw zijde gewenst is. In zijn algemeenheid vind ik dat krantenartikelen niet de manier zijn om te communiceren. Die zijn bedoeld om het publiek te informeren en dat is voor rekening van de journalist. In zijn algemeenheid, uw vraag was van constructieve oppositie en dergelijke. Daar wil ik graag lezingen over houden, beschouwingen. Maar volgens mij is dat helemaal niet van belang. Er is gewoon een motie aangenomen door de raad en het maakt mij eerlijk gezegd helemaal niets uit wie die motie ingediend en het belangrijkste is, is zo'n motie aangenomen of niet en om context daarvan ook te wegen. Er was voordat dit onderwerp in de raad besproken werd, uitvoerig in de commissie gesproken en datgene wat er in de commissie besproken is hoort ook denk ik bij de interpretatie kader van datgene wat in die motie ligt. Partijen hebben daar gezegd hoe ze daar tegen zaken aankeken. De essentie van de motie zoals ik die verstaan is, ga nou op een coulante, op een soepele, op een maatwerkgerichte manier om met het handhavingsbeleid. Er is steun voor het feit dat er gehandhaafd wordt. Niet iedereen denkt daar hetzelfde over, maar dat is duidelijk een meerderheid. Maar doe dat alsjeblieft met maatwerk en ga daar zorgvuldig mee om en hou ons op de hoogte. Dat is even, als ik het heel kort samenvat volgens mij wat er in die motie werd uitgedrukt en dat is ook precies wat ik ook al in de commissie had gezegd dat wij doen en ook willen doen. Dus in die zin ... En zo is het door sommigen van degene die bij die motie een stemverklaring gaven die hun stem ook toegelicht dat zij hebben begrepen dat dit ook de manier is waarop het college ermee om wil gaan en dat zij die motie ook van harte steunen. Goed. Dat is één. In de tweede plaats, hoe gaan we er dan mee om? Ik ga nou niet het hele verhaal herhalen en ik denk ook niet dat het verstandig is om individuele gevallen hier te gaan bespreken, maar in z'n algemeenheid betekent het dat er in iedere situatie gesproken wordt met de betreffende mensen. Dat er gekeken wordt, wat is de situatie? Dat er gezegd wordt, u moet hier weg, want er is sprake van illegale bewoning dus maatwerk betekent niet van u kunt hier blijven. Nee, het maatwerk betekent dat we kijken hoe zorgen we ervoor dat er de handhaving van het bestemmingsplan in de Waarderpolder gebeurt op een manier die mensen niet op een onredelijke manier in de problemen brengt. Zeker niet gelet op het feit dat velen daarvan al vrij lang in de Waarderpolder wonen en mogelijk ook ter goede trouw daar wonen. En daar bedoel ik mee dat ze zich niet eens bewust waren van het feit dat ze daar eigenlijk niet mogen wonen. Wat ik van plan ben, dat is om een brief aan u te sturen en die komt op heel korte termijn waarin ik het nog eens even op een rij zet. Dat is ook het tegemoet komen aan wat de raad gevraagd heeft, namelijk: rapporteer de commissie. Dus dat wil ik ook doen. En ik bevestig nogmaals dat de inzet van het college is om wel het bestemmingsplan te handhaven dus het is niet zo dat wij zeggen van nou ja wij nemen als het ware de zoektocht naar een andere woning wel van u over. Dus dat is voortaan een taak van de gemeente. Nee, de gemeente zegt u woont op een plek waar het niet mag, u moet daar echt weg, daar zitten ook dwangmiddelen bij. Maar in de toepassing van de dwangmiddelen, in de termijnen, in het overleg wat we hebben, in het kijken van hoe we bijzondere situaties tegemoet kunnen treden en rekening kunnen houden met die bijzondere situaties gaan wij soepel met de mensen om. Dat betekent ook dat er tot nog toe niemand zijn dwangsom heeft verbeurd, dat er zeven mensen ondertussen een andere woning hebben gevonden en weg zijn gegaan, dat we met een aantal andere mensen daarmee bezig zijn en er zijn ook mensen waar nog een discussie loopt omdat zij nog steeds vinden dat ze eigenlijk in de Waarderpolder zouden moeten kunnen blijven wonen. En op dat punt wil ik ook gewoon helder zijn en vraag ik ook aan de raad om daar ook helder in te zijn. Het is uw beleid, uw documenten die worden uitgevoerd en gehandhaafd. Ik denk dat het niet goed is als mensen de indruk hebben, nou ja als ik maar lang genoeg zeg dat ik niet weg wil en niet

weg kan dan mag ik uiteindelijk gewoon blijven. Nee, uiteindelijk moeten de mensen weg. En in die zin heb ik ook inderdaad een wat hardere toon namelijk van het uiteindelijke resultaat is wel dat u niet kunt blijven wonen op de plek waar u nu woont. En we gaan kijken of we serieus zo snel mogelijk een zo goed mogelijke oplossing kunnen vinden. Dat is volgens mij de essentie.

De voorzitter: U heeft ...

Burgemeester Wienen: Wat ik nog wil toevoegen, dat is één punt. Ik merk dat u benaderd wordt door individuele personen, door mensen die daar wonen en die hun zaak, hun documenten, hun wanhoop soms ook bij u neerleggen en zeggen van ja hoe kan dat nou, hoe moet dat nou en nou zo meteen dan ben ik zoveel geld kwijt en ik heb geen alternatief enzovoorts. Ik zou echt dringend willen zeggen van volgens mij is de normale weg dat de mensen contact zoeken met de ambtenaren die ermee belast zijn en eventueel met de bestuurder die ermee belast is, dat ben ik. En dat leidt tot een veel sneller en ik denk ook helderder proces dan wanneer u iedere keer zich in ieder individueel geval probeert te verdiepen en dan met allerlei vragen blijft zitten omdat u maar één partij hoort.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. U had al een paar interrupties. U heeft nu een verdubbeling. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik vraag mij sterk af en dat zit in de vragen zeer impliciet op de burgemeester a. Beschikt over alle informatie zodat hij denkt dat hij dit beleid onverkort kan voortzetten, is hij dus van mening dat hij ook in de urgente gevallen waar ik over spreek, ik heb het niet over individuele gevallen geen enkele keer met u gesproken, nu ook niet, maar wel wijs ik een aantal urgente gevallen aan. Dat is er meer dan één. Waarbij maatwerk betwist wordt, waarbij hetgeen in de motie is opgeroepen namelijk: levert u alstublieft maatwerk, denkt u nog eens na in uw eigen woorden ik ga kijken of het reëel is hoe wij de afbraakplicht in de uitvoering neerleggen. Hoe verhoudt zich dat tot de rechtszaken waar u mee te maken heeft? Hoe verhoudt zich dat met de communicatie met de afdeling handhaving naar die groep bewoners, het is niet één stel of één echtpaar of één bewoner, daar zit licht tussen, daar vraag ik u naar. En ja, op het moment dat u zegt men moet zich melden bij mij, bij u of bij de handhavers dan is eigenlijk een van de vragen van ons nu geweest: bent u bereid om uw gezicht te laten zien aan de betrokken personen om uit te leggen wat er gebeurt? Want de rechtszaken wint u, die gaat u allemaal winnen, is mijn inschatting. Maar u bent ook en dat is ... Pardon? Mevrouw Van Zetten. Ja dank u. Feit is dat wij de oproep bij u doen nu en niet afwachten tot de commissie bestuur van 15 november omdat er zaken spelen die eerder naar een fatale datum worden gewerkt door de afdeling handhaving. Letterlijke woorden van de afdeling handhaving, wij hebben niets te maken met de motie. Dat vind ik schrikbarend want u geeft leiding aan dat apparaat en daarom de vragen hier.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja ik ben het principiële oneens met als de burgemeester zegt van wij moeten burgers verhalen verwijzen naar ambtenaren of naar het college. Ik ben ook volksvertegenwoordiger en ik heb die hoedanigheid staat open voor iedere burger die mij wil benaderen dus ik vind wat u zegt eerlijk gezegd klinkklare onzin.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mijnheer Visser.

Burgemeester Wienen: Mag ik daarop reageren?

De voorzitter: Nou zo meteen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik sluit me volledig bij de vorige sprekers aan. Ik wil meer helderheid over de sloopverplichting van de gemeente. Alleen al op het gebied van duurzaamheid, maar ook '...' daar goede vragen over gesteld of daar wettelijk wel in de haak zit van wanneer is een keuken luxe en wanneer niet. Kan de burgemeester daarop ingaan? En de burgemeester zei van ja we gaan gewoon door met handhaven. Ik had het begrepen als er voldoende woningen waren in Haarlem, maar ik heb zo langzamerhand het gevoel dat er meer ambtenaren zitten op handhaving dan op woningbouw en ik kom later vanavond met een voorbeeld dat de woningbouw gewoon niet vlot wordt dat er te weinig ambtenaren zijn. En dan vind ik het krom als we mensen gaan uitzetten, als we mensen gaan dwingen ga zo snel mogelijk een woning vinden terwijl de wachtlijsten in Haarlem torenhoog zijn. Dus ga eerst meer bouwen en wees iets soepeler. De wet is de wet, dat snap ik. Maar er is geen dringende noodzaak voor zoveel haast.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ik vraag aan de burgemeester of er sinds het aannemen van de motie iets veranderd is in de werkwijze ten opzichte van daarvoor. En een andere, ik zou u toch willen meegeven dat hoe u die motie dan dient te interpreteren. Die motie is door bijna alle partijen gesteund, omdat men het gevoel had dat er te kil, te hard, te snel werd gehandhaafd. Vandaar dat ...

Burgemeester Wienen: Op basis waarvan?

De heer Berkhout: Omdat er nu op korte termijn mensen hun huis uit worden gezet. Dat er dwangsommen zijn. Dat de berichten die wij krijgen en dat in het licht van minimaal 14 jaar daar wonen ter goede trouw zoals u het zelf omschreef, daar zat een discrepantie. Dus jarenlange toestaan en binnen een maand mensen hun huis uitzetten en in dat licht dient u die motie in ieder geval vanuit GroenLinks te zien en ik hoor graag uw reactie daarop.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik heb ook een aantal vragen, ook naar aanleiding van het krantenartikel. Want u wordt daar geciteerd en dan zegt u nou het is in ieder geval meer naar het publiek toe, maar wij zijn ook Haarlemmers dus ook publiek. U zegt van hier zegt u op een redelijke manier worden de mensen geholpen, maar in de krant wordt opgeschreven dat er geen alternatieve woningen worden aangeboden en dat het de eigen verantwoordelijkheid van de bewoners is. Hoe kan ik dat met elkaar rijmen? Wat doet de gemeente dan wel om het op een redelijke manier te realiseren? En tweede vraag is, heb ik het nou goed gehoord dat de burgemeester, de voorzitter van de raad tegen de raad zegt dat hij het afraadt om contact te hebben met Haarlemse burgers? Heb ik dat goed gehoord?

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem heeft moeite met alles. De burgemeester en iedereen praat steeds maar de Haarlemmers gaan niet op straat slapen, dat gaat er van komen natuurlijk hè? Wij worden ook steeds benaderd door bewoners die daar misschien wel weg willen. Ze worden niet benaderd positief, enkel negatief. Er wordt niet gekeken naar eventuele hulp die ze zouden moeten krijgen. Die krijgen ze niet. Wij worden, en ik heb gehoord van de collega's ook allemaal, het gaat natuurlijk gewoon de verkeerde

kant op. De kerstdagen staan zo meteen voor de deur. De mensen moeten daar weg en dat moet een Haarlemmer toch niet willen en u als burgemeester al helemaal niet.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Amand: Wij schamen ons ervoor dat dit gebeurt. Wij willen toch een coulance hebben. We komen ook met een motie dat de mensen toch minimaal een half jaar de tijd gaan krijgen om vervangende woonruimte te krijgen. Dan zijn wij eerlijk bezig en dat verdienen die mensen. Die mensen die willen in principe ... In principe willen ze helemaal niet weg maar het is dan de wet is de wet, prima. Maar dan moeten we ook de coulance wezen dat we die mensen op een nette en ordentelijke manier gaan helpen en niet zoals het nu gaat.

De voorzitter: Mijnheer Amand, heeft u nog een vraag aan de burgemeester?

De heer Amand: De vraag is aan de burgemeester, werkt u nu daaraan mee? En dat geldt voor u ook trouwens, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dan u ... U spreekt mij aan dan ga ik dan toch even op reageren, mijnheer Amand. Niet de eerste keer dat u deze ... Ik hou het heel kort hoor. Maar ik doe gewoon mijn rol als voorzitter. Ik geef mensen het woord en ik pak het woord ook weer terug als ik denk dat er misschien wat meer bondigheid ...

De heer Amand: Nou dan geeft u een goed verhoor.

De voorzitter: Dat is mijn rol als voorzitter.

De heer Amand: U hebt het nu goed gehoord, voorzitter.

De voorzitter: En als we allemaal onze rol vervullen dan is er niets aan de hand. Mijnheer Rijbroek, u wilt ook nog wat zeggen?

De heer Rijbroek: Ik wil er nog even aan toevoegen die brief die burgemeester Wienen ons op korte termijn gaat verstrekken, is die puur op informatieve basis of kunnen we daar als raad nog wat mee? Want zoals ik van de heer Van Leeuwen begrijp van de Actiepartij, het moet binnen korte termijn. Het is niet één, het zijn er meerdere. Dus wat is de bedoeling van die brief?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Even een kleine tip. Als u met twee man in de zaal zit dan is het misschien handiger om per onderwerp één woordvoerder aan te wijzen die dan de vragen stelt aan de ... Het is maar een kleine tip. U bent hier net nieuw dus ik zeg het maar even. Zijn er verder nog vragen? Nee? Interruptions. Dan is nu het woord aan de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Kijk ook over wat ik zeg, ga ik zelf. Over wat u ervan begrijpt, gaat u. Maar ik vind het, wat voor woorden gebruikte de heer Garretsen precies ... Ik weet niet. Maar laat ik zeggen ...

De heer Garretsen: Ik ben volksvertegenwoordiger en ik sta open voor ...

Burgemeester Wienen: Ik vind het belachelijk om zelfs maar te suggereren of te denken dat ik vind dat u niet met burgers moet praten. Waar gaat het over? Doe toch gewoon. Doe toch gewoon, natuurlijk praat u met burgers. Waar het over gaat, dat is als het om het handhavingzaken gaat, lijkt het me logisch dat mensen als

ze een discussie hebben eens beginnen met de verantwoordelijk bestuurder te vragen als ze vinden dat dingen niet kloppen van hoe kan dat nou en hoe zit dat nou. Als u iedere parkeerbon, iedere handhavingszaak eigenlijk het liefste zelf wil afhandelen dan moeten we een heel andere manier van organisatie gaan verzinnen met elkaar. Dat u vervolgens controleert, dat u daar beleid op maakt, dat is precies uw rol. En als u het nodig vindt dan gaat u ook als belangenbehartiger met individuele mensen mee, maar wat ik in ieder geval handig zou vinden en het spaart een hoop tijd en een hoop ergernis en heel veel misverstanden want ik hoor hier allerlei dingen zeggen waarvan ik denk van nou u vraagt zich af of ik geïnformeerd ben, ik weet zeker dat u niet volledig geïnformeerd bent. Maar goed, mijn verhaal is het helpt als mensen ook met de bestuurder praten.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, de informatie tocht loopt ook minimaal vanaf april. Beginnende met vragen van de ChristenUnie. Wij hebben voor de zomer artikel 38 vragen gesteld. Die zijn door het reces wat later beantwoord. Die zijn marginaal beantwoord. Die werden verengd tot één straat die in de krant heeft gestaan. Die situatie die als één geval zou dienen. Uiteindelijk komen er door doorvragen erachter dat het om 250 gevallen gaat. We hebben vraag op vraag gesteld. U draait het nu om. Dat vind ik eigenlijk te gek voor woorden.

Burgemeester Wienen: U luistert ook helemaal niet.

De heer Van Leeuwen: Ik luister.

Burgemeester Wienen: Luister eerst even. Het ging om de vraag, daar reageer ik op, als ik zeg ... u hebt nota bene zelf aan mij gevraagd of ik bereid was om mijn gezicht laten zien en met de mensen praten. Dat is het enige wat ik gezegd heb. Dat lijkt me handig, lijkt me gewoon handig. En ik zeg dus helemaal niet dat u niet moet praten et cetera. Wat ik gezegd heb, is het lijkt me handig als mensen gewoon direct contact zoeken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Maar voorzitter, de tocht naar informatie die duurt al erg lang. De ambtenaren gaan onverkort door. U had het ook kunnen omdraaien. U had ook kunnen zeggen, ho wacht eens eventjes, er worden nu in de raad vragen gesteld. Er wordt in de raad wordt mij eigenlijk min of meer een opdracht gegeven om nog eens te kijken naar de wijze van uitvoering maar ook zeker bij die fase 1 terughoudendheid en maatwerk te verrichten. Dan kan het niet zo zijn dat de dag erna de eerste brieven de deur uit zijn. Tot op de dag van vandaag er brieven de deur uit zijn gegaan waarin een totaal andere toon vanuit gemeente is aangeslagen waar niets van maatwerk blijkt. Dan gaan wij aan de bel trekken en dat is wat wij nu doen. En u geeft er nog steeds niet het bevredigende antwoord zou wat mij betreft zijn dat u zou zeggen, ik neem die motie nog eens een keertje in de besluitvorming daaromtrent haal ik terug en ik ga een pas op de plaats maken voor de mensen die eind deze maand eruit moeten zijn. Want u heeft ...

Burgemeester Wienen: Waarom?

De heer Van Leeuwen: Waarom?

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Van Leeuwen: Omdat om de vraag die wij hebben gesteld en die u nog niet beantwoord heeft: waar blijkt het maatwerk uit? U hebt geen maatwerk geleverd, tenzij u vindt dat het verwijzen naar Woonservice voor dat soort gevallen maatwerk leveren is. Als u zegt, ik heb veel meer gedaan, u weet nog niet half. Informeer dan ook over de individuele gevallen, desnoods achter gesloten deuren omdat het over private kwesties gaat.

Burgemeester Wienen: Misschien zou dat het beste zijn om gewoon een aantal van de dingen waar u nu van uitgaat om daar eens over te hebben voor zover dat kan. Maar in ieder geval, ik bestrijd dus dat er rücksichtslos maar gewoon doorgegaan wordt. Er wordt op een zorgvuldige manier gekeken, maar de inzet is om te komen tot beëindiging van het onjuist gebruik van de betreffende ruimten en dat klopt. En als u vindt van dat moet eigenlijk niet, mensen moeten daar gewoon kunnen blijven zitten dan hebben we een discussie. Dan weten we tenminste waar het over gaat. Als het gaat over, oké wij snappen het maar wees alsjeblieft op een reële manier hiermee bezig, dat is precies wat ik ook wil en waar ik voor sta.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de burgemeester nu even het woord geven om zijn verhaal af te kunnen maken en dan daarna nog een ogenblik inruimen voor vragen. Gaat uw gang, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Goed. Nog één keer kort en goed, praat zoveel mogelijk met burgers. Zou misschien ook heel erg goed zijn voor allerlei dingen. Meer praten met burgers en minder alleen maar hier met elkaar discussiëren. Dus dan bent u bij mij aan het goede adres als u zegt van praat met burgers. Ambtenaren zeggen dat ze niets met de motie te maken hebben, ik weet niet hoe het precies gezegd is maar één ding weet ik wel, het klopt dat de ambtenaren die doen wat hun opdracht is. Die voeren het beleid uit. Die worden aangestuurd. En het is niet zo dat als er dan iemand zegt, ja maar in een raad is een motie aangenomen dat ze dan weer naar huis gaan en zeggen oh wacht even ja dan kan ik dus niks doen. Nee. De ambtenaren moeten gewoon hun werk doen en met de moties daar bent u met mij over in gesprek en ik zorg ervoor dat de ambtenaren dat doen op de wijze die nodig is. En volgens mij werkt het op die manier en het wordt niet een soort apart instrument van onderhandelen of reageren van burgers op handhavers. En als mensen daar iets over hebben dan zou ik zeggen, praat met de bestuurder. Dan heeft het aannemen van de motie nou iets veranderd? Dat was een, denk ik, een wezenlijke vraag. Wat ik gedaan heb dat is met de betrokken ambtenaren gewoon nog eens even op een rij of alles op een rij gezet vanop welke manier gaan we ermee om. Er zijn een aantal afspraken gemaakt over een aantal extra stappen en mogelijkheden die we bekijken en dat komt naar u toe. Daar geef ik nog een reactie op dus dat klopt. Maar het heeft op één fundamenteel punt niet geleid tot een wijziging en volgens mij gaat eigenlijk de discussie straks vooral ook daarover. Moeten we nou eigenlijk zeggen van die mensen moeten daar gewoon kunnen blijven zitten of zijn we bezig met een handhavingstraject wat erop gericht is dat de mensen toch een niet-legale bewoning in de Waarderpolder moeten beëindigen? Als de motie bedoelde om te zeggen wij willen dat mensen daar gewoon kunnen blijven dan vind ik dat de motie wat duidelijker gesteld had moeten worden. In ieder geval heb ik hem niet zo begrepen en zo wordt hij op dit moment ook niet uitgevoerd. Er worden geen alternatieve woningen ...

De voorzitter: Moment hoor. Mijnheer Van Leeuwen, ik heb net uitgelegd: we laten de burgemeester even zijn verhaal afmaken en na afloop van zijn verhaal spaart u uw vragen op, parkeert u het even dan kunt u verder.

Burgemeester Wienen: Geen alternatieve woningen aanbieden. Daar wordt dus gekeken, maatwerk dat was precies wat u vraagt en dat is ook precies waar het om gaat. Er zijn situaties waarbij je zegt van hier is iets bijzonders aan de hand. Ik heb het voorbeeld al eens aangegeven. Een ouder echtpaar wat nou inderdaad de mogelijkheden heeft om op een hele snelle manier aan een alternatieve woning te komen en dan wordt er door de gemeente gekeken, kunnen wij daar op de een of andere manier ook bij helpen. Dat moeten mensen

natuurlijk wel willen. Als mensen zeggen, ja maar ik wilde helemaal niet dan wordt het weer ingewikkelder. Maar wij nemen niet standaard over dat wij voor mensen woningen gaan zoeken. Als u dat wel wilt, dan zou dat kunnen. Dat heeft dan wel allerlei consequenties, met name ook financiële. Want als u vindt dat het onze verantwoordelijkheid is dat mensen een woning hebben dan moeten we gaan kijken van oké wat betekent dat voor de gemeentelijke wijze van woningverdeling, de verordeningen die we op dat terrein hebben. Wat betekent dat voor de eventuele financiële consequenties? Dat kan. Ik weet niet of dat redelijk is en ik denk dat het ook niet nodig is, want in de meeste gevallen kunnen mensen wel degelijk uiteindelijk een andere woning vinden. En wij gaan maatwerk leveren als het gaat om de vraag van hebben mensen daar ook voldoende gelegenheid voor. Alleen daar zal altijd een discussie over zijn, want als mensen eigenlijk niet weg willen en ze zoeken niet, ja dan tikt de klok door en dan gaat op een gegeven moment gaat het natuurlijk toch mis. Dan wat is de bedoeling van de brief? Nou de bedoeling van de brief is dat de raad gewoon geïnformeerd wordt. Dus dat u weet hoe het ongeveer gaat en de individuele gevallen kunnen we daar niet in behandelen. Dat is denk ik ook de bedoeling niet en daarvan zou ik zeggen, volgens mij zijn er twee mogelijkheden. De ene is dat u omdat u zo sterk benaderd wordt dat u direct met mij vraagt van joh hoe kan dat nou, wat is hier nou aan de hand? Ik hoor hier allerlei dingen zeggen over de manier waarop de gemeente het doet maar dat klopt van geen meter met wat ik hoor van een aantal bewoners daar. Hoe kan dat nou? En dan kunnen we die dingen naast elkaar leggen en kan ik ook uitleggen wat er aan de hand is. Als u zegt van we hebben zo veel twijfels daarover, we willen dat collectief doen dan kan dat ook nog. Dan wordt dat vertrouwelijk. Maar wat we niet moeten doen volgens mij dat is vanuit een onvolledig beeld conclusies trekken die naar mijn mening niet terecht zijn.

De voorzitter: Was daar een punt?

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat dit de essentie is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik weet niet ... Ik hoor de burgemeester zeggen als de motie bedoeld zou zijn om mensen te laten zitten, als de motie bedoeld zou zijn. De motie is klip en klaar helder. De motie roept niet op om mensen tot het einde der tijden te laten zitten in een handavingskwestie. Dat is nooit de intentie van onze motie geweest. De motie is zoals die is omschreven en lijkt mij volslagen helder. Het zoeken naar woonruimte dat is maatwerk. Dat kan voor de een betekenen, u moet een bedrijfsruimte verkopen. Het verkopen van een bedrijfsruimte kost tijd. Dat is niet een woning die wie hier verkopen, maar een bedrijfsruimte. Dat kost tijd. Pas dan hebben mensen de mogelijkheid om misschien met het vergaarde geld een andere woning te betrekken. In een ander geval kan het betekenen dat iemand misschien naar een zorgwoning moet of naar een seniorenwoning moet of gewoon zich moet gaan inschrijven bij Woonservice. De kwestie is dat het om elk geval maatwerk betreft. Dat is waar de motie over is gegaan. En alles wat u zegt ...

Burgemeester Wienen: Ja en waar gaat het over dan? Dat is precies wat ik ook zeg.

De heer Van Leeuwen: Maar u voert dat niet uit. Als ik ...

Burgemeester Wienen: Dat doe ik wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, weet je wat mij opvalt? Is dat we eigenlijk twee verschillende verhalen hebben. Eén uit de krant en één hier. En u had het zelf over barmhartigheid, en nou als wij dan lezen vandaag we gaan gewoon door en alternatieve woning, ja dat moeten de mensen zelf uitzoeken dan denk ik van ja dat is echt niet in lijn met wat we bedoelden hier bij de raad'...' Mag ik dan een vervolgvraag stellen of wilt u meteen antwoorden? Voorzitter?

De voorzitter: Ik weet niet of de heer Van Leeuwen klaar was met zijn betoog. Ja. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja dus dat moet echt ja helder zijn van helpen we de mensen nou aan een vervangende woning en wat kan de gemeente betekenen of zeggen we nou het is je eigen verantwoordelijkheid want je bent hier zelf gaan wonen. En ik ben trouwens blij dat de burgemeester zijn woorden terugneemt van het is niet wenselijk dat burgers met raadsleden praten.

Burgemeester Wienen: Dat heb ik gewoon nooit gezegd. Dan moet je het niet gekker maken.

De heer Aynan: Luister, voorzitter.

De heer Garretsen: Dan moet u het transcript eens terugkijken.

De heer Aynan: Luister. Luister naar uw eigen woorden. Ik ben blij dat ... Voorzitter, laten we het houden op de tweede versie. Ik ben blij dat hij ons aanmoedigt om met burgers te praten en omgekeerd. En dan toch een essentiële vraag. Wij zijn blijkbaar niet volledig geïnformeerd en ik zou eigenlijk willen dat als de burgemeester nu informatie heeft die essentieel is waardoor wij dus ook misschien een verkeerd beeld hebben van de zaak dat hij dat misschien als dat nodig is achter gesloten deuren nu met ons deelt. Dat zou ook helpen in het contact met de burgers.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Dan ik zag nog een vinger bij mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja ik had niet het idee dat mijn vraag beantwoord was. Wat is er veranderd in de werkwijze na de vaststelling van de motie op 18 oktober?

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb nog niks gehoord over de hele specifieke vraag van de Actiepartij over het slopen van keukens en de verschillende criteria die ervoor hanteer en waarom dat nou noodzakelijk is.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel, voorzitter, want het is toch wel een beetje merkwaardig dat toch de burgers en de raad het idee hebben dat er iets niet goed gaat en de burgemeester er stellig van overtuigd is dat het wel goed gaat. Hoe kan die discrepantie zo groot zijn?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja de burgemeester die zegt dat wij als raad onvoldoende geïnformeerd zijn of onjuist of gedeeltelijk onjuist. Ik heb een rechterlijke uitspraak gelezen. Ik heb brieven van de gemeente gezien waarin dwangsommen werden aangekondigd. Het beleid was, wij zijn het eens met de vermindering van bewoning in de Waarderpolder voor zover dat in strijd is met het bestemmingsplan en tegelijkertijd moeten mensen niet

op straat komen te staan. En pas als mensen aantoonbaar de kwade trouw zijn en niet een andere woning zoeken dan moet je met dwangsommen dreigen en met dwangsommen dreigen dat is onopstotelijk staat dat vast. Ik heb die brieven zelf gezien en u zult het ook niet ontkennen. En u bezorgt mensen slapeloze nachten daardoor. Je moet juist andersom werken. U moet zeggen, mijnheer, mevrouw, u moet een andere woning zoeken en u moet aantonen dat u dat ook daadwerkelijk doet en als dat niet gebeurt dan moet u pas met dwangsommen gaan werken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Ik heb een voorstel want ik begrijp hier ... Ik hoor niet echt dat partijen nader tot elkaar komen, dat er veel duidelijkheid wordt gecreëerd. Vraag aan de burgemeester zou het helpen, zou u informatie willen delen die weliswaar in beslotenheid gedeeld moet worden waardoor er misschien wat licht kan schijnen op de gang van zaken, burgemeester? Of denkt u niet dat dat veel helpt?

Burgemeester Wienen: Nou in ieder geval helpt het misschien in een aantal concrete gevallen waarvan ik merk uit de formuleringen van de vragen dat ze op de achtergrond meespelen dus in die zin kan ik dat en wil ik dat best doen.

De voorzitter: Is daar behoefte aan bij deze commissie dat we even ... Maar dan wil ik daar ook een limiet aan verbinden. Tien minuten dat de burgemeester even zijn verteld wat er concreet gebeurt in een aantal gevallen zodat deze commissie misschien gerustgesteld is. Ja, nee? Nee ik wil graag ... Laat maar even handen zien, want ik hoor ja nee. Ja. Nou dan ...

Mevrouw Van Zetten: Een punt van de orde maken?

De voorzitter: Maar natuurlijk, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Gaat het allemaal af van de spreektijd die demensen nu hebben?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Van Zetten: Dat is wel duidelijk?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Van Zetten: De rest van de vergadering ...

De voorzitter: Ja ik neem aan dat iedereen op de hoogte is van het feit dat het allemaal gewoon valt binnen de reguliere vergadering en geen uitje is naar de speeltuin. Ja? Oké. Dan wil ik de publieke tribune vragen om even de zaal te verlaten. Wij gaan over tien minuten, betekent om 5 voor 6 mag u allemaal weer terugkomen.

De heer Visser: Voorzitter? Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik snap dat u ... Oh.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb een punt van orde. Ik snap ... We kunnen niet alles nu bespreken. Dat snap ik. Maar er is ook een '...' gevoel van een vraag die de heer Aynan net in beslotenheid heeft gesteld die ik nu niet zal herhalen maar om een wat breder beeld te schetsen laat ik het zo maar even zeggen. Ik heb wel behoefte aan die informatie. En dat mag vertrouwelijk, maar we hebben nu maar een deelaspect gehoord als ik het zo mag vertalen en ik wil het complete verhaal horen of in ieder geval de vraag van de heer Aynan van zijn er dingen die wij moeten weten. Laat ik het zo even algemeen geformuleerd hebben. En ik kan me voorstellen dat we een algemene brief krijgen maar ook een vertrouwelijke brief krijgen want ik kan dit niet voldoende beoordelen en we hebben onvoldoende vragen kunnen stellen. En ik vind het wel van belang want dit gaat wel om mensen. Dus ik wil graag een toezegging van de burgemeester of dat kan en of dat ook kan vóór de raad van maandag zodat we eventueel maandag nog een besloten deel in de raad kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester, is dat mogelijk om vóór maandag met een brief te komen?

Burgemeester Wienen: Ja ik weet echt niet ... Ik weet niet welke vraag het over gaat dus ik weet het niet.

De heer Visser: De heer Aynan heeft één vraag gesteld en daar wil ik antwoord op.

De voorzitter: Misschien kan mijnheer Aynan die vraag nog toezenden aan de burgemeester.

De heer Aynan: Nou ja u heeft zelf gezegd, we zijn niet volledig geïnformeerd en het verzoek is om ons volledig te informeren.

De voorzitter: Verwacht u een brief met alle casussen en met alle oplossingen en alle maatwerkoplossingen? Wat verwacht u precies van de burgemeester?

De heer Aynan: Dat we volledig geïnformeerd worden. Precies zoals de burgemeester zelf ...

De voorzitter: Dat maar is wat is volledig geïnformeerd?

De heer Aynan: Dat weet hij het best. Ik weet toch niet welke informatie wij niet hebben?

De heer Visser: Laat ik het zo zeggen, we hebben net best wel interessante informatie gehad maar ik kan me voorstellen dat er meer van dat soort interessante informatie is en dat is goed om te wegen.

Burgemeester Wienen: Het kan toch niet de bedoeling zijn dat ieder raadslid over ieder individueel handhavingsgeval alle informatie gaat vragen? Waar hebben we het dan over?

De voorzitter: Lijkt mij een terechte vraag van de burgemeester, waar hebben we het dan over?

Mevrouw Van Zetten: Dat de burgemeester wel gelijk heeft, jongens. Maak je maar een interpellatie van met een motie van wantrouwen als u het bestuur niet vertrouwt.

De voorzitter: Dat is ook nog een stijlfiguur. We gaan verder met deze vergadering en anders komt er helemaal nooit ... Dank u wel, burgemeester voor uw komst. Het wordt ongetwijfeld nog vervolgd. Op welke wijze is mij volstrekt onduidelijk, maar ... Goed. De PvdA heeft een aantal vragen gesteld, rondvragen, die zijn ingediend die zijn even kijken hoor, voor de heer Roduner. De heer Botter.

Mevrouw ... (PvdA): Ik heb schriftelijke beantwoording van een aantal vragen al ontvangen, dacht ik. Nee, niet waar. Die krijg ik nog. Die waren artikel 38, die komen nog. Maar die wil ik niet als artikel 38 waarvan akte, want dan duurt het te lang want het is urgent. Die zijn voor de heer Botter en de heer Roduner die betreft de movies van de Koepel en als daar al antwoorden voor zijn, hoor ik het heel graag.

De voorzitter: Rondvraag. Dit was een rondvraag, mevrouw Van Zetten, het afgelopen uur dus we gaan nu verder met de rondvraag. Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Een korte reactie hier. Er zijn een aantal vragen gesteld over de Koepel, die zijn volgens mij als technische vragen doorgezet door de griffie. Die worden in ieder geval nu door de ambtelijke organisatie opgepakt en ik verwacht dat die morgen bij u zijn. Die van u ook, mevrouw Van Zetten.

...

Wethouder Roduner: Nee, komt er allemaal aan.

Wethouder Botter: Ook wat zeggen in reactie op ...

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: In reactie op de vraag van de Partij van de Arbeid, daar kan ik kan zeggen dat die ook op hele korte termijn naar u toe komen. Die gaan over het muurtje bij de parkeer' ...

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ja de vraag natuurlijk weer over De Oerkap aan de wethouder want die antwoorden blijven zo lang weg. Ik denk zo meteen gaan ze het helemaal gratis weg dus ik wil wel eens weten van hoe de wethouder nu in de prijsindicaties daar voor De Oerkap, want elke ZZP'er in Haarlem wil natuurlijk wel voor die prijs geen huur betalen, niks doen en wel geld ontvangen dus daar willen we toch eens een goed antwoord op hebben en geef eens een prijsindicatie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Zijn verder alle rondvragen aangekondigd die ... Ja? Gaan wij verder. Er zijn mededelingen van de wethouder Roduner in ieder geval. Mijnheer Botter, heeft u ook nog mededelingen? Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, ik had ook een rondvraag aangemeld.

De voorzitter: Had u die al aangemeld of niet? Ik had net het rondje rondvragen ...

De heer Visser: Net in het rondje voor de heer Roduner.

De voorzitter: Gaan we dat nu gelijk doen? Oh. Gaat uw gang, wat is uw rondvraag?

De heer Visser: Gisteravond was er een boei in de avond over woningbouwopgave in de regio. Daar zaten ook allerlei ontwikkelaars in en daar kwam gewoon een klacht dat er nee werd gezegd voor projecten voor verdichtingen in de stad want dat was te ingewikkeld en daar hadden we de ambtenaren niet voor. Waarop ik verbaasd zei van hey maar er was toch extra geld voor ambtenaren gekomen en nou de ontwikkelaars zeiden nee het mocht niet. In concrete plannen in Parkwijk hadden ze een plan om meer woningen te realiseren te

verdichten maar er is een nee gekomen vanuit het college want te complex, ze hebben geen geld en geen ambtenaren voor. Ik vraag me af, waarom hebben we dat bericht niet gehad want nu krijgen ze minder woningen op die plek terwijl we zoveel woningen nodig hebben en ik wil eigenlijk weten, kan het plan alsnog worden herzien zodat we meer woningen krijgen en als de wethouder daar voor ambtelijke capaciteit nodig hebben dan wil ik dat gewoon weten wat dan kunnen we dat maandag bij de begroting regelen.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Visser: Met z'n allen.

Wethouder Roduner: Nou dat kan natuurlijk ook. Kunt u ook regelen in de begroting want in de begroting staat namelijk een voorstel voor meer ambtelijke capaciteit bij omgevingsbeleid dus dat is een belangrijke afdeling voor dit type plannen. Dus u wordt op uw wenken bediend. Het klopt, de capaciteit is schaars op het moment. Los van de budgetten waar we dus nu extra budget voor uit trekken, zien we ook dat de markt enorm aantrekt in de hele metropoolregio. Dat betekent dat het ook lastig is om goed personeel te werven. Dat zien wij. Dus dat is aan de ene kant de ambtelijke capaciteit en aan de andere kant zien we dat nu op dit moment ook heel veel plannen op ons afkomen. In combinatie met een zevental ontwikkelvisies die we natuurlijk proberen te ontwikkelen dus dat is heel veel wat er op de ambtelijke organisatie afkomt. Ja dit specifieke plan ken ik niet. Dus dat is lastig. Misschien kunt u me dat nog mailen waar het dan precies over gaat en ik kan wel even kijken of daar nog mogelijk iets is om iets bij te sturen maar daar wil ik dus niet onmiddellijk de verwachting wekken dat het ook echt mogelijk is.

De heer Visser: Helaas weet ik niet het echt specifieke project. Ik zou het eigenlijk willen omkeren. Ik zou eigenlijk willen weten, zijn er signalen in nieuwe ambtelijke organisatie, dat kunnen we dan krijgen, dat er projecten zijn tegengehouden om deze reden waardoor er dus minder woningen worden gebouwd dan eigenlijk zou kunnen en zou u ons dat kunnen doen toekomen?

Wethouder Roduner: Nee. Tegengehouden is denk ik ook wel erg zwaar geformuleerd. Er worden heel veel plannen en vragen ingediend voor quick scans, voor plannen et cetera en daarin proberen we zo goed mogelijk te faciliteren. Daar doen we ons best voor maar tegenhouden is denk ik niet op die manier aan de orde.

De voorzitter: Wethouder, overigens is een rondvraag een korte duidelijke verhelderende waar een kort antwoord op mogelijk is. Het is niet een debat wat we net hebben gehad. Dat was een uitzondering. Laten we dat niet vooral overdoen. Mevrouw Kok, u had ook een aantal rondvragen.

Mevrouw Kok: Die had ik schriftelijk gesteld maar die kon wat mij betreft ook schriftelijk beantwoord worden.

De voorzitter: Prima, dank u wel.



De voorzitter: Oké. Ze moeten wel gesteld worden hier.

Mevrouw Kok: Oké, dan zal ik ze even stellen. Als dat moet, moet het. Het waren drie vragen over de stand van zaken van een drietal projecten. De stand van zaken van De Fietsenfabriek. Het was destijds een heel

belangrijk onderwerp. Daarna nooit meer iets over vernomen. De stand van zaken van het Haarlem-stadion. Gaat daar nog iets gebeuren? En de stand van zaken van de markthal in Schalkwijk.

Wethouder Roduner: Ik kom daar allemaal schriftelijk op terug. Dank u wel.

Mevrouw Kok: Fantastisch. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben dol op dit soort bureaucratie, heerlijk. Goed. Dan de andere rondvragen gaan wij nog even ... ChristenUnie over verdichting. Hadden we die al? Hebben we gehad. Parkwijk ... Trots, Oerkap. Oerkap, spoorweghuisje. Spoorweghuisje, hebben we die ook al beantwoord?

De heer Amand: Oerkap nog geen antwoord gekregen.

De voorzitter: Nou kunt uw vraag stellen.

De heer Amand: Dat heb ik net gedaan, voorzitter. Ja ik ben bij de pinken dus ik ... Mijnheer weet precies waar het over gaat.

De voorzitter: Mijnheer Roduner gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja nou vorig jaar zijn er natuurlijk een aantal scenario's besproken over verder te gaan met De Oerkap, want de commissie had een voorkeur om het te verkopen aan de huidige exploitanten. Nou we zijn met hun in gesprek. Ik heb binnenkort ook zelf een persoonlijk gesprek met de eigenaar om te kijken van hoe we dat vorm kunnen geven. Er zijn nog op een aantal losse eindjes die lastiger zijn over welk terrein hebben we het precies over, ontsluiting naar het water. Nou afhankelijk daarvan, als we dat rond hebben kunnen we ook uiteindelijk een aantal taxaties doen en dan komen we weer bij u terug voor de verkoop.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Er was een vraag van de VVD omtrent de historische waarde van de Koninginnebuurt.

De heer Blokpoel: Ja wethouder Roduner, we zagen in de Willemien zagen we een mooi artikel over de beschermde stadgezicht, cultuurhistorische waarde over een gevel aan de Wagenweg. Die is in de '...' geweest en dat zou aan moeten sluiten op de bestaande omgeving et cetera maar dat gebeurt helemaal niet. Er wordt een deel, een gevel die al vele jaren deel uitmaakt van de Wagenweg wat inmiddels bijna een cultuurhistorisch te noemen valt, die is gewoon weggehaald en is er een moderne gevel tegenaan geplakt. A. Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren? B. Waarom kan de '...' op die manier toch te werk gaan terwijl er niet voldoende rekening wordt gehouden met de buurt?

Wethouder Roduner: Ik ken de casus niet dus ik hoop dat ik straks van u de Willemien mag ontvangen en dan kom ik daar nog even op terug. En misschien dat ik gelijk ook verder ga mag u aan uw tweede vraag over de Koppestokstraat. Daar heeft u eerder ook een vraag over gesteld, heb ik een toezegging over gedaan. Dat wordt ook denk ik morgen aan u toegestuurd. Ik heb hem net getekend. Kort samengevat, we hebben een aanvraag ingediend gekregen voor een onderzoek. We zijn nu in een aantal onderzoeken om te kijken of deze mensen ook behoefte hebben om die aanvraag in te dienen, of ze daar ook belanghebbende genoeg bij zijn. Nou dat moet nog even worden uitgezocht en daarnaast is, stond volgens mij in de krant ook, dat de Historische Vereniging Haarlem nog iets aangevraagd heeft maar dat hebben we nog niet ontvangen dus ik wacht even die procedure af.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dat wat betreft de rondvragen.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Gaan we over op de mededelingen. Mijnheer Roduner, gaat uw gang. U was nu toch aan het woord.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. We hadden het net over ontwikkelvisies die druk worden uitgewerkt. Twee daarvan, cockpit bij de Oostpoort en de Zuidwest, daar worden dus ontwikkelvisies vastgesteld maar ik wil u vast mededelen dat we daar parallel daaraan ook alvast proberen wat vaart te maken met een eventuele uitvoering daarvan. Dus bij de Oostpoort hebben we een samenwerkingstafel onder andere met provincie, met ProRail om parallel daaraan na te denken hoe kunnen we tot een actieprogramma komen om daar zo snel mogelijk voortgang op te boeken. En bij Zuidwest is het voorstel om in een soort samenwerkingstafel met een aantal grote projectontwikkelaars. HBB heeft onder andere een aantal posities in Zuidwest en de woningcorporaties samen te zitten om te kijken hoe kunnen we samen optrekken om ook naast een parallel aan het vaststellen van ontwikkelvisie was een aantal nou ja praktische afspraken te maken hoe we dan ook daarna weer snel vorderen. Het tweede ...

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Vraag aan de wethouder, want over de Oostpoort, uw illustere voorganger heeft het altijd gehad over het verplaatsen van de Spaarneboog richting de Oostpoort. Neemt u dat ook gelijk daarin mee? Of is dat dan een separaat traject?

Wethouder Roduner: Wat bedoelt u precies met de Spaarneboog? Even ...

De heer Blokpoel: Het winkelcentrum Spaarneboog aan de '...'

Wethouder Roduner: Ja.

De heer Blokpoel: Daar zijn een aantal grootwinkelbedrijven gevestigd. Onder andere Carpetright en nog een paar. Mevrouw Langenacker wilde dat graag naar de Oostpoort verplaatsen en dat opnemen in '...' visie. Neemt u dat dan ook mee?

Wethouder Roduner: Ik denk dat we eerst gaan nakijken van wat is nou een goed programma voor dat gebied. Is toch een ingewikkeld gebied. Tussen spoorlijn en industrieterrein en ik kan me voorstellen dat als daar inderdaad winkelruimte als we dat daar willen, een combinatie van wonen, werken en winkelen dat we goed kunnen kijken of we daar inderdaad een aantal andere functies uit te stad daarheen kunnen verplaatsen. Dus ik zal het nog een keer onder de aandacht brengen en meenemen. Tweede mededeling gaat over de Tender Slachthuisbuurt blok II Zuidstrook. We hebben hier natuurlijk een aantal weken geleden een lijst projecten gehad die wel en niet onder de 40-40-20 regel zouden vallen. Daar stond deze niet op, maar bij nadere beschouwing: de Tender liep al dus het was al een lopende Tender. Hebben we gekeken of we die nog konden aanpassen halverwege. Nou dat bracht toch te veel juridische risico's met zich mee. We hebben daar ook even advies aangevraagd aan de stadsadvocaat dus we hebben besloten om die gewoon op de gebruikelijke wijze voort te zetten. En ik zie de heer Berkhout ingewikkeld kijken. Misschien goed om bij dit project toch wel even te benoemen, het gaat in principe ... Er wordt gescoord ... Je kunt maximaal 30 punten scoren op het woningbouwprogramma. 15 punten voor echt wat meer sociale huur en 15 punten voor goedkopere middel

dure huur dus in principe gaan we wel uit van een woningbouwprogramma dat betaalbaar is maar goed we toetsen natuurlijk ook op kwaliteit en ook duurzaamheid en ook op prijs. Zuidstrook Slachthuisbuurt blok II.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Botter voor de mededelingen.

Wethouder Botter: Ja dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is waarschijnlijk zal dat u bevreemden maar ik heb een mededeling over de Waarderhaven. Dat is inmiddels niet meer in een aparte projectstatus maar dat is een activiteit geworden die in de reguliere organisatie gewoon nu staat. Dat betekent dat ik nog een aantal zaken te regelen had met huurcontracten van de woonbootbewoners die dat nog niet hadden getekend in verband met verzakkingen. We zijn daar nu nog een keer langs geweest om te kijken van wat is daar nou precies aan de hand en het lijkt al een keer te zijn opgehoogd maar het verzakt weer. En dat doet in ieder geval ons vermoeden rijzen dat we daar aanvullend onderzoek moeten gaan doen. Ik weet niet wat er aan de hand is, maar er speelt dus iets kennelijk wat maakt dat het ja in ieder geval de tuinen niet goed kunnen worden aangelegd waardoor ook verzakkingen dreigen met de riolering en de andere leidingen die tussen de boten en de vaste wal zitten dus dat gaan we uitzoeken. Ik kan u dus ook daarover op dit moment niet meer vertellen, maar ik dacht het is misschien goed om nu meteen daarvan op de hoogte te brengen toen ik daar afgelopen maandag over hoorde.

De voorzitter: Goedenavond, ja uw voorzitter ...

De heer Amand: Goedenavond.

De voorzitter: Moet even landen hoor. Ja. Dit zijn de mededelingen.

De heer Amand: Voorzitter, ik wou even een vraag aan de wethouder ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Stellen. Ik hoop toch niet dat u weer verder gaat met de Royal Haskoning want dat heb geen windeieren gelegd de Haarlemse bevolking. Ik hoop dat u nu toch eens een ander bedrijf gaat nemen.

Wethouder Botter: Kijk ik ga alles laten uitzoeken. Ook of er nog partijen aansprakelijk kunnen worden gesteld dus dat is het punt dat we dan en misschien wel met ze te maken krijgen. Maar ik kan nu op dit moment verder niets daarover inhoudelijk zeggen. Gewoon omdat ik het niet weet. Ik laat het gewoon heel goed onderzoeken en ik kom zo spoedig mogelijk wanneer ik iets weet bij u terug. Ik heb een brief inderdaad als concept al vanochtend voorbij zien komen aan de bewoners dat de discussie over de ja huur en de contracten van de huur over de tuintjes even wordt uitgesteld totdat we helderheid hebben over van hoe we verder daarmee gaan.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog andere mededelingen? Oh, ik moet zelfs nog even inloggen maar dat kan zo. Dan het transcript van de vergaderingen van maar liefst drie vergaderingen. 6, 20 en 4 oktober.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had een mededeling in de vorm van een vraag aan de commissie.

De voorzitter: Nou gaat uw gang.

De heer Aynan: 22 november zouden we, tenminste dat was de bedoeling, een werkbezoek aan de modulebouwwijk bij station Sloterdijk organiseren. Zowel de bouwer als de verhuurder zijn bereid om dat te doen. We kunnen een woning in et cetera. 22 november om 4 uur, of dat jullie dan uitkomt. En ... Dat is donderdag 22 november, om 4 uur 's middags. Denk er maar over na en ik hoor het wel via de mail.

De voorzitter: Oké. Goed. Dank u wel. U mag erover nadenken. 24 november. Dan agenda ... 22 november. Ja. Misschien is het handig als u even een mailtje daarover stuurt naar de griffie ... Ja. Maar goed.

5. Het transcript van de vergaderingen van 6 en 20 september en 4 oktober 2018 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Goed. Dan agendapunt 5 dus het transcript van de vergaderingen van 6 en 20 september en 4 oktober. Zijn er opmerkingen of naar aanleiding van die ...

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Er staat dat ik vragen stel over de schilderwoningen van Ymere. Ik heb teruggeluisterd. Ik zei echt, schimmelwoningen.

De voorzitter: Nee hoor. Prima, maar dan is dat in ieder geval gezegd.

6. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst van commissie. Ontwikkeling – lijsten zijn toegevoegd

De voorzitter: Dan de agenda van de komende commissievergadering. Dat is op de echte verjaardag van ... 6 december. Jaarplanning en actielijst. Zijn daar nog zaken waar de commissie of de wethouder om verduidelijking wil vragen en zijn er nog zaken die kunnen verwijderd worden? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja ik wilde ... Voor deze vergadering had ik het idee van oh ik ga vragen stellen over de hoogbouwvisie maar ik zie nu dat hij al wordt opgenomen onder voorbehoud. Nou dat onder voorbehoud snap ik niet zo goed want hij stond twee maanden geleden al geagendeerd zelfs en toen is hij op het laatste moment eraf gehaald dus dat hij niet meer onder voorbehoud voor 6 december staat dat snap ik niet zo goed. Daarnaast de gebiedsvisie grote markt die staat, die zou ook twee maanden geleden al behandeld worden en ik vraag me af of die nu dan ... gebiedsvisie grote markt ...

De voorzitter: Gebiedsvisie grote markt en wat ...

De heer Blokpoel: Ja die stond ... staat ook al een tijdje op de jaarplanning.

De voorzitter: Ja.

De heer Blokpoel: Sinds 6 september zou die behandeld worden ...

De voorzitter: Gaan we naar kijken.

De heer Blokpoel: Dus of die er ook op komt.

De voorzitter: Met betrekking tot de hoogbouw hoor ik dat de wethouder daar even kort op kan reageren. Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja die is volgens mij over de verstedelijkingsstudie en de hoogbouwvisie heb ik u een brief gestuurd met uitleg van het proces en ik verwacht ook dat we in 6 december ook in ieder geval de hoogbouwprincipes gelijk inhoudelijk ook mee kunnen bespreken dus dat is een aanvullend stuk wat vanuit het college ook komt.

De voorzitter: Heeft men verder nog vragen daarover? Nee? Wordt een volle vergadering. Worden veel stukken verwacht. Dan dat alvast aangekondigd. Even kijken ... Even goed ... De agenda voor vanavond is vastgesteld hè? Ja, dus dat is gebeurd.

7. Vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden 'de Blauwe Wetering' (FR)

De voorzitter: Dan gaan we beginnen aan de behandeling van het eerste agendapunt voor vanavond ter advisering. Agendapunt 7, vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden de Blauwe Wetering. De commissie ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan het college. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel. Laten we beginnen met de agenda. Ik heb een aantal vragen van de week gesteld en daarop kwamen een aantal dingen naar voren. Het is duidelijk dat deze, hoe heet het, de Blauwe Wetering staat op een lijst die niet voldoet aan de 40-40-20, maar hij staat ook op de uitzonderingslijst vanwege de juridische status. Dus over de segmentatie zal ik verder nu geen uitspraken doen. Hadden we natuurlijk liever anders gezien, maar ja het is het beste om nu gewoon verder voort te gaan. Er zijn nog wel een aantal andere aandachtspunten die wellicht nog wel in de anterieure overeenkomst verwerkt kunnen worden. In het stuk wordt nu een verdeling gemaakt van vierkante meter. Alleen er wordt op een gegeven moment gezegd dat dit nog later zou kunnen wijzigen naargelang de vraag van de markt, iets in die trant. Het is echter natuurlijk wel zo dat een 2 woningen van 40 vierkante meter die zijn heel wat anders dan een van 80 dus wij hebben nu wel zo is dat op het moment dat wij ons nu als commissie ergens aan committeren, vinden we dat dat ook omgekeerd zou moeten zijn dus wij zouden ook graag zien dat de verdeling zoals die nu wordt voorgesteld dat die ook in de anterieure overeenkomst wordt verwerkt. Want een woning van 40 vierkante meter komt natuurlijk ook in een hele andere prijsklasse en segment dan eentje van 80 vierkante meter dus dan landt dat ook wat meer bij die starters. En het tweede punt omdat het primair over koopwoningen hebben, zouden we graag zien dat er ook een zogenaamde zelfwoonplicht en een anti-speculatie beding in de anterieure overeenkomst wordt verwerkt zodat in ieder geval degene die dan deze koopwoningen kopen dat ook daadwerkelijk doen om er te gaan wonen en niet om het te gaan verhuren of om het door te verkopen. Dus het zou fijn zijn als die twee punten nog verwerkt kunnen worden en dan laten we de segmentatie voor deze keer voor wat het is. Dus dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik wil de wethouder bedanken dat hij het toch voor elkaar heeft gekregen dat er nog 20 sociale huurwoningen en zorgwoningen komen dus hij heeft een motie van de SP ter harte genomen en uitgevoerd. Ik heb daarnaast dezelfde opmerkingen als de Partij van de Arbeid en dan met name over die 103 woningen tussen de 50 vierkante meter. Wat is eigenlijk de vierkante-meterprijs? Want als ik ja voor € 4500

per vierkante meter reken dan komen die 103 woningen komen binnen het segment van de sociale koop en daar zou ik ook heel graag pleiten voor een kettingbeding dat niet toekomstige kopers een paar jaar daarna de woningen weer voor het dubbele verkopen. Maar graag een vraag van heeft u enige prijsindicatie voor de prijs per vierkante meter? Nou dan sluit ik me aan wat D66 eerder heeft gezegd, dat moet gaan om hoogbouwvisie komen. We hebben over die hoogbouw een paar vragen. Hebben de omwonenden daadwerkelijk geen hinder van de beschaduwingen in de bezonning? Krijgen ze bijvoorbeeld minder energie door hun zonnepanelen enzovoort enzovoort? Dus nou graag naar antwoord op van de wethouder. Dan heb ik ook nog een opmerking over de inspraak. Het is bij bewoners een niet-geadresseerde brief in de bus gegooid en ik zou toch graag leren dat die inspraak wat aangekondigd van inspraak wat gericht gebeurt. Ook in een wijkkrantje wordt opgenomen. Desnoods op een, hoe heet dat, een poster in de buurt op zo'n aanplakbord want er zijn klachten over dat omwonenden de inspraak niet wisten. Tot zover mijn ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja bedankt, voorzitter. Het stuk hebben we al eerder besproken in de commissie dus ik zal het wel kort houden. Er is nu de inspraak in geweest. De inspraak leverde op dat mensen bezwaar hadden tegen de hoogte tegen parkeren en de verkeersafwikkeling. Nou ik wil ze even kort langslopen. De hoogte vindt het CDA prachtig eigenlijk. Past op die plek, heeft de kwaliteitsimpuls. Ook de schetsen die er voor liggen met een doet bijna gotisch aan, vinden wij mooi. Verkeersafwikkeling is natuurlijk een ... Dat valt binnen de normen. Het wordt wel beter wanneer we die extra ontsluiting hebben. We weten op dit moment geloof ik niet wanneer dat gaat plaatsvinden. Misschien weet de wethouder dat wel ondertussen, maar het is in ieder geval geen no go voor ons dus dat is ook prima. De parkeren daarentegen blijft een risico voor de buurt. 300 parkeerplaatsen voor 430 woningen is nog steeds wel weinig. En volgens mij is de parkeerdruk daar al hoog. Er komen toch mensen te wonen waarvan wij denken dat die misschien op den duur wel een auto aanschaffen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Visser, ik weet niet of u daar de buurt goed kent. Ik toevallig wel. Is natuurlijk wel zo, er is een hele grote parkeergarage beneden en iedereen die daar werkt en of uit de omgeving die moet er dik voor betalen en daarom heeft u last dat de mensen daar de auto's op de straat parkeren. Dat is het hele probleem dus dat moet ook meegenomen worden zo meteen.

De heer Visser: Nou volgens mij zeggen wij hetzelfde want dat zien we juist ook als risico. Als bij wijze van spreken 70% van de mensen die daar gaan wonen een auto heeft dan zit je al dik over die 300 heen dus vragen daarom aan de wethouder. Stel dat in de toekomst nou meer mensen dan nu gepland, dan nu voorzien toch een auto gaan kopen, heeft de buurt de capaciteit, de restcapaciteit om dat op te nemen? Zo nee, wat zijn dan de maatregelen die het college kan doen om toch die overlast in de wijk te voorkomen. Immers stellen wij vast in de randvoorwaarden heel duidelijk dat het parkeren geen overlast mag veroorzaken in de buurt. Dus graag antwoord op de wethouder. Tenslotte nog de anti speculatiebeding met kettingbeding van PvdA ondersteunen wij van harte, dat zou mooi zijn als het er in komt.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik wil me heel graag ... Dank u wel, voorzitter. Ik wil me heel graag aansluiten bij het begin van mijn vorige spreker van het CDA. Mooi hoogbouw is niet lelijk. 430 woningen voor starters dat vinden wij als D66 ontzettend belangrijke doelgroep en geeft een impuls voor deze wijk. Bij de inspraak is er veel om het parkeren geweest en als reactie geeft het college aan met deelauto's te werken en dat zou een afname van

15% opleveren, maar waar dat nou uit blijkt is niet helemaal duidelijk. Tegelijkertijd, en zie ik precies eigenlijk het tegenovergestelde als mijn collega van het CDA, deze doelgroep juist minder autobezit heeft en misschien compenseert dat een beetje. Het is gepuzzel met parkeerplekken, de doelgroep en deelauto's om maar een parkeernorm te halen. Dat is eigenlijk mijn vraag aan de raad ook aan deze commissie om te kijken of die parkeernorm nog wel haar doel dient, maar dat is een vraag aan de raad. In de inleiding staat heel erg duidelijk, de doelgroep is grotendeels de starters op de woningmarkt en ik wil me daarbij graag aansluiten met de PvdA, welke politieke middelen ziet de wethouder om daadwerkelijk die doelgroep ook te dienen, de starters die wij zo belangrijk vinden in deze stad.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel, voorzitter. Ja 380 tot 430 woningen in verschillende formaten. Daarmee verschillende prijsklassen met uitgebreide voorzieningen. Wie wil dat nou niet? Het lijkt wel een soort droomscenario zoals we lange tijd hier niet voorbij hebben zien komen. Duurzaam parkeren voor fietsen, auto's volledig op eigen terrein opgelost en ook nog eens ondergronds. Deelauto's, groene daken, hemelwateropvang, het kan niet op en dat alles ook nog eens in een prachtig ontwerp wat aansluit bij de stad en aansluit op de toekomstige omgeving bijvoorbeeld project ...'. Ik noemde het al. We hebben het al langere tijd niet voorbij zien komen hier in de commissie en eigenlijk zouden we dit ook direct moeten omarmen. Doelgroep starters, inderdaad. Internationals. Groepen die volledig onder druk staan, die moeilijk een woning kunnen vinden, maar die zich niet direct vertalen naar wachtlijsten oftewel ja misschien is daar ook wel een wachtlijst voor acht jaar voor. Wie zal het zeggen? Maar goed dat ieder zo wordt ingezet. Voorzieningen die bijdragen aan de buurt en die bijdragen aan een nieuwe bewoners, die bijdragen aan de nieuwe functies die in het Slachthuis worden gebouwd, wel in de toekomst, en die die zorg voor verbinding met de buurt. Oftewel, ga zo door, mooi stuk Haarlem wordt toegevoegd en hopelijk kunnen we daar snel van genieten.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou Trots kan zich erin vinden in dat die buurt eindelijk eens een keertje helemaal opgeknapt wordt. Ik hoop dat u ook met zijn allen de wijkraad daarbij betreft, want die schieten hier en daar toch een beetje tekort hier. Dat hoor ik steeds al, ook van de mensen zelf. Het is natuurlijk wel zo en ik hoor het dan meneer aan de overkant ook zeggen, mijnheer Visser, de parkeergarage, de appartementen die gebouwd worden, Richard Holkade, daar zitten al ondergrondse parkeergarage. Die komt er ook in. Dat zijn de koopwoningen waar we het over hebben. De andere woningen aan de overkant daar zit, waar ik het net al over had, die hele grote parkeergarage, staat gewoon leeg dus ga fietsen morgen langs en dan zul je het zien. En dat is natuurlijk wat die buurt natuurlijk helemaal niet wil. Die buurt die wil zelf iets hebben. Die buurt heeft helemaal niks meer. Vroeger had je daar kleine ZZP'ers. Je had van alles. We hebben niks meer. De mensen klagen steen en been. Ouderen klagen erover dat ze niet gehoord worden, ook door ons niet dus knoop dat eens in je oren. Al die mensen die willen dat daar voorzieningen komen, voor oudere mensen ook en er is niet eens een postagentschap. Er is geen pincode. Er is helemaal niks. De mensen hebben haast geen brievenbus. Er is niks meer. En daar wordt niet naar geluisterd. Die oudere mensen ... En dat is ook een goede vraag voor de wethouder. Neem dat nou allemaal mee, ook voor al die ondergrondse garage onder dat gebouw dat dat goed gaat, benut gaat worden. Niet dat de mensen allemaal de dupe worden van de extra parkeeroverlast, want dat komt gewoon door de eigenaren en dat is heel jammer dat er nooit eens naar gekeken wordt. En ik hoop dat de wethouder die vragen meeneemt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is heel erg blij dat op deze plek een lelijk zwart kantoorgebouw wordt omgezet in woningen. We zitten echt op springen. Ik vind ik eerlijk gezegd. Al die beperkingen die de raad meer gaat opleggen. Als er dan eindelijk eens iemand telt woningen gaat toevoegingen aan Haarlem. Ja ik vind het echt wel heel ernstig omdat ik genoeg mensen ken en die zitten te springen op een redelijke koopwoning en die kunnen ze nu hopelijk veroveren in deze hele krappe markt. De plek is ook fantastisch omdat natuurlijk om de hoek, want er zit natuurlijk inderdaad over dat parkeren, maar om de hoek zijn toch een paar bushaltes. We moeten allemaal op de fiets naar ons werk, heb ik de vanochtend de nieuwe D66-staatssecretaris horen zeggen dus ik denk dat zal zich vanzelf wel oplossen want ja we mogen niet meer in die auto.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben een beetje verbaasd. U heeft het over de beperkingen die de raad wil opleggen. Ik heb geen beperkingen gehoord eigenlijk.

Mevrouw Van Zetten: Nou misschien kijk ik dan naar uw buurman van de Partij van de Arbeid. Ja natuurlijk gelijk liever 40 sociale huurwoningen of 40% sociale huurwoningen die ze had willen ... Nou daar zitten wij als Hart voor Haarlem niet op te wachten.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok, Trots of OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Voorzitter toch. Geen Trots. Wij vinden het heel positief dat kantoren worden getransformeerd naar woningen. Hartstikke goed en mijnheer Blokpoel had al een lofzang. Hij vergat nog het woord gasloos volgens mij. Een vraagje over de woontoren. Wij vinden 17 lagen toch wel erg hoog en omdat er ook staat, Slachthuisbuurt is het maximaal 7 lagen. Wij vragen ons af, hoe verhoudt dit project zich dan in die hoogbouwvisie, want het is een beetje gek als we nu dit project goedkeuren en straks komt er hoogbouwvisie, volgende maand, en het blijkt niet te passen. Wij sluiten ons wel van harte aan bij de, wij vinden het overigens geen beperkingen, maar bij de punten van de Partij van de Arbeid, de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatie beding.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, heel positief dat een leegstaand kantoorgebouw getransformeerd gaat worden. Het zal een kwaliteitsimpuls aan het gebied geven. Het is tegelijkertijd inderdaad verdraaid lastig om een toren gotisch of niet, mooi of niet vast te stellen zonder hoogbouwvisie dus ik hoop dat de hoogbouwvisie ook iets gaat zeggen over gotiek in de stad want dat vind ik toch wel een interessante wat dat betreft. Ja het toewijzen van die woningen, het is natuurlijk een private ontwikkeling maar ik lees ook in die inspraaknota dat er buurtbewoners zijn die eigenlijk best zitten te springen om woonruimte daar en graag in aanmerking komen om aldaar te gaan wonen. Kan de wethouder daar in de anterieure overeenkomst misschien iets mee? Op wat voor manier geen idee, maar interessant om het draagvlak wat er dan is in de wijk om dat ook op die manier te beantwoorden. Wij zijn wel bang dat het een Airbnb hotel gaat worden als er inderdaad niet die zelfbewoningsplicht wordt opgelegd. Ja en advies toch wel om die parkeeroplossing nog beter uit te werken want inderdaad een deelauto is mooi maar als dat gaat mislukken op een project met zoveel honderden woningen dan voorzien wij wel problemen op dat vlak. Verder een interessante ontwikkeling.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja even een vraagje. Hoe ziet u die combinatie met Airbnb en zelfbewoningsplicht? Ik zie die link niet helemaal.

De heer Van Leeuwen: Nou wij willen een zelfbewoningsplicht zoals u die ook net zich te willen want wij zijn bang dat als dat niet gebeurt dat er dan in elk geval verhuursituaties en ook Airbnb-situaties zich gaan aandienen.

Mevrouw Kok: Oh, sorry. Ja, duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank, voorzitter. Ja voordat ik ook mijn lofzang ga afsteken over dit plan, wil ik wat refereren aan het gasloze dat dat mooi is wat net werd genoemd. Ik heb het hier al eerder gezegd, maar ik wil het nog wel een keer herhalen dat het is 2018. Een huis heeft een deur, heeft een raam en die heeft gewoon geen gasafsluiting punt. Bedoel, kunnen hier ook gaan zeggen wat mooi dat er ramen in het pand zitten maar dat lijkt me een beetje overdreven dus ... Verder, wat ik erover wil zeggen, positief. We hebben vorige keer benadrukt dat het fijn is dat we steeds meer afgaan van de parkeernormen die onze stedenbouw bepalen naar een mobiliteitsplan die we hier heel duidelijk in zien dus met deelauto's en ruimte voor de fiets. Het is ook dichtbij een OV-knooppunt dus dat vinden wij positief, die ontwikkeling. Ja kijk, mevrouw Van Zetten noemt het een beperking. Nou ja sociale huren zouden we zeker niet zo willen noemen, maar als u diep in mijn GroenLinks-hart zou kijken dan zou ik misschien wel wat meer sociaal willen maar wat de heer Wiedemeijer ook terecht zei, daar is het te ver voor. En een betrouwbare overheid is natuurlijk ook wat waard.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar daar wil ik natuurlijk wel wat op zeggen, want juist in die Slachthuisbuurt zit je te wachten op koopwoningen voor een hoger segment dan al die mensen die al in die sociale woningen zitten in die buurt. Dat is diversiteit en de ongedeelde stad, ik kan het woord eigenlijk niet meer horen, maar dat gaat natuurlijk precies ook andersom. U denkt dat het meer zo, maar het gaat ook wel zo.

De heer Drost: Ja mevrouw Van Zetten, ja u zou gelijk hebben als ik zou zeggen dat de hele ontwikkeling sociaal zou moeten zijn, maar dat het eventueel beste percentages nog meer sociale huur kunnen zijn, dat is wat ik zeg. En dan heb je nog steeds diversiteit in je woningen en in je aanbod. Maar goed, wat de heer Krouwels, mijn collega, ook zei terecht: er komen allemaal kleine woningen voor starters dus dat oogt gewoon positief dus wat dat betreft kunnen we daar ook gewoon mee instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Mooi plan. Nog twee dingen. De verkeersontsluiting, er moet eerst een ander woningblok weg van Ymere geloof ik en daar is kennelijk nog geen licht aan het eind van de tunnel dus hoe zit het, hoe lang gaat het nog duren? Zitten we jaren met een tijdelijke situatie of is het een overzien getrokken periode? En het tweede is, bij de vorige behandeling heb ik volgens mij uitgebreid stilgestaan bij toegankelijkheid en ik heb naar het woord toegankelijkheid gekeken maar ik vind het gewoon niet terug en dat vind ik wel verbazend. Ik zie eigenlijk dezelfde tekeningetjes die we bij de vorige behandeling hebben gezien en op zich ik moet toegeven ik vind het er geweldig mooi uitzien, maar ik zie heel veel trappen in de openbare ruimte en ik denk dus dat mensen met een rolstoel echt een probleem hebben of echt om moeten rijden zou ik maar zeggen en dat niet alle woningen even toegankelijk en bereikbaar zijn en dat vind ik toch wel jammer. En als we het dan

over gasloos hebben, ja ik vind dat er dus ook bij horen. Stedenbouw tegenwoordig moet gewoon toegankelijk zijn en ik heb het idee dat dit gebied niet toegankelijk is en dat vind ik toch wel eens met je op een verder heel mooi plan en wat mij betreft is dit het laatste plan van de wethouder wat zo ontoegankelijk is. Dus graag een toezegging van de wethouder dat elk nieuw plan wat er nu komt ook 100% toegankelijk is in de openbare ruimte.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Visser: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Visser, u rept het woord toegankelijkheid. Uiteraard moet een project toegankelijk zijn. Ik denk niet dat een ontwikkelaar een project bouwen waar geen rolstoel in kan. Maar u zegt, ja iemand in een rolstoel moet een stukje omrijden. Ja wat had u dan gezien? Liever gewoon een steile helling naast een trap zodat iemand niet om hoeft te rijden of hoe ziet u dat?

De heer Visser: Nou het grappige is, is dat op geen enkele tekening zo'n hellingbaan te zien is dus ik hoop dat ze er zijn. Maar echt waar, je ziet heel veel plaatjes met traptreden en daar schrok ik wel van en als nou in het plan dat was toegelicht en dat had gekund want ik heb het genoemd dus ik had eigenlijk verwacht dat in de nieuwe versie dat er in ieder geval een alineaatje over toegankelijkheid zou staan, het staat er niet. En ik zie wel heel veel traptreden en nergens binnen een straal van 20 meter is een hellingbaan op die tekening te herkennen en dan vind ik het wel erg om ja ...

De voorzitter: Goed. Niemand uit de ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik sluit me aan bij het anti speculatie beding en het zelfbewoningsplicht, dat is prima. Hoe zorgen we ervoor dat de starterswoningen bij echte starters terechtkomen? Dat is een vraag. En een verzoek, is het mogelijk dat de woningen en misschien qua percentage 50% of zo bij Haarlemse woningzoekenden terecht komen dus ook het koopgedeelte.

De voorzitter: Goed. Niemand meer vanuit de commissie? Geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou ja ten eerste, goed te horen dat er ook enthousiast en positief wordt gereageerd op het plan. Volgens mij een kwalitatief mooi plan met een hoop aantal nieuwe mooie woningen voor Haarlem waar Haarlem ook behoefte aan heeft. Natuurlijk zijn er af en toe wat teleurstellingen dat het niet helemaal voldoet aan de nieuwe wensen van de coalitie maar ook juist op dat middensegment kan dit een waardevolle toevoeging zijn. Een aantal punten. De bezonning is onder andere genoemd. Nou daar is natuurlijk goed naar gekeken en ik denk dat het ook goed ... Wat er daar ten noorden van zit, namelijk het Slachthuis terrein dat is zich volledig bewust in het Tender dat daar natuurlijk een hoge woontoren komt dus die kan daar ook in zijn plannen daar verder rekening mee houden dus ik denk dat dat ook belangrijk is. Parkeren, nou we hebben daar inderdaad een norm voor en we hebben daar een onderzoek naar gedaan en eigenlijk dat toont aan dat er op zich feitelijk voldoende wordt voldaan aan de parkeerbehoefte. Dan is natuurlijk altijd de vraag van ja wat als niet, dat is ingewikkeld. Het is ongereguleerd gebied. Ik denk als het echt helemaal mis gaat dat dat uiteindelijk dan toch een oplossing zou moeten zijn waarbij we dan regulering aanbrengen. Dit is dan een gebied waar dat zal voldoen aan parkeren op eigen terrein, POET heet dat. Dus dan worden deze bewoners krijgen dan geen parkeervergunning en ik zal nog

laten kijken of dat ook iets is wat we in anterieure-overeenkomsten moeten opnemen of dat dat iets is wat gewoon waar ons eigen parkeerbeleid voldoende handvatten voor biedt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Het is een vergunning vrij gebied, voorzitter.

De voorzitter: We kunnen u niet verstaan.

De heer Aynan: Het is een vergunning vrij gebied dus er is geen sprake van een parkeervergunning.

Wethouder Roduner: Dat klopt. Dus dat is wat ik zeg, het is nu vergunning vrij gebied maar als het opgegeven moment misgaat dan is dat toch denk ik een uiteindelijk een reden zou dat moeten zijn voor bewoners om regulering te vragen.

De heer Aynan: U wilt er betaald parkeren van maken?

Wethouder Roduner: Ja nou ik wil niks, maar ik kan me voorstellen dat wel een reden is. Als je graag mensen wil dat mensen willen ondergronds parkeren, is dat natuurlijk een goed instrument. Zelfbewoningsplicht, ja dat is meer iets volgens mij wat we in de huisvestingsverordening regelen. Er werd natuurlijk Airbnb, het voorstel om dat van 60 naar 30 dagen te doen. Daarmee zorgen we ook dat het geen Airbnb-toren wordt, ik denk dat dat een belangrijke is en ik zou er wel huiverig voor zijn om bij losse projecten nou dat te gaan doen. Ik denk dat dat juist is iets wat je volgens mij met een huisvestingsverordening en het terugdringen van Airbnb verder terug kan dringen. Inspraak en de wijkraad. Ik denk dat het goed zou zijn als dit project ook wat meer aandacht krijgt in de wijkkrant. Niet alleen in de inspraak. Ik denk dat dat een goed punt is. Dat zou ik ook voor een aantal kijken of ik dat logische plek zou zijn voor een aantal andere nieuwe projecten. Maar ik kan me voorstellen dat dit ook een project is wat we juist willen verkopen via de wijkkrant om inderdaad de mensen die geïnteresseerd zijn om daar te wonen ook aan de aandacht te brengen van dat daar woningen zijn. Ik zag laatst op mijn eigen Facebook, dus de tijdslijn, een toren langs komen uit Slachthuis, uit Schalkwijk maar dat zijn dus manieren volgens mij om het woningaanbod in Haarlem juist onder Haarlemmers beter onder de aandacht te brengen. Ik kan me voorstellen dat dat ook voor de ontwikkelaar een interessante optie is. Dat is namelijk om meer vraag, hoe beter natuurlijk. Dus ik zal dat nog even kijken of dat iets is wat we met ontwikkelaar kunnen bespreken om juist op een positieve manier te laten zien, er wordt gebouwd in Haarlem, Haarlemmers let op: dit is een mooie kans voor een mooie woning in Haarlem. De ontsluiting. Nee ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Nou zit de crux. Betekent dat dat we eigenlijk nou juridisch gezien niks kunnen zonder de verordening aangepast te hebben?

Wethouder Roduner: Nee ja, u kunt natuurlijk van alles willen opnemen in anterieure overeenkomst maar daar ben ik zeer terughoudend mee. Ik denk dat we moeten proberen naar een gelijk speelveld te streven en ik denk dat een huisvestingverordening daarin de algemene kaders schetst en ik denk dat dat een manier zou moeten zijn om een aantal van onze beleidswensen zoveel mogelijk te regelen en op te letten dat we niet in anterieure overeenkomsten dat helemaal vast gaan zetten. Behalve als onze publiekrechtelijke instrumenten onvoldoende zijn. In plaats van dat anterieure overeenkomsten natuurlijk een privaatrechtelijk instrument. Uiteindelijk ook.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Misschien dat ik het niet helemaal kan volgen. Er is hier een brede wens om de woningen die straks opgeleverd worden voor Haarlemse woningzoekenden beschikbaar te stellen. Eigenlijk vragen we om een voorrangsregeling. Dat is wat ik hier een beetje voel, toch? Deze woning ...

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Dat is namelijk waar ik wel om vraag.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Nou de wethouder heeft het over een gelijk speelveld, maar dat is juist wat er in de commissie nu willen. Een gelijk speelveld juist voor de woningzoekenden van Haarlem. Zijn er andere opties mogelijk dan een ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat is precies wat ik ook bedoel. Is het mogelijk dat onze Haarlemse woningzoekenden, zowel huur als koop die voorrang krijgen en laten we zeggen 50% van de woningen. En de verordening die kan daarop aangepast worden, maar de huidige verordening daar is dat percentage nog de mogelijkheid niet in opgenomen.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Mijnheer Blokpoel, u wilt nog kort reageren op de vraag van mijnheer Aynan? Ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Mijnheer Aynan, wilt u nou echt dat we de vrije markt zo gaan beteugelen dat alleen Haarlemmers in Haarlem mogen wonen en dat mensen uit Amsterdam of waar dan ook vandaan hier totaal geen kans meer maken?

De heer Aynan: Niet mogen, maar kunnen. Dat is echt een vurige wens van mij, ja.

De voorzitter: Om te voorkomen dat hier een heel debat ontstaat. Mijnheer Blokpoel, even nog een ... Mijnheer Krouwels. Zijn er nog anderen uit de commissie even kort behoefte hebben om te reageren en dan geef ik het woord weer aan de wethouder? Mijnheer ... Oké. Blokpoel, mijnheer Krouwels en mijnheer Wiedemeijer. In die volgorde. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Aynan, ik hoor u dus zeggen van niemand anders ... u wilt een soort vesting, een soort commune hier starten waar we alleen maar Haarlemmers kunnen blijven wonen en voor de rest niemand kans maakt op een markt dat ...

De heer Aynan: Ja voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mijnheer Blokpoel maakt er natuurlijk een karikatuur van. Het is wettelijk mogelijk om dat te regelen tot de helft van het aantal woningen. Dat hebben wij helaas in Haarlem niet geregeld. De verordening komt daar uit het verleden, maar de nood is op dit moment zo hoog met ruim 10.000 ingeschreven woningzoekenden, acuut met 30.000 totaal op zoek naar een woning en totaal overspannen koopmarkt. Er moet echt iets gebeuren en de vraag aan de wethouder is, kunnen we dat regelen zonder de verordening te veranderen?

De voorzitter: Ja, uw vraag is helder. Mijnheer Krouwels wilde nog reageren.

De heer Krouwels: Ik wilde nog even voor verduidelijking. Als ik het heb over gelijk speelveld, heb ik het niet over per se een voorrangregeling van de helft van die ... Gewoon voor alle starters want ook een Amsterdammer die in Haarlem komt wonen, is vanaf dag 1 een Haarlemmer.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja.

De voorzitter: Kunt u het in één keer even doen? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel, voorzitter. Ja ik heb begin september heb ik technische vragen ingediend ten aanzien van speculatie in het algemeen, over zelfwoonplicht en anti-speculatie beding en daarop heeft de gemeente destijds ook geantwoord dat bijvoorbeeld bij de verkoop van kavels in de Aziëweg dat waren kavels van de gemeente zelf dat daar een zelfbewoningsplicht al is opgenomen dus op dit moment is het al zo dat er dan wel bij de ene transactie wel en dan bij de andere transactie niet die plicht wel of niet is opgenomen. Dus kijk, ik vind het verder prima om in algemene zin het in de huisvestingsverordening op te nemen. Alleen dat hebben we op dit moment nog niet dus dat lijkt me verstandig dat we tot die tijd dat we dat hebben gedaan dat in ieder geval in deze individuele casus alvast op te nemen want ten eerste kan dat dus gewoon. Er is geen enkele juridische beperking die dat ons tegenhoudt. Als die er is, hoor ik die alsnog graag. Maar het kan dus in ieder geval wel want het is ook al eerder gebeurd dus ik zie het alsnog graag.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, dat zijn twee verschillende dingen. Dat anti-speculatie beding en het zelfbewoningsplicht, dat is prima maar dat betekent ook dat iemand uit Amsterdam als die dat appartement koopt dat hij daar zelf op in moet wonen. Dat is prima. Mijn voorstel gaat een stuk verder en daar biedt de verordening ook mogelijkheden toe die wij helaas niet hebben opgenomen. Dat betekent dat Haarlemse woningzoekenden voorrang kunnen krijgen tot de helft van het aantal woningen. Dat is waar ik om vraag. Wat u bedoelt, is inderdaad al geregeld. En dat is prima hoor.

De heer Wiedemeijer: Ja, het was dus mijn vraag ...

De voorzitter: Maar ik wilde eigenlijk ... Ja.

De heer Wiedemeijer: Aan mij. Volgens mij het is, want ik heb het gevraagd, is in dit individuele geval zijn er nog geen anti-speculatie beding en zelfwoonplicht is nog niet geregeld. Uw andere vraag, uw voorrang. Volgens mij kan het alleen bij sociale huur want dat zijn die toewijzingsregels in de sociale huur, want de SP heeft dit volgens mij eerder bij de kadernota opgevraagd en daar is ook aangegeven om welk percentage er

naar Haarlemmers gaat. Volgens mij is dat zo rond de 80% en volgens mij wat u wil, kan niet. Als het wel kan, dan hoor ik het alsnog graag.

De voorzitter: Ja, ik wilde het woord toch eigenlijk weer aan de wethouder geven want volgens mij is er weinig draagvlak voor het voorstel van mijnheer Aynan in deze commissie. Mijnheer Van Leeuwen, u wil nog reageren? Ja.

De heer Van Leeuwen: Ja zeker, er is zeker draagvlak voor wat mijnheer Aynan inbrengt en ik vind het eigenlijk veel slimmer dat de wethouder kon aangeven of het kan en wat mijnheer Wiedemeijer zegt dat wil ik van hem aannemen, maar ik hoor graag wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Roduner: Ik zal nog technisch laten uitzoeken of hoe het precies zou kunnen, maar ik zou daar toch negatief willen reageren op als het gaat over het specifiek toewijzen aan Haarlemmers. Dat doen wij bij de wachtlijsten voor sociale huurwoningen hebben we natuurlijk ook dat breder gemaakt met het idee van een Haarlemmer moet in Haarlem kunnen komen wonen maar als iemand een baan krijgt in Haarlem en nu in Amsterdam woont, moet hij ook een plek in Haarlem kunnen vinden en vice versa. Ik heb zelf ook niet in Haarlem gestudeerd. Ik ben ook ergens anders heen gegaan, ook weer terug gekomen en ik denk dat die flexibiliteit juist mogelijk moet zijn. Wat ik heb ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik heb het destijds uitvoerig uitgezocht. Ik heb er ook iets van vijf technische vragen over gesteld. Het is mogelijk voor 50%. Het is dus ook mogelijk voor midden huurwoningen. We kunnen die verordening aanpassen indien wijzen dat er schaarste is, ook voor midden huurwoningen 50% een Haarlemmer en het is mogelijk voor bij sociale koopwoningen. Het is niet mogelijk bij andere koopwoningen.

De voorzitter: Nou mijnheer ... Dat is ... Kijken ...

Wethouder Roduner: Nou dan is het technisch beantwoord. Wat ik nog heb proberen aan te geven, is dat ik juist zou het gesprek met de ontwikkelaar aan wil om te kijken of het ook op een positieve manier kunnen. Namelijk bijvoorbeeld door te kijken of we ook een advertentie op Woonservice kunnen doen, dat mensen kunnen doorstromen, door bijvoorbeeld advertenties op Facebook voor lokaal of juist in de wijkkrant of misschien wijkkrantjes om aan te geven van: joh er is een mooi woningbouwproject in Haarlem, Haarlemmer als je geïnteresseerd bent stap in. En ik kan me ook voorstellen dat dit project zo groot is dat het ook vanzelf wel een aan aandacht trekt in Haarlem dus dat zou de wat positievere manier zijn waaruit ik hoop dat dat ook mogelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik heb nog wel even moeite met de vraag want nieuwe Woonservice schrijft in als jij in Haarlem, Heemstede of Velsen wil wonen, moet je op drie plekken tegelijk apart inschrijven. Nou zijn wij van Trots Haarlem eigenlijk de makkelijkste wel van alle Haarlemmers. Wij willen gewoon eigenlijk dat de Haarlemmers vooral de sociale woningbouw dat die eerst aan de beurt komen in plaats dat ze iedereen elke provincie of elke stad af moeten om een X bedrag te storten voor een woning of een inschrijving. Dat is nu de

nieuwe regeling bij de Woonservice. Moet je het maar even goed lezen, er is pas een nieuwe verordening uit dus ik hoop dat u daar even naar gaat kijken en een goed antwoord geeft.

De voorzitter: Ja mijnheer Amand ... Aynan. Sorry.

De heer Amand: We zijn familie, mevrouw.

De heer Aynan: Ja ja ja. We komen allebei beneden de rivieren zeg maar. Voorzitter, ik zou heel graag een toezegging van de wethouder willen hebben dat hij uitzoekt of het mogelijk is via een anterieure overeenkomst want de verordening gaat niet lukken op een korte termijn of het mogelijk is om in ieder geval substantieel percentage aan Haarlemse woningzoekenden toe te wijzen.

De voorzitter: Ja, helder. De wethouder vervolgt zijn betoog.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb volgens mij gezegd ... maar als daar nog behoefte aan is dat ik dat technisch zal laten uitzoeken dus dat zou u doen toekomen maar ik ben niet van plan dat zo verder voor u op te nemen want ...

De heer Aynan: Daar gaan wij zelf over, dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja. Nog een aantal punten. De ontsluitingen, die blijft even zoals hij is. Ymere is nog niet zo ver dat die woningen gaan aanpassen. Is voor nu geen probleem, maar de ambitie is natuurlijk om op termijn die ontsluiting beter te kunnen doen. Trots Haarlem had nog een aantal vragen over voorzieningen nou in de wijk. Ik denk dat meer woningen toevoegen aan de wijk natuurlijk ook kan bijdragen aan het voorzieningenniveau. Hoe meer mensen in een wijk wonen, hoe meer mensen wonen, hoe meer behoefte er is aan voorzieningen en dat geeft ook weer de kans dat een aantal voorzieningen in stand blijven of terugkomen. De hoogbouwprincipes waar we het over hebben, dit is past me in ... daar moet u me misschien maar even op vertrouwen, maar dit is in lijn met de hoogbouwprincipes die ik u zal toekomen. Het is geen beschermd stadsgezicht. Het is onderdeel van de wat meer transformerende stad en dit is een plek waarvan wij denken dat hoogbouw meer mogelijk is. Gasloos, ik zal het nergens nooit meer in de stukken opnemen. Ik begrijp dat het gepasseerd station is maar ook ik moet soms wennen dat het 2018 is.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer ...

Wethouder Roduner: Laatste punt.

De voorzitter: Aynan.

De heer Aynan: Heeft de wethouder ook een mening over gotiek dan wel neogotiek?

Mevrouw Van Zetten: Een punt van de orde maken. Dit is het eerste agendapunt van deze hele avond. We zijn al een uur uitgelopen.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb honger.

De voorzitter: Dat doet u zelf. U heeft spreektijd. Het valt mij op dat een aantal mensen vaak hun spreektijd aan het begin van de vergadering gebruiken. Raakt vanzelf op. We gaan hierna eten.

Wethouder Roduner: Toegankelijkheid. ChristenUnie. Ik was niet van plan het in elk nieuw plan op te nemen, maar als u in die plaatjes kijkt ... Ja, dat is even zoeken, maar op pagina 10 zie ik een mooie brug over de Blauwe Wetering die lijkt me met een rolstoel uitermate goed toegankelijk en ik kan me voorstellen dat een appartement met 17 lagen dat het ook wel een lift heeft en dat dat voor mensen ...

De heer Visser: Voorzitter, het ging me om de toegankelijkheid van openbare ruimten en daar zit dus echt heel wat trappetjes in en mijn vraag is dus ...

De voorzitter: Goed. Nou het is ... Ja, mijnheer Visser.

De heer Visser: En mijn vraag is dus om bij volgende stedenbouwkundige plan de standaard een paragraaf toegankelijkheid op te nemen. Dat is mijn enige vraag.

De voorzitter: Oké.

Wethouder Roduner: Nee, denk ik. Niet automatisch, maar ik kom daar nog wel even op terug. Vind het wel een serieuze vraag en ik wil daar ook wel serieus recht aan doen, maar dat is natuurlijk ook niet iets wat we 123 hebben ingeregeld in alle woningbouwprogramma's.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie of tweede termijn?

De heer Garretsen: Tweede termijn.

De voorzitter: Kunt u meteen zeggen hoe u adviseert ... over de behandeling?

De heer Garretsen: Nou dat hangt er ... want de wethouder heeft een heel belangrijk punt niet beantwoord en anders dan had ik voor Haarlem is de SP vindt de huisvesting van middeninkomens wel ontzettend belangrijk en in dat verband is het natuurlijk ook belangrijk wat de vierkante meter prijs is. En met behulp van GroenLinks hebben we even uitgezocht wat dat in de Slachthuisbuurt is, dat is ruim 3000 euro per vierkante meter. Ik denk dat het in dit gebouw hoger zou kunnen zijn, maar zelfs als je 4000 euro per vierkante meter dan heb je dus die eerste 103 woningen die zijn dan voor sociale koop en in de toelichting staat ook dat men ook woningen wil bieden voor net-afgestudeerden, voor starters. Ik denk dat prijzen tot 2020 1000 euro dat dat voor die middeninkomens een oplossing zou kunnen zijn en dan vallen ze meteen onder sociale koop en dan kunnen we ook het kettingsbeding hanteren. Dus mijn vraag aan u is, want zijn de prijzen van de woningen die worden aangeboden?

Wethouder Roduner: De prijzen weet ik niet, want volgens mij dat is ook afhankelijk van hoe natuurlijk de markt zich zal ontwikkelen en wat er precies voor kwaliteit geleverd kan worden. Maar ik wil dan toch wel terugkomen op een vraag van de Partij van de Arbeid, hoe groot zijn in woningen en kunnen we op een bepaalde manier borgen dat dat toch een bepaalde onderverdeling is? Kijk, ik wil de ontwikkelaar ook enige ruimte geven om te kijken van wat mogelijk maar ik denk wel dat we in anterieure-overeenkomst willen afspreken dat het wel ongeveer 400 woningen moeten zijn. Natuurlijk kan er dan nog een bandbreedte zijn. Dat lijkt me dan ook prima, maar dan voorkom je in ieder geval dat het opeens de helft aantal woningen zijn omdat ze allemaal 80 vierkante meter zijn. En daar wil ik dan nog wel, want we kunnen het allemaal strak

opschrijven in anterieure overeenkomst, maar dit is het voorstel van ontwikkelaar. Dat is al een tijdje zo. Dat is niet veranderd dus ik heb ook geen reden om aan te nemen dat het opeens veel minder zou moeten zijn dus daar wil ik ook in eerste instantie op basis van vertrouwen verder gaan. Maar ik vind het ook prima om nog in te kijken of we in anterieure overeenkomst dat nog iets nader kunnen omschrijven.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja kijk ik vind het toch essentieel dat hier ook woningen worden aangeboden voor een modaal inkomen en u weet hoe hoog een modaal inkomen is. Dat is zo ongeveer nou voor sociale koop tussen de 40 en 45.000 euro dus ik zou heel graag willen dat u zich laten informeren over de prijzen per vierkante meter

De voorzitter: Prima. Is er in de commissie nog behoefte aan een tweede termijn? Nee.

De heer Garretsen: Ik wou graag een antwoord van de wethouder ...

De voorzitter: Oh u wilt ... Sorry ...

De heer Garretsen: Want het hangt toch staaf met van het oordeel van de SP over het '...'

De voorzitter: Ja '...' U krijgt nog een antwoord.

Wethouder Roduner: Ik denk dat door de woninggrootte geborgd is dat het middelduur ... Het is in ieder geval kleine tot middelgrote woningen dus ik denk dat de grootte onze belangrijke handvat is om te borgen dat het ook betaalbaar is en ik heb net toegezegd dat ik in ieder geval zal proberen te kijken dat we ongeveer rond die 400 woningen blijven, dat we niet opeens hele grote woningen krijgen want dan zouden er namelijk ook veel minder woningen zijn en ook niet dus heel veel kleiner want dat past ook natuurlijk niet. Dus ik denk dat dat een goed instrument is om te borgen dat de woninggrootte matchend is bij de vraag en uiteindelijk ook betaalbaar is voor mensen met een modaal inkomen.

De heer Garretsen: U sluit niet uit dat er bij die 103 woningen in elk geval een heel groot aantal onder de sociale koopgrens zullen vallen?

De voorzitter: Prima.

De heer Garretsen: 220.000 euro.

De voorzitter: Goed.

Wethouder Roduner: Dat sluit ik niet uit nee.

De voorzitter: Ik hoop dat u nu voldoende heeft om een besluit te kunnen nemen. Hoe adviseert u over de agendering in de raad? Hamerstuk? Hamerstuk of stemverklaring? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Minimaal met stemverklaring en ik zou heel graag willen dat ja op korte termijn antwoord krijgen op dus een deel van de woningen Haarlemse woningzoekenden wil ik er ook bij zien en daarvan hangt ook onze standpunt af.

De voorzitter: Ja, u krijgt een technische beantwoording van de wethouder. Dus verder hamerstuk met stemverklaring? Prima. Mijnheer Garretsen, echt? Ja, u heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja ik wil weten van de wethouder of het voorgedraagd mogelijk is dat hij indicatie geeft over de vierkante meter prijs.

Wethouder Roduner: Ik zal daar navraag over doen, maar dat is denk ik ... Het duurt nog een aantal jaar voordat dit pand er natuurlijk staat. We weten ook niet hoe de huizenprijzen zich dan ontwikkeld heeft, hoe de hypotheekrente zich dan ontwikkelt. Dat is natuurlijk ook van eminent belang op de huizenprijs. Dus ik kan kijken wat daar nu gemiddeld de huizenprijs is in de Slachthuisbuurt. Misschien is dat dan een goede indicatie om te kijken van wat voor prijzen praten we ongeveer in dit gebied.

De heer Garretsen: Nou zou ik toch ... Ik wou naar eerst bespreekpunt, maar daar ben ik ... Volsta ik nu met een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Nou dan was dat toch een hele nuttige. Dan hebben wij nu pauze en dan zijn wij terug hier om 5 voor half 8.

De voorzitter: Goed. Welkom terug bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van 1 november. Mag ik u verzoeken te gaan zitten?

8. Vaststellen Startnotitie Aart van der Leeuwstraat e.o. Delftwijk (FR)

De voorzitter: Dan gaan wij verder met het tweede agendapunt van vanavond. Agendapunt 8, vaststellen startnotitie Aart van der Leeuwstraat Delftwijk. Het college stelt voor om de startnotitie Aart van der Leeuwstraat Delftwijk vast te stellen en de commissie ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college en de wijze van agenderen. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja op zich een prima plan. Aan de slag en snel een beetje zou ik zeggen, maar het moet me wel van het hart dat als je 224 woningen, 4 bedrijfsunits en 24 garageboxen sloopt en met alle technieken en inventiviteit anno 2018 er dan 228 woningen voor terug zet, dat getuigt niet van heel veel creativiteit. We hadden echt zoiets, kan daar nou echt niet een laag bovenop? En ik weet de parkeernorm die zit hier waarschijnlijk meer woningen in de weg maar als je de tekening ziet, zou je zeggen van nou een verdiepinkje er boven op dat moet nog wel mogelijk zijn en dan heb je toch meer woningen. Als je heel erg over rond krijg je nu een toename van 2% en dan gaan we toch echt de wachtlijsten niet mee oplossen, maar goed ik hoor graag van de wethouder of er echt geen enkele mogelijkheid is om nog maar iets meer woningen toe te gaan. En dan nog een puntje, de bedrijfsunits die komen niet terug. Wat gebeurt er met de ondernemers? Het schijnt dat Snackbar Parfait uitstekende saté heeft en het zou toch jammer zijn voor de wijk als die zou verdwijnen. En dan nog iets, in het voorliggende stuk staat de raad eigenlijk alleen genoemd bij deze initiatieffase. In de startnotitie staat op bladzijde 7 dat het voorlopig ontwerp van het stedenbouwkundig plan ter bespreking naar de commissie gaat en de anterieure-overeenkomst ter informatie dus mijn vraag is eigenlijk, hebben wij na vanavond nog een keer iets te zeggen of is het na vanavond out of our hands?

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat de heer Bruch was aangeschoven bij de fractievergadering van de Actiepartij, want ook dit heb ik opgeschreven en ik heb zelfs opgeschreven dat het mij zou kunnen voorstellen dat als je dan toch meer woningen dan die vier extra gaat toevoegen dat daar misschien ook wel koopwoningen bij hadden gekund. Waarom niet? Wij hebben ook bedacht dat aan de Jan Prinslaan, dat is dus eigenlijk tegenover dat winkelcentrum daar is best veel groen aangelegd aan de overkant dus waarom zou je daar niet de hoogte een beetje in kunnen gaan? Je kunt daar best een volwaardige stadsstraat van maken. En inderdaad, een beetje verwarring bij ons over wanneer wat terugkomt in deze commissie of in de raad. We hadden even het idee ... wij lezen dat het hierna klaar is en dat het de straat op kan, het plan.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP is volledig honderd procent eens met wat de VVD heeft gezegd.

De voorzitter: Kijk eens aan. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel.

De heer Garretsen: Verstandige woorden.

De heer Wiedemeijer: Prima natuurlijk dat er net wat meer sociale huurwoningen terugkomen. De vraag die de VVD opwerpt, die zou je natuurlijk ook bijvoorbeeld technisch kunnen vragen. Nou dat hebben we dan dus bijvoorbeeld ook gedaan. Dus die antwoorden zijn er ook gewoon dus die had u ook kunnen lezen, maar die kunt u ook nog alsnog lezen. Het is een goede vraag dus ik ... Het kan nooit kwaad om daar duidelijkheid over te krijgen. Nee, de plannen zien er goed uit. Er komen zelfs zonnepanelen terug heb ik begrepen in de antwoorden. 100% sociale huur, zonnepanelen. Nou groen en links. Nou dat vindt de PvdA prima eigenlijk dus wij kunnen instemmen met de startnotitie. Dank u wel.

De heer Garretsen: En dan aandacht voor de MKB.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand meer uit de commissie? Mijnheer Amand natuurlijk.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vindt het een prima plan. Enkel wat wij hadden gedacht, ook een extra etage er op. Een soort duplexwoning ook te creëren voor jeugd want die moeten ook ergens heen en dat leek ons dit juist ook een mooi project dat we duplexwoningen zouden kunnen creëren. Dat lijkt ons een hele goede toevoeging in zo'n buurt dat we oud en jong door mekaar krijgen en dan hebben we een mix voor iedereen. Dus daar moeten we toch een beetje heen. En natuurlijk het parkeren is natuurlijk nu al daar een ramp dus het zou nu heel leuk wezen en ook voor de oudere mensen die wel terugkomen dat daar voldoende parkeergelegenheid is. Daar wil ik het bij laten. En voor de rest, duplexwoning, alsjeblieft doe er wat aan. Je hebt nu de kans om wat te doen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u, voorzitter. Ja mijn collega Wiedemeijer die refereerde er net al aan. GroenLinks, we zijn groen en we zijn links. Het linkse deel is goed geborgd, 228 sociale huurwoningen. Het groene deel grotendeels ook en dan wil ik refereren aan een zin in het coalitieakkoord, is dat we respect hebben voor het groen. Nou dat zie ik in heel veel aspecten zie ik dat ook terug in het plan. Op het gebied van duurzaamheid,

zonnepanelen. Ik zou daar nog één aspect aan willen toevoegen aan de wethouder. Het is tenslotte een startnotitie en net begonnen en dat is het natuur inclusief bouwen. Kan er geheel simpel soms, je kan aan heel veel dingen denken. Denk bijvoorbeeld aan nestkastjes, voedsel voor vogels, voorzieningen voor vleermuizen, dat soort zaken en dat wilde we als laatste meegeven aan dit al mooie plan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Heeft u bij uw eigen huis ook een nestkastje hangen?

De heer Drost: Ik heb geen buitenruimte, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is altijd zo merkwaardig dat u het altijd zo goed weet te veranderen, maar wel zelf het goede voorbeeld geven, ho maar.

De voorzitter: Ja. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA voelt zich dan ook een beetje GroenLinks. Een prachtig plan, we kunnen instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH

Mevrouw Kok: Wij kunnen ook instemmen, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zijn toch iets kritischer. Er wordt gezegd dat er meer woningen niet kunnen omdat het volgens het parkeernorm niet kan. Als wij de rekensom maken, zien we dat er toch minstens 6,6 woningen bij kunnen op basis van de parkeernormen. Maar dan nog, dan kunnen we de discussie aangaan over die parkeernormen. Kan je niet hier juist rondom zo'n park meer realiseren? Als je kijkt naar de Blauwe Wetering wat daar met een hoogte accent wordt gedaan. Ik zeg niet dat we zo hoog moeten, maar ik vind dat er in dit gebied toch wel kansen liggen en ik vind eigenlijk dat we hier een kans missen dus ik ben wel blij met het plan op zich maar juist als we zoveel woningnood in Haarlem hebben, had ik gedacht van kijk eens creatief of er meer mogelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, was het een interruptie of in termijn? In termijn. Had u een interruptie, mijnheer Van Leeuwen? Ja.

De heer Van Leeuwen: Ja mijnheer Visser, dat is misschien ook zo maar wellicht zou het een idee zijn om in dat plan waar alle bestaande straten worden behouden de middelste staat er uit de jassen en daar het parkeren op te lossen want uiteindelijk is het ook nog best wel veel asfalt of bestrating die blijft liggen. En je zou dat ook voor parkeren of voor groen kunnen invullen en dan heeft u dat probleem niet meer. Ziet u dat?

De heer Visser: Ik ga daar een heel eind met u mee. Ik denk dat er inderdaad in dit gebied nog heel wat efficiëntie geboekt kan worden maar ja nu bouw je het weer voor 50 jaar, langer misschien, hopelijk en dat vind ik toch wel jammer want ik denk echt dat er op zo'n gebied meer mogelijk is dan alleen het neerzetten van vier bouwblokken. En zeker rondom zo'n park waar je toch wat accenten verwacht, wat stedenbouwkundige accenten en dat kan hier. En ik vind het echt jammer dat dat niet gebeurt en het draagt bij aan onze woningbouwopgave. Ja vier woningen, als we er een laag bovenop zetten hebben we er zo'n 20 woningen bij. We hebben vorige maand een hele discussie gehad over het ziekenhuis waar het uiteindelijk

ging over netto 20 tot 30 sociale huurwoningen en daar hebben we 100 woningen voor ingeleverd. Hier met een bouwlaag heb je die 20 woningen en dan hadden we in Schalkwijk die 20 woningen kunnen hebben. Dus per saldo zijn we meer dan 20 woningen aan inleveren doordat we niet creatief zijn met elkaar. Nou en dat vind ik gewoon jammer want er is een woningnood die groot is in Haarlem.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja het is allemaal prachtig, maar als een meer woningen kunnen worden gebouwd dan zou ik zeggen ga dat dan proberen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wil me voor een groot deel aansluiten bij mijn vorige spreker van VVD, mijn buurman. Ik proef wel aan deze startnotitie dat haast geboden is dus dat we niet teveel moeten gaan uitzoeken dus daar zit een beetje een balans in. Ik proef een haast. Ja maar vervang deze sociale huurwoningen dan ook maar zo snel mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, kan ik het woord geven aan de wethouder? Hierbij het woord aan de wethouder, Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja een plan wat een beetje de afronding is van de renovatie van Delftwijk-Zuid dus het laatste stuk van het eigenlijk de afronding is van het stedenbouwkundig plan wat we daar hebben gemaakt en we blijven daarbij zoveel mogelijk bij de stedenbouwkundige structuur van de wijk ook dus we hebben het ook over een soort tuinwijk in Haarlem en ik denk dat dat ook een reden is dat we ook ons van een aantal praktische bezwaren die zal ik straks noemen niet opeens kiezen voor een hoge toren daar maar juist kiezen bij de aansluiting van de wijk. Ik denk dat het ook een belangrijk principe is van meer of minder de hoogte ingaan dat we kijken dat het ook een beetje in de omgeving past. Andere ...

De heer Visser: Voorzitter? Dat ben ik niet met u eens want er zijn ...

De voorzitter: Had u het woord, mijnheer Visser? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Die rondom Marsmanplein staan heel veel gebouwen die hoger zijn. Het zou zelfs logisch zijn om rondom dat park hoger te bouwen want dan maak je die hoge cirkel rondom het park maak je af dus juist hier zou het stedenbouwkundig logisch zijn. Ik vind het dus eigenlijk een veel te simpel ontwerp en te weinig kwaliteit.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even een vraag aan mijnheer Visser. Gaat u solliciteren om de stadsbouwmeester op te volgen met uw goede ideeën voor de stad?

De heer Visser: Nee, ik wil alleen maar opkomen voor de vele mensen die wachten op een woning in Haarlem.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Los daarvan heb ik nog een aantal praktische bezwaren. Als je dat er een laag bovenop zet, parkeren natuurlijk genoemd. Dan zou je inderdaad weer een andere parkeernorm moeten oplossen. Het

heeft ook te maken met zo'n ding, licht toelating van het hof waarbij we inderdaad ook proberen zoveel mogelijk die groenstructuur te bewaren. Oud en jong had Trots geroepen, nou een deel van de woningen wordt drempelloos dus ik denk dat dat in ieder geval het oude segment geborgd is dus ik hoop dat daarmee ook wat meer mix tot stand komt. De nestkastjes, ik zal ze meegeven aan Pré Wonen om te kijken of ze daar nog iets mee kunnen. Dan toch even over het proces, want ik denk dat het goed is dat we daar even toch over praten. Dit is een project, ja het is een startnotitie maar alle stedenbouwkundige kaders zijn in principe af en rond dus volgens de procedure die we met elkaar hebben zou dit niet meer langs de commissie hoeven komen. Maar de vraag is natuurlijk of de commissie denkt van nou ik heb behoefte om dit op een later moment nog te zien. Dan zou denk ik het definitieve ontwerp een logisch moment zijn. Het is dus iets wat waarschijnlijk omdat het de bestaande opzet handhaaft gewoon binnen het bestaande bestemmingsplan kan. Misschien met een kleine kruimelprocedure maar dat is niet iets wat we langs de commissie halen dus dan zou het verder niet meer langs deze commissie komen en ik weet niet of daar behoefte aan is.

De voorzitter: Prima. Hoe adviseert u over de ... Zijn er nog vragen? Mijnheer Aynan. En dan gaan we over naar adviseer ...

De heer Aynan: Voorzitter, even een vraag. Ik heb buiten de deur moeten eten en daarvoor ben ik iets te laat. Ik hoor mijnheer Visser een pleidooi houden voor meer woningen in het plan. Ik weet niet of hier draagvlak voor is in de commissie maar ik zou het echt ter harte willen ondersteunen omdat het ook kan. Kijk die herstructurering die komt natuurlijk echt wel van een tijdje terug. Toen was de nood niet zo hoog als nu. Ik weet niet of u een beetje steun heeft gekregen, mijnheer Visser.

De voorzitter: Goed. Ja? Ja, het is allemaal gevraagd.

De heer Aynan: Want dan zou je kunnen ... Dan zou ik hem wel heel graag terug willen hebben in de commissie.

De voorzitter: Ja mijnheer Bruch, u wilde nog wat zeggen? VVD.

De heer Bruch: Nou nee even, ik bedoel ik bespeurde enige verbazing dat de VVD hier voor is, maar de VVD is voor het bouwen van alle soorten woningen, alle categorieën. Of het sociale huurwoningen is of midden duur, die wat duurdere klasse die zijn zo langzamerhand weinig mensen die dat kunnen betalen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, interruptie?

De heer Van Leeuwen: Maar ik hoor u ook zeggen dat u het er te weinig vindt.

De heer Bruch: Ja precies, wij willen bouwen bouwen bouwen. Linksom of rechtsom, maar zoveel mogelijk en zo snel mogelijk. Voor al die Haarlemmers en mensen die in Haarlem werken en die hier willen wonen dus wat dat betreft ...

De heer Van Leeuwen: Nou er is wel steun, mijnheer Visser.

De heer Bruch: Bouwen en snel een beetje, maar het liefst ook zoveel mogelijk vandaar dat ik de vraag had. En ik had nog een vraag gesteld over de ondernemers die in die bedrijfsunits zitten. En ik heb gemist of u dat geantwoord heeft wat er met die mensen gebeurt. Krijgen die een andere locatie aangeboden?

De voorzitter: Oh, u krijgt daar nog even een antwoord op.

Wethouder Roduner: Die krijgen volgens mij voor zover ik weet niet automatisch een andere locatie aangeboden. Ik denk dat het ook goed is om juist op ons wat meer werkgelegenheid en zulk soort functies te concentreren rond het Marsmanplein dus ik denk dat dat ook juist een mooi centrale functie in de wijk kan vormen.

De voorzitter: Hoe wenst de commissie verder om te gaan met de agendering van dit stuk?

De heer Visser: Nou ik overweeg toch ...

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik overweeg toch een amendement in te dienen want ook qua parkeren is minimaal nog ruimte voor zes woningen en we hebben al vaker afgerond naar boven naar beneden dus ik kom met een amendement.

De voorzitter: Dat zou kunnen. Ja, u overweegt dus zou een hamerstuk met een stemverklaring volstaan? Dan kunt u het nog opwaarderen? Ja? Hamerstuk met stemverklaring? Prima. Dank u wel.

9. Tjaden: Vrijgeven voor inspraak van het concept Beeldkwaliteitsplan en het Concept Ontwerp Stedenbouwkundig plan (FR)

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 9, tjaden: vrijgeven voor inspraak van het concept beeldkwaliteitsplan en het concept ontwerp stedenbouwkundig plan. Het is ter bespreking en een bespreking is bedoeld om vast te stellen of het collegebesluit dus vrijgegeven kan worden voor inspraak. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Drost, GroenLinks. Oh, is daar een inspreker? Oh die staat, sorry, die staat er niet op mijn ... Oh. Maar mijnheer Van Kampen hoor ik. Gaat u zitten. Heeft u vaker ingesproken bij de commissie? Nee. Dan moet ik even vragen of die microfoon ... Ja. U kunt hem ... Ja dan gaat het lichtje branden. Dan heeft u drie minuten en de tijd loopt dus we letten er ook op. Heeft u 3 minuten om uw zienswijze met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer Van Kampen: Helemaal goed. Geachte raadsleden, geachte aanwezigen. Dank voor de mogelijkheid hier te kunnen inspreken. Ik vertegenwoordig de ontwikkelingscombinatie AIVM/Wibaut. Wij zijn in de regio actief als projectontwikkelaar en belegger. Wij maken in mijn beleving mooie woningen in bijzondere gebouwen en realiseren duurzame en aansprekende nieuwbouwprojecten. In deze gemeente kunt u ons kennen van de projecten '...', De Scheepmaker, de Bosch-toren en het jongerenhuisvestingsconcept 1828. Graag wil ik onze visie en aanpak voor het project aan de Zuid Schalkwijkweg, de Tjaden-locatie nader toelichten. Een unieke locatie in het meest zuidelijke puntje van de gemeente, al jaren een verlaten, vervallen en sterk vervuild bedrijventerrein. Maar met een enorme potentie. De plek verdient onzes inziens in ontwikkelingsvisie met een hoog ambitieniveau. 18 juni 2015 stelde de gemeenteraad na 10 jaar discussies en procedures met de vorige eigenaar, de familie Tjaden, de zogenaamde nota van uitgangspunten vast. Dit document maakte de weg vrij voor de ontwikkeling van het voormalige bedrijventerrein. Wij zijn nu ruim twee jaar eigenaar. In de afgelopen twee jaar hebben we intensief aan dit project gewerkt om te komen tot een stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan dat u vanavond met elkaar bespreekt. Een plan voor 32 kwalitatief hoogwaardige woningen in een omgeving waar veel ruimte is voor groen en openbaar gebied. Het plan voor de bouw van deze woningen is met veel zorg uitgewerkt en besproken met vele partijen, zoals de wijkraad, de omwonenden, de gemeente, advies commissie Ruimtelijke Kwaliteit, de provincie, de ARO, het hoogheemraadschap, de Gasunie, Stichting de Groene Zoom, de Haarlemse Bomenwachtters en de stichting

voor het Fietsvoetveer Schalkwijk-Cruquius. De stedenbouwkundige en landschapsarchitectonische inzet voor deze plek wordt breed gedragen deze partijen waren al een positief en in een aantal gevallen zelfs enthousiast over onze plannen. Aandachtspunt wordt gevraagd voor verkeer. Met het gekozen programma blijft het aantal verkeersbewegingen op veilige afstand van de bovengrens die met de gemeente is overeengekomen. Verkeerskundig onderzoek in opdracht van de gemeente wijst dan ook uit dat de toekomstige belasting van de weg ver blijft onder de weggcapaciteit. Er zijn mensen die graag sociale woningen zouden zien; er zijn ook die enkel alleen kapitale villa's de beste invulling vinden. Wij zijn net als De Ark van mening dat we met een gevarieerd programma van rijwoningen, tweekappers en twee vrijstaande woningen een weldoordachte invulling hebben uitgewerkt. Deze doet recht aan de voorwaarden zoals die in de nota van uitgangspunten zijn bepaald en maakt het financieel haalbaar. Gezien het feit dat het project uiteraard gasloos en met ramen maar ook energieneutraal, klimaatadaptief en natuurinclusief is, en voorziet in een enorme saneringsopgave en een nieuwe veilige waterkering, is dat niet vanzelfsprekend. Er is rekening gehouden met alle door de gemeente, provincie en hoogheemraadschap gestelde randvoorwaarden om dit bouwplan uit te voeren. De richting en oppervlakte van de woningen, de bouwhoogte, de landschappelijke inpassing, de zichtlijnen en de sloop en de sanering is een aantal van die aspecten die ertoe hebben geleid dat hier sprake is van een substantiële verbetering van de huidige situatie. Dit vooral ook voor het woon- en leefklimaat van de omwonenden als alle toekomstige bezoekers van het straks verlengde openbare Jaagpad. Een informatiebord op de oever van de locatie heeft tot op heden ruim 1300 geïnteresseerden opgeleverd. Driekwart, 75% van deze mensen komt uit Haarlem of uit Kennemerland, wat weer zorgt voor doorstroming in de regio. Wat ons betreft een extra reden om dit plan, wat zorgt voor een enorme kwaliteitsverbetering, nu te gaan realiseren. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, dat heeft u keurig gedaan. Zijn er nog vragen uit de commissie? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voor uw verhaal. U zegt dat er ook groepen of mensen zijn die behoefte hebben aan sociale woningbouw in dit project. Maar daar heeft u niet voor gekozen, blijkbaar. Waarom niet?

De heer Van Kampen: Dat is financieel gewoon niet haalbaar. Dus het is een ... Dit is ... Dat zal natuurlijk elke ontwikkelaar zeggen: de onrendabele top en noem het maar op. Dit is echt een heel moeilijk project voor ons. En met deze mix komen we er precies uit. Het moet niet te lang gaan duren want inmiddels lopen de bouwkosten harder op dan de opbrengst van de woningen. Ja, dit is voor ons de haalbare kaart.

De voorzitter: Andere vragen nog, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Komt precies uit, zegt u?

De heer Van Kampen: Nee, ik maak wel winst hoor. Want ik zit hier niet ... Ik bedoel, daar laat ik even openbaar ...

De heer Aynan: Ja, ik dacht al. een ontwikkelaar die geen winst maakt. Nou, gelukkig.

De voorzitter: Andere vragen nog? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel een vraag aan u, mijnheer. De aanvoer van de materialen, die gaat u toch niet over dat smalle weggetje doen? Gaat u dat over het water doen? Hoe moet ik dat voor mij zien?

De heer Van Kampen: Een hele terechte vraag. En dat gaan we zoveel mogelijk proberen over het water, vooral alle grote, zware transporten van grond en grof materiaal. En dat willen we eigenlijk gewoon over het water proberen te realiseren allemaal. Dat is ook ... Zo hebben wij dat ook uitgesproken naar de buurt, die zich daar terecht zorgen over maakt.

De voorzitter: Andere vragen nog? De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voor uw verhaal. Zoals u misschien net ook heeft gehoord: wij hebben het heel graag over parkeren in deze commissie. Dus misschien kunt u hier antwoord op geven. Ik las dat parkeren grotendeels op eigen terrein wordt opgelost maar de parkeerplaatsen zullen dan voor een deel nog in te leveren openbare ruimte liggen. Hoe moet ik dat voor mij zien?

De heer Van Kampen: Wij hebben nu één gebied. En omdat de gemeente graag het Jaagpad openbaar wil maken, gaat dat betekenen dat wij een deel van ons terrein ... Daar zijn we overigens nog in druk overleg voor met de gemeente, hoor. Want de gemeente zit natuurlijk niet te wachten op extra areaal. Maar als het openbaar is, leveren wij ook een stuk weer terug aan de gemeente. En dan komen die parkeerplaatsen automatisch op openbaar terrein. Het is nu allemaal eigen terrein. Dus alles wat gerealiseerd wordt, parkeren, gebeurt nu op eigen terrein. Alleen, er wordt nog een stukje terug geleverd.

De heer Krouwels: Duidelijk, dank u wel.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee? Dan wil ik u in ieder geval hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune. Wie mag ik het woord geven over het Tjaden-terrein? De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, nou goed. Eigenlijk zou ik heel kort kunnen zijn over dit onderwerp. Want tijdens de bespreking van de nota van uitgangspunten 2015, waarop het hele plan is gebaseerd, was GroenLinks al samen met de Actiepartij tegen dit plan. En we vinden het eigenlijk nog steeds een bijzonder slecht plan om een woonwijk te gaan bouwen in de groenzone. Twee argumenten. Allereerst, dit soort postzegelplannetjes is wat ons betreft precies de reden waarom Nederland verrommeld. Steeds op maar een plekje in plaats van iets integraal te bekijken. En daarbij, als deze woonwijk er eenmaal staat, die geeft ons niet de garantie dat er op korte termijn ten noorden en ten oosten van deze wijk wordt verder gebouwd, een of twee, drie raden verder? Maar goed, dat gezegd hebbende, een meerderheid van de raad heeft nou eenmaal de nota van uitgangspunten vastgesteld en daar laat ik ook toch even graag mijn licht over schijnen. En laat ik ook daarover eerlijk zijn: ik heb eigenlijk gewoon een beetje teleurgesteld bij het lezen van het VO en het beeldkwaliteitsplan. Goed, toch eerst iets positiefs. Ik ben er wel van overtuigd, wat de inspreker ook zegt, ik ben er wel van overtuigd dat het mooie duurzame woningen kunnen worden; dat er goed over is nagedacht; hoge kwaliteit. Dus ik denk dat daar niet zozeer onze twijfel zit. De stukken die erbij zaten, zagen er op zich ook mooi uit. Dus dat was het ook niet. Maar ik had wel een beetje het gevoel bij het lezen dat er eigenlijk steeds zand in mijn ogen wordt gestrooid, bewust of onbewust. Maar ik zal dit wel uitleggen. Allereerst wat betreft die nota van uitgangspunten. In het VO staat netjes aan het begin dat er rekening moet worden gehouden met die nota van uitgangspunten die is vastgesteld. Ja, voor de rest wordt het maar een keer genoemd in het stuk, en op het moment dat het aantal woningen onder de max van 38 blijft. Daar wel er bijvoorbeeld ook in de nota staat dat in principe het uitgangspunt 1900 m² is. Of 2300 m², excuus. Maar dat daarvan afgeweken kan worden maar wel gemotiveerd. En ja, die motivatie: ik heb hem niet terug kunnen vinden. En dan zijn er nog wel wat meer puntjes in die nota van uitgangspunten. Zelfde, 15 woningen per hectare is uitgangspunt. Wordt duidelijk ook van gezegd: mag van worden afgeweken. Maar ik zie ook hier de

onderbouwing niet van terug. Ja, er zat ook bijvoorbeeld in het stuk: op strategische punten hebben wij extra doorkijkjes. Nou ja, misschien zijn het mijn lekenogen, maar als ik dan naar dat plan ga kijken, dan zie ik eigenlijk op een plek dat er een bredere doorkijkjes en dat komt nota bene door die gasleiding die er onderdoor loopt. Dus nou ja, dan kan je dat als argument gebruiken, maar denk ik: ja, maar dat komt gewoon door die gasleiding. Klein puntje ook wat betreft het taalgebruik, en dat heeft ook een beetje met dat zand strooien te maken. Af en toe wordt het iets teveel verkoopprijs. En dan wil ik toch wel een voorbeeldje geven. Dan staat er, ik citeer: de gebouwtypes worden onder het motto shirtjes wisselen na de wedstrijd aan weerszijden van het dijkje ingezet, als een tango tussen een boerin en een binnenvaartschipper. En sorry. Het is een beetje flauw om daar even dingen uit te pikken. Dan staan er uiteindelijk twee plaatjes bij van een boerin met twee dingetjes melk en de schipper op schaatsen. Hoe moeten die in godsnaam samen de tango gaan dansen? Maar goed, is niet het belangrijkste; even terzijde. Wat ik over die doelgroepen ook wel opmerken inderdaad: sociale huur, een gepasseerd station. Hebben we het ook in 2015 over gehad. Maar laten we wel eerlijk zijn: er komen hier vrijstaande woningen, twee-onder-één-kappers, rijtjeswoningen, als ik het goed heb gezien allemaal tussen de 175 m² en 350 m². En dan wordt er beargumenteerd: ja, het is voor een brede doelgroep beschikbaar. Maar sorry, jongens. Hoe durf je dat op te schrijven? Dit zijn gewoon woningen tussen de € 600.000 en € 1,2 miljoen, even omgerekend. Dat is prima. Ik zal niet ontkennen; ook daar is een markt voor. Maar laten we daar dan gewoon eerlijk over zijn. Het is een luxe wijkje, wordt het. Nou, we hebben hier redelijk wat technische vragen over gesteld. Ik ben daar heel tevreden over, over die antwoorden die gegeven zijn door de ambtenarij. Want dat vond ik eigenlijk heldere antwoorden ...

De voorzitter: Mijnheer Drost, u mag zelf weten, maar let u een beetje op uw tijd? Gezien het belang van de agendapunten dat volgt, wilde ik u daar toch op wijzen.

De heer Drost: Ja, klopt. Maar kijk, dit onderwerp kwam in 2015 in deze commissie. Ik heb dus eigenlijk tot een keer iets over het Tjaden-terrein mocht zeggen. Dus wat dat betreft ... Maar goed, ik zal afronden. Bedankt voor de tip, hoor. 3:50 minuten, inderdaad. Goed punt. Technische vragen. Ja, nee, laatste zin, hoor. Ik vond: heldere antwoorden waarin gewoon duidelijk stond dat voor die 32 woningen ... De kosten moeten gedragen worden om het te saneren; daar zijn die 32 woningen voor. Dat vind ik prima, maar in principe ligt dat dan voor.

De voorzitter: De heer De Groot, interruptie?

De heer De Groot: Ja, heel kort, hoor, want ik wilde spreektijd van de heer Drost niet opmaken. Nee, u raakt in het begin van uw betoog wel een gevoelige snaar namelijk: de Groene Zoom om Haarlem die wij natuurlijk heel erg belangrijk vinden. Dat vinden wij met u. En tegelijkertijd: ja, op dit moment is het al bebouwde grond. Er staat nu een verwaarloosd bedrijventerrein. Ik begrijp dat u tegen was in een eerdere commissie. Wat zou uw oplossingsrichting zijn voor dit gebied, mocht dit niet gerealiseerd worden?

De heer Drost: Ja, terecht punt. Wij hebben ons toentertijd er niet over uitgesproken, gezegd van: ja sorry, nu ligt er voor willen we een woonwijk of niet? Nou, dat lijkt ons geen goed idee. Tegelijkertijd inderdaad, het is vervuild, het is verwaarloosd. Onze oplossing het liefst zou zijn: sluit aan bij de bebouwing die er al is. Dus er is daar lintbebouwing. Is ook wel antwoord op gekomen, dat is wat lastiger. Maar sluit wat meer aan op de bebouwing die er al is en ga zeker niet ... Ik geniet elke vierkante meter die er al staat, die 1900, vervangen moet worden door woningen, maar dat is wel de uiterste grens. Nu is het een verdubbeling. Dus dat lijkt ons sowieso geen goed idee.

De voorzitter: Wie mag ... De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zei daarnet al: bouwen, bouwen, bouwen in alle categorieën, dus wat ons betreft ook in deze categorie. De heer Drost noemt het een beetje rommelig. Ik moet eerlijk zeggen, ik denk dat het een stuk beter wordt dan wat het nu is. Want wij vinden het nu eigenlijk nogal rommelig. De vrees dat er bij gebouwd gaat worden hebben wij niet, want dan zal dat toch echt eerst hier langs moeten komen. Dus daar zijn we zelf bij. Dus wat ons betreft: prachtig plan. Heel veel ruimte voor nestkastjes en het kan wat ons betreft worden vrijgegeven voor de inspraak.

De voorzitter: Mevrouw Kok of ... Nee, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Dit is natuurlijk al een plan wat jaren loopt en wij zijn blij eigenlijk dat er nu wat gaat gebeuren. We hopen ook blijven, dat we de knotwilg ook blijven staan. Want dat is toch wel een ding wat voor de buurt en voor de mensen daar een herkenbaar iets is. En voor de rest zijn we enkel blij dat er nu eens wat gaat gebeuren. Het is een troosteloze toestand daar zo, alles stort in. De Nieuweweg is er nog heilig bij dus wij zijn voor dit plan, omdat er eindelijk eens een keer een beetje ontwikkeling komt. En natuurlijk de toevoer over het water, dat willen we. Niet dat alles kapot gereden wordt; er gebeuren nu al genoeg ongelukken daar. Laten we nou zorgen dat we in goede harmonie die bouwlocatie nou helemaal eens tot een goed einde brengen. En de mensen zijn serieus bezig. Als je alles leest en ziet, dan zeg je: nou, het moet maar, zeg je dan. Maar wij zijn dan wel van die hele armoedige toestand af daar. Dus, wethouder: prima.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een mooi plan. Het wordt gewoon een luxe woonwijk. Niet geschikt, inderdaad, voor een grote doelgroep maar voor een beperkte doelgroep. Nou, prima. Een vraag aan de wethouder. Er staat: provincie moet toestemmen omdat het gebied bij de Stelling van Amsterdam behoort. Verwacht de wethouder daar problemen mee en wanneer wordt die toestemming verwacht?

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wel complimenten voor de procedurele verankering die in het stuk is opgenomen. Dat is echt zoals we het volgens mij willen zien. Dat is helder. Inhoudelijk: ja, het is een landelijk gebied wat ons betreft met toch wel grote betekenis ook voor recreanten, hardlopers – dan heb ik het niet over de invulling die er nu staat, hoor, want dat is inderdaad niet wat je wilt hebben daar. Maar goed, het is een onderdeel van de groene rand van onze stad. En wij maken ons uiteraard zorgen dat als we hier een bestemmingsplan voor moeten wijzigen om dit te kunnen realiseren, dat we toch de deur openzetten om in de toekomst meerdere van dit soort ontwikkelingen in die Groene Zoom te gaan krijgen. Dus dat is een zorg die we hebben. De afstand tot bestaande voorzieningen is van een dermate omvang dat je zeker weet dat het autoverkeer gigantisch gaat toenemen. Want er zijn geen voorzieningen op loopafstand. Dat betekent dat dat ook is onderbouwd in het stuk van ja, goed; dat zullen 800-900 autobewegingen per dag worden. Waar we in de stad 3500 er dag als norm hanteren, dan blijft dat daar ruim binnen. Maar ja, het is niet de binnenstad van Haarlem; het is de groene rand om Haarlem. Dus ik vind dat een beetje een lastige om dan te zeggen: nou, dat valt het allemaal maar mee en dan moeten we dat maar mooi vinden. Er is ook gesproken over een vervolgonderzoek met betrekking tot aantallen voetgangers en fietsers. Ik ben wel benieuwd naar de stand van zaken daarin. Maar overall is ons oordeel eigenlijk dat we dit niet willen om de gevaren die wij zien.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is het eigenlijk wel hartgrondig met GroenLinks eens, dit keer. Omdat wij natuurlijk die Groene Zoom, dat kwetsbare gebied zeker langs dat Spaarne, ook liever onbebouwd hadden gelaten. Maar we weten natuurlijk allemaal dat daar de fabriek heeft gestaan. Dit verhaal speelt echt al jaren en jaren. En eenmaal ... Dit is gewoon de oplossing om er vanaf te komen. Dat er een luxe woonwijk komt, daar ben ik in principe voor. Want die heb je niet zoveel in Haarlem. En ja, die markt is er ook. En de prijzen worden enorm opgejaagd, bijvoorbeeld de mijn de buurt, dus laten we die mensen ook ergens anders een plek geven. Nee, nee, nee. U vat het veel te negatief op. Inkomsten van de ozb, die kunnen wij heel goed gebruiken in deze stad. Ja, verder al die zorgen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Is mevrouw Van Zetten ervan op de hoogte dat er een pontje vaart naar de overkant?

Mevrouw Van Zetten: Ja, daar ga ik zelf ook wel eens mee. Natuurlijk weet ik dat.

De heer Aynan: Bent u niet bang voor de aanvoer van de andere kant?

Mevrouw Van Zetten: Begin je nou weer met dat ...

De heer Aynan: Precies.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat erom ... Ik wou nog even zeggen: dat pontje is gewoon gratis. En het kost heel veel geld.

De heer Aynan: Het andere pontje is ook gratis.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kunt u daarmee vertrekken, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wilt u dat herhalen, mevrouw Van Zetten? Wilt u dat herhalen, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Gaan we nu een beetje kwaad doen?

De heer Aynan: Wilt u dat herhalen, mevrouw Van Zetten? Of uw excuses aanbieden. Eén van de twee. Of u herhaalt het, of u biedt excuses aan. Even voorzitter, ik wil dat mevrouw Van Zetten of het herhaalt, of haar excuses aanbiedt.

De voorzitter: Volgens mij was het ... Mevrouw Van Zetten, wat zijn nu precies? Volgens mij was het een grap. Maar u kunt misschien even zeggen dat het een grapje was.

Mevrouw Van Zetten: Het is mij wel eens gezegd dat grappen vaak niet in de politiek worden gewaardeerd.

De voorzitter: Nee, nee, dat is ...

De heer Aynan: Of mevrouw Van Zetten biedt haar excuses aan, voorzitter, of ze herhaalt het. Eén van de twee.

De voorzitter: Ze heeft gezegd dat het een grap was.

De heer Aynan: Dat heb ik haar niet horen zeggen.

Mevrouw Schopman: Mag ik mijn termijn doen?

De voorzitter: Ja, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Joepie. Nou, wij waren ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik sta erop, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Aynan, volgens mij maakt u zelf een grap om eindeloos over dat pontje bij mij te beginnen met precies diezelfde opmerkingen die u al jaren bezigt.

De heer Aynan: Ik heb hier nog nooit een grap gemaakt over een pontje.

Mevrouw Van Zetten: Wel waar, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Waar mensen mee moeten vertrekken, voorzitter. Heb ik hier nog nooit gemaakt.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Schopman: Goed. Zullen we een debat voeren over het onderwerp? Voorzitter, mag ik ...

De voorzitter: Ik wil het punt hierbij laten.

De heer Aynan: Ik vind het echt zeer kwalijk, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Schopman: Ik ben hier aan de beurt, mijnheer Aynan.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Daar gaat de voorzitter over.

Mevrouw Schopman: Ja, dat is ook waar.

De voorzitter: Maar uw voorzitter heeft ... Mevrouw Van Zetten heeft aangegeven dat het een grap was en we gaan nu verder met de vergadering. Mevrouw Schopman, u heeft het woord.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel. Wij waren in 2015 bij de nota voor uitgangspunten toen die toen werd vastgesteld voor, in tegenstelling tot onder andere Actie Partij en GroenLinks. En niet omdat de PvdA mensen uit haar buurt daar getransporteerd wil hebben met of zonder pontje, maar omdat het Tjaden-terrein nou niet een schoonheidsprijs verdiende, er desolaat en niet te best bij lag, en hier een mogelijkheid lag er een andere invulling aan te geven. En tuurlijk zouden we het heel mooi gevonden hebben als die invulling ook breder was, ook met de andere segmenten woningbouw. Wij begrepen op dat moment heel goed dat dat niet haalbaar was. En dan kan je wel heel graag van alles willen maar als het echt niet kan, kan het niet. Een aantal gezinnen, bewoners, gaat heel gelukkig worden daar. Ik denk dat het een mooi project is. Ziet er mooi uit. De inspreker van Wibaut gaf onder anderen aan dat ze er wel wat winst op maken, dus dat is mooi. Ze hebben ook nog

andere ambities binnen Haarlem dus dan vertrouw ik er ook op dat de ontwikkelpartij, het stukje winst wat ze maken, dan ook wat ruimhartig inzetten voor andere projecten elders in Haarlem waar ze dan wel sociaal kunnen toevoegen als er een onrendabele top of anderszins is. Dus wij zeggen: wethouder, geef het vrij voor inspraak.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, interruptie?

De heer Van Leeuwen: Zeker. Is dit niet een beetje wishful thinking, mevrouw Schopman?

Mevrouw Schopman: Van wie?

De heer Van Leeuwen: Van u.

Mevrouw Schopman: Waarover?

De heer Van Leeuwen: Om te denken dat winsten die vandaag geboekt worden, morgen in sociale woningbouw of onrendabele toppen gestoken zullen worden. En om dat dan als grond te nemen om dan in te stemmen met dit plan ...

Mevrouw Schopman: Nou ja, kijk, wishful thinking is niks mis mee. En wij hebben wel vaker inspreker gehad, ontwikkelaars gehad dat ze wel degelijk ook projecten hebben – volgens mij het 1828-project wat net werd genoemd. Daar zit heel veel sociaal bij. Dat is juist sociaal. Dus wat dat betreft: zie het ook als een oproep. En ik ben dol op positiviteit, blijmoedigheid en geloven in het goede.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u, voorzitter. Nou, deze stap is een loze stap in het hele proces. In 2015 hebben wij de nota van uitgangspunten vastgesteld. Die is door het college vastgesteld. Is behandeld in deze commissie. En hierin heeft het CDA ook aangegeven dat we wat moeten met de terrein. Zo laten is gewoonweg geen optie. Het ligt er al heel lang bij en we moeten er wat mee. Het zit alleen ingeklemd aan randvoorwaarden: je hebt de weg. We weten allemaal denken hoe die eruit ziet: dat is een rot weg, klein weggetje. En er is destijds ook afgesproken dat het wegverkeer niet meer mag toenemen dan Tjaden destijds deed. En dat kwam dus neer op 38 woningen. Wat er ook voor gepleit om die woningen aantal zo laag mogelijk te houden is dat het toch de Groene Zoom is en dat je daar zo min mogelijk woningen wil hebben. En eigenlijk zijn dit twee argumenten wat het vergoelijkt om dure woningen daar neer te zetten. En daar zijn wij dus ook voorstander van. Het liefst nog minder en nog duurder, met die twee argumenten. Die weg is wel ons zorgpunt. Want de voorspelde 900 motorvoertuigen per dag, dat komt ongeveer neer op elke minuut een voertuig. En als je daar echt rijdt, en er zit een vuilniswagen voor je, dan kom je 20 minuten later aan want je gaat er gewoonweg niet langs. Tel daarbij op dat het ook een fietsroute is. Je hebt natuurlijk dat pontje: daar maken veel fietsers gebruik van. En die hebben daar ook gewoon in daarvan. De vraag aan de wethouder daarover, over die weg specifiek: die krijgt de komende jaren een groot onderhoud. Dus daarmee ook de verwachting dat de capaciteit verbeterd wordt? En twee: is er nog een andere ontwikkeling in het gebied gaande waarmee wij kunnen verwachten dat het verkeer toeneemt over diezelfde weg? Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer vanuit de commissie? De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, de SP sluit zich aan bij GroenLinks en bij wat CDA heeft gezegd.

De voorzitter: Kijk, dat is mooi kort. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

De voorzitter: Prima. Nog meer? De heer Krouwels, D66. Bij wie sluit u zich aan?

De heer Krouwels: Ik sluit mij volledig aan bij het betoog van de heer Visser van het CDA.

De voorzitter: Anderen nog uit de commissie? Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik proef volgens mij brede steun voor dit plan. Een plan dat inderdaad al lang loopt. Een ingewikkelde locatie, saneringslocatie. Vandaar ook het aantal woningen waar we uiteindelijk op zijn uitgekomen. We hebben niet meer gekeken naar het grondoppervlak maar gekeken naar het aantal woningen wat nodig is om dit plan rendabel te krijgen en ook de sanering rond te krijgen. De provincie is al akkoord, dus dat is denk ik ... In het vooroverleg in ieder geval, dus wij verwachten daar geen problemen van de provincie. Over de weg: ik verwacht niet dat de weg verbreed wordt en veel meer capaciteit gaat hebben. Het is een smalle weg; het is natuurlijk een historische weg ook. Daar is volgens mij aan beide kanten geen grote capaciteit om echt breder te maken, en meer capaciteit te doen. Maar wel goed denk ik om te melden: dus het aantal verkeersbewegingen dat is vanuit het Oude Tjaden dat is gebruikt om het aantal woningen te bepalen. Een norm van 7,4 volgens mij per woning, als ik het goed. Dus dat is een behoorlijk hoge norm, die past ook bij een landschappelijke ligging. En ik denk dat het goed is om te realiseren dat dat dan dus geen vrachtwagens meer zullen zijn in de toekomst, maar hopelijk elektrische personenauto's. Dus verder is er nog ontwikkelingen in dat gebied; voor zover ik weet is er niet heel veel ontwikkeling op dat stuk van de Zuid Schalkwijkerweg. Is natuurlijk nog wel eens sprake van, was vandaag volgens mij ...

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even de wethouder erop attent maken dat de projectontwikkelaar heeft verklaard en ik denk de wijkraad ook, daar Molenwijk, dat er daar de weg daar dat er toch een en ander aan gedaan zou worden voor de verkeersveiligheid van de bewoners. En ook voor eventuele nieuwe bewoners. Dus ik hoop dat u dat even naar wil kijken en met de wijkraad wil communiceren.

De voorzitter: Ja, uw vragen zijn ...

Wethouder Roduner: Ik weet niet precies wat daar is gezegd door de ontwikkelaar, dus ik kan dat wel anders vragen.

De heer Amand: Dat zijn in de notulen van de wijkraad Molenwijk kunt u dat navragen.

Wethouder Roduner: Oké. Dus ik weet niet of er nog verdere ontwikkelingen zijn op de Zuid Schalkwijkerweg. Er was vandaag een werkbezoek over de Schouwbroekerplas, mensen die daar nog iets met horeca en woningen willen. Ja, dat zou kunnen. Maar dat is verder ... Daar zal dit stuk weg denk ik minder relevant zijn. Ja, het punt gebouwen in de Groene Zoom. Dit is een plek wat al grotendeels verhard was, bebouwd was. Komt een klein beetje bebouwd terug, de verharding wordt minimaal groter. Ik denk dat daarmee wel gerechtvaardigd is dat we naar dit plan toe gaan. En deze coalitie is hiervan niet van plan om woningen toe te voegen in grote mate in de Groene Zoom. En daar bent u ook zelf bij, denk ik altijd maar. Sorry, excuus. Wij gaan niet in de Groene Zoom bouwen, behalve dus een aantal dingen herontwikkelen. Maar ja, voor de rest:

daar bent u denk ik ook zelf bij. Dit is een politieke discussie die om de vier jaar weer oppopt. Kijk ik even naar de heer Aynan, die daar soms ook af en toe wat andere ideeën over heeft.

De heer Aynan: Ja, het is alleen zo inconsequent dat vorige week Domus Plus is aangekocht.

De voorzitter: U hoeft niet te reageren. U had het woord, mijnheer Aynan? U heeft het woord. Ik ben even streng, u had het woord net niet. Ik heb nog niet gehoord wat u zei.

De heer Aynan: De aankoop van de Nieuweweg past niet in het beleid.

De voorzitter: Goed. Vindt de commissie dat dit onderwerp nu voldoende is besproken om het vrij te geven voor de inspraak? Het kon nog terug bij u om het vast te stellen. Ja?. Oké. Daar kan de wethouder mee aan de slag.

10a Verkoop grond Kevin Hoes Loodgieter- en Installatiebedrijf (FR) – lichte voorhangprocedure

10b Verkoop grond Van Vorden Bouw en Bloem Werving & Selectie in de Waarderpolder (FR) - lichte voorhangprocedure

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. 10a en 10b. Oh, de heer Wiedemeijer. Oh, heel enthousiast. Maar even een moment. 10a ... Dames en heren, 10a: verkoop grond Kevin Hoes Loodgieter- en Installatiebedrijf. En de verkoop Van Vorden Bouw en Bloem Werving & Selectie, allebei in de Waarderpolder, lichte voorhangprocedure. We behandelen ze allebei tegelijk. En het woord is aan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik zal proberen een heel positief verhaal te houden. Daar kunnen jullie mij natuurlijk ook om. Ja, fantastisch dat er ondernemingen bijkomen. De Partij van de Arbeid, echt een ondernemerspartij, zoals u weet. Nee, ik dacht even terug aan het werkbezoek wat recent hebben gehad, maar de meeste mensen hier ook bij waren in de Noordkop – nog dan voor de ambtenaren voor de organisatie. Het gaat natuurlijk erg goed. Dat hebben we toen ook kunnen zien. Dat resulteert dan ook in deze twee grondtransacties waarbij met heel veel plezier instemmen. Ik zou zeggen: ga door met het goede werk een blijf de Waarderpolder mooi opvullen met mooie bedrijven die werkgelegenheid bieden in Haarlem. Dan kunnen we met z'n allen tevreden doorgaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Heel kort: wij zijn blij. Er liggen zonnepanelen op het dak en er wordt gasloos gebouwd, maar dat zou ik niet meer zeggen.

De heer Blokpoel: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, een vraag voor de heer Van den Doel, want de heer Drost memoreerde: ja, het is 2018. We gaan het toch niet meer over gasloos hebben? Want dat is dan de norm? Dat is hartstikke normaal. Zijn zonnepanelen voor u nog wel heel erg exceptioneel?

De heer Van den Doel: U heeft gelijk. Maar we zijn er toch blij mee. En ik zou wel willen aangrijpen dit moment om de schaatsruimte die nu in de Waarderpolder overblijft om eventueel op te nemen dat er circulair

gebouwd moet gaan worden. Want dat is hard nodig. We gaan de verkeerde kant op met zijn allen en we moeten op de rem trappen, in de zin van dat wij alles als grondstof zien. Dus hoe meer circulair gebouwd gaat worden, hoe beter; hoe meer het hergebruikt kan gaan worden, hoe beter. En daartoe willen wij oproepen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook complimenten voor de organisatie van het bezoek aan de Waarderpolder. Het doet de Actiepartij deugd dat daar waar we een aantal maanden geleden hier heel glazig werden aangekeken toen we zeiden: wat zou het mooi zijn om gasloos te bouwen op bedrijventerreinen als unique selling point op de Waarderpolder te introduceren. En dat dat nu lijkt te worden meegenomen in de nieuwe verkoopvoorwaarden, zoals wij gezien hebben tijdens het bezoek. Over de verkopen: ja, mooi resultaat. Wat ons opvalt, en dat vinden wij toch wel iets om even op te letten, er wordt gezegd bij de risico's en kanttekeningen bij de verkopen: geen. Terwijl hij onlangs nog hebben gezien dat we als gemeente winstneming hebben moeten nemen op verkopen in 2017, die we dit jaar weer moeten terug boeken omdat die verkoop in feite wordt teruggedraaid omdat de ondernemer die dat daar had gekocht, niet kan realiseren. Ik zou toch wel willen zien dat je als risico van zo'n verkoop opneemt dat het impliciete verkooprisico is dat een verkoop teruggedraaid kan worden en dat er dus altijd een financieel risico aan blijft hangen. Overigens is het ook nog zo dat deze ondernemer volgens mij nee kan zeggen omdat de grondprijzen in een bepaalde bandbreedte zijn geplaatst, en altijd nog worden aangepast naar het moment van verkoop. En dat volgt nog. En verder een mooi resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het zal u niet verrassen dat wij ook deze verkoop toejuichen. Weer een kavel in de Noordkop erbij; twee prachtige bedrijven die zich vestigen in Haarlem – tenminste eentje komt van buiten Haarlem. En nog belangrijker: ze nemen een mooi personeelsbestand mee. Oftewel: er wordt ruimschoots voldaan aan de norm die gesteld is. Nu is een norm een norm, maar goed; er komt gewoon een goed personeelsbestand mee. Er wordt duurzaam gebouwd, dat is altijd een voordeel. Er zitten ramen in, deuren en ook zonnepanelen – speciaal voor de heer Van den Doel. Dat is echt neusje van de zalm. Dus dat is hartstikke goed. Maar nog ook een belangrijk punt: het brengt de diversiteit in de Waarderpolder verder op gang. Twee bedrijven die zich daar vestigen, hartstikke goed. Ga daar vooral mee door en zorg dat de bouw er komt.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, Trots kan zich helemaal vinden in dit prima plan omdat het eindelijk bebouwd wordt. We zijn heel goed ontvangen, ook door de ambtenaren en door de wethouder. Dus wij kunnen daar helemaal mee instemmen en ik hoop dat het voortvarend blijft gaan in de toekomst. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Nou, Liberaal Haarlem staat ook voor de ondernemers. Wij zijn blij dat daar een nieuwe ondernemer komt en naast een mooi personeelsbestand wat ze meenemen, nemen ze ook werkgelegenheid mee. Ik begreep dat er nog een behoorlijk aantal vacatures gaan ontstaan. Dus ja, mooie ontwikkeling voor de Noordkop.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is ook blij.

De voorzitter: Nou ja, dat is ... Kan ik het woord geven aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij steun voor het plan, dus dank. Wij zijn ook blij met deze twee ondernemers die zich vestigen in de Waardepolder en ook werkgelegenheid meebrengen. Twee punten: GroenLinks had het over circulair. Nou, wij hebben een heel terrein zelfs voor circulariteit bestemd in de Waarderpolder, het C-district. Dus dat zijn volgens mij de kavels waar we onze circulaire ambities voor willen geven. Ik denk dat de Actiepartij terecht zegt: helemaal geen risico's? Nou ja, natuurlijk zijn die er. En ik denk dat de Actiepartij terecht die risico's benoemd, en dat zijn inderdaad diegene die hier ontbreken.

De voorzitter: Oké. Dit was lichte voorhangprocedure, dus met instemming van de commissie kan het college daarmee verder.

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 11, Spreekrecht voor belangstellenden. Er heeft zich aangemeld de heer Van Warmerdam. Kijk, er staat ook iemand op. U mag plaatsnemen. U heeft wellicht zojuist ook gezien hoe het gaat. Heeft u al eerder ingesproken? U krijgt ... U mag op het knopje drukken en dan gaat het lampje branden. U heeft 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer Van Warmerdam: Honderd jaar geleden, op 11 november 1918 om 11:00 uur zwegen de kanonnen. Er kwam een eind aan de Eerste Wereldoorlog. Vier jaar oorlogsgeweld hadden Europa geteisterd en in onze buurlanden miljoenen slachtoffers gemaakt. In Haarlem was geen oorlogsgeweld, maar de oorlog was je zeker ook. Ik denk aan de duizenden Belgische vluchtelingen in onze stad. Of de bouw van het 21^e Landweerbataljon bij de Ripperda Kazerne. Denk ook aan de Stelling Amsterdam. In onze buurlanden is 11 november een dag van zeer grote betekenis. De komende 11 november staat zo'n beetje heel Europa stil bij deze oorlog. Als Haarlemmer heb ik mij altijd erg verbonden gevoeld met deze in mijn ogen zinloze slachtpartij. Het heeft hij altijd verbaasd hoe weinig aandacht er in ons land is geweest voor deze historische ramp. Omdat ik meer geloof in daden dan in woorden, ben ik dit jaar bezig geweest met op eigen invulling de herdenking van die miljoenen slachtoffers te bedenken. Dat wil ik dit jaar doen door op 11 november om 11:00 uur herdenkingsboom met herdenkingssteen te laten plaatsen in het Herdenkingsbos in Vijfhuizen. De kosten voor de boom en de steen heb ik uit mijn eigen zak betaald. Mijn beweegredenen zijn puur vanuit mijn gevoel. Dit jaar heb ik uitgebreid overleg gehad met internationale herdenkingsorganisaties rond de WOI. De ambassades van Engeland, Duitsland, Frankrijk en België. Over de plaats van de boom ben ik een groot deel van het jaar in overleg geweest met de beheerder van het Herdenkingsbos, het naastgelegen Kunstfort en de culturele ambtenaar van de gemeente Haarlemmermeer. De boom is besteld; de herdenking is gemaakt; en het Kunstfort is in overeenstemming voor het maken van een kleine expositie met verwijzing naar de locatie van de boom. De uitnodigingen voor het plaatsen van de boom zouden deze week uitgegaan zijn. Een paar dagen geleden echter, kreeg ik telefonisch bericht van het recreatieschap Spaarnwoude dat zij als eigenaar van de grond niet toestaan dat deze boom geplaatst gaat worden in het Herdenkingsbos. Want zij vinden dat het bos alleen een algemene herdenkingsfunctie mag hebben: van particulieren, voor particulieren. Ik ben verbijsterd. Op het allerlaatste moment trekt het recreatieschap aan de noodrem. Als Haarlemse burger doe ik een beroep op u, gemeenteraadcommissie. Haarlem maakt deel uit van het bestuur van het recreatieschap. Ik hoop dat u dit bestuur kunt overtuigen en dat dit initiatief toch een plek krijgt. Het zou mij er alles aan gelegen zijn om de

boom en de herdenking op 11 november 11:00 uur geplaatst te krijgen. De tijd dringt. Als u op een andere manier nog iets kunt betekenen, dan heel graag. De tijd dringt. Dank u.

De voorzitter: Nou, u heeft qua tijd gesproken dat keurig gedaan met 3 minuten. Zijn er vragen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Moet die boom per se daar in dat bos? Kan het niet in een Haarlems bos? Waarvoor heeft u voor die plek gekozen en niet voor het Reinaldapark of ... Ik noem maar wat.

De heer Van Warmerdam: De plaats is mijn ... Het eerste doel was een herdenkingsbos. Daar kwam ik dus uit bij de Groene Weelde, omdat daar al meerdere bomen staan als een herdenking. En ik ben daar met deze man in verder gegaan. We hebben een plaats besproken. En in niets leek het erop te wijzen dat het alsnog afgewezen zou worden. Dus ik was eigenlijk helemaal ervan ondersteboven dat dat alsnog gebeurde en dat dat hele plaatsingsverhaal niet meer door kan gaan. In andere plaatsen is alleszins mogelijk als een boom, het maakt mij ook niet uit over de nieuwe boom is, of het al reeds in bestaande boom is – als die boom een bestemming kan krijgen tot herdenkingsboom met daartoe de verwijzing dat het dan gaat om de Eerste Wereldoorlog, dan ben ik daar zeer tevreden mee.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb u al laten weten dat de SP 100% achter u staat. Wanneer heeft u voor de eerste keer contact gehad met Spaarnwoude? En ik begreep toen net in het antwoord op mevrouw Van Zetten dat u dus met iemand van Spaarnwoude naar dat bos van het recreatieschap bent gegaan om een plek uit te zoeken?

De heer Van Warmerdam: Het contact is alleen met de beheerder geweest van het Herdenkingsbos. Ik heb toen er ook moeilijkheden leken te ontstaan omtrent de plaatsing van deze boom, heb ik ook aan de beheerder gevraagd of ik niet een gesprek aan kon gaan met het bestuur van het recreatieschap. Of desnoods een e-mail zou kunnen schrijven voor het bestuur. Dit werd mij allemaal ontraden omdat de beheerder zelf in contact stond met het recreatieschap, en al dat contact dan ook via hem zou lopen. Dus ik heb zelf geen contact met het recreatieschap gehad.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een korte vervolgvraag: weet u ook of die beheerder in dienst was van het recreatieschap of was hij in dienst van de provincie?

De heer Van Warmerdam: Naar ik weet is het Herdenkingsbos een losstaand gebeuren van particulier initiatief, en is het alleen op de grond van het recreatieschap. En daarbij zouden dus afspraken of statuten gemaakt zijn waar het Herdenkingsbos aan zou moeten voldoen.

De voorzitter: Ja, dank u. Er is nog een vraag van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, mijn vraag is toen u die afwijzing kreeg, heeft u toen wel contact opgenomen met het bestuur van het recreatieschap dan wel met de wethouder? En zo ja, hoe daarop gereageerd?

De heer Van Warmerdam: Ik heb alleen gehoord van het recreatieschap Spaarnwoude dat het niet mogelijk was om over te gaan tot planten van een dergelijke boom op gronden dat het voor een algemeen doel eind

was en niet voor een gewone particuliere herdenking. En dat leek dan in weerwoord te zijn van de statuten, waaronder dat Herdenkingsbos daar geplaatst is. Dan vind ik het alleen een vreemde zaak dat deze beheerder dus niet eerder dit soort dingen in zijn statuten kenbaar had gemaakt, want dan was ik al eerder op een andere plaats gaan lopen zoeken om deze boom of een boom te vinden waar ik mijn herdenking zou kunnen doen.

De voorzitter: Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. U als particulier bent dus niet het probleem, maar de doelgroep die u wil herdenken is het probleem?

De heer Van Warmerdam: De doelgroep is al reeds zo veel en zo vaak al vergeten. En ik vind het ergens ook een trieste gang van zaken dat deze herdenking in diezelfde moeilijk wroetbare gronden gestalte moet krijgen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Warmerdam: ontzettend goed initiatief. Prachtig dat u dit zo doet en ook particulier inzet daarvoor toont. Hartstikke mooi. Als de boom volgroeid is, kunnen we de vogelkastjes van de heer Drost daar wellicht ook een huisvesting in bieden. Wat heeft de gemeente Haarlem nog meer voor u gedaan?

De heer Van Warmerdam: De gemeente Haarlemmermeer heeft een ... Onder anderen bij een ambtenaar ben ik daar geweest en die zegde toe om het als stichting, dus dan zou er een stichting gevormd moeten worden om dan een bord te kunnen plaatsen waar dan zeg maar bij het Fort Vijfhuizen een aanduiding zou komen dat er op het desbetreffende Herdenkingsbos een boom staat ter nagedachtenis aan de gesneuvelden in de Eerste Wereldoorlog. Daar het hele gebeuren in het Herdenkingsbos niet doorgaat, is het ook op losse schroeven te komen staan dat dit bord ook geen doorgang kan vinden.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mijnheer Van Warmerdam. Hartelijk dank voor uw mooie en warme pleidooi. Ik wil eigenlijk een vraag stellen aan het college. Want het lijkt erop dat het in de Haarlemmermeer niet gaat lukken op korte termijn, en het gaat erom dat het dus 100-jarig bestaan betreft, of herdenking. Kunnen wij daar als Haarlem nog iets betekenen om dit mooie initiatief te kunnen redden?

De voorzitter: De heer Roduner antwoordt.

Wethouder Roduner: Het is niet mijn dossier. Het is van mijn collega Sikkema, die denk ik ook contact heeft met recreatie '...' vanuit haar rol in het recreatieschap. Ik zal zorgen dat het onder haar aandacht wordt gebracht in ieder geval en ik zal vragen of ze daar nog terugkoppeling van geeft richting de commissie.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij te laat, want 11 november is volgende week. En ja, kan het niet eerder? Want het is gewoon heel simpel uit te zoeken eigenlijk: kunnen we mijnheer als het niet lukt in het recreatieschap hier een plek aanbieden in Haarlem?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Sikkema zou toch even een van de komende dagen het bestuur van het recreatieschap kunnen bellen? Zou u dat verzoek willen overbrengen?

De voorzitter: Ja, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb geen termijn genoemd volgens mij, van deze toezegging. Maar het leek mij logisch inderdaad gezien het feit dat het om 11 november gaat, dat we daar niet te lang mee wachten. Dat er inderdaad die mogelijkheid daar doet. Dus ik zal het snel aan haar doorgeven. Ik ga ervan uit dat dat dan ook snel wordt opgepakt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u had het woord niet. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Er is best wel sprake van illegale kap in Haarlem; maar illegale plant, kan dat ook?

De voorzitter: U wilt illegaal een herdenkingsboom planten? Wilt u daar werkelijk een antwoord op van de wethouder? Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie. De heer Amand, toch nog. Gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Als het niet zou lukken, dan moet volgens de wethouder, moet toch een plekje zijn in het Reinaldapark om dat te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer, kunt u uw lampje even uitzetten? Ik zie dat de tijd doorloopt. Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, misschien kan de wethouder wethouder Sikkema nog meegeven, dat als dit initiatief doorgaat, dat ze dan nog maar 1699 bomen hoeft te planten.

De voorzitter: Ja, dat scheelt. Mijnheer, u heeft gehoord dat de commissie een verzoek heeft gedaan bij de wethouder. Ik wil u in ieder geval danken voor uw komst in de commissie en de insprekbijdrage en u verzoeken weer op de tribune plaats te gaan nemen. Dan gaan wij over naar ... Ik moet even de agenda ... Ik schors heel even de vergadering om te overleggen over de agenda. We hervatten de vergadering. We moesten even overleggen omdat de wethouders ook boven verwacht worden.

12a Opinienota Remise blok 6/Stephensonstraat (FR)

12b Afhandeling motie 'Remise, in geschonden afspraken kan je niet wonen' (FR)

De voorzitter: We beginnen met agendapunt 12. Die bestaat uit een a en een b. De Remise. Opinienota Remise blok 6/Stephensonstraat. De commissie heeft een op een nota naar de commissie ontwikkeling gestuurd en vraagt de commissie haar voorkeur uit te spreken voor een van de alternatieven. En dan in overleg met Hoorne Vastgoed en omwonenden het alternatieve voorstel verder uit te werken. En het verzoek is om de motie van de ChristenUnie te betrekken bij dit agendapunt. Wie mag ik het woord geven? De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik ben vanmiddag even de buurt daar in geweest en het leeft toch heel erg, dat de mensen de hoogte ... Dat willen ze eigenlijk helemaal niet. Er wordt niet daar ze geluisterd. Parkeerproblemen. Ik geef een voorbeeld: ik ben zelf slecht ter been. En als ik zie hoe je daar als je de boodschappen wil doen op een parkeerterreintje waar een fiets eigenlijk al gevaarlijk is, dan praat ik nog niet over een voetganger. Het is natuurlijk levensgevaarlijk. De bewoners vinden hun eigen toch miskend in het hele verhaal. En wij gaan, en we moeten er toch eens vanaf. Sommigen werken voor de '...', maar ik toevallig

niet. Dus ik wil gewoon dat de bewoners veel meer inspraak krijgen en deze hele procedure. Wij gaan hier in Haarlem gewoon de verkeerde kant op. De Haarlemmers, die kiezen de mensen zoals hier zitten. En die beslissen. En wij gaan niet steeds beslissen wat de projectontwikkelaar wil. Want die wil hele andere dingen. Dus daar moeten wij gewoon eens een keertje van afstappen. En dat is in de Krim, dat gebeurt overal. Wij moeten met zijn allen hier in Haarlem gewoon de raad en de gemeente – en de ambtenaren misschien ook nog – meer luisteren naar de bewoners. We hebben een paar sessies gehad, nog zelfs op de Leidsche Vaart; een hele middag hebben we daar gezeten. Nou, wat is er van terecht gekomen, mevrouw Schopman? Het is helemaal niks geworden. Dus wij willen gewoon dat die mensen meer gehoord worden. Dus ik hoop dat die wethouder nog eens een keertje goed gaat luisteren en niet naar die grote jongens, HBB en noem ze allemaal maar op. Luister, wij willen gewoon dat de Haarlemmers beslissen en mee mogen denken. Want die wonen in de buurt. En niet dat de mensen zeggen: nou, ze maken er wel een potje van op het stadhuis. Dat zijn mijn bewoordingen van vanmiddag. Dank u.

De voorzitter: Vanavond. Wie nog meer? Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, waar zal ik eens beginnen? Remise kent een lange historie en dat is niet eentje van een glad weggetje, maar een met vele hobbels en kuilen. Ze hebben een recordaantal moties, denk ik, met zijn allen hier ingediend. ... met de meerderheid van de raad zijn die ook allemaal aangenomen. En iedere keer als hij zijn motie indienen dan ging het om afspraken die niet werden nagekomen, om eigenlijk een ontwikkelaar die zich niet een betrouwbare ontwikkelaar toonde. En dan kun je zeggen: heb je te maken met een ontwikkelpartij of een ingewikkelde partij? Nou, vooralsnog met de laatste versie. En we staan nu een beetje ... Nou, dit is een beetje een patstelling. De motie die vroeg om realisatie van blok 6. Blok 6 waar nou net de sociale koop in moest komen. Nog een slordige 37 woningen, en dan ook nog in het goedkoopste segment van de sociale koop. Dus tot € 170.000, voor een groep die toch al niet zo makkelijk aan de bak komt. Maar ja, dan kan je juridische procedure starten. Dan win je dat, of niet. Vervolgens krijg je sociale koopwoningen die als we winnen, gerealiseerd moeten worden. Maar we hebben geen anti-speculatiebeding of niks, dus voor je het weet – in een buurt als Zuidwest – kunnen die woningen ook zo maar weer opgekocht worden door particulieren of beleggers en weer doorverkocht voor een veel hogere prijs. En dan vallen ze weer uit het sociale segment. Dus wat is nu wijsheid? Ik vind dat de gemeente met het voorstel wat ze nu voorleggen met een flink percentage sociale huurwoningen, die wel in het sociale segment zullen blijven als ze tenminste ook echt aan Elan gekoppeld worden als corporatie. Dat is een zeer riant handreiking richting Hoorne. Een handreiking die ik eigenlijk misschien wel te aardig, te vriendelijk, teveel meegaan met Hoorne vind gaan. En waarom vind ik dat? Los van dat ze zich niet aan de afspraken houden, tot nu toe niet hebben gehouden, maar ook omdat Hoorne namens HBB ook hier kwam inspreken, een slordige zes weken terug, met een vreselijk verdrietig verhaal dat ze het heel ingewikkeld vonden dat wij in het coalitieprogramma 40-40-20 hebben afgesproken. En laten we nou net in deze ontwikkelzone afgesproken hebben 50%. En als ze al lopen te mekkeren over 40% en ze moeten 50% gaan doen, en ze willen ook niet een blok realiseren en schappen dat gewoon uit hun plannen alsof er nooit een overeenkomst is getekend, dan komt de stoom – nou, ik heb maar twee oren, maar dan komt het echt wel heel veel stoom uit de twee oren. Dus eigenlijk wil ik ze ook helemaal hun zin niet geven. Maar goed, dat is de patstelling. Wij willen de wethouder best in gesprek laten gaan met vooral ook de buurt. Ik sluit aan bij de heer Amand. En dan heb ik het niet alleen over de mensen uit het Remise-project, maar ook de buurten daaromheen met betrekking tot parkeren, verkeersafwikkeling; nou ja, alles. Het hele plan. Ga kijken wat zij daarvan vinden. Maar Hoorne? Hoorne heeft niet zoveel meer, of eigenlijk niks meer in de melk te brokkelen, wat de PvdA betreft. Ze krijgen deze mooie handreiking; dan moeten ze ook het maximale leveren. Dus dat contract, als dat er komt, als wij daarstraks met zijn allen ja tegen gaan zeggen als het onderzocht is of het kan, dan moet het

een partij dichtgetimmerd zijn dat zelfs de meest ingenieuze jurist zegt: nee, doen wat er staat. Niet meer, niet minder. Elan moet heel duidelijk zijn plek krijgen. In de rest van de ontwikkel zo'n moeten al die contracten met Hoorne en eventuele partners goed dichtgetimmerd zijn. Een herhaling van wat we hier hebben gehad bij de Remise ... Ik vind het schandalig en ik wil dat never, never, never nooit meer terugzien in Haarlem, bij geen enkele ontwikkelaar. En ik denk dat iedereen het daarmee eens is. En ieder normaal denkend mens moet het daar ook gewoon mee eens zijn.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Schopman, ik heb nog één vraag aan u. Ik ken u al een tijdje. En dat is waarschijnlijk maar goed ook, omdat ouderen toch ook een beetje meer levenservaring hebben. Maar de logistiek is natuurlijk ook een verschrikkelijk iets daar. Dus dat moet ook meegenomen worden aan de wethouder. Dus dat wou ik even meegeven.

Mevrouw Schopman: Ja, maar daar is ook ooit de discussie over begonnen. Dat ging inderdaad ook over de verkeersafwikkeling. Dat klopt, mijnheer Amand. Dus daar is ook de eerste motie uit voortgekomen. Nou ja, hiermee wou ik eigenlijk maar mijn verhaal afronden voor de moment, voor deze eerste termijn.

De voorzitter: Wie had er een interruptie en wie ... Interruptie? Nee? De heer Garretsen dan.

De heer Garretsen: Ja, voor wat betreft het bouwen van de sociale koopwoningen was de overeenkomst dichtgetimmerd. En ik vind principieel dat elke overeenkomst die de gemeente met een projectontwikkelaar heeft, of het nou bouwen is voor woningen van een miljoen, of sociale koopwoningen, dat de projectontwikkelaar die overeenkomst dient na te komen. En dat is het eerste wat de gemeente hoort te doen: een vordering tot nakoming. En als Hoorne dat weigert, en dat blijkt uit de stukken, een forse schadevergoeding eisen. En ik weet zeker dat de gemeente dit zal winnen want ik heb die koopovereenkomst nagekeken en het is heel duidelijk: Hoorne die zou die sociale koopwoningen bouwen. En ik vind niet dat we hier als gemeente moeten wijken. Dan geven we een heel slecht voorbeeld naar volgende projectontwikkelaars. En verder ben ik het helemaal met mevrouw Schopman eens; ik heb ook stoom. Wat de SP betreft worden er geen zaken meer gedaan met Hoorne BV. En ik vind het ook ... Er is laat en bijeenkomst geweest met een paar projectontwikkelaars en met de woningbouwcorporatie. Daar was Hoorne BV bij, en wat mij betreft wordt Hoorne BV nooit meer bij dat soort bijeenkomsten uitgenodigd.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik worstelde omdat de gemeente nu gaat meedenken. En dan kan het vanuit de ruimtelijke ordening ... Kunnen misschien wel het argument zijn daarin, dat je een mooie doorkijk krijgt. Maar wat krijgen we daarvoor terug? Ja, meer sociale huurwoningen. Maar per saldo, minder woningen. En ja, wat is het alternatief? Een lange rechtszaak? Maar ik ben het wel met de SP eens: de partijen aan hun woord houden. En de vraag is of het zo lang gaat duren want ze hebben kennelijk ook andere belangen in dit gebied. En als wij die rechtszaak aangaan, en die andere stukken blijven ook langer leren, dat is ook niet hun belang. Dus ik denk als wij wel bij stuk houden, dat wij er meer uit kunnen halen dan het compromis van de gemeente nu. Ik zie dat de gemeente meedenkt; bijvoorbeeld op de hoek hoger wil bouwen. Ik dacht al gelijk van: hé, misschien als je het hele blok wat hoger bouwt, dan kan je per saldo toch nog die 100-zoveel appartementen in plaats van die 80. Hebben we weer 20 woningen – we hebben vanavond al 40 woningen verdiend, als we de Aart van der Leeuwstraat erbij optellen. Ja, ik vind dat we wat dat betreft kritischer moeten zijn. Dus ik snap wel dat de wethouder zoekt naar een oplossing, maar ik heb het idee dat Hoorne hiermee toch wint. En ik zie

een klein ruimtelijk plusje, maar ik zie minder woningen. En ik ben er niet van overtuigd dat een rechtszaak vier jaar gaat duren. Dus ja, ik ben er nog niet over uit. Maar ik neig naar een nee. En ik neig naar toch een juridisch traject.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In juni, meen ik, hebben wij als verse commissieleden een bezoek afgelegd aan de Remise. Ik kan mij herinneren dat ik met een aantal van u op zoek ben gegaan naar een parkeerbox. We waren benieuwd of dat iets was wat onder de grond bestond of boven de grond. Er blijken twee nauwe parkeerstraatjes te zijn waar je je kont niet kan keren. En nu staat de ontsluiting van dat parkeerboxje aan de ene kant ter discussie, want daar is een blok 6 voorzien. Er worden een heel aantal dingen op een hoop gegooid. Als je dan kijkt nu naar het alternatief dat wordt voorgelegd vanuit de gemeente, dan lezen wij dat de ontwikkelaar aangeeft de discussie vanuit gemeenten met belangstelling te volgen. Dat ziet er niet uit als: we staan te trappelen om te beginnen. Het alternatief is nog maar een schets. Hoe zit Elan Wonen erin? Waarom wordt er gezegd dat het wonen tegenover een supermarkt als de Vomar van het ruimtelijke kwaliteit niet optimaal is? Er wonen heel veel mensen tegenover supermarkten, naar volle tevredenheid. Volgens mij is dat ding ook ontwikkeld vanuit Hoorne, die Vomar. Dus ja, waar oordeel je dan over, als je zegt dat je er beter niet tegenover zou willen wonen? Op dit moment zijn wij zeer sceptisch. En de PvdA heeft het net goed verwoord. Wij zijn echt benieuwd: kun je deze ontwikkelaar nog in de ... Kun je nog tot een overeenkomst komen met ze? Of worden we in het pak genaaid, of worden we in de box opgesloten – hoe wil je het zien? Maar daar hangt het er vanaf, want het vertrouwen is weg.

De voorzitter: Oh, mijnheer Van Leeuwen, u bent door uw spreektijd heen. Nou, dat is wel jammer voor de rest van de avond. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst complimenten voor het betoog van de PvdA. Want mevrouw Schopman heeft inderdaad een behoorlijke historie in dit dossier en ik vind het heel knap dat hier over de stoom uit de oren wordt heen gestapt en wel wordt gekeken naar het meest pragmatische oplossing. En dat siert de PvdA, dus dat vind ik goed om even te benoemen. Er is heel veel voorgeschiedenis, maar gezien de SP – ik snap uw betoog, maar we zijn nog niet van Hoorne af. In die zin willen we dat denk ik ook helemaal niet, want Hoorne heeft echt nog wel de nodige positie daar. En wij gaan echt nog wel een keer met Hoorne om tafel zitten om daar woningbouw gerealiseerd te krijgen. En dan ben ik het helemaal eens dat we dat niet op dezelfde manier willen doen als nu. Echter, er is hier ook wel sprake van voortschrijdend inzicht. We hebben daar in die situatie gepoogd om een hele woonwijk neer te zetten, en dit blok geeft de mogelijkheid om in ieder geval voor het verkeerscirculatieplan en voor de parkeer echt een oplossing te bieden die door de bewoners gedragen wordt en waar heel veel vraag om is. En we creëren vervolgens ook nog ... Stoppen de Stephensonstraat bij de Remise-ontwikkeling, en ik denk dat we daardoor een mooi aangesloten geheel krijgen waarbij de ruimtelijke kwaliteit verbetert. Dus eerder is het hier wel eens een win-win-situatie genoemd en dat vind ik het nog steeds, ondanks de nasmaak die het bij sommigen heeft. Maar ik denk dat het alternatief de enige goede richting is om op te bewegen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Toen mijn echtgenote en ik een aantal jaren terug besloten dat we terug wilden naar Haarlem, hebben wij ook naar het project Remise gekeken, en na enige tijd besloten dat dat dermate onzeker en vaag was dat wij ergens anders terecht zijn gekomen. Nou zien we maar weer dat dat achteraf wel klopte. Het is natuurlijk ontzettend jammer dat blok 6 er niet staat, alleen dat is wel het gegeven

waar we nu mee verder moeten. Ik moet heel eerlijk zeggen: we zijn in juni daar wezen kijken en dan kan ik mij voorstellen dat je niet vreselijk blij wordt als dat blok 6 daar nu alsnog wordt neergezet. Wat niet wegneemt dat, ik heb het vanavond al een paar keer gezegd, bouwen, bouwen, bouwen, en snel een beetje. En dan moet je kijken: wat is de beste mogelijkheid om vanaf nu zo snel mogelijk zoveel mogelijk woningen te gaan bouwen? En dan moet ik eigenlijk de gemeente complimenteren dat zij met dit alternatief zijn gekomen. Want als dit haalbaar is en uitgevoerd kan worden, dan zouden we toch 84 huishoudens blij kunnen maken met een woning. En juridische procedures: ik weet helaas uit ervaring dat die heel langgerekt kunnen worden. En als je de bouwer wilt dwingen om alsnog blok 6 de bouwen, dan kan dat heel veel vertraging opleveren. En daar wordt niemand blij van en niemand beter van. Dus de VVD ziet eigenlijk als beste oplossing op dit moment om de weg in te gaan die het college hier voorstelt. En dan hopen dat het wel zodanig wordt vastgelegd op papier dat dit dan ook echt gaat gebeuren. Maar zie dat de heer Garretsen ...

De voorzitter: Twee interrupties van de heer Garretsen en daarna mevrouw Schopman.

De heer Garretsen: Ik ben met u eens dat als je als gemeente wil vorderen dat ze alsnog bouwen, dat kan heel lang duren. Maar je moet altijd juridisch met de vordering tot nakoming beginnen. En daarom hebben we gezegd, daarna meteen een schadevergoeding eisen als Hoorne aan die vordering tot nakoming weigert te voldoen. Dus eigenlijk in gebreke kan worden gesteld. En dan kun je een schadevordering eisen. Want ik verwacht toch dat ook de VVD vindt dat overeenkomsten en afspraken die daarin zijn vastgelegd moeten worden nagekomen. En dat ook de VVD dat betreurenswaardig vindt. Welk project ook, welke projectontwikkelaar: afspraken moeten worden ... Ik zie de heer Bruch gelukkig knikken.

De heer Bruch: Ik ben dat helemaal met u eens, alleen ik weet dat het ontzettend moeilijk is om dat nog alsnog af te dwingen. Het is natuurlijk gek dat eigenlijk dit blok als eerste gebouwd had moeten worden en dat dit er nu als laatste nog steeds niet staat. Alleen, wat ik al eerder zei: het doel is om nu toch zo snel mogelijk zoveel mogelijk woningen op die plaats neer te zetten. En dan zien wij het als een vertraging om dan nu te gaan procederen. En dan krijg je misschien een schadevergoeding, maar om een variant te gebruiken: in schadevergoedingen kan je niet wonen. Ik zou dan toch willen gaan de weg van de gemeente. Ik moet de gemeente complimenteren dat zij deze tussenoplossing hebben gevonden. Maar ik ben het geheel met de heer Garretsen eens, dat het natuurlijk te gek voor woorden is dat die overeenkomst er ligt en dat die niet is nagekomen. Ik moet wel eerlijk zeggen, ik vraag mij ook af als je ziet hoe dat blok 6, als dat er nu zou komen en waarvan ik al eerder heb gezegd: daar word je ook niet blij van, wie heeft dat eigenlijk oorspronkelijk ooit zo bedacht? Want dat moet toch in het oorspronkelijke plan zijn neergezet als zijnde een goed idee? Maar goed, dat is terzijde.

De heer Garretsen: Zeker, wethouder Van Speijke.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Nou ja, sterker nog: Hoorne heeft er zelf voor getekend, dus wat dat betreft en het toch ook weer uit gegund, dat ook dan wel weer. Maar u geeft ook aan, terecht: er moet wat goedgeemaakt worden door Hoorne. Hoorne staat in het krijt, flink. Heel veel krijtjes. Bent u het er dan ook mee eens met de PvdA dat dan in ieder geval in dit geval hard moet worden vastgelegd, want dat is de vorige keer gewoon niet goed gegaan: eerst sociaal, dan pas middeldure deel – en dat middelduur, dat ook de betaalbare middeldure huur moet zijn, 710 tot 950.

De heer Bruch: Dat lijkt mij op zich best redelijk, gezien wat het oorspronkelijk plan was. En laten we wel wezen, we leven in een tijd dat mensen met een middeninkomen, middeldure woningen al bijna niet meer kunnen betalen. Dus dit lijkt me heel redelijk. Ik moet ook zeggen, ik heb in het verleden een keer een expert gesproken omdat een dergelijke situatie zich ook voordeed, een contract dat niet werd nagekomen, en die man vertelde dat hij ooit een opdracht van een gemeente een volstrekt waterdicht contract opgesteld waardoor de projectontwikkelaar helemaal niet meer kon afwijken van het plan. En vervolgens trok alle ontwikkelaars zich terug, want niemand wilde dat contract tekenen. Dus je bent een beetje overgeleverd aan de grillen van de projectontwikkelaar, hoe erg dat ook is. Vandaar dat wij ervoor kiezen om zo snel mogelijk te gaan bouwen. En dan nogmaals, wij denken dat dit een heel redelijk plan is. En als dit uitgevoerd zou kunnen worden, dan zijn we daarvoor.

Mevrouw Schopman: Is mooi dat we dan de steun in elk geval op die punten hebben van de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen zeggen: zie hier de complexiteit van de verdichting. En dit is dan ook een duurbetaalde les voor alle ontwikkelzones. We moeten echt gewoon opletten en ons heel goed afvragen wat er nou precies willen. En dat is ook gewoon heel goed op papier zetten met alle juridische dichten die daarbij mogelijk zijn. En dan even terug naar de Remise. Ik sluit mij ook volledig aan bij het verhaal van mevrouw Schopman en de heer Garretsen. Het kan niet zo zijn dat je je misdraagt en dat je daarvoor beloond wordt. Aan de andere kant: Hoorne heeft gewoon een positie. Dat is heel slim gedaan. Ze hebben een gebouw gekocht; ze kunnen daarmee doen wat ze willen. We hebben daar eigenlijk helemaal geen instrumenten voor. Aan de andere kant: wij hebben ook een positie via de bestemmingswijziging. Wij hebben wat dat betreft samen, Hoorne en de gemeente, alle ingrediënten bij dit project om elkaar in een houdgreep te houden. Dit is nou echt een project dat kan uitlopen op een nieuwe Lichtfabriek. Wil je dat? Nou, volgens mij ... Ja, ik heb hier altijd het pleidooi voor woningen ... We moeten inderdaad bouwen en zoeken naar oplossingen. Dat moet je niet willen. Voor hetzelfde geldt zijn we inderdaad, mijnheer Garretsen, 10 jaar verder. En dat is niet ondenkbaar. Het alternatief: ja, mevrouw Schopman, in geschonden afspraken kun je niet wonen. Maar misschien in nieuwe afspraken wel. Dus laten we kijken wat er mogelijk is. En het heeft geen enkele zin om hier met gestrekte benen en houdgrepen et cetera in te gaan zitten. Want daar lossen we echt helemaal niks mee op. We zijn genaaid; dat is zo. Maar we moeten wel verder.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Aynan: zachte heelmesters maken stinkende wonden. Ik vind dat we nu echt ons heel sterk moeten opstellen, dat Hoorne beseft dat die ons niet voor de tweede keer een pak kan naaien, heet dat geloof ik.

De heer Aynan: Voorzitter, dat, mijnheer Garretsen, ben ik echt volledig met u eens. Alleen, in procedures bij niet wonen. We moeten wel echt kijken hoe we hier samen uit kunnen komen. Ook omdat Hoorne gewoon een positie heeft. En daar kunnen we juridisch ook echt helemaal niks mee. Ik heb geen zin in een tweede Lichtfabriek.

De voorzitter: Goed. Wie ... Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben het helemaal eens met de heer Aynan. Ja, dat kan ook wel eens gebeuren. Ik vind inderdaad ...

De heer ...: Wilt u dat ook even herhalen?

Mevrouw Van Zetten: Moet ik het even herhalen?

De heer Aynan: Mevrouw Van Zetten, wilt u dat herhalen of uw excuses aanbieden?

De voorzitter: Dat was wel een goeie grap.

Mevrouw Van Zetten: Een grapje. Nee, ik meen het wel. Nee, ik vind eerlijk gezegd natuurlijk dat de gemeente er samen uit moeten komen met deze ontwikkelaar.

De voorzitter: Dames en heren, beheerst u een beetje.

Mevrouw Van Zetten: We houden toch wel een beetje van elkaar, hè, mijnheer Aynan?

De voorzitter: Het wordt heel gezellig. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Jongens, dit gaat allemaal van mijn tijd af. Nee, ik vind dat we er eigenlijk samen uit moeten komen. We kunnen natuurlijk allemaal schelden op ontwikkelaars. Nu ben ik het helemaal met u eens. Maar we moeten ook oog hebben voor de mensen die juist in huis zoeken in Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, niet dan gaan lachen en dan uw knopje uitzetten. Dat gaat wel van uw tijd af.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat dat gaat vertragen, dat moeten we gewoon eigenlijk niet willen. Ik vind eerlijk gezegd ook die plek van dat blok 6 of hoe heet het ... Dat was ook heel erg ongelukkig, dus als het plan er beter op kan worden, dan moeten we dat doen.

De voorzitter: Goed, wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het ook echt wel belachelijk dat een overeenkomst getekend wordt en dat de ontwikkelaar zich daar gewoon niet aan houdt. En dat het ook kan op een of andere manier. Echt te zot voor woorden, zou mijn Belgisch lief zeggen. Maar ja, we moeten inderdaad verder. Dus met schoorvoetend stemmen wij dan in toch met scenario 2, maar we zijn dan zeer sceptisch of we daar uit gaan komen met deze ontwikkelaar.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Een vraag: u zegt, schoorvoetend gaan wij mee. Maar dan stel dat Hoorne zegt: nou, het wordt toch iets minder of we gaan toch die middeldure, het wordt een beetje wat duurder. Of wat aanpassingen hier en daar. Gaat u dan nog steeds schoorvoetend mee of zegt u: nee, het moet echt dit aantal woningen zijn. Middelduur, 710 tot 950. Eerst sociaal, dan de rest. Goed dichtgetimmerd, this is it. En anders: blok 6. Of zit u daar anders in?

Mevrouw Kok: Uiteraard zeer goed dichtgetimmerd, maar dan nog zijn we sceptisch of ze het ook gaan doen.

De voorzitter: Goed. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik zal niet teveel herhalen maar we hebben een overeenkomst. En daar wil ik ze graag aan houden.

De voorzitter: Oh. Nou, de heer Van den Doel had al zo lang zijn vinger omhoog. De heer Garretsen alstublieft.

De heer Garretsen: Ja, toch ook naar de Ouderen Partij: het huidige overeenkomst was dichtgetimmerd. En je kunt nog zo goed toekomstige overeenkomsten dichttimmeren, maar als ze zich er niet aan willen houden, houden ze zich er niet aan. En dat is juist het probleem waarom de SP vindt dat we een voorbeeld moeten stellen. Maar dichttimmeren helpt dus niet. Heeft hier niet geholpen, zal in de toekomst ook niet helpen.

Mevrouw Kok: Ja, vandaar mijn opmerking: schoorvoetend, omdat we er sceptisch tegenover staan.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik mag. Heel kort: we hebben een overeenkomst, en daar wil ik ze graag aan houden. We kunnen eventueel een alternatief uitzoeken en pas als er een getekende, andere anterieure overeenkomst is over dat blok conform de wensen die wij daarin geuit hebben via de gemeente, dan kunnen wij daar kort meegaan en geen seconde eerder. Dus daar wil ik ze echt aan houden om want het loont blijkbaar om een vertragingstechniek te hanteren. Om dan gewoon dingen niet te doen en aan het eind te zeggen: het kan niet meer. Ik vind dat stuitend en niet passen. Maar verstaanbaar bestaan, en ik zeg: we hebben in overeenkomst totdat er een nieuwe, betere overeenkomst is getekend en ik wacht dat moment af. Tot die tijd wens ik ze aan blok 6 te houden. Tenminste, GroenLinks wenst dat.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, ik kan bijna niks nieuws meer toevoegen. Dat zal ik dan ook niet doen. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers: GroenLinks, PvdA, VVD, ChristenUnie. Bij iedereen sluit ik mij aan.

De voorzitter: Iedereen wil een complimentje.

De heer Visser: Misschien nog één ding: de plannen van de ontwikkelaar, de alternatieve plannen, dit vindt het CDA niet beter dan het oorspronkelijke plan. Het alternatieve plan van de gemeente vinden we wel beter dan het oorspronkelijke plan. Dus dat willen wij graag steunen, maar niet de alternatieven van de ontwikkelaar.

De voorzitter: Heeft iedereen in de commissie het woord gehad? Dan geef ik nu het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, helder volgens mij, als ik het zo rondkijk. Toch nog even een stapje terug. Dit blok, blok 6, was denk ik ooit bedoeld in het stedenbouwkundig plan van de Remise en als een soort afsluiting van de wijk met ... Daarmee zaten ook wat meer afgerond zijnde een intieme wijk; de fles op de kurk, zullen we maar zeggen. En waar we natuurlijk ... Wat wel anders is geworden in dit geval, is dat we dat hebben gezegd: er komt een ontwikkelzone Zuidwest en we willen de Remise wat meer laten aansluiten op de ideeën die wij hebben over ontwikkelzones. Dus dat was denk ik de reden vanuit de gemeente om ook nog een keer de bereidheid te tonen om te kijken naar een andere invulling van blok 6 vanuit stedenbouwkundig oogpunt, los van de verkeersafwikkeling. Maar ik denk dat die bijdrage daaraan minimaal is. Dus dat was voor ons de reden. Ja. Volgens mij heeft de commissie eigenlijk gezegd: wij zijn ... Ik denk ook dat we dat gedaan hebben. We hebben echt ons best gedaan om met een alternatief te komen. Een van de

varianten die door Hoorne waren neergelegd, waren eigenlijk beiden niet acceptabel. Waarbij de variant met de hoogte ... En de ChristenUnie vroeger nog een keer om, of het niet omhoog komt. Nee, die is juist voor ons niet acceptabel omdat we ook een geleidelijke overgang willen van de laagbouw, dus gewoon rijtjes en dan achter, richting de ontwikkelzone. En we krijgen op een gegeven moment ook te maken, als je daar vijf lagen op gaat ... met bezonningsproblemen en overlastproblemen voor die wijk. Dus we gaan uit van een blok van vier woningen, vier lagen, met een mooie hoogteaccent. En ik denk dat ... Nou, complimenten ook aan de ambtenaren die daar over hebben meegedacht en echt een maximale handreiking hebben gedaan over wat mogelijk is. Volgens mij heeft u mij de opdracht om heel voorzichtig met de nodige boetebedingen in een nieuwe anterieure-overeenkomst. Dit is het punt er is eigenlijk niet ... U geeft mij volgens mij weinig onderhandelruimte mee om nog een keer het gesprek aan te gaan met Hoorne, om te kijken hoe zij formeel kijken naar het alternatieve plan. En tot die tijd houden wij dan het oorspronkelijke plan van blok 6 natuurlijk nog in de lucht. Daar hebben wij in het verleden ook wel een brief over gestuurd. Dus dat is volgens mij de opdracht die hij meegeeft. En dan is er nog even kijken hoe we dan de ... Ik ga daar natuurlijk de komende periode mee aan de slag. We hebben ook al overigens een keer een gesprek gehad met de VVE daarachter. En ik zal u daar over een paar maanden gewoon weer informeren over wat de stand van zaken is. Geeft u mij daarin beetje tijd voor om te kijken of dit het inderdaad kan worden.

De voorzitter: Even checken bij de commissie ook en bij de wethouder. Moet er echt expliciet gekozen worden of is de opdracht aan de wethouder duidelijk genoeg? Dat er niet gekozen hoeft te worden tussen scenario's. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, maar wat de PvdA betreft en volgens mij hoor ik daar wel bij de steun voor: dan wel zoals de wethouder zelf al aangeeft, ook met de voorwaarden die we nog extra hebben meegegeven. Met niet alleen die borging van de overeenkomst, hoe je dat doet, maar ook de volgorde van bouwen – ook het middeldure segment. Al dat soort zaken. En dat het ook heel, heel duidelijk moet zijn voor Hoorne: jongens, het is take it or leave it. Als je hier niet aan houdt en je wilt daar nog in marchanderen, dan gaan we lekker de juridische procedures starten. Zoek het uit.

De voorzitter: Zoek het uit. Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nee, ik wil heel erg benadrukken wat mevrouw Schopman al zei: de volgorde van bouwen lijkt mij ook heel belangrijk. Laat Hoorne dan beginnen met een minder winstgevend deel van het project wat was overeengekomen. Dan houden we ze nog wat lokmiddel voor de neus; dan kunnen ze het meest winstgevende deel het laatst bouwen.

De voorzitter: Echt brandende opmerkingen. Het hoeft niet, mijnheer Amand. Alleen echt ...

De heer Amand: Eentje maar, voor de wethouder mee te geven dat hij de buurt nogmaals erbij betreft.

De voorzitter: Ja, had u gezegd. Dan honden wij hiermee agendapunt 12 af. En dan mag ik u zeggen: we zijn weer terug op schema. Dus complimenten aan u zelf. We nemen afscheid van de heer Roduner voor vanav... Nou ja, ik weet niet of wij vanavond nog aan de agendapunten gaan toe komen. Alleen, de heer Botter is er nog niet. Gaan wij even wachten of zullen we inderdaad koffiepauze doen? Ja, is de commissie het daarmee eens, dat we even koffiepauze doen in afwachting van de heer Botter? Ja, dat is dan ... Hoe lang doen we dat? Kwartiertje, tot 20:15 uur. We gaan verder met de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 1 november. Iedereen We gaan verder met de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 1 november.

Mag ik iedereen verzoeken weer plaats te gaan nemen? U mag best wel staan omdat dat gezond is, maar niet in het midden. Dus als u daar een beetje aan de rand wil blijven staan. En geen geroezemoes.

13. Verkoopgrond Minaretstraat (JB) - lichte voorhangprocedure

De voorzitter: Agendapunt 13 zijn we inmiddels aan toe. Verkoop ... Nu al een interruptie? Ik wilde gewoon agendapunt 13 oplezen. De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb een punt van orde: ik zou graag het grootste deel van de stukken openbaar willen verklaren, met uitzondering van bedragen. Wat anders kunnen we geen fatsoenlijk debat voeren over bijvoorbeeld de voorwaarden en dat soort dingen.

De voorzitter: Dat weet ik even niet. In een commissie kan niet ... De commissie kan dat niet openbaar verklaren. Even, interruptie de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou ja, ik ben het met de heer Visser eens aan de wethouder kan hier zeggen dat het lichtelijk ridicuul is ... Of wat zeg ik, lichtelijk – helemaal ridicuul om de naam van de koper uit privacyoverwegingen geheim te houden. De koper wil dat helemaal niet. Ik heb contact gehad met het moskeebestuur, dus ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen, dat kan niet. Dat kan echt niet. Ik overleg even met de wethouder. Moment.

De heer Visser: Voorzitter, dan kunnen wij er geen debat over houden of wil ik nu een besloten vergadering.

De heer Aynan: Waar gaat dit over?

De voorzitter: U doet de interruptie voor ... Dus, we gaan even opnieuw: verkoopgrond Minaretstraat, lichte voorhangprocedure. College stuurt het besluit ter bespreking naar de commissie Ontwikkeling en het college is verder bevoegd. Hoe wenst de commissie om te gaan met de bespreking? Deel openbaar, deel geheim? Volledig geheim? Ja, er zijn geheime stukken. Wat er geheim aan is, is nog een andere vraag. Maar ze zijn geheim. En de commissie ...

De heer Visser: In bijlagen staan verkoopvoorwaarden.

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser, u had het woord niet. De commissie kan er iets van vinden maar is niet bevoegd om op dit moment stukken openbaar te verklaren. Dat kan alleen de raad.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik ben er wel voor dat een deel gewoon openbaar wordt behandeld.

De voorzitter: Oké, prima. Gaan we met een gedeelte openbaar. Mocht er nog behoefte zijn aan een besloten deel, dan plakken we dat er aan vast. Heel goed. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou beginnen met een compliment te geven aan de Turkse gemeenschap. Via massainzameling is het benodigde bedrag bij elkaar gebracht. En de gemeenschapszin in dit Turkse gemeenschap is heel hoog. En ik zou willen dat dat ook voor andere gemeenschappen in Haarlem zou kunnen gelden. Verder is het zo dat in het verleden de gemeente niet altijd het parkeren, de parkeerplaats goed het onderhouden. Dus de SP steunt voor de volle 100% het voorstel. En wat SP betreft kan het een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Kijk, een hamerstuk. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik voer mede het woord namens de Actiepartij. Het lastige is dat ik nu mijn argumenten niet kan noemen. En dat vind ik gewoon heel vervelend. Want waarom ga je een parkeerterrein verkopen waaraan je allerlei voorwaarden stelt, die ik nu niet mag noemen? Die voorwaarden hebben invloed op een prijs maar hebben een beperkte levensduur. En dan concludeer ik dat de grond hier met forse korting wordt verkocht, waar op termijn iets anders kan gebeuren, waar we dan nog steeds als raad over kunnen praten. Dat klopt. Maar als juridisch eigenaar heb je een andere positie. Dat betekent dus dat er nu grond met flinke korting wordt verkocht terwijl het doel gewoon hetzelfde blijft. Ze kan net zo goed voor een erfpachtovereenkomst of zoiets kiezen, of een beheerovereenkomst. Bereik je hetzelfde doel. Dus ik snap echt werkelijk niet waarom dit verkocht wordt met korting. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, interruptie of termijn?

De heer Aynan: Nee, termijn. Over de bestemming: wij gaan over de bestemming. Dus ik snap uw ophef niet zo.

De heer Visser: In de omgevingswet is het gewoon zo: als jij juridisch-economisch eigenaar bent, dan heb je een behoorlijk sterke positie. En er worden hier hele strenge voorwaarden gesteld, maar die hebben in beperkte levensduur. Die houden op een gegeven moment op. Tegen die tijd is de grondwaarde gestegen en ze krijgen nu een forse korting. En dan ben je een dief van je portemonnee als gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil mijn termijn, kan dat?

De voorzitter: Uw termijn. Ik dacht nog een interruptie. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is het eigenlijk wel eens met de ChristenUnie en Actiepartij. Dit is toch een stuk tafelzilver van de gemeente Haarlem. Juist in dat gebied zou ik denken: wij moeten ons alle posities behouden die we hebben. De prijs die weer ook voor krijgen is echt minimaal. En ik ben inderdaad eens met de heer Visser, dat het ook in de toekomst de deur openzet naar speculatie met grond.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. De gemeente Haarlem heeft afgelopen jaren sinds de moskee daar staat, nagelaten het parkeerterrein goed te onderhouden. En het moskeebestuur zegt nu: wij willen dat doen. Dan moet u alleen maar blij zijn als iemand die op de centjes let, dat het moskee de kosten van het onderhoud overneemt.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij bent u daar een beetje naïef in. En eerlijk gezegd is Haarlem en heel veel gedeelten van de stad in gebreke gebleven qua onderhoud. En dan gaan we ook niet zeggen: goh, wilt u dat stukje grond voor € 100 per vierkante meter alstublieft van ons overnemen? Want zo werkt het natuurlijk niet. Wij constateren gewoon op dat punt in de stad, die hoek ... Wij hebben toch in de komende jaren misschien toch bouwlocaties nodig: in die hoek zou je nog eventueel kunnen bouwen. En ik vind dat wij al een grondpositie die wij in dat stukje hebben, en zeker aan de oostkant van de stad waardoor je ...

De voorzitter: Ja, maakt uw verhaal even af.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik zie de heer Garretsen zo dwingend zijn vinger op ...

De voorzitter: Ja, maak uw zin even af.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind eerlijk gezegd dat we stedenbouwkundig, zou je toch een betere visie moeten hebben op gebieden die beschikbaar zouden kunnen zijn voor ontwikkeling. En dan kijkt Hart voor Haarlem vooral ook naar de oostkant van de stad omdat je daar het Spaarne niet over hoeft. Dus het zou gewoon qua bereikbaarheid maar ook qua openbaar vervoer een hele goede locatie kunnen zijn. En ik vind dat we die 2000 m² grond niet voor een habbekrats moeten weggeven.

De voorzitter: Goed. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind niet dat we moeten gaan bouwen op een parkeerterrein voor de kerk of voor een moskee. Dat vind ik eigenlijk een beetje lachwekkend.

De voorzitter: Is dat een interruptie op mevrouw Van Zetten?

De heer Garretsen: Daar heeft u helemaal gelijk in.

De voorzitter: Dan was ik in de war. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik zou aan de wethouder willen vragen: ga dat stukje grond onderhouden en hou het vooral in eigen bezit. Ik sluit eigenlijk aan bij de heer Visser en mevrouw Van Zetten. Ik vind het echt ongelooflijk zelfs dat er zo onzorgvuldig wordt omgesprongen met grond waarvan we in de toekomst weten dat er gespeculeerd mee kan worden, en waar wij nog mogelijkheden hebben om wellicht te gaan bouwen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik snap de hele ophef echt helemaal niet. Het is een parkeerplaats. Die wordt verkocht voor wat mij betreft een veel te hoge prijs. Het is een parkeerplaats, het blijft een parkeerplaats. De afspraken zijn echt glashelder. En als mevrouw Van Zetten denkt dat er op een parkeerplaats naast de moskee woningen gezet kunnen worden, dan snapt ze niet wat de parkeerplaats daar doet. Want het is een parkeerplaats, en die is gewoon hard nodig voor de moskee. En, voorzitter, wij hebben hier volgens mij vorig jaar of twee jaar geleden een soortgelijke transactie gehad voor dezelfde prijs. En of er nou op het dak, want daar gaat het om, een kakatoe is te vinden, of een halve maan; dat maakt in principe helemaal niet uit. En wij gaan er wat dat betreft qua onderhoud alleen maar op vooruit, want dat wordt nu neergelegd bij de moskee. Wat mij betreft komt het niet eens terug als hamerstuk. Totaal overbodig.

De voorzitter: Dames en heren, ik wil toch even erop wijzen dat een aantal dingen die u zo noemt wel geheim zomaar zouden kunnen zijn. Let daar even op. Mevrouw Van Zetten.

De heer Aynan: Wat is geheim?

De voorzitter: Ja, dat ga ik ... Vierkantemeterprijs, de koper, dat soort dingen. Mevrouw Van Zetten. Mijnheer, u had het woord niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wilde even op reageren. Want de heer Aynan suggereert dat het mij alleen om die parkeerplaats gaat. Ik zeg het gaat natuurlijk om een strook grond daar waar die parkeerplaats onderdeel van

zou kunnen maken. En als je zegt: ja, het is een schande als wij iets zouden bouwen in de buurt van de moskee of een kerk. Nou, kijkt u eens even in de stad: elke kerk en ook de moskee in de Zoetestraat is werkelijk omringd door huizen, dus ik begrijp werkelijk niet waarom dit ineens een uitzondering zou moeten zijn.

De voorzitter: Goed, de heer Garretsen. Uw termijn?

De heer Garretsen: Nee, ik begrijp dat Hart voor Haarlem voorstander is om een parkeerplaats op Emmaplein bij de St Bavo ook woningen te bouwen.

Mevrouw Van Zetten: Waar heeft u het nou weer over?

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven voor zijn termijn?

Mevrouw Van Zetten: ... belachelijke opmerking van de heer Garretsen?

De heer Garretsen: U maakt belachelijke opmerkingen, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Helemaal niet. Het is gewoon een groene strook daar, aan de Schipholweg.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten: klaar.

De heer Aynan: Is mevrouw Van Zetten daar wel eens wezen kijken?

De voorzitter: De heer Aynan, ook eventjes. Allemaal. De heer Aynan.

De heer Aynan: Is mevrouw Van Zetten daar wel eens wezen kijken daar? Het is helemaal geen groene strook. Het is een parkeerplek met stenen erop.

Mevrouw Van Zetten: Het is een onderdeel van een groenstrook, mijnheer. Aan de rand van het Reinaldapark, en om de hoek heb je die sportvelden, Van Heis – dat weet u ook als geen ander.

De heer Aynan: Ja, maar dat is toch helemaal geen onderdeel van deze transactie?

Mevrouw Van Zetten: Nee, je moet het stedenbouwkundig wat groter zien. Je hoeft niet alles op dit plein te bekijken.

De voorzitter: Nee, mijnheer Aynan. U heeft niet steeds het woord. U mag ook niet weer takken als u ervoor niet heeft.

De heer Garretsen: Mevrouw Van Zetten ziet spoken, voorzitter.

De voorzitter: Nee, mijnheer Garretsen: ook niet. De heer Visser, CDA.

De heer Garretsen: Mevrouw Van Zetten verstoort de orde.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Ze zijn aan het klieren.

De heer Visser: Het CDA is van mening dat dit wel wat spijkers in laag water is zoeken. Wij maken ons ook niet zoveel zorgen dat hier nou in de toekomst in een keer huizen worden gebouwd of dat er een hele grote moskee komt of ... Er zit een bestemming op. En natuurlijk kan dat op een gegeven moment gewijzigd worden, tijdens een uitgebreide procedure voor nodig. Daar zijn we allebei, als gemeente zijn we daar bij. Dat duurt nog 25 jaar. De toegang tot de moskee moet nog er toch komen. Dus wij zien die bezwaren niet zo.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Hoor ik de heer Visser zeggen dat een bestemmingswijziging 50 jaar duurt?

De heer Visser: Als ik dat gezegd heb, dat bedoel ik niet zo.

De heer Aynan: Oké, want dan maak ik mij zorgen over Domus Plus.

De voorzitter: Goed. De heer Visser.

De heer Visser: En wat vindt het CDA ervan dan als over x jaar die bestemming wijzigt, dat dan de grond ineens veel meer waard is? En als wij het als gemeentebestemming hadden gehad, hadden we dus dat geld gehad.

De voorzitter: Prima. Wie nog meer? De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank. Een goed initiatief dat privaat wordt uitgevoerd. Private funding. Maar daarbij hebben wij ook wel een kanttekening. Als we dit stuk grond nu van de hand doen, wat kunnen we daarvoor terugkrijgen ooit nog? Niks, want het is niet meer van ons. Oftewel: we kunnen ... Dat is vaker zo als je iets verkoopt. Maar dat betekent dus wel dat we het eigenlijk gewoon nu in bezit moeten houden, want het is, en dat ben ik helemaal met mevrouw Van Zetten eens, het is gewoon een stuk grond waar mogelijk ooit nog iets ontwikkeld kan worden. Dan is het niet alleen die strook, mijnheer Aynan, maar dan moet je het in een iets groter perspectief zien waarbij het een mooie toevoeging aan het Reinaldapark kan zijn.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Het behoort tot het park. Dus ik weet niet wat voor ontwikkelingen jullie dan zie ik daarin. Maar het is onderdeel van het park en het is inderdaad een straat met parkeerplekken, dat is alles. Dus ik begrijp die ophef over bouwen niet zo.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan moet u eens even goed gaan kijken in dat gebied.

De voorzitter: Maar het was een interruptie op de heer Blokpoel. Dames en heren, wat heeft u gedronken in de pauze? Ik ben echt serieus in gesprek met mijn griffier of we ook microfoons kunnen uitzetten. Maar ik hoop ... Ik reken toch een beetje op uw ... Ja, nee, u moet echt niet proberen nu. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het hartstikke gezellig, maar hij gaat niet heel erg uitgebreid houden. Ik sluit mij aan bij het CDA.

De heer Van den Doel: Voorzitter, ik was nog bezig met mijn termijn.

De voorzitter: Dames, heren, het woord is aan de heer Blokpoel. Nee, dames, heren, echt. We gaan het vanaf nu ... We gaan het weer even netjes doen, zoals het hoort. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, we gaan verder. Oftewel: wij zeggen, voor nu hoeven we het niet te verkopen. En zeker niet voor dat bedrag wat we ervoor zouden kunnen krijgen. Want er wordt over een hoog bedrag getaxeerd, er gaan allemaal voorwaarden vanaf die ik niet goed begrijp. En dan blijft er in laag bedrag over per vierkante meter. Voor dat bedrag hoeven we het van ons nu niet te verkopen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik begrijp van de VVD en trouwens ook van Hart voor Haarlem, dat de VVD dus het beleid heeft om in de toekomst parken te gaan verbouwen en te laten verstenen.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Garretsen: u kent ons. Het liefst bouwen wij elk park om tot een mooi wooncomplex.

De heer Aynan: Wilt u dat herhalen of uw excuses aanbieden?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, echt. Uw microfoon gaat gewoon uit, hoor. Ja, dat kan nu. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, uiteraard niet, mijnheer Garretsen. Maar we moeten ook niet ieder stukje grond maar verkopen omdat we er nu niks mee doen. En uiteraard moeten we kijken naar het onderhoudsniveau en uiteraard moeten we daar met de gebruikers over in gesprek om dat op een normaal niveau te krijgen. Maar daarvoor hoeven we het nu niet te verkopen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: We doen er nu wel wat mee: het zijn parkeerplekken. Die worden ook gebruikt voor evenementen. Ik hoop niet dat dit geheim is want het is een algemeen bekend gegeven.'

De voorzitter: Goed. De heer Wiedemeijer dan.

De heer Visser: Mag ik nog interrumpen?

De voorzitter: Oh, er was nog een interruptie. De heer Visser.

De heer Visser: Deelt de VVD de mening dat je beter kunt bouwen op een parkeerterrein dan in een park?

De heer Blokpoel: Nee.

De voorzitter: De heer ... Nee, dat was niet grappig bedoeld. De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: We hebben het nu over parkeerplekken en die kunnen daarna ook gewoon weer als parkeerplekken gebruikt worden. Dus volgens mij, alle andere discussies zijn nogal hypothetisch van aard. En het is hartstikke gezellig, maar laten we onze tijd niet verdoen. Wij stemmen er gewoon mee in en dan komt het allemaal verder prima in orde.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons eigenlijk aan bij het pleidooi van het CDA. Wij denken ook: maak het niet moeilijker dan het is op verzoek geen spijkers op laag water. Prima plan dit.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Trots kan zich eigenlijk in vinden, maar die vindt de prijs in beetje te laag. Dus de prijs moet iets omhoog en dan kunnen we eens verder praten.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: D66 en bij de woorden van mevrouw Kok, die zich aansloot bij het CDA.

De voorzitter: Iemand anders nog? Dan geef ik het woord aan wethouder Botter. Die nog even moet inloggen, en dat is nu gebeurd.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als wethouder democratie kun je natuurlijk alleen maar dromen van dat u zo vrolijk en vriendelijk en lachend aan uw tafel zit. Maar ik vraag me toch af hoe de burger hier naar kijkt, maar dat is voor uw eigen verantwoordelijkheid. Vervolgens zal ik reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt, met name het punt van – en ik citeer nu de VVD: wij moeten nu niet ieder stukje grond verkopen. Nou, ik weet niet hoe vaak het voorkomt in de geschiedenis van Haarlem dat wij een stukje grond verkopen, maar zo vaak komt het niet voor. Nee, dan kopen wij het. Dus dat is iets anders. Als het gaat over de vraag van hoe kijken wij je daar tegenaan? Je zou hier bijvoorbeeld tegenaan kunnen kijken als een vorm, met een beetje van de zien, van Right-to-challenge. Men zegt van eigenlijk: ik kan het beter, ik koop het en het onderhoud zoals de gemeente dat deed, daar ben ik het niet mee eens, en laat mij dat nou maar op die manier doen. Nou, dat vind ik op zichzelf te prijzen. Ik heb op geen enkel idee het gevoel dat wij uitverkoop houden of dat het helemaal goedkoper weg gaat dan waarvoor het getaxeerd is. Het is volgens mij heel conform zoals we dat ook doen als we iets verkopen, dan laat je een taxatierapport maken en nog een taxatierapport. En volgens mij is het een actueel taxatierapport en die waarde krijgen wij ook. Volgens mij hebben wij voldoende geborgd dat het de komende jaren gewoon als parkeerterrein gebruikt wordt. En ik wil ook nog even in herinnering roepen dat er nu al een strook van dat gebied ook gebruikt wordt voor de minaret die los van de moskee staat, en waar je eigenlijk daardoor sowieso al niks kunt ontwikkelen daar. Want dan zou je daar aan die bouw van die minaret moeten komen. Dus al met al denk ik dat hier een heel mooie, zeg maar, voorstel ligt wat goed te verdedigen valt, waarbij de gemeente af is van een stukje openbare ruimte wat nu in onderhoud is bij de mensen zelf. Wij zullen natuurlijk wel ook goed blijven bekijken hoe het zit met de verlichting en met het uitbaggeren en dat soort dingen. Daar gaan wij natuurlijk wel naar kijken of dat ook wel goed gedaan wordt. Maar voor de rest dank ik alle partijen die steun uitspreken voor dit stuk.

De voorzitter: Goed, was een lichte voorhangprocedure. Is het voldoende besproken volgens de commissie? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, ik had nog de vraag gesteld of de wethouder bereid is om het gewoon te gaan onderhouden en het een eigen bezit te houden.

Wethouder Botter: Nou, dat lijkt mij uit mijn reactie te blijken dat dat niet het geval is. Ik vind het een goede deal, die wij maken.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: En waarom heeft de wethouder niet voor een erfpachtovereenkomst of een beheerovereenkomst gekozen?

Wethouder Botter: Daar hebben wij uitvoerig over gesproken met elkaar, maar uiteindelijk zijn we tot deze oplossing gekomen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ja, aanvullend wil ik toch wel zeggen dat ik schrik dat u spreekt over de komende jaren. Want mij zitten wij hier als volksvertegenwoordiger en moeten we toch regeren over een langere tijd. En ik ben echt wel benieuwd hoe een aantal mensen terugkijkt op deze beslissing over bijvoorbeeld 15 jaar.

De voorzitter: Is dat een vraag of een statement?

Mevrouw Otten: Een statement en een vraag om over na te denken.

De voorzitter: Ja, oké. De heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Trots vindt gewoon de prijs te laag en daar blijven wij bij.

De voorzitter: Is dit uw tweede ... Want ik merk dat er statement gegeven worden. Is er een behoefte aan een tweede termijn in de commissie?

De heer Amand: Ja, de rest mogen we niet vertellen. Dus we kunnen ook niets roepen, dus alles moet iedereen weer de zaal uit.

De voorzitter: Nee, maar is er behoefte aan een tweede termijn verder nog. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Otten heeft de geheime stukken niet gelezen als ze de termijn van 15 jaar noemt, want die is veel langer.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wanneer worden de dingen openbaar? Worden die openbaar, de voorwaarden, of moeten we daar in de raad nu een besluit over nemen?

Wethouder Botter: Nee, ook dat zat in de stukken. Op het moment dat de transactie heeft plaatsgevonden, zijn alle stukken openbaar.

De voorzitter: Prima. Is dit onderwerp nu afdoende behandeld? Kan het college hiermee verder? Het was een lichte voorhangprocedure, het kon verder niet meer terug.

Mevrouw Otten: Ja, ik overweeg toch een motie vreemd bij de volgende raad.

De voorzitter: Ja, dat kan. Maar dit punt zelf komt niet op de agenda. Prima, dan sluiten we dit agendapunt daarmee af.

14a Motie 4.1 Egelantier economisch en sociaal verantwoord gekocht (JB)

14b Raadsinformatiebrief Verkoop Egelantier d.d. 25 september 2018

14c Raadsinformatiebrief Verweyhal en Egelantier

14d Raadsinformatiebrief betreft afwijzing bieding Egelantier

14e Persbericht d.d. 28 september 2018 over Haarlems kunst- en cultuurkwartier en de relatie Verweijhal-Egelantier van mw Scheijde en dhrn Van Eeden en Haverkorn

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 14. 14a, b, c en d. Gaat over motie 4.1, Egelantier economisch en sociaal verantwoord verkocht, op verzoek van de ChristenUnie. Ja, de raadsinformatiebrief over de verkoop van de Egelantier en raadsinformatiebrief over de Verweyhal en Egelantier. Waarom is het zo rommelig en zo geroezemoes? Mis ik iets? Kunt u even ... En het persbericht over de Haarlems kunst- en cultuurkwartier. En er is nog een raadsinformatiebrief bijgekomen; betreft de afwijzing van de Egelantier. Dat gaan wij bespreken, maar eerst zijn er drie insprekers die zich hebben aangemeld. Dat is de heer Broeren. Oh, op de volgende pagina staan er nog twee; het zijn er vijf: de heer Broeren; mevrouw Veenstra; mevrouw Scheijde; de heer Snoeks; en de heer Haverkorn. Mag ik u alle vijf verzoeken hiervoor op een van de stoelen plaats te nemen? En die zijn allemaal al ingelogd. Ik zie vier mensen. Wie mis ik nou? Oké, de heer Haverkorn. Ja, maar de heer Haverkorn is hier vaker geweest; die weet hoe het gaat. U heeft het eerder vanavond al kunnen zien. Er zit een knopje voor u op het apparaat, dan gaat het lampje branden. Als u het woord heeft, heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Commissie kan daarna vragen stellen. Geef ik eerst het woord aan de heer Broeren.

De heer Boeren: Goedenavond iedereen. Ik ben Robert Boeren, projectontwikkelaar uit Amsterdam. Ons bedrijf BOVG heeft een voorstel uitgebracht, naar wij weten boven de taxatiewaarde. Wij weten niet precies de taxatiewaarde, maar ons is gezegd dat wij erboven zitten. Dat voorstel hebben we naar de wethouder gestuurd en we hebben heel keurig heel recent een afwijzing gekregen. En die zullen wij respecteren. Maar we zullen wel in het nieuwe biedingsproces gaan meedoen. En wij wilden graag toch even heel kort vertellen dat wij hebben een voorstel gedaan waarbij het woongedeelte, dus ongeveer de helft van het bruto vloeroppervlak, zo goed als geheel met sociale woningbouw zou worden gevuld. En als er nu ... En wij wilden ten eerste aantonen dus met ons voorstel dat het haalbaar is om een goede prijs te betalen en toch sociale woningbouw in het complex te doen. En wij wilden u dus vragen uitdrukkelijk om in een nieuw biedingsproces de wens om goedkope woningen en ook zelfs voor senioren en voor starters of eventueel ook voor studenten, om dat er in op te nemen. In de brief die wij hebben gekregen waarbij ons voorstel is afgewezen, daar wordt gesproken dat in het nieuwe proces er wellicht andere vereisten worden neergelegd aan de kopers. En er wordt dan gesproken van een waardering op visie of op kwaliteit. En wij denken dat dat een te vage omschrijving is waarbij je het risico loopt dat voor een bepaalde kwaliteit misschien het contingent sociaal zou komen te vervallen. En dat vinden wij betreurenswaardig. Wij zelf denken, en we hebben de ervaring elders in den landen, dat als er vrijesectorwoningen mogen worden gemaakt dat wij wel eens helaas niet de grondprijs kunnen betalen die de andere ontwikkelaars, die wel kiezen voor vrijesector, wel kunnen betalen. Dus het uitdrukkelijke verzoek is aan ons om een heel goede en transparant proces te doorlopen. Om te kiezen voor een heel expliciet omschreven programma, wat u wenst. En daar kan deze commissie ook over nadenken en samen voor kiezen, precies aan detail wat ze willen. En als er dan bijvoorbeeld een deel cultuur moet worden toegevoegd, omschrijft dat dan bijvoorbeeld in de vierkante meters exact. Zodat u precies die aanbidding krijgt en echt appeltjes met appeltjes kunt vergelijken en een in onze ogen in ieder geval een eerlijk proces

plaatsvindt. Dus wij leggen ons neer bij uw keuzes maar wij verzoeken u natuurlijk om een heel sociaal programma te kiezen. Maar in ieder geval, als er maar niet op basis van visie van alles kan worden afgeweken. Dus echt het verzoek is om een strikt programma toe te gaan passen. En dat kwam ik hier aan u vragen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Ook mooi 3 minuten. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Veenstra.

Mevrouw Veenstra: Ja, ik heb hier een stukje wat ik ga voorlezen. Ik ben Letje Veenstra, productiecoördinator bij Nieuwe Vide en illustrator die woont en werkt in Haarlem. Voor wie Nieuwe Vide niet kent: Nieuwe Vide behoort tot de top 16 van presentatie-instellingen voor de beeldende kunst in Nederland met een focus op het experiment en jong talent, en biedt daarnaast aan 30 kunstenaars en creatieven een werkplek om vrije kunst en creatief opdrachtwerk te produceren. 21 jaar zijn wij gehuisvest op het Nieuwe Energie-terrein, dat destijds eigendom van de gemeente was, maar waarvan ik de geschiedenis niet aan uw hoef uit te leggen. Juist nu, na ruim 15 jaar stilstand, lijkt ontwikkeling op gang te komen onder leiding van Lingotto/Haarlemmer Stroom. En juist daardoor moet Nieuwe Vide op zoek naar andere huisvesting. Lingotto wil de vrije hand hebben om het gebouw zo snel mogelijk grondig te renoveren en het te herbestemmen, passend in een eigen concept met bedragen die culturele makers niet kunnen betalen. Van het plan om culturele functies over te hevelen naar Nieuwe Energie gaat dus niets terecht komen. Commerciële vastgoedmarkt kan domweg geen betaalbare huisvesting bieden aan culturele makers en vernieuwers, tenzij wij onze cultuur gelden via de achterdeur in de vorm van huursubsidies in de zakken van de vastgoedeigenaren laten stromen. Als de Egelantier nu verkocht wordt, is ook dat pand definitief verloren voor een culturele bestemming. En dat terwijl we nu al niet in de behoefte kunnen voorzien, zoals blijkt uit de wachtlijsten bij 37PK. Op het moment dat Haarlem cultuur viert, wordt de voedingsbodem voor die cultuur verder uitgedund. In de Cultuurmonitor 2017 wordt de ambitie uitgesproken om ruimte te blijven bieden aan vernieuwing en experiment. Ook in het coalitieakkoord Duurzaam Doen is vastgelegd dat in 2020 het aantal creatieve werkplekken en broedplaatsen zal worden uitgebreid. Door bovengenoemde ontwikkelingen zal dit aantal eerder af dan toe nemen. Daarom is onze oproep aan de commissie Ontwikkeling om voor nu de verkoop van de Egelantier on hold te zetten. Bepaal in een nieuwe cultuurnota een visie op de rol die de gemeente wenst te spelen in de huisvesting van culturele functies en het subsidiëren van die huisvesting vanuit een cultuurbegroting. En stem het beleid met betrekking tot de vastgoedportefeuille op die visie af. Anticipeer daarop bij de behandeling van de portefeuillenota, die de wethouder voor het voorjaar van 2019 heeft aangekondigd. Maar zie voorlopig van de verkoop van de Egelantier af. Voor de duidelijkheid: het gaat er Nieuwe Vide op dit moment niet om dat ze haar toekomst per se in de Egelantier ziet, maar dat de gemeente op zijn minst zoveel mogelijk opties openhoudt voor een mooie toekomst van Nieuwe Vide en van een vernieuwende culturele sector in het algemeen. Overigens nodig ik u aanstaande zondag uit tijdens de Kunstlijn op Groot Heiligland voor een live demonstratie Tekenen in Virtual Reality.

De voorzitter: Perfect in de drie minuten. De heer Snoeks. U heeft 3 minuten, gaat uw gang

De heer Snoeks: Goedenavond. René Snoeks, ik spreek in namens Jan van Eeden. Die is vanavond verhinderd. De vorige raad besloot de Egelantier te verkopen om er een hotel van te laten maken. Bij de inschrijving liet de markt het afweten en het nieuwe college wil het nu opnieuw proberen, nu op uitnodiging. De laatste jaren heeft Haarlem er flink wat hotels bijgekregen op basis van de Hotelnota 2012. Daarin werden flinke voorwaarden gesteld voor hotels in de binnenstad. Vooral dat er onderzoek moet worden gedaan naar de stedenbouwkundige inpasbaarheid van een hotel, zeker in de historische binnenstad. Wij hebben daar niets van gezien. Ook vinden wij dat een hotel daar niet past, tussen overwegend woningen. Wij vinden een hotel daar stedenbouwkundig daar niet inpasbaar. Onlangs verscheen er een nieuwe Hotelnota van de gemeente,

ongeveer een maand geleden. En daarin staat dat nieuwe hotels alleen buiten het stadscentrum mogen komen. De nota laat blijken dat er schaduwkanten zitten aan het enorm toenemende toerisme, met name voor de binnenstad. Het zou niet zo moeten zijn dat nota's de stad regeren, maar gezond verstand. En dat zegt ons dat de Egelantier voor de Haarlemse cultuur behouden blijven. De volgende inspreker zal schetsen wat dat kan inhouden. Wat het betekent dat de gemeente onverhoeds verkoopt is gebleken in 2009 toen de halve Verweyhal werd verkocht. Resultaat is dat het Frans Halsmuseum nu aan de grote markt zit met een enorm fors probleem. Wees als cultuurstad zuinig op je tafelsilver: verpats dat niet voor het snelle geld. Wat wij aan u als raadsleden vragen: laat B&W duidelijk weten dat de huidige vigerende bestemming niet gewijzigd moet worden voor een hotel. Die bestemming leidt op dit moment cultuur en ontspanning. Houden zo; niks aan doen, college. Als straks het bestemmingsplan toch voor een hotel dreigt te worden gewijzigd, verwachten wij veel bezwaarschriften, waaronder in elk geval één van ons, en neemt de gemeente/wethouder een onvoorspelbare inspanningsverplichting op zich. Tot slot: laat de stad de tijd nemen om de Egelantier slim en innovatief opnieuw te ontwikkelen voor kunst en cultuur.

De voorzitter: Uw drie minuten zitten er op. Kunt u in één zin afronden?

De heer Snoeks: Haarlem zal u daarvoor erkentelijk zijn.

De voorzitter: Heel mooi. Mevrouw Scheijde. Kunt u het lichtje op uw microfoon uitzetten? Ja, dank u wel. U heeft 3 minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Scheijde: Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Inga Scheijde. Dit is een toekomstbeeld voor de Egelantier, een positief, mooi toekomstbeeld en een oproep tot voortschrijdend inzicht. Met de kennis van nu zou verkoop van rijksmonument de Egelantier met bestemming hotel voor eeuwig zonde zijn. De inspirerende en toegankelijke sfeer die er lange tijd was, kan op deze plek terugkeren – en beter zelfs. Het kan een plek met een mondiale uitstraling worden die het fijne woon-, leef-, werk- en verblijfklimaat van cultuurstad Haarlem versterkt en de stad verder de 21^e eeuw inteelt. In diverse andere steden zijn voorbeelden te vinden. Monumentale gebouwen met een nieuwe culturele bestemming, waar bewoners en bezoekers inspiratie vinden; waar ondernemers en overheden elkaar ontmoeten; en waar kruisbestuiving en plaatsvinden tussen verschillende disciplines. Voor experiment en innovatie is er ruimte. Het zijn plaatsen die verrassen en waar nieuwe generaties een open blik op de wereld krijgen aangeboden. Vaak zijn verschillende culturele en maatschappelijke instellingen samen op zo'n plaats gehuisvest. Ik noem wat voorbeelden: Kanselarij in Leeuwarden; De Krook in Gent – in Gent zijn nog meer van dit soort voorbeelden; CODA in Apeldoorn; Pakhuis de Zwijger, en ook de Tolhuistuin en de Brakke Grond in Amsterdam zijn plaatsen van vernieuwing, kruisbestuiving, verbindingen leggen en artistieke turf. Het statige pand uit 1878, het rijksmonument de Egelantier, heeft alles om zo'n plek in Haarlem te worden. In die nieuwe Egelantier is ruimte voor innovatie. Bewoners, bezoekers, ondernemers en overheden komen elkaar tegen in het centrale grand café. Je pikt er een expositie mee van jonge kunstenaars en vormgevers. De tuin, misschien wel overkapt, biedt ruimte aan opvallende kunstwerken. Er zijn wisselende artists in residence, die ruimte krijgen in de gastateliers omdat het reflecteren in hun kunstuitingen op de stad. In de oude regentenkamer vinden speciale bijeenkomsten plaats of in de media te volgen interviews van bestuurders. Daar kunnen congressen plaatsvinden en er worden debatten gevoerd. Van andere plekken in de stad voegen instellingen zich in het pand, zoals de Pletterij en de Nieuwe Vide, die er met hun vernieuwende en maatschappelijk relevante programmering naadloos passen. Het Frans Halsmuseum hoeft maar over te steken: het museum vindt er voor hedendaagse kunsttentoonstellingen passende ruimte in een aantal van de hooggeraamde ruimtes, en organiseert er exposities van internationale allure. De kern van het museum, met de oudere collectie, blijft in het Hof. Wij

weten het zeker: de Egelantier heeft een plek in het hart van heel veel Haarlemmers, deze weg naar dit statige pand weer snel weten te vinden. Maar ook toeristen.

De voorzitter: Uw 3 minuten zitten er op. Kunt u afronden?

Mevrouw Scheijde: Ook toeristen zullen de weg weten te vinden omdat ze graag van drukke winkelroutes en platgetreden paden afwijken. Wij doen een beroep op uw voortschrijdend inzicht en de veranderende omstandigheden, vooral op het gebied van toerisme en vragen u een grote vergissing te voorkomen. Behoud de Egelantier voor de stad en voor kunst en cultuur.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Haverkorn, heeft u nog behoefte aan drie minuten? Moest ik vragen nog wat wilde toevoegen of niet.

De heer Haverkorn: Ik vind dat mijn voorgangers het uitstekend verwoord hebben. En ik houd mijn opmerkingen die ik heb gemaakt over de raadsinformatiebrief, want daar valt het een en ander op af te dingen, die houd ik maar eventjes binnen. Ik zal ze misschien wel uitdelen of iets dergelijks. Dat is mijn spreektijd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw van Zetten: Ja, een vraag aan de heer Snoek. Ja, u spreekt natuurlijk namens de heer Van Eeden. Ja, u houdt een vurig pleidooi voor het behoud van de bestemming van cultuur en ontspanning in de Egelantier. Mijn idee was ... Tenminste, we hebben het hier bij de kadernota ook al over gehad: het gaat er natuurlijk omdat het Frans Halsmuseum met haar Hal een gedeelte van het Verwey-pand bezit en ook die tentoonstelling houdt in de Vleeshal. Het idee was eigenlijk een nieuw museum voor de moderne hedendaagse kunst elders in de stad, en die Verwey-hal uitruilen tegen de eigenaar van de begane grond, de heer Raiola. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want ook al uit het verhaal van mevrouw Inga Sneijder heb ik een beetje het idee van: ja, er kan van alles in die Egelantier als het maar cultuur is. Maar mijn vraag is dan: bent u er niet voor om specifieker te bestemmen voor die afdeling van het Frans Hals, die nu nog op de Grote Markt zit? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Snoek: Nou, ik geef toe, zover ben ik niet thuis in deze materie. Dus die vraag pass ik even door naar de heer Haverkorn, als u dat niet erg vindt.

De heer Haverkorn: Ja, ik ben eigenlijk vergeten mij te richten ...

De voorzitter: Mijnheer Snoeks, wilt u uw microfoon even uitzetten?

De heer Haverkorn: Ik had me eigenlijk daarnet ook even kunnen richten tot de projectontwikkelaar hier aan tafel, want die nodig ik graag uit om met ons mee te denken. Dat ik u niet als concurrentie zien. Maar als u het ziet zitten wat wij voorstellen, dan vind ik dat u een even grote kans moet maken als alle anderen. Dat even gezegd hebbende.

De voorzitter: Goed. Ja, gaat u verder.

De heer Haverkorn: Ja, er is natuurlijk een grote verwevenheid tussen het Egelantier-invulling en de Verweyhal-situatie. Jammer genoeg heeft dus de gemeente in 2009 het strategisch goed van de Verweyhal verkwaanseld door de onderverdieping te verkopen. Intussen is er een escalatie geweest tussen de beheerder

of de eigenaar Raiola en de gemeente, waaruit allerlei rechtszaken volgen. De Verweyhal staat er nu bij als een rotte kies. Ik vind dat eerlijk gezegd heel erg voor deze stad. En we kunnen die impasse doorbreken met het plan wat er voor de Egelantier is. Want mits wij kunnen aantonen met z'n allen dan dat het museum een goede plek voor een modernere collectie in de Egelantier gaan krijgen dan kan ik zeggen, mogen we ervan uitgaan dat ze daar wel in geïnteresseerd zijn. En dan zou de Verweyhal een heel andere bestemming krijgen. En niet zoals de wethouder nogal lullig heeft gezegd destijds dat er dan een Primark in komt.

De voorzitter: Mijnheer Haverkorn, wilt u even op uw woorden letten?

De heer Haverkorn: Ja, ik weet het. Ik weet het. Niet een Primark. Dus dat is de tendentius als een dergelijke opmerking gemaakt wordt. Het kan best een hele goede andere bestemming krijgen, hoogwaardig.

De voorzitter: Zijn er andere vragen vanuit de commissie? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, een vraag aan de heer Boeren. U heeft drie insprekers of vier insprekers over cultuur gehoord in alle vormen, maten en noem het maar op. Hoe kijkt u daar tegenaan? Als door ogen heen kijkt en de ontwikkeling nu voor het pand zag?

De heer Boeren: Nou, wat ik wel even wil zeggen is dat het pand een enorme investering behoeft, ook als je het voor cultuur behoud. Dat is gewoon een ding waar je over moet nadenken als gemeente als je het weer wilt inzetten voor cultuur. Maar wij als ontwikkelaars en heel graag bereid om cultuur in te passen in het plan. Maar wij vinden dat ... En daarom hebben wij gevraagd of er een onderhandse verkoop mogelijk is, omdat je dan over dit soort dingen kunt onderhandelen met elkaar. Maar we begrijpen ook dat de keuze van de gemeente Haarlem is om echt een transparant verkoopproces te doen. Nou, dan is echt het verzoek als jullie 1000 m² of 500 m² cultuur binnen de hotelbestemming juist weer het hotel heel cultureel bepaald willen laten uitvoeren, dat heel duidelijk op te dragen in de procedure. En dan kunnen wij daarop inspelen. Maar wij zijn zeker bereid om dat te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn aan deze kant twee vragen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Schopman was eerste.

Mevrouw Schopman: Wat charmant toch weer. Ik heb een vraag aan de heer Boeren en aan mevrouw Scheijde. Mevrouw Scheijde, wil ik met u beginnen. Want de heer Boeren gaf het al aan: het gaat natuurlijk wel geld kosten. En '...' Partners heeft al eerder eens onderzocht wat het gaat kosten als we de Egelantier alleen al zouden willen renoveren. Dan hebben we nog niet eens rekening gehouden met dat eventueel in museum daar de intrek zou nemen. En dan hebben we het over 20 tot 24 miljoen euro. En de 4,6 miljoen waarvoor de Verweyhal om wordt gevraagd, krijgen wij willen het de coalitieprogramma al niet voor elkaar. Hoe ziet u dat financieel?

Mevrouw Scheijde: Ja, financieel. Ik heb het idee: waar een wil is, is een weg. Dus ik heb dit toekomstbeeld willen schetsen met een visie en ook het belang willen benadrukken voor de toekomst, voor de lange termijn voor de stad Haarlem. Er is inderdaad een bod gedaan op de Egelantier om daar ook een situatie te schetsen die ik net heb neergezet. Dus niet alleen een nieuw museum meer bouwen maar er zou ook ruimte zijn voor andere culturele instellingen. De Pletterij die ik heb genoemd is gehuisvest nu in een gemeentepand. Dat zou verkocht kunnen worden. En ook die bovenverdieping, die rotte kies nu aan de Grote Markt, die zou verkocht

kunnen worden. En er zijn denk ik nog meer mogelijkheden om inkomsten bij elkaar te vinden. Ik geloof dat Erik Haverkorn ook nog iets wil aanvullen.

De voorzitter: Ja, maar de vraag was niet aan hem gesteld.

Mevrouw Schopman: En ik heb nog wel een vraag aan de heer Boeren, even snel. Want a) wat voor soort hotel zou er moeten komen? Er wordt al gezegd, de Hotelnota. Daar werd al aan gerefereerd. Wat voor soort hotel ziet u dan voor zich? En waarom heeft u niet in 2017 al meegeboden?

De heer Boeren: Om even met die laatste vraag te beginnen is dat wij denken dat ... Ja, wij wisten er gewoon niet van. Dus in die zin denken wij heeft de marketing tekortgeschoten. Anders hadden we zeker mee gedaan, zeker nu wij uit hebben kunnen rekenen dat we gewoon een uitstekend voorstel hadden kunnen uitbrengen. Dus dat willen wij gewoon ... Waarom dat niet bij ons is gekomen, geen idee. En dan ben ik uw eerste vraag even kwijt. Oh ja, de typologie hotel. Wij denken dat in Haarlem een driesterrenboetiekhôtel het daar heel goed doet. En we willen toch ook even dan zeggen als je je hotelformule zodanig inricht dat het gebouw ook weer in ieder geval openbaar blijft, en dus een aantrekkelijke horeca bijvoorbeeld geeft, dan is het in ieder geval een leuk te bezoeken gebouw voor de Haarlemmer zelf. Nog even los van dat we daar misschien ook best een cultureel programma in kunnen voeren.

Mevrouw Schopman: Ja, nog een kort vraagje puur uit nieuwsgierigheid. Want ik word je altijd een beetje uitgelachen als ik zeg en daar kan ik tegen, hoor; dat dan weer wel. Maar als ik zeg: sociaal in het centrum. Wat er wordt gezegd: nee, mevrouw Schopman, dat het allemaal veel te duur en waar heeft u het over? En u zegt: ik dan gewoon een stuk of 70 sociale woningen realiseren daar in het centrum. Hoe gaat u dat doen?

De heer Boeren: Ja, nou, daar moeten wij eerlijk over zijn. Het gaat om studio's. Wij verzoeken iedereen eens even te kijken bij HUB Studios, op de website. HUB Studios. Het zijn kleine woningen en die maken dan feitelijk per vierkante meter een wat hogere prijs, zodat je die investering kunt doen. Want het gebouw moet serieus worden opgeknapt. Maar goed, je kunt wel minder besteden dan vrijesectorwoningen. Maar we kunnen toch het goed draaien. En die woningen zijn met name gericht op éénpersoonshuishoudens. Wij denken zelf dat het heel passend is voor binnenstedelijke locaties. In Amsterdam hebben wij drie locaties open en eentje in procedure. En dat is ... Ja, ik durf te zeggen dat dat een succes is.

De voorzitter: Goed, mijnheer Garretsen heeft u nog een vraag of heeft mevrouw Schopman het goed gedaan?

De heer Garretsen: Mevrouw Schopman doet het altijd goed. Maar ik heb een vraag aan de heer Boeren. U wil 74 sociale huurwoningen bouwen. Hoeveel vierkante meter heeft u daarvoor nodig en wat is eigenlijk dan het percentage van het te verkopen want wat voor sociale huur bestemd is?

De heer Boeren: We gaan uit ... Zoals zeg maar de inschrijvingsvoorwaarden vermelden, moeten wij 55% voor het hotel bestemmen en 45% van het BVO voor wonen. En wij hebben de woningen gemiddeld voor deze stad, gaan wij op 30 m² zetten. Maar omdat er ook een aantal ... Het is een transformatie van een bestaand gebouw: je krijgt gekke hoeken en bijzondere woninkjes, zullen er ook een paar grotere tussen zitten. En wij hebben de ervaring dat de seniorenwoningen, dat dat mensen zijn die algemeen echt een duidelijke gescheiden slaapkamer willen hebben. Dus er zullen in aantal dan denk ik van 40 m² bijkomen. En dus hebben wij vervolgens niet durven toezeggen dat wij 100% sociaal halen. Maar er zullen een aantal middensegmentwoningen komen. Maar ook ervaren wij overigens in Amsterdam dat senioren ook toch best

graag soms heel klein willen zetten omdat ze dan sociaal kunnen huren. Want onze sociale huren, dat is 90% van ons woningbestand, die zitten na aftrek van huursubsidie – want we stellen geen inkomenseisen – zitten die gemiddeld op een huurlast, kale huur van rond de 300 euro.

De heer Garretsen: Ja, en nog een korte vervolgvraag. Stel het overige deel van het pand wordt geen hotel maar krijgt een cultuur-maatschappelijke bestemming. Wat zou dat voor gevolgen hebben voor een eventueel bod van u?

De heer Boeren: Dat is even de vraag wat van ons verwacht wordt. Als van ons verwacht wordt dat wij het gebouw renoveren en dan cultureel gaan verhuren, zeg maar, dan is dat heel erg de vraag wat we moeten leveren. Als het zo is dat wij ons kunnen beperken tot de afname van een samen overeengekomen gedeelte sociaal, dan kunnen wij gewoon de prijs die wij voor ogen hebben gewoon blijven betalen. Maar het is zeer de vraag wat wij moeten leveren. Dat is één ding waar ik nu echt geen antwoord op kan geven.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen? Ja, de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Nog een vraag aan mevrouw Scheijde. Er werd net al even genoemd door mijn collega, mevrouw Schopman. We zitten natuurlijk wel met een financieel plaatje. Want u schetst absoluut een mooie visie. Maar ik constateer dat de partij die u voor ogen heeft, het Frans Halsmuseum, wil niet weg van de Grote Markt. En twee, dit vraagt in die visie om investering vanuit de gemeente van miljoenen, wellicht tientallen miljoenen. Deelt u die constatering?

De voorzitter: De heer ... Of mevrouw Scheijde.

Mevrouw Scheijde: Waar ik het niet met u eens ben is dat het Frans Halsmuseum niet weg wil van de grote markt. Het Frans Halsmuseum voor een deel van de Egelantier en zou daar ook zeker toe bereid zijn om daar, mits daar echt een toezegging wordt gedaan, om afstand te nemen van de Verweyhal.

De heer De Groot: En met betrekking tot de financiën?

Mevrouw Scheijde: Ja, in dat geval ligt de weg open naar verkoop van in ieder geval die Verweyhal tot op heden nog niet echt serieus is genomen, maar die wel degelijk ook wil investeren in restauratie van ten eerste de Verweyhal, en ten tweede ook openstaat voor aankoop en met eventueel een erfpachtconstructie of iets dergelijks van de Egelantier. En die ook helemaal in eer wil herstellen en restaureren. Maar daar gaat het ons nu hier niet om. Het gaat ons nu hier vooral om het tegenhouden van de verkoop met bestemming houdt al, omdat dan alle wegen voor dit soort situaties of dit soort toekomstbeelden eigenlijk worden afgesloten.

De voorzitter: Prima. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie wil ik jullie alle vijf hartelijk danken voor jullie komst naar de commissie. Dank voor het bijdragen. En mag ik u verzoeken weer op de publieke tribune plaats te nemen? Dan gaan we het punt bespreken in de commissie. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, het bod van de inspreker toont in ieder geval aan dat er veel meer mogelijk is met dit gebouw qua hotel maar ik zeg ook met mevrouw Schopman qua sociale invullingen, dan in dit geval echt voor jongeren die wat zoeken. Op dezelfde manier kan volgens mij meer mogelijk zijn qua cultuur. Of bijvoorbeeld een combinatie van wonen en cultuur. Of misschien inderdaad wel hotel en cultuur. Ja, wat is het beste? De ChristenUnie wil gewoon een goed plan. En wij zijn niet overtuigd dat als we nu snel-snel die tender

starten, opnieuw, dat we daarmee het beste plan krijgen. En zeker omdat we nog over strategisch vastgoed gaan praten, zegt het coalitieakkoord wat betreft meer plaatsen voor cultuur. Nou, er komen dus minder. Nieuwe Vide gaat verdwijnen. Dan denk ik van ja ... En nou, die discussie over Pletterij wordt geroepen. Ik wil eigenlijk wel in totaalplaatje zien. Waar gaan we nou eigenlijk met zijn allen heen? En dan dus denk er even een stapje terug en even rustig nadenken wel zo verstandig. De ChristenUnie is ook over het algemeen terughoudend ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, want u zegt snel-snel. Maar we zijn al bezig sinds eind jaren '90. Dus ik zie dat snel-snel niet helemaal. En we hebben ook een nota van uitgangspunten niet zo snel-snel vastgesteld. Dus eigenlijk zijn we langzaam-langzaam-langzaam eindelijk ergens toe gekomen. En nu gaan we eigenlijk weer een beetje terug en achteruit, wat u betreft.

De heer Visser: Nee, we constateren dat we de nota van uitgangspunten hebben vastgesteld en vervolgens de tender is mislukt. Nou, en dan is het wel goed om even een stukje bezinning te kijken als er ook nieuwe initiatieven komen. En die kunnen ... Nou, er komt er nu misschien eentje die wel past binnen de nota van uitgangspunten. Maar laten we eventjes gewoon even goed kijken. Als we ondertussen wel die zorg hebben over Verweyhal. En ik zit niet te denken aan één-op-één-koppeling met de heer Raiola, want die koppeling legt de wethouder steeds. Ik zou gewoon ook even de Egelantier an sich willen bekijken. En dan kan het Frans Halmuseum daar een onderdeel van zijn. Hoeft niet, kan wel. Maar wij zitten met een algemeen probleem met cultuur. En daar wil ik toch breder kijken. En als ik dan als argument van het college ziet: zonder Verweyhal zou er ernstig afbreuk worden gedaan aan de Grote Markt en de museale functie zou niet meer kunnen. Nou, in het verleden was de Vleeshal ook zonder de Verweyhal. En had het ook een museale functie zonder de Verweyhal. Dus ik vind het een beetje heel kort door de bocht redeneringen. En eigenlijk is het college nu voor: we gaan door met de patstelling op de Grote Markt. Ja, hoeveel jaar gaat dat nog duren? En ik denk echt van ... Ik zie nog geen zicht aan het eind van de tunnel van de Verweyhal. En ondertussen ga je wel helemaal door met Egelantier. Ja, het geeft mij gewoon niet een lekker gevoel. Ik ben er echt van overtuigd dat er een beter plan mogelijk is.

De voorzitter: Let u wel op uw spreektijd? Ja, precies. Mevrouw Kok, OPH. Termijn, interruptie?

Mevrouw Kok: Nee, interruptie.

De voorzitter: Ja, hij is heel zuinig met zijn spreektijd dus u krijgt een kort antwoord.

Mevrouw Kok: Ja, ik vraag me af hoe de heer Visser dan aankijkt ... Want er zaten allemaal culturele instellingen in de Egelantier. Die zijn er allemaal uit, en nu wilt u ze er weer terug in. Dus hoe denkt u dat het voor de culturele instellingen is die net zijn vertrokken als u zegt: ik wil toch weer cultuur? Dan hadden zij er toch beter in kunnen blijven?

De heer Visser: Dat heeft u mij niet horen zeggen. En we hebben het hier over andere culturele instellingen.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? In de commissie. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik het eens ben met de brief van het college over de Verweyhal. Dus ik wou het alleen over de Egelantier apart hebben. En ja, er is door de vorige

coalitie uit bezuinigingsoverwegingen is de Egelantier afgestoten. Met pijn in het hart hebben wij dat destijds in ons verkiezingsprogramma ook gezet. Maar de tijden zijn nu anders, dus ik wil aan de wethouder vragen: als er een deel wordt bestemd voor woningbouw, bijvoorbeeld zoals de spreker de heer Boeren zei, en een ander deel een culturele bestemming krijgt. Wat zijn daar de financiële mogelijkheden en de financiële consequenties van? Want zoals ik dacht ook D66 heeft gezegd: er zijn natuurlijk wel grote financiële bedragen mee gemoeid en dat vindt de SP ook belangrijk. Wij vinden in behoud van de culturele bestemming ook belangrijk. Toerisme naar Haarlem is met een derde gegroeid, dus de noodzaak van nog weer een extra hotel bij bouwen zien wij op dit moment niet zo. Maar mijn belangrijkste vraag: wat is de financiële consequentie als een deel van het gebouw weer een culturele bestemming krijgt, bijvoorbeeld voor Frans Hals of voor wat anders?

De voorzitter: Wie nog meer? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Nou, mevrouw Schopman noemde het al even: dit dossier loopt niet sinds vorig jaar of vier jaar geleden of acht jaar geleden, maar snel al 20-25 jaar. En laten wij duidelijk stellen: D66 is trots op Haarlem en trots op Haarlem Cultuurstad. Daarnaast hebben wij in een vorige periode denk ik ook voor de huurders van de Egelantier een hele mooie oplossing op Heiligland weten te realiseren. En op een gegeven moment is het op. We kunnen als stad Haarlem niet zoveel ... Of onze middelen over zoveel verschillende projecten spreiden. En wij moeten daardoor investeren in de kwaliteit van de plekken die we al hebben. Wij hebben de vorige periode ook aangegeven, bijvoorbeeld met de popschool die wij gaan realiseren, dat het wat ons betreft beter was geweest om dat weer bij een marktpartij neer te leggen en daar niet als gemeente eigenaar voor te zijn. Daar hebben we anders in besloten, maar we houden daarmee wel een flinke portefeuille van gebouwen en instellingen die wij als gemeente subsidiëren en waarvan we kwaliteit verwachten, om juist die Haarlem Cultuurstad waar te maken. De Egelantier zelf zijn prachtig gebouwen. Dat is absoluut waar. Alleen wij lossen met de Egelantier niet de problemen op de Verweyhal op, en ik denk dat met de nota van uitgangspunten die we vastgesteld hebben, dat die nog steeds prima voldoen om de markt op te gaan. En ik denk ook dat we nu met de sprekers weer gezien hebben dat er voldoende potentieel op de markt is om echt wat moois van de Egelantier te maken. Niet alleen de hotelbestemming, maar ook in wonen kunnen we daar echt een slag slaan op een prachtige plek in Haarlem. Dan nog met betrekking tot hotel: er is inderdaad veel discussie over geweest. En ik denk zeker dat we al als stad niet moeten overspoelen met toeristen. Maar tegelijkertijd draaien we liever aan de knop van AirBNB en zeggen: we gaan echt daar strak op handhaven en zorgen dat we daar de overlast zoveel mogelijk beperken. En laat dat dan de Egelantier worden. Dus wij wensen het college veel succes met de verkoopprocedure en wij gaan er vanuit dat hij deze keer wel tot een succes gebracht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot, ik hoor u veel mooie dingen zeggen. Dingen die ook waar zijn, uiteraard. Want wij kennen u niet anders. Maar waar ik wel over twijfel: ik hoor u niks over de woningen zeggen. Ik hoor u allerlei invullingen noemen, maar waar kiest u nu eigenlijk voor? Wat zou u de ontwikkelaar mee willen geven: nou, dit is eigenlijk wel het plaatje wat wij als D66 voor ons zien.

De heer De Groot: Nou, dank u wel voor het compliment. Ik ben niet helemaal in vorm. Beetje slaapgebrek heren der. Maar we doen ons best.

De voorzitter: De heer De Groot is net vader geworden.

De heer De Groot: Dank u, dank u. Elk uurtje slaap wordt gewaardeerd. Voor de derde keer, inderdaad. Nee, we hebben vorige periode een motie gesteund, geïnitieerd door de PvdA, waarbij we aangegeven hebben dat wij een aantal goedkope, kleine woningen in de Egelantier ging realiseren. Goedkoop en klein ook nog, mevrouw Schopman, dat wou ik nog wel even benadrukken. Ik denk dat er in de Egelantier, gezien het oppervlak, gezien de locatie, een prima combinatie mogelijk is tussen wonen en hotel. En waarbij bij wel heel ervoor gewaakt hebben is dat het niet te koste moet gaan van een hotelfunctie. Een hotelfunctie moet een exploitatie kunnen draaien die haalbaar is. En een kwalitatief goed hotel neerzetten. En de stukken van het college hebben ons het vertrouwen gegeven dat binnen dit programma, dat uitstekend mogelijk is.

De voorzitter: De heer Blokpoel nog even. Ja, dank hiervoor. Maar ik hoor u ook heel veel mooie dingen zeggen over cultuur, maar dat hoor ik nu in uw laatste zinnen niet meer over de vulling van de Egelantier.

De heer De Groot: Nou ja, dat hoort u goed. Volgens mij heb ik mijn betoog heel duidelijk gemaakt. Ik heb namelijk aangegeven dat wij absoluut staan voor Haarlem Cultuurstad, maar dat dat wat ons betreft niet per se in de Egelantier hoeft.

De voorzitter: Oké. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de heer Boeren heeft in zijn inspreken ook gewezen op een aantal criteria, dat hij graag glasheldere criteria wou bij de verkoopprocedure. Zijn betoog sprak mij zeer aan. Wat vond u daarvan?

De heer De Groot: Nou, ik denk dat het in dit geval lastig is om naar een onderhandse verkoop de werken. Dat geeft de sprekers zelf ook aan. Een open, transparante verkoopprocedure op basis van de huidige nota van uitgangspunten lijkt mij een voldoende basis om hier een mooie bestemming te realiseren.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. De Egelantier: vele malen voorbij gekomen. Volgens sommige het cultuurpaleis, wat de afgelopen periode vakkundig is gesloopt en waarbij de gemeente voor tienduizenden euro's relocatiekosten heeft betaald. Volgens anderen een vervallen schuur die nogal wat verbetering verdient: 20 tot 24 miljoen om wel te verstaan. Goed, wat ga je daar dan in zetten om dat ook voor elkaar te krijgen? Wat voor elkaar te krijgen: dat is de goede vraag. Want we kunnen het vol zetten met sociale woningen. Zullen sommige partijen prachtig vinden, maar daarmee krijgen we niet die 20 tot 24 miljoen bij elkaar. We kunnen er een prachtig hotel van maken. Alleen is die bestemming beperkt doordat er 10 sociale huurwoningen, goedkope huurwoningen moet ik zeggen, dan die er in moeten.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Maar daar heeft toch naar de heer Boeren ingesproken en die heeft aangegeven dat hij er geen 10 in kwijt kan, maar hij kan er wel 7 × 10 in kwijt. Dus hoe ziet u dat dan?

De heer Blokpoel: Ja, misschien kan de heer Boeren er wel nog meer in kwijt. Ik weet het niet, mevrouw Schopman. Het zou prachtig zijn.

Mevrouw Schopman: Oh, dus u zou het wel fijn vinden?

De heer Blokpoel: Ja, ik zou er niet voor zijn.

Mevrouw Schopman: Oh, omdat u zei: ik vind het prachtig.

De voorzitter: Mevrouw Schopman. Houd u in. U bent blij, maar beheers u.

De heer Blokpoel: Ik zou het prachtig vinden voor u. Maar voor wat onze principes niet. Want wij zien er liever wel dan wel een prachtige culturele bestemming komen, inpasbaar met een eventueel boetiekhotel, en dan eventueel woningen. Zou voor ons een prachtige combinatie zijn voor de Egelantier. En dat zouden we ook aan ontwikkelaar mee willen geven, om daar een rekensom voor te maken, en ook aan de andere partijen die zich melden voor deze onderhandse aanbesteding.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, let u een beetje op uw tijd? Want ik denk dat u over het volgende agendapunt ook iets wil zeggen.

De heer Garretsen: Ja, uw voorganger de heer Van Haagen heeft een en andermaal benadrukt dat voor een projectontwikkelaar het bouwen van sociale huurwoningen, tenminste kleine woningen en in redelijke aantallen, ook winstgevend zal zijn. Dus als u het heeft over geld verdienen, dan maakt het toch niet uit of er 74 sociale huurwoningen komen of 10 heel dure koopwoningen? Dat maakt financieel helemaal niets uit.

De heer Blokpoel: Nou ja, mijnheer Garretsen. Dat heeft u mij ook niet hoor zeggen. Ik heb gezegd: als u 70 woningen wil plaatsen, prachtig. Moet u dat vooral doen. En ja, de heer Boeren gaf net aan: dat kan ook. Maar dat zien wij als VVD nu niet. Wij zien liever een gecombineerde bestemming van een hotel, van de goedkope woningen die bedongen zijn, met een prachtige culturele bestemming die ook heel veel waard is voor de stad. Die combinatie zien wij als meest sterke combinatie op dit moment.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik verder het woord geven? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots die blijft toch steeds maar hameren: het vastgoed is nog steeds de zwakste schakel in Haarlem. En dat blijkt nog steeds weer. Het staat te koop, iedereen die wil wat en iedereen doet wat. Iedereen roept wat: die wil 70 woninkjes van 30 m² - daar gaan mijn geiten niet eens in, trouwens. Dus wij vinden dat helemaal allemaal onzin. Wij vinden gewoon de miskleun en gewoon met de heer Riola te praten. En daar is goed mee te praten. En ik denk dat de wethouder ... Misschien moet er een andere wethouder heen gaan of de burgemeester om daar eens goed van gedachten te wisselen dat je tot een oplossing komt. Die Grote Markt is natuurlijk een puinhoop, met die Verweyhal. Mag ik even stilte aan de overzijde? Want anders dan ... Het is natuurlijk heel jammer dat het allemaal loopt. Wij van Trots Haarlem, en dat zal u niet onbekend zijn, wij zeggen: nou, als al die mensen uit de Waarderpolder weg moeten, ga lekker in die hal, ga lekker in die Egelantier. Want nu kost het geld; het staat al twee jaar leeg, meer als twee jaar. Ga daar wat mee doen, maar daar hoor ik de wethouder niet. Het college hoor ik niet. Ze zegt enkel: de burgemeester zei vanavond kom maar praten. Maar daar hebben de Haarlemmers niks aan. Dus geef die mensen uit die Waarderpolder zolang die ruimte, zolang je geen optie hebt dat je wat anders doet. En er gebeurt gewoon niks. En met de heer Riola, ik snap het echt niet. De man wil dus wel praten maar er is waarschijnlijk wat gebeurt, wat u ons niet wil vertellen. Maar ja, dat is uw eigen pakkie-an. Zorg nou gewoon dat je een juiste mensen krijgt, ook met cultuur – maar het lijkt wel of ze niet willen luisteren. Ja, u lacht er altijd om. Maar de mensen in de Waarderpolder, die lachen u uit. Die vinden het helemaal niks wat hier gebeurt. Dat mag u rustig van mij weten. U moet zorgen gewoon dat u een goede oplossing zoekt. Maar u zoekt steeds bij de verkeerde mensen. En dat vind ik zo jammer. We hebben het bij de vorige collega's van u ook gehad, in eigen cluppie. Het vastgoed blijft een heel zwak ding en het blijft uttelen met de kraan open. En

ik hoop dat u die mensen in de Waarderpolder nou eens ga zeggen: gaan jullie lekker daar in. Dan is alles over. Dank u.

De voorzitter: Goed. Wie wil ... De heer Visser, CDA.

De heer Visser: In het verleden is een uitgebreide discussie gevoerd over wat we met de Egelantier moesten doen. Daar is uitgekomen dat een hotel een goed idee is. Sterker nog: die heeft alle steun gekregen uiteindelijk, of de meerderheid van de steun gekregen. En daar is ook nog ruimte gereserveerd voor sociale woningbouw. En volgens mij zat helemaal niet ter discussie. Er wordt hier een ander plan geopperd; het enige wat hij moet aangeven is zien wel heil in dat andere plan? Voor wat betreft CDA zien wij dat niet. Het is natuurlijk een mooi plan, met een mooie horizon. Maar financieel een uitdaging. En dat laat zien, en dat geeft ook weer hoop van de inspreker van HUB Studios, dat het wel degelijk kan, het oorspronkelijk plan. Dus wat CDA betreft steunen we het college van harte met de aanpak die zij voorstelt.

De voorzitter: De heer Berkhout, GroenLinks. U bent er ook.

De heer Berkhout: Dank u, voorzitter. Ja, dat klopt. Ik heb helaas weinig tijd. Laat ik beginnen dat ik wel de oproep van de sprekers begrijpt. Die zien je toch een laatste strohalm om die Egelantier niet te verkopen. Ik kan ook zeggen dat we er uitgebreid naar gekeken hebben als GroenLinks. Maar de conclusie is, en die wordt hier ook door meerdere partijen getrokken vanavond, dat het helaas niet realistisch is om het pand in eigen bezit te houden. Dus wat is dan wel mogelijk? Gelukkig, er wordt door het college gekozen voor kwaliteit in plaats van hoogste prijs. En wij werden ook optimistisch door de spreker, de ontwikkelaar, om te zeggen van: naast een hotelfunctie zou hier ook wel ruimte kunnen zijn voor cultuur en eventueel sociale huurwoningen. Dat klinkt interessant voor GroenLinks. En ook werden door de andere spreker gezegd: wat doen we nou met de Nieuwe Vide? Want daar bij de Nieuwe Energie gaat het ook niet meer heel lang duren. Ik heb geen idee hoeveel vierkante meter daarmee gemoeid is, maar ik zou graag van de wethouder willen horen of dat eventueel een optie is. Daarnaast werd ook het verzoek gedaan om in die criteria vast te leggen van als je dat wil, cultuur, sociaal en hotel, moet je ook iets doen met je criteria voor het aantal vierkante meters.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Berkhout: Ja, ik weet het. Nog een laatste zin: het pand staat helaas al twee jaar leeg. En we hebben toen tegen wethouder Van der Hoek gezegd: laat dat niet zo lang leeg staan. Verzoek aan de wethouder: kan er ook tijdelijke invulling aangegeven worden?

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Egelantier was natuurlijk de cultu... Zaten culturele instellingen en het is helaas jammer dat dat niet meer zo is. Maar die beslissing is genomen en we moeten nu verder. De huidige nota van uitgangspunten ligt er. En wat ons betreft positief dat een nieuwe partij zich meldt. En ik zou zeggen: ga in gesprek met elkaar en kom er snel uit.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. De sprekers hebben een beroep gedaan op voortschrijdend inzicht en gezond verstand. Daar zou ik eigenlijk ook een beroep op willen doen. Kijk eens inderdaad of de Pletterij, wat dat op

kan brengen. Andere locaties: we hebben een beschikking over 173 locaties van niet-strategisch vastgoed. Kijk op dat gecombineerd kan worden. En verder sluit ik mij aan bij het pleidooi van ChristenUnie en de vragen van GroenLinks.

De voorzitter: Goed, wie nog meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. We hebben het hier natuurlijk in de eerste plaats over de verkoop van de Egelantier en de bestemming. Maar de sleutel van dit alles is wat Hart voor Haarlem toch wel: wat willen we met het Frans Halsmuseum? En wat willen wij met de Verweyhal en de andere gebouwen op de Grote Markt? En ja, dat moet je nu in feite aan elkaar koppelen, omdat daar natuurlijk het alternatief voor de Grote Markt en voornamelijk voor de Verweyhal zou de Egelantier kunnen zijn. Want inderdaad, het is een heel goed idee om daar een soort museumkwartier van te maken. En als je naar Zwolle gaat en museum De Fundatie ziet, denk je: nou, daar zou de Egelantier zich heel goed voor kunnen lenen, mits daar mensen zijn die er geld in willen investeren. En ja, wat ons betreft zagen wij ook wel inderdaad in een soort ruil met de eigenaar van de begane grond van de Verweyhal. Want we kunnen inderdaad nu wel zitten snikken van: wat is dat stom geweest. Maar het is toch gebeurd en het enige goede is dat er toch 3,2 miljoen voor hebben gekregen, wat we van de meeste panden niet kunnen zeggen dat we dat bedrag hebben opgehaald. Ik denk eerlijk gezegd dat de kracht van dit college en deze coalitie niet in staat is om dit voor elkaar te brengen. Daar ben ik gewoon niet heel optimistisch in. Als ik u hoor zeggen over wij kiezen liever voor kwaliteit dan voor de hoogste prijs, dan denk ik aan De Koepel. Daar hadden ook van die fantastische idealen. Er zou een universiteit komen en studentenwoningen. Nou, we krijgen nu inderdaad 200 kippenhokken van 20 m², dus die zitten al in de pocket eigenlijk. Dus ik denk: gaan we die kleine hokjes, moeten we die dan ook in De Egelantier hebben? Maar ja, het is inderdaad maar net hoe je de stad wil zien. Ik vraag mij af wie die mensen allemaal zijn die in de hokjes willen gaan zitten. Ik ken ze niet. En de meeste mensen willen op den duur toch een grotere woning. Ja, eerlijk gezegd: ik kijk toch ook ... Kijk, het college heeft toch een beetje de bal bij ons gelegd, van zegt u maar hoe dat dan moet met die bestemming. Ik denk die bestemming, als je inderdaad tot een goed plan komt voor dat Frans Halsmuseum, dan past die bestemming van de Egelantier als het nodig is zich vanzelf wel aan. Maar dan moet er eerst natuurlijk wel de wil zijn om daar van te maken. En het is jammer dat GroenLinks zo weinig tijd had, want ik had toch mijn hoop een beetje gevestigd op GroenLinks. Want daar zitten toch nog wel een paar verstandige mensen die toch een idee hebben van hoe kunnen we met cultuur omgaan. We hebben nu wel gekeken van ja, hoe zit het eigenlijk bij dat Frans Hals? Nou, dan maken we natuurlijk wel zorgen van wat is daar aan de hand? Dus ik begrijp ook wel ... Dat is ook niet heel erg krachtig. Dus hoe kom je ... Al die slappe hap bij elkaar gecombineerd ... Ja, dan weet ik het eerlijk gezegd ook niet. Want ik denk ... Nou, als je naar De Fundatie kijkt in Zwolle, was ik toevallig. Daar is natuurlijk wel iets gebeurd daar met ook heel veel subsidie van buiten. Is echt slagkracht. En ik heb het hier nog niet gezien. Sorry.

De voorzitter: Goed, mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Eén zin, voorzitter: wij sluiten ons graag aan bij hetgeen de heer Aynan net heeft aangegeven. Dat vinden wij zinnige teksten als het gaat over de Egelantier ...

De voorzitter: Die heeft u dan zomaar van mij gekregen, maar dit is wel echt meer dan een zin. Ja, maar dat was al één zin. Wie nog meer? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja. Dank in elk geval aan het college voor de brief van enkele dagen geleden. Want hij is natuurlijk wel verhelderend om nog even het historisch perspectief te schetsen. We hebben een lange route gelopen. We hebben uiteindelijk ook een klap erop gegeven, wat uitmondde in de

nota van uitgangspunten die wij nog verder hebben aangescherpt met de motie. Hoe mooi als het meer dan 10 kleine betaalbare sociale woningen kunnen worden. Daar wordt de Partij van de Arbeid natuurlijk altijd wel blij van, zeker op zo'n plek. Maar los daarvan, wij hebben met zijn allen al eigenlijk gezegd: dit is graag wat wij willen daar. We hebben niet voor niks de culturele instellingen naar Klein Heiligland verhuisd, die daar trouwens heel prettig zitten. Ik spreek daar een aantal van en die zijn wel blij met de nieuwe plek. Heeft wat voeten in de aarde gehad en om dan nu plotseling weer van alles naar binnen te halen terwijl het niet kunnen betalen – want nogmaals: lieve mensen, waar halen wij 20 tot 24 miljoen vandaan? Ik weet het niet als wij al geen 4,6 miljoen kunnen vinden. Dus laten we realistisch blijven. Ik heb wel een vraag aan de wethouder: en dat is over die gunningsleidraad. Inderdaad niet alleen op hoogste prijs, heel goed, ook op kwaliteit. Dat biedt misschien ook wel ruimte inderdaad voor meer, voor toch nog cultuur of wat dan ook. Maar wat beoogt dan precies, volgens mij zit inspreker de heer Boeren dat ook, met kwaliteit en die gunningsleidraad? In principe hebben we al een leidraad, want we hebben in de nota van uitgangspunten. Dus waarom moet er dan nog ongeveer een jaar duren voordat we dan echt aan de slag kunnen en met een koopovereenkomst zitten? Kan dat niet enigszins vlotter? En wat de kleine culturele instelling betreft, daar hebben we het ook al wat vaker over gehad. Maar dat staat even los dan van dit punt wat de PvdA betreft. Maar daar zouden wij wel graag zien, met name ook omdat ze toch al hebben uitgesproken dat ze graag bij elkaar zouden willen zitten, of er elders in de stad een mogelijkheid is waar we wel een goede gezamenlijke voor hen kunnen faciliteren. Maar dat zou dan een andere notitie worden. Even tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer vanuit de commissie? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank ook wel inspreker en de leden van de commissie. Het is natuurlijk ontzettend mooi als je kunt fantaseren over wat zou er allemaal mogelijk zijn in dat pand. Wat zou er om en nabij kunnen plaatsvinden. En helemaal als je helemaal geen zorgen hoeft te maken als het gaat over het geld wat daarbij behoort, want dat is natuurlijk altijd het aspect waar het vaak in de politiek op afketst. Want dan gaat het over keuzes maken. En ik denk, en ik ben dat ook niet helemaal eens met Hart voor Haarlem: wij moeten er geen karikatuur van maken van hoe wij en hoe serieus wij met cultuur omgaan in deze stad. We hebben niet voor niks in 8,2 gekregen over het vorig jaar weer. En als ik kijk naar ontwikkelingen die wij in gang hebben gezet, niet alleen in de vorige periode maar ook in deze periode ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, de wethouder zegt dat ik een karikatuur maak van de manier waarop u hier met cultuur omgaat. Het gaat mij erom, niet om die kleine dingetjes, maar om het probleem Verweyhal, Frans Hals en een oplossing. En in die zin vind ik het ... Zie ik de slagkracht niet bij uw college.

Wethouder Botter: Nou, daar we anders wel volop mee bezig. Alleen, dat is een proces wat natuurlijk ook achter de schermen plaatsvindt en waarbij ik in ieder geval ervoor heb gekozen om die link niet te leggen. Want ik krijg het verwijt van de ChristenUnie, dat wordt gezegd: ik koppel het steeds aan het verhaal van Riola. Daar ben ik niet mee begonnen hoor. Integendeel. Ik heb dat zover mogelijk van mij proberen af te houden. Maar ik heb de opdracht gekregen in de raad eerder dit jaar om toch met de partij te gaan praten. En dat gesprek hebben gehad en dat is afgelopen zoals ik dat verteld heb. En dan vervolgens heb je hetgeen er van wat we hier allemaal aan het ontwikkelen zijn. Een broedplaats, daarvan denk ik bij mezelf: nou, we hebben inderdaad het Klein Heilig pand, wat nu om de hoek zit, waar een heleboel instellingen zitten. Sommigen van u zeggen dat ook al. Er zijn heel wat traantjes gelaten om de Egelantier te moeten verlaten. En sommige mensen hebben gewoon gezegd: als er weer cultureel komt dan gaat wat mij betreft de fik erin. Zo boos waren zij en zo geëmotioneerd met hetgeen wat zich daar heeft afgespeeld met die uitplaatsing. Dat zijn

dingen waarvan ik het inderdaad niet te verkopen vind dat wij op dit moment nog steeds zeg maar vast willen houden om daar een culturele instelling. Het gaat niet eens zozeer om de vraag of je het wel of niet bereid bent om minder geld daarop te maken, maar het gaat vervolgens wel ook om de enorme verbouwing en de exploitatie van hetgeen er moet gebeuren. Zeker op het moment wanneer allerlei mooie initiatieven zich met elkaar gaan concurreren. Ja, er wordt ook een beetje lacherig gedaan over het popcentrum door deze en gene: nou ja, misschien past dat niet in deze buurt en misschien lukt dat niet. Nou, laten we daar maar eerst eens zien, dat wilden we graag met zijn allen realiseren, dus laten wij zien hoe dat tot wasdom komt als het gaat over een cultureel centrum. Hetzelfde geldt eigenlijk ook een beetje voor De Koepel. Alles wat ik hoor vertellen over die inloop en al die mooie verhalen die mevrouw Scheijde heeft, dat zou allemaal ook in De Koepel kunnen gebeuren natuurlijk. Maar daarvan zeggen we: dat moet allemaal op eigen kracht, dat moet de stichting zelf allemaal maar financieren en we gaan geen geld geven aan onderwijs. Dat moet allemaal maar door die club zelf geregeld worden. Nou, dat is wel een afweging waarvan je moet zeggen van waarom zou ik het bij de Egelantier weer helemaal gaan opstarten en met heel veel ondersteuning van de gemeente erbij? En waarom zou dat op een andere plek niet doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik word dat toch een beetje moe van, van de wethouder. Want hij gaat maar doorratelen.

De voorzitter: En wat is uw vraag aan de wethouder?

De heer Amand: Het hele verhaal wat de wethouder vertelt, klopt gewoon niks van.

De voorzitter: Maar mijnheer Amand, wat is uw vraag?

De heer Amand: Dat komt eraan, voorzitter. Ja, ik weet dat het is een partijgenoot van u. De coalitie moet gewoon meer draagkracht tonen om wat te doen. Ze hebben al die jaren de tijd gehad. Je ziet het, je hebt het zelf nu bij het Slachthuis gezien: dit duurt gewoon veel te lang. En dat moet gewoon veranderen. En daar bent u waarschijnlijk nog steeds op het verkeerde paard gaan zitten.

De voorzitter: Maar mijnheer Amand, dat is een statement. En even voor ...

De heer Amand: Een statement is: hij moet een oplossing zoeken. En dat gebeurt niet. Er gebeurt geen oplossing.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand, een statement kun je straks in de tweede termijn doen. U deed een interruptie, dan verwachten wij een vraag volgens de vergaderorde.

De heer Amand: Hij moet het gewoon ...? nakomt. En klaar. En dat doet hij niet.

De voorzitter: Mijnheer Amand, het is even klaar. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, hoor ik de wethouder nou de wens uitspreken om in De Koepel cultuur te gaan vestigen?

Wethouder Botter: Dat zou misschien ook heel erg mooi zijn. Maar waar ik het over heb is dat dat die ontmoetingsplek kan worden waar ik een hele beschrijving van hoor van mevrouw Scheijde. En mevrouw

Scheijde die zegt allerlei dingen die volgens mij, als je het door je ooghalen kijkt, ik droom ook wel eens, dan zie je zo'n plek, zo'n cultuurplek ook best wel ontstaan. En mensen samenkomen, debatten komen, kunstenaars samenkomen op het terrein. Daar kan van alles ook gebeuren. Ik vraag mij af, omdat ik allerlei wensen van u op een gegeven moment krijg, en dat heb ik bij het popcentrum ook gehoord: het gaat ook over de exploitatie die gewoon goed geregeld moet worden. En ik vind het natuurlijk heel vervelend voor Nieuwe Vide als het gaat over dat de nieuwe plek misschien te duur wordt. Er is ook gezorgd in de vorige periode dat Nieuwe Vide ook volgend jaar weer € 40.000 erbij krijgt om de financiering wat meer op orde te krijgen. En ik denk dat u het veel meer moet gaan zoeken, als u echt iets voor Nieuwe Vide wil, dat u iets in de vorm van een extra huursubsidie of weet ik veel wat u kunt bedenken. Dat is veel voordeliger dan ze nu naar een pand te laten gaan waarbij een x-aantal miljoenen voor kunnen krijgen, terwijl we als we het zelf houden en Nieuwe Vide daarin onderbrengen, 24 miljoen kwijt zijn plus de exploitatie. Dus dat zijn de afwegingen waarvan wordt gezegd: die worden eigenlijk helemaal niet gemaakt. Die worden wel degelijk gemaakt. De jaren van de afgelopen periode is niet voor niks geweest want ik hoor allerlei dingen zeggen waarvan ik bij mezelf denk van: ja, waar haalt u het vandaan? We hebben in ieder geval op 14 juni, dat heeft u gedaan, het bestemmingsplan voor dit gebied gewijzigd. Daarmee heeft u de aanwijzingsbevoegdheid om het bestemmingsplan voor de Egelantier te wijzigen bij het college neergelegd. Dus dat is in principe gewijzigd. Dan hebben ...

De voorzitter: Ja, dan heeft hij nog een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoor de wethouder een aantal malen zeggen dat de gemeente alles zelf moet doen en dat we zelf de knip moeten trekken en zal de exploitatie moeten regelen voor alle culturele instellingen et cetera. Maar er ligt nog een duidelijke vraag ook van ontwikkelaars: geef ons randvoorwaarden mee en wij zorgen dat er een bestemming in komt en dat die ook daar kan landen. Dan is het toch niet dat u als college of de gemeente aan zet is om daar die knip te trekken en daar die bestemming te laten landen?

Wethouder Botter: Nee, mijnheer Blokpoel, maar het punt is dat ik verschillende sprekers heb gehoord. En ik reageer natuurlijk ook op andere sprekers die het over een museum hebben of over de invulling van het pand met een meer culturele functie. Het feit van dat wij bezig zijn om te kijken hoe wij het zullen gaan regelen met de partijen die geïnteresseerd zijn in het pand te kopen, en dat zijn er inmiddels al meer dan 20, dus belangstelling genoeg kan ik u melden. Dat betekent dat wij een ieder geval op ons moeten nemen dat wij inderdaad, en dat ben ik met de spreker, de projectontwikkelaar eens, die zegt: zorg nou dat dat zo helder mogelijk is. Dat zullen wij doen. Als het gaat over kleine woningen, dan gaan wij opnemen wat kleine woningen zijn en wat de omvang daarvan is. En datzelfde geldt voor de aard van wat voor soort grote typen van hotel je daar wilt hebben. En dat is nog iets: ik hoor sommige mensen zeggen het mag alleen maar buiten het centrum. Nou, in die nieuwe nota van de hotelbranche, daar staat op pagina 1 al de Egelantier als hartplan genoemd. En dat staat toch echt in het centrum. Dus dat is de nota die op 18 oktober is vastgesteld door het college en hij zal ongetwijfeld ook verder nog nagekomen. Maar het is niet zo dat wij niet hebben opgenomen dat ... Of geen rekening hebben gehouden met de Egelantier als een hotel in het centrum en dat er alleen nog maar hotels buiten het centrum zouden mogen komen.

De voorzitter: Ook wethouder Botter, u heeft nog anderhalve minuut.

Wethouder Botter: Ja, nou ja. Ik moet eerlijkheidshalve zeggen van ... De heer Amand heeft heel veel dingen gezegd. Ik vind het goed om nog even te melden dat wij ook leegstandbeheer hebben bij de Egelantier. Dus het is beslist niet zo dat we het helemaal leeg hebben staan. Er zijn wat partijen die dat ook kunnen gebruiken. Er zijn ook partijen die daar culturele voorstellingen oefenen omdat de ruimte zich daarvoor zichzelf leed. Dus dat is wel zeker het geval. En de gunningsleidraad, die is gemaakt ... Dat is een andere naam voor datzelfde

document min of meer. En de reden dat dat zo lang moet duren heeft niets te maken met onze procedures, maar gewoon met de nationale aanbestedingsprocedures. Dus ik was echt woest toen ik het hoorde, want dat wil je niet. Want in feite heb je alles klaar. Je hebt alles voorgesorteerd. Maar dit is wel de hobbel die wij moeten nemen. En we gaan nu horende uw commentaar en ook het commentaar van de insprekers kijken in hoeverre we het document wat we aan het maken zijn gaan aanscherpen, en dan gaan we wat mij betreft aan de slag. En zorgen we dat we binnen de gestelde termijnen de boel zo goed mogelijk regelen, conform de eerder gemaakte afspraken. En het is allemaal heel vervelend dat de eerste procedure niet is gelukt, maar ik hoop alleen dat de markt ons gunstig gestemd is dat ondanks de kwaliteit die wij graag willen, ook toch een hele goede prijs zullen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, heel kort: hoe gaat u dat terugkoppelen naar ons? Op welke manier worden wij nog meegenomen in de interessante kwaliteitsbiedingen die u krijgt?

Wethouder Botter: Hoe zou u dat willen?

Mevrouw Schopman: Nou, volledig, natuurlijk.

Wethouder Botter: U weet natuurlijk ook net zo goed als ik dat op het moment dat we naar de commissie toe moeten gaan, dat dat allemaal weer afgekaart moet zijn in het college et cetera. En dat daardoor de procedure wordt vertraagd. Wanneer u ervan uitgaat van dat ik heel goed naar u heb geluisterd, dat we al een keer de zaak hebben gestuurd, dat u ter kennisname stuur. En mocht hij daar nog opmerkingen over hebben, is dat een procedure die we met elkaar kunnen en ook van de griffie mogen afspreken.

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u heeft niet gereageerd op de opmerking van GroenLinks en de SP. Wij vroegen een mogelijkheid om toch een deel van het pand een culturele bestemming te laten houden. En de financiële consequenties daarvan, dus heel graag nog een reactie daarop.

Wethouder Botter: Ik zie dat niet zitten. Ik heb wel een andere misschien zaak die wat dat betreft wat genoegdoening kan bieden. Zoals u weet, hebben wij ook te maken met het uitplaatsen van Horizontaalverticaal: die moeten bij de Fietsenfabriek weg. Die zitten nu in dat monumentale pand. En in het coalitieakkoord staat dat ik meer moet kijken naar wat niet-strategisch vastgoed is en omgezet kan worden in strategisch vastgoed. Dus we hebben het klooster, het Magdalenaklooster als plek gevonden en de partijen van Horizonverticaal zouden het heel erg fijn vinden om daar in te gaan. En ik denk als wethouder Vastgoed dat dat een goede move is om ze daar in onder te brengen.

De voorzitter: Goed. Kan ... Ja, u heeft geen tijd meer. Echt werkelijk één zin.

De heer Berkhout: Nou ja, het was wel waar de motie toe opriep, om een mogelijkheid tot culturele functie mogelijk te maken. Dus die legt u hier naast u neer. Hoor ik dat dan goed?

Wethouder Botter: Staat in: een sociaalmaatschappelijke functie. Daar toen hebben wij, en dat werkt nog heel goed, ook over gesproken, dat er af en toe maatschappelijk sociaal culturele activiteiten plaats zouden kunnen vinden, en dat zou ook desnoods door het hotel kunnen worden georganiseerd.

De heer Berkhout: Ik las hem als: de mogelijkheid tot culturele en maatschappelijke functies hierbinnen mogelijk te maken, dus niet dat sociale. Maar vanuit daar kwam die behoefte om ook in deel te bestemmen voor een cultureel ... En daarom is het toch wel interessant om straks dat de kennisname stuk te zien, hoe u dat meeneemt.

De voorzitter: Goed. Is het punt hiermee afdoende besproken en kan het college verder met de Egelantier? Ja. Ik zie ... Nou goed, dat is uw mening. Maar het punt is in ieder geval besproken; ik zie wat ja- en nee-geschud. Het punt is besproken. Geen behoefte aan een tweede termijn.

15a Verruiming winkeltijden op zon- en feestdagen naar 10:00 uur tot 20:00 uur (CYS) – TOEGEVOEGD AGENDAPUNT d.d. 29 oktober 2018

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15, ter bespreking. En 15a en ... Ja precies, ingevoegd 15a. Verruiming winkeltijden op zon- en feestdagen naar 10:00 uur tot 20:00 uur. het college stelt de raad voor om de winkeltijden op zon- en feestdagen te verruimen, dus van 10:00 uur tot 20:00 uur. De Regeling en voorschriftenbeperking vrijstelling winkeltijden vast te stellen per 1 december 2018 en gelijk de Regeling voorschriftenbeperking vrijstelling winkeltijden op zon- en feestdagen Haarlem 2013 in te trekken. En de regeling dus vast te stellen. En de commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad en ook advies te geven over de wijze van de agenderen in de raad. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Wij zijn voor het voorstel, voorzitter, mits het personeel niet gedwongen wordt om te werken als de baas dat wil. Dus daar moest de vrijheid zijn of ze wel of niet willen werken.

De voorzitter: Mevrouw Van Otten, is dat een interruptie?

Mevrouw Otten: Ja, dat is een interruptie. Daar gaat de gemeenteraad toch helemaal niet over?

De heer Amand: Dat is voor ons een heel belangrijk punt, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik begrijp uw punt, maar dat is gewoon de verantwoordelijkheid van de ondernemer en niet van u.

De heer Amand: Wij zijn principieel voor die tijden, maar willen wel de werkmensen of de mensen die daar werken in de gelegenheid stellen om naar een kerk of vereniging of naar familie te gaan, met een vrije keuze.

De voorzitter: Goed, uw antwoord is helder. Zag ik aan die kant de heer Klaver? CDA.

De heer Klaver: Ja, dank u wel. Het college heeft opeens haast met het voorstel. Wij hebben die haast ontraden. De meerderheid van de commissie wil dit graag toch vanavond behandelen. In de nota van het college wordt gesproken over het beoogde resultaat. En het beoogde resultaat is dat het aansluit bij de wensen van ondernemers en bewoners. Ik heb al in eerdere sessies aangegeven dat het rapport, het onderzoeksrapport, aangeeft dat 78% van de ondernemers geen opening wil voor 12:00 uur en 94% van de ondernemers dat niet wil na 18:00 uur. En ook dat de helft van de bewoners geen opening van winkels wil voor 12:00 uur, en in meerderheid ook niet na 18:00 uur.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Klaver, u herhaalt inderdaad uw betoog van de vorige keer. Prima, maar het staat ondernemers inderdaad toch vrij om te kiezen? Prima, als iemand niet na 18:00 uur open wil, dan gaat hij toch niet na 18:00 uur open? Of sluit hij om 18:00 uur?

De heer Klaver: Ik kom daar nog op terug.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ik ga die zeker niet volmaken. Dus het sluit wat ons betreft niet aan bij de wensen van de ondernemers en bewoners. En wij laten onze oren hiermee hangen naar de 24-uurseconomie, naar het consumentisme maar waar wij van vinden dat we dat niet op deze manier moeten stimuleren. Het beoogde resultaat zegt: het moet aansluiten bij het behoefte van het grootwinkelbedrijf en de kleine winkeliers. Dat het aansluit bij de behoefte van het grootwinkelbedrijf, dat willen wij wel aannemen. Dat het aansluit bij de behoefte van de kleine winkeliers, dat willen wij dus niet aannemen op grond van het resultaat van dat onderzoek waar u uitsluitend met de conclusie mee aan de haal gaat die volstrekt niet aansluit bij de resultaten van de onderliggende vragen in dat onderzoek. Het beoogde resultaat zegt dat het moet leiden tot het versterken van de positie van Haarlem. Wij zien juist een verrommeling van winkeltijden, die de positie van Haarlem juist ondermijnd. En tenslotte zegt het beoogde resultaat: het moet aansluiten bij de winkeltijden van naburige gemeentes. Heemstede: 11:00 uur; Bloemendaal: 11:00. Het sluit dus niet aan bij de winkeltijden van naburige gemeentes. De nota gaat in op risico's en dat zijn terechte risico's. De inperking van de zondagsrust: wij willen graag die zondagsrust zoveel mogelijk beschermen. Dat doet dit voorstel niet. Het ondermijnt de zondagsrust. En heel veel mensen in de achterban van uw partijen die staan voor die zondagsrust, die willen die zondagsrust. En u hecht daar, lijkt het, weinig oog voor. Het risico over de overlast van omwonenden. Ook dat vinden wij belangrijk. Dat wordt als risico geduid en u gaat eraan voorbij. De verrommeling van de openingstijden noemt u als terecht risico: u gaat eraan voorbij. U spreekt over draagvlak: dat draagvlak dat is er onzes inziens niet. U refereert naar een bijeenkomst met kleine winkeliers waarbij niet bij uitgenodigd waren. Alleen D66. En dus niet transparant. Voor ons helemaal niet duidelijk wat er daar heeft afgespeeld. Wij hebben daar een volstrekt ander beeld bij. Dat neemt niet weg dat wij een handreiking hebben gedaan om tot een compromis te komen in deze commissie. We hebben een appel gedaan op partijen. Die handreiking, dat appel blijft onverminderd staan. Wij zijn nog steeds bereid tot dat compromis om uit te komen op de variant 3a. Ik wilde het hier in de eerste termijn bij laten.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het college zegt: er is nu eenmaal een 24-uurseconomie, dus we moeten de winkeltijden op zondag verruimen. Zegt het college ook: er is nu eenmaal woningnood, dus wij moeten de huren maar omhoog laten gaan? Ik vind het gewoon ... Deze redenering, die is volstrekt onlogisch. Verder heeft het college wel met enkele kleine winkeliers al overlegd, maar niet met de brancheorganisatie, met het MKB. Ze hebben gedaan met Albert Heijn, met IKEA maar niet met de MKB Haarlem. Mijn vraag is: waarom niet? Waarom is daar gewoon geen fatsoenlijk overleg mee geweest. En tot slot: in het hele stuk komt het woord werknemer niet voor. Ook voor werknemers van midden- en kleine bedrijven kan dit grote consequenties hebben.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, alstublieft. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, toch een vraag. Ik heb het idee dat ik in een déjà-vu-discussie zit van twee keer. Ik heb nog niets nieuws gehoord. En volgens mij is dit allemaal inhoudelijk besproken door vorige commissies. Dus wat is nu nieuw waarom hij dit weer allemaal gaan aanhoren en uitwisselen met elkaar?

De heer Garretsen: Nou, ik was net bezig met de zeggen dat het woord werknemer niet voorkomt en dat het college geen enkel overleg heeft gehad met de vertegenwoordigers van werknemersorganisaties.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, uw tijd is nu echt voorbij. Nog één zin, dan. Nu is uw tijd op.

De heer Garretsen: Ja, ik sluit me aan bij het appel van de ChristenUnie om dan tenminste akkoord te gaan met een compromis.

De voorzitter: CDA. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich helemaal aan bij de woorden van CDA en SP. Wij betreuren het dat dit besluit zeker op zo'n laat moment op de avond dan even snel moet worden genomen, alleen maar vanwege de deadline van 1 december. Maar dan haal ik in herinnering dat er vorig jaar ook redelijk last minute een voorstel kwam, puur voor de kerstdagen. Dus dat had de wethouder ook kunnen doen: nu een voorstel voor de kerstdagen doen en dan hadden we rustig, op een normale manier te willen bespreken. Waarom heeft het college dit niet gedaan? En ik wil mijn voorstanders vragen om alsnog eventueel dat doen, zodat wij de fatsoenlijke kunnen bespreken. Want wij zijn er niet van overtuigd dat er goed is gesproken met kleine winkeliers. Ik belde er twee; die hadden er nog nooit van gehoord. Die hadden nooit een brief van de gemeente ontvangen en lezen nu dat gemeenten nu wel alle winkeliers in brief gaat sturen over dit besluit. Waarom heeft u niet alle winkeliers een brief gestuurd over dit onderzoek, maar heeft u ergens een vage enquête gedaan die misschien ergens in een nieuwsbrief heeft gestaan. Dat zien de ondernemers niet. Dan weet u ook niet of er draagvlak is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, sorry. Ik dacht termijn.

De voorzitter: Oh sorry. Dan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ondernemen is ondernemen. En dat betekent dat je je werk doet op de momenten dat je je geld kan verdienen. Ik begrijp niet waarom de ondernemers daarover geïnformeerd moeten worden. Zij kunnen hun eigen keuzes maken. Hoeft u niet te betuttelen.

De heer Blokpoel: Nou, zoveel geld wordt er niet op zondag verdiend, heb ik van verschillende ondernemers begrepen. Want er is vooral kijkpubliek.

Mevrouw Otten: Dan gaan ze niet op zondag open, dan gaan ze op maandag dicht. U hoeft dat niet te betalen als raadslid.

De heer Blokpoel: Wij vinden het belangrijk dat die zondagochtend, dat ene moment dat je de stad in rust nog kan ervaren, ook als toerist, vinden wij gewoon heel belangrijk. Wij maken ons zorgen om de werknemers ...

Mevrouw Otten: Ja, dan toch nog een interruptie. Dan moet u dat zeggen, dat u dat belangrijk vindt dat de zondagochtend rustig is. Maar niet dat ondernemer het niet wil.

De voorzitter: Mevrouw Otten, uw punt is inmiddels duidelijk. Eén zin.

De heer Blokpoel: Wij willen opkomen voor de kleine ondernemers die hiermee nog meer onder druk komen te staan. Wij willen opkomen voor de rust en wij willen opkomen voor dat gratis parkeren wat er nu nog is op zondagochtend, wat straks weer het volgende is wat er aan gaat. Wij willen ook voorkomen dat winkeliers straks verplicht worden, want dat is weer de volgende stap, verplicht worden om zondag open te gaan zoals in Groningen Paddenpoel is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Heel kort. Kijk, in principe, ondernemers kunnen nu al doordeweeks van 6:00 uur 's ochtends tot 22:00 uur 's avonds open zijn. Doen ze ook niet. Wij bieden ze ruimte; welke ruimte te pakken, is aan hen. Laat ondernemers ondernemers, stond er heel mooi in het stuk. En wat ons betreft is het wel belangrijk dat laad- en lostijden, zeg maar de bevoorrading, dat die hetzelfde blijft. Dus wij zullen instemmen, wat we eerder al hadden aangegeven.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Mevrouw Schopman, wat vindt u dan van die verhandeling van de openingstijden? Ondernemers kunnen dan inderdaad vrij kiezen: ziet u dan ook niet het gevaar van verdere verrommeling van de openingstijden en dat dat de kracht van Haarlem als winkelstad eigenlijk ondermijnt?

Mevrouw Schopman: Nou, maar ik denk dat daarvoor de winkeliersverenigingen en de samenwerkingsverbanden zijn, om dat zo goed mogelijk onderling af te stemmen. En ik geloof ook dat ze dat prima kunnen, want dit blijkt ook uit doordeweekse tijden. Dan zijn er ook niet een paar om 6:00 uur open, en gaan er een paar om 22:00 uur dicht, maar hebben ze ook een redelijke zelfde opening- en sluitingsbeleid.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Garretsen, u heeft echt geen tijd meer. Nee, mijnheer Garretsen ...

De heer Garretsen: Vindt de Partij van de Arbeid dan niet dat we tenminste met de vakbonden had moeten worden gesproken?

De voorzitter: Maar de Partij van de Arbeid gaat daar niet op antwoorden, want u heeft geen tijd meer.

De heer Garretsen: Mevrouw Schopman, u mag van de voorzitter niks meer zeggen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Goed om dit nu te bespreken en OP Haarlem is echt heel flexibel en dit punt bespreken wij gewoon, ook al hebben we maar twee dagen. En wij willen wel tegemoet komen aan de hand rekening van het CDA en van ... Om te switchen van 3b naar 3a. Lijkt ons toch een beter plan.

De voorzitter: Wie mag ik nog meer het woord geven? De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, er is heel veel verwarring hier in de zaal over wat 3a, 3b, 3c ... Ik heb geen idee. Ik heb het stuk hier voor me: dat zegt gewoon 10:00 uur tot 20:00 uur. Prachtig, goed, fijn, doen. Ondernemers bepalen zelf wel wanneer zij open gaan. Een argument in het raadsstuk verbaast mij wethouder, misschien kunt u dat verduidelijken. Bij 1 staat: verdere verruiming is nu niet aan de orde omdat de zondagsrust onder

druk komt te staan. Wie zegt dat? Waar komt dat vandaan? Waar is dat opeens ... Wie vindt dat dan? Ja, eens hoor: ik heb respect voor ChristenUnie, CDA, dat ze vinden van nee, zondagsrust moet blijven. Prachtig inderdaad. Dat is uw betoog. Maar dat het college dat zegt, dat vind ik een beetje gek.

De voorzitter: Nou, goed. Uw vraag is helder. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Zou het kunnen dat er ook veel mensen in uw achterban hechten aan de zondagsrust?

De heer Blokpoel: Zeker. Maar wij zijn ook liberaal genoeg om ondernemers inderdaad de ruimte te geven die ze willen.

De heer Klaver: En waarom bent u niet bereid om ...

De voorzitter: Mijnheer Klaver, beheerst u zich. Mijnheer Blokpoel, was u klaar? Ja, oké. Mijnheer Klaver dan.

De heer Blokpoel: De achterban vindt het dus ook liberaal genoeg om daar gewoon ondernemer vrij te laten, zodat zij hun eigen keuze kunnen maken.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Mijn vervolgvraag zou zijn: waarom bent u niet bereid om aan een deel van uw achterban tegemoet te komen? Aan de wens om die zondagsrust te bewaken?

De heer Blokpoel: 10:00 uur tot 20:00 uur is ook prachtige zondagsrust.

De voorzitter: Goed. Wie nog meer uit de commissie? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het is geen geheim dat ik dit een heel interessant en leuk onderwerp vindt en dat ik mijn uiterste best hebben gedaan om dit agenderen en zo netjes mogelijk te bespreken. En daarom vindt ik het wel jammer dat je door een aantal partijen een argument wordt gebruikt van het gaat nu allemaal zo snel. Want jongens, echt: zo snel is het niet gegaan. We hebben deze verordening ruim twee jaar geleden besproken. Toen hebben wij gevraagd om een onderzoek, omdat wij verwachtten dat dat de beste manier was om te kijken: hoe kijkt Haarlem je tegenaan?

De voorzitter: Ik hoor een beetje geroezemoes. Kan de commissie zich nog eventjes een paar minuten beheersen?

De heer De Groot: Uit dat onderzoek, daar valt van alles op af te dingen, mijnheer Klaver. Dat hoeft niet interrumpen, dat geloof ik zo ook wel. Maar daar komt de conclusie uit om de tijd op te rekken naar van 10:00 uur tot 20:00 uur.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: U maakt een opmerking over de snelheid. Ik heb aan het begin van deze vergadering aangegeven dat het niet zozeer zit in het proces, want daar is inderdaad ruim de tijd voor genomen en meerdere keren over gesproken. Maar nu, het zit vooral in de kwaliteit van de verordening. Ik vind dat wij tot een kwalitatieve verordening moeten komen. En er is nu alleen geknipt en geplakt en een aantal variabelen

gewijzigd, met verouderde teksten die achterhaald zijn in deze tijd. Vindt u dat we op die manier te werk moeten gaan?

De heer De Groot: Ik denk dat deze verordening de lading dekt en het valt mij sowieso op dat u die opmerking niet gemaakt heeft in uw termijn, waardoor u nog aan het college had kunnen vragen of daar nog wat aan had kunnen gebeuren. Maar goed. In ieder geval: onderzoek afgewacht, hier een discussie gevoerd. Nog een keer een discussie gevoerd. En dan ligt hier gewoon een meerderheid om de vordering aan te passen naar 10:00 uur tot 20:00 uur. Iets wat wij nog steeds als een compromis zien. In alle doordeweekse dagen en op zaterdag is het in Haarlem mogelijk om van 6:00 uur 's ochtends tot 22:00 uur 's avonds open te gaan. En nu gaan we op de feestdagen en op zondag maar liefst 4 uur verruimen, twee uur aan beide kanten, om daar echt een dag van te maken die voor een winkelier interessant is om open te gaan. Wat ons betreft ligt hier een toekomstbestendig plan, iets waar wij de komende jaren mee vooruit kunnen. En het zou wat ons betreft echt zonde zijn om dit te beperken tot alleen twee uurtjes aan het einde van het huidige venster. Want dan weet ik zeker dat we deze discussie over twee jaar nog een keer zitten te voeren. Wij steunen het voorstel en wij zijn blij met de voortvarendheid van het college dat dit nu reeds voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Wie mag ik nog meer het woord geven uit de commissie? De heer Aynan.

De heer Aynan: Hoeveel heb ik nog? Dank u wel. Voorzitter, de wens om de winkeltijden op te rekken komt overduidelijk bij vooral de supermarkten vandaan. En deze discussie had ik wat dat betreft liever wat breder getrokken. Ik ben ... Er zijn natuurlijk echt allerlei goede argumenten om het te verruimen; er zijn ook echt goede argumenten om het niet te doen. Wat dat betreft, de Haarlemse maat: het was eigenlijk best wel goed geregeld. Nu wij toch op weg zijn om er Pretpark Haarlem van te maken, had ik die discussie inderdaad breder willen trekken om afspraken wat ... Waar gaat het om? Breder trekken, ik ben zo klaar. Breder trekken met de winkeliers ...

De voorzitter: Uw tijd is voorbij. Eén zin nog.

De heer Aynan: Grotere, grotere ... Nog één zin, voorzitter. Kijk, dit hadden we echt breder moeten trekken. En als de wethouder Groen daar zit, dan hadden wij in ruil of noem maar een package-deal kunnen maken met de supermarkten, vooral als het gaat over plastic verpakkingen en over distributie. Want je moet het breder trekken dan alleen de openingstijden. Er is hier blijkbaar een meerderheid voor het verruimen, maar laten ze dan ook er een goede deal uit slepen.

De voorzitter: Prima, dat was uw zin. Ja, u bent klaar. De heer De Groot had een interruptie maar hij heeft geen tijd meer op te antwoorden, mijnheer De Groot. U kunt de vraag stellen ...

De heer De Groot: Nou, ik vind de kwalificatie Pretpark Haarlem heel interessant. Dus ik zou eigenlijk van de heer Aynan wel willen weten hoe dat zit, maar dat bewaren we dan voor de volgende commissie.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer het woord geven? Is iedereen geweest? GroenLinks, één zin. Ja, mensen willen wel weten waar GroenLinks staat hierin. Eén zin.

De heer Drost: Ja, we mogen een stemverklaring houden natuurlijk. Ik heb vorige keer al een gloedvol betoog gehouden waarom we uiteindelijk 3a interessanter vonden. Volgens ons verkiezingsprogramma kan zowel 3a als 3b. Maar het appel dat al genoemd werd, daar vielen wij als een blok voor. En dat is op zich niet gewijzigd

op dit moment. Maar aan de andere kant, er is een meerderheid geweest vorige keer die voor 3b is. Volgens mij gaat daar niks aan veranderen, dus laten we daar dan ook mee verder gaan. Dat besluit is genomen.

De voorzitter: Kan ik het woord geven aan de wethouder?

Wethouder Sikkema: Ja, ik ben het wel eens met ... Sorry, ik ben nu uw naam even vergeten. Van de Actiepartij ...

De heer Van Leeuwen: Van Leeuwen is de naam.

Wethouder Sikkema: Nou ja. Dat de discussie opnieuw werd gevoerd. Wij hebben de vorige keer hier uitgebreid met elkaar de inhoudelijke argumenten besproken. En mijnheer Aynan, ik ben het met u eens: er zijn argumenten vóór, er zijn argumenten tegen; verruiming, of geen verruiming. Ik heb daarbij aangegeven dat ik juist vanuit de positie van kleine ondernemers, met kleine ondernemers om tafel ben gaan zitten. Ook met winkeliersverenigingen, om eens te horen: hoe ziet u dat? En daar heb ik echt kritische vragen gesteld, van ... Nee, kijk. Zij gaven heel duidelijk aan: wij willen de vrijheid hebben om te kunnen bepalen wanneer wij het beste open kunnen zijn. En wat hun betreft was het 24/7, om het maar even zo te zeggen. Dat vindt het college echt te ver gaan. En zij gaven aan: als voor mij maandag, dinsdag, woensdag het beste is, dan ben ik dan open en ga ik zondag dicht, en andersom. Maar wij willen die vrijheid hebben. We zien gewoon de situatie veranderen. Er was één kleine ondernemer die zei: vroeger was mijn vader op woensdagmiddag thuis, want was de winkel dicht. Nou, dat kunnen wij nu helemaal niet meer bedenken. En dat was voor mij wel echt een trigger van: de vrijheid moet de ondernemer kunnen bepalen. En ik geloof er echt niet in dat het nu 24/7 wordt en consumeerder. Ik denk dat er even veel geconsumeerd wordt, maar op de momenten dat de winkelier denkt: hier is voor mij het moment het best – en die vrijheid willen we verruimen. En die ene zin waar de VVD aan refereerde: wij vinden het als college te ver voeren om dat 24/7 te doen, om dat dan op zondagochtend 20:00 uur te doen. Wij hebben daar een balans willen vinden tussen 10:00 uur en 20:00 uur. Ik wil nu verder even niet meer op al die inhoudelijke dingen ingaan. Dat hebben wij toen uitgebreid besproken. Er was toen een meerderheid om te kiezen voor 10:00 tot 20:00 uur. Ik heb toen nog aan u doorgegeven: u kunt natuurlijk gezien de handreiking, misschien dat er nog wat met elkaar te bespreken is, dan kan er een motie vreemd worden ingediend. College heeft ook gewacht tot de vorige raad: komt er een motie vreemd om misschien toch tot 3b te komen? Of 3a, maar ja. Of tot een mindere verruiming. 12:00 uur, om maar zo te zeggen. En die is er toen niet gekomen. En toen zijn wij het gaat uitwerken. En ik kan wel ... dat wil ik u ook aangeven: ik kan me wel voorstellen, dit komt nu wat snel ineens. En dan sluit ik mij eigenlijk aan bij wat de ChristenUnie zegt: als wij dat vanavond volgend jaar toch al van plan zijn in te gaan voeren met elkaar, vanaf januari. Dan willen wij het juist in december doen. Want dat is voor ondernemers een hele belangrijke periode om wat verruiming te hebben. En in plaats van dan nog weer een uitzondering te maken op de verordening, hebben we gezegd: laten we het per december invoeren. De kerstmarkt komt eraan. De kerstmarktkramen mogen 's ochtends open zijn. Er zijn winkeliers die kerstmarkten hebben, maar hun winkel mag dan niet open zijn. Nou, dat is gewoon, vind ik, niet rechtdoen aan ondernemerschap op dat punt. Dus vandaar dat wij hebben gezegd: laten we het per december invoeren, wat we in januari toch al gaan invoeren.

De voorzitter: Goed, het college heeft geen spreektijd meer dus elke vraag die gesteld wordt, gaat heel kort beantwoord worden. Ik zag de heer Klaver eerst.

De heer Klaver: Vindt u niet dat die snelheid ten koste is gegaan van de kwaliteit van de verordening? Dat daar verouderde teksten klakkeloos zijn overgenomen?

De voorzitter: Daar was de heer Garretsen met een punt van orde.

De heer Garretsen: Ja, ik heb twee vragen gesteld aan de wethouder, die zijn niet beantwoord. En ook al heb ik geen spreektijd meer, ik vind wel dat die beantwoord moeten worden.

De voorzitter: Eens, dus de heer Klaver en de vragen van de heer Garretsen.

Wethouder Sikkema: Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik niet op die manier ernaar heb gekeken, of het verouderd is of niet. Het is volgens mij helder wat onze uitgangspunten zijn. MKB, hebben we niet formeel mee gesproken, maar informeel wel. En ik weet dat in elk geval de voorzitter van MKB Haarlem hier ook zo in staat: geef de ondernemer de vrijheid waarin hij/zij open wil. En het woord werknemer komt er niet in voor omdat het over de winkeltijden gaat. En wij gaan niet over de werknemers.

De heer Garretsen: Vakbonden. Werknemers hebben toch ook een ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u kunt niet zo. Mevrouw Sikkema gaat verder met haar betoog.

Wethouder Sikkema: Het onderzoek dat is gesteld is gewoon wel heel breed ingestoken waarbij en naar bewoners, en naar ondernemers en naar instellingen is geluisterd.

De voorzitter: Dames en heren, alstublieft. Nog heel eventjes. Ik hoor veel geroezemoes.

Wethouder Sikkema: Volgens mij heb ik het wel beantwoord verder.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog vragen? Behoeftte aan een tweede termijn? Ja, tweede termijn? Ik vraag maar. De heer Aynan? Nee, u heeft geen tijd meer. Oh, uw vraag is niet beantwoord. De heer Klaver?

De heer Klaver: Ja, ik wil de tweede termijn gebruiken om aan te geven dat wij met een amendement zullen komen voor de raadsvergadering en die zal ook gesteund worden door in ieder geval de ChristenUnie, en ik denk wel door meerdere partijen.

Wethouder Sikkema: Ja, package deal. Kijk, als we het hebben over bevoorrading van de binnenstad, hebben we daar een hele mooie deal. De Green Deal Zero Emissie 2025. En wat betreft plastic verpakkingen zijn wij ook met de ondernemers in gesprek hoe wij daaraan kunnen voorkomen. We hebben dat hier niet aan gekoppeld, maar dat komt ook omdat we die gesprekken echt al met elkaar voeren. En heel constructief.

De voorzitter: Goed, mag ik concluderen dat dit punt ... Nee, ik moet het eerst even vragen eigenlijk. Hoe wenst u dit punt te bespreken in de raad? Ja, er komt een amendement dus het is eigenlijk een bespreekpunt. Ik wilde het al zeggen. Bespreekpunt in de komende raad.

19. Sluiting

De voorzitter: Dan hebben we een aantal punten die ... Ter waren ... als er nog tijd over was. Dat is er niet. Dus die schuif ik door naar de volgende vergadering. En dan sluit ik hiermee de vergadering van commissie Ontwikkeling.