

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 19 april 2018**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Er zijn allemaal verbaasde gezichten sinds wanneer de heer Van Leeuwen hier als voorzitter in de commissie Ontwikkeling zit. Nou, sinds vandaag en ook tot vandaag ongeveer, want aangezien de raadsfuncties nog niet verdeeld zijn is er op wat commissievoorzitters van de vorige periode hebben we een beroep gedaan of zij wilden voorzitter. En gedwee als ik ben, als was in uw handen van u als raad. Wilt u voorzitten? Dus heb ik ja gezegd tegen dit verzoek om vandaag Ontwikkeling voor te zitten. Dus raadsleden, schaduwraadsleden, publiek op de tribune, ambtenaren, wethouder en ook griffie van harte welkom bij deze eerste officiële commissie Ontwikkeling van deze nieuwe raadsperiode. Het is vandaag toch echt 19 april 2018. Ook welkom kijkers thuis nu en in de toekomst. Wij openen hiermee de vergadering. Dan ga ik heel hard mijn best doen om alle achternamen van vooral de nieuwe raads- en schaduwraadsleden te onthouden. Dus mocht ik ineens een beetje stotteren dan komt het met name daardoor. Het is ook de eerste keer in het nieuwe vergaderstelsel. Dus we gaan vandaag bij elkaar zijn. En gezien de agenda zal dat ook echt gaan lukken vermoed ik. En zijn we vandaag bij elkaar tussen vijf en elf. Dus ik hoop dat u een genoeglijke middag en avond met elkaar gehad hebben en met mij. En laat het ook met elkaar gaan doen. Waarom ik dat zeg? Omdat ik u ook allen graag vragen... U heeft spreektijd en die spreektijd is echt voor de hele avond. Dus die spreektijd is ook voor interrupties, is ook voor rondvragen. Dus daar kan ik zometeen gaan voorlezen als dat hier op mijn scherm staat. En ik zal dan ook een paar keer gedurende de avond, dus ik denk zo voor de eetpauze na de eetpauze en na ook naar de koffiepauze, zal ik u even meenemen hoe u staat in de minuten. Zodat u enigszins rekening kunt houden, en ook als u met zijn tweeën zit, ruzie kunt maken met uw fractiegenoot wie welke minuten waarvoor krijgt natuurlijk. Zijn er voor nu berichten van afwezigheid? Geen berichten van afwezigheid? Is het iedereen gelukt om in te loggen? Een van de technische kant. Ik kan best alle vergadertijden even voorlezen, hoor. Voor de hele avond heeft de fractie van GroenLinks 25 minuten. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft 21 minuut 16. Het Christen Democratisch Appel: 18 minuut 43. D66: 19 minuut 59. De VVD ook 19:59. Het college: 52 minuten. Dus die moeten zich ook kort en bondig uit de doeken doen, wethouder Van Spijk. Dat u dat alvast weet. De Actiepartij 14 minuut 52. Jouw Haarlem: 14 minuut 52. De Socialistische Partij 16 minuut 9. Hart voor Haarlem 14:52. Trots Haarlem 16:09. OP Haarlem 16 minuut 9. En de ChristenUnie 14:52. Nou, dan weet u in ieder geval hoe u aan de start staat vanavond. Is het allemaal duidelijk zo? Ja. Nou, dan hebben wij geen berichten van verhindering. Ook in deze nieuwe structuur ga ik u even meenemen in het schema. Het idee is dat wij starten met een blok van 30 minuten voor mededelingen, verslagen, rondvragen en dergelijke. Dus wij gaan gewoon gelijk starten met dat allemaal. 30 minuten mededelingen, verslagen en rondvraag. Daarna hebben we tot uiterlijk kwart voor acht ruimte voor behandeling van spreekpunten. Dan is om 19.45 uur de spreektijd voor belangstellenden over niet geagendeerd onderwerpen. Dus dat is echt een harde deadline, want dan komen dus de mensen inspreken over dingen die niet op de agenda staan. En dan gaan wij vanaf 20.00 uur verder met de behandeling van de adviesstukken. Zijn er tot nu toe vragen over, opmerkingen? Nee? Mooi. Dan ben ik nu nog steeds bij kopje één. Dat is de opening en mededelingen van uw voorzitter. En uw voorzitter heeft ook nog een tweetal mededelingen die ik u in ieder geval namens aan u richt over een tweetal zaken. Namelijk, en dan pakt u nu allemaal heel gedwee uw agenda erbij. Op woensdag 23 mei vindt in het kader van het inwerkprogramma van de nieuwe raad een bijeenkomst plaats introductie van de omgevingswet. Deze nieuwe wet behelpt een nieuwe manier van werken waarbij de rol van gemeenteraad ook veranderd. De bijeenkomst vindt plaats op het stadhuis van 19:30 uur tot 22.00 uur. Dus mocht u dat op de basis van De Raadzaam, onze nieuwsbrief,

nog niet genoteerd hebben noteert u dat dan alsnog. Woensdag 23 mei om 19:30 uur tot 22.00 uur over de omgevingswet. Daarnaast, de week erna, is misschien nog wel iets veel mooiers, maar veel breder. Zijn alle Noord-Hollandse gemeenteraden uitgenodigd om deel te nemen aan de participatiebijeenkomst van de provinciale Staten Noord-Holland over de ontwerp omgevingsvisie Noord-Holland 2050. En dan begint er een cursieve tekst, dus dat is vast een citaat van de provincie. De omgevingsvisie NH 2050 wordt komend najaar vastgesteld door provinciale Staten. Voorafgaand daaraan wordt de ontwerp omgevingsvisie NH 2050 ter inzage gelegd. Daarom wordt u, dat bent u dus raad, uitgenodigd voor de participatie bijeenkomst die de Provinciale Staten op dinsdagavond 22 mei... Dat is dus niet de week erna, maar dinsdagavond 22 mei in Haarlem in provinciehuis... En als u nou niet daar de omgevingswet wil, maar graag naar Hoorn wil, naar onze oud wethouder Van Nieuweburg dan is er woensdagavond 23 mei nog een inspraakavond in Hoorn. Maar in ieder geval dinsdagavond 22 mei bent u welkom in ons provinciehuis van 19:30 tot 22.00 uur. Meld u u zo spoedig mogelijk aan, want inschrijving sluit officieel vandaag. Hoe moeten zij zich aanmelden geachte griffie? Oh, dit staat in De Raadzaam en er zit een link bij. Provincie maakt een omgevingsvisie 2050. Ligt ter inzage. Dus willen ze alle gemeenteraden van Noord-Holland invloed op geven. 22 mei dinsdagavond van harte welkom, provinciehuis, om mee te denken, mee te kijken. Te kijken wat provincie allemaal over ons uitstrooit. Aanmelden kan vandaag nog en morgen misschien ook nog wel, maar doet u een poging vandaag in ieder geval als u daarbij tot zijn. Zijn er commissie leden met mededelingen? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Een paar dingen. Ten eerste...

De voorzitter: Zijn dat rondvragen mijnheer Amand of mededelingen?

De heer Amand: Alleen wilt u even luisteren? Wij zijn het niet eens met deze vergaderwijze. Dat wist u denk ik al. Wij zijn ook tegen. We vinden ook dat de Haarlemmers meer tijd moeten krijgen om in te spreken. Gaat het ook van mijn eigen tijd af allemaal?

De voorzitter: Correct.

De heer Amand: Nou, daar ben ik het ook niet mee eens. En het is natuurlijk wel zo dat er natuurlijk de Haarlemmers niet in gekend zijn dat we deze vergaderprocedure starten. Dus bij deze. En ik hoop dat u ook eens aan de tijd denkt. Niet als vorige keren bij Ontwikkeling dat de een meer tijd krijgt als de andere. De klachten zijn ook gedeponereerd bij mevrouw Ziggy Klazes van fans van Trots Haarlem. Dus gaat u maar eens op onderzoek uit.

De voorzitter: Waarvan akte. Nog andere mededelingen? Mevrouw Van Zetten. Oké. Zijn er collegeleden met mededelingen? Wethouder Van Spijk. Het woord is aan u.

De heer van Spijk: Ja. Ik heb ook nog een vertrouwelijke mededeling, maar dat kan vast wel ergens voor een pauze.

De voorzitter: U heeft ook een vertrouwelijk mededeling? Dan gaan wij even kijken waar wij op de agenda de ruimte hebben als we zo de agenda vaststellen.

De heer van Spijk: Ik heb hier een mededeling namens de heer Roduner. Dus don't shoot the messenger. Eind februari bent u op de hoogte gebracht van de resultaten van de woningen van Ymere aan de Braillelaan, waarbij sprake is van achterstallig onderhoud en schimmelproblemen. Enkele commissieleden hebben een bezoek gebracht aan woningen en graag brengen wij u op de hoogte van de laatste ontwikkelingen. Ymere

heeft inmiddels het investeringsbesluit voor het groot onderhoud goedgekeurd. De directie was al akkoord. En nu is het dus mogelijk om de investering te gaan doen. Daar is wel een voorbereidingstermijn voor nodig. Er moet natuurlijk met de bewoners worden ingesproken. Er moeten aannemers worden geselecteerd et cetera, et cetera. Er zullen twee proefwoningen worden klaargemaakt en die zullen voor de bewoners worden opgesteld zodat zij een beeld krijgen van de werkzaamheden en de situatie na de uitvoering. En snel daarna komen er huisbezoeken waarbij de bewoners een akkoord wordt gevraagd op de voorgestelde aanpak. En al met al zal het er in ieder geval naartoe leiden tot begin 2019 de werkzaamheden daadwerkelijk zullen starten. Als het bewoners draagvlak groter is en de tijdwinst kan worden geboekt zal dat zeker worden gebruikt om eerder te starten. Dat was de mededeling.

De voorzitter: Als u naar aanleiding van de mededeling een rondvraag heeft dan kunt u zich zometeen natuurlijk gewoon een rondvraag aanmelden.

De heer Aynan: Ik dacht van don't shoot the messenger. Er komt hier een ontzettend negatief bericht, maar dit is toch niet een...

De heer van Spijk: Het is een heel positief bericht inderdaad.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel, mijnheer Aynan. Nog andere mededelingen wethouder? Nee? Dit waren de mededelingen? Nou, dan houden we het hierbij.

## 2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Het lijkt me goed om samen met u de agenda door te nemen om te kijken of er wellicht ook onderwerpen zijn die wij niet hoeven te behandelen. Dus ik stel voor dat wij de onderwerpen even afgelopen en dat wij per... U heeft een punt van orde, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik zou toch, omdat we nu overgaan tot het vaststellen van agenda, zou ik heel graag willen weten waar de geheime mededelingen over gaat, want het kan dus een onderwerp betreffen die op de agenda staat.

De voorzitter: We kunnen in ieder geval vragen aan de wethouder of dat onderwerp betreft... Nee, dat is niet het geval zie ik aan zijn lichaamstaal. Oké. Dan stel ik voor dat we overgaan naar het vaststellen van agenda. En als wij met elkaar een mooie avond tegemoet gaan stel ik voor dat wij alle agendapunt even afgelopen. En ik ga naar agendapunt vragen wie van u over het woord wil voeren zodat we ook qua tijdsplanning van vanavond een beetje een inschatting kan maken hoeveel tijd wij per onderwerp nodig hebben. Graag uw hand in de lucht. Ja, dat gaan we echt doen mijnheer Blokpoel. Ik zie enige frons. Dat gaan we toch echt doen. Dat is een heel veel vergaderingen in gemeentes gebruikelijk. Dus ik ga behoeftepeiling doen wie van u ergens over wil spreken. En als er dan geen een hand omhoog gaat, dat is het mooie, dan hoeven wij dat punt misschien ook niet te bespreken. Zou dat toch even fijn zijn hè? Dat is wel misschien mooi. Dus wie van u wil het woord voeren over de Gonnestraat, agendapunt 8? Dat zal toch iedereen wel zijn mag ik hopen. Ja. Dat dacht ik wel. Dat dacht ik wel. En wie van u wil het woord voeren over agendapunt 9? Ja, dat is ook wel een behoorlijk deel van u. Schrijf jij mee? Wie van u wil het woord voeren over agendapunt 10? Het ontwerp stedenbouwkundige randvoorwaarden Blauwe Wetering. Dat is ook nagenoeg de hele commissie. Wie van u wil het woord voeren over agendapunt 11? Vaststellen verkoopovereenkomsten de Holten BV Noord op Waarderpolder? Dat is alleen Hart voor Haarlem, VVD en OP Haarlem. Dus die kunnen we... Een wat lichtere behandeling.

Agendapunt 12. Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan Europawijk. Wie wil daarover het woord voeren? Dat is de Actiepartij, CDA, Trots, SP en de VVD. En wie van u wil het woord voeren over agendapunt 13? De scenario's voor gekraakte woningen in gemeentelijk eigendom. Dat is vrijwel de hele raad. Dat is trouwens een agendapunt wat we ook een commissie later zouden kunnen doen. Als we dadelijk in de knel komen met adviespunten dan schuift deze door naar de volgende commissie. Ja, mijnheer De Groot. D66.

De heer De Groot: Ja. Dank, voorzitter. U sprak net de wethouder even. Ik begrijp dat er een insprekers bij dit onderwerp? Dus dat het vandaar belangrijk is om dat wel te bespreken. De wethouder had wel de voorkeur om het door te schuiven. Dus dat is wel eens even een lastige.

De voorzitter: Ja. Ik vind dat wij met elkaar als commissie, want wij zijn toch onder onszelf. Vinden wij het altijd heel netjes dat als er een insprekers dat we dan een ieder van poging doen om tot behandeling over te gaan, lijkt mij. Dan kijk... Maar dat heeft u zelf in de hand natuurlijk hoe u uw tijd verdeeld hè? U heeft net allemaal gehoord hoeveel tijd u kunt verdelen. Dan gaan we naar agendapunt 15. Dat zijn de punten ter advisering aan de raad. Intentieovereenkomst nieuwbouw Spaarne-Gasthuis. Wie wil daar het woord allemaal over voeren? Ja. En dat is natuurlijk 15b ook. Agendapunt 16a en 16b. Het deliterrein. Die willen daar het woord over voeren? Agendapunt 17: vaststellen beheersverordening Oosterduin. Ja, mijnheer Blokpoel. U kunt de hele avond met uw hand in de lucht in de lucht gaan zitten, maar als er niemand dit agendapunt 17 wil bespreken dan halen wij het van de agenda af. Dus wil u alstublieft even meedoen?

De heer Blokpoel: Ja, maar wij willen het wel bespreken mijnheer Van Leeuwen. Dus dan...

De voorzitter: Nou, dan bent u de enige die daar het woord overgaat voeren, mijnheer Blokpoel. Dat wordt een hele rustige bespreking neem ik aan. Agendapunt 18: het vaststellen bestemmingsplan parapluplan parkeernormen Haarlem 2018. Wie wil daar het woord over voeren? SP en Trots. Oké. Nou, dan kunnen we wat snelheid maken aan het eind waarschijnlijk.

Mevrouw Kok: Voorzitter?

De voorzitter: Ja. Mevrouw Kok. OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ik heb nog even een vraag over de agenda, want bij maandag bij de voorbereiding zag ik ook het Pieter Teylershuis erop staan. En die is later van de agenda afgehaald. Ik vroeg me even af wat de reden daarvoor was.

De voorzitter: Dat is de remise. Dus uw commissiegenote Schopman heeft per mail verzocht om de remisebehandeling, meen ik.

Mevrouw Kok: Helemaal mee eens. Dat is belangrijker.

De voorzitter: Oké. En er zit nog een heel lang ander verhaal vast wat het college u kan vertellen. Maar dat staat punt 3.2 bij de ingekomen stukken zit dat de langere verhalen eraan vast. Dus dan kunt u teruglezen wat hier nog meer mee is gebeurd. Hoor ik van de waardevolle griffier. Nog andere op- of aanmerkingen bij deze agenda? Nee? Dan stel ik vast dat we alle agendapunten gaan behandelen. Dat wij ook gaan proberen te behandelen de scenario's over de kraak te behandelen voor 19.45 uur. Dat er inspreek voor is. Dus ik hoop dat u het met elkaar mogelijk gaat maken.

### **3. Vaststellen concept verslag van de commissie van 22 februari 2018 (openbaar en besloten deel) + 8 maart 2018 (openbaar en besloten deel)**

De voorzitter: Dan gaan wij over de agendapunt drie. Het vaststellen van het concept verslag van de commissie van 22 februari. En dat heeft een openbaar en besloten deel. Zijn er op- of aanmerkingen bij het openbare deel? Nee? Dan stellen wij het openbare deel in ieder geval vast. En op- of aanmerkingen bij het besloten deel? Want dan moeten wij dat ook in het besloten deel gaan doen. Dat hoeft helemaal niet voor mevrouw Van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Nee, dat hoeft helemaal niet. En ik ga ook geen geheimen verklappen. Die staan er ook niet in. Ik wil er een opmerking over maken. De wethouder stelt ons op de hoogte in het besloten gedeelte van de vergadering. Maar met de kennis van nu vind ik eerlijk gezegd dat hij ons bijzonder weinig heeft verteld. We zijn de afgelopen weken eigenlijk helemaal niet op de hoogte gehouden bij de ontwikkeling met '...' en '...'. Ja. Behalve dat we hier vorige week natuurlijk over vergaderd hebben. Maar ik constateer, dat op het moment dat er mededeling kunnen worden gedaan door college in beslotenheid, dat je dan ook verwacht dat er ook wel wat meer wordt gezegd dan deze hele beknopte versie van het verhaal. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een duidelijk verzoek aan het college. Dan gaan wij naar het verslag van 8 maart. Ook naar een openbaar en besloten deel. Zijn daar nog op- of aanmerkingen bij? Nee? Dan stellen wij alle verslagen vast met dank aan de notulist, want dan waren ze weer voortreffelijk.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De voorzitter: Gaan we over naar agendapunt vier. De inventarisatie van de rondvraag. Wie heeft er rondvragen? En zo ja, voor welke wethouder? Gaan we eerst even een inventarisatierondje doen en daarna gaan we ze natuurlijk ook stellen. Ik begin rechtsom bij mevrouw Schopman. Ladies first, zou ik zeggen. PvdA.

Mevrouw Schopman: Een zeldzaam fijn 2018. Heel mooi. Ja, ik heb een rondvraag voor de heer Van Spijk. Rondvragen.

De voorzitter: En waar gaat er...? Hoeveel rondvragen zijn dat en waar gaan zij over?

Mevrouw Schopman: Nou, echt super kort en krachtig. Vooral stand van zaken.

De voorzitter: Oké. Ik ga de '...'. Mijnheer Garretsen, SP. Gaat u gang.

De heer Garretsen: Ik heb een rondvraag over de koepel aan de heer Van Spijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem. Idem koepel, Van Spijk? De heer... De CDA? Nee. Actiepartij? Jouw Haarlem? Trots. Amand. Mijnheer.

De heer Amand: Ja, mijnheer Van Leeuwen. In uw buurt hè? Quality Bakers en Carpetright. Hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Die gaan we ook zo stellen. Ik kijk even verder rond. Nee. VVD niks? GroenLinks niks? VVD niks? En mijnheer De Groot, D66. Gaat uw gang.

De heer De Groot: Een vraag aan de heer Van Spijk over de woontoren bij De Krim.

De voorzitter: De woontoren bij De Krim. Nou, dan zullen wij ook andersom gaan beginnen. Mijnheer Groot.

Mevrouw van Zetten: Mag ik even dan...? Wij zouden dit graag willen agenderen voor de volgende keer. Bent u het daar ook niet mee eens?

De heer De Groot: Ik zou wel graag mijn vraag willen stellen, maar agenderen sluit ik niet uit.

Mevrouw van Zetten: Oké.

## 5. Rondvraag

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Korte vraag. Wij hebben een aantal fracties van ons een inspreker langs gehad afgelopen maandag. En die heeft een tweetal opmerkingen gemaakt bij de procedures rondom de ontwikkeling van de woontoren aldaar. En die gaan met name over de milieueffectrapportage die daarbij zat. En ik vroeg me af of de wethouder deze vraag ook meegekregen heeft en of hij daarmee bezig is.

De voorzitter: Wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Nee. Die vraag is niet mij terechtgekomen. Dus als u dat wil doorspelen dan wil ik er zeker naar kijken.

De voorzitter: En wanneer komt u daarop terug?

De heer van Spijk: Als ik de vraag krijg dan zal ik daarop antwoorden.

De voorzitter: Dat klinkt heel cryptisch. Wanneer komt ie nou terug?

De heer van Spijk: Ik moet iets meer informatie hebben voordat ik weet waar het over gaat.

De heer De Groot: Ik zal die informatie aanleveren.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik verder. Dat was de heer Amand. Die had hem eigenlijk al gesteld hè? Hoe zit het met de Quality Bakers?

De heer Amand: Ja, uw buurt voorzitter. Wethouder, hoe staat het ermee? Carpetright en de Quality Bakers?

De heer van Spijk: Nou, met Carpetright daar hebben wij hier besprekingen gehad en daar zijn een aantal vervolgacties uit naar voren gekomen. Die zijn nu aan de gang. Ik zal voor u uitzoeken wanneer dat bij u terugkomt. Ik denk dat dat voor u vooral het interessantste is. Met de Quality Bakers zal ik hetzelfde doen. Ik zal even kijken. Er wordt voorbereid. Ik zal even kijken waar we staan in het proces en ook daar krijgt u een technisch antwoord van wanneer dat bij de commissie zal komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten dan. Hart voor Haarlem. Oh, mijnheer Garretsen van de SP mag eerst. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Hart voor Haarlem en SP hebben een paar vragen gesteld over de koepel. Met name over de functie van de heer Van Jolingen bij Pernopticum en de heer Kerstens. En ja, het antwoord wat betreft de heer Kerstens is voor de SP onduidelijk. De heer Kerstens heeft toch ook voor ontwikkeling voor de koepel voor de gemeente gewerkt? Niet alleen voor Schalkstad.

De voorzitter: En wat was uw vraag precies?

De heer Garretsen: Dat is mijn concrete vraag. Heeft de heer Kerstens voor de gemeente alleen voor Schalkstad gewerkt of ook voor koepel? Want ik kan me herinneren dat de heer Kerstens bij raadsmarkten over de koepel aanwezig was.

De voorzitter: Wethouder.

De heer van Spijk: Is mij niet bekend dat de heer Kerstens voor ons voor de koepel werkt. Hij... Voor zover ik met de heer Kerstens te maken heb gaat het alleen over Schalkstad.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik daar even...?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee. Ik heb inderdaad ook die vraag gesteld, omdat we... Ik zie een soort belangenverstremming tussen mensen die wij inhuren en over bepaalde onderwerpen spreken. En wij hebben inderdaad constateert dat de heer Van Jolingen voor Akro Consult werkt, maar de heer Kersten ook. De heer Kersten heeft inderdaad voor het rijkvastgoed bedrijf voor de koepel hier opgetreden, maar hij was elke keer aanwezig bij raadsmarkten. Heeft natuurlijk nauw samengewerkt ook met ambtenaren van de gemeente Haarlem. En ja, daar ziet ik dan eigenlijk toch wel een probleem, omdat de heer Kersten ook ingehuurd is voor de PS Schalkstad. Ook altijd bij raadsmarkten aanwezig was. Ook altijd contact heeft gehad met Haarlemse ambtenaren. Dus wij hebben toch een beetje een probleem met de integriteit als we dit zo zien.

De voorzitter: En wat is uw vraag?

Mevrouw Van Zetten: Nou, de vraag aan de wethouder is... Misschien kunt u daar eens even naar kijken? En of u denkt dat het helemaal geen probleem is, maar ik denk eerlijk gezegd wel. Omdat ik constateer dat de ambtenaar van de gemeente Haarlem hier heel vaak helemaal in die rol van Panopticon zijn. Ik denk er zijn gewoon onderling... Ja, men kent mekaar gewoon. En ik vind dat we daar waakzaam moeten zijn, want wij moeten ook op onszelf letten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. U weet als geen ander dat de rondvraag enkelvoudig en eenduidig is. En dat we ook het instrument van artikel 38 vragen hebben. Schriftelijke vragen. Ik ga wel de wethouder de kans geven om te antwoorden, maar let u alstublieft als commissie met elkaar op. U bent een groep. Rondvragen, enkelvoudig, eenduidig te beantwoorden voor de wethouder. Als u ze vooraf aanlevert kan de wethouder misschien ook nog ter plekke antwoorden. Zou leuk zijn.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Voor de orde dan. Ik heb een technische vraag gesteld en dan krijg je natuurlijk een heel klein, lullig antwoordje. Vandaar dat het nog even me aansluit bij de heer Garretsen van de SP, omdat hij ook meedeed met de technische vraag. Maar ik ben natuurlijk bereid...

De voorzitter: Wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Ja, ik zal nogmaals... De heer Kersten is zover ik weet niet door ons ingehuurd bij de koepel, maar ik zal nog eerst de feiten even op rij zetten. En dan krijgt u daar nog een antwoord op. Maar zover ik weet is daar geen belangenverstrengeling, maar ik zal dat even eerst uitzoeken voordat we dat definitief kunnen concluderen.

De voorzitter: De heer...

De heer Garretsen: Als u dit uitzoekt wilt u dan ook uitzoeken of de heer Kerstens geheime stukken heeft gekregen over de koepel? Of in heeft kunnen zien toen hij voor het FNG werkte.

De voorzitter: De heer Garretsen zei tegen u... Voorzitter, buiten de microfoon om drie woorden. En het waren er echt heel veel meer. Dus daar gaan we... Nee, ik laat me niet nog een keer in het ootje nemen. Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Nou ja. Aansluitend eigenlijk daarop. Kort een krachtig. De heer Van Jolingen is partner van Akro Consult. En de marktselectie van de 11 oorspronkelijke plannen is begeleid door Akro Consult en heeft ook advies gegeven aan het Rijksvastgoedbedrijf. Het is een aansluiting daarop lijkt het me handig, juist ook voor Panopticon, ook voor ons, ook voor Panopticon, om wel naar buiten toe helder te hebben hoe zuiverder het allemaal is. Wat je moet natuurlijk niet ergens denken dat. Dat lijkt me niet fijn. Voor niemand niet. Dan kort en krachtige vraag. Stand van zaken. Koningstein, plus sloop, plus Edelweiss, plus De Meester, plus Stadsbouwmeester. Wethouder, ga los.

De voorzitter: Koningstein, Edelweiss, De Meester, Stadsbouwmeester. Het klinkt bijna als een cryptogram, maar ik kan me er iets bij voorstellen dat u daar wel een antwoord op heeft. Wethouder.

De heer van Spijk: Ja. Ik kan het sowieso even per brief... Omdat ik u eerder heb aangegeven Koningstein en Edelweiss hebben wij heel even stilgelegd vanwege de problematiek in de Rozenprieel. Dus dat willen we helemaal helder hebben voordat dat tot gedoe leidt. De Meester, dat wordt voorbereid. En daar heb ik af en toe kort overleg over een hoor ik de stand van zaken. Wat u vooral van belang vindt is wanneer het naar u komt en dat zou even moeten uitzoeken. Dus daar kom ik bij u op terug.

Mevrouw Schopman: En de Stadsbouwmeester?

De heer van Spijk: Nou ja. Stadsbouwmeester. Daarvan hebben wij nog een verzoek ook van u en meerdere raadsleden een gesprek gehad. Dat gesprek heeft er tot toe geleid helaas dat er geen schikkingsvoorstel is



gekomen. En de Stadsbouwmeester heeft aangekondigd dat hij juridische stappen gaat zetten. En ik heb tot nu toe... Zijn we niet tot de rechtbank opgeroepen, maar het initiatief ligt wat dat betreft nu bij hem. Maar dat betreuren we en we hebben het eerder over gehad..

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Spijk. Dan hebben wij hiermee alle rondvragen gehad.

## **6. Agenda komende commissievergadering(en)**

De voorzitter: En dan zouden wij normaal kunnen kijken naar de agenda van komende commissievergaderingen, maar daar hangt nog niet onder. Dus ik stel voor dat we dat...

Mevrouw Schopman: Ik heb er straks wel eentje voor wethouder Botter, maar die komt later. Dus als ik die dan...

De voorzitter: Heel fijn dat u nu aangeeft. Oh, er gaan nog meer handen de lucht in. Ik had de inventarisatie voor de rondvraag al gedaan natuurlijk, maar...

De heer Garretsen: De vaststelling komende agenda. Daar heb ik nog...

De voorzitter: Oh, kijk. Heel fijn. Gaan daar andere vragen ook over?

De heer Garretsen: Had u...? U weet niet, maar in februari stond...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. In februari stond de woontoren Pim Mollier op de agenda van deze commissie. En die is toen doorgeschoven vanwege de drukte. En mijn verzoek was om hem al op deze agenda te plaatsen, maar nu is mijn verzoek dus op de agenda van de komende commissie.

De voorzitter: Uw verzoek is aangekomen. En de griffie heeft het genoteerd. Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja. Bij de stukken zitten onder 1.4 aanpassing van de huisvestingsverordening. En er staat een kernboodschap, kernboodschappen. En ik zou dat stuk graag aan de orde willen hebben in deze commissie ter bespreking.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken of daar draagvlak voor is. Graag uw handen als u dat ook wil bespreken. Volgens mij zie ik zo'n meerderheid. Dan gaan we dat bespreken. Dank u wel. Gaan we dat agenderen. Meneer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer van Leeuwen: Ja, dank u wel. In aanvulling op dat 1.4 wilden wij graag ook de mogelijkheden van de splitsingsvergunning en de verlening daarvan betrekken als onderdeel van de huisvestingsverordening. En wij wilden graag het punt 2.2, de brief Dantuma, agenderen.

De voorzitter: Met welk doel wilt u het agenderen?

De heer van Leeuwen: Met welk doel? Omdat daar wordt voorgesteld om het gasloos bouwen los te laten en dat willen we graag in de commissie bespreken.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor? 2.4, Dantuma terrein inzake gasloos bouwen. Ik zie nog niet een meerderheid die dat zou willen spreken. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik wil hem eigenlijk om een andere reden agenderen.

De voorzitter: Shoot, zou ik zeggen.

De heer Aynan: En dat is dat we toch wel een behoorlijke brief op poten hebben gekregen van de ontwikkelaar. En die beweert allerlei dingen over afspraken met de gemeente. En die zouden we heel graag hier willen bespreken.

De voorzitter: Duidelijk.

De heer Aynan: Het gaat natuurlijk over de sociale woningbouw die daar gepland stond, staat. We hebben daar een presentatie over gehad, Spaarnesprong, en er is met geen woord over gerept. Dus daar wil ik het graag over hebben.

De voorzitter: Oké. Dat is nu een dubbele motivatie van twee verschillende partijen. Actiepartij en Jouw Haarlem. Welke partijen willen dit punt hier bespreken? Daar is een meerderheid voor. En ik zag daarnet ook al de heer Drost zwaaien. Dan gaan we dat hier bespreken. Dantuma terrein, agendapunt 2.2, inzake gasloos bouwen. En eerdere toezeggingen in de presentatie. Nog andere punten die we moeten agenderen? De heer Aynan van Jouw Haarlem waren we nog gebleven. Gaat u gang.

De heer Aynan: Voorzitter. Ik zoek hem eventjes, het punt. De centrummanager. Wat is het? Hoe noemen we dat? Help me eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Het convenant binnenstad. Met welk doel mijnheer Aynan?

De heer Aynan: En eigenlijk wil ik die in twee commissies agenderen. Het economische deel hier in Ontwikkeling. En we wil ook heel graag praten over de fietsstallingsplannen die daar in summier staan benoemd. Daar willen we ook graag in commissie Beheer over praten.

De voorzitter: Ja. We hebben hier altijd in Haarlem het gebruik dat wij het onderwerp maar in een commissie behandelen. Dus...

De heer Aynan: Dan, als we een keuze moeten maken dan graag in Beheer.

De voorzitter: Oké. Dan geven we dat door aan de waarnemend voorzitter van Beheer. Dan gaan we verder naar andere te agenderen punten. Ik kijk verder de zaal rond. Bij mevrouw Kok. Ik kom zo bij u, hoor. Ik maak het rondje even af. Ouderen Partij? Trots? GroenLinks? Nee? Dan komen wij de heer Blokpoel van de VVD. Toch eerst.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ik zou graag 1.11 even willen agenderen. Informatienota reportage woningbouw 2018 en dashboard ontwikkelzones, want daar worden allerlei cijfers benoemd. Er worden allerlei netto woningbouwproducties benoemd, maar er wordt nergens benoemd hoe de gemeente dit gaat versnellen of welke acties er ondernomen worden.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor in de commissie? Mijnheer Aynan heeft daar een opmerking over.

De heer Aynan: Mag ik daar ook een opmerking over maken, voorzitter? Wat volgens mij krijgen wij heel binnenkort de woningbouwproductie en het plan capaciteit. Die komt naar de commissie en dat is ook... Ik wil het overigens om die in samenhang, want dan kunnen we alles in een keer meenemen.

De voorzitter: Dus uw voorstel is om dat gevoegd te behandelen? Is daar draagvlak voor? Ik zie veel instemmend geknikt. Dan gaan we dat gevoegd behandelen. Mijnheer Slik, het woord is nu echt aan u. ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Wij willen ook graag het convenant binnenstad agenderen. Ik vermoed dat u dan... Moet u maar beoordelen of het dan hier moet of bij Beheer. Wij vonden het over het algemeen allemaal redelijk vaag. Het mag wat concreter op veel punten. En wij hebben op de eerste scan nog geen punten gezien waar toegankelijk genoemd wordt. Dus daarvoor zouden het graag willen agenderen.

De voorzitter: Dat klinkt ook heel erg als Beheer. Dus dat gaan we gewoon doorgeven aan de mensen van Beheer. Dank u wel. Nou, dan heeft u veel te doen de komende maanden voor het zomerreces. Vol goede moed aan de slag zou ik zeggen in deze nieuwe periode.

## **7. Jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt zeven. De jaarplanning en de actielijst. U heeft allen een jaarplanning en actielijst. Dat is de jaarplanning hoe er gepland is wat wij wanneer we spreken. En ook een actielijst welke acties nog uitstaan. Ik heb ernaar gekeken. Ik schrok daar een beetje van. Dus ik hoop natuurlijk verschrikt en het college gaat manen om dat snel te doen. Want ik zag er heel veel dingen die al maanden achter ons af hadden moeten zijn. Dus ik nodig u uit om die oproep ook te doen aan het college, want het kan ik als neutrale voorzitter natuurlijk niet.

Mevrouw Van Zetten: U heeft altijd in het presidium gezeten en daar wordt dat soort zaken toch ook wel besproken? En we constateren ook bij de commissie Samenleving dat er een enorme achterstand is. En blijkbaar is de raad niet zo belangrijk.

De voorzitter: De actielijst van de commissie Samenleving is nagenoeg leeg mevrouw Van Zetten, want is een goede gebruik aan het einde van de periode. De dan heeft u...

Mevrouw Van Zetten: Oké, maar mijn schaduw dacht daar anders over.

De voorzitter: Maar... Waarvan akte. Dus ik zou namens u het verzoek doen aan het college om toch eens heel goed te kijken of er wat vaart kunnen krijgen actielijst en de jaarplanning. Want wat hebben we aan een actielijst en een jaarplanning als de termijnen nooit gehaald worden? Mevrouw Schopman van de P van de A.

Mevrouw Schopman: Ja. En omdat ik er dan ook wat moet zeggen anders mag ik niks. Althans, niet qua motie vreemd. Kondig ik alvast aan dat het volgens mij handig is inmiddels bij de kadernota en begroting iets van de smileys te doen zodat ook voor wethouders inzichtelijk is of we op groen, oranje of rood staan. Dus zo motie komt eraan voor de actielijst. Voor iedereen in een oogopslag duidelijk waar we staan.

De voorzitter: Heel duidelijk mevrouw Schopman. Dank u wel. Smileys bij de actielijst per collegelid. Mijnheer Blokpoel heeft een opmerking daarbij.

De heer Blokpoel: Ja. U nam hij de woorden als onafhankelijk voorzitter uit de mond, want ze wilden inderdaad het college manen om meer spoed te maken. Onder andere wat opviel is het terrasseninrichting grote markt. Hij is al heel vaak terug komen. Hij is er al een aantal jaren voor het college uitgeschoven. En nu zie ik een weer pas aan het eind van het jaar geagendeerd staan. Dus dat riep vragen op.

De voorzitter: Ja, helder. Nog andere opmerkingen bij de actielijst of jaarplanning? Nee? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja. Ik dacht dan kan je toch ook eventjes naar de waarnemend voorzitter, want ik weet in mijn periode als voorzitter met mevrouw '...' dan trokken we ook gezellig die wethouders erbij. Gingen we zitten en zeiden we: hé, hoe staat het voor? En waarom? Is dat nog steeds goed gebruik? Want het zou misschien ook helpen.

De voorzitter: Dat is afgelopen jaren veelvuldig gedaan en daar heeft uw vorige voorzitter ook bijzonder veel tijd en energie in gestopt, weet ik. Dus dat is nog steeds gebruikelijk.

De heer Garretsen: Ik kan de wethouder uitleggen waarom dat in overleg met mevrouw Claessens zo weinig resultaat heeft gehad.

De voorzitter: Nou, we kunnen het u kan wethouder vragen hoe het ervoor staat qua planning. En waarom dat niet altijd lukt.

De heer van Spijk: Nou, ik keek snel even naar mijn actiepunten op het lijstje. En ik zie dat de bij de meeste wel vooruitgang is geboekt. Het lijkt me goed om binnenkort weer met de voorzitter rond de tafel te zitten om te kijken hoe de actuele stand van zaken is. Kijk, sommige punten zoals de grote markt in het genoemd wordt heb ik hierover gemeld dat wij er niet uit zijn gekomen met de ondernemers op het plein. En dat wij gewoon een nieuwe visie gaan ontwikkelen. En dat het pas gebeurd op het moment dat we in 2019 de contracten aflopen van de huidige exploitanten die er zitten. En dat betekent dus dat we eind 2018 met de inspraak en participatie gaan beginnen. Dus dat zijn dingen die ik hier in kan zetten. En dat heb ik u ook eerder gemeld, maar dat moet dan nog even geüpdatet worden in deze lijst.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder. Dank voor de uitleg, maar als u pas eind dit jaar begint met inspraak dan is het terrassen seizoen 2019 is dat dus nog niet in uitvoering. En komt het dus pas 2020 hebben we zicht op eventuele veranderingen op de grote markt.

De heer van Spijk: Ja. Er is een koppeling gemaakt met het aflopen van de contracten. En daar wordt terug gerekend wanneer de inspraak moet beginnen en dat is inderdaad dus een stuk later dan we eerst dachten. Maar dat is een feit. Maar is zeker een koppeling met de opening van het seizoen en de aflopen van het contract.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, ik hoop met u dat de jaarplanning en de actielijst wat voortvarender wordt opgepakt hier voor de komende vier jaar.

**8. Collegebrief aan commissie Ontwikkeling d.d. 3 april 2018 inzake Ontwerpbestemmingsplan Gonnetstraat 22-26**

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu overgaan agendapunt acht. Dat is een bespreekpunt en dat is de collegebrief aan u inzake dat het ontwerp bestemmingsplan Gonnetstraat 22-26. Wethouder van Spijk is nog steeds bij ons voor dit agendapunt. En hiervoor hebben zich twee insprekers gemeld. Dat zijnde de heer Louwman en de heer Koppen. De heer Louwman en de heer Koppen u kunt hier recht tegenover mij plaatsnemen. En de griffier loopt even naar u beide toe zodat u ook een microfoon heeft die het doet. Ga ik ondertussen alvast uitleggen hoe het werkt. U weet het volgens mij beiden. Maar krijgt zo meteen allebei 3 minuten om u te richten tot de commissieleden. De commissieleden kunnen daarna vragen aan u stellen. En daarna zullen de commissieleden het onderwerp behandelen samen met de wethouder. Nog een moment geduld alstublieft, want de passen om u aan te melden wordt nog even aangemaakt. Als het goed is. Hebben we nog een pasje waar de inspreker op staat? We hebben even wat logistieke problemen met insprekers passen, want ook insprekers moeten een microfoon hebben die het doet. De digitale vernuften laten ons af en toe wat in de steek helaas. Ja, zijn er werkende microfoons? Dan is er al besloten wie er eerst gaat. Dat is de heer Koppen toch?

De heer Koppen: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Mijnheer Koppen. Gaat u gang. De komende 3 minuten is voor u.

De heer Koppen: Goed. Dank u wel voor de geboden mogelijkheid tot inspreken. Mijn naam is Peter Koppen en ik ben van de bond Heemschut. En ik spreek ook namens de historische vereniging Haarlem. Mijn in spreektekst die heeft u al ontvangen. In de commissievergadering van 11 oktober 2017 heeft de bond Heemschut en de historische vereniging Haarlem hun visie op het voorliggende plan ingesproken. Verzet tegen de beoogde hoogbouw vormt het belangrijkste element in onze visie. We willen nu een aantal kernpunten benadrukken uit die visie. En enige nieuwe zaken met u delen. Ten eerste. De urgentie van deze hoogbouw in relatie tot de kwetsbare historische binnenstad en het beschermd stadsgebied is daar onder mening niet aangetoond. De beschrijvingen daarover in het ontwerpbestemmingsplan zijn vergezocht en oneigenlijk. Zo zou bijvoorbeeld de hoogbouw in het gebied verknoepen met de binnenstad doordat, en ik citeer: er een werking met hoogte-accenten ontstaat zoals ook bekend is uit de binnenstad. Dergelijke hoogte-accenten zijn ons niet bekend in de binnenstad en ik denk dat we dat ook niet moeten willen. Uw adviescommissie Ark heeft eerder opgemerkt, en we citeren weer: de torens vormen en wezensvreemde bebouwingstypologie in het Gonnetgebied. Ook de Stadsbouwmeester heeft zich verbaasd over de torens zo meldde hij de vorige commissievergadering. Het ontwerpbestemmingsplan wil dat deze torens onderdeel gaan uitmaken van het stadssilhouet. Het is onze raadsel waarom men zich zou willen meten met de oude en de nieuwe Bavo, de Bakenes en de koepel. De zichtlijnen op het historisch stadssilhouet, bijvoorbeeld die hele mooi vanaf de spoorlijn Haarlem-Amsterdam, wordt direct en ernstig verstoord door deze plannen. Ook De Ark heeft destijds zijn twijfel geuit over de invloed op de zichtlijnen. In het bestemmingsplan staat, en ik citeer weer: de Ark is bij de totstandkoming van de plannen geconstateerd en heeft een positief advies afgegeven. Dit klopt niet helemaal. De Ark is het laatst geconstateerd in mei 2015 en toen was het huidige uitgewerkte plan er nog niet. Maar bovenal heeft de Ark ons desgevraagd gemeld dat er in zijn visie van een onvoorwaardelijk akkoord nog geen sprake is. Voorts. Wij zijn bevreesd voor precedentwerking van meer torens in het historische binnenstad. En op dit moment wordt er binnen de gemeente een verstedelijking strategie ontwikkeld met een toetsingskader verhoogbouw en verdichting voor de verschillende stadsdelen. De vereniging Haarlem en Heemschut hebben het college hierom begin 2017 gevraagd en hebben zitting in de klankbordgroep. De

historische binnenstad wordt als kwetsbaar gebied aangemerkt en zou bijzondere bescherming moeten genieten. Het is gevraagd of het huidig plan... Het is vraag of het huidig plan zal passen binnen de hoogbouwstrategie. En tot slot. In de laatste commissievergadering van 11 oktober 2017 zijn door vele van uw kanttekening uitgesproken over de hoogbouw. In de brief van 3 april aan uw commissie wordt door het college echter in het geheel niet ingegaan op uw en onze opmerkingen over hoogbouw. Dat is merkwaardig en wij vragen ons af voordat komt. Wij pleiten ervoor om dit ontwerp bestemmingsplan niet in roulatie te brengen, maar te kiezen voor het pad van nader overleg tussen betrokkenen om te proberen procedures een polarisatie is te voorkomen. Of op zijn minst wachten...

De voorzitter: Wilt u afronden, mijnheer Koppen?

De heer Koppen: ... tot het toetsingskader hoogbouw en verdichting er is. Wij zouden u verder wil meegeven als laatste om in het coalitie akkoord aandacht te besteden aan hoogbouw en verdichting. Het toenemend aantal plannen voor solitaire torens en massieve verdichting roepen steeds meer en heftige reacties op bij burgers komen, omwonenden en belanghebbenden. Een toetsingskader zal helpen om discussies...

De voorzitter: Mijnheer Koppen, uw spreektijd is voorbij. Ik heb u twee keer verzocht af te ronden. De commissieleden hebben uw spreektekst ontvangen binnen de agenda. Dank u wel voor het inspreken.

De heer Koppen: ... en afwegingen meer objectieve termen te voegen. Dank u wel. Dit was mijn laatste zin. Dank u wel. Ik wil nog... Ik moet nog...

De voorzitter: Nee.

De heer Koppen: Een opmerking maken.

De voorzitter: Nee, echt niet mijnheer Koppen. We gaan naar de volgende inspreker. Dank u wel. Mijnheer Louwman, het woord is aan u. De rechterknop van de microfoon en u heeft 3 minuten. En als mijnheer Koppen nog zijn microfoon uit zou willen doen zou dat heel fijn zijn. Met de rechterknop.

De heer Hoogveen: Ja. Doet hij het? Even voor de goede orde. Ik ben niet de heer Louwman. Ik ben zijn buurman. Ik ben mijnheer Hoogveen. En hij heeft mij verzocht om namens hem in te spreken. En dat doe ik met plezier. Ik spreek namens alle bewoners van het '...' Park buurt. En ik zal maar met de deur in huis vallen. Ik vind het echt ongelooflijk dat we hier weer tijd aan moeten besteden. Afgelopen 11 oktober is het plan besproken binnen deze commissie en er kwamen een aantal hele duidelijke conclusies uit. Het plan voldeed op geen enkele wijze kwam het tegemoet aan sociale invulling. Nou, daar is nu iets aan gedaan. Heel terecht. Gasloos verwarmen. Je kan je haast niet voorstellen dat er nog een ontwikkelaar is die er niet in zijn plannen durft op te nemen. HBB dacht daar wel mee weg te kunnen komen. Parkeren. We kennen allemaal de parkeerperikelen in Haarlem. De oplossing die daarvoor geboden werd was niet realistisch en sloeg ook eigenlijk helemaal nergens op. Nou, daar wordt nu een voorstel voor ondergronds gedaan. Al is daar helemaal niet van duidelijk van wat dan de ratio gaat zijn die daar toegepast gaat worden. En wat eventueel alsnog de consequenties voor parkeren op straat gaat zijn. En als laatste was er het punt van de hoogbouw. En er staat helemaal niets over in de voorliggende brief en het was toch echt en hele duidelijke conclusie. Nagenoeg de hele de commissie, en ik probeer geen woorden in de mond te leggen, u heeft de stukken gelezen, was tegen om verschillende redenen. De heer Koppen heeft dat net keurig netjes uiteen gezet. En de meeste mensen waren gewoon überhaupt tegen hoogbouw in de binnenstad. Een aantal mensen waren er ook tegen, omdat er geen enkel referentie was voor het voorliggende plan. De hoogte van de torens. Er wordt gerefereerd aan

25 meter hoogte wat ergens in een bijlage van een plan uit 2007 staat. Terwijl de tijd toch echt wat veranderd is over het Gonnetgebied. De precedentwerking daar zou wat mee gebeuren. Ook dat is niet gebeurd. De verstedelijkingstrategie zouden is moeten komen. En tot mijn persoonlijke grote verbazing was het uiteindelijk de Stadsbouwmeester die zeer openhartig hier in deze zaal toegaf, vanaf het moment dat hij betrokken is geweest bij dit dossier, gigantisch in zijn maag te hebben gezeten met deze torens. En het ook ridicul vond dat het voorstel er was omdat er geen enkel referentie voor was. Nou, de massieve tijd van de bouwblokken die beoogt zijn en de hoogte. Wij zijn er als bewoners geen voorstander van. En als laatste punt. Wij zouden betrokken worden als bewoners. Die impact die twee mogelijke torens en zulke massieve bouwblokken op ons woongenot gaan hebben. Daar wordt had niet over gerept. Simpelweg, ik heb laatst eens even laten uitrekenen, zou het betekenen dat het park midden in onze buurt negen maanden per jaar 's ochtends vroeg in de schaduw van deze beoogde torens zou liggen. Daar lees je helemaal niets over. En dan wordt er gezegd dat wij als bewoners... Wij zijn absoluut voor de ontwikkeling van het Gonnetgebied, begrijpt u mij niet verkeerd, maar dat wij rond uit positief zijn staat er in het plan. En dat er een aantal bewoners zijn die vraagtekens gesteld hebben.

De voorzitter: Zou u willen afronden, mijnheer Hoogveen?

De heer Hoogveen: Ja, dat zal ik doen voorzitter. Ik hoop dat het duidelijk is dat wij als bewoners echt wat anders inzetten. En ik weet niet hoe het voor elkaar gaan krijgen bij deze gemeente toch aan tafel te komen. Wij zouden het ontzettend fijn vinden als er inderdaad een plan gemaakt kan worden waar wij betrokken bij worden zodat er ook echt daadwerkelijk draagvlak ontstaat voor een potentieel zo ontzettend beeld bepalend project als waar we het hier over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoogveen. Dank u wel nogmaals, mijnheer Koppen. Zijn er commissieleden met vragen aan de heer Koppen of de heer Hoogveen? De heer Garretsen van de SP. Gaat u gang.

De heer Garretsen: Ja, aan beide heren. 11 oktober, ik was er ook bij. Is er sinds 11 oktober door de gemeente contact met u gezocht? En is er ook overleg met u geweest?

De voorzitter: Mijnheer Koppen.

De heer Koppen: Nee.

De heer Hoogveen: Nee. Wij hebben een foldertje gekregen van die meneer in het groene shirt. Die stond geloof ik vier keer op de foto. Ja.

De heer Garretsen: Niet gezegd waarom geen contact met u is gezocht?

De heer Hoogveen: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? De heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer van Leeuwen: Ja, dank u wel. Dank voor het inspreken. U geeft in uw stukken aan dat u met name zich ook zorgen gemaakt over de overschrijding van de eerder genoemde 25 meter. Een toren van 32 en een toren van 27 meter als ik het goed gezien heb. Wat u net zegt over de 25 meter die ooit in 2007 bedacht is. Hoe kijkt u daar nu precies tegenaan?

De heer Hoogveen: Nou, dat is vrij eenvoudig. Kijk, je zou denken dat er dan een duidelijke gedachte is of ratio of iets wettelijk vastgelegd voor zo'n referentiekader van 25 meter. Die vraag die hebben wij op alle mogelijke wijzen bij alle instanties waar wij toegang toe hebben binnen de gemeente neergelegd. En die is er gewoon niet. We hebben hem rechtstreeks aan de heer Van Spijk gevraagd toen we uitgenodigd zijn om met hem te spreken. Die bestaat er niet. Hij staat ergens in een bijlage. En dat baart ons ook grote zorgen, want in dat hele stuk waar nu continu aan gerefereerd wordt staan allerlei niet eenduidige zaken. En die worden net zo, maar als het goed uitkomt lijkt het geïnterpreteerd. En je zou ze ook anders kunnen interpreteren. En wij vinden gewoon überhaupt als je zo'n plan ontwikkeld dan zou het toch logisch zijn dat daar gewoon duidelijke referentiekaders voor zijn waar ook draagvlak voor is. En die ook getoetst zijn en die samenhangend zijn. Het ontbreken van een volumestudie voor een dergelijk massief pand dat is toch best wel zorgwekkend. Je zou denken dat daar een heden ten dage gewoon een volumestudie aan ten grondslag ligt. Van wat voor soort woningen zouden dat moeten zijn? En dat is er niet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vraag aan de heren? Nee? Dan dank ik u nogmaals hartelijk voor het inspreken en dan mag u plaatsnemen op de tribune. In dan gaat de commissie waarschijnlijk een heel boeiend gesprek voeren hierover. En wie wil daar het spits afbijten met een eerste termijn? De Visser van het Christen Democratisch Appel.

De heer Visser: Ja. Dan, voorzitter. Het CDA vindt kwalitatief hoogwaardige woningen vindt het erg belangrijk. En als we het dan over een toren hebben van bijna 30 meter, 50 meter in het centrum van Haarlem dan heeft het natuurlijk wel extra de aandacht. En staat het goed in de schijnwerpers. Bij kwalitatief wonen hoort niet alleen voldoende openbare gelegenheid in de buurt, maar hebben we het ook over de voorzieningen van het pand zelf. In een dit geval schiet het volgens het CDA in twee aspecten nog steeds tekort. En dat is het ondergronds parkeren en voldoende parkeergelegenheid. In de nieuwe plannen wordt nu gesproken over ondergronds parkeren in Gonnetstraat 26. Dat is op zichzelf een goede ontwikkeling, maar in het andere gebouw nog steeds op het maaiveld geparkeerd. En mijn vraag is: waarom is dat? Is er gesproken omdat ook ondergronds te brengen? Of omdat misschien bij de Gonnetstraat 26 dubbel daags naar beneden te gaan? En waarom is dat niet mogelijk? Dan de parkeernorm. Te weinig parkeerplaatsen. De parkeervoorzieningen zijn niet voldoende volgens de parkeernorm die we hebben afgesproken in de gemeenteraad. En de ontwikkelaar wil dat oplossen door deelauto's. We zien het meer op bij de Blauw Wetering wat we straks gaan bespreken. Wordt ook voorgesteld om een parkeernorm af te wijken met deelauto's. En het CDA is er sceptisch over. We hebben twijfels of dat de manier eens die we op moeten gaan. We hebben een parkeernorm vastgesteld en ik vraag me af waarom we daar dan van afwijken. Ik zie dat als een kwaliteitskaders, voldoende parkeer gelegenheid, ook in het centrum. We hebben niet voor niets dat vastgesteld. Tenslotte de hoogte. Ik begrijp de zorg ook wel. Die hebben wij ook wel. Het CDA is op zich niet tegen hoogbouw op plekken waar dat kan. In het centrum zijn we daardoor extra sceptisch. Ik ben er zelf geweest. Het lijkt met mijn amateur ogen daar wel te passen, maar wie ben ik om dat goed in te schatten. Ik heb geen planologische achtergrond. Ik heb geen architectonische achtergrond. Dus daar toch weer de vraag aan den wethouder waar het al vaker over is gegaan over de hoogte visie en waar de inspreker ook aan gerefereerd. Dat het volgens mij heel erg belangrijk is hier. Tenslotte om af te sluiten. We zijn wel blij met de sociale verandering. De sociale koopwoningen, 15%. Wat nu sociale huur wordt, 15%. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand van Trots.



De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots die hoort een andere Visser. Als eerst de nestor. En wij hebben toch een beetje moeite mee met dat verhaal van mijnheer Visser. Met deze mijnheer Visser. Wij zijn er geweest. De meeste collega's. Wij hebben ook de mensen aangehoord. En wij zouden ook, en ik hoop dat u dat u dat nog eens even gaat uitzoeken bij de bewoners daar, dat we dus aan de Spaarne kant hoog en dan langzaam naar beneden. En een overleg met de bewoners. En dat mis ik een beetje aan uw verhaal. Die parkeernorm dat moet natuurlijk helemaal open komen. Kijk, als ik de toelichting zie, en daar kom ik zo meteen op aan de wethouder, de brief van Bremers Houthandel. Dus er speelt nog veel meer, maar die belangen gaan we niet verstrengelen. Mijn advies aan u: ga met de mensen praten en er komt dus een ander inzicht.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ik begrijp u. Ik zeg daarom ook heel voorzichtig: met mijn amateur ogen. En daarom vraagt het echt om een visie van mensen die er wel verstand van hebben. Maar ik begrijp wat u zegt.

De voorzitter: U gaat ook per interruptie?

De heer Garretsen: Ja. Ik sloeg een beetje aan op de laatste zin van de heer Visser. In 2015 was nog de bedoeling 100% sociale huur. Ik dacht dat het CDA ook voor een ongedeelde stad was... Het is een uitgelezen mogelijkheid om veel sociale huur. Ik hoop niet dat het vooruitlopen is op een coalitieakkoord. Dat u akkoord bent met 15% sociale huur en 15% is sociale koop. Ik vind het echt schandelijk.

De voorzitter: De Visser... De heer Visser heeft geen behoefte aan een reactie zie ik. Ik zag mevrouw Kok ook al zwaaien voor de eerste termijn. OP Haarlem, gaat u gang.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren ook wel benieuwd naar de brief over dit plan, want zoals de inspreker aangaf in oktober was heel veel commentaar op vanuit deze commissie. Dus ik was verheugd te lezen: er wordt aardgasloos gebouwd. Wat een goede zaak. Er komt ondergronds parkeren. Een goede zaak, maar wij twijfelen zeer of het voldoende is wat wordt aangeboden door HBB. OP Haarlem wil echt volledig ondergronds parkeren. Sociale huur. Een goede zaak. 15% vinden we veel te weinig. Vraag aan de wethouder: kan dit percentage niet omhoog? Nou, positief dat de kring '...' positief reageren. Maar dan het belangrijkste punt: de hoogte. En daar lees ik dan helemaal niets over in het voorstel. Ons inziens is het ook geen goede zaak om daar een hele hoge toren te bouwen. Volledig eens met de insprekers: dat past niet op die plek. Dus we waren unaniem over in de commissie, maar we lezen er niks over. Dus graag een reactie. Tevens vind ik het wel kwalijk dat de Ark eigenlijk verkeerd geciteerd wordt dat ze positief zijn. Terwijl navraag dus leert dat het niet zo is. En dat de bewoners positief zijn en dat dat ook niet zo is. Dus ook graag een reactie. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kok. Nog andere partijen met een eerste termijn? De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. De VVD vond het een goede mix die was opgenomen het eerste plan. Alleen is die nu beter, genuanceerder, gebalanceerde en er wordt aardgasloos gebouwd. Waar we een groot voorstander van zijn. Het ondergronds parkeren wordt opgelost. Althans, deels opgelost. En dat bevreedt ons dan wel weer waarom het niet in zijn geheel worden opgelost. Waarom er niet een verdieping onder wordt gebouwd om het geheel op te lossen. Daarbij verwacht je als er een parkeergarage is dat het maaiveld parkeren daar onder weggaat. Dat de toren ook iets kan zakken. Tenminste, dat verwacht je inderdaad als een mee wordt gewerkt. Naar de aanleiding van de meningen van de stadsbouwmeester, vanuit

de bewoners, van de gehele commissie was er zoveel kritiek op het plan dat je denkt dat er iets gedaan wordt aan die hoogte van het pand. Wijzelf hebben betoogd om die hoogte heeft uitsmeren over de breedte om daar een laag op te zetten zodat hij toch het volume behoudt. Niets van dat alles in het die brief. Helemaal niets. We zien helemaal niks terug over de vereniging Heemschut. We zien niets terug over de bewoners die uitermate veel inspraak hebben gepleegd. We zien niets terug van alles wat de commissie heeft betoogd behalve dan het sociale deel en het ondergronds parkeren. Oftewel: wethouder, wat heeft u met die meningen gedaan? Waarom hebben we het hier op 11 oktober besproken en zien we dit niet terug in de brief? Wat is er met de meningen van de Stadsbouwmeester, de Ark gebeurd? Want ook die zien we niet terug in deze brief. Hebben ze zich ineens volledig voor het plan gekeerd of zijn ze nog steeds tegen? De Stadsbouwmeester die was er de vorige keer, nu niet. Dus we kunnen het hem niet vragen. Wij zijn nog zeer kritisch over die hoogte. Zeker ook op dat punt binnen het beschermde stadsgezicht. Ja, we moeten verstedelijking. Ja, we moeten de hoogte in. Anders komen er nooit woningen bij in Haarlem, maar op deze preciaire plek moet er toch echt beter gesitueerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel. Ik zag de heer... Een interruptie of gaat het over hetzelfde termijn? Oh, ik zag dat zijn mensen die waren net voor. Eerst mijnheer Slik? Ja, laten we dat doen. ChristenUnie, gaat u gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is blij met de toevoegingen wat betreft het ondergronds parkeren en de huurwoningen. We hebben een vraag aan de wethouder. Hoe komt het dat er in tussentijd niet eens vergaderd of overlegd met bewoners? Vinden het mooi dat er een aantal brieven ter ondersteuning van de plannen is, maar het jammer dat het botst met wat blijktbaar de bewoners een meerderheid vinden... Het zou fijn zijn als daar meer overeenstemming inkomt. Daarnaast hebben we als ChristenUnie wel gesproken over een wat bredere visie over hoogbouw in de hele stad. Dus de vraag aan de wethouder is hoe het daarmee staat. Of daar ontwikkelingen zijn. Zodat we als gemeenteraad en als commissie ook dit soort plannen in zijn geheel kunnen bezien. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik van de ChristenUnie. De heer Van den Doel van GroenLinks. Gaat u gang.

De heer van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is blij met de verbeteringen van het programma zoals aardgasloos, de 15% sociale huur plus de 15% sociale koop. Wij zouden echter wel willen dat die sociale koop inderdaad beschikbaar kwam voor corporatiehuurders die door willen stromen. Dat vinden we buitengewoon belang gekoppeld aan een beding dat ze niet met winst kunnen verkopen. Dat is voor ons wel belangrijk, want een woningen van dit moment van € 215.000 is als je de sleutel hebt overgedragen 3 ton. En valt dan buiten sociale koop. De sociale huur, zoals gezegd, zijn we blij mee. De ondergrondse parkeergarage dat juichen wij uiteraard toe. Daar hebben we ook voor gepleit. 60 plekken komen daar. Dat is een parkeernorm van 0,6. Dat wijkt af. Dat vinden op zich minder erg als GroenLinks. Wat we wel jammer vind is dat nummer 22 niet ondergrondse parkeerplaats vindt. Dat wil een gemiste kans. Maar de hoogte daar draait het hier om voor de meeste mensen. De hoogte. GroenLinks is voor verdichten van de stad, want we moeten bijbouwen en we hebben weinig plek. Dat betekent dat je soms in de hoogte moet, maar we willen dit plan niet beoordelen op dit plan zelf, maar binnen een visie. De verstedelingsvisie die zou in december, januari die zouden daar iets van krijgen. En wij als GroenLinks hebben dat gemist. Dus ik weet niet of die er is? Een aanzet tot een verstedelijkingsvisie waarin ook de hoogtevisie doorklinkt zodat we weten in samenhang kunnen beslissen. En in samenhang ook de belangen kunnen afwegen. En dat kunnen we nu eigenlijk niet. Dank u wel.

De voorzitter: En als u hem gemist heeft, heeft mijnheer Garretsen misschien ook wel gemist? Of was het geen interruptie? Oh, mijnheer Aynan heeft wel een interruptie. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een heel relevant punt, want die visie op de hoogbouw die is al een paar maanden geleden beloofd en die komt maar niet. Daar heb ik zelf ook een paar vragen over gesteld. Vindt u het dan eigenlijk wel behandelbaar?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer van den Doel: Ik vind wat ik zeg. Dat ik het graag in samenhang zou wil beoordelen en dat ik dat nu niet kan omdat er geen hoogtevisie is.

De heer Aynan: Nou, dit is geen strikvraag of zo voordat u denkt. Nee, maar dat is echt van... U stelt een terechte vraag en met een terechte opmerking. We weten het niet hoe we dit project, maar ook andere projecten moeten beoordelen, want die visie is er niet. En er moet inderdaad gebouwd worden. Kunt u dan ja of nee tegen dit project zeggen?

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer van den Doel: Ik kan afwachten wat de wethouder zegt op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Garretsen van SP voor een eerste termijn namens de SP.

De heer Garretsen: Ja. De SP vindt het onbegrijpelijk dat er geen contact met de bewoners is gezocht. Ik vind dat een minachting van de bewoners. Ik vind het ook minachting van de commissie Ontwikkeling dat... Vorige commissie Ontwikkeling heeft echt... De hele commissie breed heeft gezegd: we willen die hoogtevisie hebben en dan kan de Gonnetstraat terug komen. Nou, wat krijgen we? Geen hoogtevisie. Ik snap niet dat het hier weer in de commissie is gebracht. Een ander kritiekpunt heb ik de vorige keer al gezegd. Een ongelooflijk lage percentage sociale koop. Ook GroenLinks heeft sociale huur. GroenLinks is altijd voor de ongedeelde stad geweest. Nou, als er ergens een kans is, en zeker in de nieuwe coalitie om veel sociale huurwoningen te bouwen, waar ze ook 100% daarvan voorzien dan is er nu wel. Dus de SP zal op grond daarvan sowieso tegen dit schandelijk voorstel, asociaal voorstel stemmen. Dan nog een paar andere punten. Dan die andere anterieure overeenkomst. Zelf voor die schamele 30% is er in die anterieure-overeenkomst geen enkele waarborg dat die sociale koop niet of vijf jaar voor flinke winst wordt verkocht aan Amsterdammers. En ook: er is geen enkele waarborg dat sociale huur sociale huur blijft. Daar heb ik dan een vraag over aan de wethouder. Hoe zit het met die waarborgen? En natuurlijk is mijn vraag ook: waarom is er geen hoogtevisie? Waarom neemt u de commissie van 11 oktober dit serieus? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Het meeste is al gezegd, maar even vanuit D66 zullen wij de meeste van dit soort projecten, en ook vanavond staan er een aantal op, beoordelen op of het kwaliteit toevoegt aan de omgeving. En of het bijdraagt aan de woning uitdaging die we met zijn allen vastgesteld hebben. En daar ligt nogal een uitdaging, want ik herhaal nog maar eens in de woonvisie: 7.500 woningen. Daar staan er echt nog geen 1000 van. Dus we hebben nog een behoorlijke uitdaging te gaan. Kijk je naar kwaliteit in dit gebied. Nou, een aantal van ons zijn er geweest. Ik ben er ook even langs gegaan. Er valt in dit gebied veel te winnen.

Dit is echt een oud industrieel gebied. Er staan een aantal hele mooie panden in, maar die zijn echte slechte staat. En wat dat betreft denken wij dat een ontwikkeling op deze plek echt kwaliteit toe kan voegen aan deze omgeving. En wat betreft het programma wat er in zit. Wij denken juist dat deze mix uitstekend bij kan dragen aan de woningen die wij hier nodig hebben. En dan zeker als bij in staat zijn om zeker de sociale koop beschikbaar te stellen aan mensen die ook sociale huurwoningen wonen. Dan zou je juist die doorstroming die wij zo graag willen ook bewerkstelligd kunnen worden. Een aantal vragen die al gesteld zijn, maar die ik nog even wil aanstippen zijn verankering van die sociale koop en sociale huur. Wethouder, hoe wilt u dat verankeren om inderdaad komen dat het heel snel geen sociale huur meer is? Parkeren is een aantal keer genoemd. Ik denk dat het ook gevaarlijk is om af te wijken van hun normen die we hebben. Tegelijkertijd zit daar natuurlijk wel enige ruimte in, want we hebben vrij recent ook de norm aangepast voor sociale woningen. Daar zit hier ook een percentage in. Dus hoe staan wij nu precies ten opzichte van die parkeernormen? Wat zijn overwegingen om daarvan af te wijken? En uiteraard, GroenLinks noemde het al en een aantal andere ook. We hebben hier de vorige keer nadrukkelijk gevraagd om een verstevigingsvisie of een idee over hoe dat wij nu willen aanpakken. En ik stel me daar echt praktisch bij voor dat we een kaart van Haarlem hebben met vlakken tot welke hoogte wij waar dan wel zouden willen komen. En eigenlijk is het niet zoveel ingewikkelder. Heeft de stadsbouwmeester de laatste keer in zoveel woorden gezegd dat hij op de plank zal liggen. Dus ik ben heel benieuwd van het college: ligt die al op de plank? En kunnen we hem dan alstublieft inzien? Dat is hem voor nu. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Groot. Interrupties of termijnen? Termijnen? Mevrouw Van Zetten. Trots. Hart voor Haarlem natuurlijk. Sorry, al die Haarlems. Sorry. Jouw trots Haarlemmers.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben wel trots op Hart voor Haarlem. Dat dan weer wel. Ja, de Gonnetbuurt is natuurlijk wel weer een karakteristiek industrieel gebiedje hier in Haarlem. En wat mij betreft wordt dat beslist niet vertrouwd met van die nare semi industriële pandjes. Het is ook beschermd stadsgebied en dat lijkt mij ook een uitgangspunt. En Hart voor Haarlem is tegen hoogbouw in de binnenstad. En zeker in beschermd stadsgezicht. Inderdaad, die visie op de hoogbouw. Nou, daar wachten we op. Nou, wat ons betreft hoeft dat in dit gebied dus niet, want het is beschermd stadsgezicht. En dat heeft zijn eigen regels. De aanpassingen. Nou, er wordt natuurlijk een beetje met ons mee gedacht. Om de commissie milder te stemmen, dat snap ik wel van mijnheer Van der Pol van HBB. Zo kennen wij hem ook. Dus dat vind ik prima. Het voorstel om van die 15% sociale koop... Ja, wij zijn heel erg voor sociale koop. Juist ook vanwege doorstroming. Precies hetzelfde zoals GroenLinks en D66 zeggen. Daar zitten wel helemaal op een lijn. Wat zou ik nog meer...? Ja, ik heb wel een vraag aan de wethouder, want we hebben natuurlijk het ondergronds parkeren. Dat is natuurlijk ook een uitgangspunt waarvan we vinden dat er doorgezet moeten worden. Beleid al van voor 2006 nota bene. En de vraag is wel of dat betekent bij dat ene pand of er dan een extra bouwlaag opkomt. Wij stonden daar op het gebouw van als ondergronds geparkeerd kan worden dan kunnen die woningen misschien ook wat lager worden. Dus daar graag een antwoord op, want het zou zomaar kunnen dat daar dan weer de winst zit.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Wiedemeijer. Het woord is nu echt aan u. PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Ik mag hier voor het eerst het woord nemen, voorzitter. Ja, we zijn als een van de laatste sprekers. Dus er zijn al veel voor ons geweest. 21 maart heeft natuurlijk laten zien dat de kiezers eigenlijk hebben laten weten dat er een grote uitdaging ligt om meer woningen in het betaalbare segment toe te voegen voor lage en middeninkomens. Eerder, voor de verkiezingen heeft de Partij van de Arbeid dat ook al ten aanzien van het project aangegeven. En het is natuurlijk altijd lastig om een nieuwe periode in te stappen en je mening te vormen over een project waarover al eerder is gesproken. In algemene zin wil namelijk de

Partij van de Arbeid de komende 10 jaar zo'n 7500 sociale huurwoningen toevoegen. Wat neerkomt op zo'n 50% bij nieuwbouw projecten. In dit geval wordt hier zo'n 15% voorgesteld. Zoals de socialistische Partij net al is aangegeven vinden wij dat er onvoldoende ambitie vanuit gaat. Sociale koop wordt in dit geval gelijkgesteld aan de doelgroep van sociale huur. Dit is echter onjuist, want sociale koop heeft veel hogere inkomens eisen. Er wordt hier gesproken over zo'n € 215.000. Dan moet je anderhalf keer modaal verdienen. En sociale huur loopt tot zo'n € 37.000 in totaal. In algemene zin is toevoegen van goedkope koop ook zeer wenselijk, maar niet ten koste van het sociale huur. Wie dit project in algemene zin beoordeeld ziet dat er nog altijd 55% in het dure segment valt. Dat is meer dan de meerderheid en voldoet niet aan de wensen die er op dit moment in Haarlem liggen. Zodoende we zien wij alsnog graag vanuit het dure segment 15% verplaatst worden naar het sociale huursegment. Een vrij redelijke eis. Het voordeel daarvan zal ook zijn dat parkeernormen van omlaag gaan, want sociale huur, zoals jullie net hebben aangegeven, hebben lagere parkeernormen. Vervolgens kom ik op het punt van de hoogte, ter afronding. De hoogte is ook voor ons lastig te beoordelen. Wie vaak in het stationsgebied komt kent ook de toren aan het stationsplein op de hoek van de Lange Herenstraat en de Jansweg. Voor zover wij kunnen beoordelen heeft die een hogere hoogte dan de torens die hier worden geplaatst. De torens die hier worden geplaatst die vinden net als die toren plaats tussen het woongebied en het spoor. In die zin... Ook wederom, wij kijken ook met amateur ogen naar dit project, vinden wij ze minder gezichtsbepalend dan het geval dat wanneer ze tussen de bewoners en het Spaarne in geplaatst zouden worden. Wanneer er ook groter effect is ten aanzien van schaduwen en het uitzicht. De eerdere vraag die ten opzichte van de verstedelingsvisie en hoogbouw zijn aangegeven zal ik niet opnieuw stellen, maar ook daar is de Partij van de Arbeid zeer benieuwd naar waarom die er nog niet is. En ook de vraag ten aanzien van de gebrekkige communicatie zijn wachten wij terecht af. Dank u.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Dank voor uw bijdrage. En even... U noemt een opmerking over wat u qua ambitie heeft. En ik hoor u zeggen: 7500 sociale huurwoningen toevoegen. Een stevige ambitie. Ook flink anders dan wat wij nog niet zo heel lang geleden in de woonvisie met z'n allen afgesproken hebben. Mag ik u vragen wie die 7500 woningen in uw optiek moet gaan bouwen en op welke termijn u die zou willen hebben?

De heer Wiedemeijer: De ambitie is om dat tot en met 2025 te doen. Dat kunnen ze wel woningcorporaties zijn als particuliere partijen. Net als dat wij vanavond met een voorstel van HBB behandelen. Dat is geen woningcorporatie. Dus die kunnen daar ook zeker een bijdrage aan leveren mits daar goede waarborgen zijn. Wij hopen natuurlijk dat er de komende tijd goed resultaat komt uit onderhandelingen. En dat de ambitie flink wordt opgeschroefd ten opzichte van de vorige periode, want we zien allemaal dat de wachttijden onacceptabel lang zijn. En daar dragen we allemaal de verantwoordelijkheid voor om daar verandering in te brengen de komende vier jaar.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. En doet u uw microfoon uit als u niet aan de beurt ziet? Want het kost allemaal tijd. Het is zo vervelend voor u hè? Eerst mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Vlak voor de verkiezingen. Ik geloof de laatste raad is er een motie van SP aangenomen en van harte ondersteund door de Partij van de Arbeid, om bij dit soort projecten te bekijken of het mogelijk is dat als dat de woningen zijn gebouwd om ze dan door te verkopen aan bijvoorbeeld Elan of een andere woningbouwcorporatie, zodat de woningbouwcorporaties ze kan exploiteren. Vind de Partij van de Arbeid niet dat ook HBB deze mogelijkheid hier moet onderzoeken?

De heer Wiedemeijer: Zoals ik ook eerder aangaf is het natuurlijk lastig om je mening te vormen als al eerder of een project is gesproken. Ik vind het een goed idee in het geval van een nieuw project.

De voorzitter: En nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Dank voor dit inkijkje in de ambitieuze plannen. Ik denk dat dat nog interessante discussies op gaat leveren die we gezien spreekijd beter niet vanavond kunnen voeren. Nog een concrete vraag aan u. En die discussie is de vorige keer ook geweest. In mijn optiek is met HBB de vorige... Bij de aankoop van deze grond afgesproken om 30% sociaal te realiseren. En daarbij is geen verdere duiding gegeven of dat huur of koop moest zijn. HBB heeft er ondertussen hun programma op aangepast. Heeft inderdaad ook die 30% gerealiseerd en er zelfs de helft huur van gemaakt. Vindt u dat wij als gemeente een betrouwbare partner moeten zijn en dus HBB moeten laten weten: dit is wat we afgesproken hebben.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Is een terechte vraag. Zoals ik al aangaf speelt dat dilemma. Ja, omdat wij ook eerder voor deze commissie deze zelfde wens hebben neergelegd van 30% sociale huur aan mijn voorgangers, is de Partij van de Arbeid een betrouwbare partner in deze door dezelfde eis nogmaals te herhalen.

De voorzitter: Nog een interruptie. De laatste interruptie van mijnheer Garretsen hierop.

De Heer Garretsen: Ja. Ik heb al eerder gezegd de 2015 was nog 100% sociale huur. Dus wie is er nou betrouwbaar? Maar een ander punt. Elke overeenkomst in dit soort gevallen hangt ook af van het bestemmingsplan. En elke college moet een voorbehoud maken om de goedkeuring van de raad. Dus dat heeft ook te maken met betrouwbaarheid. En deze wethouder leeft in het verleden. Die had nog steeds de woonvisie uit 2013 aan. Dus hij weet verdomde goed dat hij toezeggingen doet aan afspraken maken met HBB die niet stroken met de wensen van de raad.

De voorzitter: Wil u nog op reageren mijnheer Wiedemeijer? Nee? Dan mijnheer Van Leeuwen van Actiepartij. Jeetje, ik moet nog steeds nog een... De achternamen gaan goed, maar de partijnamen nog niet helemaal. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij. En Van Leeuwen is de naam. Dat klopt. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. En dat is... Eigenlijk zijn het twee vragen. Wat is nou de status van het ruimtelijk functie programma Gonnetstraat uit 2007? En waarom zou u akkoord willen gaan met een afwijking in die daar genoemde bouwhoogte? Want dat scheelt volgens mij dik twee bouwlagen. 25 meter of 32 meter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, meneer De Groot. Wij hebben een enorme uitdaging wat woningbouw betreft. Dat weet u. En er is dan ook afgesproken dat we 7500 nieuwe woningen gaan bouwen, maar daar hebben we natuurlijk ook keihard campagne opgevoerd. U wilt allemaal doen en realiseren door middel van verdichting. En we weten, we hebben al gezien dat eigenlijk ieder project uitgevochten gaat worden tot aan de Raad van State. Dat vertraagt. Dat maakt de boel duurder. En we weten niet eens hoeveel we van die 7500 gaan realiseren. Laat staan de sociale huur. En daar hebben niet over het parkeren en het groen dat toch ook bebouwd gaat worden door middel van de verdichting. Eventjes terug naar dit project. 15% sociale huur is echt te laag. Dat kunnen we niet maken. En dan de visie op de hoogbouw. Die ontbreekt. Die ontbreekt nog steeds. En het kan toch niet de bedoeling zijn dat we per project hier in deze commissie

gaan uitvechten of het na 10 meter worden 50 meter? De conclusie is: het is gewoon niet behandelbaar. Pas op het moment dat de visie op de hoogbouw hier behandeld is, dat wordt dan de standaard, dat wordt dan de meetlat waar we de projecten langs gaan leggen, dient dit plan terug genomen te worden. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een vraag voor de heer Aynan. Vanavond staan er meerdere projecten op ook in hoogte wordt gebouwd. Bent u van mening dat al die projecten vanavond niet behandelbaar zijn? Want u geeft aan dat er een grote woonopdracht aanwezig is. En daarbij accepteert u bij dit standpunt dat er dus vertraging in al die projecten optreedt.

De heer Aynan: Gedeeltelijk ben ik het met u eens. Het precieze van het project is dat het in de binnenstad is. Dat maakt het gewoon wat moeilijker. En dan helpt zo'n visie op de hoogbouw. Maar dat het urgentie is dat weet u van mij. En overigens, een prima bijdrage van uw kant waar ik me grotendeels in kan vinden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Ik zag de heer Amand volgens mij nog zwaaien voor een termijn denk ik zomaar. Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots Haarlem heeft toch even gekeken naar de hele mooie briefjes van Bremers Houthandel. Ik weet niet of de bewoners ook in bekend zijn. De wethouder denk ik wel. Het leek wel een sollicitatiebrief van ik ga weg en daar komen ook woningen. Kan de wethouder daar eens een antwoord op gegeven? Hoe staat het met Bremers Houthandel? En wat is de bedoeling? Wat het valt dan ook...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Volgens mij hebben we alle raadsfracties gehad. Ik ga het zo meteen ook na, want even uw tijden aangeven, want u heeft al heel veel gesproken met elkaar. Dus let erop. Want u heeft echt het de hele avond nog nodig. Ik ga ook de heer van Spijk manen om kort, bondig en gericht op de vraag te antwoorden. En dan ook gewoon gelijk recht te doen dat de raadsleden niet een vraag hoeft te herhalen, want dat scheelt ons tijd. En dan hebben we ook nog een beetje een prettige avond. Dus wethouder van Spijk: kort, bondig en gericht op de zorgpunten van deze raad. Gaat u gang.

De heer Van Spijk: Ja, dank u wel. Ik zal mijn best doen. Allereerst hebben wij dit eerder gesproken en toen heeft u een aantal zorgpunten meegegeven. En ik heb toen en het college gezegd naar aanleiding van uw behandeling van: kan het nog kijken of ik op een aantal punten zaken binnen kan halen om u zoveel mogelijk tegemoet te komen? Nou, wij vonden vanuit het college dat wij over een aantal punten na overleggen met de ontwikkelaar toch u tegemoet kunnen komen. Niet op alle punten. Dat geef ik u onmiddellijk toe. Maar wel dat daar dus een flinke verbetering ligt. Ik wil u meegeven. Het gaat hier alleen om het ten inzage leggen. Dan kun je aan de ene kant zeggen: dat stelt niks voor. Een andere kant, daarom wil ik juist wel met u bespreken. Het is wel van belang dat als we het ter inzage leggen dat er iets te inzage ligt wat uiteindelijk wel hier definitief door u kan worden vastgesteld. En daarom heb ik gevraagd om het toch hier vandaag te bespreken. Dan voorzitter. Zo snel mogelijk de punten langs. Ik wil een correctie doen op de in spreker. Op de heer Koppen. Hij citeert inderdaad de Ark en de Stadsbouwmeester, maar hij citeert een verslag van mei 2015. Maar ook na mei 2015 zijn er overleggen geweest over dit project in de Ark waar ook de Stadsbouwmeester een rol in heeft gehad. En inderdaad, in mei 2015 was geen steun voor de plannen, maar die zijn aangepast. Er was eerst, en het weten aantal van u, er was eerst een plan om een massieve bouw op zes lagen te doen. Daarvan is zeg dat was minder goed in de stedenbouwkundige structureer. Breng dat terug naar de vierlagige structuur, maar dan in ruil daarvoor moet er een hoogte accent komen. En toen is gekozen voor twee torens

aan de binnenkant van de project. En dat is wel expliciet de goedkeuring van de Ark en de Stadsbouwmeester vandaag... Overigens, vandaag is er nog een mail over geweest tussen de Stadsbouwmeester, de voormalige stadsbouwmeester en de ontwikkelaar. Die inderdaad bevestigt dat hij zich in de stedenbouwkundige structuur kan vinden. Er zijn nog wel zorgpunten bij de Ark en de stedenbouwkundige, onze voormalige stadsbouwmeester, benoemd. En dat betekent de architectonische afwerking, maar dat is een volgende fase. Maar wel de hoofdstructuur met die kleinere toren en die wat hoge toren die heeft wel de goedkeuring. Zowel van de Ark als de stedenbouwkundige.

De voorzitter: En dat was een punt. En daar zat ik op te wachten als voorzitter, want er was een interruptie. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Kijk. Ik heb 11 oktober heel goed naar de Stadsbouwmeester gehoord en hij vergeleek... Je kunt eigenlijk een vergelijking maakt met Noord-Korea met atoombom en zonder atoombom. En hij vond het aangepaste plan vind hij Noord-Korea zonder atoombom en nog steeds heel erg. Dus ik vind dat u woorden van de Stadsbouwmeester toch wel op een heel aparte manier uitlegt.

De voorzitter: U heeft in ieder geval de voorzitter aan het lachen gebracht. Mijnheer van Spijk.

De heer Van Spijk: Nee. Zoals ik zeg: er is dus een positief advies van de stadsbouwmeester op de stedenbouwkundige structuur zoals hij nu voorligt. Dan snel alle punten langs, inderdaad voorzitter. Het CDA. Kijk, ook op uw verzoek is... U heeft aandacht gevraagd voor het ondergronds parkeren. Nou, dat is een van de punten die we hebben binnengehaald. Dat er nu sprake is van een ondergronds parkeren. U moet weten dat als je... Dat kost geld. Dus je moet hier en daar... Ja, als je zegt: ik wil het ondergronds parkeren dan kost dat geld. Dat betekent dat je ergens anders het ook weer moeten terugverdienen. Waarom is de ontwikkelaar hierin mee ingegaan? Volgens mij, dat moet u natuurlijk aan hemzelf vragen, maar het is ook zo dat de opbrengsten van de woningen zijn de laatste tijd nog gestegen... Hij zag hier ruimte. Dus hij is hierin tegemoet te komen. U vraagt: waarom niet op het kleinere pand? Ja, dat is dus lastig om daar effectieve parkeerruimtes te maken. Het is een kleine plot. Het heeft een rare vorm. Een voordat je daar dus effectieve parkeerruimtes kunnen maken is het vrij duur. En is er dus voor gekozen om het op de grote plot te doen, maar wel dus op uw verzoek heb ik dat ingebracht en heb ik een punt binnengehaald. Uw opmerkingen over de deelauto's en de normen. Wij in Haarlem bouwen altijd voor onze normen en wij volgen de normen zoals die er zijn. U weet dat er heel veel ontwikkelingen zijn. Vooral ook op het gebied van deelauto's. Er wordt ook landelijk gevolgd. Dat is heel gebruikelijk oplossing. Alle plannen die wij doen toetsen wij erop en er mogen dus op bepaalde marge afwijken. Als je aan voorwaardes doet en gebruik maakt van deelauto's. Haarlem heeft hele hoge parkeernormen. In een heleboel steden, Utrecht en Amsterdam, werken ze al met 0,3 per woning. Nou, dat kan alleen als je dat oplost door toevoegende deelauto's gaan werken. En ik denk ook in Haarlem, en ik wens onderhandelaars daar heel voor succes mee, dat hij daar ook echt naar moeten kijken. Maar wij gaan zeker geen vergunningen verlenen die niet voldoen aan de normen. Dus daar kunt u gerust op zijn en deel ouders kunnen daar onderdeel van uitmaken.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Van Spijk: En ik wil u bij wijze, sorry, voorzitter, een punt...

De voorzitter: Nee, u heeft een punt gezet.

De heer Van Spijk: Wij zijn..



De voorzitter: Dus dan ga ik de heer Blokpoel toch echt het woord geven. Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder. U benoemd andere steden hebben heel laag parkeernormen. Ja, prachtig. We kunnen ook een parkeernorm van nul hanteren, maar er moet wel ergens ruimte zijn voor de auto's die we hebben momenteel. En natuurlijk gaan over een jaar of 20 naar situaties waarin minder auto's hebben, maar op dit moment hebben gewoon een hoge parkeernorm nodig. Hoe wilt u dat dan realiseren in dit plangebied?

De heer Van Spijk: Kijk, nog. Ik was een ik vergeten. Dit ligt ook heel dichtbij een OV knelpunt. Het is nog een extra reden waarom we hier lager kan. En dat is natuurlijk een... Kijk, een deelauto... Wat je het voordeel van een deelauto het als je het voor de bouw regelt kan je het gewoon meenemen in de VVE. Dus iedereen die daar een huis koopt weet dat hij ook een deel van die auto feitelijk mee huurt. Een parkeerplaatsruimte daarin mee krijgt. Dus degene die het koopt weet dat hij dat er bij krijgt. Dat is een stimulans. Ik ben zelf ook een consument, als ik dat van tevoren weet heb ik een ander gedrag op auto-aankoop dan als ik dat niet heb. Dus dat is bijvoorbeeld een heel wezenlijk verschil. Dat is nieuw. Dit concept bestaat wezenlijk nog maar 2 of 3 jaar. We hebben in Haarlem ook een aantal experimenten daarmee en die zijn... Overigens lopen die goed. Maar dit is dus een nieuwe ontwikkeling en die zie je landelijk. En die worden ook in de normen meegenomen. Voorzitter, ik moet snel door. De hoogte-aanpassing. Ik wil wel opmerken... We hebben het steeds over hoogbouw en ik snap echt dat voor de bewoners 27 en 34 m meter natuurlijk hoog klinkt. Een zeker de bewoners die daarop uitkijken. Die dat voor een deel zien. Als je het hebt over hoogbouwvisie hebben we over... Ja, heb je het meestal over panden van 60, 70 m hoog. Dus dat is wel een nuance. Maar los daarvan. Uit de vorige commissiebehandeling zijn er wel een aantal opmerkingen gemaakt over de hoogtes. Ook onder andere de VVD. Ook door Hart voor Haarlem herinner ik mij. Wij hebben wel ook... Nou, niet commissie breed. Er werd genuanceerd over gedacht. Dat hoor ik nu ook weer. Want je moet ergens water bij de wijn doen. Als u zegt van: ja, ik wil die hele hoogte eruit. Dan is de casus niet meer rond te rekenen. En dat is natuurlijk ook een aspect waar we samen voor staan. We stellen veel eisen, maar je wil op een gegeven moment ook dat het gerealiseerd wordt. Nou, de Ark en de Stadsbouwmeester hebben zich in deze oplossing hiervoor hard gemaakt. En daarom hoop ik dat we dit in de inspraak kunnen brengen. Nogmaals, het is maar de inspraak. U weet ook bij het Scheepmakerskwartier zijn er ook projecten in de inspraak gebracht. Is er een goeie dialoog ontstaan met de buurt en zijn er aanpassingen geweest naar aanleiding van de dialoog. En dat is ook onderdeel van een inspraakronde.

De voorzitter: Ja, wethouder van Spijk is heel goed in heel veel en. En van geschakelde zinnen hè? Interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben het helemaal met u eens voorzitter. Wethouder. Het zou goed zijn als u het verslag van de commissievergadering van 11 oktober na las, want het komt er toch op neer dat de commissie zei: we willen eerst die hoogte visie hebben. En daarna willen we het stuk graag terug. Ja, u legt het toch wel op een hele bijzondere eigen wijze uit.

De heer Van Spijk: Ja, dat is even andere punten. Ik ga door snel, voorzitter. Dat ben ik met u eens. Die hoogtevisie is van belang. Er wordt hard aan gewerkt. Maar ik zeg u wel: die hoogte visie, dat wil je ook in de inspraak. Daar wil je de hele stad bij betrekken. Het gaat een hele tijd duren. Ondertussen moet je ook gaan bouwen hè? Vanavond staan er 660 woningen op de agenda. Daar kunt u mee instemmen of niet om wat voor reden dan ook, maar het is zo dat we nog niet... We hebben natuurlijk een visie op de stad. We hebben al een visie uit 2007 waarvan we zeggen: daar kan wel en daar kan niet. Maar in dit geval zeg ik u wel: twee nuances. We hebben daar een Ark voor. We hebben daar een stadsbouwmeester voor. Die hebben hier heel actief op

geïnterveneerd. Die hebben daar dus een plan voor neergelegd. En het tweede is. Het gaat niet om hoogbouw in de zin van wat je hoogbouw noemt. Dit gaat niet om 60 meter panden, maar ik begrijp nogmaals wel dat dat zo anders kan worden beleefd.

De voorzitter: Wederom twee interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want u heeft het over de hoogbouwvisie op de stad en dan de hele stad. Maar het gaat natuurlijk ook om beschermd stadsgezicht en dat is ook een visie op de stad. En dat betekent uiteindelijk dat het consolideren moeten zijn. En in dit gebied staan geen flats. En dan verwacht ik natuurlijk wel van u dat u daar dan een duidelijk verhaal over heeft. En niet het werpt over de hele stad, want er zijn verschillende delen van de stad. Maar dit is beschermd stadsgezicht. Het is de oude kern van Haarlem en daar hoort u dan als wethouder een visie op te hebben. Dan past het gewoon niet.

De voorzitter: En dan nemen we gelijk de interruptie van de heer Amand en mevrouw Kok mee.

De heer Amand: Voorzitter. Ja, Trots Haarlem heeft het toch een beetje moeite mee. Kom nou met die hoogte visie. Dan kunnen we verder. Want dan ontbreekt gewoon.

Mevrouw Kok: Ja, ik ben het wel eens met mevrouw Van Zetten. Dit is beschermd stadsgezicht. Volgens mij was het ook commissie breed dat we het er allemaal over eens waren dat de hoogte op die plek niet akkoord is. Dus het kan gewoon niet ter inzage wat ons betreft.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Spijk: Ja. Het is een beschermd stadsgezicht, zeker. En dat betekent dat je heel zorgvuldig daarmee moeten omgaan.. Dat doen we ook. We hebben een zeer goed uitgevoerd '...' Ark. We hebben een Stadsbouwmeester die daar heel kritisch naar kijkt. Ook in het beschermd stadsgezicht kan je hoogte-accenten hebben. Er wordt dus bewust gekozen voor hoogte-accenten. Dat betekent een ranke toren hier en daar om zoveel mogelijk ook het landschap te beschermen. Maar het betekent niet dat er op geen enkele manier sprake van zou kunnen zijn dat er hier en daar wel de lucht in wordt gegaan. Maar nogmaals, er wordt hard gewerkt aan die visie, maar als we daarop moeten wachten dan moet er toch een heleboel projecten echt gaan vertragen. En dat zou jammer zijn. Dan ga ik snel door.... OPH heb ik al gehad. Ja, ik wil toch heel even... De Partij van de Arbeid had het er ook over. Kijk, wij hebben sociale koop, de sociale huur... Daar is in de afgelopen jaren de gedachte scherper geworden. We hebben in de woonvisie, SP zegt in 2013, die gold voor vier. Hebben wij afspraken gemaakt en toen was er ook nog ruimte voor sociale koop. Dat is ook wat de ontwikkelaars weten. Die kopen ook panden. Die gaan ook ze te rekenen. En die denken: oké, ik kijk naar de kaders die de raad stelt en ik koop iets en vervolgens hebben een anterieure overeenkomst gesloten. Die heeft u ook. Die is bijgevoegd. Daarin staat ook de sociale woningen niet gespecificeerd naar koop en huur, maar op dat moment gold het woonvisie van dat moment. En dat we er anders over zijn gaan denken dat heb ik ook meegemaakt, maar we moeten ook rekening houden, dat zei D66 net ook, over behoorlijk bestuur. En dat betekent je niet alles kan doen wat je misschien later wel zou willen. Dus dat is wel een punt van voortschrijdend inzicht. En je moet ook een stuk naar die ontwikkelaar kijken. En kijk naar een anterieure overeenkomst die wij eerder hierover hebben vastgesteld.

De voorzitter: En een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Wethouder. Het valt me op dat u elke keer een ander argument heb. Als het in Oost is dan moeten minder sociaal, want dat wilden Oost meer mengen. En als het centrum is dan is het het verdienmodel van HHB. Wanneer gaat u nou eens eindelijk waarmaken dat u eens meer dan 30% sociaal bouwt? U weet de verkiezingen zijn geweest. U heeft het verkiezingsprogramma gelezen. Uw verhaal is gewoon compleet gedateerd.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Nou, helaas. Ruimteontwikkeling kost tijd. Ontwikkelaars hebben daar ook tijd voor nodig. Wij hebben ook tijd voor nodig. En het is zo dat wij afspraken hebben uit 2016. Die zijn ook hier voorbij geweest waarin daar afspraken over zijn gemaakt. Ik kan mijn best gedaan naar aanleiding van oktober behandeling om daarop een aantal punten u tegemoet te komen. Nou, daar hebben heb ik vooruitgang geboekt. Nu is 15% sociaal en in ieder geval komen daar een deel u tegemoet. Maar het is zo, inderdaad, dat we die afspraak uit het verleden hebben en u kunt dat in de toekomst helemaal anders doen. Prima, maar we hebben ook te maken met de situatie waarin je in ontwikkelingen zit die al aan de gang zijn.

De voorzitter: En dan hebben situaties van twee interrupties. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Want voortschrijdend inzicht en dat vond ik... Dat is een heel goed punt namelijk, want neemt u dan ook met HBB op het anti-speculatie beding en het zelfbewoningsplicht?

De heer Van Spijk: Ja. Dat zijn goeie punten. Die kunnen wij in een nieuw... Want als u akkoord gaat uiteindelijk zullen wij inderdaad tot een nieuwe exterieure overeenkomst moeten komen, want die is dan op een paar punt outdated. Die anti-speculatie beding zouden we daar heel goed in kunnen vastleggen. En het punt moeten we zeker meenemen.

De voorzitter: En u heeft nog een interruptie.

De heer Wiedemeijer: En daar hebben het volgens mij de vorige keer ook over gehad en dat punt is ook door de ontwikkelaar toegezegd.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Wiedemeijer. PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Zoals ik al aangaf snap ik het dilemma en ik zie ook de urgentie van behoorlijk bestuur. Dan heb ik nog wel een aanvullende vraag of u mogelijkheden ziet om een aanvullende overeenkomst met deze partij te sluiten om alsnog tot 30% sociale huur te komen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja, ik heb het gevoel dat ik daar nu dus de rek uit heb, want dan zouden we weer de ondergrondse parkeerbak los moeten laten. Het is op een gegeven moment ook een rond rekenen. En ik heb nu een aantal punten binnengehaald, maar ik zit nu ook tegelijk dat de grens van wat mogelijk is. Dat is wat ik... Ik wil het zeker nog een keer proberen, maar ik heb een aantal keer met de ontwikkelaar rond zes op tafel gezet. Hij is op een aantal punten u tegemoetgekomen, maar hij zegt ook heel duidelijk dat er op een gegeven moment een grens is. En ik begrijp dat. Dan...

De voorzitter: Nog een laatste interruptie van de heer Wiedemeijer op dit punt.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij dat baseert op zijn gevoel. Zou u ook met ontwikkelaar in overleg kunnen gaan of er ook daadwerkelijk geen rationele argumenten zijn waardoor het niet mogelijk is? Zoals bijvoorbeeld een financiële ruimte. Niet direct de meest belangrijke, maar ik kan me voorstellen dat het een argument is. Dus ik zie graag het overleg met hun tegemoet.

De heer Van Spijk: Nou, even voor de duidelijkheid. Het is niet een gevoel. Kijk, een sociale huurwoning levert gewoon minder op dan een sociale koopwoning. Dat is gewoon een feit. En dat gaat om 20, 30, 40, 50... Hangt van het project af, maar het scheelt natuurlijk nogal. En daarmee komt zo'n project in moeilijk water. Als u zegt: ja, laten hele ondergrondse parkeergarage nu maar zitten. Dan zou het misschien wel weer kunnen, maar dat is dan... Op gegeven moment zit je wel een totaalpakket. En dat is niet het gevoel, dat is rekenen. Dan, snel voorzitter, door. Kijk, bewoners inspreken. Dat is ook door een aantal andere genoemd. Onder andere OPH. Ja, dit gaat dan over het ter inzage leggen. En dat hebben we vaker zien in een inzageprocedure komen daar natuurlijk nog allerlei dingen uit. Ik verwijs u graag naar Scheepmakerskwartier waarin daar toch een paar goeie punten zijn binnengehaald. Dus we hebben nog niet met bewoners gesproken, omdat het pas kwam als u het te inzage mij de opdracht geeft om het te inzage te leggen. Dan de GroenLinks. Ondergrondse garage heb ik het over had. En inderdaad, de corporaties zullen wij inderdaad de woning als eerste aanbieden. Dat heb ik met de ontwikkelaar afgesproken.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou, ik vind het prachtig dat u het eerst aan de corporaties aanbiedt, maar ik zou... Dat laat ook ruimte om te denken: er reageer niemand. Ik gooi het op een andere manier in de verkoop. En ik zou dat wel graag zien. Er zijn heel veel scheefwoners en die moeten verder. En die kunnen vaak nooit verder. En nu bieden we ze een kans. En ik denk dat het ook een goed middel is om te communiceren naar bewoners. U bent een scheefwoner en wij bieden u een goeie kans om een woning te kopen. Dus ik zou niet fijn vinden als van in 15 sociale koopwoningen er 10 andere mensen gaan die het geld hebben. En die het object als investering willen aanschaffen. Dank u wel.

De heer Van Spijk: Dan heeft u mij verkeerd begrepen. Dus de 15... Die woningen blijven gewoon in de sociale huur. Alleen ze worden in eerste instantie aan de huurders van de corporatie woningen aangeboden. Als die niet bieden dan wordt het dan andere mensen aangeboden om te huren. Dus laat ik dat duidelijk maken. Het aantal woningen leggen we gewoon vast in de anterieure overeenkomst.

De heer Van den Doel: Ik had het meer over de sociale koopwoningen. Het is niet de sociale huur. Ik ga er vanuit dat er mensen inkomen die daar recht op hebben. En er zijn er zat op de wachtlijst. Dus daar maak ik me helemaal niet druk om, maar wel over sociale koopwoningen. Ik weet dat je daar op verschillende manieren kan aanvliegen, maar dat we daarom ongelooflijk goeie communicatie op doen zodat de mensen die nu scheef wonen kunnen doorsluizen. Zodat mensen die het echt nodig hebben, die sociale huurwoning, die achterblijft, kunnen betrekken.

De heer Van Spijk: Ja, eens. Dat ben ik met u eens. Dan ga ik snel door. D66. Volgens mij heb ik alle punten meegenomen. Hart voor Haarlem. Ja, beschermd stadszicht heb ik het ook over gehad. Actiepartij. Ja, inderdaad. En Partij van de Arbeid heb ik volgens mij...

Mevrouw Van Zetten: Kunnen ze vanwege dat ondergrondse een extra laag erboven bouwen? Weet u dat?

De voorzitter: Of een extra woonlaag gebouwd gaat worden, omdat de parkeergarage ondergronds gebouwd gaat worden was de vraag van mevrouw Van Zetten. De heer van de Volkspartij van Vrijheid en Democratie. Er komt... De griffie komt met de passen aan. Anders spreekt u als de wethouder. Dat kan natuurlijk niet.

De heer Van de '...': Nu doet hij het wel.

De voorzitter: Een toelichting door een ambtenaar.

De heer Van de '...': Oké. De wethouder vraagt me even toe te lichten: hoe zat het in het oude plan? Op de begane grond werd rondom, waren atelier en woonruimtes plus de entrees tot de parkeerplaatsen en de fietsenstallingen. En alleen op het binnenterrein daar werd geparkeerd met een bovendeck waar dan een collectieve tuin was voor de bewoners. In de nieuwe plannen is dat parkeren gezakt, maar de woningen rond om de ateliers en entrees zijn natuurlijk nog steeds nodig. Want we willen geen afrit in het openbaar gebied zelf hebben. Dus dat heeft niet geleid dat het gebouw een laag lager is omdat het parkeren gezakt is. Alleen het binnenterrein is nu op het maaiveld terechtgekomen. Andere vraag van de wethouder was van die Actiepartij: hoe zat het dan met die hoogtes? In het ruimtelijk functioneel plan mocht het middenblok tussen Phoenixstraat in Druivenstraat zes lagen worden gebouwd. Dat leverde de studie op dat het nogal nauwe straten werden, want een andere voorwaarde was gewoon de perceel en de straatpatroon te handhaven. En toen is in samenspraak van de architect, met stedenbouwkundige, met Ark en de voormalig Stadsbouwmeester een model uitgewerkt om die gevelwanden naar vier lagen te brengen. Wat veel dichter in de buurt komt van de bestaande structuur en de overige delen van een nieuwe stad. En dat is gecompenseerd met twee hoogte-accenten.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja. Ik heb niet het idee dat ik daarmee antwoorden op de vraag wat de status is van het programma uit 2007, want waarom ik dat vraag is... Mijnheer De Groot geeft ook aan: we hebben vanavond een aantal plannen met hoogte-accenten te beoordelen. We hebben geen hoogtevisie voor de stad. Betekent dat ik ook zoek naar objectiveringsmogelijkheden om die hoogbouw te kunnen beoordelen. En op het moment dat bewoners het idee hebben dat er een functie programma ligt uit 2007 waar specifiek voor het middengebied 25 meter is genoemd. Is de vraag: in hoeverre is dat leidend geweest en wat voor status heeft dat bij de plannenvorming zoals hij er nu ligt? En ik heb niet het idee dat u dat antwoord geeft op basis van de studie gedaan is met de architect. Ik heb het idee dat het twee dingen zijn. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: In het algemeen is het zo dat de studie, de visie op Haarlem uit 2007, dat geeft natuurlijk de grote kaders aan. Daar ziet u als u op de kaart kijkt, dan ziet u van nou, bijvoorbeeld langs de Spaarne in Schalkwijk et cetera, et cetera, daar nog meer dan in de historische binnenstad. Maar er staat natuurlijk niet gespecificeerd per project, per gebied hoe het eruit gaat zien. Daar heb je dan een gebiedsvisie voor. Of een stedenbouwkundig kader. En uiteindelijk werk je dat weer in detail uit naar een bestemmingsplan. In dat proces hebben wij natuurlijk stedenbouwkundige, stadsbouwmeester en de adviescommissie ruim kwaliteit. En die puzzelen dan van: wat past er wel een wat past er niet? En daar zijn we vrij zorgvuldig in. Dat is althans mijn mening. We kijken er heel gedegen naar. Dat betekent niet dat er niet hier en daar hoogte-accenten komen. Dat ziet u in een alle bouwprojecten dat er hoogte-accenten kunnen komen. Nou, er wordt wel heel zorgvuldig nagekeken hoe je dat het de beste manier kan doen. En in dit geval is gekozen voor twee ranke torens aan de binnenkant om die vier lagen structuur te behouden. En dat is een afweging die dan door onze

deskundige allemaal als... En ook onze externe deskundigen als positief worden gezien. Dan, voorzitter. Dan had ik nog een punt niet benoemd. Oh ja, en dat was natuurlijk de vraag van Trots over Bremers Houthandel. Ja, het is inderdaad zo dat Bremers Houthandel al eerder naar ons toe het signaal heeft gegeven: ik heb geen opvolger. Dus ik zit er aan langere termijn aan te denken om daar weg te gaan. Dat betekent dat er ruimte is voor ontwikkelingen. De hele buurt daar zou een impuls kunnen krijgen als het op een nieuwe manier wordt ingevuld. Op dit moment is dat nog allemaal heel erg in de verkenningsfase, maar zeker als daar concretere stappen worden gezet word u daar zeker in meegenomen hoe dat zich ontwikkelt. En ik zie daar ook weer kansen om dat aan elkaar tot een gebied maken.

De voorzitter: Mijnheer Amand met een korte reactie.

De heer Amand: Korte reactie. Nou, ik zocht die sollicitatiebrief en ik denk: dat zal HBB wel geregeld hebben. Dus bij deze: dank.

De voorzitter: Dank voor de reactie, mijnheer Amand. Voegt echt wat toe. Ja. Ik zit even te twijfelen commissie, want u heeft op 11 oktober het afgelopen jaar heeft u uw zorgen en uw punten meegegeven aan het college. Het college komt nu hiermee terug. U heeft nu weer heel duidelijke punten ter berde gebracht. Uiteindelijk is het een collegebevoegdheid om ter visie te gaan. Dus ik zou ook eigenlijk zeggen: volgens mij heeft u alles, uw punten heel duidelijk overgebracht. Ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen wat hij nu van plan is, want in de brief aan u heeft hij opgenomen dat hij voornemens is dit ontwerpplan ter visie te leggen. En volgens mij is eigenlijk de belangrijkste vraag nu: is hij dat nog steeds voornemens op basis van deze bespreking? Want anders heeft u natuurlijk een instrument als raad om daar iets mee te doen. Dus volgens mij is dat de vraag die rest, want u heeft alles wel gezegd volgens mij. Dacht ik zo. Is dat een voorstel waar u mee kan leven commissie? Ja? Gaan we dat doen. In de brief aan u stelt het college voor dat zij voornemens zijn de plan ter visie te leggen. En volgens mij is de belangrijkste vraag aan het college, bij monde van wethouder Van Spijk, of zij dat nog steeds voornemens zijn. Nog een punt. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Kan de wethouder dan gelijk meenemen waarom de bewoners de afgelopen maanden totaal niet geconstateerd zijn?

De voorzitter: Goede vraag, mijnheer Blokpoel. Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja. Ik heb aangegeven dat wij vooral dus met ontwikkelaar in gesprek zijn om te kijken wij u tegemoet kunnen komen op een aantal punten. Nou, dat is gelukt. Zodra deze commissievergadering er is en wij met elkaar zeggen: we gaan het inzage leggen. Dan begint het participatietraject met de bewoners. En dan hebben we daar ook flink de tijd voor... Iedereen kan zijn zienswijze indienen. En dat komt uiteindelijk bij u terug, want wij zullen dat vervolgens op elkaar brengen. En uiteindelijk beslist u of u akkoord bent met het plan. Dus ik heb daar op deze manier voor gekozen. En wat ik hoop is dat we nu op basis van de verdere toezeggingen die er zijn het nu ook ter inzage kunnen leggen. En dan krijgt u dat ruim na de zomer terug en dan moet u definitief ja of nee zeggen.

De voorzitter: Dat is helder. Nou ja, dit was een bespreekpunt. Dus u heeft gehoord wat het college weer voornemens is. Ik kijk even uit. Er gebaren mensen dat zij dolgraag willen eten, inderdaad. Tegelijkertijd hadden we eigenlijk voor het eten de remise op het programma staan. Wilt u nu eten in meerderheid? Want wie wilt er nu nog de remise behandelen? Dan wordt het eerst even handen in de lucht. En wie wil er nu eerst eten? Toen ook gewoon handen. Ja. Dat kunt u natuurlijk... Dan ronden we dit punt nog niet af. Gaan we nog even uw reactie op het laatste punt van wethouder. Mijnheer Garretsen. Kort.

De heer Garretsen: Ja. De SP vindt het niet behandelbaar op inhoudelijke redenen. En verder is de SP het eens met Jouw Haarlem, want dit leidt tot een ellenlange procedure bij de Raad van State.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Even een vraagje, ook aan de commissie. Kijk... Ik heb even... Er wordt breed wel gedeeld van: sociaal 15% is misschien te weinig. Is dat nou procedureel handig om misschien een motie vreemd...? Of wat kunnen we doen op dat punt? En dan vooral richting de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Ja. Volgens mij gaat u daar nu niet ter vergadering uitkomen met elkaar. Ik denk dat dat voorstel in overleg is.

De heer Aynan: Nou, voorzitter. Dat is echt heel makkelijk. Gewoon handen omhoog. Kunnen we hier een motie vreemd over indienen? Want dan weet u waarmee u de inspraak in dan gaan. En het lijkt ook voor de stad handig om in ieder geval...

De voorzitter: Maar nu brengt u een concreet voorstel in stemming waarover gestemd kan worden.

De heer Aynan: Dat zeg ik toch? Van 15% naar 30% sociale huur.

De voorzitter: Nou ja, dan gaan we kijken of we... Dan gaan we even voor u kijken of daar draagvlak voor is. Nou, is daar draagvlak voor commissie? Handen in de lucht. Hoezee, hoezee. Derde keer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter. Ik doe het gewoon anders. Ik kom aanstaande raadsvergadering gewoon met een motie vreemd van 15 naar 30% sociale huur Gonnetstraat. Dan weet de wethouder of er genoeg draagvlak voor is om daarmee ter visie te gaan.

De voorzitter: Oké. Dus u kondigde motie vreemd aan. Dank u wel. Waren dat de allerlaatste...? Mijnheer Blokpoel. Heel kort.

De heer Blokpoel: Ik heb toch een soort van gewetenskwestie. Als de wethouder nu al weet dat het merendeel van de commissie tegen deze plannen is, en we gaan toch in de inzage en dan komt hij na de zomer terug. Ja, gaan we dan weer het hele riedeltje herhalen en dan weer op dat moment zeggen: we zijn hier niet mee akkoord?

De voorzitter: U kunt met elkaar nadenken over welke raadsinstrument u kunt inzetten. Dit zijn bespreking. Dat is een college bevoegd. Ja, u kunt daar een oproep doen. En daarvoor is motie vreemd is daar toch een eigen middel. Dus ik denk dat u met mijnheer Aynan in gesprek moet tijdens het eten. Nog andere slotopmerkingen hierbij om hem helemaal af te ronden? Nee? Dan ronden we dit gesprek af, maar ik ga u niet laten gaan voordat ik u vertel wat uw spreektijden nog zijn. Want we moeten echt gaan puzzelen, want we zijn nu al drie kwartier uitgelopen op het eerste onderwerp. Er zijn nog heel veel onderwerpen die echt ter zaken doen. Er komen heel veel sprekers, heel veel Haarlemmers komen hier voor u om te spreken over onderwerpen die echt ter zaken. Dus ik maan u echt: let u alstublieft op je tijd. Let u op uw kort en bondigheid. Ook bij interrupties. U spreektijden. GroenLinks: 20 minuten, PvdA: 14, CDA: 15, D66: 16, VVD: 16, het college: 31, Actiepartij: 12, Jouw Haarlem: 9, SP: 9, Hart voor Haarlem: 10, Trots: 13, OPH: 13, ChristenUnie: 12. Eet smakelijk. De vergadering is geschorst. We gaan een halfuur eten. Dus ik zie u tien over half een beetje terug. Tien over heel, bedoel ik dus. Tien over... Oh, de klok loopt verkeerd. Kwart over. Kwart

over 7 terug. Kwart over 7. De vergadering is geschorst. Tot kwart over 7.

*Schorsing.*

De voorzitter: Dames en heren. Commissieleden raadsleden, schaduwraadsleden, publiek op de tribune, ambtenaren, griffie en kijkers nu thuis real life via de stream en in de toekomst. We zijn nog steeds bij de commissie Ontwikkeling. Het is nog steeds 19 april 2018.

## 9. Woningbouwprogramma De Remise (JvS)

De voorzitter: En wij zijn ondertussen aangeland bij agendapunt 9 van onze agenda. Betekent dat wij ietwat achterlopen in de tijd, omdat we eigenlijk hadden gepland om dit om 18.00 uur te behandelen. Dat is het agendapunt woningbouwprogramma De remise. Dit is op verzoek van de commissie, op verzoek van de PvdA en SP, toegevoegd aan de agenda. En ik stel voor dat we dan ook de PvdA en de SP aankijken wie als eerste hier het woord over gaat voeren. Mevrouw Schopman. Het woord is aan u. PvdA.

Mevrouw Schopman: Hartelijk dank. Dank, voorzitter. Ja. We hebben in het vragenuurtje diverse vragen gesteld. Daarvoor ook al. We hebben de antwoorden binnen gekregen waarvoor dank, maar er valt wel wat op aan antwoorden. En dat is dat vooral de woorden win-win heel veel terugkomen. En dat het gekoppeld wordt aan de verkeersafwikkeling. Nou is dat een bijzondere, want die verkeersafwikkeling daar hebben we inderdaad de wethouder mee aan de slag gezet, omdat bewoners in het participatieproject niet helemaal mee waren genomen zoals ze dat zelf gedacht en gehoopt hadden. Deze ook een motie over ingediend die ook bij de stukken zit. De motie: het kan verkeren. En nu lezen we steeds de beantwoording terug van: ja, maar weet u... U stelt die vragen, maar u heeft het zelf als raad gewild. En dan lees ik de besluitpunten van de motie die we hebben ingediend die is aangenomen. En daar staat dat in de op te stellen anterieure overeenkomst voor de herontwikkeling van Hoorne aan de Stephensonstraat om daarin op te nemen dat ontsluiting van de parkeercoffer mogelijk gemaakt werd. Om de mensen in de Boog- en Geweerstraat qua verkeer kunnen ontlasten. Dus we hebben nooit een koppeling gemaakt, echt nooit, met de realisatie van de bouw van de sociale woningen. Toen nog koopwoningen, nog steeds maar toen was het nog sociaal. Om die te koppelen aan de remise. Dus wat dat betreft, dat komt steeds in de beantwoording terug, dat is echt niet waar. Dan voor wat betreft de afspraak die gemaakt is, want '...' zat eraan vast. Heel verhaal, moeilijk, moeilijk. We hebben uiteindelijk afgesproken 30% sociaal, 63 sociale woningen. 26 zijn er gerealiseerd, 37 nog niet. Ze zouden gerealiseerd worden aan het begin van het project. Dat is nog steeds niet gebeurd. En wat lees ik dan een brief van Hoorne met hun win- win plan? Dan staat er, en eventjes voor de goede orde: blok zes daar moeten dus die resterende 37 sociale woningen nog gerealiseerd worden. Daar staat letterlijk: bouw van blok zes is niet gewenst. Oftewel: die 37 woningen beoogt in blok zes vastgelegd in de anterieure overeenkomst, vastgelegd in de tekeningen, is niet gewenst. Daar word ik niet alleen ongelukkig van. Daar schrik ik ook van. Daar denk ik: waarom maken we dan met zijn allen zo'n plan van eisen? Waarom wordt er zo'n anterieure overeenkomst afgesloten? Net zegt de wethouder nog bij het volgende punten: anterieure overeenkomst mag je niet aan tornen. Belangrijk. Betrouwbaar, borgen. Dat zijn onze vaste punten. Maar in dit geval moet het dan ook zo zijn. In de wissel, als uitruil die hier gedaan wordt in de brief. Ja, met dan krijgt u heel veel in de Stephensonstraat. Leuk. Dat is mooi. Mooi dat ze in dat Hartekamp pand van alles willen. Is goed, maar dat is een apart project. Er wordt ook een apart traject voor georganiseerd. Komt ook weer apart een anterieure-overeenkomst voor. Laat onverlet dat datgene wat we krijgen, en keihard hebben afgesproken met Hoorne, met de vorige wethouder met betrekking tot '...'; 30% sociaal dat het gewoon moeten worden nagekomen. En het kan niet zo zijn dat we een gummetje pakken, zeggen: ik vind het niet meer gewenst, blok zes weg. En laat



het blok zes nou ook, heel toevallig, precies op de plek liggen of staan waar een parkeerplein beoogt is waar Hoorne heel graag aan vast wil houden. Waarvan wij gezegd hebben: nee, dat doen we niet. En hebben ambtenaren en de wethouder ook steeds op geantwoord: nee. Parkeren komt er niet. Blok zes komt er wel. De hebben we iedere keer naar gevraagd. Is iedere keer ook bevestigd. Dus win-win. Ja, win-win zou zijn als we gewoon doen, binnen het remiseproject, zoals afgesproken. Dat is de ene win. En de tweede win van de win-win is als ze inderdaad ook straks bij de Stephensonstraat ook nog van alles aan sociaal willen doen. Daar zouden wij heel gelukkig van worden.

De voorzitter: En u heeft een interruptie van mijnheer De Groot. D66.

De heer De Groot: Ja. Dank, voorzitter. Mevrouw Schopman. Een duidelijk betoog. Ook niet onverwacht natuurlijk, want u heeft eerder al hier aandacht voor gevraagd. En ik mag denk ik wel stellen dat u degene bent die het dossier het beste kent. Wat mij betreft staat de vraag over of het project in zijn oorspronkelijke vorm gerealiseerd wordt ja of nee. Die is heel duidelijk. En dat is namelijk nu op dit moment een nee. En dat zou wel een jaar kunnen worden, maar gaat u ook voor. Wat ik alleen lastig te rijmen vind is... Alle doelstellingen die u heeft in het grotere plangebied, als u bereid bent om de Stephensonstraat erbij te betrekken, worden gehaald. Sterker nog: er wordt nog een schepje bovenop gedaan waardoor even een stapgrootte gebracht, uiteindelijk alle doelstellingen die u voor dit project had hierin gerealiseerd worden. En toch kiest u de benadering om te zeggen dat het niet is wat u wil. Waarom?

Mevrouw Schopman: Nee, het heeft niks te maken met wat ik niet wil. Het heeft ermee te maken dat hun afspraak hadden. Dat is eerste win van de win-win. Dat binnen het remise, die 63 sociale woningen, gerealiseerd zouden worden. En die tweede win zit in wat u net zegt: dat grotere gebied. Waar Hoorne samen met HBB en nog een andere partij heel graag van alles wil. Die mag je niet met elkaar gaan mixen, want we hebben niet voor niks die afspraak gemaakt al jaren terug en die partiële herziening doorgevoerd. In die 30% sociaal en '...' gegund en pre afspraken gemaakt. Dat kan je nu toch niet zomaar op deze mooie zomerse dag zeggen: ach, kan ons het schelen. En Hoorne die vindt plotseling blok zes niet meer gewenst. We vergeten het. We doen net alsof het er niet geweest is. We leggen het parkeerpleintje aan. En dan ergens in de Stephensonstraat gaan we dat wel rechtbreien. Nee, het is en-en. Niet of-of.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja. Zoals wel vaker ben ik het tot en met de laatste komma eens met mevrouw Schopman.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Voor de volle 100%. Een kleine aanvulling. Mijn vermoeden bleek juist. Het initiatief is van Hoorne uitgegaan en het bewijst maar weer eens, wat ik ook op 11 oktober al heb gezegd, dat deze wethouder echt ten dienste staat aan het verdienmodel van projectontwikkelaars.

De voorzitter: Dat is inderdaad heel kort en krachtig. Wie heeft er nog een bijdrage? Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, mevrouw Schopman zegt het al. Wat haar betreft is een mix hier niet aan de orde. Wat ons betreft kan het prima. Er wordt hier inderdaad gesproken van een win-win situatie waarbij we een verkeersafwikkeling verbeteren. Daar hebben we als raad ook om gevraagd. Het aantal sociale huurwoningen vindt binnen een iets groter plangebied volledig plaats. Daar ontstaat openbare ruimte waar parkeergelegenheid zou kunnen zijn, maar wellicht ook een opener karakter gecreëerd kan

worden. Kortom: even voorbij kijkend aan het hele project kunnen we het in een groter gebied alsnog de doelen behalen die we met zijn allen voor ogen hebben. En dan is het antwoord wat ons betreft erop: ja.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, want dan vind u het een goed doel dat je zomaar eens 37 sociale woningen schrapt?

De heer De Groot: Ja, maar dat is precies een spraakverwarring die we hier met elkaar hebben. In Hoorne brief staat gewoon dat die woningen gewoon gerealiseerd worden. Weliswaar op de Stephensonstraat, maar het ligt er naast mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Maar dat is dan toch een sigaar uit eigen doos, mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Zeker niet, want juist in het pand is die verkeersafwikkeling ook nog mogelijk. En daardoor vallen hier alle puzzelstukjes in elkaar en hebben we met z'n allen het project dat we graag willen hebben.

Mevrouw Schopman: Nee, want nu verruult u zeg maar die 37. Omdat die toevallig in het project ernaast passen zegt u: nou, dat waren eigenlijk die 37 die we ooit in de remise beoogd hadden. Nogmaals: het is een hele dikke vette sigaar uit eigen doos.

De voorzitter: U blijft hierover van mening verschillen denk ik. Was u klaar met uw termijn mijnheer De Groot?

De heer De Groot: Het is wel prima zo, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Verdient het proces de schoonheidsprijs? Nee, zeker niet. Hebben we hier teveel woorden vuil gemaakt. Ja, ook. En ook op papier. Zeker. Maar is er een oplossing? Ja. Die is er. En is het een goede oplossing? Ja, ook dat is zeker waar. Is het een en-en zoals mevrouw Schopman wil? Nee. Maar er is een oplossing. Er wordt goed gewerkt en worden sociale woningen gebouwd die beloofd waren. Er worden parkeeroplossingen gevonden. De wijk wordt afgemaakt en we kunnen verder. Het project is klaar. En er worden woningen toegevoegd aan Haarlem.

Mevrouw Schopman: Heb ik een vraag aan u. Interruptie. Mag het voorzitter?

De voorzitter: Gaat u gang, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Dank u. Want stel nou dat het zo gegaan was als we begonnen afgesproken. Dat eerst het sociale deel was gerealiseerd, dus die 67. En zo jammer, dan net dat dure stukje. Daarvan hadden we dan gezegd van: nou, ruimtelijk ziet het eigenlijk niet zo lollig meer uit. Het boet in op de ruimtelijke kwaliteit. Weet u die 21 eengezinshuizen of die duurdere, die van 16 - 1700 per maand, die gaan we daar even niet bouwen. Was u dan ook zo enthousiast geweest?

De heer Blokpoel: Mevrouw Schopman. Het gaat hier niet om sociaal, duur of wat dan ook. En daar gaat het de VVD zeker niet om in deze kwestie. Het gaat erom dat er een goede oplossing wordt gevonden en die is er gevonden.

Mevrouw Schopman: Oké, maar dan doe je iets... Je komt afspraken niet na. En in plaats van dat u de afspraak nakomt zegt u: nou... Nee, u heeft een kindje. Dus uw kindje komt de afspraak met u niet na en dan zeg je van: nou, schatje. Wat kan het schelen. We verzinnen gewoon wat nieuws en dan komen we er wel uit. Afspraak is toch ook gewoon afspraak?

De heer Blokpoel: Nou, ze is tweeënhalf. Dus ik verzin '...'.

Mevrouw Schopman: Nou, oud genoeg.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen. Ook nog per interruptie.

De heer Garretsen: Ja. Mijnheer Blokpoel. Hoorne Vastgoed heeft een zeer bedenkelijke reputatie in Amsterdam bij onze wethouder Ivens. En het is bekend dat Hoorne Vastgoed niet schuwt om, hoe zal ik het zeggen, eigennuttige manieren toe te passen om wat meer geld kunnen verdienen. Daarom pleit ik ook voor en van mevrouw Schopman. Hoorne moeten afspraken nakomen. Die moet op die plek die woningen bouwen. En als er daarnaast nog in de Stephensonstraat nog meer woningen kunnen komen, sociale woningen, dan vindt de SP dat samen met de Partij van de Arbeid een echte win-win situatie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Ik stel voor dat we naar een volgende termijn gaan. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik snap het optimisme van D66. Ook omdat er een nieuwe situatie ontstaat en omdat ze ook zeggen: nou, dan gaan we een aantal sociale huurwoningen in plaats van koop. Dus dat optimisme snap ik. Maar ik snap ook, al moet ik het zeggen, de scepsis van de Partij van de Arbeid. Omdat er eigenlijk constant gewoon van afspraak afgeweken wordt. En ook omdat de wethouder ons daar niet echt proactief over informeert. Dus wat er overblijft is: wat is...? Hoe zeker is het dat van Hoorne zich nu wel aan die afspraak houdt wat betreft pand 38? Want als je in het verleden van je afspraken afwijkt kan je dat ook in de toekomst doen. Dat is denk ik de essentie werd hierover gaat. Dus, voorzitter, welke zekerheid kan de wethouder ons op dat vlak bieden? En als je kijkt naar de brief van Hoorne zelf... Ja, voorzitter. Die dateert van afgelopen maandag. Dus dat is pas na de heibel die ontstaan is, misschien met dank aan mevrouw Schopman. Toen pas hebben ze de pen gepakt en hebben ze die brief geschreven. Dus dat cynisme, ik snap dat heel goed. Nogmaals de vraag: wat is de zekerheid die ons geboden kan worden over de bouw van de sociale huurwoningen op pand 38?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Nog andere partijen? De heer Van den Doel, GroenLinks Haarlem.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij delen het wantrouwen dat de ontwikkelaar toch zegt: we stoppen het weg. Ze zeggen nu ze, ze '...' met Elan. Die wil 75 sociale woningen bouwen. En het kan zomaar zijn dat aan het einde van het verhaal er geen sociale woning wordt gebouwd, omdat de afspraken niet doorgaan. Daarbij vind ik: je heb een project en daar moet je de dingen realiseren die je afspreekt. En als je dan een nieuw project doet, en daar hoort dan ook 30 sociale woningen in. En dat zie ik dan niet terug en dat vind ik jammer. Wat we wel blij mee zijn is dat Elan wonen geïnteresseerd is, maar het wordt hier zo vaag geformuleerd dat we er nog niet zoveel mee kunnen. Dus vraag is waarom het zo is gegaan en of dat niet anders kan. In ieder geval een lering uit trekken. Dat is voor ons nog belangrijker. Dat bij een volgend project harder wordt ingezet op realisatie van sociale woningbouw voordat vrije sector aan de beurt is, omdat het zekere regelmatig gebeurt dat de sociale woning laat stilletjes verdwijnen, omdat het aan het eind van de rit niet meer betaalbaar is. Dus dat wil ik wel meegeven dat we in het vervolg heel graag zouden zien. Net als wat

mevrouw Schopman zegt. Dat we de sociale woningbouw, dat we daarmee aanvangen of op zijn minst gelijktijdig, zodat we zeker weten dat we krijgen wat beloofd is. En als er dan extra pand bijkomt dan hebben wij weer kans op meer sociale woningbouw wat we graag willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja. Volgens mij gaat het hier ook om de gemaakte afspraken. Mijnheer Aynan noemt het van mevrouw Schopman cynisme en scepsis, maar het is gewoon: dit is de afspraak en dat moet er geleverd worden. En het argument van het verkeer dat is geen argument. En of het nou om sociale woningbouw gaat of misschien later om dure woningen, het gaat erom... We hadden het over, over de betrouwbare gemeente. Als we dingen afspreken of zelfs vastleggen in een overeenkomst moet dat gewoon worden nagekomen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, per interruptie.

De heer Aynan: Ja, toch eventjes... Het ging mij niet om het cynisme om het scepsis van mevrouw Schopman. Het gaat om de scepsis ten opzichte van de afspraken die hier gemaakt worden. En waarvan de wethouder zegt van: ja, ik heb er vertrouwen in. Dus niet naar de persoon, maar naar de afspraken toe.

De voorzitter: Zijn er nog andere bijdragen? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, toch wel nog steeds een verzoek aan de wethouder. Zorg naar dat die afspraken nagekomen worden. En wethouder, heeft u tijd nog om te luisteren? Zorg nou dat de afspraken nagekomen worden en dan is elke Haarlemmer tevreden. En ik hoop ook trouwens dat u al die klachten die er geweest zijn ook tot een goed einde brengt namens en voor de bewoners.

De voorzitter: Nog andere bijdragen? Nee? Dan ga naar wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Ja, dank u wel. We hebben het veel over dit blok gehad en ook over dit project in zijn geheel. Dat heeft een bepaalde dynamiek. We hebben natuurlijk in eerste instantie in heel ander plan hier neergelegd. Tijdens de bouwcrisis is hier uiteindelijk een nieuw plan gemaakt waar bij we vooral dus de parkeergarage hebben weggewerkt. Er was met passen en meten de wijk is ontwikkeld in dezelfde stratenstructuur als de rest. Maar ik herinner me ook een discussie, vlak nadat ik hier kwam, met de heer Visser senior, zat ik maar even zeggen, over de blok zes. Blok zes is een blok wat niet heel lekker in het plan ligt qua stedenbouwkundige structuren. Daar hebben we toen ook geconstateerd. Wij hebben toen ook gebruik gemaakt, ook gekeken en daar hebben we ook een discussie over gehad in deze commissie. Zouden we die weg, die ontsluiting niet via blok zes kunnen doen? Maar eigenlijk, dat blok zes niet heel lekker in het plan. En dat is een stedenbouwkundig argument waarvan wij zeggen van: je zou... Dat is misschien argument dat niet heel veel ter discussie is geweest hier aan tafel, maar dat wel bij ons speelt op het tekentafel. Als wij het hebben over een win-winsituatie dan bedoelen we eigenlijk ook die stedenbouwkundige positie van het blok zes verbeteren. Wat wij willen doen, en dat is in tegenstelling wat in die brief van Hoorne staat waar Jouw Haarlem het net over had. Wat wij willen doen is kijken of we dat groen stuk wat dat zit of we dat ook kunnen groter maken om het ook echt een mooiere wijk te laten zijn, want dat is gewoon op dit moment als je gewoon stedenbouwkundig naar het plan kijkt, niet het mooiste stuk van het blok. Dat is in ieder van element dat ik toch heel even genoemd wil hebben wat in onze overwegingen heel duidelijk op dit moment speelt. Het is inderdaad zo, en daar hebben we het een aantal keer over gehad, dat toen we het plan begonnen was nog helemaal geen sprake van dat de Vomargroep Hoorne BV de Hartekampgebouwen had. Toen was daar ook

helemaal geen zicht op, maar door het feit dat zij die panden hebben verworven ontstond er een mogelijkheid om die verkeerd oplossing beter te regelen. En tegelijkertijd ontstond er de mogelijkheid om die stedenbouwkundige structuur op dit punt te verbeteren. En ik denk dat het echt gaat gebeuren. We hebben hier de afgelopen 4, 5 maanden inhoudelijk goed nu met Hoorne BV om tafel gezeten. Daar zit de architect van Hoorne plus onze stedenbouwkundigen zitten hier te puzzelen. En ik ben er zelf echt van overtuigd, want we bouwen het voor 50 jaar. Laten we even van uitgaan dat die gebouwen je 50 jaar blijven staan dat we hier een stukje beter Haarlem gaan achtergelaten. Waarbij ik wel inbreng, dat zei D66 ook, dat in de brief en wij sturen daar ook op, dat daar nu ook echt meer sociale woningen komen en het ook sociale huur wordt. Dus nogmaals wat ik u vraag: geef ons de gelegenheid om deze discussie af te ronden. Ik denk echt dat er veel beter plan komt. Als het niet zo is, en dan kom ik bij de garanties waar ook Partij van de Arbeid en Jouw Haarlem het over heeft, dat we er niet uitkomen dan houden wij ons gewoon aan de oorsprong afspraak van blok zes. Dan moet die worden gerealiseerd; we hebben daar een anterieure overeenkomst over. En Hoorne Vastgoed wil meer bouwen in Haarlem. Dus we kunnen daar op verschillende manieren echt wel druk op uitoefenen. Zoals gezegd: er zijn zelf ook op partijen die wel eens armpje lopen te drukken. Zullen wij dat ook doen? Dus ik ben er van overtuigd dat we altijd op blok zes kunnen realiseren, maar ik vraag u nogmaals: geef ons daar de kans om... En kijk nog eens zelf goed naar die blok zes hoe dat nou in de stedenbouwkundige structuur zit. En ik ben er van overtuigd dat we daarbij echter win-winsituatie kunnen maken waarbij ik echt die stedenbouwkundige structuur plus groen kan vergroten.

De voorzitter: Uw pinner was al klaar voor. Hij moest alleen nog even de lucht in. Mevrouw Schopman.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Schopman: Ja. Blok zes. Weet u? We hebben met z'n allen hebben we dat plan vastgesteld, hebben we het ter inzage gelegd, is er een klap op gegeven. Hoorne heeft de ja tegen gezegd. Iedereen, zeker mensen die daar verstand van hebben, ontwikkelaars, ik noem maar wat mensen, stedenbouwkundigen, hadden toen ook kunnen zien dan eventueel dat het niet zou passen. En om nu te en om nu te zeggen: goh, dat is raar, blok zes. Er passen geen 37 koopappartementen in. Dat had je dan moeten weten. En als dat niet past dan had je daar aan het begin, had je daar als een plan op moeten maken. Had je daar iets mee moeten doen. En om niet nu te zeggen: ja, maar dat is met je weinig groen. Dat wordt daar niet zo mooi. Dan zeg je eigenlijk tegen al die mensen die daar graag een woning zou willen kopen: ja, weet je. Je wil daar heel graag een woning hebben, maar we doen het nu eventjes niet, want ze vinden bomen en struiken ook belangrijk. En de rest van de wijk die wat meer kan betalen die wil een groen grasveldje voor zijn deur. Dus zoek het lekker uit. Dat is de boodschap. En het koppelen aan de verkeerd oplossing is niet oké, want het was de inrit bouwuitrit van toen ze daar aan het bouwen waren bij de Stephensonstraat. En het heeft niks te maken met het stukje bij blok zes. Dus wat dat betreft, dat doet u ook in de beantwoording. U komt met argumenten die wat mij betreft niet kloppen. En er staat ook nog een keertje... Gezondheid. En er staat ook nog... Geeft u bijvoorbeeld aan, want dat vind ik ook wel bijzonder. Dat er op het maaiveld worden duur van de Vomar... Dat gaat niet gebeuren? Dat is niet aan de orde. Terwijl Hoorne in de brief van maandag zegt: ja, de wens is parkeren op het maaiveld voor de deur van de Vomar. Dus dan denk ik: waar moet ik in geloven bij deze partij? Ik zie het niet goed komen. Een borging. Ik kan het antwoord wel aan de heer Aynan geven. Dat wordt een nieuwe anterieure overeenkomst, maar we hadden anterieure overeenkomst wethouder. En blijkbaar maakt die niet zoveel uit, want als je dan zegt: het past niet meer, dan zeg je gewoon: we doen het anders. En de gooi je hem weer in de raad. En dan zeg je: kom, het wordt nog mooier. En kom je met een volgende en derde en vierde en vijfde anterieure overeenkomst. Dat is niet betrouwbaar.

De voorzitter: De heer Garretsen met een tweede termijn. SP.

De heer Garretsen: Ja. Ik constateer ook dat mevrouw Schopman heel hardnekkig en consequent vragen heeft gesteld: hoe zit het daarmee? Ze heeft geconstateerd: die woningen zouden als eerste worden gebouwd. Zij is tijdenlang een met een kluitje in het riet gestuurd. En ik constateer ook, want u zegt u bent of vier à vijf maanden in gesprek, dat u het de raad onvolledig en te laat heeft geïnformeerd.

De voorzitter: Ik zag de heer Aynan ook naar mij zwaaien. En dat is vast niet omdat hij me aardig vindt. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik had eigenlijk een interruptie op de wethouder. Kan het nog? Want het gaat ook om de woorden die hij gebruikt hè? Ik denk dat het echt gaat gebeuren. Ik ben er zelf van overtuigd. Het gaat voor mij hier, dat wordt volgens mij breed gedeeld, om garanties en zekerheden. En als ik naar de brief kijkt dan zegt u: als het niet lukt die win-win, dat is een mooie, dan vallen we terug op het oorspronkelijke plan en houden we Hoorne aan de gemaakte afspraken. Gaat hij dan mensen die daar gekocht hebben eruit gooien? En zeggen van: ja, dat is voor sociale huur. Wat gaat hij dan doen concreet?

De voorzitter: Zijn er nog andere bijdragen in de tweede termijn? Nog een nabrander.

Mevrouw Schopman: Ja. Nog een nabrander, want er staan inmiddels ook hele bijzondere bordjes bij de remise. Eigen terrein. Hoe zit dat?

De voorzitter: Dank u wel. Als dat alle tweede termijnen waren dan gaan we naar wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Even de feitelijke vraag. Het is inderdaad zo dat is dus die parkeerkoffers bijvoorbeeld, dat is eigen terrein. Het klopt. Ik heb zelf de bordjes niet gezien. Dus u hebt het misschien over andere bordjes dat ik, maar de koffers zijn eigen terrein. Dat klopt. Dan nog een keer wil ik het zeggen. Kijk, het is niet gelopen zoals het normaal gelopen zou zijn. Dat ben ik helemaal met u eens. Eigenlijk herhaal ik mezelf. Er is een nieuwe stedenbouwkundige structuur neergezet waarbij die parkeergarages eruit zijn gehaald. Dat heeft geleid tot het stedenbouwkundige plan dat hier ligt. Dat is voor een heel groot deel nog steeds een hartstikke mooie wijk. Alleen op het gebied van blok zes hebben wij gezegd, dat is eigenlijk knelt het niet. Dat past wel. Laat ik even tegen mevrouw Blokman zeggen: blok zes past er gewoon. We kunnen dat er bouwen. Alleen we bouwen voor 50 jaar voor alle Haarlemmers die daar ook in een mooie stedenbouwkundige structuur willen zitten. Nou, we hebben als we nu naar het plan kijken hebben we één... Als we daar tot uiteindelijk met elkaar uitkomen, en ik heb daar dus alle vertrouwen in, omdat wij op een goeie manier met elkaar in dialoog zijn, technisch ernaar kijken. En we krijgen een betere stedenbouwkundige structuur. Er komt meer groen. Er komen nu meer sociale woningen en er komt nu ook nog eens sociale huur via Pré Wonen. Dat moet natuurlijk allemaal worden af onderhandeld, maar dat is nu de inzet. En pas... U zult daar uiteindelijk een klap op moeten geven... Dus u ziet dat nog. Maar nogmaals: geef ons die tijd om dit mooi voor de komende 50 jaar af te maken.

De voorzitter: We gaan niet nog een termijn doen. Het is een bespreekpunt. Er is gezegd wat er is gezegd. We ronden dit onderwerp af. Dus u heeft ontzettende pech mijnheer De Groot, want we gaan geen derde termijnen. U verschilt hier overduidelijk van mening met een aantal partijen, maar zoals gezegd: wat is gezegd is gezegd. We lopen ondertussen ontzettend uit de tijd. Dus ik ga u even deelgenoot maken van mijn dilemma en misschien kunt u mij een beetje helpen.

Mevrouw van Zetten: Ik ben nou wel benieuwd of er een motie van afkeuring komt tegen deze hele onbetrouwbare wethouder als ik Jouw Haarlem, Partij van de Arbeid en SP moeten geloven.

De voorzitter: Nou, ik heb ze nog geen motie aan horen aankondigen, mevrouw Van Zetten. Dus ja, dat is aan hen.

Mevrouw van Zetten: Nee, daarom. Het is geen vragen nu. Het is meer aan mijn collega's. Wat komt er nu?

De voorzitter: Dan kijk ik uw collega's door even diep in de ogen.

Mevrouw van Zetten: Anders is het een scheet in een netje hè? Dan is het helemaal niks geweest.

De voorzitter: Los van lachende gezichten hoor ik nog geen scheet. Oké. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja. Ik denk dat mevrouw Van Zetten en de SP... Wat zeg ik? Of mevrouw Schopman en ikzelf dat we samen gaan zitten brainstormen wat we hieraan kunnen doen. En dat hoort mevrouw Van Zetten het op een geschikt moment.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we dit onderwerp afronden. Dus dit was agendapunt negen. Waaronder het programma de remise. En anders lopen wij zwaar uit de tijd. Dus ik ga even deelgenoot maken van mijn dilemma. En daar heb ik u een beetje bij nodig, want wij zouden in ieder geval punt 10... Dus dat is stedenbouwkundige randvoorwaarden Blauwe Wetering, 11: Holten B.V. Noord Noordkop Waarderpolder, en 12: ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan leggen Europawijk zouden wij nog voor kwart voor willen doen. 19.45 uur welteverstaan. En dat is nu, want die klok loopt 5 minuten achter kan ik u verklappen. Dus dat gaat hem niet worden. Tegelijkertijd wil niet iedereen vooral over punt 10 en 11. Dus Blauwe Wetering en Noordkop Waarderpolder verkoop. Daar willen niet heel veel partijen over spreken, maar na 20.00 uur gaan we aan de adviespunten voor de raad. Dus die gaan voor. Wat ik zat te denken... Wat wij gewoon kunnen doen. We kunnen gewoon even terug instappen in het normale programma. Dus dat betekent nu, 19.45 uur insprekers, die daar allemaal zitten te wachten op de tribune over niet op de agenda staande onderwerpen. Dat zijn dan deze punten... Die proberen we nog aan het einde van de vergadering terug te laten komen. Dus dat wij 10, 11 en 12 en het einde van de vergadering gaan proberen te doen zodat we eerst de adviespunten kunnen doen. En agendapunt 13: de scenario's voor gekraakte woningen, daar is ondertussen een overleg met de inspreker die zich daarvoor gemeld had hebben we die opgeschoven naar de volgende commissie, omdat het anders wel onmogelijk is om alles in de tijd te doen. We zullen dit zo doen. Dan gaan 10, 11 en 12 gaan dan naar het einde van de agenda. Agendapunt 13 gaat naar de volgende commissie. U bent erg lang van stof met elkaar commissie. Ja. Nog eerst nog even hier duidelijkheid over. Mijnheer Garretsen. U heeft een vraag.

De heer Garretsen: Welke agendapunten wilde u dan nog wel behandelen?

De voorzitter: Wij gaan dan nu gewoon naar agendapunt 14. Dat is de spreektijd voor belangstellende over niet op de agenda staande onderwerpen. En daarna dus alle punten ter advisering aan de raad. En dan hoop ik gewoon dat wij na agendapunt 18, dat is ook een punt ter advisering aan de raad, dat we dan alsnog 10, 11 en 12 kunnen doen, zodat we wel de tijd hebben.

Mevrouw van Zetten: Mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Zeker mevrouw Van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Want het is natuurlijk gewoon... Dat gaat niet meer van mijn tijd af hè?

De voorzitter: Dat zet de griffier even uit voor u. Ja. Gaat u gang.

Mevrouw van Zetten: Het was altijd wel een goeie gewoonte om op de agenda eerst de stukken ter advisering te behandelen en dan de rest. Ik begreep deze volgorde op deze agenda al helemaal niet. Dus voordat... Nu gaan we weer alles heel erg moeilijk doen terwijl we twee weken van tevoren moeten publiceren. Mijn advies er zijn: doe het gewoon zoals het was. En eerst advies en dan bespreking.

De voorzitter: Er zit een logica achter voor ten behoeve van het publiek, van de Haarlemmers. De logica kende ik nog niet helemaal, maar ik kan me voorstellen dat een nieuw presidium daar heel goed naar gaat kijken. Mijnheer Garretsen. Ook nog een punt van orde.

De heer Garretsen: Ja. Ik vind het een constructief voorstel van u. Alleen de Blauwe Wetering is voor de SP politiek erg belangrijk. En misschien ook voor enkele andere partijen in deze raad. Dus ik wou graag dan wel de Blauwe Wetering op de agenda van de volgende commissie.

De voorzitter: Dat gaan we ook vanavond nog doen hoop ik. Alleen na dat adviespunten. Mevrouw Kok ook nog een punt van orde. Hoort er nog even bij.

Mevrouw Kok: Ja. Wij wilden wel iets over de Noordkop zeggen, maar alleen dat het een prima plan is en akkoord. En misschien zijn er meer partijen die er zo over denken enkele die heel '... '.

De voorzitter: Dat gaan we ook aan het einde van de vergadering doen. We gaan er nog even, want dat is ook nog een huishoudelijk ding, omdat hij er niet was. We hebben de rondvragen al gedaan behalve rondvraag voor de heer Botter. Dus ik stel voor: we gaan nu de rondvragen doen voor de heer Botter. We gaan naar de insprekers over niet op de agenda staande onderwerpen. Dan gaan we dus naar agendapunten 15, 16, 17, 18. En dan kun je weer terug naar 10, 11, 12. En dan hebben we prachtige avond met elkaar gehad. Er zijn sowieso twee rondvragen voor de heer Botter. Eentje die heb ik in mijn hoofd. Die is van de heer Aynan van Jouw Haarlem. En iemand in die hoek. Weet ik even... O ja, mevrouw Schopman. Wethouder Botter. U bent een en al verhoor van de heer Aynan, die heeft een rondvraag voor u. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Waarover voorzitter?

De voorzitter: Ja. Die heeft u mij gemaïld toch? Of was het voor een andere commissie?

De heer Aynan: Dat is commissie Samenleving. Het ging over...

De voorzitter: Oh... Dat scheelt dan weer. Dan hebben we er nog eentje, maar die is al beantwoord. Prachtig.

De heer Aynan: Even een vraagje. Met je ook bij commissie Samenleving? Anders kan ik die hier mooi ook stellen.

De heer Botter: Ik ben begonnen bij de commissie Samenleving om 17.00 uur. Daar was ik om 18.00 uur klaar. En ik ben aan het wachten tot u wat aan mij te vragen heeft nu.

De heer Botter: En daar heeft u toch een rondvraag gehad van Jouw Haarlem? Commissie Samenleving.



De voorzitter: Nou, dit lijkt me een heel mooi intermezzo om niet hier te doen. Dan gaan we naar mevrouw Schopman, want die heeft wel rondvragen hier voor mijnheer Botter.

Mevrouw Schopman: Mijnheer Botter. Wethouder Botter. Over de Egelantier. We hebben daar moties op ingediend om het economisch sociaal verantwoord gaan doen. Er waren meerdere partijen, ergens richting de 7 tot 10 geïnteresseerd. U heeft terugkoppel dat er eigenlijk niets of niemand uit is overgebleven. En voor mij heeft mijn collega toen aan u gevraagd van: Goh, kunnen we ook een overzicht krijgen welke partijen dat waren en waarom? En dat zouden we alsnog graag wil krijgen. Plus een stand van zaken hoe het er nu voorstaat. En een andere heel kort, maar die is eigenlijk voor de heer Van Spijk die ik vergeten was, maar die zit er lekker nog. De vijf verkochte Tiny Tim's in aan de Zwemmerslaan. Die zouden medio mei geplaatst zijn. Hoe staat het daarmee? Gaat dat lukken?

De voorzitter: Wethouder Botter. Het woord is aan u.

De heer Botter: Nou, ik kan me niet echt herinneren dat die vraag gesteld is, maar ik geloof het meteen. We gaan daar een lijstje van maken van degene die hebben ingediend. Daarnaast is het zo dat het afgesproken was om met de opstartfase weer te beginnen in kwartaal twee of drie naar ik meen. Het ging dan om de nieuwe verkoop manier. Niet alleen maar om prijs, maar wel om een maximumbedrag wat we ervoor wilden hebben. En dan kijken wat er nog mogelijk was aan duurzaamheid, aan inpassing in de stad om veel meer maatwerk te leveren. Naja, die opstart die is nu een gang gezet. Dat moet wel een Europese aanbesteding worden gelet op het bedrag waar het om gaat. En dat is als het goed is... Rond de zomer gaat het beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kijk ik even of de commissie met de hand over haar hart strijkt om dan ook die verstopte rondvraag aan wethouder Van Spijk toe te staan. Ik zie allemaal lachende gezichten en nog geen weggooi bewegingen. Wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Ik zal het even voor u nakijken. Wij hebben ons in ieder geval als Haarlemmers aan onze afspraken gehouden. Omgevingsvergunning, allerlei dingen mogelijk gemaakt. Volgens mij, wat ik als laatste heb gehoord, is dat het nu bij de bouwer ligt. Ik heb dus niet de datum gehoord waarop het wordt opgeleverd, maar ik zou heel graag het in mei oplevert. Dan ben ik ook nog bij.

De voorzitter: Ja, er komt een technisch antwoord.

### **13. Scenario's voor gekraakte woningen in gemeentelijke eigendom (weth. Botter = JB) - behandeling onder voorbehoud van voldoende tijd**

### **14. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Oké. Dan gaan we over naar agendapunt... Ik ben het hem helemaal kwijt. Agendapunt 14. De spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. Daarbij hebben zich een aantal mensen gemeld en dat staat hier ergens op mijn briefje. Wij hebben namelijk de heer Meerts, de heer Terwijn, de heer Van Strien. Nou, kom naar voren en sla uw slag. U bent de heer Meerts? Ja, van harte welkom. U krijgt 3 minuten om zich te richten tot het commissie. En dan kunnen de commissieleden vragen aan u stellen. Gaat u gang.

De heer Meerts: Ik ben goed te horen? Ja, ik hoor het. Goede avond allemaal. Ik wil het even hebben over iets heel anders. Over de woonwagenlocaties in Haarlem. En het bijbehorende standplaats tekort. Het standplaats

tekort is heel hoog in Haarlem. Binnenkort hebben wij een rapport met daarop het tekort aan standplaatsen en de hoeveelheid. Ik rij wel eens door Haarlem heen en ik zie dat er overal hele mooie woonwijken worden gebouwd. Dat is alleen maar goed. Alleen wij hebben een beetje het gevoel dat van ons niet wordt gedacht. Terwijl wij wel sinds vier jaar op de Unesco lijst staan van immaterieel cultureel erfgoed. Wij hebben een erkende woonvorm en een erkende cultuur. En mijn vraag is daarbij: wat gaat de gemeente hieraan doen? Want ik zie hier een heel mooi bord aan de muur hangen van artikel één van de grondwet. En als ik dat bord lees dan heb ik wel een beetje het gevoel dat wij daar niet bij horen. Dus mijn vraag is: wat gaat de gemeente...? Wat was het überhaupt de bedoeling om hier iets in de toekomst mee te gaan doen of...? Ja. Dat was mijn vraag.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Meerts. Zijn er commissieleden met vragen aan de heer Meerts? Mijnheer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja. Ik ben nu ruim vier jaar raadslid. En woonwagencampen is één keer aan de orde geweest in het commissie Bestuur. En de vorige burgemeester zei toen dat er geen tekort was. Dus misschien kunt u wat nader toelichten op grond waarvan er een tekort is. En waarom juist in Haarlem.

De heer Meerts: Nou, ik denk dat ik wel spreek voor heel Nederland eigenlijk, want we hebben... Er heerst een uitsterfbeleid. Die is er nog steeds. Dat houdt in dat als er een woonwagen weggaat dat daar betonblokken opkomen. Ja, ik noem dat heel grof gezegd een uitroeiing van een cultuur. Wat gewoon niet mag. Binnenkort hebben wij dat rapport rond. En ik spreek eigenlijk wel voor heel Nederland, want overal is de nood heel hoog. En naar mijn weten is er vandaag in Den Haag ook een raadsvergadering geweest daarover. Maar goed, de gemeenten die moet ook meewerken. En ja, ik wil gewoon weten van de gemeente Haarlem: wordt er iets aan gedaan? En zo niet, zit er gesprek in de toekomst in? Waar kan ik zo'n gesprek regelen met burgemeesters of wethouders of...? Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, met een aanvulling.

De heer Garretsen: Ja. Bij mijn weten is er in Haarlem tenminste... Nogmaals, het zei de vorige burgemeester, geen sprake van een uitsterfbeleid. Mocht u echt feiten hebben en argumenten, stuur ze dan naar ons, want we nemen zeker het woonwagenebeleid en het tekort aan woonwagens als SP serieus.

De voorzitter: En alvast als technisch... U kunt de raad bereiken via [griffiebureau@haarlem.nl](mailto:griffiebureau@haarlem.nl). Dus apenstaartje Haarlem punt nl. Staat ook op de site. En dan verspreid ons griffie onder alle raadsleden het stuk.

De heer Meerts: Oké. En is het ook mogelijk om daar iets van een gesprek aan te vragen met B&W of...?

De voorzitter: Dan kunt u ook gewoon via [Haarlem.nl](http://Haarlem.nl) kunt u de wethouder natuurlijk benaderen.

De heer Meerts: Oké.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem heeft ook een vraag aan u.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb een vraag. Hoeveel vierkante meter per woonwagen heeft u nodig hier in deze stad?

De heer Meerts: Nou ja, dat zijn naar mijn weten zijn dat gewoon standaard afmetingen van een standplaats. Dus...

Mevrouw Van Zetten: Maar die kent u dan toch wel?

De heer Meerts: Ja. Van vierkante meter hebben niet zoveel verstand om dat uit te rekenen, maar een standplaats...

Mevrouw Van Zetten: Hoe meter per meter...? Hoeveel...? Tien bij twintig? Wat had u gedacht?

De heer Meerts: Ja, wel iets in die richting ja. Tien bij twintig. Dat zal heel dicht in de buurt komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vraag aan de heer Meerts? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Kunt u aangeven hoeveel standplaatsen er in Haarlem de jaren laatste jaren zijn verdwenen?

De heer Meerts: Nou, er zijn naar mijn weten zijn er geen standplaats verdwenen, want het uitsterfbeleid dat verschilt per gemeente. En de gemeentes die dat hebben die zijn op hun vingers getikt. En het is ook de bedoeling dat er een landelijk beleid komt om sowieso dat uitsterfbeleid eraf te krijgen. In Haarlem is er niks verdwenen. Er komt alleen niets bij. Dat is het punt. Dat is het probleem.

De voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Zijn er nog een laatste vraag van...? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voor het inspreken. U heeft het over een standplaatsen tekort.

De heer Meerts: Ja.

De heer Aynan: En over uitsterfbeleid, maar daar is dan... Want er gaat niks van af. Maar u heeft het ook over, dat vind ik best wel een zwaar woord, over uitroeiing van de cultuur? Wat bedoelt u daar eigenlijk mee?

De heer Meerts: Nou, daar bedoel ik mee... Ja, dat is een Haarlem niet aan de orde, maar dat is meer het uitsterfbeleid. Als er bijvoorbeeld iemand overlijdt... Een gemeente die een uitsterfbeleid hanteert. Als er iemand overlijdt dan gaat de woonwagen van de standplaats af. Daar komen dan betonblokken op zodat niemand anders de kans krijgt om op die plaats te mogen gaan staan. Dat noem ik een uitroeiing van hun cultuur. En dat is niet een Haarlem aan de orde, maar wel als ik een beetje spreek voor heel het land. In heel veel gemeentes is dat wel. En Den Haag is bezig omdat er vanaf te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Als dit alle vragen waren dan wacht de raad af welke stukken u ons gaat sturen. En een kunt u natuurlijk ook altijd contact opnemen met het college. Dank u wel voor inspreken. Dank u wel voor uw aanwezigheid.

De heer Meerts: Oké, graag gedaan.

De voorzitter: Dan hebben wij ook de heer Terwijn. Inzake splitsing panden Amsterdamse buurt rondom de T. van Berkhoutstraat. Ook voor u geldt: u krijgt 3 minuten om zich te richten tot commissie. En daarna kunnen ze vragen aan u stellen. Van harte welkom.

De heer Terwijn: Dank je wel. Dit is een beetje nieuw voor mij. Dus ik heb het een en ander opgeschreven. Dus ik kijk jullie niet aan terwijl ik het in eerste instantie oplees, maar als er vragen zijn dan uiteraard wel. Ik en

eigenlijk ook wij, want ik zit hier ook namens een aantal burens, hebben spreektijd aangevraagd om het volgende onder uw aandacht te brengen. Zoals u weet zijn er in Haarlem en omstreken grote tekorten aan woningen voor alle categorie woningen. Jongeren, gezinnen, senioren, allochtonen, autochtonen, tijdelijke migranten. En door dit tekort is er een nieuw, althans nieuw, een fenomeen wat duidelijk de kop opsteekt. Dat is het opsplitsen van woonhuizen in meerdere units. Op zich is dat niet erg als de situatie zich daartoe toelaat. Een positieve ontwikkeling dan zelfs voor een woningtekort. Wat echter in onze buurt, mijn buurt, de Amsterdamse buurt, en dan ook nog eens in mijn straat, maar ook andere straten plaatsvindt is een doffe ellende voor bewoners. Het neemt schrikbarende vormen aan. Het is duidelijk dus ook een landelijk probleem. De landelijke politiek heeft ook aandacht voor gevraagd bij de lokale besturen om daar wat mee te doen. Het fenomeen pandjesbaas, projectontwikkelaar... Een pand wordt aangekocht, gelijk in iedere units verdeeld. Wat een woonhuis was voor een gezin wordt een huis waar soms of vijf kamers in zitten bij ons in de buurt. Verbouwen wordt vaak illegaal gestart. Er wordt gelijk gewoon begonnen met gebouwen. Er wordt niet echt een vergunning aangevraagd. Pas als wij klagen dan gaan ze is een keer een vergunning aanvragen voor het verbouwen. Maar handhaving op dat punt vind dus praktisch niet plaats. We lopen daar vast. We komen daar niet verder mee. Voor het splitsen wordt dan zo nu en dan een aanvraag gedaan, maar vaak wordt er gewoon gedoogd als er eenmaal verbouwd is. Dan wordt kamerverhuur toegestaan. Het huidige vergunningstelsel kijkt per pand. Kijk dus niet naar een wijk. Kijk dus niet naar een straat. Een pand waar wordt aangevraagd. En zoals bij ons in de straat. Er zijn 3,4 panden. In totaal 5 bij mij in het blok die zijn allemaal afzonderlijk behandeld. En dat hele verhaal neemt dus een doffe ellende aan. Helaas trekken dit soort pand dus ook niet sociaal met de buurt begaande bewoners. Sterker nog: je raakt je gevoel veiligheid kwijt als er een Bulgarse Mercedes voor je deur geparkeerd staat waar zelfs de kogelgaten in zitten. En erger nog: als een buurmeisje dan nog zegt dat ze verkeerd bejegend wordt door nieuwe burens word je daar niet echt blij in je buurt. Parkeeroverlast, geluidsoverlast, andere leefpatronen. Een andere instelling dan onze maatschappij. Ja, helaas we hebben ermee te leven. Ons woongenot wordt dus duidelijk aangetast. Eventueel bezwaren tegen vergunningen lopen vast op juridische termen zoals: wat is een bewoner? Wat mag er wonen? Of je belang hebben bent. Als je niet naast woont, ik woon drie huizen verderop, dan ben ik geen belanghebbende. De kwaliteit van de wijk gaat hier sterk op achteruit. Iets waar u, juist met investeringen, met subsidies een halt aan toe probeert te roepen. Panden worden naar verbouwen niet meer of minimaal onderhouden. Voor ons als bewoners heeft het ook financiële gevolgen. Onze huizen nemen in waarde af. Zou u zelf een huis willen kopen waarnaast een kamerverhuur een pand zit? Ja, ik mag niet invullen voor een ander, maar ik ben bang dat u niet echt geïnteresseerd bent.

De voorzitter: Kunt u zo afronden mijnheer Terwijn? U bent door uw tijd heen.

De heer Terwijn: Sorry?

De voorzitter: Kunt u zo afronden? U bent al op drieënhalve minuut.

De heer Terwijn: Ja, oké. Sorry. Mijn vraag is: in hoeverre heeft Haarlem of gaat Haarlem actie ondernemen om deze ontwikkeling te stoppen? Landelijk wordt er aandacht aan gevraagd. Mogelijk nog wat adviezen. Een vergunning aanvragen, strenger beoordelen.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Zijn er commissieleden met een vraag voor meneer Terwijn? Nee? Uw bijdrage was ontzettend duidelijk. Oh, de heer Van Leeuwen. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank voor uw bijdrage. Voor de pauze hebben we eventjes geprobeerd aan te geven hier om te agenderen de huisvestingsverordening. Die gaan we hopenlijk de volgende keer op de commissie

bespreken. Dan hopen wij ook aan bod te brengen de splitsingsvergunning zoals die hier in per Haarlem per wijk wordt aangevraagd. Denkt u dat een splitsingsvergunning identiek voor elke wijk in Haarlem u helpt in dezen? Omdat u dan weet dat elke wijk, ook de wijk waar u nu voor spreekt, voor een vergunning in aanmerking moeten komen. Of maakt het geen verschil?

De heer Terwijn: Persoonlijk denk ik dat je de situatie dus niet per pand moet kijken, maar over een straat c.q. over een wijk. En eigenlijk straatniveau en dan nog eens een keer wijkniveau. Splitsen... Als het kan geen enkel bezwaar, maar niet 4, 5 panden naast elkaar. Ik kan u een voorbeeld geven. Er wordt qua parkeeroverlast wordt er een plan ingediend. Dan zeggen ze: ja, er is 85% verkeersbelasting. Of parkeerbelasting. En wordt er overdag gekeken. Ja, dan werken we met ze allen. Dan zijn we niet thuis. Om 18.00 uur... Ik woon al 25 jaar in die wijk. Ik kom meestal pas om 19.00 uur thuis. Dat betekent dat ik op de Zomervaart, ik woon bij de Amsterdamse poort. Ergens op de Zomervaart kan ik een plekje vinden. Ik kan allang niet meer in mijn wijk parkeren. Dus er moet breder gekeken worden. Niet om straat... Niet op individueel. Er moet op straat-, het moeten wijkniveau bekeken worden. En dat splitsen.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. Zijn er nog andere vragen? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja. Ik zou u willen vragen om naar het stuk te kijken over de 1.4 is dat op de agenda. Komt volgende keer aan de orde. En de CDA fractie is benieuwd naar uw visie op dat stuk.

De voorzitter: Dus u wordt uitgenodigd om input te leveren bij de raadsfracties op dat stuk wat de volgende keer gaan bespreken. Dan de huisvestingsverordening en de aanpassingen daarop. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voor uw boodschap. Heeft u eerder contact opgenomen met de gemeente?

De heer Terwijn: Ja. Ik ben ook inderdaad... Ik heb ook regelmatig als er panden wordt gesplitst of verbouwd dat je er bezwaren tegen aantekent, maar dan ben ik niet belanghebbend, want ik woon er niet direct naast. Dat is wat ik toen al zei bij handhaving geprobeerd dingen te laten stoppen, maar die lopen op juridische term vast, omdat het niet 100% duidelijk in het bestemmingsplan is wat wel en niet mag. En wat een woning is en wat een unit is. Dus we hebben dat duidelijk wel geprobeerd, maar we komen niet veel verder mee.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij waren het alle vragen. Het onderwerp komt natuurlijk gewoon terug als we het gaan hebben over de wijziging van de huisvestingsverordening. Dus dan gaat de commissie spreken over hoe zij over dit beleid denken. Dank u wel voor het inspreken nogmaals. En al om we hierbij deze inspraak bij de dagen af. Dank u wel.

De heer Terwijn: Oké. U allemaal bedankt voor de aandacht.

De voorzitter: Dan de heer Van Strien. Ik zie hem al zitten. Het is hem echt. De heer Van Strien komt hier in de hoedanigheid van wijkraadvoorzitter van de Patrimoniumbuurt. En ook als vertegenwoordiger van de wijk '...'. U weet hoe het gaat, mijnheer Van Strien. 3 minuten. Het woord is aan u.

De heer Van Strien: Ik doe het voor het eerst. Dank voorzitter, wethouder, leden van de commissie Ontwikkeling voor de mogelijkheid om in uw commissie te mogen inspreken. Mijn naam is Arnold van Strien en ik spreek hier in als voorzitter van de wijkraad Patrimoniumbuurt, lid van de wijkraad Infrastructuur en Veiligheid van dezelfde wijkraad. En adviseur en gemachtigde van de slapende wijkraad Schoten. Allereerst wil

ik u allen van harte feliciteren met uw benoeming in deze commissie die naar mijn mening de interessantste commissie is van de vier. Ik wens u veel succes toe en vasthoudendheid gedurende hopelijk de volle vier jaar. Naar de inloop op 1 maart 2017, dat ging dus over de tuin van Tollenaar, beter ook bekend staande als Quality Bakers Paul Krugerkade 8, hebben wij nimmer meer wat mogen vernemen van de projectontwikkelaar Amvest. Ook informatie per e-mail werd totaal genegeerd en niet beantwoord. Vorige week kreeg ik een mailtje van de nieuwe procesmanager mijnheer Jos Kusters dat op dinsdag 10 april een gesprek plaatsvond met mevrouw Margo van Aarle van Amvest omtrent een onafhankelijk onderzoek over de parkeerbehoefte in en rondom het complex. Het zou het resultaat zijn van een kort aanvullend onderzoek. Ja, dat bevreedt ons zeer, want noch bij de presentatie in juni 2016 bij de wijkraad, noch op de inloopavond op 1 maart 2017 was er sprake van een parkeerprobleem. Hoezo probleem? Het is er nooit geweest. Hoezo onafhankelijk? Is het niet de slager die zijn eigen vlees weer snijdt? Of is het weer zoals gebruikelijk: wie betaalt die bepaalt? Ik ga even terug naar het B&W besluit van 7 juli 2015. Punt 5 geeft aan: het aangaan van een intentieovereenkomst inzake Paul Krugerkade 8 met Amvest Woningen en Nova Projectontwikkeling. Ook in hetzelfde stuk wordt gewag gemaakt van dat er nog een stukje grond gekocht zou worden of er nog grond zou moeten worden geruild. Hoezo begrijp ik niet, want de gemeente heeft daar geen grondpositie. Ook zou het in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en een anterieure overeenkomst moest ook nog gesloten worden. Ik neem er nog een artikel vier.

De voorzitter: Nou, niet heel lang, want u heeft nog 5 seconden.

De heer Van Strien: Nou, ja... Het komt er in feite op neer dat wij nooit een schriftelijke stuk hebben gezien. En we vragen ons af of deze intentieovereenkomst nog juridisch rechtsgeldig is, omdat er dus sprake is van een termijn tot eind 2015 wat met instemming van beide partijen een vervolg kon krijgen. Ook daar hebben we nooit geen stukken voor gezien. En ik verzoek u vriendelijk om de door mij gestelde vragen via u bij de nog zittende wethouder neer te leggen en te laten beantwoorden. U alvast hartelijk dankend voor uw gewaardeerde medewerking. En bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: En dank u wel mijnheer Van Strien. Zijn er vragen voor de heer Van Strien? De heer Aynan.

De heer Aynan: Geen vraag, maar dank u wel voor uw woorden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Aynan: En uw felicitaties.

De heer Van Strien: Graag in ontvangst genomen van u heer Aynan.

De voorzitter: En ook per rondvraag is al gevraagd naar de stand van zaken van deze projecten. Dus u bent al voordat u heeft in gesproken op uw wenken bediend. Dank u wel.

*Ter advisering aan de raad*

#### **15. a. Intentieovereenkomst Nieuwbouw Spaarne Gasthuis (JvS) - zware voorhangprocedure**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt, en ondertussen loopt mijn spiekbrieven natuurlijk een beetje door elkaar hier. Ja, kijk. Naar punten ter advisering aan de raad. Natuurlijk hartstikke mooi, want dan gaat u echt aan het werk met elkaar collega's. En dan hebben wij punt 15A en 15B. Dat gaat allebei over... De eerste,

15A is intentieovereenkomst nieuwbouw Spaarne Ziekenhuis. Dat is de zogenaamde zware voorgangprocedure. Hierbij is ook een geheime bijlage. Dat is bijlage twee. Als u daarover wilt spreken dan moeten we dat even met elkaar constateren en om het ook nog een geheim deel van deze vergadering gaan hebben van dit agendapunt. En 15B is het concept stedelijk, stedenbouwkundig zouden moeten zijn denk ik, randvoorwaarden Spaarne Gasthuis ter bespreking. Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Even kort.

De voorzitter: Ja, u moet... Ik heb hem wel gevonden. U moet inloggen op de site en dan hangt hij daar af van een slotje... Maar dat kunt uw buurman misschien ook wel laten zien maar dat zit. En anders doe ik het straks in de koffiepauze, hoor. Dat doe ik graag. Kunnen wij 15A en 15B gevoegd behandelen commissieleden? Ja, instemmend geknik. Hebben wij beslotenheid nodig met elkaar om mee te beginnen? Nee? Wie wil als eerste? Ik zal nog eens voorlees wat te gaan doen. Het college besluit de intentieovereenkomst met Spaarne Gasthuis vast te stellen onder de voorwaarde dat het overleg met de commissie Ontwikkeling en de zienswijze van de raad geen aanleiding geven en besluiten wij ze of in te trekken. Dus u wordt hier om een zienswijze gevraagd.

#### **15. b. Concept Stedelijke Randvoorwaarden Spaarne Gasthuis - ter bespreking**

De voorzitter: En de heer Drost die kent dat natuurlijk al van de afgelopen vier jaar. Dus die bijt het spits af. Gaat uw gang mijnheer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Nou, we kunnen het echt wel redelijk erg kort houden. Twee dingen. We zijn eigenlijk wel redelijk positief over dit stuk. Volgens mij weet de schrijver wel hoe hij een GroenLinkser moeten kietelen wat dat betreft. Want wat lezen we allemaal? Natuur inclusief bouwen. Daar worden we enthousiast van. Uitgangspunt het groen. Daar wordt GroenLinks natuurlijk enthousiast van. Gasloos, modulair bouwen, circulair bouw heb ik gelezen. Ook zoveel mogelijk hergebruik van bestaande gebouwen. Dus wat dat betreft zat er eigenlijk wel alles in wat we willen in het stedenbouwkundig programma. En eigenlijk moet het ook wel de norm zijn voor ons voor de komende stedelijke ontwikkelingen die nog gaan gekomen. Dus dat zouden we ook wil meegeven: neem dit als norm. Wel een kleine kanttekening wat betreft de sociaalprogramma. Ja, natuurlijk zijn we van Haarlem ongedeelde stad. Differentiatie prima. Het ligt ook nog in de verre toekomst. Dus het heeft de uitruil in het tweede deel van de woningbouwprogramma. Maar wat je wel een beetje ziet gebeuren is differentiatie in Oost. Helemaal goed, maar Oost is natuurlijk best wel een groot gebied. En wat je nu toch wel een beetje ziet... Nou, waar wordt er nu op dit moment vooral middelduur, duur bijgebouwd? Entree West, entree Oost. Vijverpark. Nou, die ook bij Spaarne. Dus uiteindelijk krijg je toch wel weer een soort clustertje binnen het grotere cluster. Dus dat is wel iets om goed over na te denken van: differentiatie in Oost. Ja. Maar op deze manier houden die clustertjes. Dus we zien toch wat meer spreiding wat betreft differentiatie in Oost. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Ik zag u al zwaaien mevrouw. Oh, een interruptie zowaar. Mevrouw Schopman. Let op de tijd hè? U heeft niet heel veel meer voor de rest van de avond weet ik.

Mevrouw Schopman: Mijnheer Drost. U geeft aan: sociaal is wel een dingetje. En nu geeft ook aan juist die wijken waar al te kort is. Vindt u dan ook niet dat we hier gewoon voor 30% moeten gaan? Omdat er maar niet toegevoegd wordt, maar alleen maar minder komt in plaats van meer.

De heer Drost: Nou, dan zou je zeker over na kunnen denken.

De voorzitter: Wie volgt er in de eerste termijn? De heer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank je wel, voorzitter. Een prachtig interruptie de... Ja, hoe moet ik het zeggen? De mix... Die ideologie van de mixen wordt losgelaten en dat doet me deugd. Voorzitter. Uiteraard, de ambtenaren zijn onafhankelijk. Dus ze weten ook Jouw Haarlem te kietelen. Het is een goed plan. Het is goed voor de werkgelegenheid. Het is goed voor wijk ook. Goed voor Schalkwijk. Dus daar voor lof over. Maar als we inderdaad kijken naar 15% sociale huur dan is dat een beetje teleurstellend. En de enige vraag die overblijft is: kunnen we via een diverse grondprijs, dus niet marktconform. Kunnen we via de grondprijs het percentage sociaal omhoog krijgen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. We vinden het ook een goed plan. Het Spaarne Gasthuis is een grote werkgever voor Haarlem. Ons punt is ook de 15% sociale huur. Moet wat ons betreft 40% zijn in dit project. Er wordt inderdaad gesproken: er zijn al veel sociale huur op die plek, maar ik ben het helemaal eens met mijnheer Drost. Het ligt ook tegenover die wijk van de entree van Haarlem. Dat is allemaal middel duur en duur. Dus wat ons betreft kan het prima 40% sociaal op die plek. En een leuk punt om bij dit project mee te nemen is denk ik de hoogte van het gebouw. Hoe hoog wordt het precies? Zijn er al ideeën over?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kok. Nog andere partijen? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, fantastisch. Het is heel goed dat deze ontwikkeling op stapel staat. Het is goed voor de stad. Het is goed voor de gezondheidszorg. En bovenal goed voor de wijk dat er een geheel nieuwe ontwikkeling komt en dat die hele plot ook gevuld wordt. Om die ontwikkeling mogelijk te maken is er ook geld nodig. Geld komt uit verkoop van woningen. En niet zozeer dat we tegen die sociale woningen zijn, helemaal niet, maar uiteindelijk moet er wel een rendabele businesscase onder liggen om dat allemaal mogelijk te maken. Dus we begrijpen dat er een gedifferentieerder aanbod komt met middel dure en dure woningen. Omdat de gebruiker, dat geld dat er vrij mee wordt gemaakt, zou de VVD juist pleiten om geheel ondergronds te parkeren niet om maaiveld daar een parkeercoffer of een parkeergarage die onder architectonisch toezicht gebouwd moeten worden, want ook daar zijn het de kosten mee verbonden. En wellicht zorgt dat voor ruimte zodat er nog meer woningen toegevoegd kunnen worden. En wellicht, dames en heren, in het sociale segment om de andere partijen ook enigszins tegemoet te komen. Dan... Heel sociaal karakter mijnheer Garretsen. Wat wel opviel is dat voor het parkeren ook een deel lang parkeren is voorzien op de Europaweg. Ja. Dat het een Stadstraat wordt dat is een, maar onder dan ook gelijk lang parkeren toe te voegen dat gaat ons wel een beetje ver. En helemaal als er bij zo'n ontwikkeling dat er nog ernaast gezet moeten worden. Dus nogmaals: fantastisch. Een goede ontwikkeling. Laten we zo snel mogelijk beginnen. Maar dat parkeren zouden graag anders opgelost zien voor meer woningen.

De voorzitter: Dank u wel. Er gingen na u heel voor andere lucht in. Dus het is kiezen voor uw voorzitter. Laten we beginnen bij mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan voor Schalkwijk. Ook voor de werkgelegenheid. En voor iedereen. Ik hoop ook dat er een beetje, nog meer groen bijkomt. Ze hebben daar een zootje gerooid ook. Dat is '...'. Wij zouden wel willen een mega parkeergarage. We zien het in Hoofddorp. Ik heb collega's die werken in Hoofddorp in het ziekenhuis. En daar zie je eigenlijk dat die behoefte er is. Ook voor de Schalkwijkers, Europawijk dat mensen ook goed kunnen parkeren. En dat is nu natuurlijk nou penibel. Dus als we dat gaan doen dan moeten we dat ook gelijk goed doen. Dus juist de parkeergarages... Ga allemaal in Hoofddorp kijken



dan kan u precies allemaal zien hoe het allemaal wel moet. En dan hebben we het volgende punt nog. Dan heb ik het volgende punt nog even als u nog even verder mag. Dan hebben de grond van Pré Wonen. Wat doen we daarmee? En dat is, wil Trots Haarlem natuurlijk weten. Wat is daar besproken met Pré wonen? Wat heeft natuurlijk de zusterflat gestaan en die toen natuurlijk afgebroken, omdat daar was ook van alles mis mee. Daar willen wij natuurlijk ook een goede oplossing hebben voor sociale woningbouw. En dat moet het punt wel worden, want anders doe met helemaal voor niks. Kijk, het ziekenhuis is verouderd. Het kost meer op heden als nieuwbouw... Als we nieuwbouw nemen is het veel beter. Maatschappelijk gezien gaan erop vooruit, maar die parkeertoestand dat moet elke Haarlemmer kunnen waarderen. We krijgen zo meteen ook dat bos erbij. Pré die wil altijd overal aan meedoen. Zullen nu toch ook een beetje water bij de wijn moeten doen, want anders lukt dat niet. En de wijken eromheen die moeten bij betrokken worden. Hier wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: En mevrouw Kok en mijnheer Blokpoel gaan nog even iets zeggen over uw parkeergarage. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, want in Hoofddorp is een heel groot bovengronds parkeerterrein en geen ondergronds parkeren. Ik dacht dat u ook voor ondergrond parkeren was?

De heer Amand: Mevrouw Kok. U kan Trots Haarlem. Wij zijn altijd voor parkeren, maar de mogelijkheid kan beneden een mega garage, want de buurt moet er ook wat van hebben. Dat kan toch?

Mevrouw Kok: Ja, maar in Hoofddorp is er gewoon een parkeerterrein waar u het over heeft.

De heer Amand: '...'. Je hebt daar ook die Q-park. U komt er wel eens. Dan weet u toch ook dat je een Q-park hebt om te parkeren? U gaat toch ook helemaal omhoog? Dus ik bedoel: ik snap uw probleem niet, want het moet wel gerealiseerd. En er moet wel geld voor wezen.

De voorzitter: U gaat samen een keertje naar Hoofddorp. Ik hoor het al. Mijnheer Blokpoel. Nee, mijnheer Blokpoel niet meer? Wie volgt voor een eerste termijn? Met echt toevoeging in de debat. Ik vraag om een toevoeging. Jullie waren het er allemaal mee eens hoeft u dus niet te zeggen. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u. Goede waarschuwing, voorzitter. Wel een mooi plan, hoor. En dat wou ik even gezegd hebben. Ook al hebben het al een paar keer gehoord. Mooi om te constateren dat deze discussie heel snel gaat naar wonen. En ik zou toch heel graag wel even stil willen blijven staan dat een ontzettend goed ziekenhuis, en dat is een objectieve uitspraak, want ze zijn nog niet zo heel lang geleden tot het beste ziekenhuis van Nederland verkozen. Of gekozen heeft om te herontwikkelen in Haarlem. En dus behouden te blijven voor deze stad. Ik zat uit, door destijds interesse, een jaar of twee geleden met iemand van het raad van bestuur van het ziekenhuis aan tafel. Juist met de vraag: wat willen we nou met het ziekenhuis in Haarlem? We hadden zelf door het hersenspinsel dat misschien de Oostpoort nog een goede locatie zou zijn om te ontwikkelen. Maar deze plek staat het toe, gezien de parkeerruimte die eromheen is, om naast de huidige bebouwing te doen. En dus open te blijven. En dus zeer goede ziekenhuis te kunnen blijven. Dus er zijn ontzettend blij mee. Goed voor de economie, maar ook echt een voor de voorzieningen die belangrijk zijn. Zeker in de groeiende stad die wij zijn. Ik '...'. De discussie valt mij op. Ik hoor een aantal partijen noemen, en de percentages vliegen ons om de oren, hoeveel sociale huur het om precies moeten worden. Nog niet zo heel lang geleden hebben juist met deze wijken gekeken naar welk percentage sociale huur staat er op dit moment al? En dan weet ik dat ze inderdaad een entree Oost en een entree West anders gebouwd wordt, maar er liggen ook nog gewoon complex omheen. Ook de Boerhaavekliniek wordt op een gegeven moment gewoon

sociale zorgwoningen. Dus laten we alsjeblieft proberen om die de differentiatie in beeld te houden en ook hier te kiezen voor een goede mix. Dank u wel.

De voorzitter: En dank u wel. De heer Slik van de ChristenUnie. Het woord is aan u.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Een ziekenhuis in het algemeen is een noodzakelijk kwaad. Om aan te sluiten bij vorige sprekers. Een ziekenhuis is een noodzakelijk goed voor Haarlem. Ook in de zin van werkgelegenheid en verder zal ik niet in herhaling van voor sprekers vallen. In de plannen mis ik alleen nog wel, dat wil ik graag meegeven, de opening van het hele plan naar het Oosten. Het nieuwe ziekenhuis gaat zich vooral in het noordwesten focussen. Ook op allerlei kaartjes ingangen, allemaal aan de andere kansen, maar het zou ook fijn zijn voor de Oostkant van Haarlem en van Schalkwijk dat er een stedenbouwkundig opzicht ook naar gekeken wordt dat de mensen zich ook vrij voelen om daar naartoe te gaan. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. De heer Garretsen, de SP. Het woord is aan u.

De heer Garretsen: Ja, ik zal niet de vorige sprekers herhalen. SP gaat voor minstens 50% sociaal. Ik zal mijn fractie voorstellen om elk plan waar minder dan 40% sociale huur wordt voorgesteld daar in principe op tegen te stemmen tot de wachtlijst voor sociale huurwoningen is gehalveerd. En verder wil ik naar de VVD toe in herinnering brengen wat uw vroegere illustere voorman de hier Wiebe van Hagen altijd zei. Ook voor projectontwikkelaars kan winstgevend kunnen sociale huurwoningen worden gebouwd mits ze aan bepaalde voorwaarden doen. Of omdat ze compact zijn of omdat bijvoorbeeld meerdere alleenstaanden in een woning gaan wonen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. De heer Aynan, de heer Blokpoel.

De heer Aynan: Ja, mijnheer Garretsen. Is het niet een idee om een amendement of motie in te dienen alvorens gewoon standaard tegen te stemmen?

De heer Garretsen: Maar goed. Ik heb niet de drijfveer van de heer Visser van de ChristenUnie om ook moties te gaan schrijven als ik weet dat die sowieso sneuvelen.

De voorzitter: Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Garretsen. U benoemt dat ik net heb gezegd dat ik dus tegen sociale huurwoningen ben. Al helemaal niet. Ik heb u juist de optie gegeven om meer sociale huurwoningen daar te plaatsen dan momenteel een plan zijn, maar dan moeten wel de parkeergarages naar beneden. Dus het is zeker niet dat we daar tegen zijn.

De voorzitter: En een reactie van mijnheer Garretsen. Nee, niet meer? Mevrouw Schopman voor een termijn of met een interruptie?

Mevrouw Schopman: Ja, heel kort. Allemaal mooie dingen gezegd. Gaan we niet herhalen. Maar er staat wel als argumentatie om er 15% toe te voegen dat een toename van sociale woningen hier is niet beoogd, maar de grap is... Of eigenlijk is het geen grap. Het gaat hier om een afname van het aantal sociale woningen, omdat de zusterflat gesloopt 135 wooneenheden sociaal kost. Dus zou je die 135 willen behouden. Willen borgen zeg maar. Dan kom je uit op 40% sociaal wat toch wat toch weer terug moeten keren in het plan. Dus we zeggen

40% sociaal en ook betaalbaar middel dure huur van 710 tot € 1000. Ook dat zien we graag met een groter percentage in dit plan terug.

De voorzitter: Oké. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Er worden aantal dingen hier op tafel gelegd. Die moeten we wel meewegen de komende periode. Er is namelijk het positieve te melden denken wij dat een corporatie in wil stappen. Dat is positief. Dat maakt het waarschijnlijk tot een ontwikkeling met veel met veel draagvlak in onze stad. Dat zal een deel van een sociale huurwoning kunnen invullen, maar er is een rekening genoemd die de gemeente wenst betalen op het parkeren. Een aandeel. Op het moment dat er geen kiezen voor meer onder ons parkeren of voor meer sociale huurwoningen dan is die rekening niet gemaximeerd voor de gemeente. En ik zou dat risico, aan de wethouder willen vragen, van een plafond te voorzien of uit te leggen hoe hij ziet dat te willen financieren op het moment dat we meer sociaal gaan toevoegen dan dat er nu staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja. De afgelopen jaren is ons toch achter de schermen een strijd gevoerd om een volwaardig ziekenhuis voor Haarlem te behouden. Het lijkt mij dat dit een bevestiging is dat het gelukt is en ik denk dat wij daar als stad daar heel blij om mogen zijn. Dat we gewoon ook naar het ziekenhuis kunnen. Daar was ik toevallig vanochtend zelf nog. Dan stap je op je fietsen je bent. Dan zeg ik hoeft niet helemaal in de bus helemaal naar Hoofddorp. Dus ik ben heel erg blij mee. En het is een goed ziekenhuis. Het beste zal helemaal niet zeggen, want daar geloof ik echt helemaal niks van, maar ik ben wel gewoon positief. Wat betreft die woningen. Nou, alles gaat weer over die woningen of sociaal of niet. Dan vind ik: het ziekenhuis is hier de hoofdzaak en dat is belangrijk voor ons allemaal. Nu nog niet, misschien wel een toekomst. Het zijn stokpaardje inderdaad. Ik vind hier eerlijk gezegd... Het is ook een schreeuwend gebrek aan middel dure huur en koop. Vandaar dat de prijzen bij mij in de buurt de pan uitrijzen. Wij willen ook dat de mensen hier gewoon iets kunnen kopen of huren die gewoon beter verdienen. Want die zullen toch al die zaken die wij hier allemaal willen, moeten betalen in deze stad. Dus ik ben benieuwd hoe dit gaat uitpakken. Je kan natuurlijk zeggen: nou, sociale woningen, sociale huur. Prima, want de grond zal wel goedkoper zijn dan in Zuid. Dus dan zou ik zeggen: voeg daar dan meer sociaal toe. En de percentages... Nou, de ga ik me echt niet eens in verdiepen, want er zullen jullie wel je amendement voor klaar hebben. Maar de stad moet ook vooruit kunnen. En die mensen hebben we ook nodig in die dure woningen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Garretsen. Let u op uw tijd mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ik wou een nieuw amendement voorstellen samen met Hart voor Haarlem. 50% sociale huur. 50% middel dure huur en koop.

Mevrouw Van Zetten: Het is het ziekenhuis wat hier hoofdzaak is.

De voorzitter: Mijnheer Aynan per interruptie.

De heer Aynan: Hoor ik mevrouw Van Zetten zeggen dat mensen die sociaal huren niet daadkrachtig zijn... Of draagkrachtig, geen geld hebben? Zegt u dat nou mevrouw Van Zetten?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ze zullen misschien minder geld hebben dan iemand die een huis van 5 ton woont.

De heer Aynan: Dus iemand die 5 ton kwijt is aan een huis heeft meer geld over dan iemand in een sociale huurwoning?

De voorzitter: Zijn er nog andere termijnen op dit onderwerp? De heer Visser van het CDA.

De heer Visser: Dank, voorzitter. Ook het CDA steunt het initiatief. Een prachtig plan. We willen graag kwaliteit toevoegen daar. En vooral het idee sfeer in Schalkwoud, daaronder ten zuiden daarvan, wordt gecreëerd om die door te trekken naar het noorden juichen wij heel erg aan. Twee vragen voor de wethouder. Het eerste over de residuele grondwaardeberekening wordt gebruikt. Vraag eigenlijk. Waarom wordt dat gebruikt? Want het is niet alleen voor sociaal maatschappelijk, het ziekenhuis. Ook niet alleen voor sociaal. Sociale woningbouw, maar ook 85% middel duur. Mijn vraag is: waarom wordt dan gebruikt ook voor die categorie? Misschien zie ik er naast, maar dat hoor ik dan graag. Een tweede vraag. Het gaat toch weer even over parkeren. Goed om te zien dat er voornamelijk ondergronds wordt geparkeerd. 1200 plaatsen. Ik heb alleen maar vraagtekens bij de bovengrondse modulaire garages die daar een aanvulling op zijn. Ik stel me daar containers voor. Dat zal vast niet zijn. Maar dan graag het idee wat het om ongeveer wel is. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel meneer Visser van het CDA. De gaan we weer naar de wethouder hè? Die gaat weer kort een bondig doen net zoals net. En ook met wat minder interruptie. Wethouder Van Spijk. Het woord is aan u.

De heer Van Spijk: Dank je wel. Ja, inderdaad. Het is een mooie kans voor Haarlem dat het ziekenhuis nu echt wil blijven zitten. We hebben inderdaad met de drie partijen het afgelopen jaar flink vaak een tafel gezeten om tot dit pakket te komen. En daarbij was inderdaad sprake van drie partijen, omdat Pré Wonen de zusterflat in bezit had. Dat ligt midden op de plot. Pré wonen heeft daarbij overigens alleen de grondpositie van de bebouwing en niet van de parkeerplaatsen daar omheen. Maar uiteindelijk is er in een onderhandeling traject, en ook vanuit de wens van Pré wonen gezegd: wij... Die 135 woningen die er waren dat waren echt heel kleine woningen. Dat waren onzelfstandige units. En zij zeggen: er is juist behoefte van zo'n circa 65 m<sup>2</sup>. En zij hebben gezegd: dat is nou het type woning wat wij het liefst hier zouden zien. Dat is dus een input geweest vanuit de woningcorporatie zelf. Nou, dat heeft inderdaad wel iets minder vierkante meters dan het had. Maar is er sprake van die woningen. Dat zijn dan 50. En we hebben het parkeernormen. En moeten dus wel extra parkeerplaatsen bij. Die zaten niet bij de zusterflat. En als je dat dan bij elkaar optelt dan komt het om veel op dezelfde neer. Dus een beetje een grove berekening. Inderdaad, Houw Haarlem, het heeft wel als je zegt: er moet meer sociaal zijn. Dat is niet het uitgangspunt geweest. Wij hebben gezegd van, vanuit de woonvisie ook en je ziet ook de woningcorporaties daarop voorsorteren. Zij kijken nu echt naar de westkant van Haarlem. Daar is de bewegingen naartoe. Ze zijn natuurlijk bezig met allerlei plannen te ontwikkelen. En ik denk ook dat het goed is om ergens na de formatie onderhandelingen eens met elkaar in de woningcorporaties te zitten om te kijken van: waar gaan we naar met elkaar die woningen bouwen? De woningcorporaties gaan er nu vanuit dat ze handelen volgens het beleid was is afgesproken. Meer woningen straks in West. In die zin zeggen zij: wij hoeven geen uitbreiding, et cetera, et cetera. Maar ja, Haarlem heeft inderdaad gelijk. Als je dus meer sociaal daar gaat bouwen dan gaat de grondprijs naar beneden. En dat heeft effect voor onze eigen grondexploitatie en dat heeft ook effect voor ziekenhuis. Die uiteindelijk een businesscase moeten opbouwen ook op basis van hun hele grote nieuwbouwproject. OPH. De hoogbouw staat op bladzijde 16, dus de bouwhoogtes. Op bladzijde 16 staat een plaatje. En dat zal in ieder geval... Als basis wordt het tussen de vijf en acht lagen. Dat is het nu ook. Dus qua beeldvorming zal dat gelijk blijven. En als je op die bladzijde kijkt staat er ook bij dat er drie hoogte-accenten zullen komen. En dat zal dus een stukje hoger

zijn. Nou, dat is niet in dit stadium dat wordt vastgelegd, maar dat is wel iets wat in de volgende fase terug zal komen. Geheel ondergronds...

De voorzitter: Kleine interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Inderdaad. We kunnen dus, zeg maar, via het verlagen van de grondprijzen kunnen we het aantal sociale huurwoningen verhogen. Kan de wethouder daar ons een overzicht van geven, desnoods geheim, dat we kunnen zien wat het doet met de opbrengst?

De heer Van Spijk: Wij hebben daar natuurlijk wel getallen voor. Het is wel een ieder geval zo dat we ook rekening mee moeten houden dat het ziekenhuis hier ook een rol in heeft. Die moet ook een businesscase rond krijgen. Maar wij kunnen dat... Ik zal even kunnen kijken wat ik daar heel kort van kan laten zien.

De voorzitter: Laten wij dan afspreken dat u dat in ieder geval een week voor de raadsvergadering aangeleverd bij ons.

De heer Van Spijk: Ja. Geheel ondergronds. Ja, daar wordt nu niet voor gekozen. Wel een heel goed ondergronds. Er komt inderdaad uit het zicht komt er een stukje parkeergarage bovengronds. Dat is het idee. Dat is ook vanuit de businesscase van het ziekenhuis een wens. Het is natuurlijk duur om ondergronds te bouwen. Wij zijn zelf niet grote bouwer in het traject. U ziet inderdaad, want de Actiepartij heeft het ook gezien, dat wij onderhandeld hebben over de kosten van ondergrondse parkeergarage. Dat geldt overigens... Dat zal vaker gaan gebeuren. De woningcorporaties mogen bijvoorbeeld niet meedoen aan ondergronds parkeren. Dus wij hebben inderdaad een plafond ingesteld. We hebben gemaximaliseerd op basis van het programma wat er nu is. En daarmee hebben wij het ook afgedekt. Als u zegt: ja, het wordt een heel ander programma. Dan zullen wij dus ook veel meer geld daarvoor moeten beschikbaar stellen. Maar dit is inderdaad wel wat wij voorstellen. Dus het is modulair. Dat is vergelijkbaar met een Leidse parkeergarage. Ik weet even niet meer wie dat vroeg, maar dat is hoge kwaliteit. Maar dit is een soort blokkendoos waarbij je dus verdiepingen bij op en bij af kan doen. En mocht er in de toekomst zo zijn dat er minder autogebruik is door zelf rijdende auto's zou je over 20, 30 jaar misschien dat weer weg kunnen halen. Lang parkeren...

De voorzitter: Het gaat over parkeren. Dus de VVD heeft een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, eens. Als u toch gaat rekenen met grondprijzen en cetera kunt u dan ook meenemen wat het kost om geheel verdiept te gaan? En dan op de plek waar die bovengrondse parkeergarage zal komen om daar woningen toe te voegen.

De heer Van Spijk: Ik zal er ook kerntallen van meenemen, maar nogmaals: het is niet onze parkeergarage. Het is te parkeergarage van het ziekenhuis. Dus dat is in dit geval... Maar dat is prima. Twee. U vroeg lang parkeren. Dat klopt. Dat staat op bladzijde 19 staat op het wordt onderzocht. De reden is dat we kijken naar een stadsstraat. Daar past lang parkeren bij. Het is ook praktisch. Als je een plint hebt... U weet zelf ook kunt u makkelijker even parkeren. Misschien voor wat winkels die er zijn. Het is een onderzoek en het heeft voor- en nadelen. En we willen het onderzoeken. Misschien komt het er niet, misschien komt het er wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand maakt zich ontzettend druk, want hij wil heel graag interrumperen.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik maak me zeker druk. Hoeveel parkeerplaatsen zijn er nu op heden daar bij het '... '?

De voorzitter: Een prachtige technische vraag wethouder. Gaat u gang.

De heer Van Spijk: Het zijn er nu 950. Het worden er straks 900.

De voorzitter: Er gaan allemaal handen de lucht in. Ik stel voor dat we even de termijn van de wethouder afmaken en dat we dan nog even kijken welke opmerkingen er dan nog zijn.

De heer Van Spijk: ChristenUnie, inderdaad. Tussen het Oostkant ben ik helemaal met u eens. Het accent ligt nu op de nieuwbouw aan de west, noordwestkant. Dat gaat ook heel lang een proces worden. Een ziekenhuis bouwen zijn heel complex proces. Operatiekamers, allerlei luchtafzuigingen. Het duurt veel langer dan een regulier gebouw. Als dat in elkaar is dan komt de oostkant beschikbaar en daar komt dan nog een plan. Dat zou ook zij hier langs gaan. Alleen denk ik dat u daar nog rustig 5, 6 jaar op kan wachten voordat dat deel terug komt, want dat ziekenhuis blijft ook gewoon functioneren. De nieuwbouw wordt gepleegd, het oude blijft staan. Dus dat gaat echt nog heel lang duren. Maar uiteindelijk zal dat worden gesloopt. En uiteindelijk ook weer voor woningen, en dat staat ook in de '...' beschreven, of gerelateerde business worden teruggebracht. Maar ik zou zeggen: blijf twee termijn nog zitten en een komt het terug. Nou, SP heeft duidelijk een mening. De Partij van de Arbeid heb ik gegeven dat de woningcorporaties zelf dit willen. Ze willen wel blijven zitten, maar kiezen voor een ander type woning. En grotere woning. Zij hebben in hun berekeningen, zeggen zij: dit is het meest ideale. En ook daar is veel behoefte aan, aan dit soort grotere woningen. Het plafond van de Actiepartij hebben gehad. Ja, de CDA. De grondwaarde wordt dus berekend volgens de nota grondprijzen. En dan gebruiken we inderdaad de residuele methode. Dat is niet afwijkend van de andere punten. En de modulaire garage heb ik u net al even kort benoemd.

#### *Tweede termijn*

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we nog kijken welke korte aanvullende vragen er nog zijn. De heer Van Leeuwen in ieder geval van de Actiepartij. Gaat u gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Met het plafond bedoel ik... Ik zal het iets preciseren. Het aanleggen van een parkeerplaats op maaiveld dat kunnen we ongeveer wel vastzitten op welk bedrag dat uitkomt. Een ondergrondse parkeervoorziening heeft een heel groot risico aan kosten dat kan variëren. Dat kan twee keer zo duur worden, dat kan drie keer zo duur worden als dat we nu bedacht hebben. Althans, wat in uw voorstel staat. Daar zit geen plafond op. Dat betekent dat het realisatierisico van die ondergrondse parkeergarage voor een deel sociale huurwoningen volledig bij de gemeente komt te liggen. En daarom wilde ik u vragen: kunt u daar niet iets van de plafond inbouwen? Of willen dat risico meenemen en dat bij de realisatie uitvechten met de ontwikkelaar of eigenlijk met de corporatie?

De voorzitter: Ja. En we gaan nu geen vraag en antwoord doen. We doen gewoon een tweede termijn. En ik zag mijnheer Van den Raadt van Trots ook. Welkom, de heer Van den Raadt. Was leuk bij Samenleving vast. Welkom bij Ontwikkeling.

De heer Van den Raadt: Ja, die zijn al klaar. Dus vandaar. Beste wethouder. U zegt dat er 950 parkeerplaatsen zeiden dat u daar straks 900 gaat hebben. Met u wel eens op dinsdagochtend bij het ziekenhuis geweest? En weet u dat het personeel van het ziekenhuis dan wordt doorgestuurd door verkeersbegeleiders naar het gratis het parkeerterrein bij Hotel van der Valk, omdat het terrein dan totaal vol zit? Dus het lijkt Ons Haarlem erg onverstandig om sowieso parkeerplaatsen minder te maken. Op zijn minst meer. En een ander punt is natuurlijk dat wij ooit een keer een parkeerbeleid hebben aangenomen met 19 punten waarvan we 18 punten

uitvoeren, maar punt 19: het bouwen van parkeer garages rond de stad als alternatief. Dat je nog ergens je auto kwijt kan als je het autoluwe centrum moet. Dat het een zeer fantastisch punt is om daar natuurlijk een hele grote garage neer te zetten waar je dan P+R gratis twee haltes met de bus het centrum in stapt. Dus graag uw visie erop waar wij nou straks nog een parkeren. En of dit niet een hele mooie gelegenheid is om dat hier te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank, voorzitter. Twee aanvullende vraag voor de wethouder. De eerste vraag. Verwacht u dat er betaald parkeren op het terrein ook leidt tot toename van parkeren in de buurt? Waar het natuurlijk gratis is. En de tweede vraag. Over het modulaire parkeer garages. Zijn die dan nog steeds niet zichtbaar vanuit de lucht en andere gebouwen? Zoals gesteld wordt in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere commissieleden met een tweede termijn? Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Ja, heel kort. 135 min die 15 %. Dan heb je een afname van sociale woningen van 85 woningen. Hoe ziet de wethouder dat gesteld dat die toename niet beoogd is?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in de tweede termijn? Nee? Wethouder Van Spijk.

De heer Van Spijk: Ja. Ik moet trouwens even een correctie doen op het aantal parkeer plaatsen. We zaten even te snel te rekenen. Het gaat om... Het zijn er nu 950 en het worden er straks 1200, want de berekening was even voor het ziekenhuis deel en de woning deel. Mijn excuses. Klein foutje. Excuus. De exploitatierisico, Actiepartij... Dus het zijn dus eigenlijk twee plafonds. De ene plafond is ons financieel plafond. Daar hebben het even over gehad. Ja, kijk deze plot kan alleen maar ontwikkeld worden, want het is nu alleen maar parkeerplaats eigenlijk. Het kan eenmaal ontwikkeld worden als het parkeren wordt opgelost. Dus er komt sowieso een laag parkeren onder het hele gebied. En dat is de basisgedachte. Onder het hele gebouw, onder de gebouwen. En die modulaire garage dus uit het zicht komt die binnen in dat gebied komt, die vangt de rest op. En ja, naar de toekomst. Hoe zou dat kunnen afbreken als het niet nodig mocht zijn? Maar dat is de gedachte. Het is dus echt even voor de duidelijkheid niet de garage van ons. Het is echt de garage van het ziekenhuis en de bewoners straks. En wij zullen in die zin dus niet het risico lopen voor die garage. Inderdaad, is het zo dat te parkeergarage... De gratis in de buurt is een issue. Dat speelt nu ook. Dus daar moet je goed kijken. Dat is wat we op dit moment ook vooral logistiek oplossen door het onaantrekkelijk te maken of heel lastig. Je moet een heel eind rijden of omrijden wil je uiteindelijk je auto kwijt kunnen, maar het is zeker een aandachtspunt. Maar daarom is het ook van belang om goede parkeervoorzieningen te hebben. Dat je er makkelijk in kan rijden. Dat je mensen ook verleid om die garage in te gaan. En dat is natuurlijk wat we in de detail van de plannen uiterlijk verder moet worden ontwikkeld. Ben ik nog een vraag vergeten? Oh ja, die van de Partij van de Arbeid. Ja. Dus het zijn dus echt hele andere... Kijk, als u telt in het aantal woningen. En het zijn onzelfstandige units die zusterflats. Zijn hele kleine kamertjes met geen keukens. Ja, dat wordt niet meer van deze tijd gezien. Dus er wordt nu een andere doelgroep gerealiseerd. Als u naar de aantallen kijkt heeft u volstrekt gelijk. Kijk, als wij woningen... Hebben we het ook over gehad. Wilt u niet woningen van 30 vierkante meter? Dan kom je er wat dichterbij. Heb je meer aantallen. Zij zeggen: we hebben specifiek in deze buurt ook behoefte aan die 65 m<sup>2</sup>. Dat is een keus van de woningcorporatie.

De voorzitter: Ja. En we hebben nu twee termijnen gehad. Dus... Twee... Ja, de plafond qua prijs van de parkeerplaatsen.

De heer Van Leeuwen: Excuus dat ik dat toch op doorgaat. Het gaat niet om de exploitatiefase, want het is me volstrekt helder van wie die parkeergarage wordt. Niet van ons, niet van de gemeente. Het gaat me om de afspraak die u voorstelt met Elan Wonen om de realisatie.

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. En volgens mij heeft de wethouder nu het goeie antwoord paraat. En de heer Garretsen had ook nog een korte aanvullende vraag.

De heer Garretsen: Ja. Reactie wat u zei mevrouw Schopman. Niet meer van deze tijd. U bent een Amsterdammer wethouder. U bent in elk geval Amsterdammer geweest. En een weet u dat het juist heel erg van deze tijd is en dat er ook grote behoefte is aan dit soort woningen. Kleine woningen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Nog kort over het plafond van de parkeerplaatsen.

De heer Van Spijk: Ja. Ik zal u dat... Er is een plafond afgesproken. Ik zal zorgen dat u dat krijgt. Ik dacht dat het een geheime stukken zat, maar ik zal dat voor zekerheid nog even naar op laten sturen.

De voorzitter: Oké. We gaan even met elkaar... Nee, wij hebben twee termijnen gehad, mijnheer Van de Raadt. Het is uitvoerig besproken. Sorry, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, ik heb alleen geen antwoord gekregen. Alleen op de eerste vraag. Ik ben blij dat ik het vroeg, want plotseling waren de 300 plekken meer. Dus misschien moet ik het een paar keer vragen. Maar die andere vraag was natuurlijk: is dit niet eens fantastisch om hier nou eigenlijk punt 19 van het beloofde ding uit te voeren en hier een parkeergarage neer te gaan zetten? Want 300 plekken is alleen maar goed genoeg...

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

De heer Van den Raadt: Ja, maar mijn buurman...

De voorzitter: Ja, maar we hebben nog heel veel onderwerpen vanavond. Dus uw vraag is duidelijk.

De heer Van den Raadt: Dan heb je alleen met voor dinsdag in de garage, maar als je daar huizen gaat bouwen is het veel te weinig.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Wij gaan uit van de normen die er zijn. En daar komen we er meestal mee uit. Als u een P+R wil, dat kan, maar dan moet u echt miljoenen beschikbaar stellen. Dan moet u dat bij de kadernota regelen. En dan moet u zeggen dat wij dat op die plek moeten doen, maar wij gaan op dit moment uit van de regels die we hebben. En we zijn vooral bezig om het ziekenhuis te behouden plus een aantal woningen erbij toe te voegen. En op deze locatie P+R er is niet waar we nu op aan koersen. Nou, als je dat wel wilt...

De heer Van den Raadt: Waar wel dan?

De heer Van Spijk: Als u dat wel wilt moet u vooral wat geld beschikbaar stellen.

De voorzitter: Oké, commissie. We hebben dit onderwerp uitvoerig met elkaar gesproken. Let wel: dit is natuurlijk wel de zware voorhangprocedure. Iedereen in de raad heeft dat weer eens uitgelegd gekregen wat



dat het ook alweer betekenen. Dat betekent dat de college in een zienswijze vraagt. En als de zienswijze van de raad geen aanleiding geeft het besluit te wijzigen of in te trekken dan doet het college dat niet. Uw voorzitter heeft bijzonder goed opgelet. En ik heb nog geen gedragen, oftewel in de meerderheid, geluid gehoord dat het besluit gewijzigd moeten worden. Wat wij dus gaan doen is dat de griffie... Ja, u kunt heel vragend kijken, maar was geen meerderheid voor mijnheer Wiedemeijer. Wat uw griffie gaat doen. Uw griffie gaat een prachtig stuk maken voor uw raadsvergadering. Daarin staat: de commissie is de gelegenheid geven ten zienswijze te geven. Hierbij zijn geen verklaringen, geen wensen en bedenkingen opgenomen. Als u nou denkt: ik kreeg een meerderheid voor een P+R. Of ik er een meerderheid voor andere woningen dan kunt u dat natuurlijk gewoon amenderen. Want dan kunt u die zienswijze die waar nu staat: had geen wens of bedenkingen, kunt u kijken of u een meerderheid kunt halen om die zienswijze te amenderen. Dan ligt er een zienswijze met een bepaalde inhoudelijke richting en dan geeft u die aan het college. En aangezien het zware voorhang is dan zullen zij moeten kijken van: nou, misschien moeten we ons besluiten wijzigen of intrekken. De stad is hoe wij dat gaan doen met elkaar. Tegelijkertijd heb ik u bijzonder weinig horen over zeggen over de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Dus die zullen naar mijn verwachtingen vrijgegeven worden voor inspraak door het college. Maar dat is dus hoe wij verder gaan. Tenzij de heer Blokpoel een veel beter plan heeft van de VVD.

De heer Blokpoel: Nee, ik vind een geweldig plan dat u heeft. Alleen vraag ik me wel af. De wethouder gaat nog terug komen met cijfers, met de doorrekeningen et cetera, waardoor we dat nog mee moeten nemen in de bespreking. En dat is dan niet even dan de griffie legt iets voor en dan moeten we maar in de raad met elkaar concluderen wat dan de uitkomst is.

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder toegezegd om een, heb ik in ieder geval bij een besteld, uiterlijk een week voor de raad die spullen aan te leveren. Dus dan gaat er ook vanuit dat het college dat waarmaakt. En dan heeft u met elkaar de tijd of die verduidelijkende informatie, want het waren geen hele nieuwe onderwerpen. Verduidelijkende informatieve cijfers onder andere. Dan kunt u met elkaar kijken of u die zienswijze zonder wensen en bedenkingen of u daar wel wensen en bedenkingen wil amenderen. En daar bent u raad voor met elkaar denk ik. Mevrouw Schopman heeft daar een gevoel bij. Of een procedurele. Nou, vanuit uw punt van de orde. Punt van de orde. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Nee, want u zegt van... Want u haalde het eigenlijk uit elkaar hè? Dat dan die randvoorwaarden, stedelijke randvoorwaarden dat die dan wel door konden, omdat we daar niet zoveel over gezegd hadden. Wat ik uit het stuk begreep is dat juist het één-op-één aan elkaar verbonden is. Dus op het moment dat je het een nog niet vastgesteld, de intentieovereenkomst, lijkt me niet handig om dan die stedelijke randvoorwaarden dan wel al vrij te geven, want het één verhoudt zich tot het ander.

De voorzitter: Wachten we ook met de raadsvergadering tot dat. Dat lijkt me goed voorstel. Goeie aanvulling. Zo doen? Mooi. De ronden we hiermee het dit agendapunt af. Ik stel dan voor dat wij... Heeft u al koffie of theebehoefte of gaan wij nog even door? Dan hebben even een dilemma. Want ik wil er ook geen zootje van maken in de agendapunten. Wat is bij het Deliterrein, dat het volgende onderwerp zou zijn, hebben wij een inspreker. Alleen die is er volgens mij nog niet. Ik ga nog even kijken. De heer of mevrouw Schweitzer? We hebben het al rondgevraagd. Het griffier heeft al rondgelopen op de tribune en die is er dus nog niet. Dus ik vind het een beetje vervelend voor die mevrouw om... Nee, dus ik zou dus zeggen om in ieder geval ook... Ik ben heel graag de heer Garretsen '...' dat we even de Blauwe Wetering gewoon tussendoor gooien. Ja?

## 10. Ontwerp stedenbouwkundige randvoorwaarden Blauwe Wetering - vrijgeven voor inspraak (JvS)

De voorzitter: Dus agendapunt 10 gaan wij nu heen. Ik maak er een beetje een rommeltje van, maar agendapunt 10: ontwerp stedenbouwkundige randvoorwaarden Blauwe Wetering. Het vrijgeven daarvan voor inspraak. Ja, misschien lukt dat overigens ook nog. Als u heel kort van stof bent met elkaar. Uw spreektijd neemt alleen maar af in de loop van de avond. Dat scheelt. Dus u kunt steeds korter van stof worden. Net zoals zo'n laatste restje shampoo. Dan ga je ook steeds minder gebruik.

De heer Garretsen: De SP en de PvdA delen... Spreektijd? Ik spreek ook namens mevrouw Schopman. Mevrouw Schopman heeft mij erop gewezen dat er een motie is aangenomen dat bij elk project wordt beredeneerd hoeveel en waarom er wel of niet sociale huurwoningen worden gebouwd. Nou, die typering ontbreekt bij de Blauwe Wetering geheel. En het is dus een dringende vraag aan de wethouder waarom hij zich niet houdt aan moties van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Nog andere toevoegingen aan de Blauwe Wetering? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben blij dat het hele lelijke zwart ICT-gebouw in feite een anomalie aan het watertje, dat het nu verbeterd gaat worden en dat er woningen komen. Met een toren notabene. Ik vind het een voor Ko Braspen gewoonlijk dat hij dat kan gaan doen. Ik vraag me nu wel af, de vraag aan de wethouder is dan: komt er een andere supermarkt in de plint van de Schipholweg? Want dat was toch altijd bedoeling?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Zetten. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank, voorzitter. De tijd loopt niet, dat er eerste. Ten tweede. Het CDA zo blij met deze ontwikkeling. Het past bij dit terrein wordt al lange tijd leeg staat. 430 kleine koopwoningen. Daar is behoefte aan en dat is ook conform de woonvisie.

De heer Visser: Ja. Dank, voorzitter. De tijd loopt niet, dat er eerste. Ten tweede. Het CDA zo blij met deze ontwikkeling. Het past bij dit terrein wordt al lange tijd leeg staat. 430 kleine koopwoningen. Daar is behoefte aan en dat is ook conform de woonvisie. We maken ons wel zorgen om de parkeeroplossing. 430 appartementen vraagt volgens onze parkeernorm om 645 parkeerplaatsen. En hier wil men het oplossen met deelauto's. En ongeveer de helft van deze parkeerplaats realiseren. En het CDA is van mening dat het niet de manier is zoals we dat moeten gaan doen. De buurt staat propvol; daar kan geen auto meer bij. En ik denk dat we in de toekomst hier problemen gaan krijgen. Het tweede zorgpunt is de verkeersafwikkeling. Het verkeer moet volgens de plannen afwikkelen via een weg door een pand heen van Ymere. Dat plan moet nog weg. Er zijn nog geen plannen voor. Doet me een beetje aan een remise denken. En vraag voor de wethouder. Wat zijn de gevolgen voor de verkeersafwikkeling als die appartementen er nog staan terwijl het project klaar is? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. De heer Drost. Het is hem echt. GroenLinks.

De heer Drost: Ja, voorzitter. Dank. Eens even kijken hoor. Veel bouwplannen hebben we natuurlijk. Blauwe Wetering. Ja, mijn GroenLinks hart met iets minder gekieteld bij deze. Ik zag wel groene daken, aardgasloos. Maar goed, dat is dan toch echt wel een minimum wat dat betreft. Ja, wij zijn iets genuanceerder in het parkeernorm verhaal dat het CDA. Als er maar een goed mobiliteitsplan onder ligt dichtbij een OV-knooppunt dan vinden wij dat een prima iets. Wat wel zo is... Ik begrijp de zorg wel natuurlijk. Je moet uiteindelijk wel

zorgen dat er parkeerplaatsen komen die... Dat er genoeg parkeerplaatsen zijn. Wij denken niet dat 1,2 daar in nodig is, maar als je het stuk leest dan staat er wel een passage in. Ja, het bestaande kantoor beschikt over een verdiepte parkeergarage, maar in de praktijk blijkt toch veel van de kantoor medewerkers liever hun auto langs de Richard Holt kade te parkeren. En dat is natuurlijk wel lastig. Het is natuurlijk gewoon vrij parkeren daar. Dus hoe dwing je dat af? En hoe zorg dat de buurt daar geen last van krijgt van parkeren? Dus dat is een vraag richting de wethouder. En verder... Toen ik het allemaal las het stuk... Ik vind het wel vrij heftig plan. Qua 430 woningen. Ja, zo even in zo'n buurt. En ik moest wel snel denken aan Plaza West. Natuurlijk ook een groot plan. Het heeft daarvoor veel onrust uiteindelijk gezorgd. Nou, heeft allemaal redenen. Heel ander plan, maar desalniettemin zou ik wel mee willen geven... Ik las wel iets over participatie trajecten en dergelijke, maar het zou zonde zijn als ze weer die richting opgaan. Weer zo'n plan krijgen waarbij het net niet allemaal lekker loopt. Dus dat zou ik dan toch heel willen aanstippen bij dit plan. Zorg voor een goed participatie traject in deze.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aynan die bijna geen spreektijd meer heeft.

De heer Aynan: Nou, hoor ik GroenLinks nou opeens kritisch doen over de verdichtingsideologie?

De heer Drost: Nee.

De heer Aynan: Nou, u heeft het over Plaza West en weerstand en allerlei dingen. Dat hebben we... Standaard krijgen we dat bij elk verdichtingsproject. Dus gaat u...?

De heer Drost: Ja, ik snap. U wil hier uw politieke puntje doordraven door te zeggen: we bouwen in het groen. Nou, dat is natuurlijk een super slecht idee wat u graag wil. Inderdaad, verdichten is een prima idee, maar je moet het goed doen. Je moet er goed de buurt meenemen. Niet zomaar een buurt confronteren met: hop, dit is het idee en succes ermee. Je moet mensen daarin meenemen. En daar gaat het om. Dus het verdichten is prima, maar je moet mensen daarin meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. En u had niet het woord gekregen. Mijnheer Aynan, nog een laatste interruptie.

De heer Aynan: En dat is precies waar het over gaat, want als je de buurt meeneemt dan kan het betekenen dat je dus uitkomt bij de helft van het aantal woningen. Dit betekent dat je kan uitkomen maar de helft van de hoogte. En is GroenLinks daartoe bereid?

De heer Drost: Dat zijn drie aannames die ik allemaal niet deel. Maar inderdaad, je hebt wel eens zo dat een plan een beetje omhoog, een beetje omlaag. Een beetje zus, een beetje zo, maar what's in it voor de buurt? Wat krijgen die ervoor terug? En daar moet je goed naar kijken dat je niet alleen een ontwikkeling er neerzetten, maar dat je ook goed kijkt van de mensen die er al wonen, wat is hun behoefte? Die hebben ook wel behoefte aan bepaalde voorzieningen. Hoe zorg je daarvoor?

De voorzitter: Ja, en dat was de laatste interruptie op dit punt, want ze gaan een beetje door. Ja. Was u klaar met uw termijn, mijnheer Drost? Ja? Nou, dan ga ik naar al die andere zwaaiende mensen toe. Ik zag de net al eerste de heer Wiedemeijer van de PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank, voorzitter. Ik ga niet voor de originaliteitsprijs in mijn betoog. Ook hier willen wij graag speciaal huur toevoegen. De slachthuisbuurt en Haarlem Oost vragen natuurlijk om differentiatie. Dat betekent dat net al werd aangegeven dat we moeten kijken naar het belang van de buurt. We willen graag

dat mensen vanuit de slachthuisbuurt kunnen doorstromen elders binnen de slachthuisbuurt. Dus we willen hier ook graag 40% meer de huur en 30% sociale huur. Als we kijken naar de hoogte van het project. De zijkanten sluiten aan bij omliggende woningen. De daar zien we niet direct een probleem. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 3 minuten 30 voor de rest vanavond. Dan gaan we nu eens naar de andere kant, want daar zit ook heel veel mensen naar me zwaaien. Of kijken ze allemaal leuk. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even net had... Kreeg ik eigenlijk een beetje kromme tenen van mijnheer Drost. Die zegt, die parkeergarage dat is leuk, maar hij vergeet erbij te zeggen: als de mensen daar werken moeten ze ook betalen voor de parkeergarage. Daarom is die Richard Holkade ook zo druk. Dus dat weet mijnheer Drost nu ook. De buurt is verpauperd. De mensen klagen steen en been. De mensen hebben geen pinautomaat. Die hebben geen groenteboer. Een kleine Aldi, een heel klein Dekamarktje. Wijkraad... Nou, de wethouder is wethouder van de Slachthuisbuurt. De mensen zien hem nooit. Dus de mensen willen zelf een invulling hebben ook in dit geval. Ze hebben zelf al contact gehad met de eigenaar. Dat hebben ze al gedaan dat zal u denk ik wel gehoord hebben, maar dit werkt niet zo. Die mensen hebben recht op alle voorzieningen. Dat zijn oudere mensen met rollator's, met Cantaatjes die nergens komen als enkel in het buurtje. Het is echt te bizar voor woorden. Geen pinautomaat, helemaal niks. Het is altijd geweest. Altijd waren daar winkelpassages. Alles was er. En verleden week was ik daar weer en toen zei een buurt lid van de wijk gaat: ze luisteren helemaal niet naar ons. Nou, dat is echt de waarheid. Morgenochtend zit ik er weer... Wethouder u bent uitgenodigd als u tijd hebt op Meijerstraat 12. Praat is ook eens met uw buurt, want het is ook uw buurt. U bent uw fiets er verloren. Daar ben ik boos om. En daar bent u boos om. Er zijn wel meer mensen... Ja, u lacht erom, maar het is wel de waarheid. U moet ook het enige een beetje... Het sociale wat mensen doen. Hartstikke goed hun best. En dat is juist het hele erge dat die mensen zijn gewoon niet gehoord in die buurt. En dan wil ik nog even zeggen: appartementen prima. Hartstikke goed, maar zorg nou ook dat meneer Prins en consorten ook met die wijkraad nog in contact blijft om het te regelen. En als de gemeente die moet gaan aansturen. En dat is een heel goed plan. En ik hoop dat de wethouder nog meemaakt dat het gerealiseerd wordt.

De voorzitter: U heeft nog 6 minuut 55 voor de rest van de avond. Mevrouw Otten van de VVD.

Mevrouw Otten: Ja. Bij dezen. Ja. Deze eerste commissievergadering maait de heer Visser van het CDA het gras voor de voeten van de VVD al weg. Ook wij zijn blij dat er gebouwd wordt voor een doelgroep. Goedkope koopwoningen. En ja, ook ik wil aansluiten bij wat GroenLinks zei. Dat de burgerparticipatie ook voor de VVD heel belangrijk is zodat we niet de teleurstellingen krijgen die we nu op Plaza West hebben. Meer heb ik niet te zeggen gezien de tijd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mevrouw Kok van de OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Goed plan. Toch ook wel een beetje eens met GroenLinks. Het ziet wel een beetje uit als een megaproject. Het wordt wel erg vol en hoog. 430 koopappartementen. Niks sociale huur, niks sociale koop. Is mijn vraag. Echt 0%? En als dat zo is dan willen we dat wel beargumenteerd zien.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kok. Mish... Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Voorzitter, dank u. Ik heb volgens mij het woord nog niet horen zeggen, maar misschien heb ik niet goed genoeg geluisterd: transformatie. We gaan van kantoorruimte naar woningruimte toe. En

mevrouw Van Zetten die zijn natuurlijk al in iets andere woorden. Nog niet zolang geleden hadden wij een informatiebijeenkomst waar bleek dat we als we heel erg hun best deden we ongeveer 10.000 woningen kwijt zou kunnen binnen de verdichtingsopgave die al een paar keer genoemd is, mijnheer Aynan. Maar dat er ook nog een potentieel van ongeveer 10.000 woningen lag in de transformatie van kantoorruimte of andere functieruimtes naar woonruimte. En laat dat hier nou zo'n goed voorbeeld van zijn. En het zijn er wel een beetje veel 430 woningen. Dat was een wel meteen een klap. Maar ja, eigenlijk is het wel heel fijn dat we dan eindelijk meters kunnen maken op een plek waar het kan. Waar inderdaad al bebouwing staat van soortgelijk hoogst. Dus wat ons betreft, wethouder, ga daar vooral aan de slag. Waar mogelijk risico zit, zit inderdaad enigszins in het parkeren. Is al een aantal keer genoemd. Heb ik verder niks aan toe te voegen. Ik zou graag willen weten van de wethouder, wederom eigenlijk de vraag: we hebben een norm. Waarom wijken we af? Of wijken we die nieuwe piek niet af? Hoe ziet u dat? En wederom gaan we uiteraard weer de discussie van sociale woningbouw in. Iets minder percentages deze keer. Maar lieve commissieleden: wat zou het goed zijn als wij koop toevoegen in deze buurt. Juist om te zorgen dat mensen die een sociale huurwoning wonen binnen hun eigen wijk een woonruimte kunnen vinden waar ze naartoe door kunnen groeien. En daarom is het een uitstekende ontwikkeling om juist op deze plek niet weer het percentage erin te fietsen, maar nou eens een keer te gaan voor het programma wat er ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. En dan zie ik gelijk twee handen de lucht gaan. En ik weet u spreekt tijden en dan denk ik: trap nou niet in die val. Om uw vierehalve minuut nog op te maken aan die boze man. Ja. Mijnheer Garretsen van de SP. Gaat u gang. Ja. U mag natuurlijk...

De heer Garretsen: Ja, ik vraag me af of u de bewoners van die buurt kent, want ik denk dat de heel weinig mensen daar kunnen doorstromen.

De voorzitter: Oké. En mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hoe wil mijnheer De Groot dat organiseren, doorstromen vanuit sociale huur naar een koopwoning?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, er liggen een aantal voorbeelden vanavond op tafel waarbij er afspraken gemaakt kunnen worden met corporaties om bijvoorbeeld voorrangspositie te kunnen creëren. En dat zou hier ook prima kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Maar daar ging het om sociale koop, maar hier toch ook geen sociale koop in? Dus dan kunt u toch beter mijn voorstel steunen om in ieder geval naast die 30% sociale huur ook in het middel dure segment woning het creëren? Dus dan kunt u mijn voorstel toch prima steunen?

De heer De Groot: Nou, het gaat al mis bij het eerste deel van uw opdracht. Namelijk 30% sociale huur hier creëren. Wat mij betreft absoluut niet ter sprake kan komen. Middel dure huurder daar zouden we elkaar prima kunnen vinden. Sociale koop is een definitie, mijnheer Wiedemeijer. Dat is namelijk een definitie dat een woning niet duurder is dan € 215.000. We gaan nu 430 appartementen richten. Ik verwacht echt dat die in een prijsklasse gang komen die op, net onder of net boven die grens zullen komen te liggen.

De voorzitter: En zie je naast mij breed instemmend geknikt. Dan zeg ik dat ook alvast voor de mensen die niet aan het kijken zijn. Mijnheer Garretsen die kijkt heel moeilijk.

De heer Garretsen: Ja. Als ik het goed begrijp zegt u dat die 30% sociale huur veel te hoog vindt? Wilt u dat zeggen? En krijgen we D66 nooit in mee. 30% sociale huur. En dan trekt u een grijns alsof Partij van de Arbeid en SP iets belachelijk voorstellen?

De voorzitter: Hoe vaak heeft u dit gesprek al nu met elkaar gevoerd? Ja. U bent er voor het eerst, maar we gaan op herhaling. Komt u maar. Nee...

De heer De Groot: Het lastige, voorzitter, is dat je moet blijven antwoorden op dit soort vragen. Dus dan blijft de discussie ook steeds terug komen. En ik gelukkig nog met spreektijd. Dus om het antwoord te geven. 30% sociale huur over de hele stad is nog steeds het uitgangspunt waar wij graag voor gaan. In dit project, wederom aan deze kant van de stad, past het programma prima in alle cijfers die we op dit vlak hebben. En dat bent u helemaal met mij eens. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij hebben wij alle fracties gehad. Dus wij gaan naar wethouder Van Spijk.

De heer Van Spijk: Ja. Ik zal alle fracties langslopen. De SP. Ja, u maakt het punt over sociale woningbouw. We hebben er net ook een debatje over gehad. Vanuit de woonvisie zeggen wij: 75% in deze buurt is sociale woningbouw en daarom is het goed om hier nu een ander soort woningen toe te voegen. Het gaat een kleine woningen, kleine appartementen die volgens mij flink onder die sociale koop prijs gaan zitten. Wij weten die prijzen niet, maar als het gaat om deze vierkante meters dan gaat het om substantieel lagere en goedkope woningen. Vooral ook voor jongeren en mensen die starten. Maar goed, iedereen kan het kopen. Iedereen die kan kopen die kant...

De heer Garretsen: Voorzitter. Dit was niet mijn opmerking. Mijn opmerking was...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen. U heeft ook niet van mij het woord gekregen. Dus ik stel voor dat wij...

De heer Garretsen: Daar bied ik mijn excuses aan voor.

De voorzitter: Nou, geaccepteerd.

De heer Garretsen: Voorzitter. Mijn vraag was...

De voorzitter: En nu doet u het weer.

De heer Garretsen: Het woord van de voorzitter.

De voorzitter: Ik zei wethouder. Volgens nog met geen wethouder volgens mij.

De heer Garretsen: Mag ik heel graag de wethouder... Gaat u naar een ander onderwerp? Ik had het over de motie van de Partij van de Arbeid die was aangenomen om bij elk project in het beleidskader aan te geven waarom je kiest voor een bepaald percentage sociaal. En dat beleidskaders, die argumentatie ontbreekt hier. En ik wil aan u vragen waarom. En bent u bereid die argumentatie alsnog toe te voegen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja. Ik meen dat dat dan staat onder punt 7. Het woonprogramma sluit aan bij de woonvisie Haarlem. En dat daar het wordt toegelicht, maar als u daar nog dingen mist dan moeten we daar wat dingen gaan toevoegen.

De voorzitter: Gaat u verder wethouder.

De heer Van Spijk: Dan het CDA. Ja, de parkeernorm. Qua parkeernorm, nogmaals,. Wij gaan geen bouwvergunning afgeven als het niet voldoet aan de parkeernormen. En ik denk dat we wel van mening verschillen over het belang van een deelauto. Een deelauto zitten echt ook in parkeernormen. Dat kan, maar ik ben het wel met u eens dat in dit project heel goed moet worden gekeken, dat zij ook GroenLinks overigens, dat dit een buurt is waar niet alleen betaald parkeren is. Dus je zult daar heel scherp op moeten zijn hoe je wel zorgt dat de mensen in die parkeerplaats garages zijn die daar worden gebouwd. En dat is natuurlijk een heel belangrijk punt. En een punt om dat te doen, en dan neem ik meteen het punt van GroenLinks mee. Hoe dwing je dat af? Ja, bijvoorbeeld door als je een woning verkoopt dat er ook verplicht een parkeergarage bij zit. Dat je er afspraken over maakt zodat mensen ook verleid worden. Ja, ik heb een eigen garage. Ik ga ervan in. Je hebt natuurlijk een knop een je rijdt er naar binnen. Dat is in ieder van belangrijke, maar dat kan niet voldoende zijn. Dus daar zullen we ook een heel goed mobiliteitsplan op moeten zetten. De supermarkt is ook een vraag op zich. Ja, die blijft. Er is een supermarkt in dat gebied. Dat is door de Aldi in gebruik genomen. Die ruimte zat in het bestemmingsplan. Er is geen ruimte voor nog een supermarkt. Tenzij de Aldi weggaat. Dan komt er een nieuwe situatie en dan zou je iets kunnen doen. Sociale... GroenLinks heb ik een punt a van gehad. Het is inderdaad wel een intensief bouwprogramma. Daar ben ik met u eens. Het is een kantorencomplex. Er is al een footprint van een gebouw. Nou, daar wordt dan gekeken van hoe kun je dat gebruiken om daar omhoog te gaan? We hebben behoefte aan heel veel woning. We hebben behoefte aan heel veel kleine woningen. Het is op een hele strategische plek. Je bent vlakbij een bushalte. Ik denk dat het ook heel aantrekkelijk is voor startende, voor jongeren voor starters om daar een woning te kopen. Maar het is natuurlijk wel zo, wat wij hopen en dat staat ook in het stuk wel, dat het leidt tot, en de gaat de ontwikkelaar ook realiseren, er komen ook voorzieningen bij. Dat is niet een supermarkt of een pinautomaat. Op dat detailniveau staat het er niet, maar er komt bijvoorbeeld horeca. Voor de lokale behoefte wordt gedacht aan een stomerij, was service. Ook aan een ontmoetingsruimte. En zo komen er in ieder van aantal voorzieningen bij waarbij de nieuwe bewoners van dit complex, maar ook de omliggende buurt natuurlijk van kunnen profiteren. Want je voegt echt een hele groep mensen toe. Het is nu een dood kantoorgebied. En ineens komt er een levendigheid, in combinatie met het slachthuis, zie ik dat er een hele nieuwe buurt ontstaat in die buurt. Partij van de Arbeid die zegt: 40 procent sociaal, of 30% huur en middel huur. Nou, er wordt hier dus gekozen voor koop. Feitelijk is dit dus sociale koop, want het is bijna allemaal kleine woninkjes die dus substantieel goedkoper zullen zijn. Dus eigenlijk ook voor de startende categorie. Buurt voorziening... Ja, dat is Trots. Ja, dus ik ben het eens met Trots. En moeten voorzieningen bij. Kijk, wij gaan niet over het aantal pinautomaten, maar die wens heeft u geuit. De burgemeester gaat het met de banken praten om te kijken: wat kunnen we eraan doen? Wat ik u wel kan zeggen is dat op het moment dat je hier met een nieuw slachthuis met nieuwe woningen... Als je hier 430 moment appartementen bouwt krijg je wel de nieuwe klanten waardoor ook een aantal voorzieningen mogelijk weer terugkomen, omdat daar weer draagvlak is een draagkracht is om daar geld uitgeven. Ja, VVD. Ik ben het wel met u eens: het is een intensief bouwprogramma. Dat kan ik niet ontkennen. Sociale koop heb ik het over gehad. D66: transformatie. Inderdaad, is transformatie. En een punt van het CDA ben ik nog vergeten en dat is de weg. Kijk, het is een plan in fases. Daar is een blok nog laagbouw. In onze visie zou dat op een gegeven moment ook kunnen worden geïntensifieerd. Daar wonen mensen. Dat zijn op zich nog mooie woningen. Dus daar is nu nog niet een concreet plan om dat nu te veranderen, maar het kan zo zijn dat het in de toekomst verandert. En dan zal

de op dat moment, en houdt nu rekening mee in de plannen, zal daar dan een weg bij kunnen komen. Maar zeggen wel dat met de capaciteit die er nu is dat het wel op deze manier kan. En dus we zullen af moeten wachten op de derde fase. Daar gaan wij niet over, dat is niet ons bezit. Dus dat is gewoon een kwestie van het moment en komt het er wel of niet? Ik heb het er wel met de woningcorporatie over gehad. Maar goed, ze zeggen ook: het zijn nog mooie woningen. Wij zijn op dit moment nog niet aan toe omdat aan u op te pakken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dit is natuurlijk een bespreekpunt. Geen punten ter advisering aan de raad. Waar we net mee bezig zijn waren. Het is een bespreekpunt. Ik stel voor dat we nog een korte tweede termijn doen met vragen die zijn blijven liggen of nog aanvullende vragen. En ook een paar interrupties die ik niet heb gehonoreerd. Dus daar kunnen we nu nog op terugkomen. De heer Visser, CDA

### *Tweede termijn*

De heer Visser: Ja, nog een aanvullende... De opmerking alsjeblieft, voorzitter. In de plannen wordt gesproken over 290 parkeerplaatsen en 15 deelauto's. 290 parkeerplaatsen voor 430 appartementen. En volgens de parkeernormen, 430, zouden er 645 parkeerplaats komen. Dat betekent dus dat die 15 deelauto's voor 300 parkeerplaats moeten gelden. Het enig wat ik wel om merken is dat dat voor het CDA betreft onwaarschijnlijk lijkt. Dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk punt. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk goed dat er, laten we zeggen, goedkope woningen worden gerealiseerd. Maar dan blijft de vraag overeind van: hoe kun je het organiseren dat onze Haarlemse starters daar voorrang op krijgen? Is dat überhaupt juridisch wel te regelen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand of Van den Raadt? Of allebei? Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik doe het wel. De wethouder zegt dat in hier hele goeie plannen te komen om te zorgen dat die mensen van hun auto dan wel in hun parkeergarage te rechtzetten. Nou, die plannen zijn we graag tegemoet, want u noemt er al een voorbeeld van. Zorg dat er dan in de koop is bijgesloten, maar u kent waarschijnlijk ook een heleboel mensen de garagebox die hem gewoon als opslag gebruiken en niet als parkeerplaats. Dus graag uitwerking van die plannen van u hoe dat dan mogelijk gaat worden. En als u toch daar dan binnenkort in de buurt gaat spreken dan is het misschien ook een idee om te kijken of daar de wijkraad een ruimte kan krijgen in dat gebouw, want die locatie die ze nu hebben die knapt uit hun voegen. Star kan niet eens iedereen erbij bij een vergadering. En is ook in het jaar van de toegankelijkheid niet rolstoel toegankelijk. Dus als u dan toch nog wat invloed heeft en in de buurt spreekt neem dat dan alstublieft mee. En die plannen voor parkeren zien we graag tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Nog anderen in deze korte tweede termijn? Nee. Wethouder Van Spijk. Het woord is aan u.

De heer Van Spijk: Ja. Ik wil heel even nog naar het CDA terug op die parkeernormen. Dus uiteindelijk zal er een detailstudie en een detailvoorstel die nog klaar moeten komen die dat onderbouwd. Maar we hebben natuurlijk wel, omdat dit een heel cruciaal onderdeel van het plan is, al een voorstudie gedaan. Het gaat er een kleine woningen. Vooral jongeren die hebben een lager autobezit, dat wordt meegenomen. En die autodeel, daar is ook landelijk jurisprudentie over, die staat inderdaad voor een op de zoveel. Mag je dat dan vervangen? En in de combinatie van de parkeernormen zegt de ontwikkelaar dat zij dus kunnen voldoen aan



de normen die ook in Haarlem gelden. En dat wordt uiteindelijk nog een keer onderbouwd. Bij onze grove berekening zien wij op dit moment dat het een haalbaar plan is. En dat ze gaan voldoen aan de normen. Dan naar Trots. Door de open parkeergarages, dus geen boxen. Dus dat is al een maatregel, want dat ben ik met u eens. Als je boxen maakt daar gaan er mensen hun dingetjes opslaan. Vorig het weet is er weer geen parkeerplek. Uw suggestie om de wijkraad daar te huisvesten zal ik zeker meenemen. Dat lijkt me een goeie. Er wordt ook gekeken naar het slachthuis. Naja, goed. Dus er meer plekken waar voor de wijkraad wordt gekeken. Maar hier komt in ieder geval een ontmoetingsruimte in. Het lijkt mij dan ook mooi dat een wijkraad ook van profiteren. Het toegankelijkheid is ook een goed punt. Die zal ik ook meenemen. Dan had Jouw Haarlem nog een vraag over juridisch te regelen. En dat was ik even vergeten wat u... '...' en Haarlemmers. Oei, oei, oei. Hoe doe je dat? Op de koopsector. Dat is lastig hè?

De heer Aynan: Ja, u zegt van... Ja, maar daarom. Dus we hebben het hier ook doorstroming van mensen die in een sociale huurwoning... De suggestie wordt gewekt dat Haarlemmers die in een sociale huurwoning zitten te doorstromen naar deze woningen. Nou, daar is dus...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk, mijnheer Aynan.

De heer Van Spijk: Het is misschien nog wel een model dat je inderdaad een aantal van die woningen als eerste instantie aan de sociale categorie toewijst. Dat kan. Dat zijn meestal Haarlemmers. Hoewel ik niet weet of dat ook niet voor mensen buiten Haarlemmer is. Met dat is een goeie suggestie. Die zal ik ook meenemen. Je kan niet alles regelen, want de koopsector die heeft ook een bepaalde vrijheid graden. Je kan dus niet alles afdingen, maar dat is wel een mogelijkheid die we eerder hebben toegepast.

De voorzitter: En de heer Visser van het CDA. Had u die al gehad? Oké, ja. Net helemaal in het begin. Volgens mij hebben we dit punt uitgebreid besproken met elkaar. De wethouder neemt een aantal zaken mee. Dus ik stel voor dat we dit agendapunt af gaan ronden. Agendapunt 10 was dat dus van de Blauwe Wetering. En dan stel ik voor om ook de mensen op de tribune aan de hand mee te nemen wat we hierna gaan doen. Ik stel voor dat wij straks 10 minuten gaan pauzeren voor een kopje thee of een kop koffie. Maar dat wij voor de pauze, en er dus ook wel handig voor de tribune om te weten, dat we dan nog even de besloten mededelingen doen. Want dan hebben die gehad. Hebben dat besloten deel even gehad. Want wethouder kondigde aan dat hij een besloten mededeling had. Dus ik verzoek iedereen die niet beëdigd is of vanuit zijn functie als raadslid of schaduw raadslid de zaal te verlaten, want dan hebben wij tijd voor een gesloten mededeling. En dan gaan we na de pauze daarna, dus dat is ongeveer een kwartiertje later dan, gaan wij verder met het Deliterrein. Dat is agendapunt 16A en B. Dus over een kwartier gaan wij verder met de Deliterrein. Om 21.30 uur is dat dus. Om 21.30 uur gaan wij verder met het Deliterrein. Wij hebben nu een besloten mededeling. En daarna gaan we 10 minuten pauzeren. Dus als iedereen die daarvoor niet beëdigd is de zaal wil verlaten. Dan ga ik nu de commissievergadering op besloten zetten hier ergens op een knop. Dus dan is dit als het goed is thuis niet meer te horen.

#### **16. a. Verkoop Deliterrein en afsluiten anterieure overeenkomst (JvS) - zware voorhangprocedure**

#### **16. b. Vaststellen stedenbouwkundig programma van eisen Deliterrein partiële herziening**

De heer Schweitzer: Die staat namelijk zoals die op tekening staat aan de trottoirband. En wij staan zeven en een halve meter achter het trottoirband. Dus u begrijpt wel dat als daar zo'n kolossaal pand komt te staan dat wij daar tegenaan kijken en dat dat geen fraai geheel is. Tenminste, in onze ogen. We hebben namelijk geen zicht meer. We hebben altijd van de Schotebrug zoals die er nu staat naar de Droste kunnen kijken. En als daar

het pand staat van 58 meter hoog dan snap je wel dat we daar niet overheen kunnen kijken. Het is een massief geheel. Een in onze ogen heeft het dus geen allure als je dan langs het trottoir loopt. U noemt het een boulevard, maar wij zien dat niet zo. De uitrit die dan gepland is daar komt tussen onze uitrit en de hoek van de Transvaalstraat. En dat geeft alleen maar in onze ogen gevaar. De hoogte geeft enorm veel schaduw. We zitten daar niet op te wachten. In onze ogen is dat niet goed. Misschien is het alleen zo verzonnen om de projectenontwikkelaar meer winst te laten bezorgen, maar we moeten ook niet buigen voor dat soort zaken. Ik denk er ook rekening mee gehouden moet worden met omwonenden in de Delistraat, de Spaarne, Transvaalstraat en bij ons aan de Spaarnedamseweg. Dat is eigenlijk wat ik kwijt wilde.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken, mijnheer Schweitzer.

De heer Schweitzer: Wij zien dus gewoon niet in waarom dat is niet gelijk gebouwd wordt aan de rooilijn, de gevellijn van de huidige bebouwing. Dat is eigenlijk ons punt.

De voorzitter: Heel duidelijk punt. Dank u wel, mijnheer Schweitzer. Zijn er commissieleden met een vraag voor de heer Schweitzer nog? Nee? Dan was uw punt... Oh, toch wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Mijnheer Schweitzer. U heeft ook de zienswijze ingediend. En u bent hier u ook voor de inspraak. Wat gaat u doen als u geen... Hoe noem je dat? Als u geen weerklink vindt.

De heer Schweitzer: Oké. Ik heb uw vraag niet goed verstaan.

De heer Aynan: Gaat u naar de rechter?

De heer Schweitzer: Nou ja. Weet ik niet of we naar de rechter gaan. Dat is nog bespreekbaar. Laten we het zo zeggen. Het is altijd... Ik vind dat het een goeie harmonie opgelost moeten worden. Dus schuif het een stukje achteruit dan hoeven wij niet de rechter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? De heer Blokpoel van de VVD. Nog voor de mensen die later...

De heer Schweitzer: Mijn gehoorapparaat heeft net de geest gegeven. Dus ik vraag u om duidelijk in te spreken.

De voorzitter: Maar de heer Blokpoel van de VVD heeft ook een vraag. Die is hiervoor. En voor de mensen thuis, want het camerasysteem deed niet gelijk. We zijn bij agendapunt 16, het Deliplein. Daar heeft de heer Schweitzer ingesproken. We zijn nu vragen aan het stellen. Of althans, de commissieleden. En mijnheer Blokpoel van de VVD heeft ook een vraag. Gaat u gang.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Schweitzer. U zei: het gebouw moet een stukje achteruit. Wat is een stukje voor u?

De heer Schweitzer: 7 meter. Wij staan ook 7 meter achter de trottoirband met onze appartementen. Dus het lijkt me logisch dat je aansluit op de bestaande bebouwing.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere vragen? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Heeft u enig idee waarom daarvoor gekozen is om het dichterbij het trottoirband te doen?

De heer Schweitzer: Nou, wat ik net zei. Dat is meer rendement uit de grond. Waarom wordt dat 58 meter hoog? In eerste instantie wordt over 12 woonlagen gesproken, zou het 36 meter worden. Nu wordt het ineens 58 meter. Ik snap het wel. Dat geeft meer woningen. Dus meer opbrengst. Heel simpel. En daarom wordt er ook aan de trottoirband gebouwd en niet aan de gevellijn, omdat de grondprijs dat brengt meer rendement op. Het moet niet allemaal gaan ten koste van het rendement. Je moet ook gewoon dus zorgen dat het netjes blijft. Dat het leuk blijft.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Schweitzer: Alstublieft.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Nee? Nogmaals hartelijk dank voor het inspreken. En er gaat komen nu over het onderwerp praten. Mag u uw microfoon uitdoen. Dat is wederom de rechterknop. Microfoon. En dan mag u zich plaatsnemen op de tribune. Dan gaan we over tot de behandeling van dit punt en dat bestaat ook wederom uit twee delen. Net zoals bij het vorige punt ook gewend was. 16A en 16 B. 16A betreft wederom de zware voorhangprocedure voor de verkoop van het Deliterrein en het afsluiten van de anterieure overeenkomst. En 16B bevat het stedenbouwkundig programma van eisen Deliterrein de partiële herziening. Wie van de commissieleden mag ik als eerste het woord geven voor een bijdrage? De heer Garretsen van de SP. Gaat u gang.

De heer Garretsen: Ja. Ik wou het over 16B hebben. Als ik het goed begrijp zijn er 41 grond gebonden woningen waar allerlei bouwvergunningen voor zijn afgegeven. Dus daar wou ik niet meer over spreken. Maar dan is er verder een complex, inclusief die woontoren met 57 appartementen en 33 stadswoningen. U weet dat van alle inwoners van Haarlem van 18 jaar en ouder is 43% alleenstaand. En de demografische verwachting is dat dat nog zal stijgen. Dus mijn vraag aan wethouder is: is het mogelijk om die 33 stadswoningen, die 57 appartementen om daar binnen dezelfde bouwmassa, dus binnen dezelfde vierkante kubieke meters, meer appartementen te bouwen zodat ze geschikt zijn voor alleenstaanden? Of voor jongeren alleenstaanden die met zijn tweeën of drieën een appartement willen delen. Dat is mijn concrete vraag aan de wethouder. En u kent mijn riedel over sociale huur. Dus die zal ik deze keer niet houden.

De voorzitter: Die hebben we al een paar keer gehoord vandaag. Dus dat scheelt. Die is wel beklijft denk ik. Nog andere partijen met een bijdrage? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja. Wij zijn positief toch wel over dit plan. Zitten een hoop plussen aan, maar ook een grote min. Plus vinden wij het gasloos bouwen, inpandig parkeren. Wat wij heel positief vinden is dat er deze keer echt genoemd wordt een anti speculatiebeding en een zelfbewoningplicht. Wij hebben wel grote bezwaren tegen de hoogte. In de ruimtelijke onderbouwing staat een aantal architectonische accenten hoger dan 10 lagen is daarbij een gewenst beeld. Nou, wij delen niet dat dit een gewenst beeld is. En we zien ook geen relatie met de veel verder en solitair gelegen torens van Land in Zicht. Waarbij overigens ook niet blij mee zijn dat die zo hoog zijn. Wij vinden deze omvang van hoogbouw niet passend bij de bestaande bebouwing. En we delen ook de mening van de inspreker. Hou het netjes en let op die rooilijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank uw wel, mevrouw Kok. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank, voorzitter. Ik ken het Deliterrein niet anders dan braakliggend zoals het er nu uitziet. Groot hek eromheen. En we zijn daarom verheugd dat er ontwikkeling gaat gebeuren. Die toren. Ja, die is hoog. Hij is heel hoog. In tegenstelling tot OPH denk ik wel dat het past langs het Spaarne. Ik ben overtuigd

door het stuk met accentenwerking dat juist die terugkerende hoge torens bijdragen aan een mooie stad. De Pionier en Land in Zicht zijn het zo hoog. Bijna net zo hoog. Ik heb al twee vragen voor de wethouder. Het eerste is: in de stedenbouwkundige programma van eisen uit 2007 staat nog een eis van 104 appartementen van in de sociale prijsklasse. De inzet van een nieuwe PvE is om zo min mogelijk af te wijken van de PvE van 2007. Dus de achteruitgang van 104 sociaal naar 40 sociaal vind ik wel fors. En juist in dit gedeelte van de stad had het niet erg geweest als die 104 gered zouden worden. In ieder van meer dan 40. En waarom is dit verschil zo groot? Een tweede vraag is de parkeervoorzieningen. Op eigen terrein, helemaal goed. We zit alleen wel een gebied waar geen parkeervergunning is. Vrij parkeren, gratis parkeren. Hoe voorkomen we dat bewoners van de toekomstige appartementen geen parkeerplaats kopen en gewoon in de wijk gaan parkeren? En ook dat hun bezoekers niet in de wijk gaan parkeren? Dat was het. Dank.

De voorzitter: En dank u wel, mijnheer Visser. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik heb het ook eerder genoemd vanavond. Als je geen hoogte visie hebt dan krijg je hoogtevrees en dat gaan we dus elke keer krijgen. Dus daarom moet die visie hier zo snel mogelijk gepresenteerd worden. Bij dat andere... Ja, toen het ging over de nieuwbouw Spaarne Gasthuis had wethouder het over wat sociale huur betreft een beweging richting de Westkant van de stad. Nou, voorzitter. Het blijft dus bij een beweging, want ook hier nul sociale huur. En dat is gewoon niet te bedoeling en ook hier zullen we dan een amendement of een motie over indienen.

De voorzitter: Dank, mijnheer Aynan. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de bouw, maar het wordt natuurlijk wel allemaal heel erg hoog. En we willen toch weer een beetje dat het een beetje normaal gaat worden. We hebben er verder op die hoge torens allemaal. Waarom moet dat nou steeds zo hoog? Ja, ik snap ook wel. De winst zit in die extra verdiepingen, maar we zouden toch vragen wethouder of hij daar nog eens een keertje ergens naar wil kijken. Want het wordt natuurlijk wel een beetje te gek, want we krijgen natuurlijk aan de andere kant ook weer grote gebouwen te staan. En dat moeten we helemaal niet willen. We moeten we toch nog een beetje stedelijk houden. Als je dat allemaal gaat doen, dat van die hoge torens, dan wordt het gewoon... Ja, het wordt helemaal niks meer eigenlijk, want het is... Het karakter van de buurt, ouwe buurt zit erachter, dus die mensen... Ik denk een hoop, die zitten hier niet, maar die zijn denk ik niet blij mee. Maar het is natuurlijk wel zo als je die karakters van eengezinswoning die je daar achter hebt zitten, je kijkt dan elke dag tegen die torens aan. Ik denk niet dat een Haarlemmer dat echt wil. Dus ik geef de wethouder toch nog even mee of hij nog iets kan versieren dat het toch even lager wordt. En ik hoop een antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Gezien de tijd en omdat het een uitstekend betoog was sluit ik mij graag aan bij de woorden van het CDA. En vind ik de vraag ook specifiek: hoe ga je om met parkeervoorzieningen buitenvergunningsgebied? Een hele relevante. Dus ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, VVD had eerst kritische noten over de hoogte. Nou, dat is in het nieuwe stuk nog wel weer iets beter uitgelegd. Ook de '...' studies wijzen uit: ja, er is impact. Maar die impact is niet enorm. Plus mijnheer Amand spreekt over de buurt van dat het hele buurt in de schaduw zou liggen. Dat is

alleen ochtendzon, omdat het gericht is op het Oosten. Dus daar kunnen wij ons wel in vinden. We hadden eerst inderdaad ingezet op parkeren ondergronds, maar de stukken blijkt toch duidelijk als we dat gaan doen is het einde zoek vanwege de vervuiling die er in de grond zit. Dus daar moeten wij helaas van afzien. Dus daar moeten we schoorvoetend maar mee instemmen met dat parkeren op het maaiveld. Mijnheer De Groot had net een interessante opmerking om appartementen te verdelen eventueel. Nu weet ik ook dat de ontwikkelaar het Friends-concept heeft. Wellicht is dat hierbij de gemeente ook bekend. Het Friends-concept is inderdaad het delen van woningen tegen een vaste prijs. En dat zijn goed onderhouden woningen en ook inderdaad kwalitatief. Wat ook kan zorgen voor diversiteit in de bewoners die daar plaats kunnen nemen. Dus wellicht kan daar naar gekeken worden of dat een idee is. De hoogte. Nou, ik zei het al. Ja, dat kan. Als daar variatie plaats vindt langs Spaarndamseweg dan is het prima. Alleen de rooilijn zoals mijnheer Schweitzer naar voren brengt dat is toch wel een punt. Is daar nog iets in te doen of is dat echt as it is? En dan kunnen we daar niks meer mee. Maar het liefst zouden we daar wel een paar aanpassingen vinden, want anders zou zeven meter de muur, blinde muur voor het andere appartementencomplex staan en het lijkt me niet echt gewenst.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel. Er wordt een beetje, nou meesmuilend is niet het goede woord, maar toch wel een beetje lacherig gedaan over: jeetje weer sociaal. Wat zijn het allemaal saai bijdragen. Van de andere kant. Als sociaal gewoon goed geborgen zou zitten in de plannen die we allemaal voorgelegd krijgen dan maar we A. veel sneller klaar geweest en hoefden we dat niet telkens te benoemen. Dus er is reden voor. We snappen ook wel die intentieovereenkomst... Die partiële herziening was in 2007. Nou, inmiddels is er heel wat water door het Spaarne gegaan. Nu staan dan voor het afsluiten van de anterieure overeenkomst. Mooi voorstel van de SP om eens te kijken hoe het toch wat meer ruimte gevonden kan worden. We hebben natuurlijk ook nog het beleidskader selectie marktpartijen met die beleidsregel negen. Kijk daar ook naar. En wij hebben een opgave in deze ontwikkellocatie van zijn 500 woningen sociaal. Dus als je wat wil, ook aan deze kant, op deze plek probeer er dan ook serieus werk van te maken. Dus daar hoor ik ook graag een reactie op van de wethouder wat er toch nog mogelijk is om mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schopman. De heer Dorst, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dan, voorzitter. Ja, ik zal allereerst het punt willen inbrengen van de sociale huur. Die ontbreekt natuurlijk wat dat betreft. Dus die wilde ik al eens benoemen. Verder... Ja, duurzaam en gasloos. Dat is natuurlijk mooi. Dus dat is top. Ik zie nog verder bij het stedenbouwkundig plan en eisen van 2007 dat die toren wel wat naar achter stond. Inderdaad goed punt van mijnheer Blokpoel geloof ik. Sorry. Ik ben een beetje verkouden. Misschien is daar nog wat mogelijk. Een andere kant, dat lage blokje aan de Noordkant die verdwijnt dan misschien weer achter de toren. In ieder geval, als er iets kan zou het mooi zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Na jaren van stilstand en stagnatie constateren we deze avond toch wel dat er binnenkort toch wel honderden woningen worden toegevoegd aan Haarlem. Het lijkt me toch eigenlijk wel heel goed nieuws. Ook op dit terrein. Als je GREX kijkt... Het meerjaren... Wil ik veel hoe dat ook heet. Zijn we al vanaf 1999 bezig om hier wat voor elkaar te krijgen. En het gaat lukken. En dat ik dan ook eens een compliment geven aan wethouder Van Spijk. Dat verdient hij ook wel eens, omdat ik altijd zo gemeen tegen hem doe. Misschien gaat het toch echt wel weer lukken. Ik heb wel even een vraag over die GREX, want in 2016... Nou, dan denk ik van de hadden we nog de verwachting dat er iets van 80 woningen zouden komen waaronder maar 16 tot 20 appartementen. Dat worden er natuurlijk flink meer. Nou, dat lijkt me ook allemaal

positief. Dat er inderdaad sociale koop is. Ja, Hart voor Haarlem vindt het positief omdat je moet werken die doorstroming. En die hoogte hebben we in die tijd ook naar gekeken, maar als een rank en slank is zoals we hier allemaal horen, dan zal dat ook wel moeten. Anders hadden die extra woningen ook gewoon niet. Dus ik denk misschien wordt het nog wel mooi daar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Andere partijen met een bijdrage? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Van Spijk.

De heer Van Spijk: Ja, dank u wel. Ik moet er net zoals de SP even denken: welke bouwproject zitten we vanavond? Ja, u pleit... SP pleit voor meer woningen. En u wijst ook op de alleenstaanden. Het is ook in dit project een hele puzzel geweest, ook zoals de VVD al aangaf, met de parkeercapaciteit. Je kan het niet onder de grond en we willen het inpandig en uit het zicht. En daarom is ook wel het aantal parkeerplaatsen in dit bouwproject ook een rol gespeeld om dit op te lossen. Dus je kan niet zomaar woningen bijbouwen. Er moet ook ergens parkeercapaciteit bij. En dat is wel een klem geweest waarbij we in dit project zat te worstelen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat begrijp ik heel goed wethouder. Maar ik verwijs ook naar de opmerking van de VVD. Wat in een andere grote steden, zoals Brussel, Londen, heel gewoon is dat twintigers met elkaar een appartement delen. En over het algemeen zijn dat niet van die grote autobezitters. En daardoor denk ik dat de parkeerbehoefte ook wel gelijk kan blijven. Ook wat de heer Blokpoel zei. Het zullen gedifferentieerde bewoners worden. En dertigers, veertigers en zeker vijftigers die hebben allemaal hun auto, maar dat geldt toch voor wat jongere alleenstaanden veel minder.

De heer Van Spijk: Ja. Nee, dat snap ik. Dat raakt ook een beetje aan wat we vanavond... Was er ook vanuit de slachthuisbuurt ingesproken over woning delen en splitsen et cetera. Het gaat natuurlijk ook even... Hoe ga je om met een woning? Hoeveel mensen mogen daar wonen? Dus eigenlijk gaat het meer generiek. Wat sta je toe? Een aantal dingen mogen in Haarlem. Dus je mag in een aantal gevallen wel samenwonen via een Friends-concept. Maar goed, dat is wel algemeen generiek beleid als wij hebben. In een slachthuisbuurt hoorden wij vanavond dat het misgaat, omdat er teveel mensen op een woning zitten. Nou, het is wel een algemeen generiek. Hoeveel mag je er wonen? Dat betekent in de puzzel die manier doen verkopen wij woningen aan personen. En die moeten dat financieren. De stad is het concept. En natuurlijk kan iemand die een appartement koopt met iemand daar gaan samenwonen. Dat kan een relatie zijn, maar ook niet. Maar ik wil aangeven: het is een generiek beleidspunt wat niet heel makkelijk zich in een bouwproject laat vatten. OPH geeft aan positief op een aantal aspecten, maar niet alles. Het antispeculatie beding zit inderdaad goed in. Maar u heeft bezwaar tegen de hoogte en u vindt het niet passen. Daar nemen we kennis van. Ik hoop wel dat het bouwproject doorgaat zoals Hart voor Haarlem aangaf. Dit plan ligt al vanaf 1999 stil. En volgens mij hebben we een historisch moment vanavond dat we dit eindelijk na bijna 30 jaar vlot trekken. Ja, inderdaad CDA. U verwijst naar het plan van 2007. Dat was nog echt voor de crisis van 2008. Dat was een heel ander bouwplan. Dat is uiteindelijk dus gecrasht in de crisis. En wij hebben dit weer in 2015 opgepakt samen met de ontwikkelaar. En hebben op dat moment weer de puzzel gemaakt van hoe kan je dit project mogelijk maken? En het leidt wel andere aantallen woningen. Het is wel zo dat er 40 sociale koopwoningen inzitten. Niet huur inderdaad. Dat is ook eerder... Dit is ook zo'n bouwproject die al eerder is afgesproken. En ik weet dat er een aantal partijen nu zegt: dat moet huur worden, maar een aantal partijen zegt ook: koop heeft ook zijn kanten. De parkeerplaatsen, van het CDA, worden echt gekoppeld aan de woning. Dat is hier evident. En dat is in ieder geval een belangrijke oplossing. Maar goed, het is zo als er weer mensen komen wonen die bezoekers hebben. Ja, die moeten dan de garage in of die staan in de buurt. Dat klopt. Dat los je het niet altijd op. Maar het feit

dat hij dus voldoende capaciteit is gaat in ieder geval natuurlijk helpen. Jouw Haarlem komt met de motie over geen sociale koop, maar sociale huur. Dat kunt u doen. Ik wijs u er wel even op: er zit wel een geheime bijlage bij. Dan ziet u wel wat het kost. Dat kunt u heel makkelijk eruit destilleren. Maar dat is meer voor uw overweging. De rooilijn. Ja, dan kijk ik toch even naar de deskundige.

De heer ... (ambtenaar): Ja, goedenavond. Met betrekking tot de rooilijn. We hebben ten opzichte van het SPVE 2007, was natuurlijk een andere bouwkundige invulling met betrekking tot de massa. Daar is ook uit voortgekomen dat wij... Daar is ook de toren uit ontstaan omdat wij met het nieuw programma en de woningbouw meer willen aansluiten op de schaal van de buurt. En dat geldt ook voor het gebouw waarin sprekend over had. Het hoge gebouw. Toen stond er een fiks volume ook vlak op de bestaande flat. Wij hebben de toren daartoe ook wat geschoven waardoor ook meer aandacht is besteed aan meer mogelijkheden om natuurlijk het uitzicht te behouden. In de tweede punt is wel dat de bebouwing iets teruggelegd is in het stedenbouwkundig plan. De entrees van de woningen aan de Spaarndamseweg liggen al iets terug. De gevel is architectonisch iets gehoekt zoals u in het stedenbouwkundig plan kunt zien. En dat betekent dat de tussenruimtes wel terug liggen. En dat betekent ook dat wij door het verlagen van de bouwmassa bij flats, en door het iets terugleggen ervan, dat we wel hebben op die manier naar onze mening voldoende licht en uitzicht hebben behouden. Een ander punt is nog... Als wij de rooilijn verder gaat terug leggen betekent het ook dat het bouwblok de achteren gaat schuiven, omdat natuurlijk de kavel dusdanig groot is dat met diepte van de woningen om het parkeren en de bouw... En dat waarschijnlijk dat een koste zou gaan, een meter of iets dergelijks, ook van het groengebied dat wij erachter willen realiseren. En door het schuiven betekent dat is... Dus het is in die samenhang zijn wij tot dit plan gekomen. Het is inderdaad niet zo ver terug van de rooilijn als het was, maar ik denk dat dit een aanvaardbaar verhaal is om ook het plan op die manier haalbaar te maken, maar ook naar alle zijden toe van het bouwplan.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder wethouder. Volgens mij was de wethouder nog bezig.

De heer Van Spijk: Nou, ik ben wel zo goed als klaar. Ik had de VVD... Ja, ik had het Friends-concept genoemd, maar het staat wel los van het eigendom. Dus dat is gewoon dubbel gebruik. En inderdaad dat gezegd is door de VVD... We hebben geprobeerd met zonlicht te beperken inderdaad door hem in het midden te zetten en meer een ranke toren. Ja, Partij van de Arbeid vraagt aandacht voor de sociale huur. Ik begrijp dat. En ik denk dat dat in de volgende coalitieperiode dat u vooral in het begin ook met de woningcorporatie en alle partijen concreet moeten maken van waar gaan we die woningen realiseren? Volgens mij kunnen die 1950 sociale woningen... U noemde vanavond overigens in een al eerdere bijdrage nog veel meer. Maar die 1950 woningen kunnen we in de ontwikkelzones kwijt. En volgens mij is het goed om daar toch echt in het begin van de coalitieperiodes met elkaar over te hebben. En ook misschien met ontwikkelaars erbij van: jongens, waar gaan we het doen? Ik zie dat het gewoon kan. En dat betekent dat je niet bij elk individueel project daarop hoeft te ageren, omdat het dan totaal wel glad loopt. Maar goed, dat is denk ik wat de volgende, zeg maar juni, juli, toch echt op tafel moeten liggen. Ik denk dat het voor iedereen prettiger is. Zeker omdat die woningen er zijn.

De voorzitter: En nu is het mooie fenomeen dat uw spreektijd op is.

De heer Van Spijk: Nou, goed zo. Nou, klaar.

De voorzitter: Dus ik kijk of de commissie nog behoefte heeft aan antwoorden van u. Laten we dan even kijken naar een korte tweede termijn. Dus dan gaan we geen vraag-antwoord doen, maar dan doen we een korte tweede termijn voor vragen die zijn blijven liggen of voor nog aanvullende vragen. Mijnheer Garretsen, SP.

## *Tweede termijn*

De heer Garretsen: Ja. Ik wou toch even doorgaan over het Friends-concept. Dat is zoals ik het ken is het over algemene huur. En het kan je op twee manieren oplossen. Je kunt of drie zelfstandige woningen of onzelfstandige woningen in een woonruimte, maar dan heb je wel drie brievenbussen, drie adressen. En dat los je via huur op. De totale huur kan bijvoorbeeld € 1500 zijn. Dat betekent dus als er drie mensen wonen € 500 per persoon. Of je kunt inderdaad dat twee of drie personen gezamenlijk een woonruimte huren, maar het is dus op te lossen. En u bent mondiaal genoeg om te weten dat het in andere steden, Londen en Brussel, noem maar op, standaard is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog een korte vraag. In 2016 werd er een tekort van 2 miljoen op de GREX voorzien. Hoe staat het er nu mee?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ik kijk verder rond. Heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Een korte aanvullende vraag. De wethouder stelt dat de parkeerplaatsen gekoppeld worden aan appartementen. Betekent dat dat als ik geen auto koop en ik woon daar dat ik alsnog een parkeerplaats moet kopen? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Moet je sowieso een parkeerplaats kopen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoorde de wethouder een verstandig pleidooi houden om eigenlijk met dit soort projecten te wachten tot de nieuwe coalitie vormt. En volgens mij is dat inderdaad een verstandige zet richting de onderhandelaars. Ze kon ook graag de reactie morgen bij Pipa's.

De voorzitter: Ik kijk verder de zaal rond. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. En korte, aanvullende vraag. Over ondergronds parkeren. Ik begrijp dat dat bij dit project niet kan in verband met vervuilde grond, maar er staat genoemd in het stuk: onder ons parkeren is geen gemeentelijk beleid, maar wanneer wordt het dit wel?

De voorzitter: Ik krijg verder rond. Nee? Verder niks aan die zijde? Wethouder. Nog een paar aanvullende vragen.

De heer Van Spijk: Ja. Nee, dus nogmaals richting SP. Ik vind het Friends-concept heel interessant. En ik denk dat u dat ook vooral ook met een wethouder wonen ook in relatie met waar we net over hadden, het slachthuis... Wat is er wel mogelijk? Wat is niet mogelijk? Dat is echt een nieuw concept wat zeer interessant is. Maar er zitten ook grenzen aan, want het wordt ook misbruikt. Het tweede is, mevrouw Van Zetten. Inderdaad, is er door de... We hebben nieuwe taxaties laten uitvoeren. En er is inderdaad dus nu sprake van een positieve... Het is een flink positief zelfs, maar dan moet je even de geheime stukken kijken. Dan ziet u dat.

Mevrouw Van Zetten: Vroeger waren die...? Dat was gewoon openbaar. Ik heb het gewoon hier allemaal in een... Waarom is dat nou weer geheim? Ik zou toch even willen aandringen op de voorzitter...

De heer Van Spijk: We moeten eerst een besluit hebben van u voordat wij dit... U moet als raad dit besluiten. Dan kunnen we het openbaar maken. Daar gaat het om. We zitten in onderhandeling met externe partijen.



Het is ook in ons belang. Dus in die zin is dat volgens mij gewoon gebruikelijk. En word het openbaar als u positief heeft besloten. Ja, je moet dus verplicht een parkeerplaats kopen. Het is echt het beleid. En dat gaat veranderen wat mij betreft, maar het is nu nog het beleid. En het is inderdaad nog, OPH, nog geen beleid dat het standaard is dat het parkeren ondergronds is. Alleen ik heb met u in deze commissie afgesproken dat wij daar nu beleid voor aan het maken zijn. Dat zijn nu ook aan het doen. En dat wordt als de nieuwe coalitie er zit, maar staat er los van. We hebben dit al eerder met u afgesproken. Komt er een voorstel aan u en dat wordt dat ook echt beleid. En ik heb toen een aantal uitzonderingen benoemd. Dit zal ook in het beleid worden vastgelegd, maar dat is het verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Spijk. Dan hebben wij hier weer uitvoerig over gesproken. En hebben wij een zelfde casus net met zware voorhangprocedure. U bent namelijk... Uw raad wordt namelijk gevraagd om een zienswijze te geven. Ik heb goed luisterend niet een unanieme zienswijze gehoord waarvan u zegt: nou... Met zijn allen in meerderheid een bepaald ding. Dus wat wij gaan doen is inderdaad een zienswijze geven waarin opgenomen staat dat u geen wensen en bedenkingen heeft. Daarvoor geldt natuurlijk hetzelfde. U kunt die zienswijze natuurlijk altijd mooi beamenderen met elkaar een gemeenteraad. Daarnaast gaan hier nog iets doen. En dat is eigenlijk wel het punt wat mevrouw Van Zetten net maakte. Dit dat is denk ik ook wel goed als het college er even goed over nadenkt in de aanloop naar de komende raadsvergadering, want ook adviseert uw commissie de gemeenteraad over het bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding. Dus dat is nog wel een punt. Want ook in de raadsvergadering moeten we de geheimhouding als raad ook bekrachtigen. Dus wellicht is dat... Pardon? Of er afhaken inderdaad. Dus wellicht kan het college nogmaals goed kijken of ook na een positief advies hier geheimhouding daadwerkelijk bekrachtigd moet worden, want anders gaat de raad voor Jan Doedel geheimhouding opleggen.

De heer Van Spijk: Als u een positieve zienswijze geeft in de raad dan gaan we dat nog uit onderhandelen. En dat leidt tot een contract. En als het contract gesloten dan is het helemaal rond. Zo gaat het altijd. En dan is er wat dat betreft ook alles openbaar. Alleen het kan zijn dat u nog een aantal amendementen heeft. Het kan nog zijn dat er toch nog een paar details zijn die we met ontwikkelaar moeten doen, maar dat onderhandelen we het uit. En dan moet het openbaar gemaakt.

De voorzitter: Helder. Dat lijkt me een duidelijke aanvulling. Dit ging over agendapunt 16A. Over 16B moeten natuurlijk nog met elkaar concluderen over hoe er naar de raad gaat. Namelijk als hamerstuk, als hamerstuk met stemverklaring of als bespreekpunt. Ik kan me voorstellen dat het een hamerstuk met stemverklaring voldoende is.

De heer Garretsen: In elk geval zal de SP, hopelijk met andere partijen over dit Friends-concept een motie indienen. Ik denk dat dat een motie moet zijn of een amendement.

De voorzitter: Dan wordt het dus een bespreekpunt. Als u een motie in gaat dienen, sowieso. Ja? Dan noteren wij bespreekpunt hierbij. Mooi, dank u wel.

## **17. Vaststellen beheersverordening Oosterduin (JvS)**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 17. Dat is ook een punt ter advisering aan de raad. Bij de inventarisatie van het vaststellen de van agenda bleek dat niet alle partijen daarover het woord wilde voeren. Dus mijn beeld is dat het niet per se lang zou hoeven duren. Dat is namelijk het vaststellen van de beheersverordening Oosterduin. En alleen de VVD wil daar iets over zeggen. Alleen de VVD stak haar hand op. Echt waar. Dat is echt waar. Dus ik weet niet of dat mevrouw Otten is of mijnheer Blokpoel? Oké. Mevrouw

Otten is even aan het opstarten. Gaat u gang. Vaststellen beheersverordening Oosterduin. Agendapunt 17. Het woord is aan u.

Mevrouw Otten: Ja. De VVD heeft een vraag. Waarom is er niet gekozen om een bestemmingsplan te ontwikkelen voor Oosterduin? En wij vragen ons af: is er met de stofkam door de verordening gegaan om zo te zien of er nog ontwikkelmogelijkheden zijn daar?

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen met een bijdrage? Nee? Ja, dat dacht ik ook. Wethouder Van Spijk. Waarom een beheersverordening? En zijn er nog ontwikkel mogelijkheden?

De heer Van Spijk: Ja, we hebben vooruitlopend op de omgevingswet hebben wij gezegd: ga niet allemaal de bestemmingsplannen actualiseren. Zeker niet als wij daar geen ontwikkeling verwachten. Is het een praktisch punt. En hebben die capaciteit nodig om nieuwe omgevingswet in te voeren. En dat is de belangrijkste reden. En er is... Er zijn totaal geen ontwikkelingen bij ons bekend in dat gebied. Het zijn kleine woningen of rijtjeswoningen, grondgebonden woningen. En wij verwachten daar dus geen wijzigingen. En daarom hebben we heel praktisch gekozen om dit op deze manier op te lossen. En voor mij komt er nog een zo'n soort beheersverordening aan en dan zijn we klaar, want die bestemmingsplannen zijn na 10 jaar... Verlopen die.

De voorzitter: Dus antwoorden op uw beide de vragen mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja. Ik ben blij met het antwoord... Is niet helemaal waar, maar het antwoord is wel duidelijk, want wij dachten al dat er was gekozen voor een makkelijke oplossing. En betreuren dat toch.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Kan dit als hamerstuk naar de gemeenteraad toe? Ja? Gaan we dit als hamerstuk naar de gemeente brengen. In besluit we hierbij agendapunt 17 af.

## **18. Vaststellen bestemmingsplan Parapluplan Parkeernormen Haarlem 2018 (JvS)**

De voorzitter: Agendapunt 18: het vaststellen bestemmingsplan paraplu parkeernormen Haarlem 2018. En aan uw commissie wordt gevraagd... Als mijn computer ook meewerkt. U adviseert natuurlijk de raad over het besluit. En het besluit is het bestemmingsplan parapluplan parkeernormen Haarlem 2018 vaststellen. Wie wil?

De heer Garretsen: De orde voorzitter. Ik zie dat het een geheime bijlage is. Die geheime bijlage bestaat uit zienswijze. De eerste drie jaar van de vorige raadsperiode was gebruikelijk dat zienswijze openbaar waren.

De voorzitter: Er wordt heel hard in mijn oor: nee, nee, nee, nee geroepen. Dus ik ben heel benieuwd wat de griffier toe gaan lichten.

Mevrouw Spier: Die is geheim, omdat... Er zijn twee verschillende lijsten. Er is een gepubliceerd met alleen namen van de mensen die zienswijze hebben ingediend. Dat is in verband met privacy. En u heeft als raadsleden een uitgebreidere lijst gekregen, maar de kunt u gewoon over spreken hier ter vergadering.

De heer Garretsen: Oh, dus die bijlage is...?

Mevrouw Spier: Is puur... Is eigenlijk vertrouwelijk, of hoe noem je dat? Of in ieder geval hij mag niet zo gepubliceerd worden op de website. Dus daarom zijn er twee versies.

De voorzitter: Daar mag je gewoon over spreken met elkaar. Mevrouw Kok, ook een punt van orde.

Mevrouw Kok: Ook een punt van orde. Valt het niet onder de commissie Beheer? Omdat in de... Of met de vraag of dit niet door mijn commissie Beheer valt, want in de begroting staat: dit draagt bij aan programma vijf Beheer en Onderhoud.

De voorzitter: Nou, het mooie is dat het beleidsmatig deel zou inderdaad onder Beheer vallen, omdat het een bestemmingsplan betreft gaat u erover met elkaar.

Mevrouw Kok: Oké, dank voor de toelichting.

De voorzitter: Nog andere punten van de orde voor het aangevallen aan dit lekkere, bijna nagerecht? Nee? Nou, dan laten we even maar gaan kijken voor een eerste termijn. Wie o wie? Nou, niemand. Nou kan het zelfs ook als hamerpunt door naar de raad. Ja? Wow. Nou... We hebben nog bespreekpunten over, maar mijnheer...

De heer Garretsen: Nee, nee, nee, nee, nee. Maar ik moet het nog bespreken met, heel concreet, met Anne Feite Bloem vanuit het kennis van de commissie Beheer. Dus ik wou graag een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Nou, laat we zo zeggen dat we het een hamerstuk maken. En als u nog iets ervan vindt dat we hem dan nog opwaarderen hamerstuk met stemverklaring. Ja? Oké. We noteren hamerstuk en we zetten dan een sterretje dat het wellicht een hamerstuk met stemverklaring wordt. Afhankelijk van de bijdrage van SP. Doen we dat? Nou, dan gaan we nog naar...

#### **11. Vaststellen verkoopovereenkomsten Holten B.V. Noordkop Waarderpolder (JvS) - lichte voorhangprocedure**

De voorzitter: We hebben nog twee punten te bespreken. De punten 11 en 12. Die hadden namelijk nog niet gehad. Ja, 11 en 12 zei ik. 11 en 12, want agendapunt 11 is het ontwerp stedenbouwkundig... De stedenbouwkundige randvoorwaarden. Ik lees 10 voor. Vaststellen verkoopovereenkomst Holten B.V. Noordkop Waarderpolder. Dat is een lichte voorhangprocedure. Dus die werkt dan weer net even anders. Dat heeft uw allemaal uitgelegd gekregen van onze raadsgriffier. Dat is een bespreekpunt. En het college vraagt de commissie haar wensen en bedenkingen te geven op het verkoopbesluit. En daar hebben we een ieder geval Hart voor Haarlem, VVD en OPH zich aangemeld om daar iets over te zeggen. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Het enige wat we wilden zeggen is dat dit ons een keurige verkoop aan een keurig bedrijf lijkt. Dus een prima plan.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me een hele waardevolle bijdrage voor de wethouder in ieder geval. Hart voor Haarlem of VVD? De heer Blokpoel has left the building. Dus wellicht... Kijk, mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Op zich vinden wij het een goed plan, maar we hadden toch liever in groot perspectief gezien van de hele Noordkop en hele Waarderpolder. En daarom vinden we het jammer dat zo'n verkoop nu gebracht wordt. Wat het liever in het grote geheel gezien. Ja, dat is echt onze voornaamste bezwaar. Ik kijk nog even in mijn notities. We hadden ook nog de vraag in hoeverre mogelijk is om de uitbreiding van het genoemde gebouw ook te realiseren zonder dat we nu al vastzitten aan ontsluitingsweg. En het grotere verband behelst dan ook... We hebben het nu over kleine stukjes. In hoeverre gaan die kleine

stukjes, die kleine ontwikkelingen het later belemmeren als we toch liever grote kavels zouden willen ontwikkelen? Dank u.

De voorzitter: Duidelijk punt, mijnheer Slik. Dank u wel. De heer Blokpoel, zijn aangekomen bij de Noordkop. En wellicht wilde u daar nog iets over bijdrage. Dat had ik in ieder geval wel in mijn notities staan.

De heer Blokpoel: Daar wil ik zeker iets over bijdrage. Dank u wel, voorzitter. Allereerst: hartstikke goed dat we Holten hebben kunnen behouden. En fantastisch dat ze willen uitbreiden in de Noordkop. Alleen een vraag. Hoe vol fte worden toegevoegd in het bedrijf? Want de groei wordt qua fte niet genoemd. Het streven voor de Waarderpolder, wordt er druk geseind, maar...

De voorzitter: Ondertussen vindt gebarentaal te plaats waardoor de heer Blokpoel eventjes werd afgeleid.

De heer Blokpoel: Ik ben helemaal afgeleid. Mijn tijd loop door. Nou, tijd zat.

De voorzitter: Dan is de '...'. Gaat u verder mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Want het streven voor de waardevolle was 8000 m<sup>2</sup>. En daar dus hier twee of drie of...? Dat was eigenlijk de vraag, maar verder wil wij Holten vooral feliciteren met de uitbreiding. Misschien moeten we daar ook eens langs?

De voorzitter: Nou, mooi voorstel. Organiseer het voor uw mede raadsleden zou ik zeggen mijnheer Blokpoel. De griffie kan u altijd een assisteren met een werkbezoek natuurlijk.

De heer Blokpoel: Als Holten er zelf ook voor open staat dan...

De voorzitter: Ik zie instemmende gezichten. Zijn er nog andere partijen met een bijdrage hierover? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij dat we deze overeenkomsten sluiten. We hebben jarenlang gezien dat bedrijven naarstig in de regio op zoek gingen. Naar Hoofddorp, naar krukjes wilde gaan. Eindelijk een bedrijf dat we gewoon in Haarlem kunnen houden met een uitbreiding. Dus doorzetten deze goeie transactie.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Wij kunnen ons er geheel in vinden. En de ontsluitingsweg, wie gaat die betalen? Dat is enkel de vraag die ik heb voor de wethouder. En ik vind zelf, maar dat is een privémening, de grond erg goedkoop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Nog andere bijdragen aan dit debat? Nee? Dan gaan de wethouder Van Spijk.

De heer van Spijk: Ja, dank u wel. ChristenUnie. Ja, u wordt wel op uw wenken bediend. Wij zijn, en dat is voor mij ook eerder besproken, bezig om een specialistische acquireur aan te stellen die gaat kijken naar welke branches hebben we nou in de Waarderpolder? Waar zit nou de groei? Om een sterkere visie naar de toekomst krijgen. Sorry. In november is het besproken. En wij hebben inderdaad is inmiddels zo iemand aangesteld. En hij is ook heel druk bezig om te kijken en daar komt uiteindelijk ook een visie op. Tegelijkertijd

is natuurlijk gewoon... Hebben wij nieuw actief beleid op de Waarderpolder en zijn we continu bezig om te kijken wat kunnen wij doen om al die kavels die we nog hebben om die te verkopen. Dus we zijn heel actief. En in de afgelopen periode is gebleken dat er vooral veel behoefte is aan kleinere kavels en niet aan de grotere. En we hebben dat al een tijdje zijn we dat aan het doen. En we hebben dat gebied al een best wel een beetje een aantal kleine kavels in de afgelopen periode verkocht. En in dat traject, en dat is u ook al een keer wel gemeld in een van de stukken, hebben wij dus ook gedacht van: ja, dan moet er op een gegeven moment ook een ontsluitingsweg... Zou een optie kunnen zijn omdat eens toe te voegen, omdat ook te faciliteren. Los van deze kavel is er ook interesse, als wij die weg aanleggen, ook omdat ook die andere kavels, kleine kavels te gaan verkopen. Maar ik kan de ChristenUnie tegelijkertijd geruststellen. Er zijn nog steeds een paar grote kavels over waar we nog steeds die grotere bedrijven kwijt kunnen. Dus het is niet alleen maar dat we nu alleen op kleine kavels richten. Alleen er is heel veel behoefte nu aan die kleine kavels. Dus dat is ook wat we aan het doen zijn. Wie betaalt dat? Dat betalen wij via de GREX.

De voorzitter: De insluitingsweg gaat het nu over, neem ik aan?

De heer Van Spijk: En dat... Sorry. Ik geef even heel snel er doorheen. En dat betalen we via de GREX. En ja, dat is gebruikelijk. 2 fte.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Spijk: Er is een tekort in die sector. Dus ik heb straks wachtgeld. Dus misschien kan ik daar de derde fte worden.

De heer Blokpoel: Als u ook goed ben met plaatwerk kunt u misschien bijdragen daaraan.

De voorzitter: Bij andere partijen zijn ze beter in buschauffeur zijn heb ik wel eens begrepen. Volgens mij is die dan... Deze lichte voorhang hoor ik geen unanieme wensen en bedenkingen anders dan lof voor dit besluit. Een fijn dat het bedrijf kan blijven. Dus we ronden dit agendapunt af. Het is een bespreekpunt. Dus we hoeven helemaal niks te hameren. We zijn er al klaar mee met deze bespreking. Ja, het is wat later.

## **12. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan Europawijk (JvS)**

De voorzitter: En om u dan aan de hand mee te nemen gaan we nu naar agendapunt 12. Dat is het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan Europawijk. Kijk. En het college heeft dit besluit ter bespreking naar u gestuurd om natuurlijk te horen wat u vindt van deze ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan Europawijk. Wie wil daarover aftrappen? Mijnheer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij hebben het bestemmingsplan beoordeeld, bekeken. En we vragen ons af of er mogelijkheden bestaan om in een Noordwesthoek van het bestemmingsplan vanaf de Rustenburgerbrug die gekke hoek die daar zit met het fietspad rondom die Schipholpoort, om dat eens te kunnen doorsnijden. Tussen de kantoren door zodat je een mooie aansluiting gaat krijgen voor fietsers op de daarachter gelegen woonwijk. Op die winkeltjes die daar zitten. De natuurwinkel, de kinderopvang, de scholen. Het zou een ongelooflijke verbetering zijn van de fietsontsluiting van het gebied. En we vragen ons af of dat in deze bestemming te organiseren valt. En aanvullend een vraag of het mogelijk is om eerder langs het, dan moet ik even spieken, het Marjolein pad, zeg ik goed. Om daar een stuk pad of een voetpad te realiseren tot net achter de kantoren aansluitend op de woonwijk. Dus niet helemaal achter de woonwijk langs, maar net achter de kantoren. Dat zijn twee punten die wij graag zouden vernemen van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Uw voorzitter knikte instemmend, want die heeft wel een keer dat stoepje genomen op de fiets inderdaad. Nog andere partij met een bijdrage? De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja. En hebben eigenlijk maar een opmerking, maar die is tegelijkertijd ook fundamenteel. Betreft bladzijde 32 waar verwezen wordt naar de huidige woonvisie. Woonvisie 2017-2020. Waarbij wij in komende vijf jaar 7500 woningen willen bouwen waarvan 1900 sociaal. Nou, ik heb zeer grote hoop dat het komende coalitieprogramma wat dat betreft er anders uitziet. En het lijkt me heel ongelukkig om een ontwerpbestemmingsplan voor inspraak in te sturen wat over een week of 3, 4 gedateerd. Dus als bladzijde 32 eruit gaat of verwezen wordt naar het coalitieakkoord of wat dan ook, dan kunnen we verder mee instemmen. Nee, het is een ontwerpbestemmingsplan toch?

De voorzitter: Het is een ter inzage leggen. De inzagelegging. Ontwerpbestemmingsplan.

De heer Garretsen: Ja. Het lijkt me heel ondoelmatig om iets te inzage te leggen wat over drie weken gedateerd is.

De voorzitter: Uw microfoon staat nog aan en uw tijd is op. Nog andere bijdragen? De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja. Getriggerd door de vraag van de VVD bij Oosterduin waar wij in ging op de beheersverordening. Hier hebben we te maken met een ontwerpbestemmingsplan met een consoliderend karakter. Waarom is in dit geval dan niet gekozen voor een beheersverordening? Waar zit het verschil?

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Nee? Nou, wethouder.

De heer Van Spijk: Ja, dank u wel. Ja, Actiepartij. De suggestie die doet wil ik me wel wat meer in verdiepen. Ik weet wel waar u, ik kijk snel heel even op de kaart... Ik weet ook welke plek u bedoelt. Ik moet heel even meer weten wat u precies voor ogen heeft. En kijk, met een bestemmingsplan wijzigingen is één. Het is verkeer. Het is een verkeersruimte en dat blijft het. Belangrijker is dat er in de commissie Beheer wordt gezegd: wij willen daar geld in investeren en dat herprofilen. Maar laten we even met ambtenaren even met u overleggen. Dan komt er misschien een technisch antwoord waardoor u verder kan en wij ook. SP. Inderdaad gaan we uit van het geldende beleid. Gaat nu om de inzagelegging. En als er morgen nieuwe coalitie is dan passen we dat onmiddellijk aan.

De heer Garretsen: Maar het is een bevoegdheid van de raad. Het is heel vreemd dat raad drie weken voordat de nieuwe coalitie komt iets ter inzage legt wat over drie weken gedateerd is. Ik vind... Als ik een coalitie partner zou zijn zou ik dat heel vreemd vinden.

De voorzitter: Het is een bespreekpunt. Dus het is geen bevoegdheid van de raad.

De heer Van Spijk: Maar we passen het aan op het moment dat het definitief wordt voorgelegd aan u. Ja, en de consoliderende vraag. Daar ik even mijn antwoord...

De heer ... (ambtenaar): De vraag is waarom hier geen beheersverordening? Ten tijde van de keuze van het maken van de beheersverordening was... De is één, maar er zit ook een inhoudelijk kant aan. Het bestemmingsplan Schalkwijk is dusdanig verouderd, ook qua methodiek, dat wij het sowieso goed achten om dit plan via een bestemmingsplanprocedure te actualiseren.

De voorzitter: Dank u wel voor deze technische toelichting. Volgens mij hebben we dit onderwerp dan ook afdoende besproken. En dan heb ik zo ontzettende spijt dat we de inspreker en ook wethouder Botter hebben afbesteld voor de scenario's van de kraakwoning, want we hebben gewoon nog tijd. Zullen we hem gewoon nog van zijn bed lichten? Nee hè? We hadden gewoon tijd gehad. U bent heel consciëntieus geweest met elkaar. Wilt u nog ergens over hebben met elkaar? Nee?

## **19. Sluiting**

De voorzitter: Dan stel ik voor dat '...' deze eerste officiële raadscommissie. Oh, mijnheer Blokpoel heeft nog een puntje van orde denk ik.

De heer Blokpoel: Ja, ik denk dat we onze tijdelijk voorzitter even moeten bedanken voor de honneurs.

De voorzitter: Ga ik toch bijna blozen. Dank u wel. Dank u wel voor deze vergadering. Dank u wel ambtenaren, wethouder, griffie en ook kijkers thuis nu en in de toekomst. Fijne avond allemaal.