



Haarlem, 8-12-2017

Betreft: vaststellen bestemmingsplan Watermeterfabriek: 14-12-2017

Geachte Fractievoorzitters, Leden commissie Ontwikkeling, wethouder Van Spijk

Wij schrijven u deze brief vooruitlopend op de behandeling in uw commissievergadering van het bestemmingsplan Watermeterfabriek op 14 december a.s. om u te informeren over ons standpunt. Wij hopen op deze manier een bijdrage te leveren aan de discussie en vaststelling van dit plan.

Namens velen, zowel aan de kant van Europawijk als aan de overkant in de wijk Zuiderhout, zijn wij erg bezorgd dat u dit plan goedkeurt en uw instemming aan het college van B&W hierover gaat geven.

Voorop gesteld laten wij u weten dat wij niet tegen de vestiging van een horeca onderneming op het perceel van de voormalige Watermeterfabriek zijn. Maar dan wèl de horeca onderneming zoals die beschreven staat in het vigerende bestemmingsplan Schalkwijkerweg uit 2010:
Het bedrijfsmatig voeren van een restaurant, croissanterie, ijssalon, koffie/theehuis, of gelijkwaardig, met als activiteit het verstrekken van spijzen, het verstrekken van zwak en niet-alcoholische dranken, hieronder niet begrepen hotel, herberg of andere logiesverstrekken functies.

In de toelichting valt te lezen dat het gaat om een eenvoudige uitspanning met landwinkel en onverhard terras gericht op dagrecreanten.

Ook: (blz. 10: beantwoording zienswijzen, Schalkwijkerweg vast 12-2009)
Alleen horeca 1 is toegestaan. Dit is een vorm van horeca waardoor overlast in welke vorm dan ook beperkt kan blijven. Indien dit in de praktijk anders blijkt zal handhavend moeten worden opgetreden, niet op basis van het bestemmingsplan maar op basis van de APV.

In het nu voorliggende plan wordt de weg vrijgemaakt voor een horeca onderneming t/m categorie 2, hetgeen inhoudt:
Een horecabedrijf dat hoofdzakelijk maaltijden en als nevenactiviteit alcoholische en niet-alcoholische dranken verstrekt waarbij de nadruk ligt op het verstrekken van maaltijden, zoals restaurants en eethuisjes, snackbars en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven.



In de bestemmingsregels wordt daaraan nog toegevoegd:
*met als nevenactiviteit tentoonstellingsruimte/museum,
vergaderfaciliteiten, creativiteitscentrum, een bedrijfswoning tot maximaal
150 m² bvo al dan niet in combinatie met de uitoefening van een aan-
huis-verbonden beroep, gastouderopvang of bed & breakfast.*

In onze zienswijze hebben wij vermeld dat het ons ontgaat waarom de gemeente afwijkt van haar oorspronkelijke uitgangspunt van een uitspanning met landwinkel en onverhard terras. Of zij daar tekst en uitleg over kan geven.

Het antwoord van de gemeente is dat er geen sprake is van een verzwaring van de horeca functie en dat horeca 1 (bestemmingsplan 2010) gelijk te stellen is aan t/m horeca 2 in dit nieuwe bestemmingsplan.

Dit nu verbaast ons zeer. Uit bovenstaande blijkt, dat dit van de gemeente een foutieve conclusie is. Er wel degelijk sprake is van verzwaring. Er wordt toch niet voor niets ook een onderscheid gemaakt tussen beide categorieën? Erbovenop nog al de nevenactiviteiten. Bovendien past een restaurant met al de vermelde nevenfuncties absoluut niet in deze landelijke, rustige en groene omgeving. Een theehuis met landwinkel voor dagrecreatie des te meer. Vergelijk ook het in de nabijheid gelegen theehuis bij de Cruquius.

Wij zullen ter vergadering op 14 december a.s. de wethouder een petitie aanbieden van 149 mensen, die deze opvatting onderschrijven.

Wij delen dus niet de zienswijze van de gemeente inzake de uitleg van horeca 1 en horeca 2 en vragen opnieuw welke overwegingen ten grondslag liggen aan het veranderen en verzwaren van de horeca-categorie en welk belang daarmee wordt gediend.

In het nieuwe bestemmingsplan valt verder te lezen dat *De horecaonderneming zelf moet voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit. Hierin is voor het geluid ten gevolge van horecaondernemingen een standaard grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde opgenomen.*

In onze zienswijze hebben wij aangegeven dat ons inziens onterecht wordt uitgegaan van standaard grenswaarden bij het door ingenieursbureau Tauw gehouden geluidsonderzoek. Wij worden in deze opvatting gesteund door het onderzoeksbureau Bosvariant, een gespecialiseerd onderzoeksbureau op het gebied van infra, ruimtelijke ordening, milieu en vormgeving.



De conclusies van rapport Bosvariant:

1. De gemeente heeft niet aan haar zorgplicht conform artikel 2.1 Activiteitenbesluit voldaan.
2. Maatwerkvoorschriften dienen te worden opgesteld of tenminste te worden onderzocht want het geluidsaspect is niet uitputtend geregeld in het Activiteitenbesluit.
3. De belangenafweging is onzorgvuldig uitgevoerd door andere opties uit te sluiten, en direct uit te gaan van de standaard normstelling van 50 dB(A).
4. De standaardnorm van 50 dB(A) is niet bepaald toepasselijk voor deze landelijke omgeving.
5. De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is in het geheel niet gevolgd waardoor er geen sprake is van een zorgvuldig beoordelingsproces.
6. Het referentieniveau van het omgevingsgeluid dient minimaal leidend te zijn bij de normstelling. Deze metingen alsmede de kaderstelling zijn onterecht niet uitgevoerd.
7. Stengeluid gaat pas in de omgeving op wanneer het 10 dB(A) lager ligt dan het omgevingsgeluid.
8. Onderzoek naar piekgeluiden (geschreeuw, kinderen) is onterecht niet uitgevoerd.
9. De effecten van het horeca-terras dienen zowel onverwarmd als verwarmd te worden getoetst.
10. Ook voor de horeca-inrichting zelf (geluiduitstraling uit het pand) is de norm van 50 dB(A) niet passend in deze landelijke omgeving, en dient maatwerkvoorschrift te worden opgesteld.
11. Er zijn innovatieve geluidsschermen die beeldvormend passen in deze landelijke omgeving. Het afwijzen van geluidsschermen is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen.
12. De gemeenteraad en de bewoners zijn niet volledig geïnformeerd over de vrije beleidsruimte waardoor niet voldaan is aan de actieve informatieplicht van het College.

Hoe ingenieur Bos tot deze conclusies komt, kunt u lezen in de bijgevoegde bijlage: Deskundigenrapport Bosvariant.

Kortweg komen die er op neer: er wordt niet aan de zorgplicht voldaan, er worden onjuiste uitgangspunten gehanteerd en er dient maatwerk te worden verricht.

Aangezien in de beantwoording van de gemeente op de ingediende zienswijzen geen enkele melding wordt gemaakt van dit rapport



en ook dat in het bestemmingsplan 2010 wordt gesproken over een landelijke en rustige omgeving die gewaarborgd dient te

worden, herhalen wij ons verzoek aan de gemeente dat aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk is, dat uitgaat van de hierboven geschetste omgeving.

Bij accordering van dit plan vrezen wij voor een ernstige aantasting voor ons woon- en leefmilieu, te meer daar geluid over water een versterkend effect heeft.

Dezelfde vrees geldt voor het parkeerbeleid en de openingstijden. Weliswaar zijn dit geen onderwerpen voor het bestemmingsplan zelf, maar voorkomen van onrust is beter dan achteraf bijstellingen te moeten doen. Met alle nevenactiviteiten, die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt, zal deze horecaonderneming veel autoverkeer aantrekken. De bezoekers van deze activiteiten zullen immers niet direct uit de naaste omgeving komen!

Wij vragen dus om de parkeerregels opnieuw te bezien en te garanderen dat er geen parkeeroverlast ontstaat in de nabijheid van de Belgiëlaan en ook aan de overkant van het Spaarne.

Ook verzoeken wij de openingstijden te beperken tot wat bij een uitspanning/theehuis gebruikelijk is, een en ander in overeenstemming met de vaartijden van "Het Spaarneveer" en het theehuis bij het Cruquiusgemaal, dat ook deel uitmaakt van de recreatieve fietsroute. Zo creëer je een landelijke en groene omgeving die bestemd is voor fietswandel- en waterrecreatie en wordt ons woon- en leefklimaat tot een voor ons aanvaardbaar niveau gewaarborgd.

Wij verzoeken u derhalve in de vaststelling van het bestemmingsplan Watermeterfabriek onze op- en aanmerkingen nadrukkelijk in uw afweging mee te nemen en het belang van behoud van het woon- en leefklimaat voor vele omwonende Haarlemmers te laten prevaleren boven het economisch belang.

Waarvoor onze hartelijke dank.

Jan de Geus

Voorzitter

Marga Rietbergen

Secretaris