

Inspreektekst M. Roohé voor de Commissie Ontwikkeling, Gemeente Haarlem

22 februari 2018

In de vorige commissievergadering kwam het aspect financiële haalbaarheid voor het eerst naar voren. Er moet een rendabel plan mogelijk zijn. De gemeente wil graag een verkoopopbrengst en opknappen van het pand kost geld.

Er moet een kostendrager komen.

Om een restaurantoplossing rendabel te laten zijn, zijn er twee mogelijkheden:

- 1) Een exclusief restaurant met relatief weinig klanten die toch voor een behoorlijke omzet zorgen. Deze klanten komen dan uit de hele regio. Er is geen hinder, maar ook weinig toegevoegde waarde in het kader van het verbinden van de beide oevers van het Spaarne. Extra hindernis hierbij: het is moeilijk af te dwingen dat een restaurant exclusief dient te zijn.
- 2) Een restaurant gericht op groot volume en lage prijs, inclusief het houden van feesten en partijen. Dit geeft overlast van geluid en parkeren.

Kleinschaligheid werkt goed voor omgeving maar is lastig af te dwingen. Een noodzaak voor financiële haalbaarheid leidt snel tot grootschaligheid. Een restaurant als kostendrager heeft grote nadelen.

Andere mogelijkheden voor waarde-creatie:

- 1) Toestaan van een woonbestemming, al dan niet in combinatie met bescheiden horeca. Iets in samenwerking met de naastgelegen pluktuin zou prachtig zijn. (Dat is werkelijk iets bijzonders in dit gebied).
- 2) Nieuw bedrijf vestigen in de oude traditie van fabriekjes die hier vroeger waren, al kan ook hiervoor de gewenste kleinschaligheid lastig zijn.

Een oplossing die ik u ter overweging mee zou willen geven is het laten opstellen van een kaderdocument in overleg met gemeente, gebruikers en omgeving. Voorbeelden zijn recent opgesteld voor de forten van de Stelling van Amsterdam.

Dit kan opgevolgd worden met een selectieprocedure zoals u ook volgt voor de Stockholmstraat. In de selectiecriteria kunt u dan onderwerpen meenemen als 'het verbinden van Haarlem en Schalkwijk', 'parkeren', 'groene inpassing', 'geluidshinder' en 'behoud industrieel karakter'.

Op basis van het plan van een gegadigde kunnen dan eventueel specifieke afspraken gemaakt worden. Op deze manier houdt de gemeenteraad veel meer controle dan wanneer zij alleen een ruimer bestemmingsplan accepteert.

Dank voor uw aandacht

Inspreektekst J. Janssen voor de Commissie Ontwikkeling, Gemeente Haarlem

22 februari 2018

geluidsfragment

Dit was het geluid op straat op de Jan van Goyenstraat voor café De Groene Druif om 11 uur 's avonds op 6 februari jongstleden.

Afgelopen inspraakrondes is voldoende onderbouwd dat zowel handhaven van de oude categorie 1 als het bestemmen met horeca 1 volgens de nieuwe indeling, voor mij acceptabel is.

Ik heb daarbij nog wel een verduidelijkingsvraag: bij de stukken staan 2 varianten beschreven als uitwerking van de 'anderhalf variant', klopt dat? En betekent 'Horeca 1' daarin volgens de huidige definitie nu:

"Horecabedrijven die hoofdzakelijk overdag eenvoudige etenswaren verstrekken en als nevenactiviteit licht- en niet-alcoholische dranken verstrekken, zoals lunchrooms, ijssalons, koffie/theehuizen, broodjeszaken en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven".

'hoofdzakelijk overdag' is natuurlijk een vage term. Dit lijkt relatief eenvoudig uitzonderingen mogelijk te maken. Kunt u dit toelichten? Wel lijkt me duidelijk dat dit niet bij 'een Loetje' of een café hoort, klopt dat?

De wethouder gebruikt in zijn brief van 9 januari opnieuw de bewoordingen 'algemeen geaccepteerd' en 'goede ruimtelijke ordening'. Ik heb blijkbaar een ander beeld bij de invulling daarvan dan de wethouder. Mijn beeld van een redelijk beleid strookt behoorlijk met de Handreiking voor industrielawaai. Deze wil de wethouder echter niet gebruiken (op het krampachtige af), waarom niet? De onderliggende waarden en normen blijven evengoed relevant, daar moet de discussie dan over gaan. Iets is vervolgens niet per definitie on-relevant omdat het ook in de Handreiking staat. Dat is de wereld op zijn kop.

Als laatste nog een punt van verbazing: Bestemmen met horeca 2 (nieuw) of te ruime openingstijden zijn niet acceptabel. Dit zal wellicht eerst leiden tot een juridisch getouwtrek. Mocht dit onverhoopt (wat ik niet verwacht) voor de omwonenden niet het gewenste resultaat hebben, dan is de algemene verwachting dat het zal leiden tot handhaving.

Het verbaast mij wel hoe makkelijk iedereen daar overheen stapt onder het motto 'handhaven doet de gemeente toch niet'. Volgens mij heeft de gemeente een handhavingsplicht en kan dit allemaal heel vervelend worden voor iedereen, ook voor de gemeente.

Dank voor uw aandacht