

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE ONTWIKKELING VAN DE GEMEENTE HAARLEM
d.d. 24 mei 2018

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Ja alles klaar? Mijnheer Dost? Volgens mij moet ik weer helemaal opnieuw beginnen. Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van 24 mei. Goedenavond ook alle luisteraars thuis. En ik ben vandaag uw voorzitter, want de echte voorzitter is er vanavond niet en ik vervang haar. Laten we maar gelijk beginnen. We hebben een lange vergadering voor de boeg en ik ben van plan er toch op tijd mee klaar te zijn, dus dat we niet gaan uitlopen. Zijn er mededelingen van de wethouder, eh van, dat ben ik, dat ben ik, van de voorzitter. Wacht eens eventjes, ik moet er nog eventjes inkomen. Nee, ik, oh dat zijn er heel veel. Laat ik beginnen met een bericht van verhindering. Dat is mijnheer Klaver van het CDA, die heeft het doorgegeven. Ik heb ook gehoord dat de heer Blokpoel van de VVD iets later is want die zit in een vertraagde trein. Maar die komt er dus aan. Zijn er leden van de commissie die een mededeling hebben?

De heer Garretsen: Ik heb een vraag. Is de heer Van Spijk ook verhinderd?

De voorzitter: Nee volgens mij niet. Ik reken vast op de heer Van Spijk, want u heeft er vragen voor. Dat heb ik wel begrepen. En ik neem aan dat hij dan wel zo hier. Dat krijg je als, we beginnen met de rondvraag zo meteen en Van Spijk is er misschien nog niet. Maar dan stel ik voor dat u de rondvraag doet en de anderen ook die een rondvraag hebben voor de heer Van Spijk als de heer Van Spijk er is. Want we moeten nu even bij eerste punten doen met de heer Botter. Zijn er verder nog mededelingen van commissieleden? Nee? Nou de heer Botter heeft u een mededeling?

De heer Botter: Nee dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mag ik u dan toch nog even dan maar namens ons even feliciteren met uw herbenoeming.

De heer Botter: Kandidatuur.

De voorzitter: Dat gaat iets te snel, is een kandidatuur inderdaad. Maar hij zit er toch wel.

De heer Botter: Dank u wel allemaal.

De voorzitter: Mijnheer Botter zit er vrolijk bij, dus dat is goed. Nou kijk nu heb ik een bureaucratisch bericht. Als ik iets wil agenderen of bespreken in de volgende vergadering dan moeten wij een formulier invullen om nadere duiding van het agendapunt te geven, te verwoorden en natuurlijke motivatie te geven waarom u het wil agenderen. Nou dit formulier wordt aan de agenda toegevoegd zodat de bespreking gericht kan plaatsvinden. Dus ja het is voor mij slikken en misschien voor u ook, maar we gaan dit blijkbaar zo doen en dan gaan we daarna evalueren of dit wel geschikt is voor ons. Mijnheer Aynan, actie Jan Harm.

De heer Aynan: Wat zegt u? Jan Harm ja. Graag mijn spreektijd niet. Betekent dit dus dat wij van te voren worden geacht om een formulier in te vullen voor dingen die we willen agenderen of begrijp ik het nou verkeerd?

De voorzitter: Dat moet u na de vergadering doen om het nog extra te motiveren. Dat het op schrift is en dat niet iedereen hier wat, maar wat leutert en dat gewoon gerichter, dat er gerichter vergaderd gaat worden. Dat is het idee. Jongens ik stel voor dat we dat nu niet gaan, over gaan discussiëren, we laten eerst wordt het formulier zien wat erop staat of we het willen invullen en hoe we het gaan doen en anders is het een zaak van het presidium om het af te schieten. Zullen we maar even kijken dan hoe het werkt voordat we daar weer problemen voor gaan maken. Oké. De Vishal. De vVshal, ik neem dat u daar wel eens bent geweest, maar ze willen de nieuwe raad uitnodigen voor een bezoek aan de vishal ter kennismaking en rondleiding. En het voorstel was vrijdagmiddag 1 juni. Nou weet ik dat wij in DeDAKKAS zijn uitgenodigd voor het nieuwe coalitieakkoord, dus dat lijkt mij een slechte datum. De vraag aan u is, is een vrijdag überhaupt een optie of zegt u nou dat kunnen we dan beter op de donderdagmiddag organiseren als iedereen hier toch, dat lijkt mij namelijk een beter voorstel. Ja? Dan komen we gewoon met een nieuw voorstel, gaan we even met de Vishal overleggen en dan komt dat vast wel in orde. Verder is er nog op de agenda, men wil een korte presentatie houden over Haarlem cultuurstad. Na de zomer wordt Haarlem cultuurstad, we hebben een paar belangrijke tentoonstellingen de stad, onder andere bij Teylers van Michel Angelo en ja er is voor, Leonardo da Vinci, ik dacht het is een Italiaan, haha ook heel belangrijk, Leonardo da Vinci. Gelukkig zit de wethouder cultuur hier naast mij. Maar ja mijnheer Amand zal ik even mijn verhaal afmaken.

De heer Amand: Voorzitter is heb toch een beetje. Kijk als we natuurlijk overal formuliertjes in gaan vullen, kijk we zitten wel om werk verleggen, maar niet om dit allemaal.

De voorzitter: Mijnheer Amand, sorry. Ik heb net gezegd laten we even maar kunnen, dan kunnen we het altijd afschieten. We zijn nu bij punt

De heer: Presidium gaat het afschieten mijnheer Amand.

De voorzitter: Haarlem, ik zeg ook dat is een bureaucratisch voorstel. Maar laten we even kijken. Ik ga er nu niet over, ik zit ook niet in het presidium. Haarlem cultuurstad daar zijn wij nu. Twee punten verder. Er wordt een kleine presentatie aan ons gegeven want ze willen natuurlijk de stad leuk maken en ze willen ons dan een beetje daar in meenemen. Ik stel voor dat we dat gewoon gaan aanhoren. Dus daar komt dan een datum voor.

2. Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn we nu al bij punt twee van de agenda en dat is de rondvraag. Ik constateer dat de SP een vraag heeft voor de heer Van Spijk. Nou die is er niet, dus dat gaan we zo meteen doen. Ik zie ook dat er een rondvraag is van Trots, allemaal al aangekondigd bij de griffie, ook voor de heer Van Spijk. Allemaal. Nou kijk dit is nou ook een ding, zal ik maar gelijk tegen het presidium, want dit is natuurlijk heel onhandig, dat die wethouders er gewoon niet zijn, dat er al rondvragen zijn aan het begin van de vergadering, denk je nou doe het dan maar later. Is er nog een rondvraag voor de heer Botter?

De heer: Ik had voor mijnheer Van Spijk ook een rondvraag gemaild.

De voorzitter: Dat komt dan nog prima in orde, want iedereen mag van mij een rondvraag stellen, maar de heer Botter krijgt geen rondvraag, dus dat punt ja hebben, moeten we helaas afsluiten dan.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Het vaststellen van de agenda. Inmiddels is de heer Blokpoel van de VVD ook binnengekomen. Hartelijk welkom. Vaststellen van de agenda. Er is een voorstel gekomen om punt 16, voormalig punt 17, dat gaat over het dashboard van ontwikkelingen in de stad, van de agenda af te halen. Het was een voorstel van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Het kreeg brede steun volgens mij.

De heer Aynan: Ja voorzitter dat klopt. En nou ja de motivatie kent iedereen ook. We hebben een nieuw akkoord mogen verwelkomen gisteren en volgens mij is het handig om eerst dat te bespreken en af te wachten.

De voorzitter: Nou daar was al een meerderheid voor op de email. Dus we zijn akkoord. Maar ik wilde nog wel even aan de commissie vragen hoe we het precies dan gaan vormgeven, want ja we hebben maar heel weinig commissievergaderingen voor de commissie ontwikkeling. De volgende is 21 juni en dat zal wel gelijk de laatste zijn. En de vraag is nu gaan we dit voor de zomer nog doen dit punt? Wat had u? Dan kijk ik ook even naar de coalitiepartijen, want die hebben hier.

De heer De Groot: 21 juni zou wat mij betreft prima zijn om dit stuk te behandelen.

De voorzitter: 19 juli is dat niet de laatste raadsvergadering. Precies wethouder, maar wij zitten hier in de commissie en we gaan het eerst in de commissie bespreken en dus 21 juni proberen we dan het op de agenda te krijgen. Mijnheer Drost, GroenLinks, ja?

De heer Drost: mits er een stuk onderligt.

De voorzitter: Maar er ligt nu al een stuk onder. Ja u wilt een aangepast stuk dat begrijp ik. Nou dan gaan we naar de nieuwe wethouder kijken of dat voor elkaar komt. Maar in principe 21 juni en anders, ja dan wordt het na de zomer. Is de agenda? Iemand nog een opmerking? Heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja ik zie dat agendapunt 3 is wel het verslag van 12 april vaststellen, maar het verslag van 19 april stellen we blijkbaar niet meer vast? Die is er wel, als je bij de vergadering kijkt dan staat er wel een verslag, transcript. Moeten we die ook vaststellen of niet?

De voorzitter: Ik hoor net dat transcripten niet worden vastgesteld. Ja. Nou.

De heer Visser: Nog een andere vraag dan.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: De agendapunt 13, 14 en 15. Zijn dat adviezen aan de raad of zijn dat gewoon bespreekpunten? Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Dat zijn adviespunten. Wij gaan het goed behandelen hier en ik zal, dan gaan we vaststellen hoe het naar de raad gaat, dus dan is het duidelijk dat een advies wordt. Dus gaan we ons niet in vergissen. Ja op de website staat het ook, maar daar hebben we nu op dit moment nou ook weer niks aan. Mijnheer Drost u heeft een vraag?

De heer Drost: Nou ter aanvulling. Want het stond inderdaad eerst, was een beetje verwarrend, stond eerst allemaal als adviespunten, maar ik zie dat net is aangepast en dat 13, 14 en 15 als bespreekpunten nu staan aangemerkt en volgens mij zijn dat ook bespreekpunten. Dus volgens mij staat het er nu correct.

De voorzitter: Oké. Ik zeg al dat komt heus wel goed, want zodra we bij het punt aangeland zijn begrijpen we 't waar het over gaat. Verder nog opmerkingen over de agenda? Mevrouw Kok had u ook nog een opmerkingen, Ouderenpartij? Eigenlijk hetzelfde als mijnheer Visser en mijnheer Drost, want bij het stuk over de huisvestingsverordening stond niet specifiek raadsstuk, maar er stond wel ter advisering aan de raad. Dus bij ons ook die zelfde verwarring.

De voorzitter: Dit komt goed. Even kijken, waar zijn we nu gebleven?

4. Vaststellen van het verslag van 12 april (openbaar en besloten)

De voorzitter: Oh vaststellen van het verslag van 12 april. Dat was een discussie uur ook over de Koepel. Daar is een besloten gedeelte geweest en een openbaar. Zijn er nog opmerkingen over? Zo ja, het besloten gedeelte daar kan je alleen maar besloten opmerking over maken. Het was vrij uitgebreid. Zijn er nog mensen die problemen hebben met het verslag, vragen hebben. Want dan moet het stiekum. Nee hè dat dacht ik wel. Dan hebben we dat vastgesteld met u allemaal. Ja, oké met dank aan de notulist.

5. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Nou dan zijn we nu bij de mededelingen. Nou die had u niet. Nee, zijn we klaar. Commissie leden ook nog een mededeling? Nee hè. Ook klaar.

6. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Agenda komende vergadering gaan we nu ook maar gelijk behandelen. Ja, mijnheer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja de SP heeft een aantal technische vragen gesteld over middenhuur en de relatie tussen middenhuur en de huisvestingverordening. Ook de PvdA heeft daar een paar vragen over gesteld. En mijn verzoek is om, ja de komende vergadering antwoord op die technische vragen voor wat betreft de middenhuur te agenderen. En waarom? Omdat er naar onze mening schaarste is aan middenhuurwoningen en de huisvestingsverordening biedt de mogelijkheid om daar op aan te passen zodat niet iemand met een heel hoog inkomen in aanmerking

De voorzitter: U gaat het motiveren, maar dat hoeft niet. Kijk het punt is, u heeft die technische vragen gesteld, daar zijn antwoorden op gekomen. We zijn nu met de agendering, met de agenda voor de volgende keer dat is 21 juni. Ik zal maar gelijk, want dan zal ik even beginnen dat dat een hele volle agenda is. Dat we nu ook hebben doorgeschoven het dashboard van de toekomstwijken, dat dat er ook bij is gekomen. Ja dus dan moeten we even kijken, want ik zal nu al zeggen ter advisering is al ontvangen de vaststellingsovereenkomst van DSK 2, ter bespreking is ook nog het verzoek geweest om het convenant van de binnenstad te agenderen. Nou u wilt uw technische vragen agenderen.

De heer Garretsen: Voor de orde natuurlijk. Ja het punt is, dat zegt nu Freek dat we nu nog maar 1 commissievergadering in de maand hebben en ja ik vind de commissie stelt zijn eigen agenda vast. Dit is iets

wat uit de commissie zelf komt en niet vanuit het college en ik zou toch niet willen dat wij de dupe worden van het feit dat er

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. Het lijkt mij, want kijk het is nu natuurlijk niet normaal dat wij technische vragen stellen, antwoorden dan maar even op de agenda zetten. Kunt u dan niet met een initiatief komen of een klein notaatje of om het punt goed onderbouwd op de agenda te krijgen. En dan gaat de commissie even kijken, want dan moet u waarschijnlijk ook het formulier invullen of het op de agenda kan en dan moet u ook natuurlijk kijken of 21 juni of dat nog plaats kan vinden dat onderwerp of dat het gewoon naar de zomer moet worden geagendeerd.

De heer Garretsen: Ik denk dat, dat wil ik graag doen. Ik denk dat de antwoorden op mijn vragen overduidelijk zijn waarom het op de agenda moet. Maar ik wil dat ten overvloede ook nog wel toelichten in een A4'tje. En dat zal ik binnen enkele dagen doen.

De voorzitter: Nou dat lijkt me, als u allemaal akkoord gaat om een A4'tje van de heer Garretsen te ontvangen over dit belangrijke onderwerp. U stuurt het naar de griffie en dan krijgen wij het en dan kunnen wij even kijken naar de agendering. Ja, zo afgesproken? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. Ik heb zelden zo gelachen in de eerste 15 minuten van deze vergadering. Dus daar alvast dank voor. Ook ik heb een wat lastiger verzoek. Ik wil graag namelijk een brief van wethouder Roduner agenderen, die gaat over de winkeltijdenverordening. Daar hebben wij een krap jaar geleden over gesproken. Die staat nu niet tussen de ter kennisname stukken, maar stond wel in de raadzaam en ik heb hem ook nog niet eerder kunnen zien. En hij is gedateerd van 8 februari, dus hij is al wel wat ouder. En ik zou die graag willen bespreken omdat daar een evaluatie inzigt die gaat over met name de zondagopenstelling en de avondopenstelling van winkels. En daar is ook een, een aantal aanbevelingen zijn daar in gedaan door het onderzoeksbureau.

De voorzitter: Oké. Uw verzoek is duidelijk. Krijgt die de steun van de rest van de commissie? Ja, genoeg? Ja, wordt geagendeerd en we kijken of het er tussen past. Uiteindelijk, kijk op dit moment heb ik het formulier hier niet voor me liggen, anders zou ik het direct hebben gegeven, maar ik denk dat die misschien nog een nasturing krijgt van de griffie. Maar we hebben hier nu al samen vastgesteld dat we het gaan agenderen. Dat was dus

De heer De Groot: Agenderen voor 21 juni.

De voorzitter: We gaan het proberen allemaal.

De heer De Groot: Oké.

De voorzitter: Kijk als die agenda zo vol wordt en dat het werkelijk geen uitstel kan hebben dan kunnen we altijd kijken of we nog een tweede vergadering kunnen inplannen, want dat krijg je dan, dat je een extra vergadering krijgt, maar dat komt vast wel in orde. Andere voorzitter gaat het dan regelen.

7. Scenario's voor gekraakte woningen in gemeentelijk eigendom (JB)

De voorzitter: Dan, dan het schiet al behoorlijk op. We zijn nu al gelijk bij agendapunt ter bespreking. Kijk ambtenaar komt al aanschuiven en dat gaat over bespreekpunt over de gekraakte, de scenario's voor de

gekraakte woningen in gemeentelijk eigendom. En ons eigen bezit is gekraakt of staat al vele malen, is vele malen, vele jaren gratis bewoond. We gaan nu kijken wat we er aan gaan doen. Er is een voorstel, notitie gestuurd naar u en er wordt uw mening gevraagd over de drie scenario's die voor liggen om, ja hier in feite een eind aan te maken. Wie kan ik als eerste het woord geven? Nee, mijnheer Amand u bent nummer twee. Mijnheer De Groot van, sorry mijnheer De Groot, D66 u mag beginnen.

De heer De Groot: Dank u voorzitter: Dank u voorzitter. En dank aan het college voor de notitie hierover en uiteraard ook nog even dank aan de VVD die dit onderwerp de vorige periode op de agenda gezet heeft. Want ik moet eerlijk bekennen dat ik mij niet bewust was van het feit dat er nog gemeentepanden zijn die op dit moment nog gekraakt worden. Wat ik hier over wil zeggen is dat er, het gaat om drie panden waren nog sprake is van een situatie waarin gekraakt wordt en ik denk dat het vooral belangrijk is om te bevestigen dat dit drie hele verschillende situaties zijn en dat het daarom heel lastig is om het scenario, of de drie scenario's die uitgewerkt zijn om die alle drie toe te passen, of een en dezelfde toe te passen bij allemaal. De eerste pand is verreweg het grootste pand, Lange Wijngaardstraat is dat. En wat ons betreft is het vooral van belang dat in alle drie de gevallen er wel actie vanuit het college ondernomen gaat worden. Dus niets doen is wat ons betreft geen optie. In het eerste pand is een situatie die al heel lang loopt en wij zouden het college op willen roepen om daar echt mee aan de slag te gaan en te kijken of het mogelijk is om binnen een jaar stappen daarin te zetten. Nou ideaal, de tijd loopt nu. Hartstikke goed.

De voorzitter: Ja dat kan natuurlijk absoluut niet.

De heer De Groot: Nee.

De voorzitter: Mevrouw de griffier. We trekken gewoon een paar punten af.

De heer De Groot: Ik zou een minuut, een minuut minstens. In de andere twee gevallen is het een veel kleinere situatie en zou ik de wethouder willen vragen om ook daar aan de slag te gaan, maar kan ik mij voorstellen dat daar een termijn van 1 tot 3 jaar wenselijker is. En ik zou graag van het college willen horen als toelichting of binnen deze ruimte het college mogelijkheden ziet om de situaties in alle gevallen op te lossen. En zou het absolute voorkeur hebben om dat, een gerechtsgang daarin in te voorkomen en te zorgen dat er in goed overleg naar een beëindiging van de situatie kan. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Ja Trots heeft daar toch een beetje moeite mee in verband als je de stukken goed leest dat de wethouder die gaat het daar langs, hij praat met de mensen, je hoort een tijd niks en ja je moet die mensen natuurlijk wel netjes een huurcontract geven, desnoods tijdelijk. En waarom heeft de wethouder of het college dat niet gedaan als de wethouder daar geweest is. Dat is mijn vraag. En ik hoop ook dat hij met die mensen in contact gaat om een goede afwikkeling van de zaak te bespoedigen.

De voorzitter: Was uw bijdrage? Mijnheer Van der Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Kraken is met een reden gedaan omdat het lang leeg stond. Gelukkig kraken mensen het, want dan gebeurt er nog iets met het gebouw en de omgeving. En ik lees nergens in de stukken dat de gemeente ook maar iets met die panden wil doen. De gemeente is twee keer terug verwezen omdat ze niks voor die panden hadden bestemd en daardoor de mensen niet konden ontruimen voor het grootste pand. En ik vraag mij af hebben wij plannen met die locaties, willen we daar iets

mee anders dan de krakers eruit zetten, want dat vinden we wat ver gaan om gewoon om de krakers eruit te zetten. Er gebeurt wel iets als krakers er zijn, namelijk de buurt verrijkt er daardoor omdat er levendigheid is. Anders verpaupert het dubbel zo hard. Dus de vraag aan de wethouder is van zijn er plannen met die objecten. Dan zie ik dat de oplossing soms, dat er gedaan is twee van de zes iets willen en het zou natuurlijk interessant zijn om te weten wat die andere vier ook willen, omdat je hebt ze allemaal nodig waarschijnlijk om tot een akkoord te komen. Dus dat miste ik daar in.

De voorzitter: Ik zie één en terug van de heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van der Doel als ik u zo goed beluister dan geeft u aan krakers verrijken de buurt, is allemaal prima volgens u. Maar hoor ik u nu bijna een oproep doen van pak een leeg pand en kraak het maar want dan verrijkt u de buurt?

De heer Van den Doel: Nou het voorkomt in ieder geval leegstand, maar ik doe niet die oproep, per se niet. Ik zie hier dat er drie panden zijn waar krakers inzitten, dat is een bestaande situatie waarvan wij zeggen we willen het graag opgelost zien. Het is goed als die panden een goede bestemming krijgen, daar zijn wij niet tegen, maar zomaar krakers eruit zetten omdat ze er zitten dat vinden we de verkeerde kant van de oplossing. Ik zou eerst willen zien van wat willen we met die panden, wat zijn we ermee van plan en hoe gaan we om met de bewoners. En dat is, of in het stuk komt dat onvoldoende volgens ons naar voren.

De voorzitter: Mijnheer Slik was het hè, van de ChristenUnie.

De heer Slik: Ja dank u mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Slik: De ChristenUnie is het ermee eens dat deze drie situaties genormaliseerd worden, gelegaliseerd. Het is goed te lezen dat er maatwerk en persoonlijk contact is. Wat de ChristenUnie graag van de wethouder zou willen weten of hij nog problemen voorziet bij het pand in de Kennemerstraat omdat daar ook nog een tegenstrijdigheid is in gebruik van benedenwoning, bovenwoning, atelier en bestemmingsplanperikelen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja dank voorzitter. Het CDA meent dat we in alle drie gevallen moeten gaan voor scenario één. En dat betekent dus een einde moeten maken aan de kraaksituatie en daarbij ook het meest gunstige onderhandelingsresultaat bereiken. De panden zijn eigendom van de gemeente en hebben één doel. Verkoop, van de panden af. En als ik mijn huis verkoop dan doe ik dat ook met het doel om zoveel mogelijk opbrengst daarvoor te halen. Uiteraard wonen daar nu mensen in, die wonen daar al geruime tijd in. We gedogen het al lange tijd en daar moet een passende oplossing voor komen. Dus een termijn om een nieuwe woonruimte te zoeken moet zeker gegeven worden. En daarbij de suggestie van een jaar klinkt voor het CDA prima. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Lichtje brandt niet.

De heer Van Leeuwen: Ja als eerste, dank u wel, een reactie op het CDA. Ik weet niet waar de doelstelling tot verkoop primair vandaan komt, ik ken hem niet. Wat wij wel constateren is dat we 40 jaar lang eigenaar zijn

van diverse panden of langer. Dat er nu een aantal opties op tafel worden gelegd per scenario dat is ons wat onduidelijk. Bij scenario twee noemt de wethouder een aantal kortingen die hij denkt te geven aan de zittende huurders, bij koop, bij huur. Ook noemt hij een aantal periode, drie jaar in dat scenario. Dat komt voor ons een beetje uit de lucht vallen, maar we snappen wel dat als de wethouder daarmee denkt dat hij iets in handen heeft om de zittende gebruikers tegemoet te komen en hij denkt dat hij daarmee ook tot een oplossing van die situatie kan komen dan snappen we dat, maar dan willen we wel graag van de wethouder horen of dat ook de weg is die hij zelf het meest logisch vindt om te bewandelen. De voordelen die worden genoemd bij de scenario's zijn wat ons betreft niet allemaal even helder. En de voordelen die genoemd worden bij scenario één daar herkennen wij ons eigenlijk helemaal niet in. Als voorbeeld er wordt gezegd het starten van eigenarenonderhoud zou kunnen bij scenario één het snelste. Wij denken dat u 40 jaar als gemeente het pand had kunnen onderhouden en dat 40 jaar niet heeft gedaan, dus waar vandaan het argument door te zeggen dat dat dan wel kan. Is een voorbeeld. Ander voorbeeld er wordt gezegd dat we daarmee de meest consistente gedragslijn als gemeente volgen. Maar goed de gemeente is eigenlijk al 40 jaar niet consistent geweest met die panden. Dus dat, de vraag is of je dan consistent bent door nu naar een eindoplossing te werken middels scenario één, dat zien wij niet. Nou goed het hoogst financieel haalbare resultaat door scenario één, dat is onzin want het pand zal door elke marktpartij worden beoordeeld en er zal gezegd worden kijk eens u heeft 40 jaar achterstallig onderhoud dat gaan wij van die marktprijs afhaken. Dus dat hoogste financiële resultaat dat valt nog maar te bezien of dat met scenario één bewerkstelligd wordt. En daar waar je in een ander scenario misschien zegt we gaan het onderhoud plegen en we gaan dat misschien in overleg doen met de huidige zittende huurders, krakers moet ik zeggen, maar wat mij betreft in de toekomst huurders, dan zullen we misschien een beter resultaat op de lange termijn kunnen krijgen. Tot slot we brengen ook de motie krakende wetten nog eens in uw herinnering. Daar sluiten wij af met de oproep aan het college om aan te sluiten bij de huidige praktijk van de kraakwet. Deze is na ons inzicht ten opzichte van 2010 en ook niet door de tussentijdse evaluatie in de wetgeving veranderd. Dus waarom zouden we nu met scenario één iets gaan doen wat daar zo mee in strijd is in onze optiek. Wij zouden zeggen los het op met deze krakers, dat vinden we ook, we willen ook van die kraaksituatie af, maar probeer via scenario twee het beste resultaat voor alle partijen te bewerkstelligen. Ik denk ook dat dat goed is voor het imago van de gemeente in deze. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Scenario twee is het dus voor de Actiepartij. Mijnheer Visser wilt u even reageren?

De heer Visser: Ja graag even reageren. Het staat in het stuk dat de panden verkocht gaan worden. Het is ook niet strategisch vastgoed, dus volgens mij is dat het doel.

De voorzitter: Wat, u wil nog wat op reageren?

De heer Van Leeuwen: Nou goed het doel van verkoop is niet gelijk aan het doel tot snelle verkoop. We moeten het gedegen verkopen als we vinden dat we het moeten verkopen, maar wij zien daar niet de prioriteit in en dat is denk ik een verschil van inzicht met het CDA.

De voorzitter: Dat is wel helder dat dat de mening is van de Actiepartij. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Kok van de Ouderenpartij. Sorry, daarna bent u mijnheer Garretsen, ik beloof het.

Mevrouw Kok: Daar heeft de heer Garretsen wel een punt. Dank u wel voorzitter. Wij misten eigenlijk, vooral bij dit punt, de mening van het college zelf. Bij de andere agendapunten staat meestal vermeld het college stelt de raad voor en hier is het ons volledig onduidelijk wat het college zelf als voorkeur heeft. En daar zijn wij eigenlijk ook wel benieuwd naar. Ik hoor verschillende mensen over scenario twee en termijnen, maar is er

geen wet- en regelgeving over de termijn om vervangende woonruimte aan te bieden vroegen wij ons af. En de Actiepartij noemt, de status van de panden die zou slecht zijn, maar is dat van alle drie of heeft de gemeente deze panden goed onderhouden, daar waren wij ook nog benieuwd naar. Tot zover.

De voorzitter: Akkoord, dank u wel. Mijnheer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja ik wou beginnen in tegenstelling tot de andere partijen met een compliment aan de wethouder. De wethouder is begonnen met het aanpakken van de misstanden op de afdeling vastgoed, daar hebben wij het in de vorige raadsperiode uitgebreid over gehad en ik neem aan dat dit daar een uitvloeisel van is. Verder stel ik vast dat waarschijnlijk in de praktijk ook meer bewoners een bruikleen, feitelijk een bruikleenovereenkomst zullen hebben. Dat hangt ervan af in hoeverre heeft de gemeente bijvoorbeeld bij de Kennemerstraat, dat is nu ook al 13 jaar gekraakt, regelmatig brieven naar de krakers gestuurd waar dan geen formele bruikleenovereenkomst mee is, van jongens jullie zitten hier illegaal en we gaan jullie eruit zetten. Als dat niet is gebeurd dan is er sprake ook van feitelijk van bruikleen en dan heeft de gemeente ook verplichtingen tegenover die mensen. En ik vind het voorstel heel redelijk om, zittende mensen een huurovereenkomst met een korting van 30% als ik goed heb gelezen aan te bieden. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Ja dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter dank u wel. Kraken het is verboden, het is per wet verboden en ik hoor GroenLinks hier zeggen dat mensen weer maar lege panden moeten gaan kraken want dat verrijkt de woonomgeving. Nou mijnheer Van den Doel ik kan u vertellen als het pand naast mij gekraakt wordt dan verrijkt het zeker niet mijn woonomgeving en dan kunnen we ook gewoon tot ontruiming overgaan, want het kraken is illegaal.

De voorzitter: Korte reactie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja korte reactie, ja. Nou wij roepen niet op tot kraken, maar vragen om een doel en kraken is een middel. En het doel is vaak een leegstand van een pand, dat wordt aangekaart en dat is dus niet oproepen tot kraken.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen heeft u ook een interruptie voor de heer Blokpoel?

De heer Garretsen: Ja natuurlijk. Uit de stukken blijkt dat er een bewoner al 40 jaar zit in het gekraakte pand. En ik ben heel benieuwd wat de VVD vindt als de gemeente daar verplichtingen tegenover die kraker heeft of dat die na 40 jaar op straat moet worden gezet zonder vervangende woonruimte.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Garretsen laten wij helder zijn, de gemeente heeft inderdaad al te lang verzaakt om hier iets aan te doen. En het kan niet zo zijn dat iemand morgen uit het pand wordt gezet, maar het hoeft zeker geen jaar te duren zoals in de stukken wordt gemeld. Dit kan ook een maand zijn, maand opzegtermijn prima, daarna overgaan tot ontruiming en dan gaat het pand in de openbare verkoop en dan krijgen we de hoogste marktprijs ervoor. Mijnheer Van Leeuwen, een marktprijs wordt gebaseerd natuurlijk op de huidige staat van het pand oftewel die is daar ook al, die prijs zal daar ook wel naar zijn. Daar moeten we genoeg mee nemen en als er, de wethouder vindt wellicht kunnen we het opknappen en daardoor een hogere prijs ontvangen, prachtig dan doen we daar graag een voorstel voor. Ook VVD wil graag de wethouder complimenteren, want vastgoed dossier komt steeds verder op orde, deze missen de link is dan ook gedicht, prachtig. Alleen toch wel jammer om te lezen dat bijvoorbeeld de Jansstraat dat daar al 13 jaar geen dossier

van bijgehouden wordt. Is wel een erg bijzondere situatie en ik hoop dat dat nou toch eigenlijk de laatste jaren wel gebeurd is. Maar dat is niet terug te lezen. Het zal u niet verbazen dat wij vol voor scenario één gaan, de billijkheid, ja is bij ons tot een maand maximaal en gesprek om te kopen dat kan uiteraard en ik vind het fijn om te lezen dat de wethouder al gesprekken heeft gevoerd. Dus de mensen die daar in de panden zitten die weten waartoe de gemeente overgaat, kan gaan.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja sorry hoor. Als iemand 40 jaar zit en met feitelijke toestemming van de gemeente en dan moet hij binnen een maand opzegtermijn, dat gaat niet lukken. Ik weet zeker dat de heer of het college dan bij de rechter een grote nederlaag gaat leiden.

De heer Blokpoel: Nee dat zien we dan tegemoet mijnheer Garretsen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen heeft ook een interruptie, van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. Ik bestrijd zeker niet hoe en op welke wijze de marktwaarde van een pand wordt vastgesteld. Waar ik bezwaar tegen heb is dat in scenario één gesuggereerd wordt dat er een hogere marktwaarde behaald gaat worden dan, of een prijs behaald gaat worden omdat de marktwaarde na correctie, wat ik met u eens ben, van het achterstallig onderhoud tot een hogere prijs leidt versus scenario twee. Dat is wat mij betreft, wat ons betreft niet aan de orde. In beide gevallen zul je moeten kijken of het pand naar een betere staat gebracht kan worden en scenario twee lijkt ons de meest sympathieke en meest in lijn met de geschiedenis liggende scenario omdat je dan rekening houdt en in overleg treedt met de huidige gebruikers van het pand. Dat is het verschil.

De voorzitter: Oké mijnheer Van Leeuwen. Gaat u verder mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja in het stuk wat erbij zit met waarde die ik uiteraard niet ga benoemen, zijn na taxatie zijn die waarden tot stand gekomen. Taxaties zitten er niet bij, dus wanneer zijn die taxaties dan uitgevoerd en kunnen we die alsnog ontvangen. Daarnaast, ja wat ik al zei, scenario één en nou mijnheer Garretsen zegt we zullen een grote nederlaag leiden. Ik ben heel benieuwd wat de wethouder voor termijn ziet wat zo snel mogelijk kan qua ontruiming en verkoop.

De voorzitter: Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Inderdaad kraken is sinds 2010 strafbaar. Eén van de slechtste maatregelen van kabinet Balkenende. En omdat het strafbaar is, hebben wij inderdaad hier ook, nou wij zijn nog eigenlijk één van de weinige steden waar het gebeurt. En eigenlijk is kraken een soort cultureel historisch erfgoed geworden. Dus laten we dat dan ook koesteren. En dan even terug naar het voorstel, drie scenario's.

De voorzitter: Mag ik even. Sorry dat ik even onderbreek, maar ik zie dat, het beeld was even helemaal weggevallen, doet u nog eens uw knopje aan, het ging gelijk op zwart toen u aan het woord was. Nu is het weer goed.

De heer Aynan: Aha kijk, nu doet hij het weer.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Ik hoop dat

De heer Aynan: Zal ik opnieuw beginnen?

De voorzitter: de voorgaande woorden ook opgenomen zijn. Ik neem aan van wel hè. Nee dat komt wel goed.

De heer Aynan: Ja?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Nou ik herhaal het even snel. Het kraakverbod is één van de slechtste voorstellen van het kabinet Balkenende geweest. En kraken daardoor in Haarlem een cultureel historisch erfgoed geworden en daar moeten we voorzichtig mee omgaan. Voorzitter terug naar de drie scenario's van het college. Drie scenario's voor 15 woningen. Het zijn wel meer woningen dan panden. En als we kijken naar het voorstel dat aan de bewoners wordt gedaan, dan zit daar slechts één woning tussen die valt in de categorie sociale huur. Nou en volgens mij is dat ook in strijd met het verse coalitieakkoord. Dus ik ben ook benieuwd naar de coalitiepartners, want zij streven naar minimaal 40% sociale huur en dat komt niet overheen met dat streven. En wij weten ook van één bewoner, overigens dank inderdaad voor heldere betoog in de nota en uw gesprekken en wij weten ook door die gesprekken die u heeft gevoerd dat één bewoner niet in staat is om deze huur of de koop op te brengen. En u stelt ook voor in de nota om ja verdere gesprekken te voeren. En ons voorstel is joh ga die gesprekken wat verder voeren en kom dan terug met een voorstel. Want u vraag nu iets waar wij eigenlijk helemaal geen goed zicht op hebben. Dus ga terug, kom met financiële onderbouwing en wie het kan betalen, hoeveel mensen het kunnen betalen en dan praten we verder. Nu kunnen wij er geen uitspraak over doen.

De voorzitter: U kiest dus niet speciaal voor een scenario, is een vraag aan de wethouder.

De heer Aynan: Nee ook omdat we de achtergrond van de bewoners niet kennen. We weten in ieder geval van nu minimaal één die het aanbod, zowel huur als koop gewoon niet kan betalen. En dan zetten we die mensen op straat of wat gebeurt er, we weten dat er woningnood in Haarlem is, want weet je eigenlijk is dit gewoon windowdressing.

De voorzitter: Oké. U heeft een interruptie van mijnheer De Groot van D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Mijnheer Aynan dank voor uw romantische verhaal, dat stel ik zeer op prijs. Maar gelijktijdig gaat u niet een klein beetje ver, want om gewoon de vraag te stellen aan iemand wat kunt u er voor betalen is natuurlijk wel een zeer subjectieve vraag want wat voor een antwoord komt daar op terug. Bovendien wat kunnen we vervolgens met die informatie. En u bent toch ook met mij eens dat mensen een hele lange periode voor niets gewoond hebben. Hoe kijkt u daar dan tegen aan?

De heer Aynan: Ja voorzitter. Als gemeente heb je de plicht om goed voor je eigen bezit te zorgen. En dat hebben we hier nagelaten. In sommige gevallen dus al 40 jaar. En overigens kraken dat roept het beeld op van dreadlocks en dat, we weten van de Lange Wijngaardstraat dat dat ook gewoon een kunstenaarscollectief is. Dus we moeten ook oppassen met het oproepen van verkeerde beelden. Als gemeente heb je in dit geval vind ik een zorgplicht. Op het moment dat je besluit om iets met de woningen te doen, moet je ook een alternatieve woonruimte aanbieden en anders praten we gewoon niet verder.

De voorzitter: Oké dank u wel. Want u moet ook allemaal op uw tijd gaan letten want we hebben nog de hele avond. Mijnheer De Groot wilt u hier op reageren nog eventjes kort?

De heer De Groot: Heel kort een reactie. Ik begrijp heel goed wat u zegt, ik denk ook dat er sprake is van een zorgplicht, zeker na een dergelijke situatie. Ik denk alleen dat er binnen de scenario één en twee ruimte genoeg is om aan die zorgplicht te voldoen. En dat u echt een stap verdergaat en meer vraagt dan mogelijk van het college gevraagd kan worden.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

De heer Aynan: Heeft u gekeken naar de marktprijs? Zelfs u kunt dat niet betalen.

De voorzitter: Wie kan ik nu het, mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: ik heb ook de scenario, dank u wel voor het woord voorzitter, als we de scenario's langslopen dan zul je zien dat scenario één klinkt wellicht voor sommige partijen leuk om dat te zeggen voor hun achterban, maar het college geeft daar ook eigenlijk bij aan dat dat, dat de kans daar hoger is om in juridische conflicten te komen. Dus ik betwijfel of dat überhaupt een groter rendement oplevert als je daar dus meeweegt dat daar het risico op juridische kosten aanmerkelijk hoger is. Nou ja ook vanuit ideologische overwegingen zal zowel de PvdA natuurlijk niet voor scenario één kiezen en scenario twee houdt meer rekening met wat rechtvaardig en reëel is. Die mensen zitten daar al een zeer lange periode en dat geeft de meeste kans om er gezamenlijk op een goede manier uit te komen. Dus wij hopen dat het college met scenario twee aan de slag gaat en ja tot een vruchtbare interactie met de desbetreffende bewoners komt. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt er nog kort op reageren mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja een vruchtbare, wat was het

De heer Wiedemeijer: Interactie.

De heer Aynan: Een vruchtbare interactie, een prachtig woord. Betekent dat ook dat er gekeken wordt naar de huurprijs?

De heer Wiedemeijer: Het scenario twee geeft al zeer grote ruimte inderdaad om daar op een goede manier uit te komen.

De heer Aynan: Nou ja kijk dat is het hele probleem juist. Als je kijkt naar de prijzen die genoemd worden, dat zijn echt gewoon behoorlijke prijzen. En die ruimte van 30%, ja dan zit je nog steeds boven de sociale huur hoor.

De voorzitter: Het lijkt me dat nu het woord is aan de wethouder om op uw vragen ook antwoorden te geven. Gaat uw gang mijnheer Botter.

De heer Botter: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank voor de complimenten die zijn gemaakt, maar die komen in eerste instantie toch toe aan de VVD die mij op het spoor heeft gezet om eens met de bewoners van de kraakpanden te gaan praten en te inventariseren hoeveel kraakpanden er nu eigenlijk zijn in Haarlem. Kraakpanden is eigenlijk niet het juiste woord inderdaad. Twee daarvan zijn in bruikleen en misschien ééntje is

echt een kraakpand. De reden waarom ik zijn notitie op deze manier heb aangeleverd, zonder een duidelijk standpunt van het college, is omdat u daar, uw voorgangers daar eigenlijk om hebben gevraagd. Ga nou eens in gesprek, inventariseer en koppel het dan terug. En ik zie op Jouw Haarlem na eigenlijk dat iedereen er ook wel een oordeel over kan geven op basis van de stukken die er nu zijn. Als je nu veel dieper was gegaan dan was het echt heel erg denk ik specifiek op de personen en veel minder op de systematiek terechtgekomen. De vervolgstap die ik zeker van plan ben is nu echt als ik u zo hoor met elkaar, dan geeft u in ieder geval allemaal aan dat ik de opdracht krijg om zorgvuldig met de bewoners in gesprek te gaan en ook kijken van wat mogelijk is. Ik wil u wel in herinnering noemen eh roepen, dat het hier gaat om mensen die eigenlijk nu helemaal niets betalen en sommigen dus al 40 jaar. Dat alleen al vind ik een reden om met elkaar in gesprek te gaan, want ik vind het niet reëel ook al heb je een periode gehad van zo lang dat je echt ergens gratis zit, dat dat gebeurt in de constellatie van deze woningmarkt. De kraakwet van 2010 heeft wel degelijk een mogelijkheid geschapen om dat wanneer je als gemeente aangeeft wat je daarmee wil met een dergelijk pand, dat je dan tot ontruiming over zou kunnen gaan. Dat gaat niet zonder slag of stoot en bij één van de grotere panden is er ook wel degelijk sprake van dat wij erg omhoog zitten zoals u weet met mogelijkheden voor zelfstandig wonen van jongeren, we zitten erg omhoog met specifieke doelgroepen, de doorstroom vanuit de maatschappelijke opvang. En als je dit gebouw zou gaan aanpassen zou je daar zeker een hele goeie bestemming voor kunnen krijgen. Hetgeen wel betekent dat je daar ook flink in moet investeren, want ja ook niet alleen het feit dat we de mensen daar hebben laten zitten heeft ertoe geleid, één van de vragen van Open Haarlem was hoe staat het er nu voor, hoe staat het er nu bij met de panden. Nou in ieder geval bij een aantal panden echt slecht. Ik ben bij allemaal binnen geweest, ze hebben allemaal verregaand achterstallig onderhoud. De bewoners van de Lange Wijngaardstraat hebben met die enorme regen van drie weken geleden ook nog gebeld naar ons toe van het regent hier binnen nu ook, maar er zou, er is ook sprake gewoon van dat het pand aan het verzakken is omdat er ooit achter zeg maar een parkeergarage onder de grond is gerealiseerd waardoor wij geen goed rentmeester zijn geweest als het gaat om daarop te reageren en schadeclaims in te dienen bij degene die destijds de parkeergarage aan het bouwen waren. Er zijn, ja bij allemaal is er goede wil om het eens te worden. Ik zie ook een aantal van de mensen van in ieder geval twee panden ook op de tribune zitten die ik ook persoonlijk heb gesproken in het hele traject voorafgaand hieraan. De taxaties die kunt u van mij krijgen, die waren van dit voorjaar, die geven een volgens mij een reëel beeld. Als het gaat over de vraag van Jouw Haarlem over in hoeverre heb je te maken met, ja we willen dit niet onttrekken aan de sociale huur. Er wordt helemaal geen huur betaald, laat staan een sociale huur. Dus in die zin wordt er niets betaald.

De heer Aynan: Gaat over het aanbod voorzitter.

De heer Botter: Ja maar daar kun je dus vervolgens naar kijken. Het zijn wat ons betreft allemaal panden die vallen onder portefeuille niet strategisch vastgoed met achterstallig onderhoud en daar komen we in de komende periode, over twee of drie maanden, of net na het reces ook verder over te spreken van hoe het in ieder geval staat met de stand van zaken rondom het strategisch vastgoed en we zijn die volgende slag aan het maken van het niet strategisch vastgoed om dat verder goed in beeld te brengen. Maar gelet op de staat van onderhoud die nu bij de Lange Wijngaardstraat wordt genoemd, of de prijs die wordt genoemd in het, volgens de taxatie daar komt op zijn minst nog het bedrag nog eens overeen voor het te verbouwen en het aan te passen aan deze tand des tijds en dan heb ik het nog niet eens over de duurzaamheidsmaatregelen. Het is een uniek karakteristiek gebouw, het is een oude Joodse school geweest die echt enorm groot is. Nogmaals we moeten kijken van wat we daar mee kunnen. En ja in de gesprekken die de ambtenaar en ik hebben gevoerd is ook door ja, de bewoners, er woont nog één van de oorspronkelijke bewoners van 40 jaar geleden. Voor de rest zijn ook alsmar nieuwe bewoners geweest, maar één van die bewoners die heeft gezegd ik heb hier regelmatig bij wethouders op de stoep gestaan om te vragen gaan we hier nou wat mee doen. Dan kwam het

dossier weer onder in een la terecht en zo is het gegaan. Dus ik voel me ook verantwoordelijk als het gaat om ja zeg maar de kans van hoe wij als behoorlijk bestuur daarmee omgaan, maar het is mij in grote lijnen wel duidelijk dat u, wat u al aangaf in het begin, mij de opdracht geeft om toch verder te gaan, in meerderheid dan hè er zitten verschillen in, maar als ik dan, als ik het zo aftast in de meerderheid van toch met een oplossing te komen die recht doet aan de belangen van de gemeente en ook aan de bewoners en dat ik daar vervolgens dan weer bij u mee terugkom.

De voorzitter: Ja dat lijkt mij helder. Heeft u een vraag mijnheer Garretsen?

De heer Garretsen: Ik beluister in woorden van de wethouder dat ook hij vindt dat de gemeente een zekere zorgplicht heeft. Verder wil ik de wethouder erop wijzen als de zeer slechte staat van onderhoud is, zeker als het inregent dat huurders ook, nee weet ik maar als er huurovereenkomsten worden. In scenario twee heeft u over, ik heb het over de toekomst. Dat er dan, u zegt dan wat de huur is per vierkante meter, maar als er slechte staat van onderhoud dan heeft een huurder ook recht op huurvermindering. En mijn vraag is, om alle onzekerheid uit te sluiten, vindt u niet dat de gemeente de zorgplicht van de gemeente zo ver gaat dat dakloosheid van de huidige bruikleners, het goeie woord, wordt voorkomen.

De voorzitter: Oké. Wethouder.

De heer Botter: Ik zit er natuurlijk niet op te wachten dat wij ze uit hun woning rechtstreeks de Velservoort of de Wilhelminastraat in krijgen.

De voorzitter: Lijkt me duidelijk. Mevrouw Kok, Ouderenpartij.

Mevrouw Kok: Ja ik had ook nog een vraag gesteld over de, wat is de wet- en regelgeving over het aanbieden van vervangende woonruimte van de huidige bruikleners.

De heer Botter: Dat is inmiddels ook door onze stadsadvocaat is dat ook nagekeken en in principe is dat ook verschillend per geval. Dus daar kan ik niet voor alle drie de situaties hetzelfde zeggen. Er is openbaar bij dat onderscheid is tussen bruikleen of waar min of meer mensen gedoogd worden, en dat oorspronkelijke kraakpand daar zit een verschil tussen van de stand van ja de rechten, hoe noem je dat, de juridische status die men daar heeft als bewoner.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter ik had wel een vraag aan de wethouder. Staan die mensen ingeschreven, hebben ze een postadres daar me kunt u daar antwoord op geven?

De heer Botter: Ja en ze betalen ook gas, water en licht en ze. Dus, bij dat ene kraakpunt is het ook zo dat er toestemming is gegeven om een deel erbij te betrekken. En dat is dus in principe, maar die woning is zo klein, als je weer dat zou formaliseren dat iemand op dezelfde etage zou terug moeten dan is dat eigenlijk een onleefbare situatie.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja wethouder u benoemt dat u zorgplicht erkent. Maar u geeft niet aan welke termijn u daar aanhoudt. Is dat een maand, een halfjaar, een jaar.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder dat gelijk zeggen.

De heer Botter: Een maand wordt het niet, maar ik heb in ieder geval de heer De Groot gehoord van een jaar moet toch een redelijke termijn zijn.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Leeuwen even kort.

De heer Van Leeuwen: Dank u voorzitter. U geeft aan mijnheer de wethouder dat u het idee heeft dat ze de gebruikers van goede wil zijn om er met de gemeente uit te komen. Nu kan ik me voorstellen dat dat niet voor elk scenario geldt. Heeft u deze scenario's met deze mensen besproken en heeft u daar een beeld bij gekregen wie voor welk scenario in aanmerking wenst te komen?

De heer Botter: Er zijn verschillende scenario's de revue gepasseerd, ook in de gesprekken, en hoe dat nou ligt, wat financieel en niet financieel mogelijk is dat weet ik nu niet maar dat zal ik uitzoeken en dat meten we.

De voorzitter: Zijn er nog verder aanvullende vragen, want de wethouder heeft aangegeven dat hij met een nieuw voorstel komt omdat, nou ja uitwerking van dit voorstel met uw reactie meegenomen neem ik aan. Anders krijgen we weer problemen. Het is voldoende besproken zo? Wachten we dan eerst het voorstel maar weer af van de wethouder. Dank u wel. Dan is dit punt afgerond.

8. Zienswijze op ontwerpbegroting 2019 Gemeenschappelijke Regeling Noord-Hollands Archief (JB)

De voorzitter: Gaan we even snel door want de wethouder wil graag met de pauze naar huis. Dus daar zullen we dan maar op aansturen. Ja, nee u heeft ander werk te doen, maar wij zijn belangrijker. Nu ligt, oké we hebben net een bespreekpunt gehad, nu gaan we even over naar punt dat ter advisering voor ons ligt. En dat is de zienswijze op de ontwerpbegroting van de gemeenschappelijke regeling Noord-Hollands archief. Wie kan ik daarover het woord geven? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ik bijt graag de spits af voorzitter. Noord-Hollands archief doet hele goede dingen voor de stad en doet ook hele goede dingen voor een aantal andere gemeenten en de provincie. En ik hoop dat u allen een keer binnen bent gaan kijken in de Jansstraat want het is een prachtig pand om te zien en het is een hele mooie collectie. En wij hebben het indirect ook nog vrij recent, ook dankzij de VVD, het over gehad, want zij kwamen met een aantal documenten met betrekking tot Hannie Schaft, waar de hele discussie over naar voren is gekomen. De begroting die voorligt, laat ik dat dan vast verklappen, wij hebben geen bezwaar bij hetgeen wat voorligt, dus wat ons betreft is de zienswijze positief. Twee dingen die ik nog even wil benadrukken, die ik teruglas en goedvind dat die gebeuren. Is één dat er goed gekeken wordt naar de kosten doorrekening naar de verschillende gemeenten en dat daar ook de digitale component in meegenomen wordt, want daar hebben ze hele grote stappen in gezet, maar dan moet vervolgens natuurlijk wel de rekening ook neergelegd worden bij de deelnemende partijen. Het was prettig geweest als die berekening er al geweest was, maar laten we er vanuit gaan dat die op korte termijn volgt. En ten tweede ik denk dat het positief is dat er gekeken wordt naar de vraag die er nog ligt voor het Noord-Hollands archief en dat daar de keuze uitgekomen is om twee panden terug naar één te gaan lijkt mij een hele goede, in ieder geval één pand waar publiek toegankelijk, die publiektoegankelijk is. Dus daarmee laat het Noord-Hollands archief zien goed te kijken naar de huidige situatie en wat de gebruikers nodig hebben. Dus positieve ontwikkelingen en een uitstekende jaarrekening.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ja ik kan voor een heel groot gedeelte aansluiten bij mijn voorganger, want we moeten het kort houden vanavond. Ik wil er nog wel aan toevoegen dat ik het goed vind dat de nieuwe tarievenstructuur in het meerjarenbeleidsplan is opgenomen. En daar wil ik het verder bij laten. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja dank voorzitter. Ook ik heb met interesse het jaarverslag gelezen en ik denk dat ik de komende jaar wat meer in de gaten moet houden wat daar gebeurt want het klonk inderdaad erg interessant. Wat betreft de begroting is het CDA daar nog niet helemaal uit. In de begroting staan namelijk aan de inkomstenkant forse bedragen waarvoor volgens mij, zoals ik het interpreteer, geen goedkeuring is van de deelnemende gemeenten. En ik ben dan benieuwd, ja wat gebeurt er dan als die gemeenten dat niet accepteren. Misschien lees ik het verkeerd, dan hoor ik dat graag, maar als dat, op mij komt over dat daar nog geen goedkeuring is en wat gebeurt er dan met de begroting als we deze goedkeuren. De extra inkomsten zijn nodig den behoeven van het E-depot. Nou dat lijkt mij een hele prima ontwikkeling wat aansluit aan wat de markt vraagt. Voor Haarlem komt het wel neer op een extra bijdrage van twee ton per jaar structureel. Dat is veel geld en het CDA vraagt zich af of er wel voldoende intern is gekeken of dit deels misschien in de eigen begroting kan worden gevonden daar. Ik kan me namelijk voorstellen dat als er een verschuiving is van werkzaamheden richting het E-depot dat het mogelijk is dat je iets anders niet doet. Dat weet ik niet, maar ik vraag me af of de wethouder daar wat meer inzicht in kan geven.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u wel voorzitter. Het Noord-Hollands archief weet heel goed het nuttigen van de archieffunctie met het aangename te verenigen. Daar zijn we erg blij mee. Als we de begroting bekijken beginnen we met wij hebben ook geen bezwaar als ChristenUnie. We hebben wel een paar vragen. Het is niet geheel duidelijk voor mij in het stuk hoe groot die zekerheid is dat die wijziging van de tarievenstructuur doorgaat en wat er gebeurt als die structuur niet doorgaat, want inderdaad die tariefwijziging die geeft een grote inkomstenstijging, laat die zien en tegelijkertijd wordt het weer opgeheven door de personeelskosten stijging bij formatie. De formatie neemt toe in het E-depot bijvoorbeeld. Dus de vraag is hoe groot is die zekerheid en wat gebeurt er als die zekerheid er niet is en gaat het Noord-Hollands archief dan bij ons en andere deelnemers aankloppen voor nieuwe fondsen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, Ouderenpartij.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook een positieve zienswijze, alhoewel wij wel een kleine kanttekening bij willen maken dat wij meer dan € 2.000.000 per jaar toch best wel heel veel geld vinden.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ja het Noord-Hollands archief doet inderdaad ontzettend goed werk en het is een prachtig pand, dus wat dat betreft mijnheer De Groot heeft hier helemaal gelijk in. Ik sluit mij wel aan bij de kritische kanttekening van het CDA, want het is nogal technisch en het is natuurlijk ook een mooie ambitie van E-depot en volgens is het ook van rijkswege, het is een plicht dat ze dat moeten doen. Maar ik lees in het stuk dat het Noord-Hollands archief voornemens is om een lening af te sluiten van vijf ton om alvast zeg maar de personeelskosten te kunnen financieren. En dat is een vraag die ik graag beantwoord wil hebben, is dat nodig. Want het brengt wel allerlei aflossings- en rentekosten met zich mee. En we zijn er uiteindelijk met

z'n allen verantwoordelijk voor. En ik vraag me af of het verstandig is om Noord-Hollands archief vijf ton te laten lenen bij de bank.

De voorzitter: Ja mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Nou een deel van onze fractie heeft de eer gehad om een week of 3,4 geleden een kleine rondleiding te hebben gehad bij Noord-Hollands archief. Nou inderdaad wat mijnheer De Groot al zei het is ook een prachtig pand. We zijn ook nog in de archieven, in de archieven hebben we het stadsrecht uit 1245 mogen bekijken en echt zien. En eigenlijk dat is al die 1,9 miljoen waard wat ons betreft, maar goed dat het ook nog aan andere dingen wordt besteed. GroenLinks is ook positief over de jaarrekening, ja wel wat kleine opmerkingen. Even kijken in zijn algemene zin, is natuurlijk wel bij meer culturele instellingen zo dat ja er is niet heel veel vet op de botten, soms wel fragiel, er hoeft maar iets te gebeuren een groot iets en je zit met de gebakken peren. Maar goed in die context kunnen we wel verder ermee akkoord gaan. We waren wel benieuwd naar, even kijken, moet ik even onderaan scrollen, er staan, het Noord-Hollands archief is wel heel goed in bestemmingsreserves en dat soort potjes. We waren wel benieuwd, hij is een beetje technisch hoor, excuus daarvoor, maar ook de egalisatiereserve zit daar een limiet op of kan je maar blijven smeren en nou dingen in die potje stoppen. We zagen dat de bijdrage van Haarlem voornamelijk wel redelijk oploopt, geïndexeerd. Niet van Velsen, waren we benieuwd naar. Wel enorme stap in de bijdrage van overige gemeenten en waterschappen, dat terzijde. Verder, nou verder dus positief. Wat betreft het E-depot nou dat is een flinke bijdrage € 1,10 oplopend naar ruim twee ton en we zouden de wethouder toch wel willen uitdagen om gezamenlijk met Noord-Hollands archief te kijken hoe daar invulling aan gegeven kan worden, want er zijn natuurlijk naast deze heb je nog zeven andere grote cultuurinstellingen, je hebt allemaal de kleintjes en nou ja 2 ton is best wel een fors bedrag om dat structureel extra toe te kennen. Dus we zouden wel de wethouder en nou ja uiteindelijk de GroenLinks wethouder willen uitdagen om daar mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Ja Trots heeft er toch geen moeite mee. Kijk het is een oud pand, daar wordt een hoop echt gedaan, waar elke Haarlemmer wat kan vinden. En dat moeten we ook niet vergeten. We kunnen wel zeggen ja het is een geldverslindend iets, maar daar zijn wij het toch eigenlijk niet mee eens. Je kan wel zeggen je gaat een beetje meer op de kosten letten, dat is denk ik aan de wethouder. Dus wij vinden het in principe, zoals het nu gaat, ik bezoek het regelmatig, dus ik kom wel tot de constatering dat het effectief is en dat er goed gebruik van gemaakt wordt. Dus enkel aan de wethouder meegeven probeer nou die kosten een beetje in de hand te houden. De rust, als je daar zit, is helemaal prima, daar kan menig Haarlemmer wat van leren. Dus ik, wij vinden toch wel dat wij op deze voet verder moeten gaan. Maar ik hoop dat de wethouder aan de financiële kant iets misschien bij kan schaven. Dus graag een antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ook met belangstelling een en ander gelezen. We zijn ook heel blij dat we een instituut eigenlijk als het Noord-Hollands archief hier mogen huisvesten in onze stad. In de jaarrekening wordt er specifiek genoemd dat een eerdere aanbeveling van de accountant om de kosten van huur en onderhoud te splitsen dat zij dat nog niet hebben opgevolgd dat advies. Ben niet zo zeer benieuwd alleen naar de reden, als wel wanneer is men van plan dat wel te gaan doen. Want ik neem aan dat dat er niet zonder reden instaat zo specifiek. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid. Oh, zie ik u over het hoofd. Wat, sorry. U zakt teveel onderuit zegt de wethouder.

De heer Wiedemeijer: Ook PvdA viel op dat de jaarlijkse bijdrage van de gemeente Haarlem in de periode 2019-2020-2022 jaarlijks met 10% stijgt en bij de andere bijdrages exact gelijk bleef. We zijn ook even benieuwd naar de onderbouwing daarvan. Ook maakt de PvdA zich inderdaad zorgen om de continuïteit, daar wordt ook in het stuk op diverse plekken voor gewaarschuwd. Er wordt jaarlijks dermate veel onttrokken uit de reserves en het eigen vermogen dat aan het eind van de begrotingsperiode een negatief eigen vermogen ontstaat en dat is natuurlijk altijd een zorgwekkend gegeven. We zijn benieuwd hoe dat voor de toekomst opgelost kan worden. Zorgen dat het de bijdrage kan blijven leveren zoals wij dat graag met z'n allen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die iets willen zeggen? Nee? Dan is het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Botter: Even rondom het E-depot. Eigenlijk zijn we daar de afgelopen jaren spekkoper geweest met elkaar als gemeenschappelijke regeling omdat dat in grote lijnen werd betaald vanuit het Rijk. Dat is ook een wettelijke verplichting en er is in het verleden aangekondigd dat dat zeg maar op een gegeven moment zou worden omgeslagen ook naar de verschillende participanten. De gebruikers, maar ook de partijen binnen de gemeenschappelijke regeling. En dat is eigenlijk het moment wat nu gebeurt. Daar heeft die twee ton ook mee te maken waarvoor wij nu extra worden aangeslagen. We hebben wel aangegeven dat wij dat allemaal niet zo goed meer voor ogen hadden omdat dat in het verleden best wel lang geleden bekend is gemaakt, maar hier in huis is dat wel bekend. Maar desalniettemin hebben wij gevraagd om nog eens een nadere onderbouwing en dat is hetgeen ook dat mijnheer Visser net aangaf in zijn bijdrage. Is er nou al een goedkeuring aan gegeven of nog niet. Kijk we gaan nu uit van deze zeg maar, het ophalen van uw zienswijze. Als u daarin positief bent en dat bent u overwegend heb ik gemerkt, dan is dat hetgeen we ook mee zullen geven, dan wachten wij ook af hoe zich die vertaling zich die onderbouwing is dan twee ton en hoe dat verrekend wordt, of dat meteen in het begin 100% is of 75% en dat we dat over drie jaar uitsmeren, maar dat is een onontkoombaar feit. En de efficiency is al gevonden wat ik ook sommige van u heb horen zeggen in het samenbrengen van de twee leeszaal en als je kijkt naar die 5 ton die geleend wordt, is niet een bedrag wat geleend wordt voor alleen maar personele kosten, dat heeft ook te maken met de aanpassingen die op de leeszaal van Jansstraat nodig is en ook om daar een klein deel van de historische collectie en dan moet u niet denken aan de drukpersen, maar van de Enschede collectie, die we nog steeds in depot hebben staan, om daar ook iets mee te doen. Dus om daar wat aan te doen. De reden dat Haarlem hoger wordt aangeslagen dan andere gemeenten en dat is ook gelegen in het feit van die huur en dat onderhoud van het pand, dat zit daar dan bij. En dat is een afspraak geweest in het verleden met zo'n van start gaan van die gemeenschappelijke regeling. En u moet ook niet vergeten wat de Janskerk voor een enorme impact heeft als het gaat over de culturele en maatschappelijke functie van clubjes en organisaties voor wie de filharmonie of de schouwburg te duur is en waar mensen dan komen om hun activiteiten te doen en ook in de weekenden. En dat is echt een soort culturele broedplaats dan ook en het feit dat Haarlem daardoor iets meer betaalt valt daar dan volgens mij ook een beetje tegen weg. Het niet veel vet op de botten,

De voorzitter: Ik zat even op de zon te letten. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Wat vindt u ervan dat het Noord-Hollands archief naar de bank gaat voor 5 ton. Heeft u daar een mening over?

De heer Botter: Ja want zij kunnen waarschijnlijk het nog goedkoper lenen dan wij en zij hebben een hele goeie relatie en daar heb ik juist ook in het bestuur vragen over gesteld of dat wel verstandig was. En kijk misschien dat een gemeentegarantie nodig is, daar hebben we het over gehad van mocht dat nodig zijn dan kunnen we daar over praten. Maar in principe wil je niet zelf die extra subsidie gaan geven. Is dat, de naar ons idee geëigende weg.

De heer Aynan: Ja maar ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U zegt dat een beetje vragend. Weet u zeker dat het Noord-Hollands archief goedkoop kan lenen.

De voorzitter: Volgens mij zei hij ja.

De heer Botter: Begon te zeggen met ja en ze zijn dat aan het onderzoeken of die mogelijkheid er is. En ja dat is het. En dan had ik over dat vet wilde ik een zin beginnen en het, ons Noord-Hollands archief heeft een specifieke afspraak met de belastingen dat zij geloof ik niet BTW gerechtigd zijn, BTW plichtig zijn moet ik zeggen en daarmee is ook meteen voorbehouden dat je geen reserves en dergelijke mag hebben. En die bestemmingsreserve voor onderhoud is ook heel specifiek voor het onderhoud. Dat heeft ook al een langdurige historie, maar daar mogen we dus op geen enkele wijze aan komen als bestuur. Volgens mij mevrouw de voorzitter heb ik de meeste dingen gehad.

De voorzitter: U heeft nog een bedenking?

De heer Aynan: Ja was eigenlijk door het CDA gesteld over hoe zit het met de goedkeuring door de andere gemeentes die van de gemeenschappelijke regeling zijn.

De heer Botter: Velsen daar heeft men ook een zienswijze procedure binnen de gemeenteraad en het Rijk heeft in principe al ingestemd. En de andere gemeenten die zijn geen partij, die zijn, kijk wat zo is is dat bij dat E-depot en de kosten en de doorberekeningen en de wijze waarop, ja dat wordt gewoon één op één voorgelegd en dat zal voor een aantal gemeenten best wel een bittere pil zijn, maar dat gaan wij niet betalen. Dus en er is wel sprake van een beetje gedwongen winkelnering want ze kunnen niet heel makkelijk naar een ander gaan.

De voorzitter: Zijn er verder nog opmerkingen? Want dit gaat naar de raad. U is gevraagd om zienswijzen te geven. Nou ik constateer dat die overwegend positief is, met wat kleine opmerkingen. Het voorstel is dan om het als hamerstuk naar de raad te doen. Ja, iedereen akkoord? Dan doen we dat.

10. Verkoopopbrengsten vastgoed en ontwikkelkosten (JB)

De voorzitter: Ik zit even naar de klok te kijken. Dan kunnen we misschien nog wel eventjes doorstomen naar het volgende onderwerp, want de pauze is om half zeven en u wil naar afscheid van verschillende belangrijke mensen van de gemeente. Het volgende onderwerp is, dat is ook ter advisering, de verkoopopbrengsten vastgoed en de ontwikkelkosten.

De heer Wiedemeijer: Mevrouw Schopman die arriveert na de pauze en u voelt hem al aankomen, die zou dit onderwerp voor rekening nemen. Dus ik zou graag dan, als dat mogelijk is, om de pauze eerder.

De voorzitter: Nou dan is het voorstel om nu te pauzeren? Nee, dan heeft mevrouw Schopman pech, geen genade voor mevrouw Schopman. Oké we gaan, dan gaan we gewoon verder. Ja mijnheer Botter heeft een afscheid van verschillende ambtenaren dat is ook belangrijk. Wie kan ik als eerste het woord geven dan? Mijnheer Garretsen wil graag het woord.

De heer Garretsen: Dank u voorzitter voor het woord. Gaat om de bijlage, onder punt 5 verkopen en ontwikkelinitiatieven daar staat, ik lees voor: het voorstel is om bij de verkoop van panden binnen de ontwikkelopgave een deel van de verkoopopbrengsten in te zetten voor het vervaardigen van een ontwikkelingsperspectief in een startnotitie aan de gemeenteraad. En dan wordt er gezegd dat er geen geld is om die startnotitie op te stellen. En mijn vraag aan de wethouder is: de gemeente Haarlem heeft ambtenaren en moet ik hier uit blijken dat die ambtenaren geen startnotitie kunnen opstellen en dat we dan moeten inhuren. Dat is eigenlijk mijn belangrijkste vraag.

De voorzitter: Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Indien de raad besluit om de opbrengst van een specifieke verkoop in te zetten voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, is het dan niet beter en ook logischer om de opgevoerde kosten dan niet ten laste te laten komen van de reserve, doch die ook uiteindelijk aan de uiteindelijke opbrengst van die ontwikkeling toe te schrijven. Dus kosten en opbrengsten aan elkaar toewijzen. En dat lijkt het in dit stuk niet dat u daar een uitzondering voor maakt en dan zou je kunnen zeggen dat als de opbrengst natuurlijk later valt en je eerst kosten moet maken dan zou die reserve best kunnen gebruikt worden als een voorschietend fonds, een revolverend fonds zelfs, waarbij je de aantekening maakt dat als die ruimtelijke ontwikkeling daar is dat je dan ook de opbrengsten terug laat vloeien naar die reserve omdat je kosten hebt gemaakt. Wat wij interessant vinden en ook wel goed vinden is dat u een voorstel doet om in elk geval die kosten tot een maximum van € 10.000 te benoemen, dat u ook aangeeft wat u denkt daarvoor te gaan doen. Wat wij alleen niet zien zitten is dat we dat zouden maximeren tot een vijftal projecten op jaarbasis, dus tot € 50.000. We zouden eigenlijk willen zien dat daar helemaal geen plafond is en dat we hier gewoon in de commissie besluiten of een plan of een verkoop moet ik zeggen doorgang kan vinden en dat u zich dan binnen die € 10.000 wenst te blijven, dat lijkt ons een uitstekende zet. Maar waarom zou je binnen het stadhuis een wedrace gaan laten ontstaan waarbij ambtenaren met goede voorstellen elkaar voor die vijf projecten die € 10.000 zien wegkapen. Wij hebben veel vragen, er is veel druk op ons vastgoed er zal komende jaren ongetwijfeld meer verkocht moeten worden, laten we nu gewoon kijken naar de inhoud van die voorstellen en fijn als je daar een budget van € 10.000 per plan op vastzet. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja ik in lijn een verduidelijkende vraag voor de wethouder. Er is de afgelopen jaren veel discussie geweest over de verkoop van vastgoed en de benodigde taxaties. In het stuk wordt gesproken over één onafhankelijke gecertificeerde taxateur, taxatie. Is voor mijn tijd, maar hadden we niet afgesproken dat het er twee zijn of daar staat nu in ieder geval nog één in de nota, dus graag duidelijkheid van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dat is heel goed punt wat de heer Visser van het CDA maakt, want die hadden wij ook staan inderdaad. We hadden afgesproken dat er onafhankelijke taxatie zou plaatsvinden en de marktwaardebepaling zoals nu ook voorbij komt bijvoorbeeld bij het informatiestuk over de waardeaanvulling, daar worden ook gewoon twee taxaties genomen om de huurprijs te berekenen. Oftewel wethouder hoe zit

dat. Nog belangrijker er wordt ook geen termijn aangehangen oftewel er zitten constant weer krijgen we taxaties van een half jaar oud, een jaar oud, twee jaar oud. Is het niet handig om daar maximaal termijn aan te hangen van bijvoorbeeld een taxatie mag maximaal een kwartaal oud zijn alvorens het in de raad ligt, dan wel geüpdatete taxatie ter bespreking. Om nu vast te gaan leggen dat de ontwikkelperspectieven, de heer Garretsen zei het al even, per pand te schrijven van wat kan er met een pand, het kwam net al voorbij bij de gekraakte panden en daar € 10.000 aan te hangen per plan dat gaat ons een beetje ver om nu al overheidsgeld te besteden en om de markt op weg te helpen met allerlei plannen voor die panden. Indien er duidelijk de meerwaarde zich terugverdient dan is het een ander verhaal, maar dan nog zouden we het graag eerst hier zien van nou hoor denk ik met een ontwikkelperspectief zou het ons een veelvoud op kunnen brengen. Maar zo wordt dat nu niet benoemd. Daarnaast staat in beslistpunt 4 dat er initiële ontwikkelkosten zonder toestemming van de raad ten laste gebracht kunnen worden van de reserve. Nou dat is dus wat ons betreft niet gewenst, want er kunnen eindeloos kosten gemaakt worden zonder dat de raad hierover meebeslist en de reservepot wordt uitgehold. Dus ook hiervoor zouden wij graag notitie zien om die stappen te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Amand die zag ik als eerste, Trots.

De heer Amand: Voorzitter dank u wel. Trots Haarlem had wat vragen voor de wethouder. We hebben het de afgelopen jaren nog gehad over strategisch vastgoed, nou daar ga ik eigenlijk, kan daar nog een voorbeeld aan geven hoe de wethouder fietsenstalling in de lijsterbuurt is strategisch. Het is eigenlijk een beetje van de gekke, mijnheer Blokpoel haalde het net al aan waardepolder hebben weer taxatie van 2104-2015, het lijkt wel of er nooit geleerd wordt. Het is, je moet toch eens een keer en daar blijf ik op hameren, toch eens een keer naar een ander taxatiebedrijf gaan kijken die dat toch een beetje secuurder doet. We zitten enkel maar in die oude meuk te hakkentakken elke keer en daar komt helemaal geen veranderingen in. We zien het, ik heb het nu verleden week meegemaakt dat de gemeente postzegels is grond gaat bemeten daar ze denken daar staat een huis op, daar staat helemaal geen huis op. Ik zeg door wie bent u gestuurd, ja door de gemeente Haarlem. Ik ben van Estate. Ja ik zeg Estate dat zegt mij helemaal niks. We willen alles opmeten. Ik zeg nou dat had u al jaren geleden moeten doen. En dat zijn de dingen waar je in Haarlem tegen aanloopt. Je moet helderheid scheppen een, en dat is heel moeilijk schijnbaar, ik zou wel eens een weekje rond willen lopen als de wethouder het me toestaat, ga nou eens kijken kadaster en haal alles erbij, OZB en je hebt een lijstje, je weet precies wat je doen moet. En een goede taxateur, niet, ik ga geen namen noemen van makelaars, maar stap nou eens een keertje van al die mensen af, ga nou eens een jong bedrijf hebben en laat hij nou eens aan de slag gaan. Wij gaan altijd maar hangen in puntje puntje, dat moeten we helemaal niet meer doen, wij moeten gewoon nieuw elan en ik had gehoopt eigenlijk dat een nieuw college eigenlijk toch wel een beetje meer ging doen in dat soort dingen, een nieuw beleid. Maar als dat zo doorgaat zie ik het oude beleid weer terug. Dus wethouder ga er nou eens een keertje echt mee aan de slag. Ik wil u desnoods helpen want het lijkt wel of u er niet doorkomt, dus gaarne uw mening.

De voorzitter: Dat was een heel warm pleidooi. En dit is nog van het oude college hè dit stuk mijnheer Amand. Dus dat kunt u deze wethouder niet gaan verwijten. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het is misschien wel een cruciaal punt, dit stuk is van het oude college en ik zou heel graag ook willen horen wat de nieuwe coalitie aan de hand van het coalitieakkoord hiervan vindt. Want tweede besluitpunt daarin staat dat we gaan werken volgens het gestandaardiseerde, de gestandaardiseerde werkwijze voor de verkoop van gemeentelijke bezit. Alsof dat al aangenomen is. Dat is niet zo. Toen dit besproken werd in de commissie was er veel kritiek en waren er veel opmerkingen die niet verwerkt zijn in deze werkwijze en die gaan we in de raad niet vaststellen wat mij betreft. En dan gaan we

kijken naar wat die werkwijze nou precies inhoudt. Voorzitter het is de bedoeling dat we ons gemeentelijk vastgoed gaan verkopen, taxeren volgens TOM, Transparant, Openbaar en Marktconform. Oftewel het is de bedoeling dat we zoveel mogelijk geld gaan binnenharken met de verkoop van de panden aan de markt. En voorzitter die je moet van zeer goede huize komen als je dus die werkwijze erop naslaat, ik doe echt een beroep op de coalitie om die werkwijze dus echt goed te lezen, als je, je moet van zeer goede huize komen wil je afwijken van die standaardprocedure namelijk alles aan de markt overlaten. En het is ook geen geheim dat we in Haarlem last hebben van woningnood, dat hebben we net besproken, het komt straks ook bij die andere nota. Een vastgoed is één van die instrumenten waarop we iets kunnen doen aan het bestrijden van die woningnood. En laat dat nou net niet de manier zijn die hier in de gestandaardiseerde werkwijze omschreven wordt. Want die staat, er staat wel iets over woningbouw, maar helemaal onderaan. Voorzitter ons voorstel is om al het gemeentelijk vastgoed, al het gemeentelijk vastgoed tot strategisch vastgoed te verklaren en eerst te kijken of we het vastgoed niet tot, dat daar een woonfunctie gerealiseerd kan worden en dan pas, als dat niet kan, dan pas naar de markt te gaan. TOM prima, transparant, openbaar maar de M van maatschappelijk in plaats van de markt.

De voorzitter: Oké dank u wel. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Misschien heb ik het gewoon niet helemaal goed begrepen, maar volgens mij gaat deze discussie veel verder dan het stuk wordt nu voorligt. We hebben het hier namelijk heel veel over gehad en behoorlijke discussie gehad over welke werkwijze we hier nou graag willen hanteren. En laat duidelijk zijn dat hier een wethouder zit die niets liever wil dan vastgoedtransacties zo correct en transparant en goed mogelijk te laten verlopen aangezien we er toch een paar tegengekomen zijn in de afgelopen periode waar we wat minder positief over waren. Wat hier eigenlijk gebeurt is een pleister plakken op een stukje wat we nog even moesten regelen en dat kost maximaal 5 x € 10.000 per jaar en daarbinnen bieden wij het college de ruimte om te kijken, met een wat complexere situatie, wat kunnen we mogelijk met dit pand, is dit pand echt niet strategisch vastgoed en gaan we dat op die manier op de markt brengen. En dat lijkt mij een uitstekend idee. Dus college succes.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mjinheer Aynan wil een reactie.

De heer Aynan: Heeft de heer De Groot wel gekeken naar wat die besluit straks in de raad?

De heer De Groot: Nou gelukkig wel.

De heer Aynan: En heeft ie de gestandaardiseerde werkwijze gelezen?

De heer De Groot: Ja gelukkig wel.

De heer Aynan: U staat hier volledig achter?

De heer De Groot: Volledig.

De heer Aynan: U stelt mij teleur. Ik hoop dat de andere partijen er iets anders van vinden.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, uw termijn?

De heer Blokpoel: Interruptie op

De voorzitter: Interruptie ja.

De heer Blokpoel: En mijnheer De Groot geeft eigenlijk een blanco cheque aan het college, weliswaar van € 50.000 dus hij is niet volledig blanco, maar tot maximaal € 50.000 excuus, om zomaar allerlei ontwikkelperspectieven voor panden te gaan maken. Lijkt het u niet verstandiger om gewoon even eerst het pand te zien, even de taxatie te beoordelen, want daar gaat ook al de marktwaarde wordt daar al benoemd en daar gaat het taxateur dan al van, nou als u verschillende scenario's heeft dan kan de waarde fluctueren. En wilt u alsnog gewoon het college de vrije hand geven om daar een ontwikkelperspectief naast te leggen?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dat wil ik graag, maar dan toch nog een klein beetje toelichting. Er gebeurt heel veel op de afdeling vastgoed op dit moment. En we hebben een aantal verkopen gehad de afgelopen tijd waar je het over platte verkopen zou kunnen hebben en daar zullen er nog een aantal van aan komen waarbij ik volledig met u allemaal eens ben dat we daar goede taxaties en voldoende taxaties en een objectief beeld moeten creëren. Waar het hier om gaat is dat er op een afdeling geconstateerd wordt dat op het moment dat we iets dieper willen graven voordat we dit volledig in de commissie brengen, alle besluitvorming hier nog steeds voorbij komt, er enige ruimte is om het huiswerk nog wat beter te doen voordat het hier gepresenteerd wordt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter het geheim is dat het hier niet in de commissie besproken wordt. Daarom zeg ik les die gestandaardiseerde werkwijze nou eventjes. U mandateert het college om het zelf te bepalen. Sterker nog u mandateert de ambtenarij.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben het ook met belangstelling gelezen en wij kwamen er ook achter dat er maar één taxateur genoemd werd waar er twee hadden moeten zijn. Dus dat wil ik zeker mee geven. Voor de rest zien wij er niet zoveel problemen in in dit voorstel, wij geloven niet dat we zomaar een blanco cheque geven. Uiteindelijk komt de startnotitie altijd voorbij, dus we houden daar wel een bepaald beslissingsrecht over en het maakt de boel wel veel flexibeler. En daarbij moeten we als raad onze verantwoordelijkheid nemen, maar detailniveau wat we soms willen, volgens mij moeten we op hoofdlijnen willen. En die 5 x 10.000 zorgt ervoor dat wij ons meer met de hoofdlijnen kunnen bezighouden dan met elke kleine verkoop en daardoor stemmen wij in.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Wie kan ik nog het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer durft u het aan?

De heer Wiedemeijer: We gaan er voor.

De voorzitter: Zo ken ik de Partij van de Arbeid weer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel. Mijn vrouwelijke compagnon is ook positief over het gebruik van de startnotitie. In het nieuwe coalitieakkoord stond natuurlijk ook wel iets over de functie van het maatschappelijk vastgoed. Ik hoop eigenlijk dat jullie het allemaal zelfs nog niet hebben gelezen, want het is

natuurlijk pas vrij kort recent beschikbaar gesteld. Dus ik hoop dat jullie vooral de tijd nog nemen, maar wij zijn dus ook zeker voorstander van dat maatschappelijk vastgoed op wordt gebruikt voor maatschappelijke functie. Verder geeft mevrouw Schopman nog aan dat ten aanzien van het technische definitie dat er wordt uitgegaan van de boekwaarde en dat zij de suggestie meegeeft dat er beter uitgegaan kan worden van de bedrijfswaarde. Het heeft een wat andere invulling, maar volgens haar geeft dat een betere richtlijn. Nou dat was de bijdrage van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Nou dank u wel. Heb ik nog iemand, heb ik iemand over het hoofd gezien. Oh mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is blij met deze nota, het is jammer dat er een aparte nota voor nodig was en niet dat ergens ingepast had kunnen worden. Maar ik ben het met D66 eens dat het een goede manier is om even een pleister ergens te plakken en de ChristenUnie is het ermee eens dat daar enige ruimte aan het college voor gegeven wordt. Dus wij stemmen er tot zo ver mee in. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nu is het woord aan de wethouder, gaat uw gang mijnheer Botter.

De heer Botter: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is vind ik altijd weer bijzonder hoe verschillend mensen hetzelfde stuk kunnen lezen. Wat er uit te halen valt is in ieder geval in grote lijnen zoals de heer De Groot het zegt dat het niets minder is dan een hulpmiddel om het niet alleen u makkelijk te maken, maar ook ervoor te zorgen dat u betere producten krijgt op voorhand. Want u wordt in die zin ontzorgd, wij gaan niet zelf zomaar bedenken nou er zijn een paar leuke projecten, nee het gaat dan om de projecten zoals de fietsenfabriek, over misschien een dansmuiserij en over allerlei dingen die we al gaan ontwikkelen, maar gewoon waar gewoon te weinig ruimte is om daar tijd en energie aan te besteden. En dan is het niet zo dat we daar externen op gaan zetten, maar ambtenaren kosten ook geld en wij moeten dat weer verantwoorden in onze eigen interne systematiek. Dus daar moeten dan, dan kan dat weer door een ander worden ingevuld.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja wethouder u doet net alsof hij dit nog nooit gedaan hebben. Maar we hebben toch ook een stadsbouw, nou ja we hebben momenteel geen stadsbouw, maar we zouden toch ook een stadsbouwmeester hebben die juist daarvoor benaderd is, die juist dergelijke perspectieven

De heer Botter: Nee die maakt geen startnotitie, die doet dat veel meer op hoofdlijnen, dus dat is niet

De heer Blokpoel: Mee eens op hoofdlijnen.

De voorzitter: Wilt u even via de voorzitter spreken

De heer Blokpoel: Excuus, voorzitter.

De voorzitter: Precies. Mijnheer Blokpoel gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Voorzitter de wethouder geeft aan dat de stadsbouwmeester juist op hoofdlijnen, maar dat is toch ook exact wat de raad nodig heeft. Eerst op hoofdlijnen van wat is het perspectief en vervolgens als de raad dan zeg nou dat perspectief lonkt, dan kan die startnotitie verder uitgewerkt worden. Het hoeft toch niet eerst volledig geen tientallen pagina's uitgewerkt te worden en dan dat de raad zegt: nee wij zien een hele andere kant.

De heer Botter: Nee, maar kijk wat ik gemerkt heb is dat wij heel vaak geconfronteerd worden met opmerkingen dat het achteraf niet goed, dat we het niet goed hebben gedaan. Ja dat is ook heel makkelijk inderdaad. Maar op het moment dat je ervoor zorgt dat je aan de voorkant daar wordt meer in investeert en zorgt dat u op een goede manier wordt bediend, want het gebeurt heel vaak dat heb ik de afgelopen twee jaar meegemaakt, bijvoorbeeld bij de fietsenfabriek dan gaat over goothoogte, dakgotenhoogte en allerlei andere zaken van hoe het zich in perspectief houdt in dat geval dan ook tot bijvoorbeeld de Amsterdamse Poort. En dan denk ik bij mezelf dat soort dingen kunnen we beter gewoon in het begin in zo'n startnotitie goed hebben weergegeven zodat u daar in ieder geval een heleboel antwoorden krijgt op uw vragen. De reden waarom we het maximaal vijf nu zeggen is dat dat een ervaringsfeit is. Dat is ook iets wat onze organisatie aan kan. Als het er veel meer worden dan krijgen we weer andere problemen, maar als dat moet dan kom ik weer bij u terug om te zeggen dat we capaciteitstekorten hebben binnen onze afdeling en dan zal ik daarover met de toekomstige wethouder bedrijfsvoering gaan praten van dat dat wordt opgelost. Nou dan krijgen we vervolgens een aantal vragen van u als het gaat over in hoeverre wordt er zeg maar gemandateerd naar de ambtenaren en zijn wij niet meer de speler in het spel. Nou dat is, nogmaals ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt dat het ter, ja voor uw afweging juist handig is als dat er ligt. Het gaat wat mij betreft ook niet of het, over afweging gaat dus strategisch en niet-strategisch vastgoed. Die moeten in een ander verband worden gemaakt. En dat gaan we doen in het najaar als die bredere notitie klaar is. We hebben een start gemaakt met een soort nota vastgoed waarbij in ieder geval een aantal uitgangspunten stonden. Die is, in januari is die, of februari is die aangenomen, toen heb ik ook gezegd dat is een modulaire nota, er komen steeds stukjes bij. Ik kan u hier al vertellen dat ik u had beloofd dat we voor de zomer de volgende versie zouden hebben. Dat gaat mij niet lukken, dat wordt september/oktober, maar dit stuk wilden we gewoon via deze korte tussen notitie graag bij u verder bespreken.

De voorzitter: Reactie van de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja ik begrijp uit uw antwoord dat de startnotitie gewoonlijk door de bestaande formatie zou worden opgesteld. Dan begrijp ik het niet. Bestaande formatie is een vaste kostenpost. U heeft 10 FTE en 10 keer het salaris en dan heb je de kostenpost. Waarom moet het dan gevarieerd worden met maximaal € 50.000 per jaar. Ik snap het gewoon niet, misschien kunt u het mij uitleggen.

De voorzitter: Heel kort wethouder.

De heer Botter: Die € 10.000 staat voor uren, dat is een door belasting binnen, hoe heet dat, begroting. Daar kan eventueel voor de capaciteit die dan wegvalt omdat daar tijd aan wordt besteed, daar kan eventueel dan een ander voor worden ingehuurd. Dus je creëert hier ruimte. Maar het is voor ons een rekenmodel om duidelijk te maken van wat iets kost. Wij doen dat vaker binnen de ambtelijke organisatie, dat we inzichtelijk maken van hoeveel kost nou een bepaald product dat we maken, hoeveel uren zitten daar in.

De voorzitter: Ja mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vind toch vreemd dat vaste formatiekosten ten laste van de reserve worden gebracht, maar goed daar zullen we verder over praten.

De heer Botter: Dat hè, want daar werd ook een opmerking over gemaakt, het is niet echt inderdaad een revolving fund want het komt uit die reserve, maar het wordt wel doorbelast op gegeven moment als het een project wordt. Daarom wordt het gewoon in doorbelast.

De voorzitter: Oké. Zijn er verder nog vragen? Was u klaar met uw verhaal? Ja hè? Mjinheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja ik heb ook nog wel iets wat ik totaal niet begrijp. Dat stadsbouwmeester dan niet voorkomt in dit stuk eigenlijk, dat u praat over de ambtelijke organisatie en daarvoor moet geld beschikbaar gesteld worden, waar is de stadsbouwmeester gebleven. We hebben er geen één, maar zitten die nou ook in deze kosten meegenomen.

De heer Botter: Ik zou dat toch nog even aan mijn college Van Spijk die. De stadsbouwmeester heeft bij deze, zeg maar, uitwerkings- of startnotities eigenlijk helemaal niets te maken. Die geeft op veel hoger abstractieniveau aan van wat voorbeelden die over de stad heeft, zich dat tot elkaar verhoudt. Oh ja en het laatste punt is, ik zal dat corrigeren want u heeft het inderdaad juist, dat er twee taxateurs moeten zijn. Dus dat wordt in ieder geval gecorrigeerd.

De voorzitter: Oké. Verder nog opmerkingen? Mjinheer Aynan. Oh mijnheer Blokpoel wilt u nog even hier.

De heer Blokpoel: Een nieuwe opmerking. Want ik vroeg naar een termijn ook voor die taxaties.

De heer Botter: Kijk, ik ben daar bewust niet op ingegaan omdat naar mate je dat iedere keer maar herhaalt dat weer een eigen leven gaat leiden. Dus wat ik heel prettig vind is dat ik mijn uiterste best doe om te zorgen dat er nu juist de taxaties zijn en dat u niet stukken krijgt van mij waarbij oude taxaties zitten, maar dat die up-to-date zijn. Maar als we elkaar iedere keer maar blijven bevestigen van hoe het in het verleden is gegaan, ja dat is niet goed voor de afdeling en niet goed voor mij.

De voorzitter: Oké die frustratie is duidelijk. Mjinheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dan toch even terug naar verkoopproces. Als we nou als gemeente een pand willen verkopen dan volgen we dan het principe TOM, Transparant, Openbaar en Marktconform. Dat betekent toch dat we dan gewoon de markt opgaan en dat er moeite gedaan wordt op het moment dat we bijvoorbeeld woningbouw daar willen plegen. Heb ik dat nou goed begrepen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Botter: U krijgt van mij later in het jaar ook nog een notitie waarbij we gaan kijken of we het onderhoud, het volledige onderhoud van onze vastgoedportefeuille kunnen betalen vanuit de huur, een kostprijs dekkende huur. Want kostprijs dekkende huur betekent dat het daar in zit. Daar zijn we nog niet en tot die tijd wordt, moet die reserve voor ons onderhoud te doen uit verkopen worden betaald. Dus dat TOM betekent tot nu toe dat als wij strategisch vastgoed hebben, waar, want wij verkopen nooit iets, werkelijk nooit iets zonder dat wij eerst de afdelingen langs gaan om te vragen van is er hier een maatschappelijke functie voor dit pand, kunt u het op een of andere manier gebruiken. Dus op het moment dat dat verder niet maatschappelijk te gebruiken is, ook niet voor dak- en thuislozen, dan gaat het niet de markt op. En anders wel. En dat bedrag hebben we gewoon nodig om de rest te kunnen onderhouden.

De voorzitter: U wil nog kort even reageren?

De heer Aynan: Ja voorzitter. Kijk en als u uw laatste woorden, uw laatste zin, als u die nou in de werkwijze verwerkt en dan bovenaan zet en zegt van we verkopen werkelijk niets totdat we hebben gekeken of een maatschappelijke functie mogelijk is, dan sta ik aan uw zijde.

De heer Botter: Maar daar gaat deze notitie niet over.

De voorzitter: Oké dat is duidelijk.

De heer Aynan: Nee maar voorzitter besluitpunt 2, als raad besluiten we de gestandaardiseerde werkwijze vast te stellen. Daar gaat het over en dat staat er echt gewoon in.

De voorzitter: Oké dat is duidelijk dat u daar een probleem mee heeft. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Nou voorzitter Trots heeft er toch nog wel een beetje moeite mee, want kijk al jaren naar hameren we erop dat je natuurlijk goede taxaties en alles moet vlekkeloos lopen. En ik snap werkelijk niet wat nou het probleem is daar bij vastgoed dat alles steeds misgaat, nou dat is voor ons eigenlijk onbegrijpelijk, onbegrijpelijke zaak. Je moet altijd zorgen, u geeft het zelf al aan taxateurs erbij, maar zorg nou eens dat er ook een jonge frisse taxateur er bij komt, maar dat gebeurt helemaal niet.

De voorzitter: Klaar. Nee mijnheer de wethouder u wil even reageren. Kort graag.

De heer Botter: Mijnheer Amand ik vind het jammer dat u vol blijft houden dat alles misgaat. Dat is gewoon niet meer aan de orde.

De heer Amand: Dat zeg ik niet.

De heer Botter: Nou ik heb het u horen zeggen.

De voorzitter: Hij wil graag een jonge nieuwe taxateur. Dat is wel duidelijk. We krijgen er in ieder geval twee, dat heeft de wethouder toegezegd dat dat een verbetering is.

De heer Botter: En nog één punt hè, ook van wij zullen ervoor zorgen dat we nog eens goed met die opmerking van u, naar die opmerking van u kijken bij de eventuele verlenging dan wel beëindiging van de taxateurs die wij nu hebben ingeschakeld. Dat is aan het eind van het jaar aan de orde.

De voorzitter: Dat is een toezegging, daar zijn ook eerder moties voor ingediend, dus dat is mooi meegenomen. Ik wil nu naar een afronding gaan. Dit is ter advisering aan de raad. Er zijn toch heel veel opmerkingen gemaakt, het zal op zijn minst toch een stemverklaring worden.

De heer Aynan: Minimaal een bespreekpunt voorzitter.

De voorzitter: Ja ik dacht al, mijnheer Aynan ik zit u ook zo aan te kijken.

De heer Amand: Ik steun dat het een bespreekpunt is.

De voorzitter: Ja dan, dat betekent dus dat u van plan bent een motie in te dienen zegt u dat dan maar gelijk.

De heer Aynan: Waarschijnlijk een amendement ook omdat we ook het oorspronkelijke stuk willen amenderen en inderdaad te kijken naar maatschappelijk vastgoed.

De voorzitter: Ja. Dat klinkt heel serieus. Het gaat als bespreekpunt naar de raad. Dank u wel. En dan gaan we nu pauzeren. En ik denk dat dat tot 19.10 uur, gaat dat lukken? Ja wethouder Van Spijk wordt ondertussen

hier wel opgetrommeld. Nee maar we moeten sowieso nu pauzeren. 19.15, ja 19.15 uur is natuurlijk prima, want ik heb honger.

Schorsing

9. Mededelingen commissieleden en wethouders (2)

De voorzitter: Leden van deze commissie ik wil gewoon weer voortgaan met de vergadering. We hebben gezien dat de heer Botter is weg en nu zitten wij met de heer Van Spijk. Ja sorry dat ik het zo zeg, zo bedoel ik het helemaal niet. Mijnheer Van Spijk ik denk wel dat dit gewoon wel een speciale vergadering is, in ieder geval voor wethouder Van Spijk want het is zijn laatste commissie. Dus dat geeft u de gelegenheid om aardig te doen of iets anders. Een ieder geval we beginnen met de wethouder want die heeft de mededeling voor de commissie. Wethouder gaat uw gang.

De heer Van Spijk: Ja en het is ook bijzonder dat wij een keer naast elkaar zitten, laten we dat ook gezegd hebben.

De voorzitter: Ja is jammer dat dat niet vaker is gebeurd.

De heer Van Spijk: Nee, ik zit hier ook eigenlijk door jou en nou mag ik ook het laatste. Hé nog een mededeling.

De voorzitter: Dat was een hele valse opmerking. Ik heb wel een borrel verdiend denk ik, het heeft jou aardig wat opgeleverd.

De heer Van Spijk: Ja dat zou kunnen. Ik had een, ja één onderwerp bij de mededeling. De Remise, wij bieden de commissie aan om een technische sessie te organiseren met betrekking tot de stand van zaken rondom het Remise terrein. Dat wou ik u mededelen. U kunt daar op ingaan of niet, maar

De voorzitter: Ik denk dat het aan de commissie is. Ik kijk gelijk naar mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid die gelukkig gearriveerd is. Ja gaat uw gang, want het is uw onderwerp.

Mevrouw Schopman: Een technische sessie, maar wat is dan precies het doel van deze technische sessie. Want er ligt nog een motie vreemd te stuiten ergens en we hebben afspraken, we hebben een anterieure overeenkomst. Is het doel het te gaan hebben over de Stephensonstraat, dan lijkt het me zinvol. Is het doel over de Remise, lijkt me niet zinvol want daar hebben we het al zo vaak over gehad en daar liggen gewoon vaste plannen voor.

De voorzitter: Oké. De Stephensonstraat, wat antwoordt u daar op wethouder?

De heer Van Spijk: Het gaat dus onder andere inderdaad over de Stephensonstraat, maar het gaat ook even over het totaalbeeld, er zitten ook nieuwe raadsleden bij, om even te vertellen wat is de stand van zaken, wat is de stand van zaken ook met betrekking tot de Stephensonstraat. Het is een aanbod, u kunt daar op ingaan, maar wij dachten dat het misschien een goed idee zou zijn.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik had nog even een aanvullende vraag voor de wethouder. Gaat het ook over dat pand van de Hartekampgroep, wil u het daar over hebben?

De heer Van Spijk: Ja, zeker.

De voorzitter: Ja. Ja mevrouw Schopman nog een keer.

Mevrouw Schopman: Nou wat de PvdA betreft wij hebben er geen behoefte aan, want wij kennen het dossier, ik kan er een boekenkast mee vullen.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: De SP is het 100% eens met mevrouw Schopman.

De voorzitter: Ik denk, mensen knikken, sommige misschien. U mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ik ga daar heel graag heen.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer De Groot: Graag heen, technische sessie, lijkt me hartstikke goed.

De voorzitter: En u bent niet eens een nieuw raadslid.

De heer ...: GroenLinks ook.

De voorzitter: GroenLinks, D66 gaan. Mijnheer Amand ook. Dan is toch de opdracht organiseren technische sessie en dan zien we wel wie komen? Aynan Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja je moet natuurlijk altijd on speaking terms blijven niet waar. Het liefst op locatie voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Het liefst een technische sessie, als het dan toch doorgaat, op locatie.

De voorzitter: Oké. Daar? Omdat ze het dan gelijk kunnen bekijken. U wilt gewoon eigenlijk een rondleiding.

De heer Aynan: Nee ik wil een technische locatie, eh een technische locatie, nee gewoon zoals ik zeg een technische sessie op locatie. Hebben we bij de Gonnetstraat gehad, werkt hartstikke goed.

De voorzitter: U wil gewoon bij de Vomar naar binnen, bij de hal. Nou ik. Mevrouw Schopman heeft u een praktisch voorstel.

Mevrouw Schopman: Ja ik heb een praktische vraag eigenlijk, want voor wanneer is deze technische sessie bedoeld?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Nou kan op korte termijn, maar een overleg met de griffie, kan op heel korte termijn.

De heer Schopman: Ja inderdaad dat vind ik een hele interessante timing mijnheer Aynan, ik denk dat het voor de motie vreemd ja. Maar we hebben nog meerderheid, dus dat geeft niks.

De voorzitter: Ja want 7 juni is dan die raad waarin die motie vreemd eventueel weer aan de orde, niet?

Mevrouw Schopman: Nee dat wordt pas 14 juni. 7 juni is alleen installatie van de nieuwe college.

De voorzitter: Oké 14 juni. Oké dan moet het voor die tijd, dan hebben we toch wel even drie weken zowat toch.

De heer Amand: Voorzitter ik neem wel aan dat Hoornen Vastgoed niet bij die technische sessie aanwezig is.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Nee dat wordt met stedenbouwkundigen en ik denk Rijnboutt Architecten.

De voorzitter: De griffie komt met een voorstel. Akkoord? Ja? Dat was de mededeling van de wethouder.

2. Rondvraag (2)

De voorzitter: Gaan we door met de rondvraag. Er zijn verschillende rondvragen al aangekondigd een schriftelijk misschien ingediend. Ik begin met Trots, u staat bovenaan mijn lijstje. Mijnheer Amand graag kort.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. En ik houd het heel kort voor de wethouder omdat dit zijn laatste vergadering is. Wij willen van Trots weten, we hebben twee percelen grond daar. Wat is de bedoeling van de gemeente en van het college wat daar gaat gebeuren. Wij hebben misschien ook wel een idee, maar ik wacht eerst nieuw idee af.

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag duidelijk is. Het gaat over twee kavels bij de Nieuwe Energie. Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja het heet tegenwoordig Haarlemmer Stroom. Ja wij hebben met de ontwikkelaar afgesproken dat op moment dat die eigenaar wordt dat hij meteen aan de gang gaat met renovatie van de werkzaamheden. Dat heeft hij gedaan, hij heeft contact met alle huurders, met de nieuwe vide. En hij is al begonnen met een aantal renovatie maatregelen te nemen. Dat zie je als je er nu langs rijdt. En één van de vervolgstappen is en dat moet binnen een aantal maanden vanaf de verkoop, moet hij een ontwikkelstrategie neerleggen. Dat doet hij gezamenlijk met de gemeente. En als wij nu even snel tellen dan betekent dat in september er een ontwikkelvisie moet liggen. En dan zal op basis van die ontwikkelvisie en daar zult u natuurlijk ook een mening over hebben, op een gegeven moment zal dan bepaling van wat kan er worden gebouwd en dat leidt tot een bepaalde prijs. En dan wordt het verkocht. Als we het eens zijn over de prijs dan kan het worden verkocht.

De heer Amand: We wachten het af.

De voorzitter: Dat is een duidelijk antwoord lijkt mij. Ik ga nu door naar de rondvraag van D66 van de heer De Groot.

De heer De Groot: Was voor de heer Roduner, en die is al vervallen.

De voorzitter: Oké. Dan strepen we dat gelijk door. Maar dan kom ik natuurlijk bij de vragen van de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ik heb vraag over het artikel in het Haarlems Dagblad van afgelopen zaterdag. U heeft op de vrijdag daarvoor het Haarlems Dagblad opgebeld in dezelfde dag was die aanwezig in het ABC café samen met de directeur van AM. En mijn vraag is heeft u voor uw telefoontje naar Henk Grijst contact gehad met de AM? Een andere vraag is dat u in het Haarlems Dagblad verklaart ik citeer: de grondverkoop de gemeente fors minder geld gaat opleveren. En mijn vraag is: vindt u een dergelijke uitspraak aan de vooravond van nieuwe onderhandelingen met niet buitengewoon onverstandig. U geeft al van tevoren aan dat u genoeg neemt met een lagere verkoopprijs. En dan verder de vraag, de derde vraag is: de voordelen voor een koopwoning zijn voor een investeerder geen onderhoud en zo nodig een kortlopendere geldlening. Maar de voordelen voor het bouwen van huurwoningen zijn langduriger rendement en een restwaarde. Mocht de woning bijvoorbeeld na 20 jaar alsnog worden verkocht. Een veel deskundigen zijn het erover eens dat op middellange termijn een huurwoning meer rendement oplevert. En in Haarlem is de gemiddelde grondprijs zelfs nu boven de € 20. Dus op grond van welke gegevens heeft u uw uitspraken in het Haarlems Dagblad gebaseerd. En mijn laatste vraag is om integriteitsproblemen voor te zijn, u staat in het Haarlems Dagblad van 22 mei staat dat u aan het werk gaat als consultant. En mijn vraag is bij welk bedrijf en in welke sector en wanneer gaat u aan het werk.

De voorzitter: Oké. Dat zijn verschillende vragen. Wethouder kunt u proberen kort te antwoorden.

De heer Van Spijk: Ja ik heb inderdaad contact gehad met AM voordat ik telefonisch gesprek heb gehad met het HD en ik heb zelfs tijdens de raadsvergadering contact gehad met de ontwikkelaar. Want zoals u weet was er een technische storing en is de raadsvergadering geschorst. Wij hebben als college in die schorsing besloten om de verkoop van de grond van de agenda te halen. Dat hebben we niet meer kunnen bespreken omdat plotseling de agenda werd geschorst. Maar het is zo dat de ontwikkelaar tijdens de raadsvergadering aangaf dat het nu geen zin heeft om de verkoop door te zetten omdat er nu totaal andere voorwaarden liggen. U weet ook dat wij in Haarlem werken met een grondprijsbeleid via de residuele grondwaarde. U weet ook dat op moment dat je met sociale woningen werkt, daar gaan we uit van ongeveer een grondprijs van € 18.000. Dat betekent daar zit een bepaalde verkoopwaarde aan en dat betekent gewoon dat je opnieuw moet onderhandelen. Dat is één van de grootste grond verkopen in de afgelopen jaren. Nou als u dan een flink deel van het plan wijzigt, dat was een motie, maar als u echt naar uw eigen tekst kijkt dan was het een amendement want u draagt ons wat op, ja dat betekent dat je opnieuw aan de tafel. Maar dat was mij al duidelijk voordat de raad in schorsing ging. Dus ja voor de rest moet de belegger nu of moet de ontwikkelaar nu een nieuwe belegger zoeken. Kijk als u koopwoningen heeft, heeft u een andere belegger, als je huurwoningen hebt dan heb je weer een ander type belegger nodig. Een je zult mogelijk ook, dat heeft de ontwikkelaar tegen mij gezegd, moeten kijken of je niet één of twee torens moet bouwen. Eén kooptoren, één verhuurtoren. Hij kijkt ook naar het ontwerp. Het zijn allemaal aspecten had daar een rol in kan spelen. Maar goed nogmaals dat moet allemaal nu verder worden onderzocht, maar dat gaat tot vertraging leiden. En ja ik vind uw vragen over waar ik ga werken in relatie tot dit, vind ik erg merkwaardig. Maar goed ik ga werken bij een adviesbureau wat zich vooral richt op de overheid en daar zal ik meer mededelingen over doen zodra ik daar met het bedrijf over communicatie-afspraken heb.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja om eerst op de laatste opmerking in te gaan.

De voorzitter: Het was wel een rondvraag hè, is

De heer Garretsen: Ja maar goed, u zegt dat u die vraag heel merkwaardig vindt. Stel u was bijvoorbeeld bij bureau gaan werken wat zich bezighoudt met projectontwikkeling. Ja dan was het natuurlijk, had het een probleem kunnen zijn. Ja en ik vind het verder, ja laat ik nog één concrete vraag stellen. Uitstellen van de verkoop betreft alleen fase 2 neem ik aan, niet fase 1.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja dat klopt. Dus die kleine woningen direct aangrenzend aan de wijk zijn, die zijn al in bestemmingsplannen, dus dat kan doorgaan. Maar dat is nogmaals aan de ontwikkelaar of hij één bouwstroom wil of twee bouwstromen. Dat is niet waar wij als gemeente over gaan.

De voorzitter: Dat was de rondvraag van de SP hè? Zo voldoende? Jouw Haarlem, mijnheer Aynan die rondvraag was voor mijnheer Roduner hè. Oh die was ook voor mijnheer Van Spijk. Nou gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou wij hebben in het Haarlems dagblad kunnen lezen dat, volgens mij, de kantoorpanden bij de Oosterpoort van eigenaar veranderen. En de vraag is heeft deze overdracht van eigendom invloed op het ontwikkelscenario en de mogelijke woningbouw?

De heer Van Spijk: Ik had een andere vraag voor me liggen qua antwoord. Nee dat weten we op dit moment nog niet, maar ik zal u, ik zal het uitzoeken en u krijgt daar als ik daar een antwoord op heb een technisch antwoord op terug.

De heer Aynan: Sorry ik ben nog een gedeelte vergeten. En was de nieuwe eigenaar aanwezig bij de alliantie gesprekken die toen over Oosterpoort gevoerd zijn?

De heer Van Spijk: Ook dat weet ik niet uit m'n hoofd, maar dat kan ik wel voor u uitzoeken. Het is in ieder geval wel bekend, zijn alle verslagen, alle partijen die bij de alliantie gesprekken waren zijn gewoon gedocumenteerd en ook heel veel mensen hebben mee getekend. Maar ik weet niet of die persoon wel of niet aanwezig was.

De voorzitter: Lijkt me duidelijk. Alle rondvragen geweest? Dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer Visser: Voorzitter korte vraag nog aan de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Visser van het CDA.

De heer Visser: Naar aanleiding van de ingezonden stukken van penopticum, eind mei wordt samenwerkingsovereenkomst voor de onderwijspartijen verwacht. Heeft de wethouder zicht op dat dat gaat lukken, want dat is over een week al. En zo niet wat zijn de vervolgstappen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Ja ik heb begrepen dat naar aanleiding van de raadsbijeenkomst die wij hebben gehad zeg maar 26 of 27 april en daar heeft u een besluit, heeft u ons een zienswijze gegeven. Nou wij zijn daar mee aan de gang gegaan. Ik begrijp in ieder geval uit de geluiden die ik de afgelopen week heb gehoord dat het dus leidt tot een positieve ontwikkeling in de zin dat de partijen met elkaar nu in gesprek zijn en in het laatste

stadium van onderhandelingen zitten. Maar u weet ook een deal is pas een deal als er handtekeningen onder staan. Dus het is nog te vroeg om te zeggen dat het is gelukt, het gaat wel heel erg de goede kant op. Met de onderwijspartijen wordt ook goed gesproken en ik verwacht dat we daar op vrij korte termijn verder mee kunnen, maar we zullen eerst die afwikkeling basis van de zienswijze die we hebben gegeven, dat heeft nu prioriteit en meteen daarna gaan we met de onderwijspartijen ook verder. Maar het ziet er op zich goed uit, maar we zijn er nog net niet om het positief, de vlag uit te kunnen steken.

De voorzitter: Oké. Dank u wel.

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we nu toch over tot het volgende agendapunt. En dat is het spreekrecht voor belangstellenden over een onderwerp dat niet op de agenda staat. Mevrouw De Cruijff is die aanwezig? Nou ja we zijn 10 minuutjes te vroeg voor de inspreker, maar ja nou weet je we merken het wel als mevrouw De Cruijff binnenkomt, dan kan ze altijd na het volgende punt haar inspreek doen lijkt mij. Nee de deur gaat open, nee dat is niet mevrouw De Cruijff.

12. Vaststellen bestemmingsplan Vijfhoek/Heiliglanden - de Kamp (JvS)

De voorzitter: Nou dan gaan we gewoon over op het volgende onderwerp en dat gaat over het bestemmingsplan Vijfhoek/Heiliglanden – de Kamp.

De heer De Groot: Ik had nog een inspreker staan hier onder dit onderwerp, maar die gaat naar het agendapunt straks denk ik dan. Mijnheer Pos.

De voorzitter: Ja mijnheer Pos die zie ik al uren zitten hier op die tribune. Nee ik weet wel waarvoor mijnheer Pos komt, dus bij het volgende punt. Dus nu bestemmingsplan, ja mijnheer Visser. Wilt u eerste termijn? Nou gaat uw gang.

De heer Visser: Ja dank voorzitter. Het CDA staat positief tegenover het bestemmingsplan van Vijfhoek/Heiliglanden en de Kamp. Eén opmerking: de wijkraad van de Vijfhoek/Heiligstoelen heeft aangegeven in een zienswijze dat er veel overlast is van het fietsverkeer. Nou dat kennen we denk ik allemaal wel. Als je door die wijk loopt dan zie je overal fietsen staan, met name in de buurt van de winkelstraten. Er wordt in het antwoord gesuggereerd om daar parkeernormen in op te nemen in de verordening, in de parkeernormen. Het CDA juicht dat erg aan en ik denk dat we ook die kant op moeten gaan. Is een hele goeie suggestie. Dat was het.

De voorzitter: Oké dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja voorzitter. Wij stemmen net zoals CDA in met de gewijzigde bestemmingsplan. Ik heb wel een opmerking. Ik vind het schandalig, ik heb er geen ander woord voor, dat er nu weer sprake is van geanonimiseerde, is een heel moeilijk uitspreekbaar woord, zienswijze. Die discussie hebben we al heel vaak in de raad gehad, is strijdig met de wet. Andere belanghebbenden hebben het recht om te weten wat voor zienswijze iemand indient. Als er bijvoorbeeld belanghebbenden zijn die zeggen goh restaurant Fransje moet blijven bestaan, dan hebben belanghebbenden die daar heel erg op tegen zijn het recht te weten dat die zienswijze is ingediend, dat is gewoon de grondslag van de wet. Dus ik vind echt dat anonimisering op grond van privacy is gewoon klinkklare onzin en ik hoop dat die discussie nu eindelijk is afgelopen.

De voorzitter: Misschien dat u het in het presidium nog een keer aan de orde kan stellen. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja wij als ChristenUnie vonden het jammer om te ontdekken dat er toch wel heel veel foutjes en dergelijke in het ontwerp bestemmingsplan zitten. Wel dank voor de correcties die die al toe zijn gepast. En bij erratum 2 ontbreekt nog een aanpassing in de kaart. Met betrekking tot de fietsproblematiek overwegen wij een motie te formuleren om wel aan te slag te gaan met de fietsparkeernorm. Dat lijkt ons de best te bewandelen weg. En verder vinden wij dat het de goede kant op gaat met dit bestemmingsplan. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja ook wij zullen instemmen met het bestemmingsplan. Desalniettemin waren we nogal verbaasd over de geanonimiseerde inspraakreacties op het stuk. Ja we praten er echt al jaren over een toch weer gebeurt het en toch weer wordt het achter een geheime inlog voor de raadsleden worden wel gegevens bekendgemaakt. Nou ja ik ondersteun de boodschap van de heer Garretsen laten we hier eens mee stoppen en laten we gewoon in zaken als mensen inspreken laten we dat gewoon open en bloot neerleggen en niet achter een inlog. Dan het stuk. Goed dat er extra worden ingezet, goed dat er enorm wordt ingezet op cultuurhistorisch behoud van deze prachtige wijken in deze stad en dat beschermde stadsgezicht ook een belangrijke factor is en blijft binnen deze wijken. Logisch ook dat er willekeurige hotelbestemmingen uit het plan zijn geschrapt of dat die hier in ieder geval niet meer mogelijk zijn. Maar wat ons enigszins verbaasd, tegelijkertijd ook wel weer te verklaren door de afname, is dat de detailhandel steeds meer gecentraliseerd wordt en daarmee dus ook dat je alleen maar inzet op de massa en juist het unieke karakter van Haarlem met authentieke straatjes waar af en toe eens een winkel zit of waar af en toe eens horeca zit, dat dat allemaal nu geclusterd zal moeten worden. Althans zo lees ik het wethouder, wil graag uw reactie daarop. Want dat kan toch niet de bedoeling zijn dat we alleen maar inzetten op de massa, grote straten, alles geclusterd bij elkaar en dan maar zeggen oh wat zijn we prachtige stad. Het doet juist af aan het karakter van Haarlem waar we juist inzetten op die authentieke straatjes.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja ik ben het laatste punt volledig eens met de VVD. Ik had dat in mijn eerste termijn vergeten te zeggen.

De voorzitter: Oké, dan staat dat genoteerd. Mijnheer Krouwels van de D66.

De heer Krouwels: Van D66 ook een positieve '...ter inzage geweest en we zien ook dat de zienswijzen allemaal netjes zijn beantwoord. Staan wel iets anders achter dat wat de VVD zegt over dat geclusterd wonen als er een bestemming weer moet veranderd kan worden, dan kan het gewoon weer in de inspraak komen. Zitten ook meer woningen bij, voor in Haarlem. Wat ons betreft een go.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, voorzitter. Ja, wat betreft GroenLinks. Strik eromheen en hamerstuk.

De voorzitter: Pasen is al geweest zou ik zeggen, maar ... Ja. Mevrouw Kok, Ouderen Partij.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn positief over dit bestemmingsplan, nog een compliment dat de twee zienswijzen die te laat zijn ingediend toch zijn meegenomen in de behandeling. Waarderen wij en we waarderen ook erg dat er aandacht is van de bestemming, ja, van dit deel van de stad, van de cultuurhistorische waarde. Goed dat dat genoemd wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn positief op het bestemmingsplan zoals het nu voorligt. We onderschrijven zonder meer hetgeen wat de heer Blokpoel net zegt en wat de heer Garretsen zegt, zowel over die anonimisering dat lijkt ons helder. En zeker ook onze vrees die wat breder in de stad leeft, maar zeker ook op dit stuk van de stad, zorg dat we niet gaan voor alleen die massa, maar juist ook die kleine winkels en die kleine leuke aspecten van die binnenstad behouden. En daar hopen we dat het bestemmingsplan daar niet een belemmering voor gaat zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ermee instemmen enkel jammer wat de collega's ook al noemen natuurlijk de kleine winkeltjes daar allemaal weggaan. En dat zou eigenlijk een beetje ook in het nieuwe college besluit moeten komen dat we die kleine winkels in die buurten die er altijd waren, een kapper, een groenteboer, slager, dat is er haast niet meer bij. Wij zitten enkel maar natuurlijk tegen grote winkelstraten aan te hijgen en dat moeten we juist niet willen. We moeten juist zorgen dat die kleine ondernemer, bijvoorbeeld Monnikendam die daar zit, die moeten allemaal steunen. En dat is denk ik ook wel waar iedereen het mee eens is, alleen dat gebeurt niet. Dus wij willen dat de wethouder daar nog even naar kijkt.

De voorzitter: Wie kan ik dat nou ... Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Akkoord met dit bestemmingsplan. Ja, het is ontzettend veel werk en om bij de wijk te blijven Heiliglanden echt monnikenwerk, dus het is ook dan, ja, vergeet je wel eens wat en dan is het goed dat die zeven reacties ook inderdaad gehonoreerd zijn. Wat fiets en fietsplan betreft: we hebben juist om dit onderwerp, hebben we het covenant binnenstad geagendeerd en daar willen we dat, ja, dat behandelen met de commissie. Dus ook een oproep aan ChristenUnie, alstublieft nog geen motie vreemd. Laten we het inhoudelijk behandelen.

De voorzitter: Wie nog meer? Iedereen geweest? Nou, wethouder Van Spijk.

De heer Van Spijk: Ja, dank u wel. Dank u wel voor de positieve reacties. CDA: ja, inderdaad parkeernormen voor de fiets, nou, dat is door meerdere partijen genoemd. Dat is goed om met elkaar naar te kijken. En we wachten die discussie wat dat betreft af, zoals ook Jouw Haarlem suggereert. SP: ik ben het inderdaad wel met u eens, wat wij hebben volgens mij hebben afgesproken met die geanonimiseerde bestemmingsplannen en ik heb dat dus over het hoofd gezien, is wel dat we de namen van de personen zouden neerzetten, maar niet hun telefoonnummers et cetera. Dus dan is, dan moet dat nog even worden gecorrigeerd, want dat is wel de afspraak die we hebben gemaakt, al een tijdje geleden. Ik heb dat even over het hoofd gezien. Maar dat passen we dus aan in het definitieve stuk wat naar de raad gaat. De ChristenUnie: ja, dus de aanpassingen die wij doen ... hè, u zegt dat is nog niet in de kaart verwerkt, maar het is dus wel zo dat het in de tekst is verwerkt. En dat is juridisch geldig, dus dat we daar geen misverstand over bestaan. Vanuit de ambtelijke ondersteuning heb ik begrepen dat de schriftelijke niet noodzakelijk is, maar we zouden ... ik kan het technisch

nog even met u later bespreken. In ieder geval is het zo dat de wijziging op papier geldig is, dus dat ... Dan, ja, dus VVD heb ik het al even over gehad over die geanonimiseerde. Aantal partijen zegt: hè, de winkels verdwijnen. Wat wij in het bestemmingsplan gewoon hebben gedaan, hè, is dat wij de winkels die bestaan, die zijn positief bestemd. Dus er gaat geen winkel in het bestemmingsplan weg. Het is wel zo dat mocht een bepaalde woning al heel lang geen winkel meer zijn maar een woning, en dat is gebruikelijk in Haarlem, dan zeggen we op gegeven moment: oké, dat is een woonbestemming. Dat geldt ook voor horeca. En dat heeft natuurlijk op gegeven moment ook wel een reden, want als jij een huis koopt dan denk jij: nou, mijn buur is ook een woning en dan plotseling blijkt dat een bestemming winkel is. Dus vanuit de realiteitstoets houden we dat bij en wordt dat dus geüpdate. Betekent niet dat er dus geen winkels blijven, want het blijft gewoon een leuk gebied waar je kan wandelen, alleen in praktijk zie je dat een aantal winkels zijn omgezet de afgelopen jaren tot woningen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ik begrijp wat u zegt ... Dank u, voorzitter. Wethouder, ik begrijp wat u zegt alleen ontnemt u dus de mogelijkheid om die nou woning die het al is, want dat hebben we inderdaad in het stuk kunnen lezen, om die weer terug te bouwen naar een winkel of naar een horecabestemming indien zich er een mogelijkheid voordoet. Dat ontnemt u dan of er moet weer een complete bestemmingsplanwijziging aangevraagd worden op dat moment waardoor u, waardoor, ja, u eigenlijk het recht ontnemt of in ieder geval een veel langere procedure bij de ondernemers neerlegt. Dus is er geen mogelijkheid dat u de bestemmingen laat zoals ze zijn en inderdaad iedereen die een huis koopt die wordt door de makelaar wel gewezen op: hé, wacht, kijk even naar de bestemmingen om dat huis heen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Een aanvulling op wat de heer Blokpoel zegt: de mogelijkheid is via de bestemming gemengd. Dan weet ook een koper van een woning dat naast zijn huis de bestemming gemengd is. En dan krijg je niet dat uitsterfbeeld, want ja, over vijftig jaar zijn er dan geen kleine winkeltjes meer over.

De voorzitter: Oké, wethouder, kunt u nog even hier een reactie op geven?

De heer Van Spijk: Nou, ik ben het niet helemaal met u eens dat er geen mogelijkheid is om die bestemming terug te zetten, want dat kunnen we, dat kan altijd. Het wordt niet een groot bestemmingsplan, maar dat dan een, hè, het wordt meer een omgevingsaanvraag voor dan een individueel pand waarin dan daar dan gewoon een nieuwe afweging wordt gemaakt en die afweging kan net zo goed weer een winkel worden. Alleen u geeft dan wel dan ook de buurt, mensen die daar jaren wonen, de mogelijkheid om dan ook nog even hun zienswijze te geven en ook hun meningen. Stelt u voor dat u dus naast een oud café woont ...

De voorzitter: Ja, die redenatie heeft u verteld. Ik wil even een interruptie van de heer Van Leeuwen van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Er klinkt een echo en dat is de echo van het bestemmingsplan Burgwalbuurt, daar hebben we in het verleden heel veel aan gedaan om de gemengde bestemming en de woon bestemming beide in stand te houden. Beter gezegd: de centrum of de gemengde bestemming die mogelijk was die is behouden. En omdat we zagen dat de praktijk was dat veel oude winkelpanden bewoond gingen worden is dat dubbel bestemd. De keuzevrijheid blijft, dat is het voordeel van dat je dan terug kunt naar een functie anders dan wonen. En voor de koper is het voordeel dat hij een normale hypotheek kan

krijgen bij een bank voor een woning en daarmee heb je de meeste ontwikkelmogelijkheden in de toekomst om die panden te gebruiken zoals ze gebruikt kunnen worden. Ik zou er echt op aandringen ...

De voorzitter: Oké, dit is duidelijk wat u aanvulling hier is.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel.

De voorzitter: Is er nog iemand hier die hierop wil reageren? Mijnheer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Excuses, ik wilde niet op de vorige spreker reageren, maar ik heb nog een aanvulling op mijn eerdere verhaal.

De voorzitter: Ga ik eerst even vragen of de wethouder nog hier een korte reactie op kan geven?

De heer Van Spijk: Ja, maar wij kiezen dus in dit voorstel daar niet voor, voor die gemengde bestemming. We hebben ook hier nog uitgebreid met de wijkraad over gesproken. Wijkraad kan zich goed vinden in de lijn die wij voorstellen, nogmaals vanuit de redenering die ik net neerzet: mensen weten nu dat het een woning is, ze wonen er al, de burens wonen er al jaren, zij houden graag vast aan de rechten die er liggen.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Verder heeft u elke vraag beantwoord? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Korte duidelijke vraag: in reactie op wat de heer Aynan vroeg over fietsparkeren, u bent het dus inderdaad met de heer Aynan eens dat dat fietsparkeerprobleem op de schaal van de gehele binnenstad moet worden besproken?

De heer Van Spijk: Ja, dat zeggen wij ook in de zienswijze. Van een punt wat gewoon een discussie voor de hele stad, voor de binnen, vooral voor de binnenstad geldt dit.

De voorzitter: Ja, dan komen we ... Mijnheer Slik, ChristenUnie, u had nog een vraagje.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik twijfel toch eventjes over de status van die kaart en de aanpassingen die erop zijn. Dus ik zou toch er bij de wethouder op aan willen dringen dat de kaart gecorrigeerd wordt voor de behandeling in de raad zodat mocht ik me vergissen over de status daar geen problemen over gaan krijgen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Spijk: Ik stel voor dat we in ieder geval even ambtelijk ook contact leggen, leggen we dat nog uit en als we daar niet uitkomen dan zullen we dan met elkaar een actie afspreken.

De voorzitter: Dan is hier over dit onderwerp genoeg gezegd, neem ik aan? Het is een adviespunt. Die discussie over die winkelpanden dat is bij toen het ter inzage werd gelegd ook al gevoerd. Het is aan u om tijdens de voor de ... tijdens de raad nog een amendement in te dienen om uiteindelijk, hè, dat voor mekaar te krijgen. Dus het lijkt mij gezien de discussie dat het een bespreekpunt wordt of in ieder geval een stemverklaring.

De heer Garretsen: Geen bespreekpunt. Ik denk dat we samen met de VVD en andere partijen tot een amendement kunnen komen.

De voorzitter: Oké, dan is dat duidelijk. Gaat het zo naar de raad. Volgens mij, ik heb een paar mensen zien binnenkomen, kan het zijn dat mevrouw De Kruif erbij is? Ja, komt u naar voren? Wij waren iets eerder met uw agendapunt, namelijk een insprek over een onderwerp dat niet op de agenda staat.

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Nou, welkom, u bent niet mevrouw De Kruif bent u mijnheer De Kruif?

De heer Alkema: Ik ben mijnheer Alkema, maar ik ben wel de man van mevrouw De Kruif.

De voorzitter: Oké, nou dan komt het helemaal goed. Nou, u heeft ... Ja. Start. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Alkema: Oké. Nou, goedenavond allemaal. Ik, dit gaat over project Waarderhaven. Dat heb u waarschijnlijk wel allemaal begrepen. Het gaat in ieder geval over de toekomstige precario, tenminste de huurprijs van de grond die we gaan gebruiken in de Waarderhaven. Ik ben het niet mee eens met die kosten, die verhoging die gaan komen in verband met dat wij heel veel kosten hebben gemaakt in de Waarderhaven. Ik zal even een stukje lezen: de grond op de Waarderhaven bestaat uit grond die uit de haven is gegraven. Gedroogd en later aangevuld met de vulgrond voor de industriële toepassingen. Dat blijkt wel uit de puin dat de mensen uit hun tuin moesten halen zodat ze wilden bouwen. De grond ligt dus onbebouwd, maar de zelt grond ligt onder de schuren. De investering van de bewoners zijn op enkele manieren tegemoet gekomen: er is alleen schadeloos gesteld wat gesloopt is. Dan is mijn vraag ook: waarom moeten wij veel geld gaan betalen voor die grond van onze eigen investering? Er is buiten de werkgroep, waar ik zelf ook in heb gezeten, begeleiding, renovatie besproken over verplichte parkeerplaatsen. Omdat anders de norm niet zou moeten worden gehaald. Nu blijkt: als de bewoners de plek van De Ark gaan kopen dat die tarieven naar 17,50 per m² gaan. Nu is het ongeveer 5 euro. Er is ook bij de bewoners begrip voor de hoge kosten, want dat ... van het project wat is gemaakt. Maar als u nog eens het rapport van de Rekenkamercommissie leest, dan is het niet de schuld van de bewoners. Anders dan door de toenmalige portefeuillehouder werd gepredikt, namelijk dat de bewoners niet wilden meewerken, is er het feit dat het uitgevoerde plan door de bewoners zelf is ingebracht. De mensen hebben heel veel geld geïnvesteerd in hun tuinen en er is vergunning aangevraagd voor berging en schuren. En nu is die investering af te straffen door een veel hogere prijs per m² te gaan berekenen. Er staat in de stuk dat het huurder, dat de huren gaan gelden voor de nieuwe vergunningaanvragers. De zittende bewoners zouden hiermee niet worden geraakt. Maar ik zelf als havenbewoner, ik woon er zelf, ik woon er al drieënvijftig jaar, heb heel veel geïnvesteerd in de tuinen. Het is bij ons is het afgegeven alleen als gewoon grond, we hebben echt duizenden euro's hebben we uitgegeven en er wordt een taxatie wordt er gedaan en eigenlijk over onze ruggen wat wij mooi hebben gemaakt daar is een prijskaartje uitgekomen. Ik vind eigenlijk gewoon dat het niet reëel is, ik vind eigenlijk gewoon dat dat een tarief had moeten toen het eigenlijk alleen maar zand was. Nou, dat was het wel een beetje zo.

De voorzitter: Nou, dan bent u precies binnen de tijd, mijnheer Alkema was het, hè? Er kunnen verhelderende vragen aan u worden gesteld. Ik wijs de commissie er ook op dat er een ingekomen stuk is dat over hetzelfde onderwerp gaat, dus dat kunt u ook agenderen, maar het is nu misschien even dat u een korte vraag wilt stellen? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik ... het laatste onderdeel van uw betoog heb ik niet helemaal begrepen. U zegt, u heeft de grond verfraaid en er is een taxateur gekomen en die heeft over onze rug een prijs vastgesteld en dat vond u onrechtvaardig. Misschien kunt u nog even toelichten waarom u dat onrechtvaardig vindt.

De heer Alkema: Nou, die taxateur die is door de gemeente opgesteld om dat te taxeren. Die heeft, ik weet niet of 'ie het stuk heeft gezien, er zijn ook foto's van gemaakt hoe het er nu uitziet. Het is netjes, het is mooi geworden, maar die ... de gemeente heeft ons alleen maar zandgrond gegeven. Voor de rest helemaal niets.

De voorzitter: Antwoord lijkt me heel duidelijk.

De heer Garretsen: Ja, het is mij nu ook heel duidelijk, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Ik heb niet direct, wel dank voor het inspreken, ook aan uw vrouw indirect. Maar het lijkt me wel handig, het valt nog steeds onder wethouder Botter, ook straks in het nieuwe college, om de stuk te agenderen. En dan zou ik graag willen dat wethouder Botter dan ook een reactie even geeft op het ingebrachte van de inspreker, plus even terugkoppelt aan ons hoe het toen zat bij het Liewegje, want ik weet dat we een jaar terug ongeveer exact dezelfde discussie hebben gehad. En ik vraag me ... en dat was weliswaar ook toen met recreatieschap en alles, maar toen ging het ook over taxeren van grondwaardes, dus ik zou die koppeling zou ik graag in een blij stuk terugzien en dan gaan we het bespreken als de rest van de commissie het er ook mee eens is.

De voorzitter: Nou ja, ik wilde inderdaad voorstellen aan de commissie om dat te gaan agenderen en dat er stukken bij worden gezocht. Nou, dat kan natuurlijk.

Mevrouw Schopman: Nou ja, en anders als de commissie dat niet wil dan wil ik in elk geval graag een brief met die punten ...

De voorzitter: Nee, dat begrijp ik.

Mevrouw Schopman: Dat is mooi, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik denk dat de rest misschien ook wat geïnteresseerd is. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Mag ik een reactie geven op mevrouw Schopman even tussendoor?

De voorzitter: Een hele korte reactie.

De heer Blokpoel: Kunt u zich er ook in vinden als we gewoon eerst de brief ontvangen, daar ernaar kijken als reactie en dan besluiten om te agenderen al dan niet?

De voorzitter: Dat zou, op zich is dat een goed voorstel. En iedereen kan natuurlijk de stukken bij zoeken die die wil en die kan je gewoon op het BIS heel eenvoudig opzoeken en anders iemand die opdracht geven. Zullen we dat zo doen?

Mevrouw Schopman: Ik vind het prima.

De voorzitter: Dan kan iedereen dat in zijn bijdrage meenemen en dan komen we er wel uit. Oké, dit stuk wordt geagendeerd bij de eerstvolgende vergadering waar er ruimte voor is. Mijnheer Alkema, heel erg dank voor uw inspraak.

De heer Blokpoel: Nee, juist niet.

De voorzitter: Die brief is al ...

De heer Blokpoel: Nee, de brief ... Nee, maar de brief met de vergelijking met Liewegje dat daar ...

De voorzitter: Ja, oké, maar er staat nu bij de ter kennisname stuk een brief over dit onderwerp. Ik stel net voor: zoek die stukken er dan bij dan heb je gewoon voor je inbreng heb je voldoende informatie. Maar u wilt gewoon een nieuwe brief van het college?

De heer Blokpoel: Ja, we willen gewoon een technische beantwoording van hetgeen mijnheer heeft gezegd met, plus die vergelijking van de vergelijkbare situaties, van waarom is dat zo? Dat dat als nieuwe brief ...

De voorzitter: Oké, ik snap het. De '...' is de basis en de inspraak en daarbij komt het college. En op de eerstvolgende agenda. Ja, oké. Dat begrijp ... Ja, dan kunt u altijd zeggen: we bespreken het niet, dat is natuurlijk onzin, maar mijnheer Alkema: heel hartelijk dank voor uw inspraak. De ge ... de commissie neemt het allemaal serieus en ze gaan er allemaal naar kijken.

5. Mededelingen commissieleden en wethouders (3)

De voorzitter: Gezellig, weer een nieuwe wethouder en hij blijft ook, het is niet zijn laatste vergadering. Ja, ik vind hem altijd wel leuk. Verdraait, waar is Van Spijk? Ja, ik heb geen bloemen, maar misschien jullie. Hij komt terug dus ... Gaan we weer verder? Kijken we deze wethouder. Mijnheer Roduner heeft ook een mededeling voor de commissie. Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

De heer Roduner: Ja, dat gaat over het Rozenprieel en de funderingsproblematiek daar. U heeft een motie aangenomen waarbij u het college heeft verzocht om voor 1 juni al met een bouw bureau te komen en ik heb daarbij toen ook uitgelegd dat wij los daarvan al druk bezig zijn om de bewoners ondersteuning te bieden. Dat wij dat ook gewoon voortzetten, alleen, ja, daar zit natuurlijk nog een geldkwestie en dat loopt in de tijdslijn niet helemaal goed met de kadernota. Nou, ik kan u in ieder geval melden dat het college, en dan voornemens is om bij de kadernota voor te stellen om voor de, voor het Rozenprieel extra geld beschikbaar te maken voor, nou, wat we dan het bouw bureau noemen, maar ook natuurlijk aansluiten bij het fonds. En dat 1 juni, nou, de activiteiten lopen gewoon door. Ik kijk even naar de SP, want die heeft de motie ingediend. Dat we die brief zo in rond juni is dat, naar u toe zullen doen komen met, nou, dan heeft u de financiële consequenties en krijgt u ook van ons de inhoudelijke invulling hoe we dat geld willen uitgeven, besteden.

De voorzitter: Korte reactie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Oké, even korte reactie: we hebben die motie samen met D66 ingediend, nietwaar mijnheer De Groot? Ik zie hem knikken. En, nou, de SP is hier tevreden mee en wij zijn geen kommaneuers dat het voor 1 juni moet en we hebben ... we zijn blij dat we met de kadernota financiële ruimte wordt vrijgemaakt en ik zie de heer De Groot van D66 knikken dus die biedt ook geen ... verbindt ook geen sancties aan dat de datum van 1 juni met een paar weken wordt overschreden.

De voorzitter: U wilt reageren?

De heer De Groot: Ja, ik druk formeel nog even het knopje in dan ben ik nog even in beeld om ja te knikken.

De voorzitter: De heer De Groot, ja.

De heer De Groot: Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Garretsen. Uitstekend, dank u wel.

2. Rondvraag (3)

De voorzitter: Goed, dan gaan we toch over tot het volgende agendapunt. De rondvraag. Had u een rondvraag? Ja. Wie had er een rondvraag voor de heer Roduner? Dan gaan we daar ook gelijk mee. Ja, mijnheer De Groot van D66.

De heer De Groot: Heel kort: ik heb het stuk geagendeerd over de winkeltijden, dus dat komt de commissie terug. Dus mijn rondvraag is daarmee te vervallen en dank voor uw oplettendheid deze week.

De voorzitter: Nog iemand? Nee. Nou, dat is heel kort, jammer.

13. Vaststelling Verordening Bedrijven Investerings Zone Binnenstad 2019-2023 (FR)

De voorzitter: Gaan we nu over tot het vaststellen van de verordening Bedrijven Investerings Zone Binnenstad. En dat is volgens mij toch ook een adviespunt of is het? Ja. Dat loopt nu allemaal een beetje door mekaar, maar dit is een adviesstuk. Wie van deze commissieleden kan ik als eerste het woord geven? Ah, mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schopman: Ja, want hier worden wij wel blij van. En vooral blijkt uit draagvlak, 74% van de ondernemers in de binnenstad hier ook denken blij van te worden, dus dan wij willen dat alleen maar ondersteunen. Nou heeft u allemaal al inmiddels ook ons nieuwe coalitieakkoord al kunnen zien en u heeft het ongetwijfeld ook gelezen. En ook daarin geven we aan dat de BIS, de Bedrijven Investerings Zone, dat we die een warm hart toedragen. We hebben natuurlijk al de Waarderpolder waar we goed bezig zijn. De Cronjé en dan nu ook het centrum, wellicht ook de Amsterdamstraat. Samen tijd, samen geld, aantrekkelijker maken, duurzamer maken, het wel het nieuwe coalitieakkoord, samen doen, maar in dit geval ook duurzaam doen. Dus hoe mooi is dat? De draagvlakmeting die is gehouden, nou, of nee, die draagvlakmeting moet nog worden gehouden, daar zijn we het helemaal mee eens. Wij zien dat met groot vertrouwen tegemoet, dus wat ons betreft: ga het duurzaam doen ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel, o, nou wil iedereen wat zeggen. Mijnheer Visser, die zie ik het eerst, van het CDA.

De heer Visser: Het CDA sluit zich volledig aan bij mevrouw Schopman.

De voorzitter: Is ook heel saai. Mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Ik wil me er ook wel bij aansluiten. Er zijn inmiddels 164 van dit soort zones in Nederland. Twee in onze mooie stad, komt nu binnenstad bij, en ik wil even expliciet de ... het oprichtingsbestuur onder de heer Brust, het Centrum Management Groep en de Stichting Ondernemersfonds Binnenstad bedanken voor hun werk hier voor. Dit is helemaal in lijn met wat wij willen van ...

De voorzitter: Jongens, laat mijnheer Krouwels nou even uitspreken.

De heer Krouwels: Het '...' wel een heel goed alternatief voor reclamebelasting, het is allemaal in lijn met D66. Iedereen mee. Iedereen draagt zijn steentje bij. Hulde.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel was eerder, van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn uiteraard ook akkoord met de voorliggende plannen voor de BIZ. Dit is inderdaad in lijn met het coalitieprogramma en wij vinden dat daar de ondernemers het beter gelijk verdeeld wordt de lasten. En de opbrengsten dus ook voor iedereen. En wat is mooier dan dat je dat op deze manier doet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Ja, net zo als CDA geloven wij in soevereiniteit in eigen kring. Dus wij zijn blij dat het ook in coalitieakkoord is opgenomen en wij steunen de, het voorstel honderd procent.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Alles staat of valt wat ons betreft bij het nog te bewijzen draagvlak. Als het draagvlak er echt is zullen wij daar niet tegen kunnen zijn, maar wij maken ons wel zorgen. Want op dit moment hebben we een stelsel waarbij je door het doen van reclame-uitingen reclamebelasting maakt en je hebt ... reclamebelasting betaalt. Dus je hebt een keuzevrijheid. En wij zijn bang dat door een generiek instrument als de BIZ met een verplichte bijdrage financieel het vooral voor kleinere ondernemers lastig gaat worden. Je moet zo zien dat als je de WOZ-waarde als basis neemt voor deze, voor de hoogte van het tarief, dat je dan ook moet realiseren dat veel ondernemers hun inkomsten niet zien vergroot worden bij het toenemen van de WOZ-waarde. Dat zijn twee redelijk los van elkaar gekoppelde fenomenen. En dan wil ik een voorbeeld noemen en ik heb bewust gekozen voor een voorbeeld van een winkelpand wat niet meer bestaat: tegenover de Toneelschuur had je vroeger de theaterwinkel. Die theaterwinkel daar woonden mensen, dat was een woon/winkelpand. Stel dat dat pand nu een WOZ-waarde van zes, zeven ton heeft dan leg je dat bedrijf een verplichte bijdrage van zo'n zes, zevenhonderd euro per jaar op. Wij denken dat dat, dat dat daarmee leidt tot een verhoging van de drempel om creatief te ondernemen in de binnenstad. Voor ketens zal het wellicht een prima zijn, maar de kleine ondernemers, de kleine winkels waar we het ook net over hadden in bestemmingsplan Vijfhoek daarvan zien wij dat het moeilijk gaat worden. Maar was, wat we zeggen: het staat of valt met het draagvlak bij die ondernemers, maar dat wil ik nog wel eerst wel zien voordat we hier juichend ja tegen zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw ... Ja, ik zit even ... even een kleine black-out. Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik ben mevrouw Otten. De WOZ-waarde, het is deels een interruptie, maar eigenlijk ook deels wat ik erover wilde zeggen, wordt bepaald op het gedeelte wat je gebruikt voor de verkoop. Op dit moment zijn daar nog niet overal de goede berekeningen op los gelaten. Dus ik wil wel aan de wethouder meegeven om consensus als u daar over gaat ook de opdracht te geven om wel de juiste WOZ-waarde te hanteren. Ja, en verder moet er nog een draagvlakmeting komen. Ik verwacht dat die positief uitvalt. Natuurlijk, je wordt gedwongen om mee te betalen. Aan de andere kant is het natuurlijk ook helemaal niet eerlijk als je jarenlang free rider bent. Op zich vindt de VVD dat natuurlijk geen overheidstaak om dat te regelen, maar ondersteunen we dit initiatief wel en ik wou zeggen ben bij meerdere bijeenkomsten geweest, waar ik overigens weinig raadsleden zag, dat vond ik wel jammer, want dit is echt wel een initiatief wat ook echt vanuit de ondernemers komt en waarin ze zelf ook heel veel dingen gaan oplossen. Dus ja, wij ondersteunen het zeker. Dank u.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Van Leeuwen, u wilt nog even reageren?

De heer Van Leeuwen: Jazeker. Dat draagvlak dat is belangrijk, maar die WOZ, we hebben ook ... het gaat om bedrijven die niet in een woonwoning actief zijn, dat is volgens mij de definitie die erin staat. Nou, we moeten wel oppassen met een WOZ groei afgelopen jaar van bijna 50%. Betekent dat dat je zou verwachten dat die ondernemers 50% omzetgroei moeten hebben gehad om dit te kunnen bekostigen. Ik ben het helemaal met u eens, met VVD eens, dat we zeggen: we willen geen free riders. Dat willen wij ook zeker niet hebben, maar als je dan gaat kijken wat zijn de vrijstellingsmogelijkheden binnen de BIZ, dan kom ik uit op: bosbouw, landbouw, een zandduin, een zandverstuiving, nou, dat zijn zaken die we niet in de binnenstad hebben. Dus die vrijstellingen daar ben ik wel naar op zoek om te kijken dat het voor alle ondernemers ook haalbaar maken om hier aan mee te doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Nou, wij kunnen onszelf wel vinden in het hele voorstel. Enkelt wat de collega aan de overzijde ook al zei: we moeten natuurlijk ook denken aan de kleine ondernemer. En daar zijn we natuurlijk wel een beetje bang voor dat die zo meteen door de bomen het bos niet meer zien. En dat natuurlijk de grote ondernemers, wat dan zo gaat het een beetje in Haarlem, die kunnen de kar wel trekken, maar de kleintjes die hebben toch wel een beetje moeite. Ik zie dat in mijn eigen omgeving ook dat de kleine winkeliers toch alle eindjes aan mekaar moeten knopen. En wij vinden toch wel dat die een beetje coulance moeten hebben. Dus ik hoop dat de wethouder daar wat aan gaat doen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Kok, Ouderen Partij.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook zeer positief tegenover het plan. Niet meer woorden aan vuil maken dan nodig. Akkoord.

De voorzitter: Oké. Nog iemand? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Wij als ChristenUnie ondersteunen de ontwikkelingen van zo'n BIZ. Het is goed dat er een fonds gecreëerd wordt, een systeem gecreëerd wordt, een nieuwe systematiek die wat meer op gelijkheid en al dan niet afgedwongen solidariteit gebaseerd is. Wij ondersteunen het punt van de Actiepartij dat er wel goed gekeken moet worden of de systematiek ook van toepassing is op kleine ondernemers. En daarnaast: wij missen het punt toegankelijkheid. Wij zouden de wethouder graag mee willen geven om dit als een kans te zien om ook de toegankelijkheid van de binnenstad te vergroten door dat als speerpunt in het hele proces mee te nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Nog iemand? Iedereen geweest? Nee, mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Of mijnheer Faber, wilt u het doen. O, u mag een van de twee, niet allebei.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. Mijn collega die krijgt zijn microfoon niet aan. Volgens mij moet je er een starteuro in doen. Voorzitter, het is al gezegd: het is een hartstikke goed plan. Maar inderdaad niet te vroeg juichen, want het is nog niet goed gekeurd door de ondernemers zelf, hè. Het wordt gedragen door de ondernemers, dat is goed. Een ding en dat is inderdaad al eerder gezegd door de Actiepartij maar ook door Trots aan de overkant: we moeten ook kijken naar draagkracht van de ondernemers. Want niet iedereen is in staat om die bedragen bij elkaar te krijgen. En vooral de kleine zelfstandige, we zien dat die soms echt op de rand leven en als zo'n paar honderd euro per jaar daarbij komt dan is dat een probleem. Dus de vraag aan de wethouder: is een kwijtscheldingsregeling mogelijk voor ondernemers die het niet kunnen betalen? En tweede vraag is: we schaffen nu inderdaad, dat is de bedoeling, de reclamebelasting af, en is de verordening die we nu

hebben, zeg maar, sterk genoeg om schreeuwerige reclame-uitingen te voorkomen? Want het voordeel van die reclamebelasting was dat men zich beperkte.

De voorzitter: Oké, interruptie van mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, vreselijk zinvolle vraag en u heeft er ook heel zinvolle antwoorden al op gekregen.

De heer ...: Qua kwijtscheldingsregeling was het niet echt uitsluitend.

Mevrouw Schopman: Oké, dus u wilt hem specifieker hebben? En qua reclame-uitingen ook antwoord gekregen, toch? Schriftelijk.

De heer ...: Zeker, dus ik wil graag ook nu technische vragen worden door de ambtenaar beantwoord en ik wil nu dat het onderschreven wordt door de wethouder. En ...

Mevrouw Schopman: Ja, maar technische vragen stel je omdat je ze dan niet meer in de commissie hoeft te behandelen, toch?

De heer ...: Voorzitter, wat zijn we hier aan het doen? Ik stel de vraag: is het mogelijk om een ...

De voorzitter: Het is allemaal duidelijk, die vraag die u heeft gesteld is duidelijk, de wethouder gaat waarschijnlijk een antwoord geven.

De heer ...: Heel graag, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iedereen geweest? Dan is nu mijnheer Roduner aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, laat ik beginnen dat ik heel blij ben te merken dat hier heel veel draagvlak is, ook in de raad. Ik denk dat het belangrijk is dat wij als ook hier ook positief zijn, want het is denk ik een hele mooie, nou, een mooie stap die onze binnenstad wil nemen. En daar moeten we denk ik steun voor hebben en daar moeten we ook steun aan geven. Waarom, wat zijn de voordelen van de BIZ? Nou, ik denk een betere organisatie, het is iets wat voortkomt uit de ondernemers zelf, het is niet iets wat wij hebben opgelegd, maar waar ze zelf mee zijn gekomen. Het bevordert de samenwerking tussen de ondernemers, het is denk ik een eerlijkere verdeling van de lusten en de lasten en uiteindelijk is het natuurlijk ook dat het weer iets extra geld genereert wat goed is voor de binnenstad. En de bijeenkomst waar mevrouw Otten is geweest, waar ik ook zelf was, hoorde ik het een ondernemer heel mooi zeggen: je moet kunnen delen om ook te kunnen winnen samen. Hè, je moet ook samen wat bereid zijn te investeren in de stad om uiteindelijk met z'n allen van te profiteren en van die aantrekkelijke binnenstad te profiteren. Ik ... een kwijtscheldingsregeling specifiek hebben we niet voor dit onderwerp. Dat zou dan even, denk ik, een behoorlijke aanpassing van, van onze, van ons systeem vereisen dus dat is denk ik iets wat in ieder geval niet in dit voorstel zat, maar wat in het voorstel wel zit is denk ik toch ook aandacht voor die kleine ondernemers. In het oorspronkelijke voorstel wat door de, vanuit de ondernemers is gekomen, nou, mevrouw Otten, wij waren bij die bijeenkomst, was een meer een grotere staffel voor, zullen we maar zeggen, voor de kosten. Dus de kleine ondernemers zouden met een klein pandje zouden al snel toch echt wel wat meer moeten gaan betalen. In dit voorstel wat de ondernemers uiteindelijk hebben gedaan is dat per honderdduizend WOZ-waarde gedaan. WOZ-waarde is, waarvan dus alleen wordt gekeken naar de waarde van de winkel, en de woning is vrijgesteld, dus denk ik ook belangrijk om mee te nemen. En op die manier, dat heeft uiteindelijk

geleid in het voorstel van de ondernemers tot een iets lagere totaalopbrengst, maar wel met het idee van: hé, op deze manier krijgen we iedereen mee en zijn de lasten ook eerlijk verdeeld. Mensen die een grote winkel hebben betalen daar meer voor, mensen die een kleine ondernemer zijn met een kleine winkel, betalen wat minder en uiteindelijk profiteren we denk ik allemaal van een hele aantrekkelijke en interessante binnenstad. Nou, ik begrijp inderdaad dat wat de discussie is over Consensus of dat allemaal wel goed gaat. Nou, ik zal dat onder de aandacht brengen of bij Consensus of inderdaad die WOZ-waardebepaling allemaal goed gaat. Nou ja, wat u gezegd heeft: er moet natuurlijk nog gestemd worden door de ondernemers, dat gaan zij in juni doen, dus ik hoop dat dit er ook aan bijdraagt dat het enthousiasme bij de ondernemers ook weer groeit. Er is nog een behoorlijke overtuigingskracht, denk ik, nodig. Het gaat over heel veel ondernemers in de binnenstad. Vijftig procent daarvan moet stemmen, waarvan dan twee derde ook nog eens een keer voor moet stemmen, dus dat is een enorme opgave. Nou, denk dat het nieuwe college daar ook sterk tegenaan mag, nieuwe wethouder Economie ook een rol in kan spelen. De huidige burgemeester, of de burgemeester heeft daar ook nu al een rol in gespeeld, dus ik denk dat dat een hele mooie is. En volgens mij heb ik daarmee wel de vragen beantwoord ook.

De voorzitter: Nou, lijkt er wel op. Geen vragen meer aan de wethouders? Iedereen blij? Nou, heel blij. Heel goed. Het gaat ter advisering naar de raad. Gaat het gewoon als hamerstuk. Oké, dat is toch prima? Mijnheer Amand. U zit zo ...

De heer Amand: Liever niet.

De voorzitter: U, wat? Liever niet?

De heer Amand: Stemverklaring.

De voorzitter: U wilt een stemverklaring? Nou hoor, vooruit, u bent het. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Voorzitter, het komt toch nog terug als ik het goed heb?

De voorzitter: Ik neem aan als het, hè, er moet nog worden gestemd in de binnenstad ...

De heer ...: De uitslag wordt hier natuurlijk medegedeeld, maar het is niet dat het dan volgens mij nog ter besluitvorming uiteindelijk terugkomt. Dus volgens mij, hiermee stellen we de verordening vast waarmee we het mogelijk maken, dan wordt er een draagvlakmeting gedaan en als dat inderdaad positief blijkt dan gaan we verder met de BIZ.

De voorzitter: Duidelijk? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ik zou toch willen voorstellen om het als hamerstuk naar de raad te sturen. Ik zag heel veel mensen knikken bij hamerstuk. Ik vind mijnheer Amand hartstikke aardig hoor, maar als u de enige bent zou ik zeggen, ja, doe dan hamerstuk.

Mevrouw ...: En vooral, mijnheer Amand, u kunt hem gewoon ophogen tot hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Nee, maar dat is natuurlijk ...

Mevrouw ...: Dat mag. Dat mag. Nee, dat mag. Dat mag.

De heer Amand: Nee, dat zijn de waren.

De heer Aynan: Volgens mij wil mijnheer Amand gewoon een compliment geven aan de wethouder, toch?

De voorzitter: Jongens.

De heer Amand: Zal moeten blijken, mijnheer Aynan. Stemverklaring. Stemverklaring.

De voorzitter: Ik stem, ik stel voor een hamerstuk, als u nog echt iets wil zeggen in die vergadering kunt u het opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring. Zullen we dat afspreken? Oké. Nee, we zijn goede vrienden, ik vergeet het absoluut niet. Nu. Ah, mijn favoriete wethouder Van Spijk. Moet nu wel constateren dat op de agenda staat dat het pauze is, maar u neemt me niet kwalijk als we gewoon maar even doorstomen, hè? Kunnen we daarna met mijnheer Van Spijk misschien een borreltje drinken. Ja? Zijn laatste vergadering.

14. Uitspraken rechtbank Noord-Holland inzake omgevingsvergunning Pim Mulierlaan (JvS)

De voorzitter: Ik denk dit onderwerp gaat over de uitspraken van de rechtbank Noord-Holland inzake de omgevingsvergunning bij de Pim Mulierlaan. Dat klopt toch?

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Zit ik verkeerd?

Mevrouw ...: Nee. Nee. Voorzitter, punt van orde: ik ga even op de publieke tribune zitten, want ik werk namelijk bij het Mendelcollege en zij zijn partij in deze zaak, dus ik vind het niet zo netjes dan om in deze discussie iets te zeggen.

De voorzitter: Dat is altijd een prima voorbeeld aan de rest van ons. Gaat u maar lekker zitten daar. En ik denk dat er een inspreker is? Tenminste als ik me niet vergis. Mijnheer Pos? Ja, daar komt de griffier met een pasje naar u. U gaat toch niet nu al naar het café? Dat is natuurlijk gewoon een smoes. Als uw schaduw hier in de zaal gaat zitten dan kunt u natuurlijk weg. Zijn we er klaar voor, want mijnheer Pos komt inspreken. Mijnheer Pos, gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Pos: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben zoals iedereen zal weten van Wijkraad De Krim. Geachte voorzitter en leden van de commissie Ontwikkeling. De commissie wacht de komende vier jaar een mooie taak om stedelijk ontwikkeling in Haarlem in goede banen te leiden. De afgelopen vier jaar, in de nasleep van de financiële crisis, zijn beslissingen genomen die niet getuigen van goed leiderschap, maar door lijdenswegen door de bewoners van deze prachtige stad. Onbehoorlijk bestuur lag daaraan ten grondslag. De schijn de wethouder Ruimtelijke Ordening is hoofdverantwoordelijke daarvoor. Het Haarlems Dagblad melde deze week dat de wethouder vond dat de bouwprojecten soms te veel op details werd gestuurd. In De Krim vinden we deze conclusies de plank volledig mislaan. Een gebrek aan regie en toetsing zijn oorzaak van de ontstane problemen. De Wonen en Ruimtelijke Ontwikkelingsparagraaf van de coalitieakkoord verdient lof en biedt volop kansen. Uw commissie doet aanbevelingen in de gemeenteraad, stelt bestemmingsplannen vast. Deze moeten wettelijk om de tien jaar worden geactualiseerd. Om aan die verplichtingen te ontkomen en in afwachting van de Omgevingswet koos Haarlem er vorig jaar voor om tijdelijk omgevingsverordeningen op te laten stellen. De gemeente wist ons afgelopen week echter te melden dat momenteel geen enkele voortgang wordt geboekt. Waarom niet? De Krim maakt zich grote zorgen. Van de vier bestaande bestemmingsplannen

is er een toe aan actualisatie, een ander nooit onder uw aandacht gebracht en vastgesteld, en bij twee heeft de vertrekkende wethouder toegestaan ontwikkelaars zich niet aan bestemmingsplannen en nationale richtlijnen hoefden te houden. Maar wel hun eigen belang in plannen mochten omzetten. In dat kader speelt de gemeente een dubieuze rol. Toezichhoudende ambtenaren zien veel door de vingers en trekken aan geen enkele bel. De commissie wordt onvoldoende geïnformeerd. Kennen die ambtenaren die bestemmingsplannen echter wel? Geven ze tegengas als een ontwikkelaar zijn eigen ding wil doen? Het coalitieakkoord geeft gelukkig hoop tot verbetering. MRA heeft kaartmateriaal aangereikt met plannen om woningkavels in de gemeente Haarlem te '...' vlekkenkaart. Ook voor De Krim zijn vlekken ingevuld. Voor onze wijk hebben we die kaart gelegd naast plannen die we zelf gemaakt hebben, die goed zouden zijn voor alle soorten woningen waar de gemeente Haarlem behoefte aan heeft. En die zijn verwoord in het coalitieakkoord. Neem als commissie het voortouw en formulier ... formuleer de eigen zienswijze op '...' vlekkaart in overleg met betrokken en leg dat voor ter discussie. Voor een goede toekomst van Haarlem als onderdeel van de MRA. We vragen u commissie de nieuwe wethouder strikt te volgen en te sturen zodat in de komende vier jaar op ruimtelijke ordeningsgebied behoorlijk bestuur wordt gevoerd en u trots kunt zijn op de besluiten die het nieuwe college gaat nemen. Dank u voor de geboden inspreektijd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Pos. Ja, ik wil even op attenderen: dit is gewoon een bespreekpunt, hè, dus u kunt een korte verhelderende vraag stellen. We weten allemaal dat de heer Pos bij elke fractie bijna is langs geweest, dus uw politieke statements bewaart u voor het bespreekpunt en nu een kleine vraag misschien aan mijnheer Pos over iets wat we nog niet weten.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een verduidelijkende vraag inderdaad: de heer Pos heeft het gehad over dat de vertrekkende wethouder heeft toegestaan dat ontwikkelaars zich niet aan bestemmingsplannen en nationale richtlijnen hoeven te worden, maar wel hun eigen belangen, plannen mochten uitwerken. Wat zijn die twee gevallen en in hoeverre hebben ze zich niet aan nationale richtlijnen hoeven te houden? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag: de wijkraad heeft een alternatief plan ingediend en hoeveel woningen kunnen op dat alternatief plan worden gebouwd?

De voorzitter: Mijnheer Pos.

De heer Pos: Ja, dank u wel voor de vragen. Die eerste vraag als we het hebben over het eigenlijk niet voldoen aan de bestemmingsplannen: Hotel Ibis, zoals u ieder allemaal kent, dat moest een sloot aanleggen tussen de zogenaamde spoorloot en de Delft. Die staat op kaart als een sloot van drie meter breed en een lengte van ongeveer honderd meter. Het hoogheemraadschap zou erop toezien en dat is niet gedaan. Er is daar een klein vijvertje gebouwd, maar dat voldoet niet aan de eisen. Als we het even over de nationale eisen dan hebben we het vooral over de lichteisen die er gelden tussen een woning en dan hebben we het over de woontoren waar jullie het zo over gaan hebben, je hebt een nationale eisen, vijftig meter tussenwoningen en een lichtmast en bij gemengde gebieden dertig meter en dit geval heeft de ontwikkelaar jullie voorgehouden dat de afstand tien meter zou zijn met een ... hè, bij de verbeterde kaart is dat maar zeven meter geworden. Dat is tegen alle richtlijnen in.

De voorzitter: Het antwoord is duidelijk. Hoeveel woningen kunnen er gebouwd worden?

De heer Pos: Er kunnen ... het alternatieve plan tweehonderd woningen gebouwd worden. Hè, de woontoren zoals u weet is maar negenenvijftig.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw, ik neem aan dat de vragen nu gesteld zijn? Ja, dank u wel, mijnheer Pos. Dan kunt u weer plaatsnemen op de tribune en dan gaan wij dit punt even behandelen. Het is op de agenda gezet door de fractie van de SP en mijnheer Garretsen u krijgt als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel. De eerste reden dat ik om op de agenda heb gezet dat is waar de heer Van Driel in het verleden herhaaldelijk op heeft aangedrongen, dat dit soort juridische procedures met de raad moeten worden gedeeld. Zeker als het gaat om bestemmingsplannen, want dan is de raad degene tegen wie beroep wordt ingediend. Maar hier moest de raad wettelijk een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Dus ook dit had met de raad moeten worden gedeeld. Ik constateer verder dat het memo in augustus ook niet naar de raad is toegestuurd. We hebben daar niet over kunnen oordelen. Dus dat is mijn eerste punt. Ik wil graag van het college toezegging dat procedures waar de raad een wettelijke bevoegdheid heeft dat die gewoon met de raad worden gedeeld. Dat is mijn eerste punt. Tweede punt is dat, en ook dat heeft de heer Van Driel gezegd bij de bespreking dat, en dat, dat ontkent de verweerder ook niet dat er strijd is met de nationale wettelijke normen voor geluids- en lichthinder. En dat, ja, dat wil men dan oplossen door privaatrechtelijke verbintenissen tussen de nieuwe eigenaar van het, eigenaar van de appartementen, en Amev in dit geval. Nou, dat lijkt mij strijdig. Ik denk dat dat privaatrechtelijke ontzettend veel problemen gaat opleveren, want het leidt ... je kunt geen privaatrechtelijke overeenkomst afsluiten die strijdig is met nationale normen. Dat is mijn tweede punt en mijn derde punt is: er is een in het oog van de SP een uitstekend alternatief plan ingediend waarbij de schietvereniging en Sport Haarlem op de hoek van de Kleeflaan en de Randweg verhuizen naar Pim Mulier en dan kan de belegger die kan zelfs tweehonderd appartementen bouwen in plaats van negenenvijftig. Dus ik wou graag ... ik kan me voorstellen dat de projectontwikkelaar daar eventueel wat voor zou voelen, dus daar hoor ik graag het standpunt van de wethouder over. Dank.

De voorzitter: Is er nog iemand in deze commissie? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ga nu even praten in het verleden, de heer Snoek zei op een wijkraadsvergadering bij De Krim: het is oorlog op De Krim en ik denk dat we het zover een beetje wel moeten gaan zoeken. Het is natuurlijk ook een beetje te gek, en ik hoop dat de wethouder een goed antwoord gaat geven, dat we natuurlijk zo meteen de CRA gaat bouwen en eventueel als je daar niet mag bouwen met een schadeclaim komt, ik hoop dat de wethouder daar ook antwoord op kan geven. En dat is voor ons toch wel een belangrijk punt. Ten derde heb ik toch wel een beetje moeite, en daar kan de wethouder misschien ook wel een antwoord op geven, we hebben daar een school zitten met zowat negentienhonderd leerlingen. Het fietspad is erg smal, de weg is smal, we hebben daar zo meteen krijgen we weer de honkbalweken en dan kan u zeggen: ja, het is vakantietijd. Er is altijd al overlast geweest met parkeren daar. Er is volgens mij en volgens ons van Trots toch niet voldoende naar gekeken. Wij zijn ook toentertijd tegen geweest. Het alternatieve plan was, wat mijnheer Garretsen aansnijdt, dat zou een beter iets weten voor alle partijen. En we zouden toch verzoeken aan de wethouder, aan het college, om toch eventjes nog ook in onderhandeling te gaan ook met de wijkraad, want wij vinden toch wel dat die bewoners toch wel een beetje recht hebben van spreken. Ik ben daar zelf met een aantal collega's wezen kijken en het is natuurlijk wel zo: als er natuurlijk eerst een tekening dat we zowat aan de weg zitten en dan gaan we zeven meter terug en dan is er nog dat extra stuk grond, daar heb ik ook geen verklaring voor waarom dat zo gelopen is, maar dat mag u mij vertellen zo. En dat is zijn dingen die toch een beetje tegen lopen ook vooral voor de buurt. Het is een hartstikke leuke buurt. Leefzaam en we moeten het niet hebben dat de Haarlemeers tegen mekaar opgezet worden omtrent het moet maar daar. Dus ik zou graag van de wethouder op dit soort vragen, en ook die schadeclaim, hè, is er een schadeclaim aan verbonden ja of nee, een antwoord hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nou ja, mijnheer Amand verwees al naar ik ben met een aantal collega's van mij wezen kijken. Nou, ik was er een van, er zit er nog eentje naast me. En waar wat, waar mijn fractie wel belang aan hecht is om ieder geval te benoemen dat, als je naar het hele proces kijkt, dat er, en dat hebben we ... die vraag werd ook letterlijk gesteld van: we waren in de, hoe zeg je dat, de campagnetijd waren we op uitnodiging van de wijkraad waren we, hadden we een discussieavond en toen was de stelling van: nou, over de Pim Mulier en ik zat er met de SP ook, '...' toen nog en Hart voor Haarlem en toen werd er ook gevraagd van: hè, als je ziet dat al die dingetjes net niet goed gaan en net een kaartje verkeerd en dat soort onderdeeljes, wat vindt u daar nou van? Nou, toen gebruikte ik het woord: nou, dat vind ik klote. Ja, sorry dat ik weer dat woord gebruik, maar dat is wel letterlijk wat ik zei. En daar dat je merkte in het hele proces dat dat voedt wel de, nou ja, de onvrede van zo'n wijkraad. En nou we vinden dat in ieder geval belangrijk om te benoemen dat, nou ja, dat soort, hè, dat er een kaartje net niet goed gaat dat is jammer. Ten tweede wat ik alvast wilde vragen: vorige week stond een motie vreemd op de agenda. Mara mijnheer Amand zei het net al, hè, de uitvoering omgevingsvergunning en het stoppen van het bouwbesluit woontoren, opschorten inderdaad. Stopzetten van uitvoering van de bouwfase en op korte termijn met juiste informatie vanuit de commissie Ontwikkeling komen, letterlijk. Ja, wat zijn daar de gevolgen van. Wat is de mogelijkheid?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik wou graag GroenLinks vragen wat ze vinden van het standpunt van de heer Van Driel en ook van de SP dat dit soort procedures met de raad moet worden gedeeld. Juridische procedures, hè, wat wel op de agenda staat, de rechtbank Noord-Holland.

De voorzitter: Ja, mijnheer Drost, geeft u antwoord.

De heer Drost: Nou, ik meen mij zelf te herinneren, maar dat kan ik fout hebben, dat ik heb dit na een tijdje zien binnenkomen dit stuk, ik heb het gelezen. Volgens mij is het gedeeld. Hoe het bij ons is binnengekomen dat kan ik niet helemaal herinneren.

De heer Garretsen: Het is gedeeld door de SP.

De heer Drost: Nou, geweldig dan.

De heer Garretsen: Die heeft de taak van het college op zich genomen. Vindt u niet dat als zeker met bestemmingsplannen dan is de raad die is gewoon de partij in een beroepsproces. Dat wij dan als raad op de hoogte moeten worden gehouden en niet achteraf ...

De voorzitter: De vraag is duidelijk, mijnheer Drost. Ja, ja of nee.

De heer Drost: Ja, uw punt is helder.

De voorzitter: Dat is een politiek goed antwoord. Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ja, de VVD zal niet alles herhalen, maar wij betreuren het wel dat er zoveel fouten en onduidelijkheden zijn in het proces. Er zijn al een aantal vragen gesteld, dus daar wil ik de beantwoording even van afwachten, maar ik wilde toch nog even gezegd hebben dat ook wij het wel heel veel waarde hechten aan

dat het in ieder geval duidelijk wordt hoe is het proces gegaan? Wat is er fout gegaan? En op basis daarvan kan ik er verder over gaan praten.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u voorzitter. Ik ben ook ter plaatste geweest om de situatie te beoordelen en ja, was heel leuk. Wij vinden het inderdaad ook belangrijk, zeker ook omdat er natuurlijk voor de toekomst een forse bouwambitie ligt, ervoor te zorgen dat de ambtelijke processen goed verlopen is belangrijk voor de draagkracht en het vertrouwen van de bewoners in ons bestuur als geheel. Dus wij hopen inderdaad ook feedback te ontvangen waar het in de toekomst beter kan gebeuren zodat er dit soort, ja, pijnpunten vanuit de bewoners kunnen voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Iedereen geweest. Nou, wethouder Van Spijk, gaat uw gang.

De heer Van Spijk: Ja, dank u wel. De SP wees erop dat wij inderdaad sprake is geweest van dat wij de verzoek is geweest vanuit de rechtbank om een aanvullende motivering te geven, hè, op de bouwkundige positionering van het gebouw. Daarom moest het gebouw een aantal meter worden opgeschoven. Dat hebben wij in augustus 2017 gedaan en wij hebben u daar ook over geïnformeerd op 4 september in een brief. En dat is uiteindelijk, hè, heeft de rechtbank op gewacht. Vervolgens is daar door de rechtbank naar gekeken en op 22 december is daar een uitspraak gedaan door de rechter. Daar is vervolgens nog een keer beroep tegen aangetekend bij het hoogste orgaan en op 15 maart 2018 heeft ook de Raad van State akkoord gegeven op de, op dit plan, en daarmee, ja, is dit plan, dit bouwplan, dus in juridische zin, ja, afgerond en kan er gebouwd worden. En dat is ook wat er nu gebeurt, hè. Als u daar kijkt zijn er voorbereidende werkzaamheden aan de gang en zal er op korte termijn worden begonnen met de bouw. Ben het wel eens met de SP dat het goed is om met elkaar, en volgens mij heeft u daar in de commissie Bestuur ook recentelijk met de burgemeester over gesproken om zoveel mogelijk van mekaar op de hoogte te blijven van rechtelijke uitspraken en ook met de griffie moet daar natuurlijk goed naar worden gekeken en als daar relevante uitspraken zijn dat die in ieder geval bij u worden gemeld. Maar het is in dit geval wel zo dat wij u hebben ingelicht over die aanvullende motivering, hè, en dat ging vooral over die verplaatsing van het gebouw van een aantal meter. De SP vroeg mij: hoe zit het met het alternatief plan? Daar hebben we het volgens mij ook eerder hier over gehad. Het alternatieve plan behelst andere kavels, zijn geen kavels die van de gemeente zijn. Dus de ontwikkelaar is daar niet in geïnteresseerd. Die heeft daar ook geen positie in, dus het is een mooi plan maar niet op dit moment relevant. Misschien voor de toekomst zou je daar nog extra woningen kunnen bouwen, maar dat is dus nu niet meer relevant. De Trots, ja, die noemt een aantal punten over het fietspad. Dit gaat nu even over de juridische procedure. Ja, je kan altijd nog kijken naar inrichtingen van plannen. Er was natuurlijk altijd een plan, een bouwplan voorzien, het was eerst een kantorencomplex en nu is het een wooncomplex. Maar goed, daar zult u met de wethouder Ruimte ... of met de wethouder Openbare Ruimte moeten kijken van of daar nog extra maatregelen kunnen worden genomen. Het is in ieder geval zo dat er altijd een plan was om daar te bouwen. Dat is inhoudelijk niet veranderd, alleen wonen heeft een aantal voordelen ten opzichte van een kantoor. Hè, mensen gaan meer overdag heen en weer en het is rustiger. Met een kantoor heb je juist in de spits het veel drukker en dat is dus ook een nadeel. Dus het wonen kan een voordeel zijn ten opzichte van het oude plan. GroenLinks en de Partij van de Arbeid en de VVD zeggen allemaal: hè, het proces is niet lekker gelopen. Nou, dat ben ik helemaal eens. Dat heb ik ook al een aantal keer gezegd. Vooral die extra motiveringsaanvraag die we kregen dat was gewoon jammer inderdaad, zei GroenLinks zei dat letterlijk. Ik gebruik dit woord nu liever dan wat u nog meer zei. En GroenLinks vroeg mij nog, ja, wat kunt u, kunnen, wat betekent het als we met de bouw stoppen. Nou, juridische zin kan dat dus

niet. De ontwikkelaar heeft gewoon de rechten. Als wij iets zouden doen dan zouden wij in ieder geval enorme claims aan de broek hangen en dan heb ik het echt over hele grote claims, want die ontwikkelaar heeft gewoon alles klaarstaan en die gaat bouwen op hele korte termijn. Dat is wat ik wou zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Van Spijk. Mijnheer Amand, u wilt hier op reageren?

De heer Amand: Ja, ik had een vervolgvraag, voorzitter, aan de wethouder. Hij heb geen antwoord gegeven. Eventueel een schadeclaim waar ik het over had als het niet door zou gaan. En waarom zou die niet mee willen werken ...

De voorzitter: Hij gaat hier antwoord op geven, mijnheer Van Spijk.

De heer Van Spijk: Wel even: u heeft het over een schadeclaim van CRA? Ja, dus dan kunt u een miljoen schadeclaim waarschijnlijk verwachten van CRA, want die staan nu klaar om te bouwen, die hebben alles klaarstaan. Hè, dus dat is dan het gevolg.

De heer Amand: Mag ik nog, voorzitter, een vraag aan de wethouder?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Amand: Korte vraag: kijk, we hebben nu de situatie gehad bij de ijsbaan met het hotel daar. Nou, dat is ook niet de schoonheidsprijs. Dat gaan we hier ook krijgen zo, want die tien meter dat wordt zo meteen zeven meter terug. Er staat zowat, dat gebouw komt in het honkbalstadion zowat te staan. Dus hoe gaat u dat nou aan de bewoners daar van die Krim verkopen?

De voorzitter: De heer Van Spijk.

De heer Van Spijk: Nou, dat is ook, hè, wat we hier in deze commissie en in de raad hebben besloten, dat is ook een voorstel geweest van de heer Van Driel, zijn naam is al een paar keer gevallen. Hè, dus ook om een privaatrechtelijke zin dit aspect mee te nemen. Het is inderdaad zo dat er een landelijk nationaal kader is, dat is absoluut het geval. Alleen als lokale overheid mag je afwegen en mag je daar uitzondering op maken, doen we wel vaker, als het gaat om geluidshinder aan een drukke weg, ja, dat mag in een aantal gevallen niet volgens de normen, maar je zegt toch: ja, die drukke weg willen we toch woningen bouwen dan moet je daar afwijken, dat is gewoon een standaardprocedure. Hebben we in dit geval gedaan. En we hebben in dit geval ook nog extra privaatrechtelijke afspraken gemaakt, juist op verzoek van uw raad en uw commissie. En dat is zoals het is gelopen.

De voorzitter: Ja, en ter verduidelijking: de heer Van Driel was de voormalige fractievoorzitter van het CDA. Ja, voor de mensen die het misschien niet meer weten. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, in de eerste plaats: u zegt, u doet de toezegging uitspraken worden toegezonden, maar ik vind ook dat beroepsschriften aan de raad moeten worden toegezonden zodat de raad op een tijdig stadium weet wat er er speelt. Dat is punt een. Dan punt twee, over wat er ... ik ben het met u eens dat alternatief, wat Trots en de SP voorstaan, dat dat alleen kan na overleggen met de instelling van de ontwikkelaar. Dat daar ben ik helemaal met u eens. Maar wat u daarna zegt over de gemeente is geen eigenaar? De gemeente is eigenaar van de grond van de schietvereniging. Die is weliswaar geen eigenaar van de grond van de squashvereniging, maar dat is Ibis. En volgens de wijkraad, ik heb toen net nog even gecheckt, is Ibis bereid om dat te verkopen.

En nogmaals: tweehonderd appartementen bouwen in plaats van negenenvijftig, en daar voor in de plaats een sportcomplex creëren waar ook en de schietvereniging, squash zitten, dat kan, dat tweehonderd in plaats van negenenvijftig, kan aantrekkelijk zijn voor de projectontwikkelaar. Dus mijn enige vraag is: ga dat gesprek even aan, pols of ze daar misschien vorm willen aan geven.

De voorzitter: Uw vraag is helder. Wethouder, gaat u nog het gesprek aan?

De heer Van Spijk: Nee, de ontwikkelaar staat echt klaar om te bouwen dus die is helemaal in de modus, heeft alles klaarstaan, heeft zijn bouwcapaciteit, z'n praktische diensten ingekocht en die ... een proces hier in Haarlem duurt een aantal jaar weer. Voordat je dan een bestemmingsplan in en deel aankopen, dus dat gaat heel erg lang duren. En dat is de ontwikkelaar niet bereid. Nogmaals, ik zei dat in de eerste termijn ook: als u zegt, wij willen dat ook ontwikkelen, dat kan een aanvullend plan zijn, hè, want er is nog genoeg woningbehoefte, maar het is niet onderdeel van wat we met deze ontwikkelaar voor ogen hebben. Dus het is een, in mijn optiek, geen haalbaar plan.

De voorzitter: Heel kort, want het is een vrij duidelijk antwoord.

De heer Garretsen: Ik zei ook wat over beroepsschriften toezenden. Kunt u die toezegging doen?

De heer Van Spijk: Ik ... volgens mij heeft u hier recentelijk met de burgemeester over gesproken over wat er wordt toegezonden en niet. Dat, hè, dat ligt ook bij de juridische zaken, daar is de burgemeester voor verantwoordelijk. In ieder geval hebben we de afspraken dat uitspraken van rechters en Raad van State worden toegezonden, daar is ook een afspraak met de griffie over volgens mij. Als u meer dingen wilt, ja, dan moet u dat volgens mij gewoon met de burgemeester bespreken in de commissie Bestuur.

De voorzitter: De heer Amand. Ja, korte vraag.

De heer Amand: Voor de wethouder. De aannemer komt uit Katwijk, die zoekt nog een projectontwikkelaar voor dat te bouwen project. En die gaat niet voor eind september beginnen. Dus we hebben eigenlijk nog tijd of de wethouder heeft nog tijd om even iets te gaan bepraten, dus ik geef hem nog even mee ...

De voorzitter: Oké, het is duidelijk. Er zit nog een ruimte. Denkt Trots. En wethouder Van Spijk, denkt u dat ook

De heer Van Spijk: Nee, ik denk dat dus niet. De ontwikkelaar is nu echt met de bouwvoorbereidingen bezig. Als je zo ver bent in het proces dan ga je niet een hele nieuwe procedure starten die zo twee, drie jaar duurt. Hij staat klaar. Hij heeft alles ingekocht. Er wordt gewoon op hele korte termijn gebouwd.

De voorzitter: Onderwerp voldoende is besproken. Het is ter bespreking. Er ligt van de vorige vergadering nog een motie klaar van Trots, volgens mij. Mijnheer Amand, die is niet in stemming gebracht omdat de apparatuur staakte. Lijkt mij dat de volgende raadsvergadering aan de orde komt en dat we dit onderwerp gewoon kunnen afsluiten. Ja, toch?

15. Brief wethouder Van Spijk d.d. 13 maart 2018 aan cie. Ontwikkeling inzake Dantuma terrein (JvS)

De voorzitter: Dan gaan we door naar nog een onderwerp ter bespreking voor de heer Van Spijk. '...' tot ziens, hè. Namelijk de brief van 13 maart aan de commissie Ontwikkeling inzake het Dantuma terrein. Er zit ook een brief bij van Dantuma zelf, tenminste, de ontwikkelaar van iets eerder, volgens mij van januari of februari. Het

is op de agenda gezet door Jouw Haarlem of de Actiepartij? Allebei. Maar ik weet niet wie u voorrang geeft, wie wilt eerste dit bespreken? Ik zal even, mijnheer Van Leeuwen, ook op uw tijd letten.

De heer ...: We kunnen ook volgens het nieuwe coalitieakkoord loten?

De voorzitter: Dan zal ik iemand aanwijzen? Dan zeg ik mijnheer Aynan, misschien heeft u het meeste tijd en dat u begint.

De heer Aynan: Nou, zoveel tijd heb ik niet. Voorzitter, heel kort: we hebben eerst een brief gekregen van de ontwikkelaar dat die, ja, geen sociale huurwoningen wilde bouwen en vervolgens kregen we een brief van de wethouder dat die afspraken had gemaakt over 30% sociale huur. En na onze technische vragen blijkt dat de ontwikkelaar daar extra voorwaardes aan verbindt. En zo wil de ontwikkelaar zelf bepalen aan wie hij de huurhuizen verhuurt en dat ze na tien jaar zomaar op de markt gezet kunnen worden. Voorzitter, volgens mij is dat niet de manier waarop wij hier met sociale woningbouw willen omgaan en daar wil ik graag een uitspraak van de wethouder over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, wilt u hier nog wat aan toevoegen van de Actiepartij?

De heer Van Leeuwen: Dat wil ik zeker, want ik werd natuurlijk een beetje verbaasd aangekeken toen we het ook wilden agenderen, omdat we zeiden het gaat ook over het gasloos bouwen. Het is in elk geval zo dat, het blijft natuurlijk verbazingwekkend dat we 9000 m² gaan ontwikkelen en dat we in dit stadium een partij hebben die zegt van: ja, wij hebben een gerechtvaardigd vertrouwen in de gemeente, wij gingen voor middenhuur en nu wil de gemeente ons sociale huur door de keel drukken. Die ... en dan krijg je dus het welles nietes spel van wat kunnen we dan nog, nog doen. Wij vinden het vanuit de Actiepartij volstrekt ongeloofwaardig en ook het gevaar voor een president in de toekomst als we het gasloos bouwen nu gaan loslaten om die sociale huur erin te krijgen, volgens mij staat nu in het onderhandelingsakkoord ook dat dat echt een prioriteit is voor de gemeente Haarlem om de komende jaren te gaan bouwen zonder gas. Dus dan zou ik zeggen: begin hier. En de vraag aan de wethouder is eigenlijk ook: misschien een korte toelichting hoe dit nu kan, hoe die verwarring nu kan ontstaan? Want als een partij zegt: we hebben een gerechtvaardigd vertrouwen in de gemeente, dan wil ik dat we dat serieus nemen omdat ik dan wil weten, waar komt dit dan binnengevlogen, wanneer gaan wij dan over sociale huur praten, waarom hebben we dat niet in het begin gedaan? Maar wij willen als conclusie daarop echt vasthouden ook aan die sociale huureisen. Maar die vraag ligt gesteld.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Zijn er nog aanvullende ... Ja, mevrouw Schopman, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schopman: Ja, nou het mooie is, dit is nog voor de startnotitie dus eigenlijk zijn we er best wel met z'n allen op tijd bij, maar dank ook voor het agenderen. Heel zinvol. En het kan verkeren, zo blijkt maar weer. Eerst kan niks, plotseling kan heel veel en in het coalitieakkoord staat nog veel meer. 40-40-20 in plaats van wat nu wordt voorgesteld 30-30-40. In volgorde: sociaal, middelduur, duur. Er staat er alleen wel in de brief dat de ontwikkelaar van de wethouder, dat de ontwikkelaar heeft aangegeven om onder voorwaarden bereid te zijn het plan aan te passen, wat precies die voorwaarden zijn, dat wordt mij niet helemaal duidelijk uit de brief, dus daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. Gaat het dan om dat gasloos of is er nog meer? En verder kan ik alleen maar meegeven aan de wethouder dat wat de PvdA betreft wij vasthouden aan hetgeen we altijd hebben geroepen en ook nu bij het de nieuwe coalitie en vanuit het nieuwe coalitieakkoord daaraan zullen vasthouden is: sociaal, zowel aan de oost- als aan de westkant en we hebben hem nog lekker opgehoofd, want er zijn wachtlijsten en er moeten echt slagen gemaakt worden. U heeft zelf iedere keer de

afgelopen weken aangegeven: nieuwe coalitie, ga met elkaar vooral in overleg en zorg dat die woningbouw vlot wordt getrokken. De minister, mevrouw Ollongren, heeft ook nog gezegd: bouwen, bouwen, bouwen, bouwen, maakt niet uit hoe, maar ga het doen. Dus ik zou zeggen: ga ervoor en laat iedere ontwikkelaar weten die hier in Haarlem iets wil doen dat als 'ie het komt doen dat die het op een sociale manier doet, dat je niet alleen komt halen, maar ook komt brengen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, had u een interruptie nog op mevrouw Schopman?

De heer Aynan: Nou, ik hoop alleen dat de heer Van Spijk dit niet te gedetailleerd vindt.

De voorzitter: Oké, dat is dan een opmerking. Ja, mijnheer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik ben blij dat mevrouw Schopman zegt 40-40-20. In ons verkiezingsprogramma stond 50-40-10, maar 40-40-20 daar zijn we ook al blij mee.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, de VVD wil het project wel graag betaalbaar houden en wil wel graag het gasloos zien. Daarmee brengt de ontwikkelaar ook iets naar Haarlem. En er is ook een enorm tekort aan middeldure huur, dat hebben we onlangs nog geconstateerd. Dus prima als de ontwikkelaar dat komt brengen. Dat er een vraag naar sociaal is en dat de ontwikkelaar daar verholgen over is, nou, dat zij zo. De wethouder geeft aan: we zijn nog in gesprek er volgt nog een startnotitie, G-gas notitie. Want: verken het. Als er tien procent sociaal mogelijk is, en er kan gasloos gebouwd worden, nou ja: prachtig. Dan is er een deal wat ons betreft. Maar als het niet kan, nou, dan niet, dan geen sociaal. Want gasloos is ons ook heel veel waard en brengt ons veel goeds. Daarnaast hebben we ook al vorige week in de raad aangekondigd, al is dat uiteindelijk wel aangekomen, aangenomen, die motie, maar dat moet in dit stadium zijn we er vroeg bij. Verken met de ontwikkelaar of er andere woonconcepten mogelijk zijn, bijvoorbeeld: het friends concept, daar hebben we 'm weer. Is dat mogelijk? Biedt dat mogelijkheden binnen het project of niet? Nog mooier wat de ontwikkelaar zelf al heeft opgenomen in de brief: dat ze levensloopbestendig gaan bouwen, dus dat ze ook op de oudere mensen, dat ze er woningen voor creëren, en plus mensen die er gewoon voor langere tijd kunnen blijven wonen. Het enige wat ons opviel in het project is de directe aansluiting op de Oudeweg die wordt genoemd. Wordt dat, wordt daarmee bedoeld dat het via de Harmenjansweg gaat of komt er letterlijk naast de Harmenjansweg nog een aparte aansluiting op de Oudeweg? Want dat zou ons enorm verbazen.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, om een beetje op VVD ook in te haken, hè, er wordt gezegd van, hè, de ontwikkelaar komt ook iets brengen, het gasloos bouwen. Nou ja, wat GroenLinks betreft: het is 2018. Een huis heeft een deur, heeft een raam en heeft geen gasaansluiting. Zo simpel is het. En dat is echt de norm en wat ons betreft, we hebben al een motie en dergelijke, hebben we allemaal aangenomen. We gaan in deze tijd gaan we geen renovatiewoningen meer bouwen, want dat is het als je woningen nu met een gasaansluiting bouwt.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Het wordt bijna een déjà vu, want wederom kiezen we ervoor om een hele discussie te voeren buiten hetgeen wat er daadwerkelijk voorligt. En ik ga me in dit geval niet uit de tent

laten lokken en ga geen bespiegelingen op woonvisies, coalitieakkoorden en dergelijke houden. En wat dat betreft ... nou, dat weet ik niet, want wat dat betreft vind ik het wel jammer mevrouw Schopman dat u dat wel in volle vaart doet, want enige nuance is hier wel op z'n plek. En die mist u hier helaas volledig. Twee dingen. Een: goed dat dit geagendeerd is, want we zien echt wel flinke verschillen tussen wat een ontwikkelaar ons schrijft en wat het college ons schrijft. En wat dat betreft kijken wij vooral uit naar een startnotitie, want die komt inderdaad gewoon nog, dus alle inhoudelijke vragen over dit project komen gewoon nog terug bij een startnotitie die in deze commissie proactief geagendeerd wordt door het college. Dus alsjeblieft, laten we die afwachten en kijken wat daar in terugkomt. En het tweede wat ik wel mee wil geven, ook mevrouw Schopman is ... ja, natuurlijk. Dat hoorden wij. Een van de discussies die wij in de komende vier jaar gaan voeren is wellicht minder vaak eentje over het percentage wat we gaan toe gaan passen, maar veel vaker over dat niet alles in een project kan. En dat het een automatisch ten koste van het andere gaat. En ik denk dat wij allemaal een eigen mening hebben over wat we het meest belangrijk vinden om te realiseren. En die discussie ga ik graag bij de startnotitie met u allen aan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Volgens mij was mijnheer Slik van de ChristenUnie nu aan de beurt.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ik vind het, de ChristenUnie vindt het raar dat hier wordt gezegd gasloos versus sociaal, van het een kan niet zonder het ander. Ik nodig u uit om allemaal eens naar De Poort van Noord aan het einde van de '...' te gaan, daar ligt al vijftien jaar een mooie woonwijk die helemaal gasloos is aangelegd, sociale woningbouw en daar hoor je niemand over klagen. Dat is gewoon standaard nu voor die mensen en dat bevalt. We betrouwen inderdaad het heen en weer gaan van percentages en aantallen en verschillen in mening tussen de gemeente en de ontwikkelaar en wat ons betreft wordt er in ieder geval goed ingezet op: en sociaal en gasloos. Dus we kijken met genoeg uit naar hoe de coalitie hier mee aan de slag gaat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, Ouderen Partij.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is ... ik heb ook wel een déjà vu gevoel, want onderhand weet de wethouder toch wel wat deze raad wil? En elke keer bij een nieuw bouwproject zeggen wij: gasloos bouwen, sociale huurwoningen. Dat is toch wel duidelijk dat dat de wens van de raad is. En nu ontvangen we of nu zien wij een brief van deze ontwikkelaar van sociale huur is nooit het plan geweest. Ja, daar zijn we toch wel een beetje verbaasd over. We zijn ook niet voor een keuze of sociaal of gasloos, volgens ons moet het ook beide kunnen. We zijn nu wel even benieuwd naar de huidige stand van zaken, de brief van de ontwikkelaar is van 8 januari, de brief van de wethouder is van 13 maart, inmiddels leven we eind mei. Zijn er nog in de tussentijd ontwikkelingen geweest en wat is de huidige stand van zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die het woord wil? Dan is het woord aan de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Van Spijk: Ja, nou om met de laatste vraag te beginnen, zijn we bezig met het voorbereiden van de startnotitie. Wat u hier ziet is een onderhandelingstraject waarbij, ja, ontwikkelaars, en dat zult u vaker krijgen de komende periode, ontwikkelaars kopen posities in en willen dat ontwikkelen en ja, dan veranderen gaande weg het project veranderen de parameters, maar op gegeven moment moet het wel worden rond gerekend. En ja, dat zal de komende periode een aantal keer gebeuren. Wat ik hier heb geprobeerd is om de 30% sociaal erin te doen, dat wil de ontwikkelaar absoluut niet. Dat is ook niet hun expertisegebied. Het is een landelijke opererende ontwikkelaar en ook een eigenaar/belegger, dus het is niet hun specialiteit. Maar goed, ze zijn in ieder geval bereid gekomen tot dit, maar dan zeggen ze: ja, dan komen we op andere punten in de knel. Kijk,

en uiteindelijk begrijp ik wel wat u wilt, laat daar volstrekt geen duidelijkheid over zijn, alleen we moeten op gegeven moment ook plannen realiseren en daar zult u ook in een aantal gevallen ook, ja, in een onderhandelingsproces terecht komen ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de ontwikkelaar schrijft dat er eerst een ander beeld was gewekt en mijn vraag is: hoe, waar, ja, hoe komt dat? Waar komt dat vandaan dat zij een totaal ander beeld hebben?

De heer Van Spijk: Nou, de woonvisie bijvoorbeeld. De ontwikkelaar koopt iets met een woonvisie, zul je vaker zien, kijk naar de Deliterrein om maar iets te noemen. Een ontwikkelaar koopt daar grondpositie met een woonvisie van Haarlem in de hand. Die ziet wat daar mogelijk is en die rekent daaraan en zegt: dit project is haalbaar. Als we vervolgens dan zeggen: ja, het moet sociaal, terwijl de woonvisie zegt in oost moet juist geen sociaal maar middenhuur, ja, dan kan zo'n persoon of zo'n ontwikkelaar denken: ja, ik heb het niet met deze intentie gekocht.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, de SP.

De heer Garretsen: Ja, ook een ontwikkelaar weet dat er een keer in de vier jaar gemeenteraadsverkiezingen zijn en dat er dan een coalitie is, dus dat is een risico voor de ontwikkelaar. En verder wil ik de woorden van de heer Van Haga herhalen dat ook ontwikkelaars geïnteresseerd zijn in het bouwen van sociale huurwoningen. Zeker als het compacte woningen zijn, dus dan heeft die ontwikkelaar die heeft een risico gelopen en dan moet 'ie het maar verkopen aan een andere ontwikkelaar die wel sociale huurwoningen wil bouwen.

De voorzitter: Is meer een statement, geloof ik. Mijnheer Van Leeuwen van Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. In uw openingswoorden, wethouder, geeft u aan dat we dit vaker zullen gaan meemaken bij de gemeente Haarlem. Ik denk dat we het andersom moeten zien, dat we dat minder vaak moeten gaan meemaken. We moeten in alle uitlatingen met deze ontwikkelende partijen volstrekt helder zijn vanaf dag een wat de mogelijkheden zijn. Als die mogelijkheden nog vaag in een visie staan, in een woonvisie, dan is dat helder, maar dan is er inmiddels zoveel informatie, er is zoveel binnen dit gemeentehuis voorradig om deze ontwikkelende partij tegelijkertijd op het goede pad te sturen ...

De voorzitter: Maar dit is ook een statement, dus geen reactie.

De heer Van Leeuwen: Nee, de vraag, de vraag die zit eraan vast, want die heb ik eigenlijk misschien net wel gesteld, maar misschien niet voldoende: dat gerechtvaardigde vertrouwen van die partij, ik wil weten hoe dat, hoe dat gevestigd kan zijn om te denken dat die zonder sociale huur en nu ook zonder gas of met gas moet ik zeggen, weg denkt te komen. Dat is de vraag.

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. Wethouder.

De heer Van Spijk: Hè, nogmaals, dus als het gaat om een ontwikkelaar koopt op een bepaald moment grondposities en dat doet 'ie op het moment X, dan kijkt 'ie naar het beleid wat er is van de gemeente en dan kijkt 'ie naar woonvisies en dan maakt 'ie daar een inventarisatie van. Natuurlijk is het zo dat de technologie van het gasloos bouwen is enorm in ontwikkeling. U zult ook meemaken, hè, want er wordt net ook door de ChristenUnie genoemd dat er bepaalde projecten heel goed gaan, maar u zult ook meemaken: in het ene

project is het gasloos bouwen veel makkelijker dan in het andere project, want je hebt bijvoorbeeld een natuurlijke bron nodig. Nou, de ene keer kan je heel makkelijk boren de andere keer moet je zonnepanelen. Het is, dat hangt van het project af. Dat zullen altijd kostencalculaties zijn en uiteindelijk moet je daar met elkaar uit zien te komen. En ja, dat is het spel en dat zal met de startnotitie zal dat verder worden vormgegeven.

De voorzitter: Was u klaar met het beantwoorden van alle vragen? Zijn er nog reacties verder? Het is de bespreking. Er komt nog startnotitie. Mijnheer Aynan. Ja, de vraag is natuurlijk inderdaad wanneer kunnen we een startnotitie verwachten?

De heer Van Spijk: Ik denk dat die nog een maandje of twee dat we dan een notitie hebben. Dan komt 'ie naar u toe, dus zal net na de zomer zijn als ik het zo inschat.

De voorzitter: Net na de zomer, dus dat duurt nog wel ruim drie maanden. Zonder de heer Van Spijk, wat een pech. Dit is zo voldoende besproken. In september zien we het dan wel weer verder.

16. Aanpassing huisvestingsverordening: Wijzigingen in de woonruimte voorraad (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste onderwerp.

De heer ...: En bedankt, hè, mijnheer Van Spijk. Voor de samenwerking. En voor de inzet voor de stad.

De heer Van Spijk: Ik ben er wel met bestuur, jongens.

De voorzitter: Dit was het laatste, hè? Nou, is toch leuk. Nou, hartelijk dank, hè. O, volgende week. Jawel, maar dit is commissie Ontwikkeling, de volgende is pas 21 juni. Zijn we allemaal heel erg aardig voor mekaar geweest. Mijnheer Roduner schuift weer aan. Mijnheer Krouwels, u wilt gelijk al beginnen? Zal ik even zeggen waar het over gaat? Heb ik hier nou helemaal geen gezag meer? Het ... ja, jeetje. Ach, dat valt wel mee, hoor. We gaan het nu even hebben, ter bespreking ligt aanpassing van de huisvestingsverordening de wijzigingen in de woonruimte voorraad en het is geagendeerd door het CDA en door de Actiepartij. En ik denk dat CDA maar eerst mag? Mijnheer Visser. Ja?

De heer Visser: Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog achttien minuten, dus u kunt ...

De heer Visser: Die ga ik allemaal gebruiken. Nee, eigenlijk bestaat dit stuk uit twee onderdelen. De aanpassing huisvestingsverordening, het particuliere vakantieverhuur gedeelte en de aanpassingen op de samenstelling van de woningvoorraad. En om met het eerste te beginnen is het CDA uiteraard verheugd dat we naar die 30 dagen terug gaan. De voorgestelde beperking van 30 dagen is een prima grens. Het wordt in gemeentes om ons heen al gebruikt of het gaat ook gebruikt worden. En op die manier worden woningen gebruikt waar het voor bedoeld is, namelijk het wonen. Wel heeft het CDA bedenkingen over het voorgesteld aantal personen. Dat is nu maximaal zes personen en dat wordt teruggebracht naar maximaal 4 volwassenen en 2 kinderen onder de 16 jaar. Deze bedenkingen komen vooral omdat het ons lastig lijkt hier goed op te kunnen handhaven. Op dit moment wordt hier niet echt op gehandhaafd. En slechts wordt er gehandhaafd wanneer er meldingen zijn van omwonenden. Het uitbreiden van met een leeftijdscomponent hierop zal de handhaafbaarheid van deze regel in ieder geval niet vergroten. En tweede reden waarom we twijfels hebben is

omdat het aantal overlastmeldingen dat veroorzaakt wordt door groepen met meer dan 4 personen relatief beperkt is. Het ontbreekt dus aan een aantoonbare aanleiding om deze regel in te voeren en graag een mening van de wethouder in ieder geval. Het tweede gedeelte, dat gaat over de samenstelling van de woningvoorraad. De CDA juicht dit gedeelte toe. Vorige vergadering hebben we geluisterd naar de inspreker. Die vertelde dat veel woningen in zijn, in zijn buurt, in zijn straat niet gesplitst zijn heet het, maar gewoningvormd ... woningvorming zijn en de nieuwe verordening staat het toe om dit te reguleren. En ook kan de gemeente straks bepaalde categorieën woningen beschermen en het CDA kijkt dus uit naar een uitwerking van deze aanpassing. Dat was het.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik ga proberen het in de resterende tijd te doen. Dank voor de technische vragen en de beantwoording daarvan. We hebben gezien dat vanaf 2015, dat blijkt uit die technische vragen, 22 splitsingsvergunningen zijn behandeld door de gemeente en zijn toegewezen. Dat is vooral Transvaal geweest en het Zijlwegkwartier. Daar staan 8000 woningen, dus onze invloed als gemeente op het bestaande arsenaal is in die zin minder dan 0,2% geweest. 22 woningen uit 8000. Ter vergelijking, wat mijnheer Terwijn vorige keer vertelde en wat hij vandaag in het Haarlems Dagblad heeft laten optekenen: in zijn blok, in de Amsterdamse buurt, zeg maar, als dat blok zo'n 50 woningen betreft zijn er 10 woningen onderwerp geweest van woningsplitsing dan wel woningvorming. Dat is 5 woningen op 50, dat is 10%. Dat is een gemiste kans voor de gemeente Haarlem. Wij hebben daar niks van ...

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Kok van de Ouderen Partij.

Mevrouw Kok: Ja, even een vraag, want die splitsingsaanvragen dat is toch alleen als de woning gesplitst wordt en beide delen verkocht worden? Dat valt toch niet onder de verhuur?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik denk dat de wethouder daar zo meer over kan vertellen. Volgens ons is het idee dat het splitsen van een woning in elk geval ertoe bijdraagt dat er meer wooneenheden worden toegevoegd, dat dat een effect heeft op de leefbaarheid. Hetzelfde met de woningvorming. Dus inderdaad waar van een pand, moet ik het goed zeggen, de definitie ben ik nu even kwijt, maar de wethouder laat ik het zo vertellen. Wij zouden twee dingen willen vragen aan de wethouder: is het mogelijk om geen uitzonderingen in de stad te maken voor wijken, maar voor de totale stad dezelfde regels voor de splitsing en woningvorming binnen de huisvestingsverordening toe te voegen? Zodat er een level playing field voor iedereen bestaat. Dat we gaan wijken krijgen waar dat, waar projectontwikkelaars naartoe gaan omdat ze het in het vergunningsgebied moeilijker kunnen realiseren. En de tweede die gaat ook in op de kernboodschap die de wethouder heeft aangegeven waarin die zegt dat er specifieke prijssegmenten zijn te benoemen. En wij zouden willen voorstellen en kijken of dat mogelijk is, dat we daar de WOZ-waarde onder leggen als objectiveringsgrens om te weten of een woning wel of niet vergunningsplichtig gaat worden. En dan kan die WOZ-waarde meegroeien door de marktontwikkelingen, maar dan hebben we daar altijd een basis of een plafond voor wel of niet splitsingsver ... of vergunningsvereist. Dat zijn de twee punten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, zijn er nog mensen die aanvul ... ah, mijnheer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, we zijn blij dat het college hier het initiatief neemt om hier regulering te nemen. In een tijd waarin een kapitaalmarkt de rente zo laag is zien we dat het een interessant verdienmodel is geworden voor mensen om huizen op te kopen, op te splitsen en tegen hoger rendement te verhuren. Dus het is belangrijk om hier doeltreffende maatregelen op te nemen. Ik heb eerder deze week veel technische vragen ingediend en uit de antwoorden die we vanmiddag hebben ontvangen, waarvoor nog dank, komt naar voren dat er nog veel nadere uitwerking nodig is. Er stond onder andere in dat vooralsnog het prijssegment wordt tot 1000 euro aangegeven, dat lijkt mij prima. En net wat de Actiepartij ook aangeeft ben ik er voor mezelf, wij zijn er nog niet helemaal uit of we daar inderdaad specifieke buurten zouden moeten aanwijzen of dat we eigenlijk zeggen: nou, we willen de verdere problemen dermate voor zijn dat we eigenlijk kiezen voor, ja, stadsbrede aanpak. Dus daar wachten we graag nog even de antwoorden af en dan kunnen we dat de komende tijd gezamenlijk verder uitwerken. Tweede gedeelte gebruik ik graag voor het Airbnb-gedeelte. Ook daar zijn we blij dat het teruggaat naar 30 dagen. Aan de hand van de technische ... op de antwoorden van de technische vragen heb ik nog een aantal aanvullende vragen: er wordt namelijk aangegeven dat Airbnb op het verzoek om de toeristenbelasting direct via hun te heffen, dat gebeurt namelijk in Amsterdam weet ik uit mijn eigen verleden daar, dat zij daar aangeven in een direct gesprek met Airbnb, maar dit is door platform afgewezen. Dus ik ben benieuwd welke vervolgstappen er dan worden genomen om het als nog te regelen, want als het in Amsterdam kan, ja, dan zou het hier ook uitvoerbaar moeten zijn. Dat scheelt natuurlijk weer in de handhavingskosten vanuit Cosensus en dat heeft ons waarschijnlijk ook meer inkomsten. Vervolgens, even kijken, waar had ik nog meer naar gevraagd. Ja, eigenlijk in het verlengde daarvan had ik ook gevraagd: verloopt het contact met Airbnb per gemeente afzonderlijk? Zo ja, is het mogelijk een gemeente hier als coördinator te laten fungeren. Ja, daarop werd geantwoord: Airbnb is altijd bereid tot gesprek, maar we zien natuurlijk nu wel dat er een lappendeken ontstaat binnen de MRA van gemeentes die afzonderlijk beleid gaan voeren, wat denk ik ook de afzonderlijke gemeente een, ja, een minder goede onderhandelingspositie geeft naar deze partij dus ja, ik denk dat er toch krachten ... een bundeling van krachten nodig is om gezamenlijk op te treden om bijvoorbeeld ook die inning voor elkaar te krijgen. En ook om effectieve, voor effectieve handhaving te zorgen, denk ik dat het belangrijk is om niet alleen op meldingen van bewoners af te gaan, maar, ik geloof dat er in Barcelona of Reykjavik op die manier wordt gedaan, is dat de bewoners van tevoren een vergunning aanvraag, die vergunning krijgt dan een code en vervolgens moet de verhuurder die code specifiek in de advertentie vermelden waardoor dus een een-op-een koppeling is tussen het register van de gemeente en de site van Airbnb, waardoor het eigenlijk eenvoudiger is te handhaven. Dus dat zijn eigenlijk een aantal technische aspecten die, ja, wellicht nog verbeterd kunnen worden. Maar nogmaals dank voor het initiatief wat hiermee is genomen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Het is een goed plan om goedkope huurwoningen in de particuliere sector, want daar hebben we het hier over, te beschermen. Goedkope woningen worden nu te vaak, ja, gesplitst in kleinere eenheden waardoor gewoon overlast ontstaat voor de wijk. En, hè, er verdwijnt ook gewoon zelfstandige woonruimte. Dus een goed plan om dat via deze verandering van de verordening aan te pakken. En goed dat leefbaarheid nu ook prioriteit krijgt in de wijken. Eigenlijk is het ook vreemd dat we dit niet eerder gedaan hebben. Maar voorzitter, ik sluit me echt volledig aan bij de, over de Airbnb enzo en over, zeg maar, het moet wel stadsbreed worden. Anders krijgen we inderdaad het waterbed-effect en dan gaan ontwikkelaars gewoon wijken uitzoeken waar het wel mag. Wel, en ja een kritische kanttekening, want we hebben het hier over het beschermen van de goedkope huurwoningvoorraad in de particuliere sector, maar we moeten natuurlijk de coöperatiewoningen ook niet vergeten, want als we kijken naar 2017 dan zien we dat 81 sociale

huurwoningen verkocht zijn, 101 geliberaliseerd en 338 gesloopt. Dus ook daar moeten we de goedkope woningvoorraad beschermen.

De voorzitter: Oké, uw tijd ... Mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil even zeggen dat we het een heel goed plan vinden, dat we blij zijn dat het college daarmee komt. En verder laat ik het er toe, want alle vragen die ik had die zijn al gesteld, dus dat hoef ik niet nog een keer te doen.

De voorzitter: Wat een pech. Mijnheer Krouwels van D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, het samenvoegen, splitsen, omzetten, vorm hebben we gehoord, het is meer dan alleen huisjes melken en rendement, het is ook een uitstekend middel om verschillende woningtypes te creëren binnen bepaalde wijken. Gedifferentieerd wonen staat bij D66 hoog in het vaandel, maar nog hoger staat de leefbaarheid en de kwaliteit van de omgeving. En goed inderdaad dat het college hier een voorstel over doet. Begin even bij de tijdelijke huurgrens van 30 dagen, uitstekend idee, het is ook conform met de regio. Ik had nog wel een vraag die ongeveer aansluit op mijnheer Visser van het CDA, over waarom er naast de toegestane 4 personen nog twee personen onder de 16 jaar worden toegestaan. Als redenatie geeft het college om gezinnen niet uit te sluiten. Dat lijkt alsof Bed&Breakfast gezinnen actief aan het uitsluiten zijn, volgens mij is dat niet waar. In dit ... als het gaat om het voorkomen van overlast, ik woon zelf naast een Bed&Breakfast, ik kan met zekerheid zeggen dat kinderen niet veel meer of minder overlast veroorzaken dan volwassenen. Vergunningsplicht: normaal gesproken zijn we als liberalen natuurlijk niet zo voor extra regulering, maar om grip te houden op de voorraad, en vooral ook inachtneming van de kwaliteit van openbare ruimte staan we hier een stuk positiever in, dit maximaal aantal kamerverhuur per straat kan hier een goed middel zijn. We willen natuurlijk niet dat de mooie wijken van Haarlem ten prooi vallen aan niet onwillekeurige Tweede Kamerleden van de VVD. Leefbaarheidstoets werd genoemd zoals in Utrecht. Klinkt als een goed plan, het geeft ook een beetje houvast. Tot slot, als klap op de vuurpijl: wat ik mooi vind dat het college toch noemt, dat naast goedkope voorraad beschermen ook de middeldure woningen in dit verhaal worden meegenomen. Daar gaat mijn D66-hart iets harder van kloppen dus hulde.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel van de VVD. Sorry, mijnheer Amand.

De heer Blokpoel: Ja, de VVD is natuurlijk niet vies van woningen kopen en die tegen een eerlijke prijs verhuren en daar ook de eerlijke marktwerking mee te doen. Want dat is gewoon legaal, mijnheer Krouwels. Dat kunnen we gewoon doen in tegenstelling tot kraken. Daarentegen: ja, de VVD is voor het splitsen van woningen, want het biedt gewoon meer mensen een dak boven het hoofd. Daarentegen, het is al vaker genoemd, de leefbaarheid in een wijk moet niet ten onder gaan. Ik zag mijn eigen buurt een aantal keer terugkomen in het stuk en toen dacht ik van: ja, je merkt dat de parkeerdruk toeneemt, je merkt dat er meer vuil op straat is, je merkt dat het überhaupt veel drukker is op straat, wat überhaupt niet echt een probleem is maar de overige zaken natuurlijk wel. Oftewel, hoe kunnen we dit beter gaan monitoren? We zijn niet voor een vaste norm, want ja, dat kan per straat, per halve straat kan dat zomaar verschillen, dat kan niet zomaar per buurt opgelegd worden. Maar we moeten wel zorgen ... op zoek naar een, een manier om dit te beteugelen. Dus per splitsingsproject kijken van: nou, hoeveel zitten er al in de omgeving? Wat is de parkeerdruk? Op zich zou je zo bij iedere inschrijving, of bij iedere vergunningsaanvraag ook kunnen zien van: wat is het aantal inwoners nu al? Hoe hoog is de druk et cetera? Dus wethouder, wat kunt u eraan doen of is er een real life situatie waarin u bijvoorbeeld een aantal mensen toevoegt en waarin u kunt zien van zorgt dit voor extra druk of valt dat wel redelijk mee? Oftewel, er wordt aan de hand van normen gerekend met

hoeveel auto's ze ongeveer zijn, het aantal plekken heeft u er waarschijnlijk ook in een systeem staan en zo kan de samenhang bepaald worden, zeker met de omliggende wijken daarin meegenomen. Al met al: aanmoediging om het verder uit te werken. We zien graag de criteria tegemoet en maak het niet te stringent, maar neem het vooral een beetje ruim. Dan de particuliere vakantieverhuur: goed dat dat beteugeld wordt. Goed dat daar nou naar gekeken wordt die 30 proce ... of 30 dagen norm, hartstikke goed. In de Metropoolregio wordt er hard aan gewerkt, weet ik. Haarlem goed aangesloten bij de G4 ook die dit landelijk oppakt met het ministerie. Helaas blijkt het allemaal niet zo makkelijk begreep ik dan we allemaal dachten om het te beteugelen, maar op deze manier lijken de eerste stappen genomen te worden en zien we de aanvraag voor extra handhaving voor deze tegemoet zodat we hier ook iets mee kunnen in plaats van alleen maar regels opstellen en die niet kunnen handhaven. Dus we zien alle zaken graag tegemoet.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Amand. Ja, u bent aan de beurt.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Airbnb. Ik zie het in alle buurten nu steeds verhevigen. Dat wil ik nog even aan de wethouder meedelen. Overal zie je de time lockers op de deur komen. Ga van de Spaarnwouderstraat richting Burgwal, omtrent die buurten. Ja, die tendens zullen we een gedeelte moeten stoppen, maar ik denk dat het een heel moeilijk probleem wordt. Ten eerste hebben we toch het gebrek aan handhavers en er komen er ook maar een paar bij, dus dat schiet ook niet op. Dan hebben we natuurlijk nog het andere probleem dat ook in de kranten staat. Ik ken toevallig een ambtenaar, inspecteur is die geweest hier op het gemeentehuis, die is verhuisd, overlast van Bulgaren en Polen. Ik wil u de naam wel vertrouwelijk toegeven, maar ik heb het toen in de stichting ... in bestuurszaken gezegd, maar er wordt niks mee gedaan. Ook niet door de wijkagenten. En dat vind ik een schandalige zaak. En die mijnheer, en die hele buurt trouwens, ik ga u niks vertellen waar het is, want ik ga die mensen niet overlast bezorgen dat ze belaagd worden zo meteen door die burens allemaal. Maar zoals u het nu gaat is het eigenlijk een kwestie van handhaven, maar dat wordt niet gedaan. En dat is de grootste klacht die de Haarlemmers hebben over dat hele beleid. Kijk, dat er mensen inwonen ergens, prima. Maar niet dat ze overlast geven en de mensen daar omheen bedreigen. En dat gebeurt nu. En ik hoop dat u daar toch eens met die wijkagenten eens een keer goed een plan maakt om dat aan te pakken. En ik wil u dat vertrouwelijk nog wel eens inlichten hoe dat precies werkt, maar het is eigenlijk te gek voor woorden dat dit in Haarlem gebeurt. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen van SP.

De heer Garretsen: Ja, ik wil in de eerste plaats reageren op wat D66 zei. Ik vind de sneer naar vroeger gemeenteraadslid vind ik goedkoop, want hij kan zich niet verdedigen. Dat is punt een. Punt twee ben ik het wel met uw betoog eens als u het heeft over flexibiliteit. Landbouwcoöperaties moeten woningen kunnen samenvoegen of kunnen delen al naar gelang de samenstelling van de wachtlijst. En natuurlijk moet er dan ook naar andere criteria worden gekeken zoals parkeren. Verder ben ik het als SP natuurlijk hartstikke eens met het stelsel van splitsingsvergunningen. Ik steun de wethouder daarin honderd procent. Wel een opmerking, ook in verlengde van wat Trots heeft gezegd: sommige verhuurders, en dan met name huisjesmelkers en dat name, met name in Schoterkwartier waar dus een multidimensionale aanpak is van de FIOD, politie, enzovoort enzovoort. Veel van die huisjesmelkers vragen geen splitsingsvergunningen aan. Wat dat betreft ben ik het eens met Trots, daar moet ook wat aan gedaan worden, dat er niet illegaal wordt gesplitst.

De voorzitter: Mevrouw Kok, Ouderen Partij.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Over de Airbnb: zeer verheugd dat die teruggaat naar 30 dagen. We sluiten ons aan bij de vragen van het CDA. Over het splitsen van woningen daar zijn wij eigenlijk gewoon tegen. In de Transvaalbuurt, in de Bomenbuurt waar ik woon, is het geen goed idee om die woningen te splitsen. Het zijn oude woningen, eengezinshuizen, niet zo goed geïsoleerd. Die zijn niet gemaakt om te splitsen in meerdere wooneenheden. Ze worden uitgebouwd, ze worden opgebouwd en het wordt gedeeld en het geeft ontzettend veel geluidsoverlast, ook voor de burens. Er zijn drie wooneenheden, drie televisies, drie badkamers, die huizen zijn daar niet voor gemaakt. Het zijn eengezinswoningen en het zijn geen drie appartementen. Dus om te zeggen welke wijken wel, welke wijken niet: ik denk dat je dan inderdaad gewoon, het is aan de overkant ook al eens gezegd, het waterbed-effect daar eigenlijk tegen moet zijn, en ja, de vraag is: hoe kun je daar op handhaven? Als een eigenaar het splitst en verhuurt hoe, ja, hoe hou je dat in de gaten? Tot zover onze input.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, het is een beetje storend dat u zo hard met elkaar praat, vind ik. Want het is niet heel erg beleefd. Wethouder, volgens mij bent u nu aan de beurt om te antwoorden. En luistert u nog even naar de wethouder, dit is het laatste onderwerp, het is bijna half tien.

De heer Roduner: Kijk, mooi op tijd. Dank u wel, voorzitter. Het CDA zei het goed, het voorstel bestaat uit twee onderdelen, namelijk: het voorstel rond particuliere vakantieverblijf en het stuk rond het beschermen van onze huidige woningvoorraad. Ik zag in alle technische vragen ook nog een onderdeel langskomen over eigenlijk hoe we de toekomstige middeldure huur voorraad zouden willen beschermen. Dus bij nieuwbouwprojecten zijn er ook ideeën over om als je middeldure huur bouwt om regels te stellen omdat, dat het ook middeldure huur blijft.

De heer ...: Wordt geagendeerd. Hebben we toen ik niet aanwezig was hebben we ...

De heer Roduner: Ah, kijk, er stond een zin inderdaad in het stuk dat volgens mij nu van de agenda af is gehaald, dus daar komt een aparte nota nog voor om dat te doen, dus de nota met kaders voor sociaal en middeldure huur. Dus dat lijkt me een mooi iets, maar dat zal iets wat mijn op ... mijn beoogd opvolger dan zal oppakken. Dus dat heb ik in ieder geval even gezegd. Nou, dan ten aanzien van Airbnb. Nou, ben blij te horen dat er steun is voor het terugbrengen naar 30 dagen. Eerder is in deze commissie besproken dat we zoveel mogelijk het Amsterdamse systeem gaan volgen om te kijken in MRA verband toch naar enige vorm van harmonisatie te komen. Nou, dat is onze regio soms wel heel raar, want Zandvoort ziet Airbnb eigenlijk als een voortzetting van het aloude Zimmerfrei, dus die hebben helemaal geen behoefte aan die 30 dagen, maar wij zien ons toch meer als stad, als een verlengde van Amsterdam en dan is het denk ik logisch om aan te sluiten bij de 30 dagen die Amsterdam daarin ook heeft gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik zou Haarlem heel graag niet als verlengde van Amsterdam willen zien, maar als een zelfstandige stad.

De voorzitter: Ik denk dat iedereen dat wel vindt.

De heer Roduner: Daar heeft u natuurlijk helemaal gelijk in, mijnheer Aynan. Ik zal dat niet meer gebruiken die term. En dan even: we hebben toch wel op een onderdeel gekozen om af te wijken van wat Amsterdam doet, namelijk het ... Amsterdam zegt eigenlijk: de maximum aantal personen is 4 personen, wij kwamen van 6, dus wij hebben gezegd: ja, 4 personen, we willen ook de kans bieden aan, nou ja, gezinnen met kinderen om hier

te zijn en die kunnen inderdaad heel veel overlast veroorzaken, ik heb er zelf ook twee die behoorlijk veel herrie maken, maar het past denk ik wel bij ... of juist niet, nou ja ... of juist niet ... maar het past wel bij denk ik de stad die we willen zijn. Dus volgens mij, we willen ook aantrekkelijk zijn voor gezinnen met kinderen. Dus op die manier hebben we geprobeerd toch iets meer ruimte te bieden dan Amsterdam. Nou ja, ik ... kijk, als u met z'n allen zegt: nee, we willen het toch per se heel strak doen en we willen naar 4 dagen dan is dat wat mij betreft ook bespreekbaar, maar wij ... naar 4 personen, maar als u het ... nou ja, wat mij betreft houden we het op 4 personen plus 2 kinderen. Dus ten aanzien van Airbnb, nou ...

De voorzitter: Er is een kleine ... reactie van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Het ging mij niet zozeer om de keuze, maar inderdaad meer om of dat niet een beetje leeftijdsdiscriminatie is?

De heer Roduner: Nou, kijk, ja, dat weet ik niet. Dat zou u kunnen zeggen. Kijk, we kunnen ook terug naar 4, dat is wat mij betreft ook ... nou, ik zie uw buurman nee schudden. Wij vonden dat een mooie manier om flexibiliteit te bieden. Ik denk dat kinderen, ja, in de wet maken we ook onderscheid tussen volwassenen en niet volwassenen dus dat lijkt me dan ook niet, zou ik ook geen discriminatie willen noemen dus op die manier denk ik dat we ook wel recht doen aan, nou, onze wet.

De voorzitter: De heer Visser van CDA heeft ook nog een vraag.

De heer Visser: Ja, u zegt: we kunnen ook terug naar 4, maar we kunnen het 6 blijven of in ieder geval 6 gewoon houden. En de nuance die ik hierbij wil aanbrengen is: gaan we echt handhaven op die regels? Want op dit moment doen we dat niet echt. Het CDA staat in ieder geval niet voor regels die we niet handhaven.

De heer Roduner: Ik kom zo nog even terug op de handhaving, want dat was een thema wat volgens mij meerdere partijen hier aandroegen. Partij van de Arbeid had het over het aanhaken bij het landelijk platform. Nou, u bracht het probleem op, maar u zei eigenlijk ook al de oplossing in uw bijdrage, namelijk het probleem is dat wij als Haarlem onvoldoende groot zijn om bij een groot platform een multinational als Airbnb echt daar het verschil af te dwingen. We ... het is niet zo dat wij daar hebben kunnen binnenlopen en zeggen: u moet ons de gegevens geven. Dat gaat in onderhandeling. Amsterdam is dat wel gelukt. Amsterdam is natuurlijk een hele grote stad. Ook een grote klant van Airbnb. Dus op die manier is dat gelukt. Dus we moeten onze krachten bundelen. Dat doen we in de MRA verband en dat doen we ook op landelijk niveau, dus het ministerie van Economische Zaken en Klimaat heet het tegenwoordig, heeft daar ook het voortouw in genomen om die discussies met die grote platforms te voeren om te voorkomen dat we inderdaad een lappendeken krijgen aan, nou ja, regeltjes en afspraken, want ik denk dat we gewoon als we met elkaar optrekken dat we daarin gewoon sterker staan. Dan nog inderdaad de handhaving. Ik ben wel van mening dat het goed is om regels te stellen, want ik denk dat er heel veel goedwillende Haarlemmers zijn die zich netjes aan de regels willen houden. Dus te zeggen dat de regels niet stellen ... dat dat geen zin ... zonder handhaven dat het geen zin heeft, dat vind ik wat door de kort door de bocht. Ik denk dat er heel veel goedwillende Haarlemmers zijn die zich absoluut aan die regels zouden willen houden. Dat neemt niet weg dat, ja, dat hier natuurlijk ook geld verdiend wordt en dat er natuurlijk ook sprake kan zijn van misbruik. Dat mensen daar toch misbruik van willen maken. Op dit moment handhaven we reactief, dus we gaan af op meldingen van mensen. Dus daar handhaven we op. We hebben ook een paar keer al een hele scan laten maken van Airbnb. Wat speelt er? Kunnen we aan de hand daarvan zien of er patronen te zijn dat inderdaad een aantal huizen wat vaker worden verhuurd en ik moet eerlijk zeggen: dat is inderdaad reactief, daar zit nog niet heel veel handhavingscapaciteit op. Ik denk dat, nou ja, in het nieuwe beoogde coalitieprogramma is daar ook de

behoefte om daar verder op te handhaven. Er is ook extra handhavingscapaciteit beoogd. Ik denk dat dat ook een goed moment is om te kijken: kunnen we die handhaving dan daar iets verder op richten.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Kunt u ook meer handhaven als u de toeristenbelasting zorgvuldig gaat innen? Als u daar ook de mogelijkheden voor gaat krijgen? Vanuit Airbnb.

De heer Roduner: Nou, ik zou u nu niet toezeggen dat we de alles wat we dan extra binnenhalen daar onmiddellijk een handhaving stoppen, dat lijkt me nu niet aan mij, dat zou denk ik ook iets voor het volgend college, om dat te bezien. Ik denk dat het ook twee, op zich twee afzonderlijke stappen kunnen zijn. Ik denk dat we willen aanhaken bij het landelijk goed innen van de toerismebelasting, toeristenbelasting en aan de andere kant ook zien dat er wel extra gehandhaafd moet worden. Nou, daar zullen we in de uitwerking van de huisvestingsverordening ook op terugkomen op het stuk van handhaving. Dan ten aanzien van de, het beschermen van de huidige woningvoorraad. Ja, nu is alleen het formeel splitsen, dus het splitsen ten behoeve van verkoop is vergunningsplichtig. Het voorstel hier is dat wij ook de omzetting en de woningvorming vergunningsplichtig maken, dus als huis, nou ja, in appartementjes wordt verdeeld en wordt verhuurd, dat is op dit moment niet vergunningsplichtig. Dat gaan we ook vergunningsplichtig maken. En ik denk dat dat, ik denk dat dat al een hele eerste stap is die we kunnen zetten. We versterken dat door aan ene kant door twee toetsen toe te voegen. Aan de ene kant een leefbaarheidstoets waar we zeggen van: nou, we willen graag ook weten wat het doet voor een met een wijk? We zien in een aantal wijken, zoals de Transvaalbuurt, de Amsterdamsebuurt, eigenlijk de oude wijken, de wijken om de oude stad heen, dat er een enorme druk is op de leefbaarheid. Volgens mij heeft u het genoemd, nou, meerdere personen. Of afval, tv, geluidsoverlast et cetera, parkeerproblematiek. Beetje sneller blijkbaar. Dus ... nou, mensen hebben gezegd: willen we dat dan gelijk over de hele stad doen? Wat mij betreft beginnen we gewoon met de wijken rond de oude stad waar we zien dat die problematiek is. Als we nou merken met elkaar van: hé, het slaat over naar andere wijken, laten we daar dan ingrijpen. Maar op dit moment kan het natuurlijk ook zo zijn dat, nou ja, woningvorming, woningsplitsing, dat dat ook toegevoegde waarde kan hebben voor een wijk, misschien in '...'

De voorzitter: Vraag van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wat is er, wat zijn uw argumenten om het niet meteen voor de hele stad te doen? Wat is erop tegen?

De voorzitter: Wethouder?

De heer Roduner: Nou, het is denk ik ook een behoorlijke klus om het in een keer te doen. Ik bedoel, wij gaan een leefbaarheidscommissie optuigen die, waarmee we proberen ook per wijk maatwerk te leveren, dat is volgens mij een verzoek van de VVD. Dus dat is, dat vergt best wel wat ambtelijke capaciteit. We houden daar een vinger aan de pols. Ik stel voor dat we beginnen met de wijken waar we zien dat er problematiek echt urgent is, dat we daarmee beginnen, maar dat we een vinger aan de pols houden en kijken of het op termijn verder moet worden uitgebreid. De schaarstetoets ...

De voorzitter: Mevrouw Kok, heeft u daar nog wat op aan te merken?

Mevrouw Kok: Ja, we hadden het net over handhaving, maar hoe, hoe zou je dat kunnen handhaven als een koopwoning gesplitst wordt in huurwoningen, dat die vergunning daadwerkelijk is aangevraagd?

De heer Roduner: Nou, het wordt in ieder geval vergunningsplichtig, dus dat is ook weer, daar is het volgens mij stap een. Daarop kijkend daar kunnen we natuurlijk ook weer net als bij Airbnb in eerste instantie reactief of proactief op handhaven. Daar kunnen we ook een flinke bestuurlijke boete opzetten, dat gaan we ook voorstellen in de huisvestingsverordening. Dus daarmee denk ik dat we ook als mensen dat doen, geen vergunning aanvragen, dat we in ieder geval een flinke boete doen. In de andere steden gaat die richting de 10.000 euro, dus dat zijn serieuze bedragen. Dus volgens mij op die manier kunnen we ook, nou ja, daar ook wel de stok hanteren. Dan hebben we het nog over de schaarstetoets gehad en de Actiepartij vroeg: kan dat nou aan de WOZ-waarde worden gekoppeld? Zou kunnen. We hebben daar niet voor gekozen. We hebben gekozen voor een koppeling aan het woningwaarderingssysteem omdat dat stabiel is en ook minder conjunctuur gevoelig. U kunt zich voorstellen: de WOZ-waarde in Haarlem die kan behoorlijk schommelen, dus dan krijg je elk jaar weer discussie van hoe ga je dat toetsen. Woningwaarderingssysteem is stabiel in dat opzicht. Nou, er is nog gevraagd door de Jouw Haarlem over de sociale woningvoorraad, nou, over hoe we die beschermen. Nou, aan de ene kant de particuliere sociale woningvoorraad daar kunnen we de discussie voeren over de nieuwe nota die er nog aan komt. En de sociale woningvoorraad bij de woningcoöperaties, ja die discussie hebben we bij de prestatieafspraken die we elk jaar met de woningcoöperaties hebben van: hoe ontwikkelt de woningvoorraad zich van de sociale, van de coöperaties, hoe zit dat met de nieuw ... sloop, nieuwbouw, verkoop en nieuwbouw natuurlijk. Dus dat, op die manier hebben we eigenlijk het instrument om te kijken van hoe die woningvoorraad zich daar ontwikkelt. Dan tot slot, Trots had nog een, ja, een casus, misschien is het goed als u die aan de burgemeester ook meegeeft in het kader van handhaving. En dat was hem volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb volledig begrip voor dat u zegt we gaan eerste plaats reactief. Maar bij illegaal splitsen heb je op een gegeven moment, ook al heb je een bestuurlijke boete, op een gegeven moment voldongen feiten, want er zitten een aantal mensen, nou, de heer Botter zal niet tevreden zijn als het aantal daklozen toeneemt. Dus misschien is er ook een koppeling mogelijk met burgerzaken. Dat op het moment dat iemand zich bij een bepaalde woning inschrijft als zelfstandig inwoner, dat je denkt van: hé, hier wordt misschien illegaal gesplitst en dat je dat ook als alarmerings ...

De heer Roduner: Nou, dat lijkt me goed dat ik dat in ieder geval meeneem. En dan heb ik nog een ding om te melden. Ook in het kader van goede voorlichting naar onze Haarlemmers over de nieuwe regels komen wij binnenkort met een filmpje over Airbnb en de regels die we daarin stellen. Daarin zullen wij ook de 30 dagen opnemen. Ik begrijp, ik merk uit de commissie dat daar ook steun voor is dat we naar die 30 dagen gaan. Dus dan kunnen we op die manier voor het echte grote vakantie seizoen begint nog echt proactief naar onze Haarlemmers communiceren.

De voorzitter: Dan weten we ook hoe we het moeten doen. Zijn er nog verder nog opmerkingen over dit onderwerp? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, heel klein. Kijk, natuurlijk monitoren we de woningvoorraad van de coöperaties, maar ja, gewoon ter illustratie dat we vorig jaar 520 sociale huurwoningen kwijt zijn geraakt in de coöperatiesector, het is een beetje dubbel dat we dan hier, zeg maar, wat extra probeert te '...' het enige wat ik probeer te zeggen. En natuurlijk komt de discussie straks bij de woningen ...

De voorzitter: Dank u wel, voor deze afsluiting.

De heer Aynan: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik vraag me af of er zijn er ter kennisname gezonden stukken of we daar allemaal goed naar hebben gekeken. Want we hebben het wel gehad over de agendering van de volgende keer, maar ik vraag me af of de commissieleden ook naar deze ingekomen stukken hebben gekeken. En als het zo is als hier iets geagendeerd zou moeten worden, dan hebben we gehoord dat het ook in een formulier zou moeten. Toch? Maar je kan het hier nu aankondigen voor je collega's. Dus als u nog even wil kijken, want er is nu nog een kans om het zonder formulier misschien voor mekaar te krijgen.

De heer Garretsen: Nee. Ja, alleen dan. Dan het achteraf met een formulier moet toelichten.

De voorzitter: Ja, dat is prima. Dat is het. Maar dan is het inderdaad nu om te zeggen, dit stuk wil ik nog heel graag. Maar als ... Nou, mijnheer Amand.

De heer ...: '...' die Waarderhaven toch ...

De voorzitter: Ja, dat is al meegenomen. Mijnheer Amand heeft u nog een stuk?

De heer Amand: 2.4

De voorzitter: 2.4

De heer Amand: Concept stedenbouwkundige randvoorwaarden Spaarne Gasthuis. Waarom? Omdat wij dus van Trots Haarlem wij onszelf afvragen: de parkeerdruk neemt enorm toe en nu ...

De voorzitter: Maar daar heeft u toch ook een motie voor gemaakt?

De heer Amand: Mag ik, voorzitter, even?

De voorzitter: Nou, even snel.

De heer Amand: De mensen worden nu al doorgestuurd naar Van der Valk en dat is natuurlijk niet de bedoeling.

De voorzitter: Nee, maar ik wil even memoreren dat dat punt is ook afgevoerd van de vorige vergadering met de raad, want toen was het Spaarne Gasthuis, daar heeft u op dit onderwerp ook een motie klaarliggen, dus het lijkt me een beetje overdreven om dit nu weer te agenderen terwijl we het nog moeten afhandelen in de raad, want dan bent u helemaal ingedekt. Hè? Dus dan kunnen ...

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, voor uw gedachtegang.

De voorzitter: Dit is het einde van de vergadering, ik wil u allen hartelijk danken voor uw inspanning en uw komst.

De heer Garretsen: Voorzitter, mag ik u bedanken voor uw waarneming?