

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 7 februari 2019**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Dames, en heren ook. Wilt u plaatsnemen? Dan heet ik allen welkom bij de vergadering van de Commissie Ontwikkeling van 7 februari alweer. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen. In tegenstelling dat ik alleen maar meer mensen worden zich willen aansluiten bij de vergadering van vanavond. Ik heb wel het bericht dat op 12 februari er om 18.30 uur een presentatie wordt gegeven over cyber security. En de rol van de raad als opdrachtgever van de accountant. En de presentatie wordt gegeven door de accountant. Er gaat een lijst rond waarop u uw aanwezigheid kunt doorgeven. Ik heb doorgekregen dat Melissa Oosterbroek aansluit ter vervanging van de heer Berkhout bij de Commissie Ontwikkeling.

**3. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Goed. Dan gaan we over tot het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Zijn er onderwerpen waarover de commissie niet wenst te spreken? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik zou graag agendapunt... Het gaat in ieder geval over New Harlem. Die zou ik van de agenda willen halen omdat de raadsinformatiebrief pas dinsdagavond bij ons binnen is gekomen. En behoorlijk wat technische vraag die ik heb gesteld die zijn net binnengekomen. En ik kan op die manier mijn werk niet goed doen en kan ik me niet goed voorbereiden. Dus graag van de agenda.

De voorzitter: Goed. Het voorstel om New Harlem, dat is agendapunt 12, van de agenda te halen vanwege het te laat versturen van de raadsinformatiebrief. Hoe denken andere leden van de commissie daarover? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Er is inderdaad, wat mevrouw van Zetten zegt, er is wel een inspreker. Dus die zouden we dan mogelijkerwijs nog even moeten informeren. Ik zou het heel fijn vinden... Op ons verzoek is het punt naar deze commissie gehaald vanuit de raad afgelopen donderdag. Ik zou het wel heel prettig vinden om de discussie hier te kunnen voeren met een ieder die zich goed heeft kunnen informeren. Dus ik kan mij iets voorstellen bij het voorstel van meneer Aynan.

Mevrouw Van Zetten: En daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Ja, het voorstel is wel behandelen. Ik probeer even te peilen hoe daar in de commissie over gedacht wordt. Ik zie een aantal mensen knikken. Ja. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Zullen we handen opsteken zodat u het duidelijk kan zien?

De voorzitter: Wie wil het wel behandelen? Hands up. Dat lijkt me een meerderheid. Oké, dan laten we het op de agenda staan. Andere opmerkingen over de agenda nog? Anders stellen we deze vast. Nee, dank u wel. Dan de inventarisatie van de rondvraag. Ik zie nog wat verwarring aan de linkerkant. Wilt u iets delen?

De heer De Groot: Misschien ging het met snel. Maar meneer Aynan zegt: we halen het van de agenda af want hij heeft zich onvoldoende kunnen voorbereiden. Ik snap dat en zegt: we hebben wel een inspreker maar het

lijkt me wel prettig om hier met mensen aan tafel zitten die zich hebben kunnen voorbereiden. Dus mijn voorstel was eigenlijk om het niet te behandelen.

De voorzitter: O, om het niet te behandelen? Oh, excuus dan had ik u niet goed begrepen.

De heer Aynan: En daar was dus een meerderheid voor.

De voorzitter: Ja, volgens mij was er een duidelijke meerderheid om het wel te behandelen.

De heer De Groot: Voorzitter, er is gestemd. Ik was alleen even verbaasd over het verloop van deze stemming en ik leg mij daar uiteraard bij neer.

De voorzitter: Goed. Dan toch... Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen het toch gewoon bespreken met elkaar en dan alsnog concluderen van concluderen van: het is niet behandelbaar en stuur het maar terug?

De voorzitter: Zo is dat ook weer. U gaat er uiteindelijk zelf over. Mag ik dan toch de agenda vaststellen zo? Dank u wel.

## 2. (Inventarisatie) rondvraag

De voorzitter: Rondvragen. Er zijn een aantal rondvragen aangekondigd. Van Liberaal Haarlem voor de heer Berkhout en de heer Aynan heeft een viertal rondvragen aangekondigd. Volgens mij allemaal voor de wethouder Vastgoed. Dus zullen we dan stemmen.


## 4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen vanuit het college, vanuit de commissie? Ah, meneer Amand.


De heer Amand: Ja, ik had ook nog een paar rondvragen. Dus u vraagt het allemaal.

De voorzitter: O ja, natuurlijk.

De heer Amand: Ik had nog een nieuwe vraag of de nieuwe energie. Had ik ook nog eens toegevoegde vraag. Maar u was zo snel dus ik kom nog wel met een paar rondvragen.

De voorzitter: U heeft een rondvraag. Het gaat er even om: voor wie heeft u rondvragen? Dan kan ik even een .

De heer Amand: Ik denk dat het vastgoed, ontwikkeling. Wie mag dat doen vanavond?

Mevrouw : Dat is meneer Botter.

De voorzitter: Oké. Dat is meneer Roduner. All right.

#### **4.1 Het transcript van de vergadering van 10 januari 2019 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Goed. Zijn er dan nog opmerkingen naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 10 januari? Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u heeft de vorige vergadering toegezegd na te gaan wanneer de doelgroepenverordening weer in de commissie komt.

De voorzitter: Ja, ik kijk even naar de linkerkant. Dan kom ik zo... Weet u dat? Dan komen we er zo eventjes op terug.

De heer Garretsen: Hij staan nog steeds op het actieplan en dat vind ik verbazingwekkend.

De voorzitter: Oké, kijken we zo even na. Dank u wel. Andere opmerkingen nog naar aanleiding van het transcript van 10 januari?

#### **5. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling**

De voorzitter: Nou, dan de agenda van de komende commissie vergadering, de jaarplanning en de actielijst. De volgende vergadering, de stukken zijn nog niet om aangeleverd maar er worden wel veel stukken verwacht. Dus een stuk wat later komt en nu al aangekondigd is dat het later aangeleverd wordt. Oh, dat gaat de wethouder zo zelf even zeggen. Oh, de huisvestingsverordening schuift op. Dus de huisvestingsverordening schuift op van maart naar april en ook de koepel gaat van maart naar april. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: De Koepel, de businesscase moest hier toch liggen binnen no-time?

De voorzitter: Meneer Botter.

Wethouder Botter: Wij willen u gewoon op een hele goede manier kunnen informeren over het complete plan en dat complete plaatje ligt er in de commissie van 4 april. Wat we net ook te horen hebben gekregen is van dat u graag de gelegenheid wil hebben om uw stukken te kunnen lezen en het lukt ons niet om dat voor de commissie van maart in orde te hebben.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Als u daarom ongenoegen over heeft kunt u dat tijdens de behandeling aan het college laten weten. Zijn er bij de stukken nog stukken die de commissie wil behandelen, wil agenderen? Meneer Krouwels, D66. Wat zegt u?

De heer Krouwels: Pardon. Raadsinformatiebriefvoortgang Plaza West.

De voorzitter: Plaza West. En uw motivering?

De heer Krouwels: Gezien de gemoederen rond dit project nuttig om hier te bespreken.

De voorzitter: Gezien de gemoederen. En wat wilt u precies bespreken? Oké. De gemoederen.

De heer Krouwels: De voortgang van dit project.

De voorzitter: De voortgang. Is daar steun voor in de commissie om dat? Ja, daar is steun voor. Heel goed. Wie? Meneer Wiedemeijer, u wilt iets agenderen?

De heer Wiedemeijer: Ja, even een aanvullende opmerking. Volgens mij spreken we één of twee maanden daarna de ontwikkelvisie integraal dus volgens mij zijn we dan niet heel erg efficiënt aan het werk als we nu vooraf die al gaan bespreken op allerlei geruchten in de stad. Dus ik zie niet heel echt de toegevoegde waarde in alle eerlijkheid.

De voorzitter: Word dat gesteund in de commissie? Nee, dat is een minderheid. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Volgens de heer Smit stond het op de agenda voor de commissie voor 7 maart.

De voorzitter: Ja, dat hoorde ik net. De ontwikkelvisie staat ook voor 7 maart dus het kan daar ook gewoon bij betrokken worden. Kunt u dat daarbij. Prima, lijkt me uitstekend. Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots zou toch wel even graag van u willen horen, u had het net over het Panopticon, over het businessplan. Wanneer kunnen wij dat verwachten?

De voorzitter: Meneer Botter heeft net aangegeven dat dat verschuift van maart naar april.

De heer Amand: Wanneer kunnen wij het verwachten?

De voorzitter: Meneer Botter.

Wethouder Botter: Wij zullen ervoor zorgen dat u dat ruim 14 dagen tot drie weken van tevoren heeft.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie nog meer? Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou graag contracten met de makelaars en taxateurs een keer bespreken. Het is geëvalueerd op in stagnatie van Hart voor Haarlem, de VVD en de SP. En SP wil graag die evaluatie bespreken.

De voorzitter: En wat wilt u precies bespreken?

De heer Garretsen: Dat zei ik net. Contracten met de makelaars en taxateurs.

De voorzitter: Ja, en kunt u het motiveren?

De heer Garretsen: Ja, we hebben klachten gehad over het werk van makelaars en taxateurs, dat is nu geëvalueerd. Er staan een paar opmerkingen in over problemen die nog steeds zijn en daarom lijkt het me de moeite waard om die te bespreken.

De voorzitter: Word dat gedeeld in de commissie? Ja, dat lijkt me ook een ruime meerderheid. Goed, zijn er nog andere punten die geagendeerd moeten worden? Ja, ik zit al heel de tijd naar u te kijken. Ik kan gewoon niet op uw achternaam komen of u zit aan de andere kant en dan ben ik... Dat is het gewoon. Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja. De ChristenUnie heeft nog technische vragen inderdaad ook openstaan over die taxateurs dus we sluiten ons helemaal aan bij de SP.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan heeft de heer Botter nog twee punten.

Wethouder Botter: Ja, ik kom ook zojuist ook van de Commissie Samenleving en daar lag een voorstel om een gymnastiekzaal te bouwen zonder woningen daarop. En in de Commissie Samenleving is het stuk doorgezonden naar de Commissie Ontwikkeling. Vandaar dat ik dat heel graag, want dat is wel wat tijd hangt er mee. Dus dat moet hier aan de orde komen.

De voorzitter: Dus zo snel mogelijk bedoelt u?

Wethouder Botter: Ja, in ieder geval voor de volgende vergadering.

De voorzitter: Oké, prima. Genoteerd. Zijn hiermee alle stukken geagendeerd die u wenste te agenderen? Heel goed.

## **6. Verduurzaming gemeentelijk vastgoed, plan van aanpak (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot agenda. Agendapunt 6, verduurzaming gemeentelijk vastgoed, het plan van aanpak. Dat is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. En ik dacht de heer Drost hiervoor het woord te geven maar dat bent u dan waarschijnlijk. Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang. U weet hoe het werkt.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt. Het gaat af en toe nog wel mis maar ik ga mijn best doen. Nou, toen ik mijn huis ging verduurzamen keek op de website energielabelatlas.nl. En ik zag dat daar de gemeente het vastgoed nog niet goed in kaart had gebracht en dat onze monumenten nog niet zijn geregistreerd. En dat is weinig ambitieus maar wel erg belangrijk als gemeentelijk organisatie onze voorbeeldfunctie serieus te nemen. En dat is ook hartstikke goed dat de wethouder dat nu doet en dat we nu deze stap zetten om ons vastgoed te verduurzamen. Nou, de planning is vrij ambitieus. Wethouder, hoe kijkt u hier tegenaan? Verwachten dat we in een half jaar ons vastgoed hebben geïnventariseerd en twee labels hebben upgrade? Nog net even voor 2020. Met deze gang van zaken voldoen we mogelijk niet om aan onze wettelijke verplichting om energiebesparende maatregelen, die binnen 5 jaar of 15 jaar zijn terugverdiend, toe te passen. Wij weten immers niet welke energiebesparende maatregelen we hadden kunnen nemen. Nou, wie houden we hier voor de gek? Onze eigen begroting. Want onze houtkachel stookt overuren omdat we nog geen tochtstrippen in de kozijnen en radiatorfolie tegen de buitenmuren hebben. En ruim drie jaar naar het verbod op de gloeilamp brandt er in onze gebouwen nog steeds neonlicht. Nou, wethouder. Bij de uitvoering, wilt u let op alternatieven voor gas? Dus vooral kijken naar hoe we water gaan verwarmen bij de beschikbaarheid van onze daken. En is het ook mogelijk om toch weer een voorloper te zijn en goed te kijken naar de regels van de bescherming voor ons vastgoed, de welstandregels, om daar zoveel mogelijk te kijken waar we duurzame energie kunnen toepassen. Bijvoorbeeld, om maar iets te noemen, de mogelijkheid om dubbelglas toe te passen in onze gebouwen. Maar ook om te kijken of we geïntegreerde zonnepaneeldaken kunnen gebruiken.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog een interruptie op die mevrouw. Mevrouw, als u boven bij mij op de kamer komt dan zou ik u eens wat meetbaar laten zien. Dat mijn ramen trillen en de kou komt naar binnen dus gaan we ook beginnen met het gemeentehuis? Gaat u dat ook voorstellen aan de wethouder?

Mevrouw Oosterbroek: Ook daarvan denk ik dat de wethouder ook heel goed zelf kan antwoorden. Volgens mij zijn we daar al mee begonnen. Daar mag ik misschien al een tipje van de sluier geven. Nee, maar in ieder geval, ik ben blij dat we zijn begonnen, dat we die stappen maken. En ja, ik kijk naar een mooie uitvoering.

De voorzitter: Andere mensen die ik het woord mag geven? Meneer Van den Doel. Oh, sorry. Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ik had nog een interruptie. Want GroenLinks zegt: het plan is ambitieus want in twee jaar schuiven we twee energie labels op. Ik begrijp dat niet helemaal want we hebben het hier uitsluitend nog over een inventarisatie en niet over uitvoering.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, maar we hebben wel landelijk afgesproken dat we voor 2020 de labels die we hadden geïnventariseerd ook twee labels omhoog zouden moeten gaan. Dus dat hebben we niet hier lokaal afgesproken maar dat is wel iets waar we ons onze landelijk aan kunnen houden.

De voorzitter: Andere interrupties zag ik net. Mevrouw Kok. Meneer Bruch. O, termijn. Mevrouw Kok, gaat uw gang.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij vinden dit ook een heel belangrijk onderwerp en we willen het graag bespreken. Maar het stuk geeft aan dat de actualisatie van de onderhoudsplannen eind 2018 afgerond is, heb ik technische vragen over gesteld. En dan krijg ik ook als antwoord: de actualisatie van de conditiemeting van het gemeentelijk vastgoed is nagenoeg afgerond. En na verwachtingen zal dit rond de zomer gepresenteerd kunnen worden. En er staat ook dat er een pilot is geweest van 10 panden en dat wordt deze maand afgerond. Dus het lijkt mij zinvoller om dit te bespreken als we die actualisatie klaar hebben en die pilot in plaats van dat we nu het stuk gaan bespreken op basis van verouderde informatie.

De voorzitter: Maar dat stuk is geagendeerd en dat heeft u in meerderheid goed gevonden. Dus daar bent u ook zelf bij.

Mevrouw Kok: Omdat we dachten dat actualisatie is eigenlijk 2018 afgerond dus is februari een prima timing om het te bespreken. Dus vond ik het ook heel goed dat GroenLinks het agendeerde want wij vinden dit ook heel belangrijk. Maar als die actualisatie nog niet klaar is...

De voorzitter: Dus u wenst het vandaag niet te bespreken, prima.

Mevrouw Kok: Maar als... Ik ben het met u eens, er was een meerderheid voor.

De voorzitter: Meneer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een beetje in lijn met GroenLinks hadden wij ook geconstateerd dat er conform het energieakkoord staat: twee labelsprongen tot 2020. En de verduurzamingsopties die zijn pas eind 2020 in kaart gebracht. Dus onze conclusie was ook dat we dat waarschijnlijk niet gaan halen. En dan staat ook nog in het plan van aanpak: stellen wij ons als doel om tot 2025 een gemeentelijk vastgoed stapsgewijs te verduurzamen. Het energieakkoord zegt 2030. Klopt het dat wij dus proberen dat 5 jaar eerder af te ronden? Nou, dan komt er een pilot van 10 panden. Wij gaan er vanuit dat we daar als commissie ook van de resultaten op de hoogte worden gesteld maar dat horen we graag ook nog even van de wethouder. En we hebben pas een presentatie gehad over de verduurzaming van de woonomgeving in Haarlem en dat gaat per wijk gebeuren. En ik vraag mij af of de gemeentelijk vastgoed daar ook in mee loopt of dat de gebouwen

steeds apart verduurzaamd worden. Het lijkt ons logisch om ook te kijken naar de omgeving en dat een beetje synchroon te laten lopen en niet de gemeentelijke panden een status aparte te geven op dat punt. En tot zo ver.

De voorzitter: Zijn er nog andere mensen die het woord mensen te voeren? U hoeft hier niet allemaal iets over te zeggen bij een agendapunt dat ter bespreking is geagendeerd. Goed. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Nu u mij uitnodigt. Ik wou er wel wat over zeggen. Ja, wij hebben een aantal technische vragen gesteld. En dat hebben we gedaan met name ook omdat we een soort bijzonder iets hebben gedaan. We hebben namelijk 8,5 ton uit de reserve vastgoed gehaald. En we wilden wel weten wat we daarvoor gingen doen. Nou, die vragen zijn erg naar tevredenheid beantwoord. Wat dat betreft denk dat het goed uitvalt in zowel de financiële als de inhoudelijke inspanning op de twee stappen die gedaan worden. Namelijk de actualisatie van onderhoudsplannen, de verduurzaming die daarin zit en het andere onderdeel, onder andere het inmeten en de conditiemeting. Ja, we zullen wel kritisch blijven kijken naar de aanwending want het is een hoop geld en we willen daar natuurlijk een hoop voor zien dus in die zin ben ik ook wel een beetje benieuwd naar meer inhoud van: wat gaan we krijgen strakjes? En zou het inderdaad ontzettend helpen, wat mevrouw Kok ook zegt, wanneer we natuurlijk die formatie die we hiervoor nodig hebben nu al hadden gehad. Het is een beetje, misschien dat de wethouder kan aangeven wanneer hij dan daar wel mee komt, om ons dan het mee te nemen in de resultaten tussentijds. Tot zover.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, natuurlijk vind de ChristenUnie verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed ook erg belangrijk. En we staan dan ook toch een beetje te trappelen totdat er inderdaad stapje voor stapje wat meer resultaten komen. En we zouden graag de wethouder willen meegeven om toch meer prioriteit en aandacht te geven aan de verduurzaming van het stadhuis zelf. Dus toch een beetje het goede voorbeeld geven en dat zouden we ook graag wat meer terugzien. Dank u.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Nou, hartstikke goed dat er een plan van aanpak komt voor het verduurzamen van het gemeentelijk vastgoed. Ik denk dat het goed is om de ambitie ga ik goed te stellen. Een ambitie om toe te groeien naar energielabel A zoals vereist in 2030. En niet voor de korte termijn te gaan maar voor duurzame oplossingen voor dat wat langere termijn. De pilot is al genoemd, die wordt geëvalueerd. Ik denk dat het goed is om daar ook die tien randvoorwaarden in mee te nemen van de leidraad van het DMOP voor gemeenten om te kijken: joh, zijn we met een succesvolle aanpak bezig? Voldoen we aan die randvoorwaarden? En ambitieus werd gezet. Nou, ik vind het eigenlijk helemaal niet zo ambitieus. We zijn twee jaar bezig om te inventariseren. In die twee jaar pakken we het wel mee in het reguliere onderhoud maar ik vraag me wel af: kunnen we op een of andere manier versnellen? Versnellen in het verduurzamen van het vastgoed in plaats van twee jaar inventariseren en dan in de uitvoering. Dus kunnen we versnellen? En we lopen daar ook het risico als we twee jaar verder zijn dat de inventarisatie misschien ook alweer verouderd is met zijn kennis. Dus we moeten denk ik inventariseren maar ook snel aan de gang.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Wat de PvdA betreft heeft de jeugd de toekomst. Dat is niet alleen een leus die in het stadion van mijn favoriete voetbalclub hangt maar dat hebben we vandaag ook

allemaal kunnen zien met de leerlingen die naar het Malieveld gingen. Daarom roept het de PvdA te college op om bij het verduurzamen van een maatschappelijk vastgoed de hoogste prioriteit te geven aan de schoolgebouwen want daarmee geven we eigenlijk het goede voorbeeld terug aan de kinderen die ons vandaag allemaal oproepen het klimaat en hun toekomst veilig te stellen. En daarom zien we graag dat de onderwijsgebouwen top prioriteit krijgen bij de verduurzaming.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: En wat nu als er vandaag geen klimaatspijelaars van scholen kwamen maar bijvoorbeeld oude van dagen die het Malieveld hadden bereikt. Hadden we dan voor bejaardentehuizen gegaan?

De heer Wiedemeijer: Ja, dan hadden we inderdaad met een ander standpunt gekomen. Uiteraard.

De voorzitter: Goed. Wie nog meer? Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Een korte toevoeging op deze discussie. Ik ben het natuurlijk met alle sprekers eens dat we hier graag aan de slag willen dat het belangrijk is dat wij ons vastgoed verduurzamen. Maar ik wil ook wel meegeven dat verduurzaming veel geld kost. En we hebben het afgelopen periode het niet zozeer over verduurzaming gehad maar vooral over onderhoud überhaupt aan het vastgoed wat we in deze stad hebben. Dat beginnen we langzaam maar zeker op orde te krijgen maar ik hou mijn commissieleden wel voor: ik denk dat het goed is dat we een gedegen aanpak hebben want echt volledig verduurzamen van al het vastgoed wat op de lijst staat wat de heer Aynan nog opgevraagd heeft is groter dan onze complete investeringskracht in de komende 5 à 10 jaar. Dus laten we goed kijken naar waar we elke euro aan uitgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daar sluit ik me graag bij aan. En het was beter geweest als we en de inventarisatie en de pilot hadden afgewacht. Dan hadden we dat in één kunnen behandelen. Het had ons toch een paar kilo CO2 uitstoot gescheeld en dat is gewoon duurzamer.

De voorzitter: Goed. Dan geeft ik het woord aan wethouder Botter. Oh, meneer Garretsen wil nog.

De heer Garretsen: De SP is het helemaal eens met D66.

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, er is kennelijk een wat misverstand over van wat we precies aan het doen zijn en in welk kader dat gebeurt. Ik zal dat nog even schetsen. In 2017 hebben wij een bedrag beschikbaar gesteld gekregen voor het onderzoek naar het achterstallig onderhoud en dat is nagenoeg afgerond. Ongeveer 17 plannen moeten daar nog van worden bezocht. Maar er zijn er 413 die inmiddels al wel zijn bezocht en in kaart gebracht. En dat is vrij uitvoerig gedaan dus dat betekent dat er niet alleen naar de maatvoering is gekeken maar ook echt naar het achterstallig onderhoud van top, dus vanaf het dak, tot en met de kelder. En van elk pand is een rapport gemaakt, die worden nu verwerkt, dat wordt in beeld gebracht. En daarom duurt, omdat en dan vervolgens in samenhang met de wensen die we hebben rondom verduurzaming van die panden, om dat in beeld te brengen. Als het gaat over het in beeld brengen van de



werkzaamheden die nodig zijn om een pand verduurzamen, daar zijn we nu mee gestart. Die panden die genoemd worden in die pilot die zijn ook nagenoeg afgerond en daarvan hopen we in de loop van maart, april in ieder geval een beeld te geven. Dit zijn panden die illustratief zijn voor de vastgoedportefeuille van de gemeente Haarlem. Daar zijn ook nog drie gebouwen aan toegevoegd waarin ieder geval ook het gemeentehuis onder valt zodat u straks kunt zien met hetgeen wat aan verduurzaming nodig is en hetgeen wat er aan achterstallig onderhoud is, dat het in ene in kaart kan worden gebracht. En dan kunt u ook meteen een indicatie krijgen van de kosten die daarvoor nodig zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, misschien een beetje flauw maar is het nou fout of het correct? Want omdat u zegt: het is illustratief voor de panden maar er staat een middeleeuws pand tussen van 1500, Kleverlaan 11. Had ik misschien een technische vraag, maar dat ben ik vergeten.

Wethouder Botter: Maar dat klopt inderdaad niet, dat heb ik vanmiddag ook gehoord bij de voorbereiding van vanavond, dat had 1975 moeten zijn. Dus het pand dat klopt niet. Het is geen middeleeuws pand. Maar u legt wel de vinger op de zere plek als het gaat over de opmerking die maakte van: we zouden eigenlijk een sprong willen maken naar alle panden op label A krijgen. En ik geloof niet dat als u een klein beetje op de hoogte bent van het bezit van de gemeente dat dat in alle gevallen ook zo is. Bovendien, en dat vind ik zelf een eyeopener van de hele inventarisatie, is dat er gekeken wordt van dat je naar scenario's kunt kijken. Dus per pand worden vier scenario's aangegeven waarbij het in sommige gevallen misschien helemaal niet meer rendabel is om ten opzichte van de kosten van het pand alle maatregelen te nemen om het een A label te laten krijgen. Maar ook dat zullen we inzichtelijk maken wat dat betekent. Op het moment dat we die 13 panden die we hebben onderzocht ook aan u presenteren. In dat verband wil ik u heel graag de suggestie doen om aan mij te vragen om een voorlichtingsbijeenkomst te organiseren zodat we kunnen kijken hoe dat systeem werkt op welke manier wij bezig zijn. Want het is echt heel interessant. Ook de resultaten van hetgeen wat we nu al binnen hebben en straks helemaal met die 13 panden. Dus dan wil ik het ook echt voorstellen dat wanneer we dat in beeld hebben gebracht van die 13 panden dat ik daar u eens een keertje meeneem om daar zicht op te krijgen want dan kunt u ook een beetje een inschatting krijgen van wat nou zoiets zou kosten om, wanneer we straks alles op rijtje hebben, ook daarmee aan de slag kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt wethouder voor uw antwoorden. U heeft het steeds over kosten en we hebben het hier over een investering. We zijn energiebesparingsmaatregelen die we binnen vijf jaar hebben terugverdiend die we gewoon nog niet hebben gedaan. Niet alleen over kosten, het gaat ook over een investering hebben.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Heeft u het over een investering van € 95.000 in een molenaarswoning? Wanneer wilt u dat terugverdienen?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik heb het over het gemeentelijk vastgoed.

De heer Aynan: Dat is gemeentelijk vastgoed.

De voorzitter: Goed. Wethouder Botter. Mevrouw Oosterbroek. Even een korte reactie.

Mevrouw Oosterbroek: Ik had het gevoel dat het particulier was want volgens mij woont er een particulier.

De heer Aynan: Nogmaals, het is gemeentelijk vastgoed.

De voorzitter: Helder. Dat is helder. Meneer Botter.

Wethouder Botter: Nou, even terugkomend op het hele specifieke geval. Wij hebben een voorbeeld, een modelruimte waar je rondom duurzaamheidsmaatregelen kunt zien wat er allemaal mogelijk is. En mensen die geïnteresseerd zijn om bijvoorbeeld allerlei verduurzamingsmaatregelen te nemen die kunnen naar die molenaarswoning. Die molenaarswoning is van ons. Die is ook het geld van de gemeente verduurzaamd, helemaal, bijna 100%. Dat heeft een hoop geld gekost, dan heeft de heer Aynan gelijk in. Daar wilt u het misschien liever niet over hebben maar wat je ervoor terugkrijgt is ook heel mooi. En als u daar nog nooit bent geweest is dat misschien ook een hele goeie plek om eens te kijken hoe dat zit.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat we er echt iets moois voor terug krijgen maar terugverdienen is echt iets anders hoor.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, niemand kopt hem in dus doe ik het maar. Wethouder, zou u bereid zijn om een informatiebijeenkomst te organiseren zodat u ons mee kunnen nemen wat er zoal aan de hand is op dit dossier? Dat zouden wij heel erg op prijs stellen.

Wethouder Botter: Wat ontzettend leuk dat u dat vraagt. Dat gaan we voor u regelen. Vervolgens is het zo dat ik heel goed begrijp hoor dat de kost voor de baat uitgaat en dat we het niet in het kader van duurzaamheid alleen maar moeten hebben of financiën. Maar ik wil ook niet illusie werken dat wanneer we straks, en daar hebben enkele sprekers echt ook gelijk in, dat op het moment we echt aan de slag gaan met de maatregelen zoals u dat wil, het neonlicht weg en het alternatief van gas en de daken aanpakken. Dat zijn allemaal dingen die ook daadwerkelijk in die plannen komen. Dus in elk plan wordt heel duidelijk aangegeven wat er moet gebeuren om te zorgen dat zo'n pand een D label, een B label en een A label krijgt. En dat je gewoon ziet wat er nodig is en welke investeringen je moet doen en ook in hoeveel tijd je dat hebt terugverdiend. Dus wat dat betreft krijgen we echt waar voor ons geld. Dat wordt echt heel erg mooi. In die zin, dat is misschien een doekje voor het bloeden als het gaat voor mensen die vinden dat het niet snel genoeg gaat. Wij zijn de eerste gemeente in Nederland die echt op deze manier met zijn totale portefeuille van vastgoed bezig is. Het bureau wat ons daarbij ook begeleid geeft ook heel nadrukkelijk aan dat wij daar echt een voorbeeldrol vervullen. En dat is misschien niet zo van: er is al heel veel gedaan. Maar ook in andere activiteiten die wij nu doen kijken we altijd al van als er iets vervangen moet worden, dat doen we al sinds 2014, kijken we van wat voor duurzaamheidsmaatregelen kunnen we nemen bij vervanging, vernieuwing en dergelijke? En die bewustwording die is de afgelopen jaren alleen maar verder toegenomen. Dan was er nog een vraag over het proberen om het vijf jaar eerder te doen. Nou ja, dat is een ambitie. Of we die ambitie gaan halen om die vijf jaar eerder rond te krijgen daar kun je je vraagtekens bij zetten. Wij willen heel graag zorgen dat we in ieder geval die ambitie in het vizier houden. Al was het alleen maar om ook gemotiveerd te blijven ook omdat te proberen te halen. Het stadhuis. Daar heb ik net al over gesproken. Dat is iets wat volgens mij zelfs al bij motie

twee jaar geleden als het gebouw is genoemd omdat als voorbeeld te nemen. Dus ik ben me daar erg van bewust en we stellen ook allerlei andere maatregelen van schilder en dergelijke uit totdat we het totaalplaatje hebben om met het stadhuis echt aan de slag te gaan. Niet nadat ik ook we hier bij u ben geweest om eerst laten zien wat consequenties zijn van die 🚧.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Betekent het dat het gedeelte van het pand hier wat nog gedaan moest worden waar al die kozijnen zitten weg te roten, dat u daarmee wacht met het opknappen totdat u weet wat u met de rest gaat doen?

Wethouder Botter: Nou, kijk. Als het zo erg was dat het echt al aan het wegrotten was dan hadden we natuurlijk al eerder ingegrepen. Maar mevrouw Van Zetten, ik hoop dat u mij die twee maanden die we nog nodig hebben gunt.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het regent nu toch dus het heeft geen zin. Maar het was wel een beetje zorgelijk. Want ik dacht van: het ziet er gewoon niet uit hè?

Wethouder Botter: Nee, ik ben het ook helemaal met u eens. Dat afbladderen dat is gewoon echt niet goed. Ik vind ook dat de binnenkant van bijvoorbeeld de Gravenzaal wel weer eens een verfje mag hebben want daar bladdert het ook allemaal naar beneden.

Mevrouw Van Zetten: Ja, oké dat is minder... Het buitenwerk lijkt me meer...

Wethouder Botter: We zijn het helemaal met elkaar eens mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Een snelle vraag nog voorzitter aan de wethouder. Dus dubbele beglazing gaan we eindelijk ook in onze werkkamers krijgen?

Wethouder Botter: Ik heb daar vanmiddag nog een discussie over gehad. Als het aan mij ligt en er zit geen origineel glas meer in dan ben ik wel zo'n cultuurbarbaar die bij zichzelf denkt: ja, het gaat misschien nu ook voor de duurzaamheid uit. Maar daarover ga ik niet. Daar krijg ik nu echt goeie advies over wat we nou moeten gaan doen. En we moeten ook echt geen onomkeerbare... Ja, maar ik geloof dat vanuit GroenLinks al een aantal maatregelen was genomen om de fractiekamers onder handen te nemen met allerlei maatregelen die heel snel helpen. Schoolgebouwen is iets wat buiten de scope van dit onderzoek valt. Het is misschien goed om te melden dat wij wel ook vanuit de afdeling JOS een opdracht heb gegeven waarbij vastgoed nauw betrokken is. Maar ook de schoolgebouwen worden op dit moment geïnternaliseerd. En we zijn bij schoolgebouwen al druk bezig om op een aantal terreinen milieubesparende verduurzamingsmaatregelen aan te brengen. En daar waar mogelijk ook van het gas af te gaan. En daar krijgen we goeie adviezen van vanuit enkele partijen die gewoon heel veel discussie en heel veel ervaring daarmee hebben. En dat gaat heel erg goed. Volgens mij heb ik eigenlijk... Ja, nog één ding over de wijk of dat gelijk oploopt. Dat is een insteek, dat zou kunnen dat je de panden meteen meeneemt naar die wijk. En daar waar mogelijk is dat denk ik een goede aanpak. Wat ik heel erg belangrijk vind, zeker om onze doelstellingen te halen, is dat we ook kijken naar quick wins. Dus dat we het laaghangend fruit ook aanpakken. En dat we met name ook die panden die tot een

strategische portefeuille behoren en waarbij je met een aantal maatregelen de boel kunt verduurzamen, dat je die zo snel mogelijk naar voren schuift en pakt en zorg dat je dat verduurzaamt.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, meneer Bruch. Kort.

De heer Bruch: Ja, heel kort. Prachtig de ambitie. Dank voor de antwoorden en het is mooi om te horen dat Haarlem de eerste gemeente is. Ik zie al een doel voor de scholieren voor volgende week in het hele land om daar aandacht voor te vragen en het goede nieuws voor de scholieren in Haarlem is dat ze dan gewoon naar school kunnen.

De voorzitter: Goed. Kunnen we het agendapunt hiermee als behandeld beschouwen? Dan gaan we naar agendapunt... O nee, voordat we dat gaan doen. Dit is het enige en laatste punt van de wethouder Botter in deze commissie dus ik zou graag de rondvraag behandelen. En dat zijn er vier van de heer Aynan. Meneer Aynan, wilt u uw rondvragen stellen? Ik heb ze ook hier hoor. Ik kan het ook doen. Nee, het was een grapje.

De heer Aynan: Zal ik ze alle vier gewoon achter elkaar stellen? Voorzitter, klopt het dat het Jan en Piet Museum per april uit het pand moet waar ze nu gehuisvest zijn? Zo ja, is er een koper voor het pand? Tweede vraag. De aanbesteding ten behoeve van het onderhoud aan de Bakenessertoren is mislukt. Hoe denkt het college de nieuwe aanbesteding te doen slagen? Derde vraag. Wat is de stand van zaken rond de Watermeterfabriek? Vierde en laatste vraag. Klopt het dat de Voedselbank tot oktober aan de Oostvest mag blijven? Dank u wel.

Wethouder Botter: Ja. Wat betreft het Jan en Piet Museum. Die kunnen daar wat langer blijven. Het is wel de bedoeling dat er uiterlijk, en dan valt echt het doek, in september ze daar weg moeten. Dat is overigens ook met hen gecommuniceerd en we zijn ook nog steeds aan het kijken of we kunnen helpen met een alternatief terwijl er niet onze verplichting is om dat te doen zag ik er dan maar even bij. Dan de Bakenessertoren. Daar kunnen we ieder geval van melden dat die in het raamcontract wordt meegenomen. Dus dat we daar zeg maar met onze bestaande partners kunnen zorgen dat er werkzaamheden naar behoren zullen worden uitgevoerd. Er was hier kennelijk iets misgegaan met een aannemer van buiten het raamcontract en dat heeft nog eens een keer voor een extra complicatie gezorgd. Dan de Watermeterfabriek. Daar zult u volgens mij van op de hoogte zijn dat daar een discussie speelt met het bestemmingsplan. Rondom de Watermeterfabriek daar ligt nog een bestemmingsplan ter inzage en er zijn geloof ik wat commentaren op gekomen. Is overigens een portefeuille van de heer Roduner. En wat betreft de Voedselbank. Daar hebben we inderdaad mee afgesproken dat ze tot met dezelfde september er kunnen blijven zitten. Wel onder de conditie dat wanneer er iets aan de techniek gaat gebeuren wij niet, en dan gaat het over verwarming- of koelsystemen, dan is dat niet voor rekening van de gemeente. Want dan heeft het erg weinig zin om daar nog veel kosten voor te maken tot op het moment dat ze daar zitten. En daar zijn ze mee akkoord gegaan.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voor heldere antwoorden. Mag ik twee vervolgvragen stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Ja, ten aanzien van de Bakenessertoren. U zegt dat er een extra complicatie is geweest met een bestaande aannemer. Kunt u daar wat meer over vertellen? En een tweede vervolgvraag betreft de Voedselbank. Ze moeten er per oktober uit. En ik had ook de vraag gesteld: nou, is er dus een koper voor het

pand aan de Oostvest? En als de Voedselbank eruit moet, want we hebben ook gelezen dat de verhuizing niet doorgaat helaas, is de gemeente bereid om ook daar een helpende hand toe te steken?

De voorzitter: Ik sta het nu toe dat wethouder het even kort vraagt. Maar als u echt verdiepende vraag heeft kunt u of artikel 38 vragen erover stellen of technische vragen. Maar de wethouder gaat nu...

De heer Aynan: Voorzitter, ik hou wel van een beetje snelheid.

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Maar daar is het instrument ook niet helemaal voor.

De heer Aynan: Is ook nieuwe democratie hè? Nieuwe Democratie.

Wethouder Botter: Met betrekking tot die aannemer heb ik niet gezegd dat er problemen waren met hun aannemer. Ik heb gezegd dat er problemen waren dat de aannemer niet binnen ons raamcontract viel. Dus daar hebben wij ons gewoon ons toe te verstaan dat we dat via die kanalen gewoon regelen. Dus dat is de verklaring. Een ander punt betreft de Voedselbank. Wij zijn volgens mij al tweeënhalf jaar, en volgens mij weet u dat ook, aan het helpen en te onderzoeken waar de Voedselbank eventueel naartoe zou kunnen gaan. Ook daar is het niet een verplichting maar wel een gevoel van: uit solidariteit helpen we hen maar het helpt niet als ze dan vervolgens zelf een huurovereenkomst op een andere plek gaan krijgen. En dan blijkt uiteindelijk dat dat toch niet de gewenste plek is. Dus dan moet alles op bij ons opnieuw. Dan hebben we zo'n dossier afgelegd, gesloten en dan moeten we er weer mee aan de slag. Dus dat is wel even een complicatie maar natuurlijk willen we ze helpen.

De voorzitter: Prima. Oké, dank u wel.

Wethouder Botter: En er is geen koper nog want dat hadden we natuurlijk hier ook wel gemeld. Want het moet in feite nog in de verkoop gaan. En we hebben ook met elkaar afgesproken dat we hier eerst nog plannen voor zouden leggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dank u wel, wethouder Botter. Meneer Roduner. Nee, meneer Berkhout. Ja, ik moet er zelf ook nog even wennen. Het is de primeur van wethouder Berkhout in deze commissie.

## **7. Beantwoording art. 38 vragen PvdA Haarlem inzake Airbnb (RB)**

### **7.1 Motie 4 Sluit overeenkomst met Airbnb**

De voorzitter: Agendapunt 7, artikel 38 vragen over Airbnb op verzoek van de Partij van de Arbeid. Ik zeg het even van te voren, gezien de interesse in het onderwerp. Als een agendapunt ter bespreking door een partij is geagendeerd hoeft echt niet iedereen daar iets over te zeggen. Ik geef het woord aan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter en welkom de heer Berkhout. We beginnen gelijk met echt een heel leuk ontwerp. Voorzitter, de Airbnb discussie loopt al enige jaren. Structurele verhuur zorgt voor woningonttrekking, zo concludeerde recentelijk ook wetenschappelijk onderzoek. En heeft negatieve invloed op de leefbaarheid van buurten. Een steekproef van de PvdA bijgevoegd bij de schriftelijke vragen leverde tientallen woningen op die niet aan de voorwaarden leken te voldoen die we zijn opgespoord. Per 1 januari is extra personeel op handhaving, en binnenkort maakt de huisvestingverordening betere handhaving mogelijk. De vraag is echter of het om afdoende is. De PvdA denkt van niet. Dit is namelijk om handhaving achteraf. Wat

ons betreft dient Airbnb in Haarlem aan de volgende drie voorwaarden in de toekomst te voldoen en goed te handhaven te zijn. Ten eerste: direct afdragen van de toeristenbelasting aan de gemeente is financieel wel zo eerlijk. Dat gebeurt ook in Amsterdam dus dat is goed mogelijk. Het platform moet zelf faciliteren dat er een automatische limiet zit op 30 dagen. En ten derde: een automatische limiet op zes personen. De laatste twee voorwaarden zijn ook al door een meerderheid van de raad afgesproken dus ik denk ook niet dat ik daar u bij hoeft te overtuigen dat wij die voorwaarden hebben. Veelal gaat het om technische omzettingen die met alle respect door een IT-er van Airbnb binnen een minuut geregeld zouden kunnen worden en handhaving aan de voorkant in het systeem regelt. Daarmee maken we ook goede handhaving aan de achterkant van het systeem mogelijk. Voor de PvdA is er tot 2020 om op nationaal niveau, want daar lopen die die gesprekken op dit moment, tot een goede overeenkomst en samenwerking te komen. Op het moment dat Airbnb goed samenwerkt en aan deze voorwaarden kan worden voldaan dan vindt de Partij van de Arbeid een dergelijke vorm van vakantieverhuur prima. Dit biedt nog bijna een vol jaar de tijd om tot via de diverse overlegorganen tot een oplossing te komen. Plekken waar met alle respect langdurig wordt gesproken zonder resultaat. Ik heb nog een extra suggestie die gister in de gemeente Amsterdam is gedaan. Daar hebben mijn partijgenoten voorgesteld om Airbnb hosts verplicht te laten registreren bij de Kamer van Koophandel. In Barcelona gebeurt dit momenteel al en het heeft echt een zeer positief effect op de mate waarin Airbnb gehandhaafd kan worden. De wethouder Ivens van de SP, dus Frits zal ook blij zijn, heeft erop gereageerd dit graag mee te nemen. Ik hoor ook graag van het college hier om dit voorstel nader te bestuderen, wellicht samen met de gemeente Amsterdam. Dan hoeven we niet alles dubbel te doen. En indien het mogelijk is dit zo snel mogelijk de implementeren. Voorzitter, het college geeft aan geen tegenstander te zijn van de deel economie. De PvdA is echter van mening dat Airbnb geen deelaspect kent. Een kleine groep verhuurt permanent hun extra woningen aan anderen. Woningzoekenden en de buurt ervaren de nadelen. Hier wordt enkel iets aan de samenleving onttrokken en niets gedeeld.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, ik vind het een moeilijk verhaal want uit de beantwoording van mijn technische vragen blijkt dat slechts 8% zich niet aan die norm houdt van 30 dagen. Onze kersverse normen meneer Wiedemeijer. En is de volledige afschaffing dan niet vervelend voor die 92% voor de mensen die gebruik maken van Airbnb die netjes deel uitmaakt van deze mooie deeleconomie?

De heer Wiedemeijer: Nou, zover was ik eigenlijk in mijn betoog. Zoals ik net al aangaf is de PvdA geen tegenstander van vakantieverhuur op het moment dat het goed handhaafbaar is. Daar nemen wij ook graag de tijd voor om die mogelijkheid te bieden. Alleen hier geldt natuurlijk ook op een gegeven moment dat de goede meerderheid op een gegeven moment het ook de dupe is van de kwaadwillende minderheid. En daarmee kom ik ook op het eind van mijn betoog. Airbnb weigert vooralsnog goed om samen te werken met de gemeente Haarlem. Hierbij geven ze ook aan dat Haarlem voor hen te klein is om het goed te faciliteren. Omgekeerd geldt echter wel dat Haarlem groot genoeg is voor ons om de nadelen te ervaren. En vandaar dat ik dus wel degelijk vind dat op het moment dat het platform zelf niet het komende jaar de tijd gebruikt om die voorwaarden mogelijk te maken dan resteert wat ons betreft enkel een verbod. En hier zullen we dan ook bij de volgende motie of de volgende raadsvergadering een motie toe indienen. En daarmee vinden we ons eigenlijk nog coulant genoeg.

De voorzitter: Drie interrupties. Eerst meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Toch een interruptie op de heer van de Partij van de Arbeid. Het is

natuurlijk weer zo: Airbnb is ook een last in de binnenstad. Zit ook elders in de wijk maar u pleegt als gemeenteraad naar het college niet het onderhouden aan de buurten. De buurten mogen dan allemaal meebetalen maar Airbnb in de binnenstad geniet altijd de voorkeur qua onderhoud. En hoe staat u daarin? De andere buurten klagen erover. Ja, u zit wel te schudden. Maar het is natuurlijk wel zo: de mensen die worden dan gestraft terwijl het onderhoud in het centrum het beste is vergeleken bij Oost en West en Zuid. Dus ik wil toch wel eens even een mening hoor van uzelf.

De heer Wiedemeijer: Prima verhaal. Laten we doorgaan naar de volgende interruptie.

De heer Amand: Dus u weigert antwoord te geven? U snapt het weer niet natuurlijk, nee. Nou ja, ik hoop dat de verkiezingen goed uitpakken voor u.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, kunt u even duidelijk zijn?

De heer Wiedemeijer: Nee, ik heb geen behoefte tot reactie. Dank u wel.

De voorzitter: U reageert niet. Dat is uw eigen keuze. Meneer Slik.

De heer Slik: Voorzitter, dank aan de PvdA voor al het spuurwerk. Het zit op zich goed in elkaar. Maar dat u dan eindigt met: ja, zullen we dan Airbnb verbieden? Het klinkt leuk maar dat lijkt de ChristenUnie totaal niet logisch. Denkt u dan niet dat er dan andere platforms gaan opkomen? Of dat het beter is om gewoon het overleg Airbnb met een aantal grote steden af te wachten?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik denk dat hier enigszins een valse tegenstelling wordt opgeworpen want als u mijn verhaal goed heeft gevolgd dan wachten wij die samenwerking ook af. Daar is nog ruim een jaar de tijd voor. Het zijn veelal technische omzettingen. Ik ben geen IT-er maar ik weet zeker dat een IT-er dit binnen een minuut kan regelen. Dat bedoel ik verder niet lullig maar het zijn gewoon vrij simpele dingen die gewoon allang geregeld hadden kunnen worden. Als de PvdA nu deze discussie voor het eerst naar voren had gebracht was ik het helemaal met u eens. Dan had ik gezegd: laten we de tijd nemen. Maar er wordt hier al jaren over gesproken. We hebben te maken met een platform die op geen enkele manier laat zien dat zij ook niet in de in de gemeente Amsterdam... Het heeft niet alleen met Haarlem te maken maar ook in de grotere gemeenten laten zij zich op geen enkele manier van hun goede kant zien. Dus op een gegeven moment is ook een limiet aan van: hoelang geven wij deze partij nog de kans? U andere vraag was: bent u niet bang dat er andere platformen op; ja, zeker. Er zijn ook al andere platformen alleen die zijn nog niet zo omvangrijk. En die geven ook via de nationale gremia aan meer bereidheid om samen te werken. Dus ik denk dat die op de moment dat andere platformen wel aan de voorwaarden kunnen voldoen blijven die wel beschikbaar.

De voorzitter: Meneer Krouwels. U wilt nog reageren meneer Slik? Sorry. Heel kort.

De heer Slik: Bent u dan niet bang dat de handhaving nog minder gaat tekortschieten als er ook juist ondergrondse platforms, minder controleerbare dingen, gaan gebeuren? Ik vind ik Kamer van Koophandel methode wel geschikt maar verder...

De voorzitter: Uw vraag is helder.

De heer Wiedemeijer: Ondergrondse platformpjes klinkt heel erg spannend maar ik ben er niet bang voor. Bovendien hebben we ook nog ruim een jaar de tijd om ontwikkelingen af te wachten en werpen we een

verbod als theoretische mogelijkheid op die we tegen die tijd naar voren kunnen brengen als er geen goede ontwikkelingen zijn vanuit dit platform. Dus in die zin hebben we gewoon de tijd om die ontwikkelingen af te wachten.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Meneer Wiedemeijer, ik wil toch een reactie op een percentage. Als dit de reactie is op 8% dat misgaat en mede omdat onze handhaving nog niet toereikend is. Stel nou dat morgen blijkt dat wij met onze handhaving 10% van de hardrijders in deze stad niet pakken. Gaan we dan ook alle auto's verbieden in deze stad?

De heer Wiedemeijer: Ik roep ook niet op tot een verbod per direct dus we kunnen gewoon afwachten in hoeverre dat voldoende grip biedt. We hebben daar tot het eind van het jaar voor. Daarnaast betwist ik niet de cijfers die worden aangedragen maar constateer ik dat we erg weinig grip hebben op dit platform, dus komt wel zeer de vraag naar voren in hoeverre die cijfers die bij de gemeente landen ook betrouwbaar zijn. En daarnaast, u draagt een percentage naar voren maar het gaat direct wat mij betreft om de absolute aantallen van woningen die aan de woningmarkt worden onttrokken. We hebben te maken met een echt extreme woningnood. Ja, ik vind met respect een woning die al permanent wordt verhuurd vind ik teveel.

De voorzitter: Mevrouw Otten. Andere vragen nog? Anders...

Mevrouw Otten: Ik heb nog een interruptie op de heer Krouwels maar u zag mij niet. Er worden hier cijfers genoemd. Dat vind ik eigenlijk best wel bijzonder want volgens mij weten we nog steeds niet hoeveel Airbnb plekken er zijn in Haarlem. Dus je kan helemaal geen percentages noemen. Misschien dat de wethouder daar nog verder iets over kan zeggen.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik heb het over de percentages die zijn genoemd. Scraps worden dat ook wel genoemd want dit wordt nog niet zo lang getest. En er staat in de beantwoording van mijn technische vragen.

De voorzitter: Prima. Meneer Blokpoel. U stak uw hand op.

De heer Blokpoel: Ja, maar ik weet niet of meneer Wiedemeijer al klaar is met zijn termijn.

De voorzitter: Oh, u wilt een termijn? Ja, oké. Meneer Wiedemeijer. Was u klaar? Ja, u was klaar. U had uw betoog afgerond toch? Ja. Geen vragen meer? Dan mag u uw termijn doen.

De heer Blokpoel: Nou, dan termijn, heel graag. Ja voorzitter. Het is een onderwerp waar we eindeloos over kunnen spreken maar zoals de heer Wiedemeijer aangaf: het rijk is gewoon bezig met regelgeving. Ja, dat duurt nog anderhalf jaar voordat er een wet ligt en dan moet het nog nationaal besloten worden bij het rijk, dan moet het nog lokaal besloten worden. Dus dat duurt nog even. Maar ik zie niet zo in waarom we nu ineens lokaal allerlei stappen moet zetten. Inderdaad: ja, er is veel verhuur. Ja, er moet strakker op gehandhaafd worden. Daarom is er ook extra capaciteit. Die is nu aan de slag in 2019. Dus laten we daarop wachten en dan naar de regels van het rijk de juiste regels in een keer toepassen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.



De heer Garretsen: Ik heb maar een termijn voorzitter. Mag dat?

De voorzitter: Ja. Ja.

De heer Garretsen: Ja, er is een bekend gezegde: zachte heelmeeesters maken stinkende wonden. Dus in dat opzicht ga ik helemaal mee met het verhaal van de Partij van de Arbeid. En ik vind anderhalf tot twee jaar wachten wel lang. Dat betekent ook veel kosten aan handhaving en dergelijke. Dus ik heb twee suggesties aan de wethouder om te proberen om voor die termijn al Airbnb in het gelid te krijgen. De eerste is: Amsterdam heeft wel een overeenkomst met Airbnb. Amsterdam zit in de MRA heb ik begrepen. Ik zie de wethouder knikken dus die constatering is juist. Dus valt Amsterdam niet te bewegen om Airbnb te zeggen: ja, die overeenkomst die we met jou hebben die geldt nu voor de hele MRA en wij willen die voor de hele MRA afsluiten. Dat is mijn eerste suggestie. Mijn tweede suggestie is dat je Airbnb 's ook aan vergunningen en andere bemiddelingsbureaus aan vergunningen kunt binden. Dat ze een vergunning nodig hebben. En in die vergunning kun je dan de drie voorwaarden van de PvdA verwerken zodat de vergunning pas wordt afgegeven als ze aan die drie voorwaarden voldoen. En de belangrijkste is natuurlijk dat ze de toeristenbelasting afdragen. En ook dat vergunningstelsel, dat zou ook binnen een paar maanden al tot stand kunnen komen naar de mening van de SP.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. In aansluiting ook op hetgeen Partij van de Arbeid stelt ten aanzien van de opmerking van het college bij de technische vragen. Is Airbnb een symptoom van de opkomende deeleconomie? Wij denken dat het, als het al een symptoom is, in ieder geval een doorgeschoten symptoom is. Maar interessanter is wat het college daartegenover als antwoord geeft. Namelijk, we zijn ervan overtuigd... We hebben een mandje van Langenacker gevonden. Dat is interessant. Het nieuwe hotelbeleid uiteraard. En de aangepaste huisvestingsverordening. Dus de vraag eigenlijk aan de wethouder is: denkt hij dat hij daarmee voldoende in handen heeft om dat symptoom ook daadwerkelijk te bestrijden, te beteugelen, er het goede mee te doen wat hij wil? Voorts zien we dat er een regionaal teamvakantieverhuur in oprichting bestaat. Nou, dat vinden we best interessant om te zien maar we vragen ons af hoe de bestuurlijke verankering daarmee is. Wie zit daar in? En hoe komen we daarmee terug hier in de gemeente? Oh, ik zie meneer Blokpoel, die wijst op zichzelf. Benieuwd hoe dat verankerd is hier in het Haarlemse. Dat waren de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de partijen bedanken die de technische vraag hebben ingediend want dat was toch wel verhelderend. Want een van die technische vragen bracht ons bij de... Ik weet trouwens niet waarom de antwoorden op die technische vragen geheim zijn. Er staan vier geheime stukken bij de beantwoording. Dat is me volstrekt niet helder waarom dat eigenlijk zo is.

De heer Roduner: Voor zover ik weet is er niks geheim.

De heer Klaver: Er zitten allemaal slotjes op.

De voorzitter: Ze zitten gewoon achter de inlog maar de betekent niet dat ze geheim zijn.

De heer Klaver: Oké. In de beantwoording van die technische vragen werden we ook geleid naar de informatienota toeristenbelasting particuliere verhuur die in de Commissie Bestuur aan de orde is aanstaande. En daar konden we ons eigenlijk prima in vinden. In de aanscherping van de handhaving en de koers om de inning van de toeristenbelasting te verhogen en aanhaken bij de landelijke en regionale initiatieven. Dat is allemaal prima. In antwoord op de technische vragen van de VVD werd ingegaan op een digitaal onderzoek. En dat digitale onderzoek gaat dan zes maanden duren en met de zomer krijgen we daar de resultaten van. En dan komen we in actie en dat begrijp ik niet zo goed. Je kan toch tijdens dat digitale onderzoek gelijk met de resultaten aan de gang? En gelijk onderzoek en handhaving hand in hand laten lopen? Het is een beetje hetzelfde als het voorgaande onderwerp. Ik zou zeggen: onderzoeken en gelijk actie. Dus graag een reactie daarop.

De voorzitter: Goed. Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 heeft wel vertrouwen in dat goede handhaving mogelijk is, ook vanuit ons als overheid. Een systeem dat in, de PvdA zei het al, Barcelona van toepassing is. Ik zou zeggen: het is het onderzoeken waard. Airbnb is allang niet meer een platform waar je een luchtbedje verhuurd voor een backpacker voor een tientje. Nee, is zitten echt wel dingen die echt nadelig zijn voor onze woningmarkt. Dus onze kaders en regels die we hebben gesteld...

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, D66 is een optimistische partij, dat weet ik. Maar D66 die denk dat handhaving mogelijk is. Amsterdam heeft ongelooflijk veel problemen gehad met de handhaving van Airbnb. Die had een heel groot team van handhavers en dat lukte niet tot ze die overeenkomst hadden.

De heer Krouwels: Dit is een beetje alles wat met nieuwe deeleconomie. Eerst komt er een gat in de markt want dat was Airbnb echt. En helaas, daarna komt pas wetgeving en dat gaat traag. En nu merken we ook dat de handhaving traag komt. Maar ik geloof wel dat wij, ondanks dat we nou mee vering krijgen van Airbnb. Nou, Booking uit Amsterdam is ook in opkomst. Ik vertrouw erop dat wij als overheid daar wel uiteindelijk op kunnen handhaven. Bijvoorbeeld met een Barcelonasysteem.

De voorzitter: Meneer Amand heeft een interruptie.

De heer Amand: Meneer Krouwels, ik wil nog even mededelen. Ik weet niet of u die sollicitatie, dan moet u eens even gaan zoeken. Handhavers in Haarlem, open sollicitaties. Er zijn er 12 tekort op heden, 12 vacatures en de doorstroming is minimaal. Maar de mensen gaan allemaal weg.

De heer Krouwels: Mag ik hier zo meteen even terugkomen aan het eind van mijn betoog?

De heer Amand: U mag er zo op terugkomen en graag een positief antwoord.

De heer Krouwels: Dus kaders zijn nodig maar die kaders zitten wel goed in elkaar. Zo bleek ook uit beantwoording op mijn technische vragen waarvoor vriendelijk dank. De motie beperkt zich enkel tot Airbnb maar die vertaalt zich op alle platformen. Ik zou graag hebben dat we het integraal willen hebben over particuliere verhuur en/of vakantiehuur. Wat betreft de handhaving. Het antwoord van het college is eigenlijk: we wachten landelijke politiek af. En mijn vraag is: kunnen we niet nog aan andere knoppen draaien? Ligt de rol van de VNG hier misschien of kunnen we zelf vaart maken met een meldingsplicht voor elke overnachting?

lets waar ze in Amsterdam ook een stuk verder mee zijn dan bij ons. Volgens mij kan dit een heel goede stap zijn richting een harmonieuze manier van particuliere verhuur in onze mooie stad Haarlem. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, sorry. Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ondersteunt de eisen die we willen stellen aan Airbnb. En ik hoor al de hele zaal praten over: hoe moeten we dat doen en hoe zit het met de handhaving? Dat is ook een vraag van GroenLinks natuurlijk maar wat ik wel heel erg vervelend vind is dat we met zijn allen dansen om Airbnb heen, een platform dat zegt zich nergens verantwoordelijk voor te voelen. En als je te klein bent dan doe je niet eens meer mee. Dus dat stuit ons enorm tegen de borst dat wij moeten dansen naar de pijpen van Airbnb die zich verder nergens wat van aantrekt. En pas als Amsterdam heel hard erin gaat met een gestrekte been dan willen ze praten. En zelfs daar doen ze een vertragingstactiek. Dus ik zou de wethouder er echt op in aandringen dat de handhaving is hier een key issue hierin. We hebben daar nu een iemand op die voorlopig nog niks handhaaft want de regels zijn nog niet geldig. Maar dat geeft niet. Als de regels opeens geldig zijn dan kan die vol aan de gang. Maar ik zou dat wel willen benadrukken dat in de overleggen de wethouder, zeker ook Haarlem, alle druk moet kunnen uitoefenen die er is op de andere steden en gemeentes en provincies, om daar vol in te gaan. Want Airbnb gaat pas luisteren als de druk te hoog wordt. En zoals het nu wordt voorgesteld door het college dan komen we inderdaad in het traject waar we hopen dat we over een jaar, anderhalf jaar uit zijn. Maar ik zie Airbnb de afspraken allemaal gaan verdragen. En ik denk dat we er over die er over 10 jaar wel uit zijn als we niet vol op het gaspedaal trappen om met Airbnb te gaan praten. En ze gewoon voor voldongen feiten te stellen. En een verbod gaat me te ver maar wij voelen er best wel veel voor.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u. Ja, ik wilde inderdaad vragen van... U hebt het echt over het gestrekte been. Vind GroenLinks het kleine gestrekte beentje van PvdA niet ver genoeg gaan? En wat ziet u dan voor u wat dan wel het gestrekte been moet zijn qua methode?

De heer Van den Doel: Ik denk dat als je als met andere gemeentes en de andere stakeholders gaat praten dat je gewoon zorgt dat je zo'n eisenpakket bij Airbnb neerlegt met eventueel sancties dat ze geen kant meer op kunnen. En daar is het nu te vroeg voor. Als Haarlem snap ik dat we te klein zijn maar met elkaar moeten we dat doen. Maar ik denk dat Haarlem wel als middelgrote gemeente daar een grote rol in kan spelen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik snap die redenering helemaal. En u zegt ook echt: er moeten sancties komen als Airbnb niet bereid is tot overleg. Maar juist om goed in het overleg te komen moet je inderdaad het gestrekte been hebben. Dus dan moet je dreigen met een sanctie van: sorry, jongens, anders gaan we jullie verbieden. De sancties ga ik nu nog niet uitroepen wat het allemaal moet zijn maar dat is zeker een van de dingen die mogelijk is.

De voorzitter: Goed, meneer Amand. Uw termijn? Interruptie?

De heer Amand: Ja, termijn voorzitter. Trots is voor Airbnb maar dan komen we weer op het punt. De binnenstad is altijd bevooroordeeld. Buitenwijken, de mensen kunnen sommigen niet eens de betalen dus dat

wordt verhuurd. Dat is algemeen bekend. Kijk maar aan de klinkers aan de deuren. Partij van de Arbeid die heeft een mooi verhaal. Die heeft al een paar colleges niks opgelost in Haarlem dus dat is nu ook weer wederom de vraag. Wij zien: handhaving is gewoon steeds een open sollicitatie, 12 stuks. Plus nog een paar heb ik net vernomen. De mensen die handhavers zijn in Haarlem komen van buiten de stad. Dat is ook heel frappant. En die blijven toch niet hier want daar zijn de doorstroommogelijkheden niet. Dus wethouder, ga daar ook eens even naar kijken want dat zijn de klachten van de anonieme handhavers die mij steeds mailen en bellen. Dus wij willen maar u moet dan ook, dat is nog een punt nog steeds. De buitenwijken die worden verpauperd, de binnenstad heeft het meeste aan Airbnb en maakt de last. En de andere mensen moeten het bezuren. Dus knap eens die andere buurten ook eens gelijk op als Oost, Zuid, allemaal tegelijk aan de binnenstad. Dank u.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: U zegt dat de buitenwijken die verpauperen. Wilt u dan een verbod voor de Airbnb alleen voor de buitenwijken?

De heer Amand: Als we gelijk zijn, elke Haarlemmer is gelijk, dan ga je ook elke buitenwijk waar Airbnb is goed alles netjes op de straat zetten. Niet zoals nu gebeurt dat het centrum waar de meeste overlast is, die worden allemaal geholpen en daar moet je een beetje vanaf. De buitenwijken moeten allemaal geholpen worden en dat gebeurt dus niet.

De voorzitter: Goed. Kan ik het woord geven aan wethouder Berkhout?

De heer Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Interessant om de discussie te volgen, ook vanaf hier trouwens. Eventjes in algemene zin. Je hoort de dynamiek als het gaat om Airbnb en vakantieverhuur. En eigenlijk de algemene vraag is: hoe gaan we om met dat soort platforms als Airbnb? En hoe beteugelen we die negatieve consequenties daarvan? Nou, het is heel duidelijk. Dat weten ook allemaal. Eigenlijk de enige gemeente die een afspraak heeft met Airbnb, een overeenkomst is Amsterdam. Dat is ook wel te verklaren enigszins. Even om het in verhouding te zetten. In Haarlem zijn er zo'n 1000 verhuurders, in Amsterdam 20-30.000. Even om het in verhouding te zetten. Amsterdam is ook de stad met wat dat betreft de meeste toeristen, de meeste overlast. Even een korte haakje. Ik zie dan ook wel weer zo'n effect. Amsterdam kijkt naar Barcelona, die zien daar de negatieve consequenties. En wij kijken weer in Amsterdam en we zien de negatieve consequenties. Daarop hebben we inmiddels ook al geacteerd, de 30 dagenregel. Ook, volgens mij zei de heer Wiedemeijer dat ook, zijn we vanaf 1 januari hebben we een extra fte handhaving hierop ingezet. En ook gaan we werken met de huisvestingsverordening. Die zal vermoedelijk zo begin eind maart, begin april worden vastgesteld. Hij ligt nu ter inzage. Dat zijn allemaal manieren om dus grip te krijgen en om te gaan handhaven te gaan innen. En dat innen, de heer Klaver zei het al van het CDA, dat wordt uitvoeriger besproken volgende week bij mijn collega wethouder Snoek bij Bestuur hoe we dat doen want dat is ook niet altijd even makkelijk met zo'n platform. Maar ook daar worden stappen gezet. Het is lastig. Het is ook een nieuwe variant. Dan loop je toch soms als gemeente achter de feiten aan. Dus hoe ga je daarmee om? Nou, ik denk dat we hier op zich adequaat omgaan met wat binnen ons bereik ligt op dit moment. Even dan naar de PvdA. Het is uw goed recht om te zeggen: dit moet een keer afgelopen zijn, een verbod. Als ik hoor dat u daartoe oproept. Dan ben ik erg benieuwd of daar draagvlak voor is. Dat ziet het college op dit moment nog niets als de stap om te zetten. Ja, landelijke gesprekken vinden er plaats of voor die systematiek. Wederom, niet alleen Haarlem worstelt hiermee, alle gemeentes worstelen hiermee. Maar ik vind de suggestie van de heer, als ik even mag, de heer Garretsen interessant om in MRA verband eens te kijken. Die deal die Amsterdam heeft gesloten, kan die niet uitgebreid worden tot alle partners? Kan ik meenemen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, even voor de duidelijkheid. U zegt: het college ziet dat voor nu niet zitten maar volgens mij is daar ook geen meningsverschil. Want ik hebt ook niet opgeroepen om per direct een verbod in te dienen. Dus volgens mij zijn we met daar eens. De vraag is meer op een gegeven moment, dat staat ook in de beantwoording. Wij wachten dat de komende maanden af. Dus mijn oproep is natuurlijk ook meer van: wanneer houdt het afwachten op en is het college wel van mening dat dit platform onvoldoende inspanningen heeft geleverd om vanuit hun kant het mogelijk te maken? Dus ik ben meer benieuwd van: wanneer is voor het college dan de maat vol?

De heer Berkhout: Nou, volgens mij wachten wij dus niet af. Alleen is het niet zo dat er één op één gesprekken tussen Haarlem en Airbnb worden gevoerd. Maar vind dat een landelijk plaats tussen overheid platforms en onder andere ministerie. Over dat landelijke registratiesysteem en wordt op die manier ingestoken. Maar wederom, ik zei de suggestie om het in MRA verband op te pakken is een interessante. Maar nee, we zitten niet op één lijn dat wij nu pleiten voor een verbod ook al zegt u: dat heeft nog tot het eind van het jaar. Zo'n soort dreigement dat is nu niet van het college aan de orde. Ik snap uw gevoel daaronder en volgens mij heerst dat breder binnen de raad van: hoe gaan we hier nou mee om? Met een partij die dan eigenlijk pas als de druk op de ketel, volgens mij zei GroenLinks dat, te hoog wordt pas echt gaat bewegen. Dat is een beetje laveren. We hebben een aantal maatregelen die we nu gaan nemen dus we gaan het, hoe heet het ook weer, dat digitaal doorlichten. Hoe heet dat nou? Scrappen. We gaan scrapen, gaan we. Maar schrapen. Ja, misschien is dat beter meneer Garretsen. Ik moet geen Engelse worden... Schrapen. Nee, maar even dan om nog in te gaan op de vraag van het CDA. Ze zeiden van: moet dat nou zes maanden duren en kan je dan tussentijds helemaal niets? Nee, dat gaan we ook niet doen. Actie zie u. Heel goed. Ik hoor hier naast mij: dat duurt twee maanden. En we pakken meteen als daar iets opvalt, dan kunnen we meteen acteren. De onttrekkingen pakken we direct aan. En ik kan u meegeven, volgens mij stond het ook in de beantwoording, dat we ook ergens na 2-3 maanden al terugkoppeling doen over die voortgang want we verwachten daar wel het een en ander van. En dan nog eventjes, want ik hoorde ergens, maar dat was ook in het gloedvolle betoog van de heer Wiedemeijer, dat het allemaal de spuigaten uitliep. Even om het in verband te zetten. Er waren afgelopen jaar 36 meldingen. En ook daar zei de heer Krouwels: eigenlijk is maar 8% gaat over die 30 dagen heen in Haarlem op dit moment. Dus ja, is zit een negatieve consequentie aan. Ja, we handhaven daarop. We hebben nog een paar instrumenten in petto. Maar het is niet zo dat het zo extreem wordt ervaren. Dan hadden we ook wel meer meldingen gezien, ook wel een groter percentage aan overschrijdingen van die 30 nachten op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, meneer. Ik had in mijn betoog ook nog de suggestie gedaan die ook door anderen werd gedeeld om te kijken naar die KvK registratie. Kunt u nog toezeggen dat u daar naar kijkt?

De heer Berkhout: Ja, dat gaan we doen. Ik zag dat inderdaad. Dat is een heel interessante dus die stroomt ook door van Barcelona naar Amsterdam naar Haarlem. Gaan we zeker onderzoeken. Ja, kosmopolitisch beleid is het.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik had ook een suggestie gedaan. Namelijk om de bemiddelingsbureaus zoals Airbnb vergunningplicht te maken. Daar wil ik ook nog graag een reactie op.

De heer Berkhout: Ja, precies andersom hoor ik hier naast mij. Wij gaan met de huisvestingsverordening aan de slag. En als je niet voldoet aan de regels dan heb je een vergunning nodig. Dus in die vorm komt hij wel terug. Ik zie u knikken meneer Garretsen dus dat klopt.

De heer Garretsen: '...' te kijken. Ik ga er nog een keer met uw, wat is het, rechterhand even over spreken. Want anders duurt het te lang.

De voorzitter: Goed. Is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, ik heb een korte vraag. Ik hoor u ook over percentage spreken. Betekent dat u wel degelijk de aantallen heeft? En ik vraag dat vooral met betrekking tot het afstaan van toeristenbelasting want een paar weken geleden bleek dat er geen aantallen bekend waren van Airbnb's.

De heer Berkhout: Ja, op basis van het schrappen, het scraping, hebben we een inschatting gemaakt en daar komen deze percentages uit voort. Dus het staat niet vast, het is een inschatting. Ja.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Nog een informatieve vraag nog door meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat ik het goed begrepen. U zei: volgende week praten met de wethouder Snoek over het innen. Maar is de bedoeling dat de toeristenbelasting, wordt die nu al bij Airbnb geïnd? Of? Nee, nee. Dan heb ik het verkeerd begrepen.

De voorzitter: Even uw microfoon aan.

De heer Wiedemeijer: Even een opmerking. Het staat er alleen als meegezonden stukken. Het staat volgende week bij het Bestuur niet op de agenda.

De heer Berkhout: En als u daar over wil praten kunt u hem dan agenderen daar.

De voorzitter: Goed. Dan kunnen wij dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld beschouwen. Dan dank ik de Berkhout voor zijn komst naar de commissie.

## **8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt acht. Dat is de spreektijd voor belangstellenden. De heer Pelt, mag ik u verzoeken hier plaats te nemen? Excuus hoor. Ik had eerder moeten regeren. U mag op één van die stoelen daar plaatsnemen. Ik werd even afgeleid hier. Ja. We hebben een rondvraag. Als u rustig plaatsneemt dan... Mevrouw Otten. Mevrouw Otten. U had toch een rondvraag voor meneer Berkhout? En als u het goed vindt zal ik dat nu behandelen. Want dan is meneer Berkhout... Nou goed. Laten die even mee... Gaat u rustig zitten. Mevrouw Otten, stelt u uw vraag alstublieft.

Mevrouw Otten: Nou, excuus. Ik wist u dat u al wegging.

De heer Berkhout: Ik zit hier nog even maar de rondvraag mag nu.

Mevrouw Otten: Oké. Afgelopen raad heb ik vragen gesteld over een afspraak maken met ondernemers over het uitbreiden van het autoluw maken van de binnenstad. En ik ben ontzettend benieuwd of u al een afspraak heeft staan. Mede omdat de tijd enorm dringt.

De heer Berkhout: Ja, dit is mijn eerste week. Ik moet zeggen dat iedereen wil afspraken plannen maar ik heb hier wel degelijk zijn twee afspraken gepland. Ik ga volgende week langs bij de Centrummanagementgroep waar ik ook in mijn rol als vicevoorzitter daar ook onder andere ondernemers zal spreken hier over dit onderwerp. En daarnaast heb ik gehoord dat ik 25 april ook een gesprek heb met de toeleveranciers. En dat is echt dat punt wat u ook aankaarte bij de rondvraag. Dus op dit moment zijn er twee data geprikt waar ik over dit onderwerp in gesprek gaan.

Mevrouw Otten: Wanneer staat de afspraak met CMG?

De heer Berkhout: Volgende week woensdag uit m'n hoofd.

Mevrouw Otten: Oké. Want 25 april vind ik wel heel erg laat.

De heer Berkhout: Zei ik april? Februari. 25 februari.

Mevrouw Otten: 25 april zei u.

De heer Berkhout: Mijn fout. 25 februari.

Mevrouw Otten: Ik ben trots op u. En ik heb sociale media al laten weten dat ik vertrouw op uw wijze verstand.

De voorzitter: Dat is heel fijn. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Pelt. Die komt inspreken inzake de ontwikkeling van het business center Mooie Nel. Dat is een ingekomen brief van 31 januari voor. U krijgt 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang. U mag het knopje... Ja.

De heer Pelt: Geachte commissieleden. Mijn naam is Sjoerd Pelt. Ik ben een van de eigenaren van het Esthetisch Verantwoord Vastgoed BV. Ik maak gebruik van mijn spreekrecht om de gang van zaken, betrekking tot ons project business centrum Mooie Nel te bespreken. Ik heb u op 8 januari 2019 een aangetekende brief gestuurd met daar onder andere handhaving, foto's en bijlagen. Afgelopen maandag heeft er een artikel van ons project in het blad Haarlem en omgeving gestaan. Het realiseren van het dergelijk project is geen vanzelfsprekendheid. Locatie en omgeving zijn van groot belang. En wij zijn ook niet over één nacht ijs gegaan. De toenmalige makelaar van de gemeente Haarlem heeft ons op deze locatie gewezen die toen nog een groenbestemming had. Hij wilde op deze locatie een eyecatcher realiseren die als voorbeeld zou kunnen fungeren voor de rest van de uitbreiding van het terrein. Hij was onder de indruk geraakt van een verzamelgebouw dat wij in Alkmaar hadden gerealiseerd. En die in het blad Architectuur een eervolle vermelding had gekregen. De gemeente Haarlem zou zich sterk maken voor een bouwbestemming op deze locatie en wij zouden met de architect Charles Slot, een esthetisch, duurzaam en CO2 neutraal samen gebouw realiseren. De locatie had in eerste instantie niet onze voorkeur. Daar ten zuiden ervan Vermaire op het verharde gedeelte zijn werkvoorraad had staan. Ons werd verzekerd dat dit tijdelijk zou zijn daar de vergunning in 2010 afliep en niet zou worden verlengd. De gemeente en Vermaire waren in gesprek over een op handen zijnde verhuizing. Diezelfde week ontvingen wij van de gemeente Haarlem een aangepaste tekening van de locatie van Vermaire die aan duidelijkheid te wensen overliet. Het terrein van Vermaire zal

weer al het groen worden opgenomen waardoor ons gebouw geheel vrij zou komen te staan met een goede aanblik vanuit het zuiden. Het proces heeft vervolgens drie jaar geduurd voordat wij van de gemeente Haarlem groen licht kregen om op deze locatie te ontwikkelen. We hebben in 2011 daarom ook doorgezet. Vermaire was nog steeds niet verhuisd en heeft tegen alle gemeente bepalingen in er een grote bende van gemaakt. De gemeente Haarlem is haar afspraken met ons niet nagekomen en lapt ook haar eigen gemeente bepalingen aan de laars door het niet te handhaven. Ondanks alle optierente die wij al hadden betaald, plusminus een € 80.000, hebben wij tot op heden het project niet in de plannen kunnen zetten met een koop aannemersovereenkomst. Want de Vermaire situatie is nog steeds niet opgelost. Het is wel heel wrang dat wij ondanks de reeds bij de gemeente Haarlem bekende omstandigheden ook nog een dubbele optierente moeten betalen.

De voorzitter: Meneer Pelt, uw 3 minuten zijn voorbij. Kunt u rustig tot een afronding, alstublieft?

De heer Pelt: Ja, ik ben bijna klaar mevrouw de voorzitter. Dat Vermaire over alle illegale vorige gronden ook nog geen cent betaalt. Proactief hebben we meegedacht in het hele proces om uit de impasse te geraken. We hebben onze architect een tekening laten maken waarop de werkvoorraad voor Vermaire aan de andere kant van de weg tegen een bosschage achter een met klimop begroeide hekken aan het oog van de weggebruiker wordt onttrokken. Twee vliegen in één klap. Een vrije blik vanuit het Zuiden op ons gebouw en geen macabere beelden van verongelukte auto's. De tijd dringt en het ijzer moet gesmeed worden als het heet is. Nu de vraag van gezonde kantoren in Amsterdam, daaraan kan niet meer worden voldaan.

De voorzitter: Meneer Pelt, kunt u tot een afronding komen?

De heer Pelt: De kantorenmonitor in Haarlem een aanstaande Brexit halen een heel goed alternatief.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Pelt: Nee, ik ben nog even... Ons is alles eraan gelegen om er op een fatsoenlijke manier samen uit te komen. Het is aan u als commissie om hier een oordeel over te vellen. Ik geef u mee dat er een arrest van de hoge Raad waar maatschappelijk onzorgvuldigheid als die van Vermaire tot veroordeling leidt. En dat de gemeente die dit faciliteert er waarschijnlijk niet zonder kleerscheuren af komt. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, hartelijk dank. Meneer Blokpoel, u heeft een vraag? Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Meneer Pelt, dank u wel. We hebben uw artikel met interesse gelezen in een van uw laatste zinnen staat dat de gemeente woordvoerder reageert: nou, wij komen er wel uit met de heer Pelt. En ook snel ook. En ik ben nu wel benieuwd. Is er naar aanleiding van het artikel maandag nog contact met u geweest?

De heer Pelt: Nou, het is goed dat u het vraagt. De ambtenaren waren als een bij gestoken, laat ik zo zeggen, omtrent het aangetekende stuk wat ik had geschreven. En van die kant heb ik nog weinig verwacht.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen uit de commissie? Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Een heel duidelijk meneer Pelt. Ik heb daar verder ook geen vragen over. Ik zou de voorzitter willen vragen: mag ik een rondvraag stellen nog aan de heer Roduner over dit onderwerp?



De voorzitter: Dat denk ik wel. Ja. Meneer Slik.

De heer Slik: Dank, voorzitter. Ja, meneer. U had het over: de tijd dringt. Zijn daar concrete redenen voor of deadlines behalve uw geduld? En hebt u op zich nog wel goede hoop in deze manier van oplossen? Of zijn er juridische stappen die u kunt of zou moeten ondernemen?

De heer Pelt: Nou, laat ik het zo zeggen. Als we nu dus even kijken naar wat er allemaal gaande is in de wereld dan weten we gewoon dat dus de groei die we nu dus hebben niet oneindig is. Dus uit hoofde daarvan is het slim dat we dat plan nu dus oppakken nu de nog tijd goed is. In hoeverre ik hoop heb? Wij hebben onszelf altijd fatsoenlijk opgesteld want bouwen is een kwestie van vertrouwen. Zo werkt dat gewoon in de hele bouwwereld. En wat de gemeente Haarlem met ons dus heeft gedaan dat is gewoon een hele slechte zaak. Dat blijkt dus.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik heb er eentje aan meneer Van der Pelt. De gebiedsverbinder van de Waarderpolder, heeft u daar nog mee gesproken naar alle ophef?

De heer Pelt: Nou, aan de hand van alle stukken die ik in heb gestuurd heeft u dus kunnen zien dat wij dus al die jaren dus altijd in gesprek zijn gebleven. En wij hebben elke keer dus te horen gekregen dat hun daar volop mee bezig zijn maar op heden is dat gewoon niet gelukt.

De voorzitter: Meneer De Groot. Het lijkt me handig als u uw rondvraag aan de wethouder nu stelt want dan kan meneer Pelt ook het antwoord nog meekrijgen.

De heer De Groot: Nou, dat is hartstikke attent van u voorzitter. Dank u wel. Wethouder, u heeft de insprekbijdrage gehoord. Ik heb begrepen dat er best voortgang geboekt is op het dossier. Zou u iets kunnen zeggen over de voortgang en waar wij staan?

De heer Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij twee punten spelen hier. En het eerste is denk ik dat voor zover ik begrijp er verschil van mening is tussen de gemeente en de heer Pelt over of er wel of niet een toezegging zou zijn gedaan dat het terrein voor Vermaire groen zou worden om het even zo te zeggen. Dus ik denk dat dat een verschil van inzicht is. Nou, dan wil ik dan ook niet teveel op dit moment over zeggen want ik weet ook niet in hoeverre dat nog juridisch moet worden uitgezocht. Maar ik denk dat dat een van de elementen is. In ten tweede. Ja, wij herkennen de overlast van wat er gebeurt bij Vermaire dus dat vinden wij ook onwenselijk. En wij zijn al een tijdje met Vermaire in gesprek om te kijken of we daar op een slimme manier een oplossing voor kunnen vinden. Nou, de heer Vermaire heeft ook een aantal aanpassingen gedaan in zijn eigen bedrijf dus we hopen in ieder geval op dat punt over niet al te lange tijd een stap te kunnen zetten. En dan is het natuurlijk de vraag of dat uiteindelijk ook voldoende is voor de heer Pelt. Maar dat kan ik niet beoordelen.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, heeft u ook een vraag? Ja, maar het is geen debat dus u kunt even een korte...

De heer Blokpoel: Een hele korte verhelderende vraag. Het is ook zeker een debat waardig maar ik vind het ook opmerkelijk dat de heer Pelt al acht jaar bezig is en dat de wethouder het in 1 minuut af kan doen. Wellicht kunnen wij het in een brief even de duidelijke situatie en de kant van de gemeente ook want we kennen de kant van de heer Pelt nu, maar de kant van de gemeente even in een brief, al dan niet geheim, als

dat zou moeten, ontvangen.

De heer Roduner: Nou, kijk. De suggestie dat ik het in 1 minuut afdoe. Kijk, er zijn wel heel veel gesprekken geweest tussen de gemeente en de heer Pelt dus we hebben heel veel gesprekken gehad, ook in die acht jaar. Ik begrijp dat het ook op de agenda staat, de volgende agenda. Ik kijk even naar de griffie. Ik dacht dat er... Nee? Het is geagendeerd. Ik kan kijken of ik in ieder geval een korte brief kan doen toekomen met wat nou op de hoofdlijnen, wat ons perspectief is op de situatie.

De voorzitter: Oké. Dan wil ik in ieder geval de heer Pelt... Ik wil u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie toe. Dank voor uw insprekbijdrage en dan wil ik u verzoeken om weer plaats te nemen op de tribune. Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter. Heel kort. Hier achter mij staat de heer Van Leeuwen en die zal mij tijdens het volgende agendapunt vervangen.

De voorzitter: Nou, wat gezellig. Welkom meneer Van Leeuwen. Nou, dat moeten we inderdaad nog maar afwachten. Een moment. Heel even een moment. Oké, voordat we overgaan naar agendapunt negen heeft wethouder... Dames en heren, even aandacht alstublieft, heeft wethouder Roduner een mededeling voor de commissie.

De heer Roduner: Ja, 7 maart staat op de agenda volgens mij de concept ontwikkeling spoorzone Zuid West. En ik heb eergisteren nog weer een goed gesprek gehad met de Meedenkgroep. Wij hoopten dat dat het laatste gesprek was met de Meedenkgroep. Maar zoals u misschien ook wel mails heeft ontvangen, de Meedenkgroep. Nou, daar is wat rumoer aan het ontstaan aan het einde van het proces. Ik heb met de werkgroep in ieder geval besproken dat we nog een extra sessie willen plannen om te kijken of we in ieder geval een deel van de kou uit de lucht kunnen halen. Ik weet niet of het helemaal lukt maar het lijkt ons goed om nog een gesprek te hebben. Dat betekent dat het participatieproces nog iets verlengd wordt. En ik hoop eigenlijk dat ik bij u de stukken iets later dan de officiële aanlevertermijn mag aanleveren. Dus dat is wel in ieder geval een week ruim een week van tevoren maar niet twee weken zoals afgesproken, zodat wij in ieder geval ook iets meer tijd hebben om dat participatieproces op een wat meer zorgvuldige manier af te ronden.

De voorzitter: Ja, agendering is nog steeds op 7 maart. Dat was de mededeling vanuit het college.

### ***9.a Voortgang Stationsgebied Haarlem (FR)***

### ***9.b. Vaststellingsovereenkomst Beresteyn***

### ***9.c Raadsinformatiebrief bij Informatienota Voortgang Stationsgebied Haarlem***


De voorzitter: Dan willen wij nog voor de pauze behandelen agendapunt 9a en 9b. Voortgang stationsgebied Haarlem en de vaststellingsovereenkomst Beresteyn. Beide op verzoek van de ChristenUnie. En dan wil ik ook het woord geven als eerste aan meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie heeft het geagendeerd. Onze motivatie daarbij is driedelig. Wij hebben zorgen over het tempo waarmee je kansen misloopt op subsidies. En daarnaast is er duidelijk een doorbraak nodig in de relatie met Pinnacle voordat Pinnacle zijn eigen plan gaat trekken. En we zijn benieuwd naar de aanpak die daarvoor het meest geschikt voor zou zijn. En daarnaast vindt de ChristenUnie het

belangrijk om het allemaal een beetje wat integraler te behandelen want als je alleen Pinnacle behandelt of alleen een stukje busstation dat gaat niet werken. Een ook doorschuifoperaties qua parkeren en qua gymzalen, dat vereist een integraal aanpak. In het stuk zelf van de gemeente staat: de eigenaar wil snel duidelijkheid over de mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling. Anders bestaat de kans dat de eigenaar zich beperkt tot het opknappen van de bestaande panden en dat zou een gemiste kans zijn gelet op de ambities van de opwaardering en kwaliteitsplan van het Stationsgebied. Daar is de ChristenUnie het mee eens en daarom zouden we dus ook juist het college willen uitnodigen om niet af te wachten met weer naar Pinnacle te gaan totdat de gemeente het zelf allemaal weer wat meer op een rijtje heeft maar het gewoon nu aan te pakken. En daar speelt dus ook het financiële gedeelte bij. De subsidies van het Rijk in de vorige ronde die zijn alweer op, de gemeente Haarlem heeft een beetje geld gekregen voor onderzoeken omdat de plannen gewoon nog niet klaar waren. Dan dus dan heb je het gewoon over fracties van de subsidies die we hadden kunnen binnenhalen als de plannen al klaar waren geweest. En de ChristenUnie vreest dat bij de volgende subsidieronde in september, als ik meen, dat we dan weer achter het net gaan vissen. Dat we dan weer een paar kruimeltjes krijgen om er nog wat langer over na te denken. En in die hele doorschuifoperatie die hopelijk dan wel soepel gaat verlopen, want we willen ook extra aandacht voor de fietsbereikbaarheid. En we zijn ook erg benieuwd of het college al een idee heeft hoe die parkeer doorschuifoperatie moet gaan lopen. We vinden het nogal symptomatisch dat er een aanpak met een extern bureau voor nodig is vanwege te weinig capaciteit. We zijn blij met de technische aanpassingen aan het Stationsplein die voorgesteld worden. Die zijn klein maar fijn in ieder geval, daar hebben we een paar plaatjes van. Insteekhavens van bussen worden een paar meter langer en dat kan in ieder geval al enige druk van de ketel afhalen, dat beseffen we ons. Ja, wij willen graag weten wat Pinnacle er op dit moment van vindt en of die al een beetje echt formule één... Ja, goed. Heeft Pinnacle nog wel een beetje geduld? Wat als die hun eigen plan gaan trekken dan is die hele integraliteit zoekt. En dus wij willen aan het college vragen: gaan we hier in gesprek met Pinnacle om samen zo snel mogelijk op te trekken. Dank u.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Fijn om ook eens een keer in de Commissie Ontwikkeling te zijn als woordvoerder Mobiliteit. En dan laat de boodschap mij zich wellicht ook raden want dezelfde verslaggever zit in de zaal als de schrijver van het stuk op 7 juli 2017 gepresenteerd met als titel: Raad Haarlem houdt vast aan Stationsplein, geen straat. Onze gemeenteraad heeft hier toen met elkaar uitgesproken dat functie nummer één voor dit plein is openbaar vervoer. En voor D66 is het glashelder dus ik ga u meenemen in een kort stukje. Het gaat over prioriteiten, het gaat over partijen en over hoe het college het gesprek zou moeten doen. Allereerst prioriteiten. Voor D66 moet het heel duidelijk zijn dat prioriteit één OV is, OV overstap. Prioriteit twee is openbaar vervoer overstap. Prioriteit drie is openbaar vervoer overstap. En zo gaat het door tot en met vijf. Dan komt er een tijdje niks. Dan zien wij ook nog dat het een prettigere plek kan worden, het kan echt beter dat plein. En als er dan al functies bij kunnen, nou, dan is dat misschien wel een mooi plan. Maar we willen in Haarlem duurzame mobiliteit, we willen goed openbaar vervoer en dit is de spil. En als wij dan in de notitie lezen dat prioriteit is één: toename mobiliteitsdruk op het OV-knooppunt. Oké, prima. En dan twee: behoefte aan gemengd stedelijk programma met meer woningen, bedrijven, horeca, winkels rondom het Stationsgebied. Hé, verrek. Dat voelt wel als het oude plan. Dat oude plan waarbij we minder plein krijgen maar een straat. De functie wordt toegevoegd en uiteindelijk, en dat is een beetje onze angst, het Schipholtunnelsyndroom. Schipholtunnel, 50 jaar geleden, 40 jaar geleden, 30 jaar geleden, heel goed idee. Maar ja, als je dan het spoor wil uitbreiden dan ligt het in beton en gaat het niet meer.

En wat is er nou? We zien al dat die buslijn 300, 346, 356, hebben we het vaak met elkaar over, die zitten aan de grens van de groei. Dus stel dat we hier een Lightrail willen, dat er een  nodig is. College, prioriteit één tot met vijf is de groei als het mobiliteitsknooppunt. Niet meer, niet minder. Uw raad is glashelder geweest. Dan nog twee. We hebben ook gezegd: hou rekening met die mobiliteit. En wat verbaast ons nou? Dat belangrijke partijen hierbij niet aan tafel zitten. Dus college, boodschap twee: laat nou belangrijke partijen, zoals ook Rover, onze belangenvereniging over openbaar vervoer, laat die aan tafel zitten. Want die hebben heel veel kennis en kunde over hoe dat er in de toekomst uit kan zien. En boodschap drie, en dat is ook heel belangrijk dat de wethouder Mobiliteit hier zit. Ga in gesprek met MRA, provincie en Rijk. Gister is de notitie, en dan ga ik even kijken hoe dat ook heet. Het contour en de toekomst beeld OV 2040 gepresenteerd door de rijksoverheid. En wat strekt de verbazing? Of eigenlijk ook niet. Zuid Kennemerland of Haarlem wordt niet benoemd. En dan gaan we ook weer even terug, en dat kunnen partijen zoals Rover heel mooi opsommen. Tussen Haarlem en Amsterdam is evenveel forensenverkeer als tussen Haarlem en Almere. Dus ik zou allemaal hele grote krachttermen kunnen gebruiken. Maar wat gebeurt hier dat wij in die rijks notitie niet voortkomen? En dat wijzelf hier ook functies willen toevoegen in plaats van het OV knooppunt te laten groeien. Dus kort samengevat: let op de prioriteitstelling. OV op één, twee, drie, vier en vijf. Laat belangrijke partijen zoals Rover aan tafel en ga in gesprek met MRA, provincie en het Rijk.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, D66 noemde de mogelijkheid om Lightrail smalspoor. En daar zijn wij als SP ook hartstikke voor. Maar ik snap niet helemaal, misschien kunt u mij dat uitleggen, wat de inrichting van het Stationsplein te maken heeft met de eventuele aanleg van tram of metro.

De heer Van Leeuwen: Nou, dat is heel simpel. Dat is ruimte, ruimte en ruimte. Toevallig was er gisteren ook in de raad een brief van wethouder Roduner dat we nu al in moeten grijpen omdat er niet voldoende plek is voor de 300's. Dus de 300's staan al klem dus de loshalte wordt ook een instaphalte. Als er in de toekomst meer groei komt, en er komen ook andere mobiliteit waarvan we nog niet weten hoe ze uitzien, hebben we nu geval één ding nodig en dat is ruimte. En als je ruimte die er nu is ingaat laten nemen door een nieuw gebouw dan komt er minder ruimte. Dus voor ons is het heel simpel: behoudt de ruimte, behoudt de ruimte voor groei en behoudt ook de ruimte voor andere mobiliteiten dan de huidige.

De voorzitter: Zijn dat vingers voor de termijnen? Ja, dan was mevrouw Van Zetten eerst.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ik kan me helemaal vinden in het betoog van meneer Van Leeuwen van D66. Ik wil wel even memoreren, en daarom schrik ik eigen wel van de stukken die nu weer voor ons liggen, dat wij hier toch al meer dan 12 jaar met het Stationsplein bezig zijn geweest. Het heeft ons zeker 35 miljoen gekost om dat helemaal toekomst bestendig in te richten en met een prachtig verblijfgebied moest het worden. En moest de bussen rijden, en moesten mensen elkaar ontmoeten, er moest een rode loper komen. Nou, alles hebben we eigenlijk al gehad en dan zie je ineens: nou, dat is nu ineens weer opnieuw aan de orde. Dus hoe snel is die tijd dan gegaan en wat hebben we eigenlijk gedaan met al dat geld en met al die inspanningen hier ook in de raad geleverd? Het is me eigenlijk helemaal niet duidelijk wie dat plan van aanpak heeft geschreven of de toelichting van de opgave van het stationsgebied Haarlem. En dan ben ik daar wel benieuwd, want inderdaad wat de heer Van Leeuwen zegt. Er komen allemaal dingen terug waarvan ik dacht: of ze zijn al gerealiseerd maar het is een totale mislukking geworden. Of we hebben vorige keer al gezegd: dat moet u niet doen want je kan je wel concentreren op een straat maar het gaat erom dat die bussen daar niet eens hun draai kunnen maken. En dat is een fout geweest die helemaal in het begin is gemaakt waar

toentertijd al mensen voor hadden gewaarschuwd. Nou, dan is het natuurlijk belangrijk, de relatie met Pinnacle. Daar hebben we een paar jaar geleden als raadsleden al met mensen gesproken daar van: ja, hoe zouden ze het aanpakken? Wat voor Hart voor Haarlem hier belangrijk is, is natuurlijk de parkeergarage want dat is gewoon een heel belangrijk onderdeel van de plannen voor de autoluwe binnenstad. We hebben dat behandelt in de Commissie Beheer. Toen werd er een beetje gedaan: nou, dat is eigenlijk geen probleem want uw auto gaat lekker in de garage staan, lekker droog. En daar hebben wij zeker 100 plaatsen gereserveerd. Nou, dat is dan natuurlijk maar prima maar iedereen weet natuurlijk wel dat de Beijneshal en de parkeergarage die worden afgebroken want die zien er gewoon niet uit. Dat is gewoon heel erg lelijk en dat gaat Pinnacle natuurlijk op een andere manier doen. Dus ik heb gevraagd: ja, wanneer wordt die garage dan afgebroken? Ondertussen zitten de mens uit de binnenstad met een auto daar het gebied uit te verjagen. Nou, dat is totaal niet duidelijk. Men heeft blijkbaar dat overleg met Pinnacle, die vooral ook nogal moeizaam. Wij weten dat allemaal niet. Dus mijn vraag is aan het college: hoe gaan we daarmee om? En hoe kunnen wij nu een inspraak ingaan met bewoners in de binnenstad als ze misschien over twee jaar helemaal geen garage meer hebben? En is het maar de vraag wanneer hij terugkomt. En inderdaad, we hebben een afspraak gemaakt dat er 100 plaatsen worden gereserveerd maar het gaat natuurlijk om om dat gat dat er eventueel komt. En of een derde partij dat ook allemaal maar gaat waarmaken. Daar hebben we geen idee van. Het gaat de mensen in de binnenstad in ieder geval op enorme kosten jagen, dat is wel duidelijk. En daar hebben wij dus nog geen antwoord op. En ja, daar laat ik het dan maar mee want ik ben wel benieuwd naar het standpunt van het college, want ik maak me ernstig zorgen over de gang van zaken zoals die nu voor ons ligt.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Ja, het eindrapport van de corridor dialoog Kennemerlijn is van februari 2018. We zijn nu in februari 2019, een jaar later. Februari 2018 staan er korte termijn maatregelen. De eerste korte termijn maatregel is: ontwikkel een integrale visie voor het stationsgebied. Er staan nog een paar andere maatregelen voor fietsen enzovoort. En wat staat er in de bijlage van het stuk van B&W? Dat wordt gewoon dat gekopieerd. Dus met andere woorden: er is afgelopen jaar geen korte termijn maatregel genomen. En dan begrijp ik dat er tekort is aan capaciteit maar ik wil nu wel graag een tijdspad. Als er staat: ontwikkel een integrale visie voor het stationsgebied dan wil ik weten: wanneer is die er? Als er staat: uitbreiding aantal fiets parkeerplekken, dan wil ik ook weten wanneer die er is. Dus dat is een erg belangrijk punt. En ja, verder vraag ik me af van in het stuk van het eindrapport corridor daar staat er ook dat er op korte termijn groen moet komen. Nou, dit is een groen college. Daar zijn we als SP erg blij mee maar dat is nou net het enige wat er in de bijlage niet wordt herhaald. En dat is nou iets wat je op heel korte termijn kunt doen dat je gewoon op dat stationsplein, dat is nu een kale winderige vlakte, dat daar gewoon wat groen komt. Dus dat is ook mijn tweede vraag aan het college.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. We zitten nu nog heel erg aan de beginfase dus ik zal niet heel erg de details ingaan. De PvdA is het helemaal eens met D66 dat de primaire functie blijft de OV-functie. Zeker met de groei van de stad is dat natuurlijk enorm belangrijk om daar oog op te houden. Daarnaast, ook al wat mevrouw Van Zetten aangeeft, gaat het natuurlijk ook om de uitstraling van dit gebied. Het is de entree van onze stad. Ik denk dat we volgens mij unaniem kunnen vaststellen dat we nu met zijn allen niet direct staan te juichen hoe de entree van de stad er nu uit ziet dus daar is duidelijk verbetering vatbaar. Met name de Beresteyn complex is niet bijzonder fraai en geeft ook problemen als het gaat om de leefbaarheid. Dat geldt ook aan de andere kant van het complex waar de Lange Herenstraat gesitueerd is. En ook veel problemen

waardoor het echt als een racebaan wordt gebruikt dus we hebben wel de vraag of met de bewoners en de horecagelegenheid die daar is gevestigd samen opgetrokken kan worden om die straat zo op een manier in te richten dat de leefbaarheid de goede kant opgaat. Want daar zijn nu echt problemen. En werk vooral goed samen met de partners die er zijn genoemd. Dat zijn er enorm veel dus het is geen makkelijke uitdaging die hier voor ons ligt. Maar ik denk dat de entree van de stad ons enorm aan het hart gaat dus wij hopen op een positieve ontwikkeling. Dus bedankt.

De voorzitter: Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u voorzitter. De heer Slik die refereert naar het stuk en zijn angst is dat er vertraging optreedt. Nou die angst die voel ik bij meerderen. Hij stipt alle onderdelen aan. Ik denk dat er eentje misschien nog onderbelicht is en dat is de sporthal, de sportfaciliteiten, De Beijneshal. Het stuk zegt zelf dat er vertraging kan optreden en dat misschien de Spaarnestad, de volleybalvereniging die erin zit, dat die dan elders kan worden gehuisvest of met tijdelijke locaties. Maar ik vraag me af hoe realistisch het is bij andere locatie omdat volgens mij de sportfaciliteiten in Haarlem behoorlijk vol zitten. Dus ik vraag me af of dat echt een realistische optie is. Graag een reactie op de wethouder.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, Beresteyn en de Beijneshal is genoemd maar het gaat mij ook op de korte termijn over het Stationsplein. Het ziet er echt niet uit. Het brokkelt ontzettend snel af. Ik was er van de week. Nou, ik schrok ook echt. De stenen vliegen je letterlijk om de oren. Dat is echt niet overdreven. En ik zie in het stuk dat de provincie op den duur het plein gaat aanpakken. Volgens mij is daar echt gewoon urgentie bij nodig. Dit kan echt niet.

De voorzitter: Meneer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Meneer Van Leeuwen zei het al. Toen we in 2017 de startnotitie bespraken met wel of geen Stationsstraat was GroenLinks ontzettend helder. Zet nou dat openbaar vervoer centraal. En tuurlijk van Beresteyn gaat ieders ogen van bloeden. Maar uiteindelijk, het allerbelangrijkste in die ontwikkeling is echt dat openbaar vervoer. Zet het centraal. Zowel dat het nu gebruiksvriendelijk is maar ook dat het toekomst bestendig en robuust is, het plein. Ja, bijvoorbeeld Lightrail, dus geen smalspoor, de heer Garretsen zou ik dan toch wel willen vernoemen maar gewoon een normaal spoor. Maar dat terzijde. Maar bijvoorbeeld we hebben mogelijkheden tot Lightrail er laten zijn. En wat we niet heel goed in de stukken konden terugvinden is wie precies aan tafel zitten met het mee bespreken. Rover werd al genoemd, de Fietzersbond vinden wij ook wel een partij die wat kan zeggen over de fiets, wat ook niet geheel onbelangrijk is natuurlijk richting het station. Dus daar horen we graag meer over. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, heel veel al gezegd en heel veel hebben we destijds ook om meegegeven en wethouder Van Spijk als input op de startnotitie die er toen lag. Ov het allerbelangrijkste maar wij verbazen ons ook, net als Hart voor Haarlem, over de ontzettend lange tijd. Wat duurt het allemaal lang. En er staat in de stukken: er komt een startnotitie. En in de bijlage vind ik dan wel een soort planning maar fase drie staat augustus 2019 tot vraagteken. Daar staat uitwerking van het stedenbouwkundig kader en ontwikkelstrategie. Wanneer is het dan klaar en wanneer kunnen we nieuwe startnotitie verwachten?

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots is natuurlijk heel teleurgesteld in dat hele Stationsplein. Het is natuurlijk een miljoenen pak. Wij noemen het tegenwoordig maar het klapper-de-klapplein want als je de loop dan is het ...?. Het is schandalig hoe het erbij ligt en we hopen nu dat er een goede startnotitie komt want de vorige wethouder, de heer Van Spijk, die was met iedereen aan het onderhandelen. Met onze prins, met iedereen. Prachtig leuk maar ja nu zijn we een heel eind verder maar er is nog niks. Dus wij willen toch eens dat de wethouder eens gaat praten met alle betrokkenen. En ook dat er een groenparagraaf bijkomt want dat zou ons wel eens heel erg... Want dit slaat gewoon nergens op. Dus ik hoop dat de wethouder zo meteen nog eens een keertje eens gaat zeggen van: we gaan wel wat realiseren maar een groenparagraaf erbij. Dank u.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, groen is heel belangrijk natuurlijk maar nog belangrijker is dat er een trein rijdt, de bus rijdt en dat het een goed OV-knooppunt wordt. En dat de panden daaromheen gewoon goed opgeknapt worden. Dan wel sloop-nieuwbouw, dan wel moet daar het college goed over in gesprek met de ontwikkelaar. En nog snel ook het liefst want inderdaad, we horen het hier in de commissie al, het duurt nogal lang. Logisch want het is ook een enorm groot project maar we wachten er ook al enorm lang op dat het een keer aangepakt wordt. Ja, we hebben de startnotitie gehad. Ja, daar stond de figuur ook al in maar toch wil ik even figuur drie op pagina drie aanhalen. Dat maakt ons enigszins zorgen want de Bolwerken zijn hierin meegenomen. En dan denk u: ja, wat heeft de Bolwerken met het Stationsplein te maken. Nou, de geest van de Rode Loperbrug dwaalt er nog een beetje rond. Dus het is wel een vraag aan de wethouder. Dwaalt die daar nog steeds of kunnen we de Bolwerken gewoon uit het plan van aanpak halen en daarmee het gebied iets vernauwen? Misschien gaat de voortvarendheid dan ook iets sneller. Voortvarendheid, OV-knooppunt, zorgen dat er een goed gebiedsontwikkelingstraject op gang wordt gezet en dan zien we dat graag snel weer terug.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan... Oh, meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Er was nog een meneer Van Leeuwen. Ja, misschien meneer Blokpoel, even daarop reagerend. Die Bolwerken hebben natuurlijk altijd een speciale relatie gehad. Ook de financiering van het huidige Stationsplein kan ik me herinneren. Dus misschien is dat de reden. Kunnen we navragen. Ja, we vinden het zorgelijk dat we zien dat er druk is op de ambtelijke capaciteit. Dat is voor de procesgang duidelijk niet goed gebleken maar ik denk dat dat echt aandacht behoef. Het is een ontzettend belangrijk plein. En inderdaad in de geest zoals mevrouw Van Zetten het net zegt hebben wij er ook naar gekeken. Is er een moment, een dag geweest sinds de oplevering van het huidige Stationsplein dat we konden zeggen: dit voldoet aan de logistieke vraag. Het is een duurzaam ingericht plein, et cetera. Nou, dat is dus niet het geval. Dus daar willen we echt op inzetten. En ja, dan gaat het als eerste om de OV-knooppuntfunctie die er zit. Als we kijken naar Beresteyn dan hebben we het idee dat er een overeenkomst nogal uit de geest van Pinnacle is geschreven en niet de het belang van de gemeente Haarlem voorop heeft gesteld. En dat is onder andere dat we daar lang een parkeerverplichting eigenlijk naar de noordelijke kant van de binnenstad hebben afgesproken. Als je kijkt naar de boeteclausules die erin staan. Het is allemaal wel van de marktpartij komt even naar de gemeente vertellen hoe de afspraken zijn. En ja, dat is dus niet per se in ons belang. Als we kijken naar de korte termijn ingrepen dan zien we dat... We hebben natuurlijk begrip voor het feit dat dat perron voor het station verlengd moet om die bus 300 als in- en uitstapplaats te kunnen gebruiken. We vinden het wel jammer dat er een zebapad verwijderd moet worden. Maar ja, dat is een kwestie van kiezen uit een paar

kwaden. En we hopen dat daar toch wel aandacht blijft voor de oversteekbaarheid van het plein op dat stuk voor voetgangers.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Van Leeuwen. U zegt van: ja, Pinnacle heeft eigenlijk die notitie geschreven en daar alle boeteclausules opgenomen. Bent u het niet met mij eens dat een ontwikkelende partij, welke partij dan ook, die grote slagen wil maken om een dergelijk plein voor Haarlem, een hele belangrijke plek in de stad. Dat we die ook deels met open armen moeten ontvangen. En nee, we hoeven niet iedere boeteclausule te accepteren. Maar daarentegen dat we wel iets meer blij mogen zijn met deze ontwikkelaar.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik heb helemaal niks ten nadele van deze ontwikkelaar willen noemen. Alleen ik vind dat je per definitie als partij gelijkwaardig zo'n beëindiging na 40 jaar moet optekenen. En het belang van de gemeente Haarlem is dat we daar nog een aantal jaren gebruik moeten maken van ons stukje Oostblok in Haarlem Centrum en dat ze ons belang en dat moeten we boven houden. En dat vind ik iets te zwak hierin staan.

De heer Garretsen: Sorry. Hier wil ik wel even op reageren. Ik vind het vrij beledigend voor het Oostblok want Boedapest en Wenen en noem alles maar op, die hebben een veel mooier stationsgebied.

De voorzitter: Goed. Het woord is aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook even afgeleid. Een heel belangrijk plein voor de stad, absoluut. En denk ik nu ook een kans om het dan na drie keer ingericht te hebben dan goed te doen. Tenminste, dat zou mijn hoop zijn. Ik denk dat we het gewoon heel zorgvuldig moeten doen. Het is een complexe opgave, ingewikkelde opgave en ik denk dat het goed is dat we daar ook de tijd voor nemen, samen met onze partners. Nou, een tijd geleden heeft u natuurlijk al een startnotitie in de commissie geleverd. Daarvan hebben de partijen duidelijk gezegd: meer mobiliteit, de mobiliteits- en OV-functie die heeft prioriteit. En zo zien we dat ook. Dat willen we meenemen. Daar hoort natuurlijk ook een goede samenwerking bij. Ik kijk even naar de ChristenUnie met Pinnacle als eigenaar van het complex. Als belanghebbende. En dat zal op een gegeven moment misschien ook een beetje gaan schuren. Hoe verhoudt de mobiliteitsfunctie van dat gebied zich tot eventuele plannen van de ontwikkelaar? Dus daar willen we in ieder geval wel goed samen in optrekken. Maar we nemen nu eerst als gemeente en dus ook als provincie, want het stuk is ook namens de provincie de regie op het stuk. We bouwen voort op de Kennemerlijn dialoog die we hebben gehad. En vanuit dat perspectief willen we kijken wat goed is voor dit gebied. Wat een goede, wat een toekomstig oplossing zou zijn en dan komen we bij u terug met een startnotitie waarin we in ieder geval een deel van de probleemanalyse en een deel aan de oplossing aan u voorleggen.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Wethouder, dank u wel en wat fijn dat u in overleg bent met de provincie. Hoe verklaart u dat zo'n Kennemerlijn dan niet in zo'n OV contournotitie staat van het Rijk? Wat is daar gebeurd? Heeft u daar aan tafel gezeten? Heeft de provincie namens ons aan tafel gezeten? Hoe gaat zoiets?

De heer Roduner: Misschien is dat goed om nog even meneer Berkhout daar straks iets meer commentaar over geeft. Maar de provincie is aangehaakt, de vervoersregio Amsterdam is aangehaakt. Dus volgens mij



ProRail, OV zijn allemaal betrokken bij dit project in ieder geval. Dus ik denk dat dat een hele goede is om te doen. Er waren ook vragen of er nog meer partijen bij betrokken zouden moeten worden. Rover, de Fietsersbond is genoemd. En ook Pinnacle natuurlijk. Nou, Pinnacle heeft denk ik een aparte positie als belanghebbende. Maar als belangenbehartigers, duidelijke belangenbehartigers kijken we wel hoe we Rover en de Fietsersbond in dit proces kunnen betrekken. In ieder geval in participatie. Ik denk wel een paar aparte gesprekken om even te klankborden: wat zijn ideeën? Zijn we de goede kant op? Die ruimte willen zeker bieden. Want wij herkennen ook wel dat zij absoluut expertise meebrengen. De SP had een vraag over groen toevoegen. Het probleem is natuurlijk, er zit een fietsen garagekelder onder. Dus het maakt het lastig om daarop nog een boom te planten. Maar we zullen kijken of het nog mogelijk is om aan het gebied groen toe te voegen. Maar ik ben altijd een beetje voorzichtig om hier dan te gaan spreken over plantenbakken want voor je het weet is dat ook niet goed.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, dank u voor het antwoord. Ik had nog een tweede vraag. Ik wil een tijdspad want u herhaalt de korte termijn maatregelen van een jaar geleden. Maar ik wil graag weten wanneer ze genomen worden, gewoon een tijdsplanning.

De heer Roduner: Eind van het jaar krijgt u dus een startnotitie waar we in ieder geval de analyse van de problemen hebben en ook alvast een eerste... Wat zou de oplossing kunnen zijn? Waar zitten de dilemma's in? Daar vragen we u dan ook een keuze te maken. Ik denk dat dat een hele belangrijke stap is en dan kunnen we daarna de stap maken richting het afronden van de visie. Maar u vraagt ook naar de planning denk ik over de fietsenstallingen. En ik moet ook zeggen dat ik dat niet 1, 2, 3 weet. Ik weet dat we dus een onderzoek opstarten samen met het Rijk om te kijken naar de fietsbehoefte daar en ik hoop dat dan daar uiteindelijk ook een subsidie uit voortvloeit. Dan kijk ik naar de heer Slik. Ik weet alleen de planning daarvan niet precies. Misschien is dat iets waar we dan nog even later op terug moeten komen.

De heer Garretsen: Een laatste vraag. Die startnotitie, bevat die die integrale visie waar, hoe heet het ook alweer, het Corridor Kennemer Rapport...?

De heer Roduner: We hebben in het proces een aantal fases geschept. Fase nul, fase één, fase twee en fase drie. Wat we in de collegebrief hebben aangegeven is dat we aan het eind van fase één eigenlijk bij u terug willen komen met een startnotitie waarin we dus de fase van een goede, heldere probleemanalyse. Wat voor wensen en ambities en behoeftes zijn er nodig voor het gebied? Wat moet er op het gebied wordt ingepast? Dan denk ik, fase één gaat over: wat kan wel in samenhang en wat kan niet? Welke dilemma's lopen we tegenaan? Ruimte voor voorzieningen, ruimte voor ook belangrijke functies op het terrein. Of inderdaad ruimte voor reserveringen voor mobiliteit. Nou, dat zijn denk ik die discussies en de kaders die we dan graag met u willen bespreken. En ik denk dat dat een heel logisch moment is om bij u terug te komen in de commissie. En u daar ook een uitspraak over te vragen. De Partij van de Arbeid had een vraag over de Lange Herenstraat. Ik herken dat niet als zijnde een racebaan. Het is in ieder geval aan één kant afgesloten maar ik vraag even of daar dan misschien behoefte van handhaving. Is dat dan uiteindelijk de behoefte?

De heer Wiedemeijer: Misschien kunt u nog even met de burgemeester navraag doen of hij er wel mee bekend is. Want voor zover ik wist is het wel een algemeen bekend iets. Aan het eind van de straat zit namelijk een keerlus waardoor het heel interessant is om dat als racebaan te gebruiken en daar te keren. Maar voor zover ik weet is het wel een algemeen bekend iets dat er op dat punt ook veel drugsdealers helaas stoppen. Dus misschien kunt u dat nog even met burgemeester verifiëren.

De heer Roduner: Ik neem het met de burgemeester op. Dat zal ik doen. Mijn algemene kennis ontbreekt. De sporthal, het CDA. Wij hebben met Pinnacle een goede afspraak gemaakt, in ieder geval een termijn afgesproken waarin we zeggen: nou, binnen die termijn kunnen wij aan de slag met de nieuwe sporthal. In de Commissie Samenleving lag vandaag ook een voorstel voor in ieder geval voor de sporthal voor de basisschool De Kring. En ik weet ook dat mijn collega wethouder Snoek bezig is meteen sporthal voor de volleybalvereniging in Haarlem Noord, uit m'n hoofd. En we hebben ook in het college nog wel eens noodscenario's besproken. Dat ging over opblaassporthallen en zo. Maar ik ga er vanuit dat het zover niet hoeft te komen. We hebben een goede afspraak en goede termijn. Parkeren tot slot. We hebben een tien jaarsafpraak over de parkeergarage met Pinnacle. Wij verwachten niet dat binnen 1, 2 jaar Pinnacle zover is om te gaan ontwikkelen. We hebben ook nog wel tijd nodig voor die visievorming. Maar op een gegeven moment zal Pinnacle willen ontwikkelen en zullen we toch op zoek moeten naar: hoe gaan we om met de parkeerbehoefte in de binnenstad? Nou, misschien kan de collega wethouder daar nog een paar punten over toevoegen. Het laatste punt, excuus. De onderhoud van het plein, in de komende week geloof ik, volgende week is er ook 's nachts extra onderhoud gepland ten aanzien van een aantal van de kapotte tegels en de klinkerverharding. Dus dat staat in de brief. Dus we herkennen dat er inderdaad wel een aantal elementen onvoldoende goed zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik neem aan dat de heer Berkhout antwoord op die parkeergarage. Daar weet hij misschien meer van. Ik wil nog even over het groen toevoegen hebben met u maar daar heeft het zelf ook al over gehad. Je leest al dat er misschien bomen moeten worden gekapt. Die spaarzame bomen. Ik heb er nota bene een zelf gepland daar. Die Plantaan. Die hele mooie Plantaan. En als ik dan gelijk hoor van: er kunnen misschien wel bomen worden gekapt. Nou, er staan er misschien vijf hè? Dus ik denk hoe kunt u dat nou in zo'n nota zetten? Want dat gaat natuurlijk nu niet gebeuren.

De heer Aynan: Waar staat die boom precies mevrouw van Zetten?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

De heer Roduner: Nou, ik wil u niet aandoen dat uw Plantaan wordt omgekapt maar ik denk wel dat het goed is om te kijken. Als het plein een OV functie heeft dan moeten we daar denk ik ook open naar kijken. En dan is denk ik om eerlijk te zijn op lange termijn dan ook groen, of misschien de benodigde aanpassingen in het groen zal daar misschien wel mee geconfronteerd worden.

Mevrouw Van Zetten: Dat is ook een mooi eufemisme, aanpassingen in het groen. Er staan vijf bomen, er is helemaal geen groen. Dus als je nu al ruimte gaat reserveren om eventueel daar een boom te kappen. Ik zou zeggen: ja, daar kunt u echt niet mee aankomen.

De heer Roduner: Ik denk dat we die discussie dan bij de startnotitie gaan voeren.

De voorzitter: Een hoop mensen willen hierop reageren. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, meer op de startnotitie. Maar als de boom dan toch gekapt wordt dan mag mevrouw Van Zetten dat toch ook zelf wil doen mag ik hopen? Die startnotitie. Komt daar dan ook een stedenbouwkundige visie van Pinnacle in?

De heer Roduner: Ik weet niet er of een hele stedenbouwkundige visie daarin zit maar we zorgen wel dat we dat goed van tevoren met hun hebben besproken en dat zij zich daar in ieder geval in een aantal van die dilemma's herkennen en ook hun mening op kunnen geven. Ik weet niet of we daar een volledige stedenbouwkundige visie van hun op krijgen. Ik denk dat we eerst nog een discussie hebben over welk terrein reserveren voor mobiliteit? En welk terrein kan eventueel een andere functie krijgen?

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, een aanvullende vraag want u kunt sec naar het plein kijken inderdaad, naar het eigendom van de gemeente. Maar Pinnacle heeft daar natuurlijk ook gewoon een lap grond en wil daar van alles. Het lijkt me toch handig om dat te gaan combineren ook in de startnotitie. En met elkaar te komen tot een gedegen plan. En Pinnacle gaat echt niet twee jaar wachten met het ontwerpen, met mogelijke kaders van: wat is daar mogelijk? Dus dat kan nu ook meegenomen worden neem ik aan.

De heer Roduner: En zij realiseren zich dat er nog een visie moet komen. En schikken zich ook een klein beetje naar dat proces. En in dat proces hebben zij zeker een rol. Zij zijn een volwaardige gesprekspartner, een belanghebbende. En dat heb ik ook aangegeven. We nemen hun serieus mee. Maar uiteindelijk zijn we ook van elkaar afhankelijk. En ons belang is ook, dat snappen zij ook goed, dat wij met een goede visie komen over het gebied. En hun rol daarin daar gaan we natuurlijk zeker het gesprek met hun aan.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil de wethouder toch even aan herinneren. Haarlem heeft meegewerkt aan het eindrapport over de Kennemerlijn samen met de andere Kennemer gemeenten en de provincie. En er staat in het plaatje toch echt op het Stationsplein staat groen ingekleurd. Dus ik neem aan dat de gemeente Haarlem niet van standpunt is veranderd dat er geen groen moet komen op het Stationsplein.

De heer Roduner: Nee, volgens mij heb ik u toen gezegd dat we zelf nog willen gaan kijken naar een korte termijn, de plantenbakken. Er ligt ook een fietsenkelder onder met een betonnen dak dus het is lastig om daar heel veel groen toe te voegen. Maar het moet een prettige verblijfspot hebben en groen heeft daar zeker ook een functie.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nog even ten aanzien van die Bolwerken waar de heer Blokpoel over begon. Het is volgend maand 10 jaar geleden dat deze raad heeft besloten om het Prinsen Bolwerk drie voor vier miljoen te verkopen, teneinde dat in financiering van het Stationsplein te stoppen. Kan de wethouder ons beloven dat we niet zo'n scenario ingaan dat we vastgoed met hoge kwaliteit moeten verkopen om ons Stationsplein te betalen voor weer 10 jaar. Dus kunt u de financiering eigenlijk gewoon daar halen waar die gehaald zou moeten worden? Namelijk of vanuit...

De voorzitter: Uw vraag is helder.

De heer Van Leeuwen: Ja, is die helder? Dank u wel.

De heer Roduner: Ik kan nooit zulke garanties doen. Ik kan nooit de toekomst voorspellen in dat opzicht. Maar kijk, wij moeten natuurlijk ook op zoek naar financiering, deugdelijke financiering. En ik denk dat we daar voor

in eerste instantie kijken met een beetje hulp ook onze partners. De budgetten die we gewoon voor zulk soort projecten hebben voor de openbare ruimte. Dat lijkt me logisch project. Nou, de provincie is ook bereid te investeren, ook weer in het verlengen van die busplatforms. Maar u garanderen dat wij nooit iets van vastgoed zullen verkopen en dat geld op een of ander manier het aan het terecht komt in een openbare ruimteproject. Ik denk niet dat ik dat op dit moment kan. Ik ben ook geen wethouder Vastgoed.

De voorzitter: Dan is het wordt nu aan wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, er is al veel gezegd. Ik zal nog even een paar aanvullingen doen op het gebied van mobiliteit. Voor zover dat dat niet al überhaupt onderwerp is van het gesprek. In algemene zin even een puntje ook. De ChristenUnie stipt het ook al aan, en volgens mij mijn collega Roduner ook. In de raadsinformatiebrief ziet u een van die Quick wins. En ik hoorde eigenlijk hier al: dat wordt wel goed ontvangen. Eventjes dat we al op kosten van de provincie die plek kunnen verruimen voor de Zuidtangent op het perron. Ja, dat gaat ten koste van het zebrapad daar in het midden eigenlijk. Maar die aan de beide zijanten staat de voetganger nog steeds centraal. Dus dat is echt een van die dingen, daar zien we direct wel een winst in. Het is klein maar het is toch een mooie meepakker. Dan D66 maar ook GroenLinks zeggen: zet de OV centraal. En volgens mij is niemand het hier in de raad daar mee oneens. Dus dat moet ook. Alleen op plek één tot en met vijf, gezien de complexiteit. Oh, ik zie weer iemand zwaaien.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Dan vraag ik me toch af. Als ik dan toch kijk hoe in de startnotitie genoemd staat de volgende opgaven, toename mobiliteitsdruk, behoefte aan gemengd stedelijk programma. Dan past gebrekkige kwaliteit uitstraling van de openbare ruimte. En dan mogelijke herontwikkeling van de vastgoed. Waarom staat dat er zo? En waarom staat er niet: mobiliteitsdruk is het allerbelangrijkste, met stip op één. Dan verblijfsgebied want we zijn het hier ook met elkaar in deze raad over eens dat het er niet heel lekker bijligt, en dan druk ik me voorzichtig uit. Dan Beresteyn want het moet sowieso herontwikkeld worden. En dan dus het toevoegen van het programma. Ik kan het gewoon echt niet rijmen met wat u ook vertelt wethouder.

De heer Berkhout: Ja. U had eerst uw een tot en met vijf en dan heel lang niks. Dus als we uw lijstje aanhouden dan wordt het heel raar. Nee, het is geen volgordelijkheid. Het zijn punten die we meenemen dus het is niet de laatste bullit is het minst belangrijk of iets. Dus kunnen we zeggen dat OV centraal staat en erg belangrijk is in het hele geheel. Dan nog eventjes... Want u gaf ook aan eigenlijk, en dat vind ik zelf een heel belangrijk punt, waar ik in die korte tijd dat ik nu wethouder ben nog veel meer achter moet zien te komen, dat OV toekomstbeeld. U zegt het zelf ook. Waarom zijn we aangehaakt? Hoe zijn we aangehaakt? Nou we weten ook allemaal wel... Hoe worden we...? We moet iets gaan doen en wederom is het ook weer zo'n MRA discussie. Die vorige was het misschien als het Airbnb gaat. We moeten hier ook regionaal gaan denken. En ik zag het ook in de krant staan ook. Negen grote steden hebben allemaal mooie lijnen, en waar is Haarlem? Ik werd overigens wel bijgepraat dat er een, ik heb geen abonnement op de Volkskrant, dat er in de Volkskrant een tekening stond waar dan een lijn tussen de steden stond die ook via Haarlem ging. Dus dat gaf hoop, dat gaf hoop. Laten we die pakken. En ik laat me bijpraten op dit onderwerp. Ik heb wel het idee dat we echt er veel beter voorstaan als het gaat om invloed in de regio, een gezamenlijk geluid naar buiten toe en dat het ons menens is. Eigenlijk ook op basis van misschien wel die raadsmoties halverwege vorig jaar. We willen iets, we willen in de vervoersregio aansluiten. Je ziet daar... Nee, er is al wat in beweging. En dan tot slot eventjes de parkeergarage mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Ja, dat is verbonden met het autoluw maken van de

binnenstad, dat klopt. We hebben die... Dat komt ook nog terug naar u. We hebben dat uitvoeringmaatregel vijf: bewoners naar garage. Waarin we inderdaad zeggen van: we moeten plekken claimen in de stationsgarage. Daar is ook in de raad gezegd van: daar willen we getrapte overgangsregeling, een soort van ingroeimodel voor dat hoge tarief wat ze daar dan moeten gaan betalen. Dus die uitwerking daarvan die komt ook naar u toe. Maar u zegt eigenlijk van: ik maak me zorgen over die garage an sich. Nou, die zorgen kan ik niet helemaal wegnemen. Dat ziet u ook in de stukken dus dat ga ik u ook niet mooier maken dan het is. Wat we wel hebben, we hebben een vaststellingsovereenkomst voor 10 jaar waarin we de tijd hebben om hier met elkaar een visie te gaan ontwikkelen. Hoe gaan we hier verder mee door? Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, daar gaat natuurlijk niet om want in 10 jaar, oké. Maar wanneer gaat hij dan in? Nadat die afgebroken is en opgebouwd of nu? Maar binnen 10 jaar gaat die garage natuurlijk wel afgebroken worden en weer herbouwd. Daar gaat natuurlijk tijd in zitten. Ik vind eerlijk gezegd dat dit college geen eerlijk verhaal heeft verteld aan de bewoners in de binnenstad. Bij de presentatie van die nota in de Commissie Beheer heeft uw voorganger mevrouw Sikkema geen woord gewijd aan de parkeergarage. Wel aan die parkeergarage dat die er was om 100 plaatsen te creëren maar er is absoluut niet aan de orde geweest dat die onderdeel is van een herinrichtingsgebied, dat Pinnacle de eigenaar is en dat wij daar geen zeggenschap over hebben. En dat het wordt afgebroken want het is onlosmakelijk verbonden ook met de Beijneshal en met de uitstraling van het gebied dus het kan niet zo blijven. En u moet dan maar in die binnenstad gaan zitten want het is nu de tijd voor inspraak voor een zienswijze in te dienen. Dat bewoners op dit moment eigenlijk een beetje belazerd worden. Want er is absoluut geen zekerheid te geven waardoor deze gemeente, en dat moeten ze dan maar zeggen ook, want je hebt het over nieuwe democratie, een transparant beleid en dat is het absoluut dus niet met de kennis van nu dat die garage daar toch een tijdje weg zal zijn.

De heer Berkhout: Ja, nu maakt u uw aannames weer dusdanig als wel alsof het allemaal reddeloos verloren is. Zover wil ik niet gaan. Nee, maar ik ging mee in uw zorgen. Ja, tuurlijk. Daar moeten we naar kijken. Maar we hebben ook de garantie voor 100 bewoners plekken. We hebben daar een vaststellingsovereenkomst voor dus op dit moment hebben we die bewoners parkeren daar geregeld. En wat u zegt: het wordt helemaal niks, dat deel ik niet.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, zo bedoel ik het helemaal niet. U moet die mensen zeggen van: nou, oké. We hebben die overeenkomst. Maar het kan wel zijn dat binnen nu en vijf jaar die garage absoluut twee jaar niet bereikbaar is. Dus waar gaat u dan heen met uw auto? Dat moet u die mensen toch gaan vertellen? Dan toch gewoon eerlijk verhaal dat, oké 10 jaar. Maar niemand weet welke 10 jaar dat zijn. En tussentijds zal er toch iets gebeuren met die garage.

De heer Berkhout: Ja, maar dat gaf ik u net ook. In die 10 jaar moeten we met een antwoord komen en het liefst zo snel mogelijk. Hoe gaan we hiermee om? Maar dat is die hele opgave van dit gebied. En er zit inderdaad dit aan verbonden. De ben ik helemaal met u eens.

Mevrouw Van Zetten: Maar u suggereert nu net dat dat pas over 10 jaar die garage wordt afgebroken. Maar dat is het dus gewoon niet. Dat weet u niet.

De heer Berkhout: In 10 jaar. Maar u suggereert alsof het volgende maand al afgebroken wordt.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, nee. Ik zeg tussen nu en vijf jaar.

De heer Berkhout: Nou, dat weet ik niet.

Mevrouw Van Zetten: Nee, omdat u niet met Pinnacle heeft gesproken want die weten het natuurlijk wel.


De voorzitter: Goed, twee interrupties. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb die overeenkomst heel goed gelezen. Mevrouw Van Zetten brengt me nu aan de twijfel want ik dacht echt dat er is vastgesteld dat er voor 10 jaar 100 parkeerplaatsen zijn verzekerd. Dus op wat voor manier zou dat kunnen worden aangetast?

De heer Roduner: Als er binnen voor die periode Pinnacle uiteindelijk overgaat naar een definitieve herontwikkeling van het gebied. Het is een zorg die we herkennen. Het is niet dat wij stilzitten en niet op zoek gaan naar alternatieve parkeerplekken want hij zal een keer herontwikkeld worden. Mevrouw Van Zetten zwaar enthousiast denk ik of erg optimistisch over de snelheid waarmee het gaat. Ik denk dat het iets langer zal duren maar we zijn natuurlijk zeker op zoek naar alternatieven. En ik denk dat we ook over niet al te lange tijd bij u met een brief zullen komen om te kijken of wij mogelijkheden zien en vooral hoe wij mogelijkheden zien om een extra parkeeroplossing te realiseren aan de andere kant van het Spaarne in het kader van de Spaarne Sprong.

De heer Garretsen: Is het dan niet zo dat als de herontwikkeling klaar is voor Pinnacle als ze een plan hebben dat wij een omgevingsvergunning moeten afgeven? Dat Pinnacle niet zomaar zijn eigen gang kan gaan.

De heer Roduner: We proberen het samen te doen. We willen een samenwerking over het Stationsplein. Dus het zou beetje een oneigenlijk gebruik zijn om een omgevingsvergunning te weigeren omdat we zeggen: nee, wij willen per se die parkeerplekken. Ik bedoel: het is een samenwerking. Het is een samenwerking en ik denk dat we ook wel op een goede constructieve manier samen dan moeten verdergaan.

De heer Garretsen: De stemming '...'.  


De voorzitter: Ja, meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft het over samen maar is de wethouder er nog steeds van overtuigd dat ook Pinnacle dat samen wil doen? Of deelt u onze vrees dat Pinnacle toch op een gegeven moment gaat zeggen: wij trekken ons eigen plan zodat u vervolgens weer tientallen jaren aan hun resultaat vastzit.

De heer Roduner: Nou, Pinnacle heeft aangegeven dat ze het graag ook samen met de gemeente willen doen. Daar hebben we natuurlijk ook een vaststellingsovereenkomst. Daar hebben we vervolgens mij ook een aantal zinnen over in opgenomen dat we dat samen willen ontwikkelen. En ik denk gewoon gezien het gebied, gezien de verwevenheid van aan de ene kant het complex met het Stationsplein, denk ik dat het bijna onontkoombaar is dat we daar in de gezamenlijkheid uit moeten komen. En dan hebben we natuurlijk altijd nog het traject van vergunningen aanpassingen op de bestemming et cetera.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Ja, dank u. Is de wethouder dan niet met de ChristenUnie van mening dat Pinnacle wel zo snel mogelijk weer betrokken moet worden en niet eerst de eigen inventarisatie, de eigen visie moet worden

afgewacht? Want dan zou juist het hele gebied van de Lange Herenstraat en de Jansweg en de Kruisweg en het Stationsplein in één keer kunnen voldoen aan alle wensen en ruimtes die er mogelijk voor nodig zijn. En dan zit je niet meer aan het ene gebouw vast dat in de weg staat.

De heer Roduner: Ja, ik denk dat u erop kunt vertrouwen dat wij de input van Pinnacle goed zullen meenemen en hun volwaardige partners zullen laten zijn in het proces. Maar ik hoop ook op uw vertrouwen dat u ons gewoon het vertrouwen geeft dat wij het proces op de manier zullen invullen waarvan wij denken dat het optimaal is. En dat is in dit geval even starten met de mobiliteitsopgave want ik hoor ook: de mobiliteit is prioriteit nummer één. En dan kunnen we al vrij snel parallel daaraan wat diepgaande gesprekken met Pinnacle voeren. Het is niet zo dat we nog nooit met Pinnacle ook hebben gepraat hè? We hebben al wat langer gesprekken met elkaar.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik heb nog geen antwoord gekregen over de geest van de Rode loperbrug.

De voorzitter: Ja, meneer Garretsen. Laatste vraag.

De heer Garretsen: Nou, nog een opmerking. Er zit bestemming parkeren op dus het gevaar is dat parkeren wordt afgebroken en dan moet er opnieuw parkeren komen. Maar als Pinnacle iets anders wil dan parkeren dan gebruiken we die omgeving niet oneigenlijk want de bestemming is parkeren.

De voorzitter: Nu maar even checken. Is meneer Amand, is dat de laatste vraag vanuit de commissie? Ja, oké. Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had een vraag eigenlijk aan de wethouder of wethouders. Gaat de wethouder nog in conclaaf met de buurt daar voordat die helemaal vastligt of vast laat liggen door Pinnacle? Dus dat is de vraag. Gaat u nog met de bewoners daar even praten of dat die ook helemaal op de hoogte worden gesteld met de gang van zaken?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, we gaan met de buurt participeren. Ik verwacht niet dat er een Dolhuysbrug uit deze startnotitie komt. En u heeft gelijk: het heet bestemming parkeren dus dat is ook een discussie in dat punt. Dus het parkeren is niet zomaar verdwenen. Het lijkt me stug om een parkeergarage te slopen en weer eentje er terug te bouwen.

De voorzitter: Goed. Dan zijn de wethouders aan het einde van hun termijn gekomen. En dat de commissie aan het einde van de vragen is lijkt mij... Heeft u geen antwoord op uw vraag? Of u heeft het gewoon niet gehoord?

De heer Roduner: Ik verwacht niet dat er een Dolhuysbrug uit deze visie komt, dat lijkt me zeer stug. Dus ik denk dat het goed is om het gebied breder te bekijken. En ik neem aan dat u dat ook vindt dat we niet... Maar komt hier niet een Dolhuysbrug uit.

De voorzitter: Prima. Is er nog behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Nee? Dan kunnen wij dit agendapunt hiermee als afgehandeld beschouwen. En dat betekent dat we pauze gaan houden en dat wij hier om 21.05 uur...? 21.05 uur zijn wij weer terug. Dan schors ik nu de vergadering.

*Schorsing*

## **10. Vaststellen bestemmingsplan Europawijk (FR)**

De voorzitter: Ja, dames en heren dan heet ik u welkom bij het tweede deel van de vergadering van de Commissie Ontwikkeling op 7 februari. Wij gaan verder met de vergadering met agendapunt 10 en dat is het vaststellen van het bestemmingsplan Europawijk. Het is ter advisering. Dus het college stelt de raad voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatie plan vast te stellen. En aan het eind van de behandeling wil ik graag weten hoe u adviseert over de wijze van agendering in de raad. Wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag namens de wijkraad Europawijk. Namelijk, een pand op de Brusselstraat 1 die heeft nu de functie maatschappelijk in dit bestemmingsplan. En daarvoor is een omgevingsvergunning aangevraagd om daar woningen neer te zetten. Ik snap zelf het ook niet helemaal dus vandaar dat ik even wat verheldering vraag. Op het moment dat deze functie in het bestemmingsplan maatschappelijk heeft, wat moet een ontwikkelaar dan doen? En op welke wijze is daar inspraak op als ze dat in woningen omgezet moet worden? Dus ik ben benieuwd of het college daar verheldering kan opgeven. Want dat was voor de wijkraad ook niet helemaal duidelijk. Dus misschien is het ook handig om dat naar hen toe terug te koppelen. Het bestemmingsplan heeft al ter inspraak gelegen en er was weinig tot geen noodzaak tot wijziging. Er zijn ook geen wijzigingen, behalve tekstueel, doorgevoerd. Dus daar kunnen wij verder prima mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank voorzitter. Een consoliderend karakter heeft het bestemmingsplan. De inspraak geeft geen aanleiding om het plan aan te passen dus wij stemmen ook in met dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Niemand meer? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, eens met het CDA. We hebben nog wel een vraag. De toekomstige ontwikkelingen aan de Europaweg die zitten in de ontwikkelzone. Maar hoe komen die ontwikkelingen vanuit zo'n ontwikkel zone, hoe komen die dan op een gegeven moment weer in dat bestemmingsplan terecht, vroegen wij ons af.

De voorzitter: Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, heel kort. Er zijn eigenlijk weinig wijzigingen, geen spectaculaire zienswijze dus wat ons betreft dragen wij dit plan voor om met een beschaafde hamertik door de raad afgehandeld te worden.

De voorzitter: Kan ik het woord nog geven aan de wethouder? Oh, toch. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb twee opmerkingen, twee vragen. Bij de zienswijze staat er achter punt drie dat het schrappen van de langs de Europaweg gelegen woonbestemmingen leidt op de eerste plaats voor de gemeente tot aanmerkelijke kans op hoge planschade. Mijn vraag is: hoe zit dat? En dan zegt de wijkraad Europaweg dat ze niet begrijpen dat er in het kader van het MRA een plan is opgesteld waar alle gemeenten in de MRA een potentiële woningbouwlocatie in beeld hebben gebracht. Nou, wij kennen dat plan niet van de



MRA dus wij zouden dat graag een keer in de commissie willen bespreken. En we vragen de wethouder om daaraan mee te werken.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de commissie? Dan het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, een consoliderend bestemmingsplan. Dus als daar...

De voorzitter: Ik zie toch nog een vinger van meneer Amand. Gaat uw gang.

De heer Amand: Voorzitter. Ik heb nog wel een paar vragen eigenlijk omtrent Schalkwijk, Europawijk vooral. Het is natuurlijk ook nog zo, we hebben natuurlijk Klein België daar nog en die moet denk ik eind van het jaar ontruimd worden. Wat gaan we daarmee doen? Is dat misschien ook nog wat voor de wijkraad Europawijk? Dat zou wel eens een puntje wezen. We zitten ook nog met de noodgebouwen van de Rudolf Steiner School op de sportvelden. Hoe gaan we daarmee om in de toekomst? Wat gaan we dan ook nog doen met de buurttuinen? Dus dat willen we ook nog wel even graag weten want dat kan ik het hele stuk niet vinden. Dan hebben wij nog wel de vraag over de projecten. Wanneer is de Schotland-, Ierland-, Ruslandstraat, Polenstraat, dan hebben we de hele wijk een beetje gehad. Maar dan kunnen wij wel in een heleboel dingen in vinden maar we missen natuurlijk ook wel de wijkraad daar heel goed in gekend zou kunnen en willen zijn.

De voorzitter: Interruptie. Meneer Dorst.

De heer Drost: Ja, een beetje van de orde hoor. Kijk, iedereen gaat over zijn eigen spreektijd maar volgens mij bespreken we het bestemmingsplan geloof ik toch? En niet elk onderdeelje wat daar toevallig in de wijk gebeurt. Dus misschien om het een beetje bij het onderwerp te houden graag uw punt over het bestemmingsplan.

De heer Amand: Daar kunnen we gedeeltelijk mee akkoord gaan maar we hebben wel een vraag omtrent dat dit ook speelt in de wijk, willen wij dat er ook bij betrekken want dat zijn toch allemaal Haarlemmers.

De voorzitter: Oké. Als er niemand uit de commissie meer nog wat wil zeggen. Nee? Dan is het woord nu echt aan meneer Roduner.

De heer Roduner: Ja, de heer Wiedemeijer had een vraag en die eigenlijk ook al technisch gesteld door de heer Amand van Trots. Het gaat over het pand inderdaad, Brusselstraat 1. Ik denk dat er ook wat misverstand was dat het een pand van de gemeente zou zijn, is niet zo. Het is van een particuliere eigenaar naar een andere particuliere eigenaar overgaan. Heeft de bestemming maatschappelijk maar er lijkt onmiddellijk een maatschappelijke invulling daarvoor te zijn. Nou, de nieuwe eigenaar die wil graag dat we het tot woningbouw ontwikkelen. Nou, daar is het college onder voorwaarden wel bereid om daar naar te kijken. Maar volgens mij is de ontwikkelaar best wel enthousiast aan de slag met het aanvragen van een vergunning en zo, terwijl het hele bestuurlijke besluitvormingsproces nog doorlopen moeten worden zoals we dat kennen. Een beetje zoals mevrouw Kok ook zegt van: dit is het bestemmingsplan, dat is consoliderend. Maar als er een ontwikkeling komt, een groot woningbouwproject, dan komt dat natuurlijk hier langs de raad. En het eindigt dan vaak met de bestemmingsplanwijziging of een aanpassing van het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld van kantoren of van maatschappelijk naar wonen. Het is de laatste tijd vaak naar wonen geloof ik. De heer Amand heeft nog een aantal vragen gesteld over de pluktuinen, over de schoollocaties. Nou, dat valt buiten dit bestemmingsplan inderdaad maar...

De heer Garretsen: België ook voor?

De heer Roduner: Klein België ook. Ik weet niet precies wat voor functie het nu heeft maar daar zijn inderdaad ook wel plannen van een ontwikkelaar om daarmee aan de slag te gaan voor wonen. Maar dat zijn dan losse projecten. Die komt u vanzelf langs. De schoolgebouwen die zullen nog even staan tot de verbouwing klaar is. Hetzelfde geldt voor de zorginstelling, die gaat ook een nieuwbouw plegen. Dus dat is denk ik ook goed nieuws. Ja, dan komen die velden vrij en onze denk ik aan de gemeente om te kijken wat ze daarmee willen doen. We hebben een website, meneer Garretsen. Plancapaciteit.nl geloof ik. Je hebt eigenlijk alle plancapaciteit in de MRA is daarop integraal in beeld gebracht dus u kunt dan Haarlem selecteren en dan kunt u zien waar in deze zone plancapaciteit zit. Nou, dat zit deels in het converteren van de kantoren bij Schipholpoort. Nou, ja. Dat is denk ik even een van die ik in ieder geval uit m'n hoofd weet. En u al nog een vraag over planschade. Ja, als iets een woonbestemming heeft en we bestemmen het weg naar bijvoorbeeld groen of maatschappelijk dan kan dat natuurlijk de waarde verminderen of in ieder geval de eventuele ontwikkeling die is over het algemeen minder waard. En daarom gaan we wel uit van planschade, ja. Dus als u iets weg bestemd naar iets wat heeft; van wonen naar groen of van wonen naar maatschappelijk. Ja, dan is er sprake van waardeverlies en dan zijn we vatbaar voor planschade.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik had ook gevraagd of u... Nou ja, wat dan op de website te vinden is. Of we dat een keer in de commissie mogen bespreken. En daar heb ik nog geen reactie van u.

De heer Roduner: Ja, u gaat over de agenda van de commissie. Het is een website dus die kunt u in ieder geval bezoeken. Dus als u dat dan wil bespreken. We zullen het nog een keer zeggen: bij de jaarlijkse huisvestingsrapportage, die komt denk ik in het voorjaar moet die uitkomen. Is dan volgens mij het moment dat we de plancapaciteit in Haarlem weer even opnieuw verfrissen om te kijken wat de plancapaciteit voor Haarlem totaal is. En dat is denk ik dan een logisch moment om te kijken hoeveel de totale plancapaciteit is. En voor de precieze verdeling over de stad is dus altijd die website heel makkelijk.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het volledig mee eens met het coalitieprogramma 10.000 woningen erbij. Het had van ons zelfs nog wel iets meer mogen zijn want we willen wel een goed evenwicht met groen. En daar reageert de wijkraad ook op. Dus dat zouden we graag een keer willen bespreken.

De voorzitter: Ja, u kunt artikel 38 vragen stellen, u kunt een initiatiefvoorstel maken. Dus u heeft ook mogelijkheden om iets op de agenda te zetten. U kent ze. Iemand nog? Was u aan het einde van uw termijn? Is het agendapunt hiermee voldoende? Ik hoorde iemand al zeggen: hamerstuk. Hamerstuk? Ja? Oh, toch een stemming. Ik hoor een stemverklaring. En meneer Amand, waarom wilt u een stemverklaring?

De heer Amand: Wij overleggen het nog even.

De voorzitter: Een stemverklaring.

De heer Aynan: Voor alle Haarlemmers hè?

De voorzitter: Goed. We kunnen er ook gewoon een hamerstuk van maken. Als u echt denkt van: ik wil er een stemverklaring dan kunt u het altijd nog ophogen. Is dat akkoord? Er is een ruime meerderheid in deze commissie voor.

## **11. Verkoop DSK II (FR) - zware voorhangprocedure**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11 met uw toestemming. De verkoop van de DSK II, zware volgen procedure omdat het een verkoop van boven de € 500.000 betreft. Het college stuurt het besluit ter advisering aan de Commissie Ontwikkeling en vervolgens aan de raad om advies te geven. Ik geef het woord aan de heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik heb de ambtenaar net al een compliment gemaakt. Het wordt nou eindelijk eens tijd dat het laatste stukje groen van Oost ook eens een keer een bouw krijgt waar de bewoners trots op kunnen zijn. En het heeft natuurlijk al jaren braak gelegen. Het is jammer dat er een ijstent naast zit die nooit open is. Dat is misschien ook wel iets voor de gemeente Haarlem. Het is wij willen het, en de hele buurt daar dat het zo snel mogelijk voor elkaar komt daar. Het is nu een honden uitlaaitplek en als de mensen het opruimen hebben dan hebben we daar geen moeite mee maar dat gebeurt niet. Dus ga alstublieft aan de slag en de bewoners zullen u dankbaar zijn.

De voorzitter: Meneer Visser. Termijn? Ik dacht een interruptie. Waren interrupties? Want ik zag allerlei handen. Nee? Oké. Gaat uw gang meneer Visser.

De heer Visser: Het CDA zat helemaal achter Trots Haarlem.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. We hebben wat technische vragen gesteld. Die zijn snel en ruim beantwoord. Er zit wel een deel in wat we graag nog, onder geheimhouding begrijpen we, terug zien komen. Dat heeft te maken met de wijze van aanbesteding. Wat ons opvalt is dat er 80% boven de getaxeerde waarde een bod is binnengekomen. Daar zou ik bij verkoop toch altijd even vragen stellen van: hoe zit dat dan met die oorspronkelijke taxatie? Dat is namelijk een hele ruime overschrijding. Dus dan zou je toch benieuwd zijn van: hoe houdt dan die taxatie zich tot de huidige markt waarbij we nu een bod hebben gekregen wat zo hoog is ten opzichte van onze eigen waarderingsgrondslagen. Dat is prima hoor ik hier naast mij zeggen maar tegelijkertijd wil je dat wel toetsen. En dan ga je toch nadenken: hoe zit dan onze taxatie in elkaar? Is die niet actueel? Dat zou kunnen. We zijn wel blij dat er op korte termijn een mooi project lijkt te gaan ontstaan met veel aandacht voor duurzaamheid, dat is natuurlijk ook erg goed. Ja, dus we hopen dat er wat van gaat worden maar misschien dat de wethouder met name dat stuk over de taxatie nog nader kan toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben op zich niet echt verbaasd dat in deze markt de marktwaarde hoger ligt dan de taxatiewaarde. Het laat ook zien dat in een vrij korte periode... We hebben in het voorjaar besloten om terug te nemen van Wibaut en onder dezelfde voorwaarden in de markt te zetten. Dat heeft bijna 7 ton extra opgebracht. En wij zijn op zich blij dat dat ook weer in de reserve GREX terecht komt want die reserve kunnen we dan weer voor andere huisvestingsdoelinden aanwerven, om het even heel mooi te zeggen. Dus wij

kunnen hier eigenlijk van harte mee instemmen. We zijn ook even complimenteus dat dit proces zo zeer spoedig is verlopen eigenlijk.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook GroenLinks die is het eens met de diverse sprekers tot nu toe. De sprekers tot nu toe. En inderdaad, wij vonden ook dat het verschil tussen de aankoop en de verkoopprijs behoorlijk was aanzienlijk en daar zijn we heel erg blij mee. En we hopen ook dat het snel gerealiseerd gaat worden. Dat is voor ons belangrijk omdat de woningen zoals we weten nooit snel genoeg kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, fijn dat we als raad vorig jaar hebben gezegd van: nou, ga maar opnieuw beginnen en dat het proces ook snel is doorlopen en succesvol is doorlopen. Dus blij dat we als raad goede beslissing hebben genomen. 13 grondgebonden, duurzame en zelfs energie leverende woningen tegen een prima opbrengst. We zien dan ook graag de bouw snel tegemoet en hopen dat het vergunningstraject snel wordt doorlopen.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP vond het in tegenstelling tot de VVD jammer dat het plan van Wibaut niet doorging want Wibaut wilde wat goedkopere huurwoningen toevoegen. Nou, daar konden ze denk ik volgens hun meer winst op maken dan op koopwoningen. Aan de andere kant zijn we als gemeente nu 7 ton rijker dus dat is ook mooi meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, wij vinden dit ook een prima plan. Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u. Ook de ChristenUnie is positief gestemd. We zijn ook blij dat het terugnemen heeft geleid tot een hogere opbrengst en dat het dus inderdaad een energie leverend project wordt. En vooral dat er dus zelfs een boeteclausule blijkt te zijn opgenomen bij het niet behalen van die EPC. Dus wij zijn positief. Dank u.

De voorzitter: Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil ook deze commissie een compliment geven dat we niet de kaders hebben herzien. Geen appels, peren of bananen van de heer Drost. Maar complimenten voor het tempo. Dank u wel.

De voorzitter: Iedereen vanuit de commissie? Ah, meneer Aynan.

De heer Aynan: Wij hadden juist hier graag wat meer woningen gewild in plaats van de 13 grondgebonden woningen. De woningnood is hoog en hier had het echt prima gekund. Dus een gemiste kans wederom.

De voorzitter: Interrupties? Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Meneer Aynan, bent u net zoals de heer Garretsen dan wel blij met de hoge opbrengst?

De heer Aynan: Ja, kijk. Het is maar waar je prioriteit ligt voorzitter. En onze prioriteit ligt bij het bestrijden van de woningnood.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: En bent u dan niet blij met het tempo waarmee dit project gaat? En beseft u zich goed als we dit we hadden weer hadden herzien dat er niet zo snel woningen zouden staan als dat er gaat gebeuren, meneer Aynan?

De heer Aynan: Het is beseffen en zich realiseren, dat ten eerste. Ik ben blij met het tempo en ik hoop dat dat ook bij andere projecten het geval zal zijn.

De voorzitter: Meneer Slik. Oh, dezelfde. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vraag me af waar de heer Krouwels de constatering vandaan haalt dat als we hadden ingestemd met de wijziging die Wibaut voorstelde dat we dan meer tijd kwijt waren geweest. Dat zie ik absoluut niet.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even zeggen dat ik heel blij ben dat er een paar mooie woningen komen.

De voorzitter: U bent heel blij. Dan het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de positiviteit, dank voor alle complimenten. Inderdaad een stuk wat wij zonder de kaders aan te passen daardoor ook snel kon voortgaan. Het is denk ik heel mooi en we zijn heel blij in ieder geval met het financiële resultaat. Er is al aangegeven, de vorige... Een ruim 6 ton hoge opbrengst. Ik denk dat ook de vorige biedingen, dat dat onderdeel is geweest van de taxatieprijs. Ik kijk even naar de heer Van Leeuwen want dat is denk ik dan ook logisch. Als je net een hele ronde met biedingen heb gehad dan dat je daar ook naar kijkt als richtsnoer voor de taxatie. Nou, we weten dat toen die hoogste bieding niet is doorgegaan. Ik weet niet waarom het nu ineens weer 6 ton hoger is. De markt is wel gek soms. Bij het Slachthuisterrein hadden we uiteindelijk een goede biedingen. Hier konden we echt kiezen. Nou, dat is heel mooi. U krijgt nog inderdaad een aantal stukken onder geheimhouding. Daar heeft u om gevraagd. En ik wil de commissie daarbij ook vast waarschuwen. We hebben geheimhouding opgelegd maar we hebben geconstateerd dat bij de bijlage twee stukken zitten die eigenlijk niet verstrekt worden, het is wel persoonsvertrouwelijke informatie. Toen hebben we gezegd dat de geheimhouding er weer af gaat als het door de notaris gepasseerd is. We zullen vanuit het college nog een correctie erop doen en er komt het ook naar u toe.

De voorzitter: Goed. Hoe kan dit agendapunt naar de raad? Nog een hamerstuk, jee. Ik hoor stemverklaringen. Handen omhoog voor het hamerstuk. Wat weinig ook. Hamerstuk. Hamerstuk it is. Hamerstuk.

De heer Aynan: Voorzitter, dan kondig ik hierbij aan om hem te verhogen naar met stemverklaring.

De voorzitter: Zullen we het eerst als hamerstuk of gaat u het sowieso dan opwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring? Even, ik wil meneer Aynan even horen.

De heer Aynan: Nou, voorzitter serieus. Ik wil daar echt kort graag...

De voorzitter: U wil daar echt iets over zeggen. Dan is er namens u een stemverklaring. Met een stemverklaring dus dan hè. Dan spreken wij... Dames en heren, even rust. Even rust. Wij spreken met elkaar af dat het een hamerstuk met stemverklaring blijft dan en dat er een stemverklaring komt. Alleen die intentie is er niet. Nee, ik kan dat niet weigeren maar er is geen enkele aanleiding. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik heb de wethouder net horen zeggen dat er nog wat stukken onderweg zijn. Die kunnen onderdeel uitmaken in de besluitvorming of je daar iets over wilt zeggen of niet. Dus vandaar dat er mogelijk meer dan een stemverklaring komt.

De voorzitter: Ik zeg dit om te voorkomen dat de behandeling in de raad en hele andere wordt dan wat we hier in de commissie hebben gehad. De teneur in de commissie hier is van: nou, het is een hamerstuk. Dus dan zou het gek zijn... Soms gebeurt dat hè? Ja, absoluut. Tuurlijk. Maar u moet elkaar ook niet verrassen.

**12. Verklaring van geen bedenkingen in verband met het verlenen van ontwerp-omgevingsvergunning realisatie 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en Vijfhuizerstraat (New Harlem) (FR) - TOEGEVOEGD AGENDAPUNT vanuit de raad van 31 januari**

***12.1 Raadsinformatiebrief Verklaring van geen bedenkingen in verband met het verlenen van ontwerp-omgevingsvergunning realisatie 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en Vijfhuizerstraat (New Harlem)***

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12. Er heeft zich een inspreken vraag gemeld. Dat is de heer Bloemendal. Mag ik u verzoeken op een van de stoelen, u mag er een uitzoeken, hiervoor plaats te nemen? Het is agendapunt 12, is de verklaring van geen bedenkingen bij het verlenen van de ontwerpvergunning-omgevingsvergunning, de realisatie van 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en de Vijfhuizerstraat. Ook wel bekend als New Harlem. Meneer Bloemendal, u spreekt in namens de visie van de ontwikkelaar. U heeft 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Als u op het knopje drukt dan gaat het lampje branden. Gaat uw gang.

De heer Bloemendal: Mijn naam is Jan Joost Bloemendal, ontwikkelingsmanager bij Hoorne Vastgoed en verantwoordelijk voor het project New Harlem. Met de ontwikkeling van New Harlem zetten wij in op een aantal landelijke thema's zoals verduurzaming van de gebouwde omgeving en CO2reductie, mobiliteit en een tekort aan betaalbare woningen. New Harlem telt 60 huurwooneenheden waarvan in totaal 90% in de categorie middel dure huur. Aan dit specifieke product bestaat in Haarlem op dit moment een nijpend tekort. Naar onze mening kan de toevoeging van dit schaarse segment tot een versterking van de woonfunctie van de Slachthuisbuurt leiden en voor extra impulsen zorgen. We richten ons met New Harlem op de doelgroep jonge digitale. Dit zijn jongvolwassenen tussen de 20 en halverwege de 30 jaar. Deze doelgroep is in Haarlem sterk vertegenwoordigd met circa 30.000 inwoners. Bij de ontwikkeling van het project staat het deelprincipe

centraal. Zoals het samen gebruiken van deel auto's, wasmachines, collectieve energiesystemen, werkruimtes, de fietsenbergingen en het gezamenlijke binnenterrein. In de grote steden neemt het autogebruik steeds meer af, mede als gevolg van uitstekende OV-netwerken zoals de trein, bus en tram. Daarom schenken we in de uitwerking van ons concept veel aandacht aan het fietsgebruik. Elke woning krijgt een eigen fietsparkeerplaats in het portiek. Mede door de opkomst van de elektrische fiets worden afstanden steeds kleiner. Uiteraard blijft de auto als vervoermiddel wel in beeld. Voor bewoners van New Harlem is er daarom de mogelijkheid om gebruik te maken van vier deelauto's. Eventueel is een deelauto ook beschikbaar voor buurtbewoners indien de deelauto niet is gereserveerd voor bewoners van het complex. Iedereen is verplicht een basistarief te betalen en betaalt aanvullend voor het gebruik. Hierdoor maken wij de transitie naar mobility as a service. Om te waarborgen dat de bewoners geen auto bezitten als een woning wordt verhuurd hebben wij een aantal maatregelen toegepast, zoals het ontnemen van de parkeervergunning, een boetebeding in de huurovereenkomst, een verplichting en een bepaalde verplichte deelname aan het autodeelconcept. In andere steden zijn met dit relatief nieuwe concept al positieve ervaringen opgedaan. Daarnaast is er vorig jaar door staatssecretaris Van Veldhoven een Citydeal gesloten met een zevental grote steden om projecten te ontwikkelen waar de elektrische auto, de elektrische deelauto een grote rol gaat spelen. Dit leidt tot minder uitstoot, goedkopere woningen en meer ruimte voor groen en openbare ruimte. Op de realisatie van 5000 woningen worden daar 200 deelauto's toegevoegd, één op 25. Wij zijn ervan overtuigd dat het deelconcept met elektrische auto's ook in Haarlem kansrijk toegepast kan worden. Zoals gezegd past New Harlem op een aantal wezenlijke onderdelen binnen het coalitieakkoord en is het ook in lijn met landelijke belangrijke thema's. De woningen worden duurzamer, EPC 0,16, dan wettelijk voorgeschreven. Het autogebruik blijft zeer beperkt en het onder grote schaarste lijdende middensegment wordt op maat bediend. We realiseren ons dat New Harlem niet een project als alle andere is. Het is uitdagend en vernieuwend en volgens ons past het prima binnen de ambities van de gemeente Haarlem. Niet voor niets staat er in het coalitieakkoord dat lokale initiatieven en innovatie veel ruimte moeten krijgen. Die ambitie getuigt naar onze mening van lef. We vragen u om op basis van lef en ambitie New Harlem een kans te geven. Wij staan in ieder geval in de startblokken om dit in vele opzichten bijzondere projecten de stad Haarlem een vernieuwende impuls te geven. Wat ons betreft een kwestie van duurzaam doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen? Kijk, een heleboel zelfs. Ik ga eens daar beginnen. Meneer Drost.

De heer Drost: Ja, dan voorzitter. Nou, ik denk dat u de commissie in ieder geval niet hoeft te overtuigen van het duurzame aspect van uw plan. En ook het woonprogramma dat over het algemeen wel kon worden toegejuicht door de meesten.

De heer Aynan: Spreek voor uzelf.

De heer Drost: Goed. Meneer Aynan, helemaal prima. Onvoorstelbaar. Goed. Ik ga door met mijn vraag. Waar de meesten hun zorgen over hebben is toch wel het parkeren. Ik hoorde u iets over een boete zeggen, ik hoorde niet helemaal goed wat u daarna zijn, dus ik ben benieuwd wat u daarmee precies bedoelt. Maar kunt u de commissie wat meer richting het parkeren wat meer de zorgen wegnemen wat dat betreft?

De heer Bloemendal: Nou ja, ik heb de discussie natuurlijk zelf gevolgd die hier ook gevoerd is. Hetgeen wat ik het meeste miste was eigenlijk het hele concept. Mensen die kiezen er echt bewust voor, of tenminste wij gaan bepaalde marketing voeren voor het concept dat mensen daar moeten wonen en eigenlijk niet over een auto moeten beschikken. Eigenlijk de voorziening als auto die wordt daar toegevoegd. En we zullen een aantal maatregelen nemen, wat ik inderdaad zei. Nou, we hebben gecheckt of we een bepaalde boeteclausule in de huurovereenkomst kunnen opnemen om binnen een straal van 1000 meter rondom New Harlem niet te

parkeren. Nou ja, als wij zien dat dat wel gebeurt dan kunnen wij in principe een boete verbeuren bij de huurder. En als zij daar niet op aanpassen dan kunnen we uiteindelijk de huurovereenkomst ook beëindigen.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: U zegt dat u zich richt op een bepaalde doelgroep. De digitale groep die geen behoefte meer heeft aan autobezit. Er is alleen een andere groep in Haarlem. Die hebben ook behoefte aan een woning, specifiek ook een woning in dit segment. Borgt u nou dat u die specifieke groep krijgt? Alleen maar die groep die zegt: ik wil die auto niet. Hoe voorkomt u nou dat er ook iemand anders hoort van het project en denkt van: hé, daar wil ik me voor inschrijven.

De heer Bloemendal: Nou ja, een doelgroep. Ik denk altijd dat als je een project verkoopt of verhuurt dat je altijd op een bepaalde doelgroep of doelgroepen richt zich maar. Er zullen altijd andere typen mensen daar komen wonen. De enige eis die wij hebben is dat mensen die daar komen wonen gebruik maken van de auto's die daar gefaciliteerd worden en niet daar komen wonen met hun eigen auto. En daar tekenen ze ook voor. We hebben een bepaald reglement wat wij opstellen en op voorhand kunnen ze dat zien.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Op het moment dat ik bij u een woning gaan huren, en als overtuigd niet-autobezitter, ik denk: dat spreekt mij hartstikke mooi aan. Dan komt er misschien nog een dag in mijn leven dat ik de huur alleen nog maar kan betalen door een mooie baan te aanvaarden bij een werkgever die mij een auto ter beschikking stelt omdat ik het land in moet. Ben ik dan mijn huis bij u kwijt?

De heer Bloemendal: Of u zult een andere mogelijkheid voor uw auto moeten... Er zijn natuurlijk ook betaalde voorzieningen of u kunt een parkeerplek ergens kopen mogelijk. Als u echt per se die auto wilt. Of u moet die auto op een andere plek kwijt want er staat gewoon in het contract zo meteen dat u een boete krijgt op het moment dat die auto in de buurt geparkeerd wordt. Of je kan ervoor kiezen die auto niet te nemen. Dus de spelregels zijn wat dat betreft op voorhand heel simpel.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee vragen. Ten eerste, bij een deel van de raad, ik spreek even toch voor anderen. Ik hoop niet dat dat tot veel consternatie lijdt.

De heer Aynan: Spreek voor uzelf.

De heer Wiedemeijer: Maar in een deel van de raad speelt de behoefte om meer parkeerplekken te leveren dat in het huidige plan. In hoeverre is dit een reëel verzoek? En zo ja, als u dat een reëel verzoek vindt, wat is voor u mogelijk? En zo nee, waarom is dat geen reëel verzoek? En dan heb ik daarna nog een vervolgvraag.

De heer Bloemendal: En bedoelt u dan parkeerplaatsen op eigen terrein?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, dat kan op eigen terrein of in de nabije omgeving. Die invulling laat ik verder aan u over.

De heer Bloemendal: In de nabije omgeving willen wij zeker onderzoeken. Op eigen terrein is er geen ruimte voor. En natuurlijk hebben wij mogelijkheden. In beginsel hebben wij bekeken: wat is er voor ruimte op eigen



terrein? Nou, dan ga je snel de grond in. Daar is een berekening voor gemaakt. Die grond is daar ook zwaar vervuild. Dus als je daar een parkeerkelder onder maakt dan kunnen wij niet die woningen, die 60 woningen, aan het middensegment aanbieden. Dan gaan die huurprijzen omhoog en dan ga je heel ander product daar krijgen.

De heer Wiedemeijer: Oké. Dat roept zelfs twee vervolgvragen op. Want u zegt: in de nabije omgeving kunnen we dat de onderzoeken. In de nota staat eigenlijk omschreven dat dat al is onderzocht, namelijk dat het een Schalkwijkerstraat niet mogelijk zou zijn omdat dat door de verkeersveiligheid niet mogelijk is. Dus ik ben wel even benieuwd of u nader kunnen toelichten waar dat dan in de omgeving wellicht mogelijk zou zijn. Dan zou ik al gelijk mijn vervolgvraag stellen. Het is een beetje een hypothetische vraag, maar wat zal Hoorne doen als de raad geen verklaring van geen bedenkingen verleent met als argument de mogelijke parkeerdruk in de buurt.

De heer Bloemendal: Nou, in de eerste vraag even. En het gaat even om het onderzoeken of er meer parkeerplaatsen aan de Schalkwijkerstraat zijn. Nou, daar zijn we nu mee bezig en daar zien wij op zich nog wel een mogelijkheid. Dat zullen er geen tientallen worden dus we zijn eigenlijk aan het kijken naar het stukje strook wat voor ons plandeel ligt. Dus eigenlijk de openbare ruimte die sowieso daar zal heringericht worden. Ja, die tweede hypothetische vraag. Daar ga ik hier geen antwoord op geven.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Sorry. Ik heb ook twee vragen. De eerste vraag gaat over fiets parkeren. U zei: elk woning krijgt een fiets parkeerplek. In de nota van de gemeente staat: iedere bewoner krijgt een fiets parkeerplek. Dat is natuurlijk een essentieel verschil. Dat is mijn eerste vraag. Wat is het nu? Iedere woning of iedere bewoner?

De heer Bloemendal: Nee, in principe iedere woning maar in de portiek zijn aparte fietsplekken voor elk woning één. En er is nog een gemeenschappelijke fietsenberging en daar kan ik me voorstellen dat bijvoorbeeld de stadsfietsen staan of fietsen van bezoekers die langskomen. Dus feitelijk heb je er misschien wel meer dan één.

De heer Garretsen: Dank u. En dan mijn tweede vraag betreft de boeteclausule. U zegt: als iemand zijn auto meer dan een kilometer ver van zijn woning parkeert dan komt hij in aanmerking voor een boete. Nou is 450 meter verderop parkeergarage De Kamp en daar kun je een abonnement nemen op een parkeerplaats. Krijgt dan zo'n bewoner ook een boete als die in die parkeergarage parkeert?

De heer Bloemendal: Dat zou ik eigenlijk niet weten. Nee, dat lijkt mij niet. Als hij daar gewoon een abonnement afneemt. Die parkeerplaatsen die zijn ook bedoeld voor mensen die daar de stad ingaan dus daar zit al een bepaalde parkeerdruk op.

De heer Garretsen: Nou, die zijn ook voor bewoners en het kost € 118 per maand.

De voorzitter: Goed. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Twee vragen ook. U zegt: u gaat handhaven binnen een kilometer. Gaat u rondjes rijden met de scanauto of de auto's toevallig van een van uw bewoners is? Of stuurt u mensen de straat op?

De heer Bloemendaal: Nee, wat wij zien... Wij zien dat de ontwikkeling die wij doen en het concept ook wel vraagt om een goede beheerder. Eigenlijk ook in de zin van een huismeester. Aan de voorzijde van het complex hebben we nog een ruimte leegstaan. Die gaan wij ook gebruiken als gedeelde ruimte. Dat zou een bepaald soort gedeelde woonkamer kunnen zijn voor de bewoners. En wij zien het voor ons dat daar een huismeester gaat zitten en die ook waakt eigenlijk over het complex. Ik kan me voorstellen dat die ook in de gaten houdt als een bepaalde bewoner de auto ergens in de omgeving zet en dat meer dan één keer gebeurt. En die daar melding van maakt. Er zal niet iemand in de wijk lopen met een kladboekje en nummerplaten gaan opschrijven, dat denk ik niet.

De heer Blokpoel: Nee, oké. Helder. Dan constateren we dus dat daarmee de 80% norm die het college aanhaalt niet gehaald wordt. Heeft u ook onderzocht of er eventueel op het Maaiveld geparkeerd kan worden met het dek erboven en dan de woningen?

De heer Bloemendaal: Ja, alleen dan ga je de hoogte in. Om dit aantal woningen te maken. En wat wij natuurlijk willen toevoegen eigenlijk aan de woningvoorraad nu in Haarlem. Wij hebben te maken met bewoners in Peltenburg. Die hebben daar een jaar of 5, 6 geleden hun woning gekocht. En die tuinen die liggen daarop het zuiden en wij gaan daar een blok bouwen. En als je nog hoger gaat ga je daar de zon echt flink uit die tuinen houden. Dus wij zijn in goed overleg met de bewoners en ook met de Ark, de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit zijn we uiteindelijk nu tot overeenstemming gekomen op dit ontwerp. En dat is echt voor ons, ieder geval voor de bewoners, daar de maximale hoogte.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Mag ik vooral even zeggen hoe stoer ik het vind dat u hier vanavond zit want ik vind het echt heel goed dat u bereid bent om hier dit plan toe te lichten en dit vragenvuur op u af te zien komen. Dus dank daarvoor. Mijn vraag gaat eigenlijk verder op het punt van de heer Wiedemeijer. Nog even iets specifieker. U bent bij de ontwikkeling van het plan betrokken geweest. Een van de eisen om af te zien van de parkeerbehoefte is dat er geen mogelijkheid is om het op het Maaiveld te doen. In de stukken staat ook heel duidelijk dat dat ten koste gaat van de aantallen woningen. Maar ik ben even gaan kijken. Nou, dat is een flink stuk terrein. Is Maaiveld parkeren in eerste planvorming wel voorbij gekomen?

De heer Bloemendaal: Zeker. Alleen Maaiveld parkeren heeft natuurlijk ook... Vaak is het het minst efficiënte aan het parkeren, zowel onder de grond als boven de grond, zijn er rijbanen en de insteken en dan ziet u de draaicirkels die u moet maken. Die zijn eigenlijk bepalend voor het aantal parkeerplaatsen wat je kan maken. En het wordt misschien een beetje technisch nu maar het kavel wat daar ligt is eigenlijk redelijk smal. Dus het betekent echter dat de rijbanen die je neer gaat leggen, of eigenlijk de parkeerstroken, dat kunnen er maar relatief weinig worden omdat je daaromheen je rijbaan moet maken. Dus eigenlijk kan je maar een blokje met twee parkeerplaatsen naast elkaar. Dus uiteindelijk hebben we daar naar gekeken en kon je, even uit mijn hoofd gezegd, op het Maaiveld 16 parkeerplaatsen maken. En dan kon je die woningen en niet omheen maken dus dan kon je niet de lucht in.

De voorzitter: Mevrouw Kok eerst.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, bent u wel bereid om nog met onze wethouder te praten over de mogelijkheden om de parkeerproblemen op te lossen?

De heer Bloemendaal: Welk parkeerprobleem bedoelt u dan specifiek?

Mevrouw Kok: Nou, als wij als raad toch aangeven van: we willen toch bij die woningen een x-aantal parkeerplaatsen. Of die dan op het maaiveld komen, inpandig, ondergronds dat u toch met elkaar in gesprek blijft om te kijken van dat deze woningen toch gerealiseerd kunnen worden.

De heer Bloemendal: Nee, ik begrijp uw vraag en dat zouden wij op zich ook graag willen. Alleen om nu die parkeerplaatsen te maken dan krijgen wij het niet financieel haalbaar als we onder de grond gaan. En ja, als we dat op het Maaiveld doen met de woningen erboven dan is eigenlijk het verhaal ik net heb gezegd. Dan moet je er een laag afhaken. En dan ga je zeker een kwart van de woningen er vanaf halen. En ik krijg je eigenlijk weer hetzelfde verhaal, wordt het financieel niet rond en kan je minder woningen aan de voorraad toevoegen.

De voorzitter: Meneer Amand. Of meneer Slik eerst. We maken het rijtje af.

De heer Slik: Ja, ik vind het goed om te vernemen dat er dus inderdaad een reglement is bedacht want dat vroeg de ChristenUnie zich de vorige keer al af van: hoe kun je zeg maar zoiets afdwingen? We hebben er wel een vraag over. Is er al ervaring mee opgedaan en weet u zeker dat het juridisch helemaal dichtgetimmerd zit? Want ik wil het bijvoorbeeld mijn collega van de Actiepartij niet aandoen. Stel dat hij zelfs volgend jaar al permanent invalide zou worden, mag hij er dan blijven wonen omdat hij dan dus een invalidenparkeerplaats nodig heeft?

De heer Bloemendal: Nou, ik moet zeggen: we hebben dat reglement... De afgelopen maand hebben wij dat opgezet. Dus in principe de boeteclausule en het verbeuren van die boete en het opzeggen van de huur dat heb ik gecheckt. Alleen in de situatie die u schetst is er natuurlijk nog wel wat andere grondslagen denk die op dat moment spelen want ik denk niet dat je iemand eruit kan zetten op het moment dat iemand minder valide wordt.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag op heden. Hoe komt u erbij dat het daar...

De voorzitter: Dames en heren, ik hoor vrij veel geroezemoes.

De heer Amand: Het autogebruik neemt af zei u net. Hoe baseert u dat ook in die buurt?

De heer Bloemendal: Sorry?

De heer Amand: U zegt net: het autogebruik neemt af. Waar baseert u dat op in die buurt?

De heer Bloemendal: In binnenstedelijke gebieden is het een landelijke trend dat het autogebruik afneemt.

De heer Amand: Ik heb het over die buurt. Dat is het probleem daarbij die mensen. Dus het over parkeren. Het kan hij het niet daar. Je kan enkel parkeren op eigen terrein wat je collega's a zeiden. Dus waar baseert u het op in die buurt dat het autogebruik afneemt? Dat wil ik van u horen en vooral in die buurt.

De heer Bloemendal: Ja, in die buurt specifiek kan ik u niet zeggen. Alleen het is wel een landelijke trend dat op dit moment in binnenstedelijke gebieden...

De heer Amand: Maar dat is de vraag niet.

De heer Bloemendal: Sorry?

De heer Amand: In die buurt rond het autogebruik bent af. Dus ik vraag in die buurt.

De heer Bloemendal: Ja. Nou, daar moet ik u even het antwoord op verschuldigd blijven.

De voorzitter: Goed, dat waren een heleboel vragen. Oh, toch nog eentje. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Nee, niet toch nog. Ik heb twee vragen voorzitter.

De heer Bloemendal: Iedereen heeft er twee hè?

De heer Aynan: Als we kijken naar 1000 meter rondom het project dan komen we al heel snel in Boerhaave, Europawijk en Parkwijk. Gaat uw huismeester nou echt controleren?

De heer Bloemendal: Nou, 1000 meter hebben wij nu gegeven. Als dat er 500 moeten zijn. Eerlijk gezegd hebben we wel gezegd van: oké, wat is nou dit moment de bepaalde straal waarbij wij eventueel vanuit hetgeen wat hier gezegd is waardoor er overlast zou kunnen ontstaan? En die straal van 1000 meter die hebben wij er nu in opgenomen. Als we met 750 meter uitkomen, want ik ben het wel met u eens. Ik denk ongeveer dat tegen de Europaweg het wel op mag houden. Dus daar zullen we wat concreter over moeten zijn dan.

De heer Aynan: Oké, dank u wel voor uw realiteitszin. En dan ook een andere realiteitsvraag. Vier deelauto's. Daarmee denkt u in de mobiliteit behoefte van 60 appartementen en misschien wel dus 120 mensen te kunnen voorzien? Hoe reëel is dat?

De heer Bloemendal: Ja, wij vinden dat echt reëel. En wij zien zeker de kans van slagen daar voornamelijk omdat het openbaar vervoernetwerk in Haarlem natuurlijk eigenlijk gewoon supergoed is. De bus die stopt daarvoor. Fietsen gaan steeds meer gebruikt worden, ook de komst van elektrisch fietsen wordt steeds belangrijker. De afstand tussen Amsterdam en Haarlem wordt op die manier eigenlijk steeds korter. Dus wij zien ook wel naar de toekomst eigenlijk dat vier deelauto's echt wel die capaciteit kan dragen, ja.

De voorzitter: Ja, meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik snap wel dat u daar optimistisch over bent. Maar als we kijken naar de CROW gegevens dan zeggen ze toch: ja, voor 4 auto's heb je een deelauto nodig. Dus dan komen we echt tot heel andere cijfers. Heeft u daar naar gekeken?

De heer Bloemendal: Ik heb dat document er ook eens bij gepakt en ik lees daar ook iets anders. In principe staat daar: een klassieke deelauto leidt gemiddeld tot ongeveer 15 auto's minder. Dus als je het op die manier leest dan zou je ook kunnen zeggen: 15 auto's minder betekent 15 parkeerplaatsen minder. Dus dat is in principe 1 of 15 dus ja, dat is hetzelfde document.

De heer Aynan: Ja, dat zijn auto's. Maar goed dat is een andere discussie. Het gaat over parkeerplekken.

De voorzitter: Waren dit alle vragen uit het commissie? Nog niet. Nee, dit waren alle vragen uit de commissie. Dan wil ik er ieder geval de heer Bloemendal hartelijk bedanken namens de commissie voor uw komst.

De heer Bloemendal: Graag gedaan.

De voorzitter: En u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune. Dan moet ik voordat we overgaan naar de behandeling, dan moet ik even netjes wij zeggen dat het college de raad voorstelt om de verklaring van geen bedenkingen vrij te geven voor ter inzagelegging. En de commissie wordt verzocht advies te geven. Gezien het feit dat het teruggetrokken is van de afgelopen raad verzoek ik uw commissie hierop heel helder te adviseren. Meneer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik wil eerst wat even voortborduren op de discussie in de vorige Commissie Ontwikkeling. Daar heb ik het gehad over het bestemmingsplan, daar ook vastleggen dat het midden huurwoningen zijn. Ik heb de anterieure bijeenkomst erbij genomen. Nou, de vrij tekening publiek rechterlijke bevoegdheden laat geen enkel misverstand verstaan dat wij dat recht hebben en dat Hoorne dan geen enkele schadeclaim recht op heeft. En zelfs bijzonder trouwe partner als Hoorne die af en toe zijn afspraken niet nakomt en Heemstede bij de remise en in de gemeente Ronde Venen, zouden ze dit toch niet kunnen aantasten. Dat is punt één. Dus ik pleit nog steeds om een nog steeds in het bestemmingsplan op te nemen de midden huurwoningen. Wij als SP hebben het uitgebreid binnen de partij besproken. We zijn erg voorstander van het plan. We zijn voorstander van midden huurwoningen, dan komt natuurlijk het probleem van parkeren. Ik zie in de stukken dat 's nachts om 00.00 uur in de omringende buurt een bezettingsgraad van auto's van 80% is, dat is positief. Maar ik denk ook dat er nadere maatregelen moeten worden getroffen. Nou, Hoorne die stelt een boetebeding voor. Zelf, daar wijst ook het college naar, naar parkeergarage De Kamp. Volgens mij moet het mogelijk zijn om bewoners die een auto hebben en die per se die auto willen hebben dat die op de een of andere manier verplicht kunnen worden om parkeren in garage De Kamp en het abonnement voor € 118 per maand te nemen. Ik wil graag van de wethouder weten wat hij prefereert. De mogelijkheid van het boetebeding van Hoorne of een verplichting te parkeren in parkeergarage De Kamp. En nogmaals, wij vinden midden huurwoningen echt heel erg noodzakelijk want ook de politieagenten, ook de leraar, ook de verpleegkundige moeten in Haarlem kunnen blijven wonen. En dan vinden we dit een uitstekend plan. En we hopen niet dat Hoorne zover gaat dat ze artikel één van de grondwet schendt door leeftijdsdiscriminatie te gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, meneer Garretsen. Een vraagje, want u noemt leraren, politieagenten, maar meneer Broek noemde in de pauze een interessant voorbeeld van een installatiemonteur die bijvoorbeeld een bestelbus heeft met spullen. Mag die daar dan niet wonen?

De heer Garretsen: Natuurlijk mag hij daar wonen. Midden huurwoningen, daar is een grote vraag naar en daarom zijn we ook principieel voor dit plan.

Mevrouw Kok: En dan moet hij zijn bus heel veel verderop parkeren?

De heer Garretsen: Daar moet inderdaad ook een oplossing voor gevonden worden. Ik vind het heel spitsvondig van u dat u net een beroep noemt die dan een bedrijfsbusje heeft. Ik kan me ook voorstellen dat het bedrijfsbusje bij het bedrijf wordt geparkeerd. Een beetje spijkers op laag water zoeken.

De voorzitter: Goed. Meneer de Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. En voor mijn betoog allereerst dank aan de commissie dat we dit opnieuw kunnen behandelen hier. Het was wat abrupt.

De heer Visser: Ik had nog een interruptie, sorry.

De voorzitter: Ik dacht dat u een interruptie... Meneer Visser.

De heer Visser: Nou, voor meneer Garretsen. We zijn hier om een verklaring van geen bedenkingen af te geven of in ieder geval niet af te geven. Met de informatie die er nu ligt. U stelt een aantal vragen met een aantal voorwaarden van: nou, het moet dan geregeld worden dat het in De Kamp kan of we moeten het op een andere manier regelen. Maar dat is niet de informatie die er nu ligt. Er ligt een aanvraag van een omgevingsvergunning. En wij moeten als commissie, als raad moeten wij die afgeven, de verklaring van geen bedenkingen of hem weigeren met de informatie die in de aanvraag staat. Dus wat doet u nu op het moment de wethouder zegt: ja, ik kan dat niet nu toezeggen vanavond.

De heer Garretsen: Ik vind het, en daar heb ik het eerder met u in de wandelgangen over gehad. Ik vind het toch als experiment erg belangrijk en wat mij dus ook oplucht want het grenst inderdaad aan het vergunningsvrij gebied, dat dat daar 's nachts om 00.00 uur een bezettingsgraad van 80% is. Dus daarom zullen wij voorstemmen maar desalniettemin delen wij de zorgen over parkeren. Dus we hopen dat de wethouder goede antwoorden geeft op de vragen.

De voorzitter: Dan meneer De Groot.

De heer De Groot: Een termijn voorzitter, mag dat?

De voorzitter: Als u geen interruptie heeft dan mag u uw termijn doen.

De heer De Groot: Dan gaat er gewoon mee beginnen mooi. Dan haal ik even: dan kan deze commissie dat wij dit hier vanavond opnieuw kunnen behandelen. En dank aan het college voor de raadsinformatiebrief met de aanvullende informatie. En ook uiteraard voor de snelle antwoorden op de technische vragen die gesteld zijn. Laat duidelijk zijn dat hier een heel mooi plan ligt want met 60 woningen zijn we heel erg blij. Er ligt een anterieure overeenkomst maar we hebben nog geen mogelijkheid gehad, afgezien van de vorige commissiebehandeling, om dit plan eerder in de vorm van de startnotitie in deze commissie of raad te bespreken. En eigenlijk ook hand in eigen boezem. Mijn excuses want ik ben de vorige commissie niet zo diepgravend dit dossier gegaan als ik graag had gewild en dat maakte het erg lastig om vorige week donderdag in de raad al een besluit te kunnen nemen. En gezien alle vragen die net aan de inspreker gesteld zijn merk ik dat er nog wel wat meer vraagtekens in deze commissie zitten. Dus wat dat betreft lijkt me dat ook goed om te behandelen. Laat ook duidelijk zijn dat het beleid in deze gevolgd is, en dat heeft ook de raadsinformatiebrief weer opnieuw bevestigd. Wij hebben beleid waarin het mogelijk is om op deze manier een project in te dienen dus dat zien we hier ook terug. En de conclusie is dan dat er geen parkeerbehoefte is in dit plan. En daar schuurt het wel en dat hoor ik hier natuurlijk ook een aantal keer terug met parkeren. En waar zit hem dat nou in? Nou, wat mij betreft zitten daar drie argumenten onder. De eerste is dat aangegeven wordt dat op het Maaiveld het parkeren realiseren onmogelijk is. En er wordt inderdaad een argumentatie bij gesteld dat er dan veel minder woningen gerealiseerd kunnen worden. Ja, dat klopt absoluut maar gezien het plot is het wel degelijk mogelijk om daar op het maaiveld iets te kunnen doen. De tweede is dat de doelgroep gespecificeerd wordt. En dat is net ook door de inspreker bevestigd. Wij denken ook echt dat die doelgroep er wel degelijk is. Alleen tegelijkertijd hebben wij vorige week nieuwe parkeernorm aangenomen, tot mijn grote

vreugde zoals u weet, en daaruit blijkt dat er bij dit type woningen er nog steeds sprake is van een parkeernorm van 1,3 per woning. En daar zit ook een stuk bezoek in. Bezoek wat ook gewoon met de auto de mensen die in dit appartement willen komen willen bezoeken. En die auto's komen dan toch echt in de omgeving terecht. En dat is dan het laatste argument. Ja, dat is de locatie. Het ligt echt aan de rand van het gereguleerde gebied letterlijk, 5 meter verder begint de straat en daar staan de borden dat het gebied voorbij is dus ondanks de parkeerdruk die gemeten is van 80%, dat gaat ook de hele buurt. Dat betekent dat de directe straat hier in de omgeving last gaan krijgen van een bezoekende auto's en van het autobezit wat er wel zal zijn. Er is wel een voorbeeld van waarbij dit beleid prima werkt. En het voorbeeld het voorbij kwam was de Brinkmannpassage. Nou, stelt u dat zich dat nou even voor ter vergelijken met dit project. Ja, bij de Brinkmannpassage kan ik me heel goed voorstellen dat dan al die voorwaarde voldaan is maar dat is niet te vergelijken qua locatie met hetgeen waar we het nu over hebben. Concluderend: wij vinden het heel lastig om nu te stellen dat er geen sprake is van parkeerbehoefte. En wat ons betreft kunnen we die hierbij niet op nul zetten. Dat is het startpunt punt. En op het moment dat we met zijn alle besluiten dat dat inderdaad waar is, dat we hier niet kunnen zeggen dat er geen sprake is van parkeerbehoefte, dan is er als gevolg niet mogelijk om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De voorzitter: De heer Slik.

De heer Slik: Dank u. Ja, u heeft het over geen parkeerbehoefte. Maar als je dan dus die vier deelauto's neemt keer een factor zoals die is vastgesteld dan kan het dus wel aan een behoefte voldaan worden. Bent u het daarmee eens?

De heer De Groot: Ja, daar ben ik het mee. We hebben eerder in de plannen gezegd dat elke deelauto voor vier plekken telt dus dat zou betekenen dat vier auto's maal vier, zitten we op 16 plekken die daarmee gecompenseerd worden, volgen we de parkeernormen dan zitten we op een behoefte van 73 plekken dus daar zit wel echt een behoorlijk gat tussen. Ik wil wel stellen, twee dingen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga niet de discussie opnieuw starten hoe dat risico '...' want daar verschillen van mening. Dus dat accepteer ik verder. Het is alleen even de vraag hoe we vanaf dat punt verder gaan. We hebben volgens mij net een nieuw voorstel gehoord, namelijk dat boetebeding. Volgens mij is dat nieuwe informatie en is dat ook nog niet nader uitgewerkt. Maar volgens mij kan het wel een oplossing zijn om dat risico nader te beperken is. Is dat eventueel een oplossing die voor u dat risico van een weg kan nemen? Dat is mijn eerste vraag. En ten tweede, dat werd net ook al door het CDA gegeven. Op het moment dat de raad besluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven dan moet de raad ook haar bedenkingen specificeren. Dus dan ben ik ook benieuwd wanneer uw bedenkingen dan weggenomen kunnen worden. Want het is duidelijk dat er op dit moment uw bedenkingen nog niet voldoende zijn weggenomen.

De voorzitter: Mevrouw Otten. Nee, moet eerst even...

Mevrouw Otten: Nou, vooropgesteld moet ik natuurlijk zeggen dat ik voor autobezit ben. Dat mag duidelijk zijn. Aan de andere kant vind ik het wel een heel mooi en experimenteel plan en begrijp ik niet zodat u er zo tegen ageert. We hebben middenklasse huurwoningen nodig. Mensen kiezen bewust daar om zonder auto te wonen. Ik ben zelf een goed voorbeeld van iemand die al jarenlang zonder auto woont en zich toch voortbeweegt. Dus wat is nu echt uw oprechte bezwaar? Oké, we moeten niet heel Haarlem ermee volbouwen. Absoluut niet. Maar op dit stukje Haarlem is het misschien een heel goed idee.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Mijn volgende zin was: wij willen graag vervolgens meedenken over hoe we een flexibele toepassing van die parkeernormen kunnen gebruiken. Maar waar het mij omgaat mevrouw Otten is het beginsel dat we in het plan zeggen: er is geen parkeerbehoefte want er is aan een hele rits eisen voldaan. Waaruit volgt dat er geen parkeerbehoefte is. En dat is precies het punt waarvan ik zeg: die is wel degelijk. En hoe gaan we dan vervolgens daar een goede oplossing voor vinden? Meneer Wiedemeijer, u stelt een aantal vragen. Ik vind het best lastig: wat is het vervolg? Ik wil heel graag woningen op deze plek. Ik denk ook absoluut dat er gezien de anterieure huurovereenkomst, dat we ook een verplichting richting de ontwikkelaar hebben om samen tot een oplossing te komen. Maar ik sluit me ook aan bij de woorden die de net de heer Visser uit. Er ligt nu voor een verklaring van geen bedenkingen op basis van het plan wat nu gepresenteerd is en ik heb heel veel moeite om een verklaring van geen bedenkingen af te geven op basis van de informatie die ik nu heb.

De voorzitter: Zijn dit interrupties, de vingers?

De heer Wiedemeijer: U kreeg vrij veel vragen tegelijk dus dan snap ik dat er een soort lawine van informatie op u afkomt. Ik ben even nog benieuwd in hoeverre dat boetebeding van invloed kan zijn op uw risico afweging want ik vond dat wel goed voorstel in eerste instantie.

De heer De Groot: Ik vind het ook mooi voorstel. Het was voor mij nieuwe informatie. Tegelijkertijd, de heer Blokpoel vroeg daar ook al naar. Ik vraag me wel af of Hoorne zich dan ook handhaver gaat maken op dit vlak. En ik ben heel benieuwd hoe dat juridisch uitpakt dus laat ik hem omdraaien naar een vraag naar het college. Geacht college, wij krijgen net de boetebeding optie neergelegd en wij vragen ons af hoe juridisch houdbaar dat is.

De voorzitter: Goed. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het eigenlijk te gek voor woorden dat we van een projectontwikkelaar gaan vragen om onze parkeerproblemen te handhaven. Ik vind het een totaal verkeerde insteek die er dan gekozen zou worden mochten we dat doen. Ik vind dat het echt een taak is voor ons. De vorige keer hebben we gezegd dat we totaal niet geloven in een experiment op deze omvang om dan te zeggen: met een deelauto lossen we het op. Zou je dat doen met een project met 5, 6 woningen en het mislukt dan geef je een behoorlijk afgekaderd risico aan de buurt, de directe omgeving. Ik hoor net meneer Garretsen al een noodsprong maken om het Spaarne over te komen met die auto's om dan maar in De Kamp te gaan staan. Dit is gewoon niet het plan wat we kunnen steunen vanuit de Actiepartij omdat we vinden dat die parkeeroplossing in eerste instantie op eigen terrein moet worden opgelost. Kan dat niet, dan moet er binnen de contouren van de omgeving, dat is dan de wijk, kijken wat de mogelijkheden zijn. Nou, en dan komen we tot de conclusie dat de parkeerdruk daar best hoog is, dat het inderdaad een vergunning vrij gebied is. Ik vind dat je dit niet de buurt kan aandoen en dat je eigenlijk die verklaring niet kan afgeven. En dan wil ik met meneer De Groot meegaan, op een flexibele manier gaan kijken van: hoe kunnen we daar dan aan tegemoetkomen? Maar niet op basis van dit plan. En ik vind daarbij het ook echt volstrekt idioot om het wonen te koppelen aan boetebedingen die niet handhaafbaar zijn in de praktijk en die eigenlijk alleen maar een soort onveilig idee geven bij een bij bewoners van: kleur ik nog binnen de lijntjes of ben ik nu aangeschoten wild omdat ik wel een keer dat bestelbusje meeneem? Omdat ik wel een andere baan krijgt met wel een auto. Dat is echt niet realistisch. Dus wij zijn er tegen in deze context.



De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, de heer De Groot heeft een gloedvol betoog houden, de heer Van Leeuwen ook. Zeker. En daar kunnen wij ons als VVD zeker in vinden. We gaan niet de commissie nog keer overdoen want we hebben al gezegd dat we dit geen goed plan vinden met zo weinig parkeerplekken. En inderdaad, de schaal van dit experiment is te groot. Ondanks dat we het graag zouden willen want we zien ook graag daar woningen verschijnen. Nee, we moeten zeker niet vragen of Hoorne een huismeester in de buurt om tussen negen en vijf, want de huismeester zal niet tussen zeven en zeven gaan handhaven. Om tussen negen en vijf daar een huismeester neer te zetten om daar maar naar auto's te gaan zoeken. En ik begrijp Hoorne ook dat alle opties onderzocht zijn en dat er ook rekening gehouden moet worden met de buurt. Zeker, want die buurt heeft daar gewoon belangen. De mensen zijn daar ook komen wonen en die hebben daar ook inderdaad een prachtige plek en die moet niet opeens vol in de schaduw komen te liggen. Wat we het college nog wel enigszins willen vragen, of enigszins... Wat we het college willen vragen. Ik wilde zeggen: enigszins kwalijk nemen, is dat er te weinig alternatieven zijn onderzocht. Er wordt gekeken van: ja, de vier plekken in de directe omgeving '...'. Maar is eraan gedacht om parkeergebied B op te rekken en daarmee die bewoners de mogelijkheid geven om een goedkope parkeervergunningen in een van de garages te huren. Waardoor ze op 1,6 km vanaf De Dreef garage prachtig kunnen parkeren en binnen no-time met de fiets bij hun huis zijn. Is onderzocht om een van de sportvelden, verder gelegen aan het Spaarne, om daar te kijken om met een van de verenigingen daar plekken te huren bij wijze van? En daarmee ook de sportverenigingen te supporten.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat vind ik constructieve opmerkingen van de VVD. Maar u noemt parkeergarage De Kamp niet. Wat is daar de reden voor?

De heer Blokpoel: Ik noem De Kamp niet omdat ik net hoorde dat daar een wachtlijst voor is. Dat wist ik niet maar als dat zo is dan kijk ik gelijk naar een alternatief, en dan is De Dreef niet veel verder.

De heer Garretsen: Die informatie heeft u niet van het college want de wethouder is nog niet aan het woord geweest. Hoe komt u aan die informatie?

De heer Blokpoel: Nou, dit kruisverhoor... Ik heb die informatie uit uw mond want u zei net van: De Kamp is vol. Nou, prima.

De heer Garretsen: Nee, ik zei niet: De Kamp is vol. Ik zei juist: onderzoek de mogelijkheid dat de bewoners daar een abonnement nemen.

De heer Blokpoel: Oh, mevrouw Van Zetten zei het. Nou, prima. Ik hoorde de woorden vanavond dus ik zocht naar een alternatief, prima.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, de VVD denkt constructief mee. Dat willen we ook graag doen. Maar zolang de parkeergrens van het vergunningsgebied in de buurt zit dan lossen we het natuurlijk niet op. Want wanneer je een alternatieve dichter bij huis wat gratis is, waarom zou je dan € 140 betalen voor een vergunning wat 1,6 km lopen is?

De heer Blokpoel: Nou, daar heeft u een heel goed punt. Maar het is het is € 40 als de parkeerzone wordt opgerekt dus dat is een stuk lager bedrag.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, de bewoners zijn dus verplicht om mee te betalen aan de elektrische deelauto's. Zo zou je ook de bewoners die een auto bezitten kunnen verplichten om een abonnement op een parkeerplaats te nemen.

De heer Blokpoel: Dank u wel Garretsen voor mijn beantwoording, hartstikke goed. Ja, die parkeervergunningengebied zou dan uitgebreid moeten worden. Wat zou betekenen dat de hele wijk een regime krijgt omdat er een ontwikkeling in de wijk plaatsvindt. Nu is dat op zich niet zo'n probleem want daar zullen we ooit misschien wel naartoe gaan omdat de parkeerdruk gewoon in de stad toeneemt. Maar om dat u voor een project te doen waarbij we experimenteren met parkeernormen. Nee, dat gaat ons als VVD te ver. Al met al concluderen, nou u hoorde het al, kunnen wij op dit met echt niet instemmen met een verklaring van geen bedenkingen. Is het risico te groot en de druk op de wijk eromheen ook.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Mijn bijdrage. Voorzitter, ondanks het gebrek aan ambtelijke capaciteit is het gelukt om onze 17 technische vragen binnen 24 uur te beantwoorden, dus dank daarvoor. Het gaat hier om een verklaring van geen bedenkingen. Nou, die hadden we de vorige keer al en die zijn eigenlijk alleen maar groter geworden. Hoorne BV wil 60 middel dure appartementen realiseren en de parkeerbehoefte denkt de ontwikkelaar oploste met vier deelauto's en 0 parkeerplaatsen. Het is echt ongelooflijk dat dit college in deze babbeltruc is getrapt. En het is echt niet te geloven dat vervolgens de raad een soort dreigbrief krijgt met: mocht de gemeenteraad geen medewerking verlenen dan krijgen wij dus een juridische procedure aan onze broek. Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Sorry dat ik u al vrij vroegtijdig onderbreek maar ik heb nog een vraag voor u. U betitelt het nu als een babbeltruc en vorige maand vroeg u mij dat ik ergens intrapte. In 2014 en 15 is de nota Beleidsregel Parkeernormen in de Commissie Beheer naar voor gekomen. U was toen woordvoerder in de Commissie Beheer. Dus u doet nu net voorkomen alsof wij een soort van worden genaaid maar dit huidige beleid laat het gewoon toe. Daar bent u toch gewoon simpelweg mee bekend?

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, wilt u dat het taalgebruik voor thuis laten? Niet hier in de... Goed. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er is inderdaad beleid en beleid was tot vorige week 1,4 parkeerplek per appartement. Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik bedoel het niet flauw hoor maar dan kent u simpelweg die nota niet zo goed want die nota laat het simpelweg toe. Daar heeft u destijds ook nooit protest tegen aangetekend. Die nota laat het

toe om af te zien van de parkeervergunning zolang de ontwikkelaar afziet van dat recht en borgt dat hij een jonge doelgroep naar voren brengt. Dus dan geldt die parkeernorm die u nu zegt geldt niet.

De heer Aynan: Helemaal goed en daar kom ik echt later op terug. Voorzitter, het is het college, dit college dat de anterieure overeenkomst met Hoorne heeft gesloten, niet de raad. En het college is akkoord gegaan met 0 parkeerplaatsen en niet de raad. En nu mogen wij voor het college een integrale afweging maken en anders plegen wij een onrechtmatige overheidsstaat. Voorzitter, het moet toch echt niet gekker worden? En dan heb ik het niet eens over de inhoud gehad die aan alle kanten rammelt. Een parkeerdruk van 80% in de Slachthuisbuurt. Nou, ik ben gisteravond iets na twaalfen, want dat heeft u gemeten, door de Slachthuisbuurt wezen fietsen. En hoe komt u er in godsnaam bij dat daar nog 20% ruimte bestaat?

De voorzitter: Meneer Slik.


De heer Slik: Ja, u heeft het over een onrechtmatig. Nou is onrechtmatig op zich een vrij duidelijk en sterk woord. Kunt u dan preciseren wat dan onrechtmatig is of wat dan onrechtmatig tussen haakjes is? Voor de audio opnames zonder camera.

De heer Aynan: Voorzitter, ik citeer gewoon uit raadsinformatiebrief. Dit is informatie die in de brief staat. Er wordt gezegd: als wij niet akkoord gaan met de verklaring van geen bedenkingen dat we dan mogelijkerwijs een onrechtmatige overheidsstaat plegen.

De heer Slik: Oké, dank u. Ik dacht dat dat u zich maar uw interpretatie was maar dan dank u.

De heer Aynan: Nee, nee, nee. Dat zijn keiharde woorden uit de raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Goed. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, sorry ik moet u wederom even onderbreken omdat u iets onjuist zegt. Wat er in de brief staat is: doet de gemeenteraad dat niet of niet voldoende, het onderbouwen van het niet afgeven van die verklaring, dan kan dat in een eventuele juridische procedure een reden zijn om het uiteindelijke besluit te vernietigen. Dus dat is wat anders dan een onrechtmatige daad. Mocht ik daar enige verheldering '...'.  


De heer Aynan: Nee, lees ook eventjes verder. Er staat letterlijk in de informatiebrief: een onrechtmatige overheidsstaat. Daar heb ik ook technische vragen over gesteld en die antwoorden zijn ook helder. Dus ik vraag u ook daarnaar te kijken. En ik kan me overigens voorstellen die vragen niet iedereen hebben bereikt want ze zijn echt net binnen gekomen. Mag ik even verder gaan voorzitter?

De voorzitter: Ja, nog even meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Aynan. Ik zag uw nachtelijke fietstocht inderdaad op Facebook voorbij komen. Ik kan me voorstellen dat de huismeester van Hoorne dat ook gaat doen op die manier. Hopelijk heeft hij er wel wat meer licht op zijn fiets want het was moeilijk te zien hoeveel parkeerplaatsen er aanwezig waren. Heeft u enige parkeerplekken gevonden of was er helemaal niks de buurt?

De heer Aynan: Behalve zien vertelde ik ook waar ik dus lege plekken vond. Er waren er een paar bij maar bij lange na niet de 20% die hier beweerd wordt.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aynan: Dank u wel. En dan voorzitter, de aanname dat de toekomstige bewoners geen auto's willen hebben. Die is, dat hebben we ook net gehoord, die is nergens op gestoeld. En voor een uur van ongeveer € 1000 per maand, meneer Garretsen, daar komt een politieagent niet aan dan moet je twee verdiener voor zijn. En ja, daarvoor moet je werken voor die € 1000 per maand. En hoe denkt u dat ze naar hun werk gaan? Ja, precies met de auto. Voorzitter, dat zal heus niet voor iedereen gelden hoor, maar laten we realiteit halve zeggen van nou de helft. Dan hebben we altijd nog ongeveer toch wel 40 parkeerplek nodig. Voorzitter, er wordt ons gevraagd een integrale afweging te maken. Nou, meneer de wethouder die krijgt u van mij. Neemt neem alstublieft uzelf en de buurt een beetje serieus. Kom met echte oplossingen voor de benodigde parkeerplaatsen en een echt mobiliteitsplan. Maar neem deze onzin alstublieft mee terug naar de tekentafel. Dus van Jouw Haarlem absoluut geen verklaring van geen bedenkingen.

De voorzitter: Interrupties? Nee? Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie is voor duurzame mobiliteit dus we zijn geen principiële tegenstander hiervan. We ondersteunen inderdaad gewoon het af kunnen wijken van de parkeernormen. Wij zouden wel graag een overzicht willen zien van besparingen die gerealiseerd worden als je dus redeneert minder parkeerplaatsen, meer woningen dus meer opbrengst. Wij zijn benieuwd of het college nog mogelijkheid ziet om in die plus mee te delen. We hebben het al wel eens over het mobiliteitsfonds gehad dus misschien zou dit een mooie mogelijkheid zijn om dat als experiment te gaan gebruiken. We zitten een beetje tussen Actiepartij en de VVD in. Wij zien het als een goede gelegenheid, als experiment. Het is klein genoeg om correcties te kunnen toepassen als er toch echt dingen mis zouden kunnen zijn. En ik ben blij om te horen dat andere partijen alternatieven aandragen zoals inderdaad: rek de parkeerzones op. Aan de andere kant is het groot genoeg om er lessen te kunnen leren van een dergelijk experimenteel karakter. Dus we zouden graag van de wethouder willen weten: is er een berekening mogelijk wat dus zeg maar de meeropbrengst is van meer woningen door minder parkeerplaatsen? Bent u bereid om daar in mee te denken om dus naar zo'n mobiliteitsfonds te kijken? En tot slot: we zijn ook blij om in ieder geval te horen dat er dus nieuwe informatie is gekomen over zo'n reglement, zijn boetebeding. Daar zien wij wel wat in. Dank u.

De voorzitter: Prima. Meneer Amand.

De heer Amand: Termijn, voorzitter.

De heer Visser: Ik had nog een interruptie voorzitter.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Voor meneer Slik. Wederom voor u dan de vraag. Op dit moment beschouwen we een plan en dat moeten we toetsen aan ruimtelijke ordening zoals het hier ligt. Die aanvraag is ingediend en die moeten we op die manier toetsen aan ruimtelijke ordening. U stelt in een aantal voorwaarden die niet in dit plan zijn opgenomen. Ik haal ook niet zo goed uit uw betoog welke kant u nou op wil. Als u een verklaring van geen bedenkingen wil afgeven bent u dan nu tegen of bent u ervoor?

De heer Slik: Dan zijn we voor. Kijk de vraag is inderdaad eventjes: kan je nog in dit stadium zo mobiliteitsfond ter sprake brengen? Mocht dat niet het geval zijn dan vind ik dit een heel goed voorbeeld omdat een volgende keer zeker wel mee te geven.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Een prachtig plan zou je zeggen, zou je zeggen. Wonen, prima. Maar dan krijgen we toch, de overkant die noemde het ook al, de parkeerproblemen. Wij zijn toch wel, en we willen toch wel eens weten, en dat is misschien ook wel een les voor de wethouder. Hoe denkt die buurt daarover? Want die bewoners die hoor ik wel mopperen maar die zie ik nog niet hier aan tafel. Die wijkraad bestaat jammer genoeg niet meer dus dat is toch wel een probleempje. En dan horen we natuurlijk Hoorne Vastgoed en dan gaan je oren eigenlijk al weer overeind staan. Tuinen we er weer in en dat moeten we helemaal niet doen. Wij moeten gewoon zeggen wat wij willen en wat de Haarlemmers willen. Niet wat meneer van Hoorne Vastgoed wil. Die heb hele mooie verhalen en dat is allemaal heel leuk voor de bühne maar het moet wel reëel zijn. De bewoners daar die zitten nu al in de verdrukking. Die denken zo meteen: oh, daar gaan we. Waar gaan we heen? Moeten we naar De Kamp zoals sommigen dat roepen. Of moeten naar De Dreef. Dat ga ik helemaal niet doen omdat daar 60 appartementen komen. Dus wij willen gewoon van de wethouder dat hij eerst eens met een goede enquête gaat in de buurt. Hoe die buurt en nou eens over denkt. En niet hoe meneer Hoorne Vastgoed denkt en hoe het college denkt. De buurt moest eens een keer aan de beslissing. We zitten in de maand van de nieuwe democratie. Nou, die is nog ergens te vinden weet ik niet. In de prullenbak. Maar wij moet dat voorbeeld gaan geven. Dus wethouder: leer uw les.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Om misschien met de vraag van meneer Visser te beginnen. Wij steunen deze verklaring van geen bedenkingen niet. Ook vanwege het parkeerprobleem. Ik sluit me aan met Actiepartij, bij D66 en ook bij Jouw Haarlem. Het is niet reëel om te denken dat mensen geen auto's willen of hebben om wat voor reden dan ook. Voor hun beroep, een bedrijfsauto dus dat is niet reëel. En wat ons ook nog opviel in het plan was die geluidsnormen moeten worden aangepast. Dus het is voor de buurt. En ze krijgen veel meer parkeerdruk en geluidsnormen moeten worden aangepast. En ja, dat vinden wij de kwaliteit van Haarlem niet te goede komen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik ben even benieuwd. U noemt twee elementen. Het geluid. Ik heb niet het idee dat dat met minder woningen wordt opgelost. U lijkt zich op het standpunt te beroepen dat de parkeernormen volledig moeten worden gerespecteerd. Als ik die twee dingen doorreken... Ja, dan wordt het toch bijzonder lastig meer woningen toe te voegen. Wat ziet u als gevolg van de voorwaarden die u stelt aan dit project? Hoeveel woningen denkt u dat er dan alsnog gerealiseerd kunnen worden? Vier, vijf, zes, zoiets?

Mevrouw Kok: Vandaar mijn vraag aan de inspreker. Bent u bereid om met onze wethouder in gesprek te gaan om te kijken inderdaad: wat zijn de mogelijkheden? Hoe kunnen beide partijen tot elkaar komen? Ik denk dat daar de oplossing in ligt dat zij beiden met elkaar praten en kijken wat de mogelijkheden zijn. En daarmee met een voorstel naar ons terugkomen. En dan kunnen we het opnieuw beoordelen.

De heer Wiedemeijer: Maar die gesprekken die kunnen toch alleen gevoerd worden aan de hand van welke voorwaarden de raad meegeeft? Als u bepaalde voorwaarden meegeeft die eigenlijk niet te realiseren zijn, hoe denkt u dan dat die twee partijen nader tot elkaar kunnen komen?

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Als gaat gebeuren wat u wil, de parkeernormen worden gehandhaafd, dan krijg je dat als huurwoningen van € 1500. Of heel dure koopwoningen. Dus dan is er weer een mogelijkheid voor middeninkomens om te gaan wonen, is er minder in deze stad.

Mevrouw Kok: Ja, wellicht in de, geldt voor dit gebied een norm van 1,3, maar wellicht kunnen zij eruit komen met een compromis: we nemen het laagste getal in de parkeernormen wat is aangehouden, 0,6. En kunnen we bekijken hoeveel woningen daar uitkomen en welke huurprijs daartegenover staat? Maar ja, dat is nu nog niet te voorspellen.

De voorzitter: Oké. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is natuurlijk een dilemma. Het college moet ontheffing geven op het bestemmingsplan. In plaats van een bouwmarkt die daar beneden zou kunnen komen die ook parkeerruimte vraagt, krijgen we extra woningen. Ik denk dat heel veel mensen heel blij zijn met die woningen voor die huur op dat punt ook van de stad. Je kijkt over het Spaarne, het ligt goed op de zon, het is een beetje op het zuiden dus je zou er echt fantastisch kunnen wonen en de huren zijn redelijk betaalbaar in vergelijking met wat andere mensen betalen. Dus wat dat betreft is Hart voor Haarlem positief. Het is natuurlijk inderdaad die parkeernorm doet ons dan de das om, maar dat zal in meerdere projecten gaan spelen. Ik vraag me wel zo langzamerhand af: waar gaan wij die mensen die heel graag hier willen wonen dan wel laten wonen? Wat wij dan voor ze goedkeuren. Want ik vind, ja vanuit die raad zijn alleen maar, ja beren op de weg en bedreigingen. Maar je kan het ook wel blijven voorstellen hoe het college dit heeft aangeboden aan deze raad, want inderdaad de parkeernorm, hè, die we ook verwachten van ontwikkelaars, die is natuurlijk wel heel erg karig. En als u nu zegt: mensen kunnen in de Kamp. Ja, dat vind ik dus echt een gotspe eigenlijk want die Kamp is natuurlijk al heel erg vol, daar is inderdaad een wachtlijst. En we hebben nota bene horeca op het dak gebouwd. Dus we hebben een heel dek hebben wij te grabbel gegooid voor ook iets heel fijns. Maar nu kom je natuurlijk, wat wij altijd hebben gezegd als Hart voor Haarlem, nu loop je tegen die problemen aan. Je kan niet zeggen: jongens, wij reserveren voor u 50 parkeerplaatsen op het dek van de Kamp. Want daar zitten mensen kroketjes te eten en bier te drinken. Dus ja, dat kan dan niet. Dus ja, ik denk wel, ja ik zou het echt heel erg naar vinden voor mensen die echt op zoek zijn naar een woning en daar iets kunnen krijgen, dat wij dat tegen gaan houden. En dan denk ik: ja, hoe gaan we dat dan oplossen? Ik zie het eerlijk gezegd niet. En voordat ik zeg dat Hart voor Haarlem toestemming geeft, geen bezwaar heeft tegen, hè, geen bedenkingen heeft, ga ik dat toch nog even in mijn fractie bespreken. Maar ik denk eerlijk gezegd: ja, mensen moeten wel wonen. En ja die achterliggende wijken, het is inderdaad een probleem. En dan krijg je natuurlijk: ja, dat wordt dan ook vergunningsprob..., want zo iets werkt als een olievlek, zo gaat dat natuurlijk. Hebben we bij andere buurten ook meegemaakt. Dus, ja, ik ben heel benieuwd hoe de wethouder erover denkt.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik zit ook met een enorm dilemma. Natuurlijk erken ik ook dat de parkeernorm, ja buitengewoon belangrijk is om parkeerdruk te voorkomen in buurten. Aan de andere kant verbaas ik me ook wel over de starheid waarover, waarmee gedebatteerd wordt. Ik voorspel mijn collega raadsleden dat dit een nieuwe gedachtegang wordt. Ik ben er zelf een voorbeeld van, zou u niet denken misschien bij mij. Dat heeft me twee jaar geduurd, dat was best emotioneel om de auto af te staan, en nu vind ik het heerlijk. Ik heb geen zorgen meer, ik huur gewoon een auto, ik leen een auto. En ik denk echt dat we achterlopen als we dit project tegen gaan houden. In Amsterdam is dat al heel lang een normale gedachtegang. Ik zou er wel voor willen pleiten om het te houden bij dit project en dat ook echt eenmalig en ook gewoon een soort van evaluatie in te

bouwen. Maar goed, u had wellicht deze GroenLinks bijdrage niet van mij verwacht, maar ik wil toch mijn collega's oproepen om, ja toch eens na te gaan denken over een andere gedachtegang.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, een vraag, mevrouw Otten. Als u denkt dat dit toekomst is, waarom zegt u dan dat dit een eenmalig iets is?

Mevrouw Otten: Nou, ik zeg, ik denk dat dit toekomst is hè? Dus dat is het antwoord eigenlijk al.

De voorzitter: Oeh, mevrouw Otten is door haar tijd heen zie ik.

Mevrouw Otten: Ja, maar een beetje mag wel erbij hoor.

De voorzitter: Nou ja, ik, ik weet niet wat u, we moeten ook een keer tot een afronding komen. Wilt u een termijn, meneer Garretsen?

De heer Garretsen: Nee, die heb ik al gehad...

De voorzitter: Ja, die heeft u al gehad.

De heer Garretsen: Ik wil een interruptie '...' ...

De voorzitter: Maar ik zag nog, wie, hoeveel interrupties nog op mevrouw Otten? Dat gaat hem niet worden dan. O. Oh, excuus.

Mevrouw Otten: Nou, voorzitter u houdt zich regelmatig niet aan de tijd, dus.

De voorzitter: Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik vind het heel verstandige opmerking van mevrouw Otten dat u wil evalueren, want een experiment verdient evaluatie. En dit een reactie op wat de Ouderenpartij zegt.

De voorzitter: Dat was geen vraag, dus dat scheelt een reactie. Ja, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: ... wel. Ja, eigenlijk beide dames tegenover mij zeggen: ja, we moeten niet te star zijn en je ziet eigenlijk alleen maar beren op de weg. Maar vind je niet gewoon ook dat bij zo'n plan ook het college moet uitspreken: het is een experiment, en ja, Slachthuisbuurt, als het niet lukt, dan zijn jullie de pineut. Want dan hebben we gewoon klare wijn en dan is dat hoe het project naar buiten gaat. En dat gebeurt niet heb ik het idee.

Mevrouw Van Zetten: Daarom zeg ik ook: ik ben wel heel benieuwd hoe die wethouder daarover, hierop antwoord, want eerlijk gezegd, dat ben ik helemaal met u eens. Het is een heel, dit is niet echt een goed antwoord geweest en het verwijzen naar de Kamp vind ik ook gewoon slecht. En inderdaad wil ik dan nog even kwijt dat u natuurlijk helemaal gelijk heeft dat we niet van Hoorne Vastgoed kunnen verwachten dat zij gaan speuren waren hun huurders hun auto hebben geparkeerd, want dat is natuurlijk krankjorum. En dat geeft dan ook denk ik, wat uiteindelijk de kern van de zaak is, dat men hier in deze raad ook Hoorne niet helemaal vertrouwd vanwege de projecten die we hebben meegemaakt, dat proef ik er toch wel een beetje

uit. En dan zou ik Hoorne Vastgoed ook meegeven: u moet natuurlijk niet van die rare dingen zeggen die u toch niet gaat doen want dat weet iedereen en dat, ja dat is, vind ik gewoon niet verstandig. Want u gaat natuurlijk niet mensen controleren op waar ze hun auto hebben gezet.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, misschien niet echt een vraag maar even als om te benadrukken. Mevrouw Van Zetten geeft hier aan dat wij wellicht iets met deze ontwikkelaar hebben. Ik wil wel benadrukken dat ik dit project beoordeel ongeacht wie de ontwikkelaar is. En dat wat dat betreft dat geen rol speelt, in ieder geval bij mij niet.

Mevrouw Van Zetten: Oké, nou dat is goed dat u dat persoonlijk nog even meldt, maar ik merk hier een zekere tendens en misschien is dat ook waarheid gestoeld. Maar ik merk het en dan denk ik: nou, dan is er misschien daardoor iets minder ruimte.

De voorzitter: Ja, goed. Uw termijn dan. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Eventueel wat compact, er zijn mensen die ook al veel vragen hebben gesteld. Ik herhaal nog even dat in de vorige commissie gaf de PvdA in te kunnen stemmen met het voorstel ondanks dat we uiteraard liever een andere programmatische samenstelling zien en ook het parkeerdeel een risico vormt. Daar verschillen de meningen over hoe groot het risico is. Maar ik denk dat we wel mee moeten wegen dat er een grote woningnood is en de 60 appartementen zijn hartstikke welkom. Een gewaardeerd collega hier in de zaal die verwijt ons nog wel eens dat we geen lef tonen. Ik zie dat hij inmiddels zelf tegenstemt, dat zal ik niet doen. Want laten we hier wel lef tonen. Voorzitter, wat ik wel wilde meegeven hier aan de commissie is als ik zo even tel lijkt het er echt heel erg om te gaan spannen, misschien een of twee verschil of er uiteindelijk wel, of de verklaring wel of niet afgegeven gaat worden. Laat ik even er op vooruitlopen op wat er gebeurt als die niet afgegeven gaat worden, dan lijkt er in mijn optiek een klassieke catch-22-situatie te ontstaan. Ik vind het een hele mooie formulering, dus daarom gebruik ik hem nog een keer. En wat bedoel ik daar, wat bedoel ik daarmee? Is dat er dan eisen worden geformuleerd die simpelweg niet ingevuld kunnen worden. Dus u gaat dan een verzoek neerleggen waarvan u weet dat het niet ingevuld kunt worden en dan bent u daarna verbaasd dat het niet ingevuld kan worden. Ja, dat weet je in principe van tevoren. Dus je kunt wel van tevoren zeggen: ja, ik wil dat alle parkeernormen worden voldaan. Je weet dat dat niet gaat gebeuren. Dus als dat de reden is om hier tegen te stemmen, ja dan moet u ook eerlijk zijn, dan moet u ook zeggen: ik wil hier geen woningen. En bent u ook eerlijk naar al die woningzoekenden dat u dat hier niet wilt. En ik denk ook dat we onze wensen, dit is niet politiek gepingpong, maar dat we onze wensen meer moeten concretiseren. Zo werd er bij de raad de motie ingediend om meer parkeerplekken te realiseren. Ja, dat is toch echt gratis, met alle respect. Dan moet je ook zeggen met hoeveel ben je dan tevreden? Waar moeten ze komen? Want we weten dat het een complexe uitdaging is, dat er weinig plek is. Geef het maar aan. Wanneer is de raad tevreden? Bij het tegenkamp heb ik dat nog, met alle respect, nog altijd niet vernomen.

De voorzitter: Goed, meneer Wiedemeijer, u heeft vier interrupties en weinig tijd om ze te beantwoorden. Eerst meneer Aynan. Houdt u de antwoorden kort, alstublieft.

De heer Aynan: Voorzitter, als op dit project 40% sociale huur gerealiseerd zou worden, als er 10 deelauto's zouden komen, als er ov-abonnementen aangeboden zouden worden, als er echt aan de buurt gedacht zou worden, dan had u lef getoond. Want het is gewoon gratis wat u doet, meneer Wiedemeijer.



De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Aynan: Is dit gratis?

De voorzitter: Goed. Heel kort antwoord, meneer Wiedemeijer. Nee, is... Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, er zit natuurlijk wel een verschil, meneer Wiedemeijer, tussen de volledige parkeernorm halen of vrijwel niet halen. En dat is toch wel volgens mij hier wat aan de hand is. Het is zo extreem aan de kant dat je er echt niet eens in de buurt komt, waar die tegenstrijdigheid vandaan komt of...

De voorzitter: '...'

De heer Wiedemeijer: Nee, ja, ik snap op zich wat hij bedoelt. Laat ik zo zeggen, ik respecteer ook de meningsverschillen over dat parkeergedeelte. Volgens mij heeft ook geen zin om daar verder nog over te gaan pingpongen. Wat volgens mij meer de kern van mijn betoog was is dat ik nog altijd niet heb gehoord waar, in welke richting het dan wel akkoord is. Dat maakt volgens mij ook wel wat lastig. Stel, even hypothetisch, dat de meerderheid dus te forse bedenkingen heeft om die verklaring af te geven. Ik denk dat het dan heel lastig wordt om die bedenkingen goed te onderbouwen. Want ik heb nog altijd niet gehoord wanneer het dan wel akkoord is.

De voorzitter: Oké. Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u. Ja, twee opmerkingen. Kijk, meneer Wiedemeijer, ik snap uw betoog en tegelijkertijd heb ik ook in mijn betoog aangegeven dat ik heel graag mee wil denken over hoe ik dat wel hier vorm kan geven. En laat ik gemakshalve zeggen: als je het aantal appartementen halveert, dan ontstaat er al een heel ander plaatje. Mij valt wel op dat de PvdA die wil heel graag woningen, dat heeft u keer op keer laten zien, alleen dit gaat wel ten koste en gaat overlast zorgen voor de mensen die nu al in de Amsterdamse buurten wonen. En dat neemt u blijkbaar voor lief. Niet waar?

De heer Wiedemeijer: Nee, dat is niet correct. Maar ik gaf net al ook al aan: we hebben vorige maand...

De voorzitter: U bent door uw tijd heen.

De heer Wiedemeijer: ... geleden al de hele commissie gepingpongd over de omvang van het risico. Ik heb nooit gezegd dat wij geen risico zien, dus u legt mij volgens mij ook woorden in de mond die wij niet hebben gehanteerd. Maar het klopt inderdaad, wij vinden de woorden hier, of de extra woningen zeer belangrijk en dat weegt voor ons zwaarder mee.

De voorzitter: Oké. U bent nu echt door uw tijd heen en ik wil de commissie erop wijzen dat ze al een uur bezig is over dit onderwerp en de wethouder nog niet hebben gehoord. Dus moet dit echt? Moet de vraag echt gesteld worden? Hoe erg is het echt? Ja, termijn snap ik, maar qua vragen? Gaan we naar de termijn van GroenLinks. Ja, met u '...'? Ja, maar hij heeft ook geen tijd meer. Hij heeft gewoon geen tijd. Ja, dus dan, ja... Hij heeft geen tijd meer. We gaan naar meneer Drost. Haha, daar kan ik niet tegen. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou ja, waarom ik zo doordri., dram, omdat de heer Wiedemeijer de commissie niet heel serieus neemt. Hij vindt dat de commissie catch-twentyone, two... catch-22, gratis, noem nog een paar termen. Maar u neemt de raad, deze commissie gewoon niet serieus. We dragen allemaal voorstellen aan,

D66, VVD, mevrouw Van Zetten denkt mee, mevrouw Kok denkt mee. Het CDA heeft u diverse opties gegeven. U wuift het allemaal weg. Ik vind dat nogal minachting van deze commissie.

De voorzitter: Oké, helder. Nou, u mag, 1, 2 woorden...

De heer Wiedemeijer: Ja, hoe lief moet ik u aankijken om te reageren?

De voorzitter: Ja, twee woorden.

De heer Wiedemeijer: Nou, daar was weinig voor nodig. Nee, ik neem u juist heel erg serieus vandaar dat ik ook het verzoek neerleg om uw wens te concretiseren. Dat doe ik juist omdat ik u heel erg serieus neem. Dus daar zijn we het simpelweg niet, hebben we het niet...

De voorzitter: Oké, we nemen elkaar heel serieus hier, dat weten we nu. Meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Termijn. Nou ja, op zich na het visionaire betoog van Liberaal Haarlem, ja wat heb ik daar eigenlijk als GroenLinks nog aan toe te voegen? Ja, misschien mezelf opheffen maar ... de, met gevaar, ik... Wat de heer Blokpoel zei, daar kon ik me op zich wel in vinden. Ik denk dat als GroenLinks hebben we best wel lang uiteen gezet wat onze afwegingen zijn geweest en waar we voor gaan. Flink door geïnterrupteerd volgens mij. Die hele discussie hoeven we niet per se weer over te doen, daar is niet heel veel aan veranderd. We vonden het wel een terechte oproep van D66 in de raad: volgens mij, we, je merkt dat vanavond ook weer, er zijn zorgen over of het tot parkeeroverlast leidt. Ik hoor hier bepaalde stelligheid, nou die deel ik niet direct, maar ik snap wel uw zorgen dus het is ook goed dat we nog een keer dat goed hebben besproken. Er is niet heel veel veranderd verder aan het standpunt van GroenLinks dan de vorige keer. Wat wel nieuwe informatie is, is het hele boeteclausule-verhaal. Ja, werk..., er zijn een aantal grappen over gemaakt. Ja, werkt het wel, werkt het niet? God, ik ga dat sowieso terug naar mijn fractie meenemen, hè: wat vinden we daarvan? Maar ja, ik ben benieuwd of dat überhaupt juridisch kan. Dus nou ja goed, wethouder, als u daar gaarne nog even specifiek over wil op ingaan, heel graag.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Ik had wel een interruptie op GroenLinks. Kijk, het voorstel is prima hoor, dat we een politieagent in die wijk zetten, dat is ook wel nodig ook trouwens. Dus, maar ik geloof daar niet in, en wij van Trots Haarlem geloven er helemaal niet in voor die controle. En dat is juist het punt ook. En, daar geef ik mevrouw Van Zetten gelijk in, het vertrouwen in Hoorne Vastgoed is niet 100%. Daar hebben we nou al zoveel lesgeld mee betaald in vorige colleges en we zitten nu weer met hetzelfde. Het is altijd een trukendoos: wat komt er hierna? En daar ben ik een beetje bang voor. Ze hebben mij nog niet kunnen overtuigen.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Amand: De vraag is hoe meneer Drost daarin staat dat de buurt, want dat is nog het belangrijkste. Niemand, ook de wethouder niet en ook meneer Van... Oh, hij is weggelopen, van de Partij van de Arbeid, nooit eens iemand met de buurt praat hoe die daar over denken. En dat hoor ik helemaal niemand, ook de wethouder nog niet.

De voorzitter: Nou, meneer Drost.

De heer Drost: Nou, om dat laatste te beginnen, dat is niet waar. Er zijn een aantal informatiebijeenkomsten geweest dus om te zeggen dat er niet is geluisterd, daar ben ik het gewoon niet met u eens. Ja, verder heeft u een heel statement, begint u weer over de betrouwbaarheid van de ontwikkelaar. Daar kan ik me aansluiten bij de heer De Groot. Ik vind dat eigenlijk geen stijl om dat in deze parkeeroverwegingen in mee te nemen, dus dat deel ik niet met u.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Amand: Omdat we al zoveel lesgeld hebben betaald.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uit de technische antwoorden blijkt dat het juridisch niet mogelijk is om mensen te verbieden een auto aan te schaffen, zo simpel is het. Mijn vraag aan meneer Van Drost is: hoe serieus neemt u het plan van Hoorne wat we hebben gehoord dat een huismeester in een omtrek van nou ja, 500, 700 meter gaat controleren of bewoners van zijn appartementencomplex inderdaad in de buurt staan?

De heer Drost: Ik snap de beperking in de uitvoerbaarheid, ik heb ook net gezegd: het is nieuwe informatie voor mij. Ik ben niet juridisch onderbouwd, ik heb wel even snel zitten googelen: is dat überhaupt mogelijk? Ik heb geen idee. U stelt dat het niet kan maar ik, ja wat ik zeg, ik hoor graag daar een reactie op. Maar ik snap de lastigheid in de eventuele uitvoerbaarheid.

De voorzitter: Goed, dames en heren. Ja? Meneer Aynan. Ja?

De heer Aynan: Ja, hoe zwaar weegt het voor u als het dus inderdaad juridisch niet mogelijk blijkt te zijn?

De heer Drost: Volgens mij is het goed om eerst even het antwoord daarop af te wachten. Maar...

De heer Aynan: Is goed.

De voorzitter: Iedereen heeft...? Nee, meneer Visser.

De heer Visser: Nee, ik mag nog, voorzitter.

De voorzitter: Echt? Ik wist het al. We wisten het toch al?

De heer Visser: Ik begin ook met een vraag aan de wethouder of hij op de hoogte was van de boeteclausule? Of dat al bij u bekend was of nog niet? En dan over op mijn bijdrage. Vanwege het bouwvolume en vanwege de afwijkende bestemmingsplan hebben we het hier over. Daarom ligt het hier, omdat het afwijkt van onze kaders. En het enige waar wij het op moeten toetsen is goede ruimtelijke ordening net zoals we naar een bestemmingsplan kijken dat we dat toetsen op goede ruimtelijke ordening. En daar raakt ook wel aan leefbaarheid in de wijk. Twee opmerkingen over die goeie ruimtelijke ordening. En het eerste is dat ik gewoon naar de aanvraag kijk want de indiener van de vergunning die heeft ook een ruimtelijke onderbouwing gegeven. Die is opgemaakt door de firma Mees, dus die zit gewoon bij de stukken. Wat me opvalt is dat er wel aandacht is voor de toekomstige bewoners, dus de mensen die er gaan wonen, dat dat allemaal prima gaat en dat voor hun te doen is want zij gaan immers geen auto aanschaffen. Maar er staat helemaal werkelijk geen woord over de huidige wijk. Terwijl dat, dat wil ik eigenlijk lezen in zo'n ruimtelijke onderbouwing. Ten tweede, er is geen borging, dat hebben we al eerder aangehaald, geen borging dat uiteindelijk die club die

daar gaat zitten, de inwoners, de toekomstige inwoners eindelijk daadwerkelijk geen auto gaan aanschaffen. En ik ben nog niet overtuigd dat dat, dat we die borging gaan realiseren. Dus kortom, juist door die grens van parkeervergunningsgebied op dat moment en het reële autobezit wat we de voorgaande week hebben behandeld, geloven wij niet dat hier parkeerdruk binnen de perken blijft. Ook nog een opmerking erover, wat ook het reële autobezit aangaf was dat bij de leeftijdscategorie tot 35 jaar het reële daadwerkelijke autobezit in Haarlem 0,7 is per huishouden. Dus zelfs dan, dan kom je er bij lange na niet. Dus voorzitter, om af te sluiten want er is eigenlijk al een hoop gezegd, wij vinden het niet van leefbaarheid in de wijk, wij vinden het niet van goede ruimtelijke ordening getuigen om dit toe te staan daar: 60 appartementen in een wijk die al volstaat. Dus wij pleiten er dan voor om geen '...' af te geven.

De voorzitter: Oké dan. Meneer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u heeft het over, nou over net zoals bij het bestemmingsplan, dat het ook gaat om de leefbaarheid en ook de omwonenden. Maar dan staat het of valt het weer met die hypothese of de toekomstige bewoners wel of niet een auto hebben. Als ze geen auto hebben heeft de buurt er wat dat betreft ook geen last van. Dat is mijn vraag of u het daarmee eens bent.

De heer Visser: Ja...

De heer Garretsen: Voorzitter, die vraag.

De heer Visser: Daar kan ik het niet mee oneens zijn. Als wij de garanties hebben dat daar, dat er geen auto zal zijn bij die mensen die daar gaan wonen, ja dan ontstaat er ook geen parkeerdruk in de achterliggende wijk. En dat is exact de reden waarom ik denk dat dit niet voldoet aan goede ruimtelijke ordening. Juist omdat ik verwacht dat ze wel een auto gaan kopen.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, echt?

De heer Van Leeuwen: Ja, dat ik dat iedere keer moet uitleggen dat ik dan echt mijn hand opsteek om iets te vragen. Meneer Visser, denkt u dat indien het gebied als een vergunningengebied te boek zou komen te staan, denkt u dat u dan meer geneigd bent om in te stemmen omdat u dan ook op gebouwniveau of op complexniveau vergunningen kunt toewijzen en dat u daarmee dan ook de buurt mee hebt kunnen nemen omdat er draagvlak gezocht moet worden voor een vergunninguitbreiding?

De heer Visser: Nou, ik vind dat lastig om hier die afweging te maken want ik kijk gewoon naar de stukken zoals die hier liggen. Eerlijk is eerlijk, als een kleiner project midden in de stad, midden in het centrum zou gerealiseerd worden had ik denk ik wel eerder geneigd te zijn daar akkoord mee te geven. Maar ik spreek hier niet namens de inwoners van die wijk. Ik spreek hier gewoon puur naar de stukken, ik zie die. Als je de grens honderd meter opschuift verwacht ik nog steeds overlast. Dus ik vind dat lastig om die vraag eenduidig te beantwoorden.

De voorzitter: Ja, u had, ik stelde die vraag omdat u echt de laatste bent. De commissie heeft hier 70 minuten over gedaan en nu gaan we er toch echt even naar de wethouder luisteren. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ook al heel veel gezegd en ik denk ook al heel veel gezegd door de inspreker die denk ik heel veel punten goede duidelijke toelichting heeft kunnen geven. Een project dat dus, ja, al ooit bedacht was al supermarkt, bouwmarkt. Dat was niet inpasbaar. En sindsdien, eigenlijk al een

aantal jaar, wordt er gezocht naar een herontwikkeling en dit is het plan dat voorligt. Een plan dat wat het college betreft ook voldoet aan de beleidskaders die we met elkaar hebben gesteld. Een kader waar wij hebben gezegd dat als we het binnen gereguleerd gebied ligt ontwikkelaar afziet van, afziet van alle vergunningen, zowel bezoekers als bewoners, het een bijzonder stukje is voor herontwikkeling en dat is het hier denk ik wel. Het is inderdaad lastig in te passen. Het is een gebied wat, denk ik, als het ontwikkeld wordt ook waarde gaat toevoegen aan de wijk, laten we daar ook even duidelijk over zijn. Dus zijn er een hele hoop van die voorwaarden wordt voldaan en ook aan die voorwaarde dat de ontwikkelaar zegt: wij zijn op zoek naar die doelgroep die graag, die inderdaad die auto niet heeft. Want ik denk op de hoeveelheid woningzoekenden in Haarlem dat het echt wel mogelijk moet zijn om die doelgroep te vinden. Het project voldoet aan een hele hoop punten aan een goede ruimtelijke onderbouwing. We, het heelt, het knapt dit stukje stad op. Wij voegen woningen toe. Het heelt de stedelijke wand. Architectu..., stedenbouwkundig wordt het mooi gevonden. Nou, en dan blijft volgens mij het parkeren over. Parkeren wat overigens dan wel weer impact zou hebben als je dat op het terrein op het maaiveld zou doen op ook weer de ruimtelijke kwaliteit want dat vindt de ARK dan vaak niet mooi omdat je daar dan toch een soort inrit en een open parkeerplek maakt, dat is inderdaad ook stedenbouwkundig kan het ook minder van kwaliteit zijn. Dus ik denk dat dat ook wel goed is om mee te nemen in de ruimtelijke onderbouwing die wordt voorgesteld.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat wij nu wensen op maaiveld. Nee, wij reageren op de ontwikkelaar die zegt dat ondergronds überhaupt onmogelijk is want we hebben ook gewoon met elkaar stedenbouwkundig en randvoorwaardelijk afgesproken dat ieder project ondergronds moet. Dus daar bent u al vanaf gestapt. Prima, moverende redenen. Dan is het alternatief zou maaiveld zijn, net zoals we op de Spaarndamseweg hebben. Maar dat, daar reageert u nou op. Maar nee, ga ondergronds, dat is de eis die we vanuit de raad hebben neergelegd.

Wethouder Roduner: Nou, dat is niet een eis die nog in het beleid zit en ook al zeker niet toen dit project startte. We hebben gezegd: op eigen terrein uit het zicht. Dat is volgens mij het beleidskader waar we binnen... We hebben inderdaad een sterke wens om zoveel mogelijk ondergronds te doen. Maar u heeft ook gehoord, nou dat er blijkbaar sprake is van vervuiling dus dat brengt ook extra hoge kosten met zich mee. En ook de in- en uitrit is nog wel technisch lastig in te passen. Dus dat zijn ook elementen die we mee, die mee zijn genomen om dat te beoordelen. Op een hele hoop ruimtelijke ordeningspunten, nou, voldoet het volgens mij heel goed. Het is denk ik, nou ja, volgens mij, er is veel discussie over parkeren en geeft dat nou wel of niet de doorslag? Nou, ik proef een voorzichtig, als we Hart van Haarlem het positief mee terug neemt uit de fractie dan zie ik een hele voorzichtige meerderheid maar volgens mij wel met de nodige vragen, verzoeken, '...'. Dus laat ik die dan even langslopen. Even, ik laat me even terugvallen. Trots heeft ook een vraag: hoe, wat vindt de buurt ervan? Nou ja, er zijn inspraaksessies geweest met de buurt. Er hebben ook buurtbewoners van Peltenburg geparticipeerd en voor zover ik heb gehoord zijn die ook positief. Ik denk dat het ook goed is om te realiseren dat we het hier hebben over een conceptverklaring van geen bedenkingen. Dus ik kijk ook even naar de heer De Groot want die vroeg daarnaar. Het is een concept wat daarna ter inzage wordt gelegd. Dus dat is denk ik ook een heel goed moment om van de buurt te horen wat ze ervan vinden en of er bezwaar tegen is. Ik denk dat dat ook, dan krijg je inderdaad echt te horen, te horen wat de buurt ervan vindt. De ChristenUnie heeft het over de meeropbrengsten en het mobiliteitsfonds. Ja, dit is dan nog geen g..., ja ik heb u volgens mij, de ChristenUnie al eerder toegezegd dat wij inderdaad willen kijken naar een mobiliteitsfonds. Alleen omdat hier dus sprake is vanwege het beleid van een parkeernorm eigenlijk de facto van nul is er geen grondslag om eigenlijk nog lager te gaan en daaruit weer een mobiliteitsbijdrage te hebben. Dus we hebben nog geen

grondslag voor een mobiliteitsfonds. En zeker niet voor dit project. Dus dat is jammer. De VVD heeft een paar punten van alternatieven over de Dreefgarage bijvoorbeeld. Daar hebben we nog niet naar gekeken. Daar wil ik best nog even naar kijken wat daar mogelijk is en of dat mogelijk is wat daar, of daar iets is. Nou, ik begrijp van uw buurvrouw dat u weet dat de Kampgarage een wachtlust heeft. Dan weet u al meer dan ik maar dit zijn dingen die ik dan toch even bij mijn wethouder van parkeren moet checken. Maar volgens mij, mijn beeld is dat de Dreefgarage in ieder geval niet vol staat, dus ik wil best kijken wat daar mogelijk is of daar, of dat gewoon openstaat voor abonnementen. Volgens mij, het ligt dus al in gereguleerd gebied hè, dus dat is het volgens mij al de, wat al zover is. Dus het oprekken van de parkeerzones naar B, nou dat wordt volgens mij wel heel complex. Het ligt in C-gebied voor zover ik weet. Maar ik zal daar nog op terugkomen. Ik zal ook terugkomen op het juridische houdbaarheid van het boetebeding. Ik heb dat begin deze week ergens gehoord dat de ontwikkelaar daarover nadacht. Nou, de ontwikkelaar heeft dat volgens mij ook toegelegd, toegelicht hoe hij daar in zit en dat hij daar, ik nam uit zijn woorden ook op dat hij daar serieus juridisch naar had gekeken. Ik heb dat zelf niet gezien dus ik wil daar best nog even naar kijken en daar ook op terugkomen. En dan, voorzitter, het is volgens mij het project, het past binnen ons beleid. Ik hoorde iemand zeggen: de Brinkman. Ik denk als de Brinkman hier voor had gelegen is mijn beeld dat daar veel meer draagvlak voor was geweest omdat mensen zeggen: dat is, dat ligt midden in het vergunningengebied. Daar zijn andere, hè dus dat is denk ik dan de belangrijkste oplossing. En dan vind ik, wat ik dus daar lastig aan vind en ik, nou ik zou ook wel met u willen kijken of we daar een aanpassing dan in kunnen doen, is in het beleid zit geen, we zitten aan de grens van vergunningengebied of niet. Het is vergunningen, u zit in vergunningengebied of u zit niet in vergunningengebied. Dus volgens het beleid voldoet dit. Ik denk ook dat het goed is als we eenmaal beleid hebben vastgesteld dat we daar dan ook netjes uitvoering aan geven en ons rekenschap van geven. Als u nou zegt: we zijn het met het beleid niet eens, want het beleid houdt niet rekening met het feit dat het aan de rand van vergunningengebied ligt. Of het beleid houdt niet rekening met een aantal andere zaken, dan ben ik best bereid om naar dat beleid te kijken en dat beleid ter discussie te stellen. Dat betekent dus dat in de toekomst, ik denk dat we wel recht moeten doen aan de lopende plannen, maar dat we in de toekomst veel strenger gaan zijn op wanneer we afzien van vergunningen. We zien het op, we zien dat op kleinere schaal zien we dat echt al meer gebeuren, bij woningsplitsing bijvoorbeeld. Maar ik ben best bereid als u dat mij vraagt naar dat punt te kijken zodat in ieder geval, nou ja, grote projecten zoals dit in de toekomst niet meer voorkomen. En dan blijkt, dan is het de vraag: is dit een experiment wat we aandurven met elkaar? Waarvan we denken: nou, dat, daar zien we brood in. Ik wil best ook kijken naar een evaluatie daarvan om te kijken op welke manier we kunnen monitoren, hoe die deelauto's gebruikt worden, hoe die deelauto's gebruikt worden en hoe of dat, hoe dat doet. En het is een experiment met een risico, maar een risico, daar wil ik nog even toch mee eindigen. Een risico, het risico, wij onderkennen ook het risico dat het, dat mensen toch een auto nemen. Dat hebben we in het stuk opgeschreven. Het ligt inderdaad van de rand van vergunningengebied en wij onderkennen het risico dat er misschien mensen een auto nemen. Maar ik heb vandaag, er zijn al wel drie waarborgen zien wij om dat risico enigszins in te dammen. De ontwikkelaar heeft gezegd: wij gaan echt op zoek naar die doelgroep. En ik denk dat die doelgroep te vinden is. Mevrouw Otten is er een van maar, dus leeftijdsdiscriminatie hoop ik niet dat wordt toegepast. Maar, zoals de SP dat graag wilde. Maar daar zit volgens mij al een eerste waarborg dat we, dat er inderdaad, dat dat risico zich niet voordoet. Een tweede stap die we kunnen zeggen en ik heb u dat toegelicht in de brief, wij zien dat het, nou ja de discussie over hoeveel het zou moeten zijn, maar wij zien dat er in principe ook in de wijk zelf nog wat capaciteit is om een eventueel autobezit op te vangen, te bufferen. Dus dat is denk ik stap twee. En het college heeft ook gezegd, en ik snap dat dat ook weer spannend is, dat, nou ja, wij zijn ook bereid als college om over een jaar nog een keer een parkeerdrukmeting te doen. En als wij zien dat dat echt tot aanzienlijke parkeerdrukverhoging leidt van de omliggende straten om daar een enquête uit te doen, dan vragen we aan de bewoners: wat vindt u ervan?

Hoe kijkt u aan tegen de parkeerdruk? En is dat uiteindelijk dan, bent u dan bereid over te gaan naar verdere regulering van parkeren? En op die manier, denk ik, dan komen we weer beetje terug...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dat is natuurlijk geen aanbod van het college, want...

De voorzitter: Ik denk de hele tijd dat de wethouder tot een afronding komt want er zijn een paar interrupties.

Wethouder Roduner: Voorzitter, het is vanuit het...

Mevrouw Van Zetten: Dat is gewoon staand beleid.

Wethouder Roduner: Nou ja, dus het college is bereid om dat uit te zetten, een enquête. Nou, en volgens mij doen we dat meestal op verzoek van de bewoners. Maar goed, dat zijn in ieder geval de...

De voorzitter: Nou, oké. We gaan dan nu... Ik heb...

Wethouder Roduner: Dat is wat ons betreft de derde stap waarbij we zeggen, nou, dat zijn de drie waarborgen waar wij zeggen: nou, op deze manier willen wij met dit project verder.

De voorzitter: Ja. Interruptie meneer Ayna..., Amand. Dan Aynan en dan mevrouw Van Zetten. En dan meneer Garretsen.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog wel even een vraag aan de wethouder. Kunt u ons een overzicht geven van de wachttijden van alle parkeergarages in Haarlem? Daar zou Trots heel blij mee zijn als u die ons toezendt.

De voorzitter: ... Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoor de wethouder over extra capaciteit in de wijk. Uit de technische vragen, of antwoorden blijkt glashelder dat die capaciteit er gewoon niet is.

De voorzitter: Oké, ja?

De heer Aynan: Dus kijk even. Nog een andere vraag aan de wethouder. Want ons als commissie en gemeenteraad wordt gevraagd om een integrale afweging te maken en dan verbaast het me dat het college zelf die integrale afweging niet maakt. Wat wordt ons gevraagd? Wij moeten... een integrale afweging maken die gebaseerd is op stedenbouwkundige uitgangspunten betreffende geluid, verkeer, parkeren, goed aanvaardbaar woon- en leefklimaat. En ik hoor u daar eigenlijk heel makkelijk aan voorbij gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had het al gezegd. Ik bedoel, dat het college een enquête gaat organiseren, dat zal de wijkraad u wel eer..., voor zijn denk ik en dat is gewoon normaal.

De voorzitter: Meneer Garretsen. Niet? Meneer Van Leeuwen. O... Ja, ik had de volgorde net benoemd, dus daar hou ik me netjes aan.

De heer Garretsen: Oké. Ja, ik, u heeft nog niet gereageerd op wat ik zei over het bestemmingsplan. Voor de zomer 2020 moet er nieuw bestemmingsplan komen, dan is de 10 jaar termijn verstreken. Dus, ik wou daar eigenlijk nog een reactie van u op.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Een tweetal zaken. De wethouder noemt, net als de inspreker vanavond, de ARK. U geeft aan de ARK, ja is natuurlijk niet zo blij met parkeren op maaiveld en dergelijke. Maar zadelt de ARK u niet ontzettend op met een halfslachtig stedenbouwkundig advies? Hoort bij een stedenbouwkundig advies niet een integrale afweging van de functie met parkeren en alles wat daarbij komt? En niet alleen de bakstenen en de rooilijnen? En de tweede vraag is: u geeft aan, u bent wel bereid om een en ander nader te onderzoeken om voor de toekomst iets anders te doen. Onderkent u niet dat u juist in het vergunningvrije gebied niet ontzettend veel projectontwikkeling op stapel heeft staan? Zeker ook in die wijk. En dat het echt te overwegen valt om het vergunningengebied uit te breiden om een beter instrumentarium te hebben om op dit soort projecten, nou ja, te handelen?

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de wethouder zeggen een aantal malen in zijn betoog: ja, die doelgroep die vinden wij wel want die doelgroep is zo groot, iedereen wil daar wonen. Iedereen wil daar wonen, ja dat ben ik met u eens want we hebben een groot tekort. Die doelgroep gaat u ook zeker vinden, binnen no-time. Maar wie zegt dat die doelgroep niet binnen een half jaar, jaar, 2, 3 jaar alsnog een auto aanschaft?

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik zeg ook niet, ik zeg ook niet, volgens mij komen we dan weer terug. Het college ontkent niet een risico. Maar u doet alsof het risico zich automatisch al materialiseert en zich voordoet. Dus dat vind ik nog wel een, dat vind ik dan wel weer een stap te snel. Trots heeft een vraag, denk ik een technische vraag over wachttijden van parkeergarages, dus die krijgt u dan ook technisch toe. De SP heeft het over het bestemmingsplan. Ja, zolang wij nog geen doelgroepenverordening hebben vastgesteld, en dit project loopt voor de doelgroepenverordening, kunnen wij nog niet het instrument van de doelgroepenverordening gebruiken om via het bestemmingsplan te borgen dat, dus dat is denk ik, dat loopt gewoon niet goed.

De heer Garretsen: Dat klopt, maar ik weet bijna zeker gezien de andere wethouder dat dat voor de kadernota ge...

Wethouder Roduner: En dat zou dus wel betekenen dat volgens mij dit project behoorlijke vertraging oploopt en dat...

De heer Garretsen: Nee, het gaat gewoon om bestemmingsplan moet voor juli 2020 worden vastgesteld. Dus, nou en dan is die doelgroepenverordening.

Wethouder Roduner: Nou, ik laat dit nog even echt in detail technisch uitzoeken, want u heeft er ook een motie over ingediend dus ik denk dat u recht heeft op een goed antwoord. Nou, Actiepartij, ja, vraagt eigenlijk om het vergunningengebied uit te breiden. Nou ja, daar hebben we dus beleid voor, dat dat ook meer vanuit een verzoek vanuit de buurt moet komen. Dus het college is daar dus toe bereid, dat heb ik aangegeven. Dus



dat is denk ik een belangrijk element. En in een reactie op u, de heer Aynan, over de stedenbouwkundige kwaliteit en de goeie ruimtelijke ordening. Nee, het is natuurlijk niet zo dat de ARK alleen maar mag kijken naar de stedenbouwkundig '...'. Maar het is wel een element wat we testen. Dus het element groen, stedenbouwkundige kwaliteit. Hoe zit het met rooilijnen? Hoe zit het met aansluiting van gevels? Is een belangrijk element. En parkeren, ja we voldoen aan het parkeerbeleid. Dus ik kan niet anders dan constateren dat we gewoon voldoen aan de afspraken die we met elkaar hebben gesteld. Dus dat vind ik wel een hele lastige dat we, dat ja, we voldoen aan het parkeerbeleid. Dus als het college naar dat punt kijkt dan moet het college ook constateren dat dat gewoon netjes voldoet.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u mag wel voor het project aan de parkeernormen voldoen, met vier deelauto's. Maar een goede algemene afweging neemt ook, overigens is dat gewoon juridische plicht, ook de omgeving mee. En dat heeft u niet gedaan.

Wethouder Roduner: Het is, de omgeving is gereguleerd, dus het is, ligt in gereguleerd gebied.

De heer Aynan: Voorzitter, 5 meter verderop is het niet gereguleerd, kom op.

Wethouder Roduner: Het ligt in gereguleerd gebied. Ja, dat kan ik u zeggen, dat is dan toch, het ligt in gereguleerd gebied. En ik denk dat de omgeving ook heel veel plezier zal van hebben dat dit braakliggende stukje grond ook gewoon een goeie en mooie woonbestemming krijgt.

De voorzitter: Goed. Zijn er, alle vragen uit de commissie beantwoord? Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja? Meneer Slik.

*Tweede termijn*

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder die heeft het over dat hij ziet dat de grondslag ontbreekt om bijvoorbeeld fondsen te kunnen gebruiken voor de mobiliteitsfonds. Zou u dat kunnen, verder kunnen uitleggen? Want wij zien dat niet.

Wethouder Roduner: Nou, dat was de vorige discussie, vorige per..., vorige colle..., vorige commissiebehandeling was er ook wat discussie met de afkoopsom maar dat ging over parkeren. Dus een ontwikkelaar kan in een extreem geval een parkeerbehoefte afkopen en dan is de, dan moet het, de gemeente dat geld gebruiken om parkeerplekken te realiseren en niet aan iets anders. Dus het is geen mobiliteitsfonds zoals we voor ogen hebben. Wat we zeggen is: als je een parkeernorm van nul hebt dan kun je ook niet lager, dus dan is het ook lastig om dan te zeggen: we laten wat, u mag een lagere parkeernorm realiseren en in ruil daarvoor willen we dan een bedrag ontvangen. Ik denk dat als wij, wat ik u, nou ja, gesuggereerd heb, van het beleid misschien aanpassen. Dat we zeggen met elkaar: zijn we bereid het beleid van u mag naar nul, een parkeernorm van nul aan te passen. Dan ontstaat daarmee ook automatisch weer een grondslag. Want dan is de, dan moet elk project gewoon voldoen aan de norm behalve als er op andere terreinen een compensatie komt voor het mobiliteitsfonds. Maar dat is dan nog even een stapje verder.

De voorzitter: Ja... U... Er zijn een paar mensen die worden een beetje ongeduldig, maar de commissie heeft hier merk ik gewoon ontzettend veel vragen en u blijft ook vragen. Ik heb het een paar keer benoemd maar u b.., ja dan moet ik u die ruimte ook geven.

De heer Aynan: Ik zei al dat het niet behandelrijp was.

De voorzitter: Dus, meneer Slik.

De heer Slik: U hebt het over het afkopen van de parkeernorm. In de mening van de ChristenUnie wordt, is dit een vorm van afkopen van de parkeernorm, minder parkeerplekken, is meer woningen, is meer opbrengst. Dus ik zou ik toch willen vragen: wilt u de uitdaging aangaan om als het dan niet volgens de letteren mobiliteitsfonds is, daar toch in mee te gaan en dat eens uit te zoeken voor ons wat de meeropbrengst is en wat we daarmee zouden kunnen.

Wethouder Roduner: Ik wil het nog wel een keer technisch laten ui..., of even technisch op papier laten zetten. Maar probeer het uit te leggen: parkeernorm is bij dit project gewoon nul want er wordt afgezien van vergunningen. Dus er is daarmee ook geen, je kunt dan verder ook niks afkopen. Je kunt de norm van nul niet afkopen. Op het moment dat we het beleid aanpassen en zeggen: we willen dit niet meer, wij willen niet dat er een parkeernorm van nul kan komen. Dan ontstaat er volgens mij weer een grondslag waar een ontwikkelaar een norm kan afkopen want dan moet er parkeerplek gerealiseerd worden, mits de ontwikkelaar dat afkoopt.

De voorzitter: Maar meneer De Groot was eerder.

De heer De Groot: Twee dingen. Eén, de wethouder geeft aan: laten we het beleid evalueren. Of in ieder geval, het is een optie. Nou ja, wat mij betreft is het beleid op zich helemaal niet verkeerd maar lezen we het op de verkeerde manier. Dus dat was een beetje de discussie die ik daar in wilde brengen. Dus ik weet niet of het zin heeft om het beleid dan opnieuw te bediscussiëren. Het tweede is, we gaan, dit gaat door naar de raad. Ik proef hier als ik meegeteld heb een meerderheid voor een verklaring van geen bedenkingen. Maar als dat ...

De voorzitter: Dat gaan we even anders doen, meneer De Groot. Maar gaat u, zegt u even wat u zelf vindt.

De heer De Groot: Nou, wat ik zelf vindt is dat wij niet, wij zijn niet bereid om nu een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Alleen de consequentie, als daar geen meerderheid voor is betekent een aantal stappen zoals de griffie ook weet en ik ben benieuwd hoe we dit proces verder aan gaan pakken.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Toch nog wel even een afsluiter dan. Eigenlijk meneer De Groot die maakt hem eigenlijk ook al. Ik ben wel benieuwd naar inderdaad een technische onderbouwing dan van hoe het beleid in elkaar zit. Want dat u zegt: hier is, geldt een parkeernorm van nul. Dat staat niet in het beleid. Want in het beleid staat is dat u, zo lees ik het en zo zie ik het, dat u een extra beleidsregel hebt opgenomen waardoor u de mogelijkheid heeft om geen vergunning uit te geven aan een buurt. Maar als u daarboven kijkt in het beleid, in het document, dat ziet u wel degelijk dat hier gewoon een parkeernorm bij hoort. En dat u het recht heeft als college om daar van af te wijken. Zo is het volgens mij. Dus ik ben wel, ik zou graag inderdaad de technisch..., dat was mijn vraag, een technische onderbouwing willen.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Roduner: Nou, misschien heb ik dat te kort door de bocht gedaan om proberen uit te leggen hoe het ook zit met een grondslag en wat dat precies betekenen. U heeft daar volgens mij een aantal technische vragen over gesteld die ook volgens mij goed beantwoord zijn. Die gaan uit van het stappenplan en hoe je uiteindelijk dan tot het plan komt zoals het er ligt en waarbij er dus geen parkeervergunningen worden verstrekt. Maar er dus ook geen verplichting is om parkeerplekken te regelen. Ik hoop dat ik het zo technisch juist mogelijk zeg.

De voorzitter: Oké. De commissie heeft ruim de tijd gehad om haar vragen te stellen en haar mening te geven. Nu ben ik dan toch wel benieuwd, wie is er, stemt er in met de verklaring voor geen bedenkingen? Ik wil gewoon even handen zien. Wie stemt er mee in? Ja, nou ja, zeg, het gaat naar de raad en ik moet even weten namelijk of het aangepast moet worden of niet. Doet u gewoon maar, stemt u in of niet? Ja. Ja, nee, maar dan kunnen we het proces namelijk even bepalen. Is er een meerderheid?

De heer Drost: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, nee, maar goed daarmee moeten we bepalen namelijk of de verklaring van geen bedenkingen zo naar de raad kan of dat er een... Of niet.

De heer Drost: Ja, maar even, gewoon procesmatig. Volgens mij kan het gewoon naar de raad en je bent voor, je geeft je verklaring af of niet.

De voorzitter: Nee. Nee, nee, nee, daarom. Doet u nou even gewoon even mee dit spelletje. Wie is er voor?

De heer Drost: Ja, maar legt u dan, legt u het dan even uit waarom u het zo doet.

De voorzitter: Ja, maar u moet even uw ding, uw mening ook motiveren.

De heer Visser: Voorzitter? Voorzitter? Mag...?

De heer Garretsen: Voorzitter, de heer Drost heeft gelijk. De wethouder heeft nog gezegd dat hij een paar dingen zou uitzoeken. Het kan altijd zijn dat er in de raad een ander standpunt wordt ingenomen dan in de commissie.

De voorzitter: Nee, dat kan altijd.

De heer Garretsen: Dus ik vind gewoon dat de heer Drost gelijk heeft.

De voorzitter: Het is, het heeft ook, maar wat ik wil weten is namelijk: als er een meerderheid tegen is dan betekent dat hij niet zo naar de raad kan, dat is in ieder geval het advies wat ik krijg. Want dan moet er een aanpassing volgen. Ja, ik wil gewoon even peilen in de commissie: hoe staat het ervoor? Dat is toch niet zo gek? Dus wie...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Waarom heeft u er zo'n moeite mee om te zeggen of u voor of tegen bent?

De heer Visser: Omdat mensen het nog willen meenemen naar de fractie, dus ze willen het nog niet geven.

De voorzitter: Ja, dat kan.

De heer Visser: Dat geven net twee fracties, geven dat aan.

De voorzitter: Dat snap ik ook allemaal. Doet u niet zo ingewikkeld.

De heer Visser: Kunnen we niet maandagavond na de fracties, kan iedereen dat dan niet aangeven? Dat we dan peilen en dat dan een van de twee verklaringen van geen bedenkingen of de wijziging...

De voorzitter: Maar er zijn maar een paar fracties die gezegd hebben dat ze het meenemen. Dat is Hart voor Haarlem neemt het mee terug naar de fractie en wie neemt hem nog meer mee naar, terug naar de fractie?

De heer Aynan: GroenLinks heeft ook gezegd.

De voorzitter: En GroenLinks neemt het ook mee terug naar de fractie. Oké, dat is dan een aardig zetelaantal, dat schiet wel op dan. Dan horen we het dinsdagochtend. Het be..., ... Ja, uit., Nou ... Nee natuurlijk niet. De besluitvorming vindt plaats in de raad, dat weten we allemaal. Maar we moeten hier even weten van hoe valt, hoe zit de vork in de steel want anders krijgen we weer hetzelfde als bij de afgelopen raad. Meneer Drost.

De heer Drost: Nee, voor de duidelijkheid, ik was alleen nieuwsgierig over de juridische haalbaarheid van de, van wat er nog werd geopperd over geen auto en dergelijke. Maar ik heb duidelijk gezegd: we geven gewoon een verklaring van geen bedenkingen af als GroenLinks.

De voorzitter: Ja, nee daarom snap ik ook de aarzeling niet om gewoon, wie ... We hebben een aantal, ik kan het wel even voor..., want het hangt er namelijk nu net om en dat wil ik even bevestigd zien.

De heer Garretsen: Maar voorzitter, u hoeft...

De voorzitter: Doe niet zo ingewikkeld.

De heer Garretsen: Nou ja, sorry. Maar u hoeft niet bang te zijn dat er een herhaling van de vorige keer plaatsvindt. D66 zal ook in de raad niet pleiten voor uitstel, dus... Alle vragen zijn beantwoord.

De heer ... : Niet nog een keer, Frits.

De voorzitter: Ik heb gewoon geteld. Nee, maar dames en heren. Wij hebben, ik wil, het is gewoon prettig om even te weten. We hebben geteld dat het waarschijnlijk 19 om 19 gaat worden.

De heer Aynan: Dat kan niet.

De voorzitter: Het hangt er een beetje om.

De heer Aynan: We hebben geen 38 zetels.

De voorzitter: Dat betekent dat als er geen verklaring voor ... , als u tegen de verklaring van geen bezwaar bent dan kan hij niet zo naar de raad. Wat moet er dan gaan gebeuren?

De heer Aynan: Bent u bang nat te gaan, voorzitter?

De voorzitter: Dan moet er een argumentatie bijkomen. Dus er is nog wat werk. Dus daarom wilde ik het even weten. Dus ik vind het toch gewoon even fijn: degene die voor is...

De heer Garretsen: '...' doordrammen. Ik wil naar huis.

De voorzitter: Nou ja, ...

De heer Garretsen: Ja, waarom zit je nou door te drammen?

De voorzitter: Nou, dan kan de griffie dat voorbereiden. We hebben nu g...

De heer Aynan: Wat moet de griffie voorbereiden?

De voorzitter: Even handen omhoog. Nee, we kunnen het ook naar dinsdag doen. Ja, u heeft het al gedaan.

De heer Bruch: Voorzitter? Misschien is het handig om even duidelijk te maken dat als er geen verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven dat er dan een motivatie bij moet zijn.

De voorzitter: Dat zeg ik net.

De heer Bruch: Ja, maar volgens mij is dat niet bij iedereen duidelijk. Want mensen weten niet waarom ze de hand op moeten steken. En als er dus geen...

De voorzitter: Steekt u gewoon uw hand op, alstu...

De heer Bruch: ...verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven dan moet er voor die tijd even een motivatie opgesteld worden die aan het voorstel wordt toegevoegd. Dus vandaar. U had al thuis kunnen zijn als u uw hand had opgestoken.

De voorzitter: Nou, dames en heren, we stoppen hiermee.

De heer Garretsen: Moet dat per se... Dat kan toch ook meteen na die tijd?

De voorzitter: Het had zo eenvoudig kunnen zijn, gewoon even uw hand opsteken om bij, als uw voorzitter dat vraagt. We gaan... We zien het na de fractievergaderingen.

## **2. (inventarisatie) Rondvraag (2)**

De voorzitter: We hebben nog een rondvraag van meneer Amand voor meneer Roduner en een besloten mededeling. En dan ronden we af. Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog steeds even de vraag over de nieuwe energie. We zien en we horen dat het daar nog niet zo heel erg goed gaat. En we hebben nog wel de vraag ook meteen er overheen: er is een nieuwe projectmanager aangesteld. Wie het is weet ik niet en sommige van de mensen daar ook niet. Hoe staat het daarmee? En zit het een beetje op de goeie lijn voor de toekomst en kan de wethouder daar een antwoord op geven?

Wethouder Roduner: Er zit een nieuwe, er zit een nieuwe projectmedewerker op, een hele goede als ik het zo mag zeggen. En we zijn met Lingotto in goed gesprek over om het verder te doen. Dus ik heb het idee dat we daar goede stappen voor vooruit zetten en we zullen u daar. Ik weet niet precies wanneer maar op een gegeven moment gaan we u daar natuurlijk ook over informeren. We zien in ieder geval dat er al een eerste begin is gemaakt met het restaureren van de monumenten en daar zijn we al erg blij mee.

De heer Amand: U houdt ons wel even op de hoogte hoe dat verlopen is? Oké, dank u.

### **13. Sluiting**

De voorzitter: Oké. Dan is er nog een besloten mededeling door de wethouder dus de mensen die wil ik nu op de tribune zitten wil ik dan vriendelijk verzoeken de zaal te verlaten. En de vergadering is hierna toch afgelopen dus u mist niks wat dat betreft.

De voorzitter: Iedereen die nu nog aanwezig is, die mag hierbij aanwezig zijn hè? Ja. Dan moeten we hem even op besloten zetten. Is dat...?