

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIEVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 7 maart 2019

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Dames en heren, aan het begin van deze vergadering die met ... Waar in de loop van de avond veel belangstellenden worden verwacht beginnen wij nog in een relatieve rust, heet ik jullie welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 3 maart. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen. Ik heb een mededeling. In de Raadzaam staat aangegeven dat studenten van het Nova College aan de slag gaan met burgerschap nieuwe stijl. Ze gaan daarvoor in kleine groepen een verslag maken over de onderwerpen op de agenda van de commissies. Het kan dus zijn dat enkele leden van de commissie door hen benaderd zullen worden voor een interview. Dan weet u daarvan. Verder zijn er twee mededelingen vanuit het college, heb ik begrepen. De heer Berkhout heeft twee mededelingen voor de commissie.

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling over het standplaatsenbeleid. Ik wil u daarbij mededelen dat de behandeling hiervoor in de commissie stond gepland op begin april. Dat wordt nu een maand opgeschoven naar 9 mei. En dat heeft er alles mee te maken dat wij dit graag in goed overleg doen met de Vereniging voor Ambulante Handel. Zij hebben aangegeven nog iets meer tijd hiervoor nodig te hebben. Dus nou, dat willen wij graag in goed overleg doen. Tweede mededeling betreft de winkeltijden, of eigenlijk het nog niet ingediende initiatiefvoorstel van partijen daarover. Maar wij zijn daar wel eventjes op aangeslagen want de opstellers daarvan hebben inderdaad gezegd dat de winkeltijdenwet iets anders voorschrijft dan ... En het is nog niet zo als zodanig een expliciet opgenomen in ons eigen verordening. Dat willen wij ook gaan aanpassen. Echter, dat lukt ons niet voor 4 mei. Gelukkig is wel dat 4 mei, Dodenherdenking, op een zaterdag valt en de winkels maar tot 18:00 uur open zijn. En we hebben ook even een klein belronde gehouden onder de winkeliers, en blijkt dat eigenlijk geen van de geraadpleegde winkels op Dodenherdenking na 19:00 uur geopend zal zijn. En eventjes ook ... De indieners hadden het ook over Goede Vrijdag. Ook daar zullen wij nog even een belronde voor nagaan, maar ook daar verwachten wij niet dat die open zullen zijn. En dan komt er een voorstel tot aanscherping van de verordening nog voor de zomer uw kant op.

De voorzitter: Heel goed. Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie?

De heer Visser: Voorzitter, alle ...

De voorzitter: Ja, dat zie ik, mijnheer Garretsen. De heer Visser.

De heer Visser: Allereerst kan ik melden dat het initiatiefvoorstel wel degelijk ingediend is in de laatste raadsvergadering. Ja, in de laatste minuut is die ingediend. Dus hij ligt formeel op uw bureau. Volgens mij had u dan formeel zes weken. En het is een heel eenvoudig voorstel. Ik begrijp dat het druk is, maar wij hadden het ook wel vrij snel in elkaar, dus hopelijk nog wat tempo. Maar we zijn wel blij voor de rest met de mededeling.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Mag ik wel of niet mijn technische vraag ... Of mijn technische; mijn rondvraag stellen?

De voorzitter: Dat is het agendapunt nummer 3, dus daar was ik nog niet. Maar je mag hem stellen, hoor. Ja. Goed, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Van mijn kant graag een mededeling en een vraag aan de commissie. Mevrouw Kok en ik hebben afgelopen zaterdag de expeditie in de Oostpoort bijgewoond, waarbij wij op de fiets daardoor het gebied gegaan zijn. Nou weten we dat er technische sessies aankomen voor elke ontwikkelzone, maar wij hadden beiden het idee dat het goed zou zijn om dat iets sneller te doen omdat er nu al wel echt een aantal vragen liggen en het goed is om daar met elkaar eens naar te kijken. Dus we vragen u toestemming of OPH en D66 het initiatief mogen nemen een technische sessie met het onderwerp te organiseren.

De voorzitter: En het onderwerp is dan?

De heer De Groot: Oostpoort.

De voorzitter: Oostpoort. Ja? Ik hoor ja uit de commissie. Ja, ja. De commissie zegt ja. Goed. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had even een vraag aan de wethouder. Zijn de Haarlemse standplaatshouders helemaal eens met het ... Om het een maand uit te stellen? Dus dat is de vraag.

Wethouder Berkhout: Het is op hun verzoek.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, in navolging op de sessie over de Oostpoort zou ik ook is er iets willen organiseren voor de Orionzone. Ja, omdat het prettig is als je dat ...

De voorzitter: Ja, ik kan mij voorstellen dat dat misschien voor alle ontwikkelzones wel geldt. En ik hoor aan linkerzijde dat er ook een algemene sessie komt.

Mevrouw Kok: Ja, maar wat ik graag wil aangeven: als het komt is het prima, maar ruim voor de behandeling in de commissie ... Nu was dit op maandag over Zuidwest en donderdag in de commissie. Dus dat is mijn verzoek van: fijn dat het georganiseerd wordt, maar graag dan ruim op tijd.

De voorzitter: Ja, en technische sessies meer dan een week eerder dan de commissiebehandeling. Oh, dank u wel. Nee, ik vat het even samen dat u dat wil. Dat is helder. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. De heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik daar iets op aanvullen? Datzelfde geldt natuurlijk voor de visies zelf, want ze komen nu eigenlijk een week van tevoren en dat is echt gewoon te kort dag voor ons. Ruim 100 pagina's, dat is gewoon niet te doen.

De voorzitter: Ja, zeker, helder.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Gaan we naar het vaststellen van de agenda. Ik wil graag nagaan of de ... In ieder geval, er is op de mail wat correspondentie geweest over agendapunt 14. Nee, die kan worden ... Sorry, ik had twee

agendapunten door elkaar. Agendapunt 14 komt te vervallen omdat wij een volle agenda hebben. En over agendapunt 12, Plaza West, is over de mail wat correspondentie geweest en het voorstel is om op het verzoek van D66 deze te laten vervallen. Is de commissie daarmee akkoord? Ja? De SP wil punt voor de agenda van 4 april, voor de vergadering van 4 april agenderen, maar volgens mij is dat ook afhankelijk van een rechtszaak. Maar dat is even aan u.

De heer Garretsen: Ja, ik wil het heel graag op de vergadering van 4 april agenderen.

De voorzitter: Goed. We gaan het doen. Ja, het stond al op de agenda dus we gaan niet opnieuw vragen waarom. Ja? Oké. Als daar ... Ik hoor een ja, wel. Kunt u heel kort motiveren waarom u het graag wil bespreken?

De heer Blokpoel: Nee, excuus, voorzitter. Het gaat niet om waarom. En ik snap wel waarom. Maar er zijn nog lopende rechtszaken? Dan gaan wij hier toch niet dingen bespreken terwijl die onder de rechter liggen?

De heer Garretsen: Het is ook een uitspraak van de rechtbank Noord-Holland. Die is openbaar, die is al aan alle commissieleden toegestuurd. En ja, ik zal ... Ik wil absoluut geen opmerkingen maken die het belang van de gemeente in de rechtszaak bij de Raad van State in het gedrang brengt.

De voorzitter: Oh, dan had ik u verkeerd begrepen. Ik ging er vanuit dat als je het agendapunt op spreken, dat u dat ook doet nadat het bij de rechter geweest is. Maar u het juiste spreken ... Ja, dat we het dan agenderen daarna, maar u wil het zelfs daarvoor nog agenderen.

De heer Garretsen: Ja.

De voorzitter: Nou, dan ga ik toch wel even toestemming aan de commissie vragen. Commissie, bent u akkoord met het bespreken van Plaza West terwijl het onder de rechter is, bij Raad van State? Nee.

De heer Garretsen: Het is bij de rechtbank Noord-Holland geweest en nu heeft men een beroep ingediend bij de Raad van State. Maar ik wil het daar niet per se over hebben, ik wil er in zijn algemeenheid hebben over de voortgang van Plaza West.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Kunt u dat niet beter doen nadat Raad van State zich heeft uitgesproken?

De heer Garretsen: Dat kan wel in 2021, voorzitter.

De voorzitter: Oké, wij gaan het alleen over de voortgang hebben van Plaza West in de vergadering 4 april. Prima. Dat was agendapunt 12. Dan wil ik u vragen agendapunt 13 ... Agendapunt ... Even kijken, hoor. Agendapunt 13, wij verwachten veel insprekers over de Gonnetsstraat en de ontwikkelvisie Zuid West. Mogelijk lopen wij daardoor uit, terwijl agendapunt 13 wel enige urgentie heeft heb ik begrepen. Wil de commissie daarover spreken en zo ja, kan dat kort en kan het eerder op de agenda?

De heer Visser: Volgens mij kan het hamerstuk worden, voorzitter.

De voorzitter: Mag het ook als hamer... Wacht even, mijnheer Visser, ik kon u ...

De heer Visser: Volgens mij kan het hamerstuk worden.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw ... Hamerstuk? Nee? Mijnheer Amand, nu wilde hij iets over zeggen.

De heer Amand: Ja, natuurlijk, want er lopen nog bezwaren ook. Dus ik bedoel van de bewoners daar, dus waarom gaan we dat dan even behandelen?

De voorzitter: Over de Blauwe Wetering gaat het, hè? Ja? Oké. Dan bespreken we het even heel kort. De heer Amand wil daar iets over zeggen. Maar als u het goed vindt, dan schuif ik het naar voren na agendapunt over de Phoenixstraat. Dat is nummer ... Dan doen we het meteen na de pauze. Nee, wethouder Roduner moet daarbij zijn en die is nog niet beschikbaar. Oké, tot zover. Dat stellen we hierbij de agenda vast.

3. Rondvraag

De voorzitter: Dan inventarisatie voor de rondvraag. Er is een rondvraag aangekondigd door de SP voor de heer Roduner. Er zijn er van de Partij van de Arbeid twee: één voor wethouder Meijs en één voor Berkhout. De heer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, een agendapunt voor de komende '...' wou ik nog wat over zeggen.

De voorzitter: Ja, dat is agendapunt 5, dat komt nog. Rondvraag. Dus twee van de Partij van de Arbeid voor mevrouw Meijs en voor de heer Berkhout. Op verzoek wilde ik die van de heer Berkhout nu naar voren halen. En van de Actiepartij, over de Formule 1, ook voor de heer Berkhout. En met uw toestemming wil ik eigenlijk alle andere rondvragen naar het einde van de vergadering doen in verband met de druk op de vergaderingen vanavond. Ja? Bent u daarmee akkoord? Dan doe even de twee rondvragen voor de heer Berkhout. Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, dan wil ik wel dat die rondvragen ook echt aan de beurt komen, ook als het al 23:15 uur is, want ik heb best indringende rondvraag aan wethouder Botter.

De voorzitter: Oh, dat is aan de heer Botter? Ik dacht dat het aan de heer Roduner was. Zullen wij die alletwee meteen even doen dan? Stelt u hem maar aan de heer Botter.

De heer Amand: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Ik had een rondvraag voor de heer Berkhout. Ja, u ziet mij niet hier, maar ik ben hier. Dus bij dezen.

De voorzitter: Ja, dat is voor Berkhout. Mijnheer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja. Afgelopen vrijdag 1 maart is het burgerinitiatief de Egelantier bij het gemeentebestuur ingediend. Dit initiatief verzoekt om een onderzoek naar de bestemming van de Egelantier. De wethouder heeft eerder in de commissie Ontwikkeling aangegeven de Egelantier medio april te willen aanbesteden voor de vestiging van een hotel. En de SP verzoekt de wethouder het burgerinitiatief met spoed in het college te behandelen zodat het in de commissie van april kan worden geagendeerd. Mocht het niet lukken, dan verzoekt de SP de wethouder de aanbesteding met een maand uit te stellen.

De voorzitter: De heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is zo dat we inderdaad kennis zullen nemen van het voorstel wat nu een burgerinitiatief is. Daar is wel een aparte procedure voor, want hij is volgens mij aangeboden aan de griffie. Wij zullen daar kennis van nemen en zo snel mogelijk een reactie op geven. Dat gaat niet lukken denk ik al in de commissie van april, want dan moet er wel op 19 maart in de routing worden gebracht. Dus wij stellen voor om dat in mei te doen. In dat verband kan ik u ook zeggen dat er geen onomkeerbare besluiten worden genomen met de aanbesteding want ik had u ook beloofd om met u nog over de uitgangspunten rondom de aanbesteding te spreken van de Egelantier. Dat vindt waarschijnlijk dan rond diezelfde periode plaats en de aanbesteding, die vindt dan plaats na de zomer, in september. Dus er is voldoende tijd om met elkaar daarover van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Ja, prima.

De heer Garretsen: Ik ben heel blij met dit antwoord.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Leeuwen voor de heer Berkhout.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Die vraag die ik wil stellen heeft betrekking op het evenement van de Formule 1. Het is nu al een tijdlang dat er een gesprek in de regio gaande is met onze prins-gemaal die dat wil organiseren. De vraag die ik concreet heb is: is er al bestuurlijk overleg geweest met de provincie Noord-Holland en met de gemeente Zandvoort om de Haarlemse belangen die met het project te maken hebben, om die te bespreken, aan te kaarten en veilig te stellen?

De heer Berkhout: Ja, kan ik wel even antwoord op geven. Nu zou je kunnen redeneren dat dit meer iets is voor de commissie Beheer van het Mobiliteit, maar ik ben er nu dus ik beantwoord hem wel eventjes. Op dit moment nee. Wij hebben hierover geen overleg gevoerd. Er staat ook geen overleg gepland. Wij wachten de ontwikkelingen af. En volgens mij, voor zover ik weet, heeft het circuit tot het eind van de maand om de financiering te regelen. En ja, daarna al naargelang de uitkomst daarvan zal er bestuurlijk overleg moeten plaatsvinden, denk ik. Dus dat is eventjes voor nu hoe wij er in zitten.

De voorzitter: De heer Amand voor de heer Berkhout.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag aan de heer Berkhout: is het BVA-plan van de Rustenburgerlaan verkeersplan ... Er is een verkeersplan is er laat... Is gemaakt door de wijkraad Welgelegen. En nou is onze vraag natuurlijk: heeft u daar wat van gehoord of gaat u ermee aan de slag in verband met de veiligheid van de scholieren en de bussen en de bewoners daar?

De heer Berkhout: In alle eerlijkheid, ik weet niet op welk onderzoek u nu doelt op van de buurt. Ik kan het wel uitzoeken. Kijk, volgens mij is daar een heel mooi moment voor om dit te bespreken en dat is volgende week in de commissie Beheer als wij over de OV-concessies gaan spreken. Dus ik zal voor die tijd even kijken of ik dit boven water kan halen.

De voorzitter: Tot zover deze commissie-Beheervergadering. Mijnheer Wiedemeijer, voor wie?

De heer Wiedemeijer: Ja, ik zat ook een beetje tussen Beheer en Ontwikkeling in omdat Floor er nog niet is. Ik wilde hem in eerste instantie aan Floor ... Het gaat namelijk over de bouwnormen en het duurzaamheidsaspect daarvan. Dus dan zit het een beetje tussen de heren in. Mijn vraag was: de gemeente Amsterdam heeft de energieprestatiecoëfficiënt, beter bekend als de EPC, verlaagd of eigenlijk verhoogd van

0,4 naar 0,2. Daarmee moeten de woningen aan hogere eisen voldoen bij oplevering. En mijn vraag was of het college bereid is om die ook te verhogen. Maar laten we beginnen met de stap om met de ontwikkelaars en andere woningontwikkelaars te kijken of dat mogelijk is. Als het college dat kan toezeggen, is het fijn.

De heer Berkhout: Ja, dat gaat inderdaad over de duurzaamheidsnormen bij nieuwbouw. Voorzover u ook weet hebben wij deze week een brief gestuurd over de BANG-normen die eigenlijk de EPC-normen gaan vervangen vanaf 1 januari 2020, omdat die eigenlijk een minder scherpe duurzaamheidsdoelstellingen hebben dan de EPC-norm verlagen. Vanuit die overweging heeft ook Amsterdam waarschijnlijk gekozen om dat gewoon te continueren. Wat ik nu kan toezeggen is dat ik het eventjes binnen het college, dat ik het even meenemen om te kijken hoe wij daar tegenover staan. Het past in de ambities, maar hoe verhoudt zich dat tot ontwikkelaars aan de woningbehoefte, et cetera, en dan kan ik daarop terugkomen. Dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: Oké, tot zover de rondvragen. Er staan nog een rondvraag van mevrouw Meijs. Op het moment dat zij beschikbaar is, zullen wij die aan de orde laten komen.

4. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan hebben wij agendapunt 4, mededelingen commissieleden en wethouders. Mededelingen van het college hebben we eigenlijk al zojuist gedaan; ik heb geen mededelingen vanuit de commissie gezien. Ja, goed, maar nu geen nieuwe. Ja, maar goed. Hè, oké.

5. Agenda komende vergadering(en), actielijsten jaarplanning commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan agendapunt 5, agenda voor de komende vergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog zaken die de commissie ... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Op de eerste plaats een kleine correctie: er komt van de SP ook nog een rondvraag voor de heer Roduner. Ja. Ja.

De voorzitter: Waar ging die over?

De heer Garretsen: Wat zegt u?

De voorzitter: En die gaat over?

De heer Garretsen: Die gaat over de Remise.

De voorzitter: Oh ja, oké. Helder.

De heer Garretsen: Oké. Er is sprake geweest van een boekenonderzoek naar de financiële gegevens van Panopticum. Wij hebben nu die financiële gegevens uit die boeken en wij zouden daar heel graag even de komende commissievergadering, maar voordat het businessplan aan de orde is, toch daar in het geheime en besloten gedeelte van de commissievergadering over praten.

De voorzitter: En dat is dan op 4 april?

De heer Garretsen: Als dat zou kunnen, heel graag, ja.

De voorzitter: Maar dan ligt alles er. Dan staat het geagendeerd in die vergadering. In die vergadering is er nog geagendeerd en u verzoekt om het voordat het geagendeerd is te doen. Dus dat wordt een beetje ingewikkeld.

De heer Garretsen: In die vergadering is het geagendeerd. Dan wil ik de commissie verzoeken om ook ruimte vrij te maken voor een besloten bijeenkomst waarin wij het ook hebben over het boekenonderzoek wat naar de boeken ... Financiële situatie van Panopticum is gedaan.

De voorzitter: Binnen de commissievergadering over het boekenonderzoek? Oké, wij nemen uw verzoek eventjes in overweging. De behandeling moeten we even bestuderen. En uw motivatie was dat we ...

De heer Garretsen: Nou ja, de cijfers die uit dat boekenonderzoek naar voren komen, die geven aanleiding tot diverse vragen. Niet alleen bij mijn partij, maar ik weet ook bij andere partijen. En wij willen graag die vragen in een besloten vergadering beantwoord hebben.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: We willen dit wel toestaan, maar dan moet u niet meer Panopticum zeggen maar Panopticon.

De voorzitter: Heel goed. Zijn er ... Dus uw verzoek is helder. Wij gaan dat even kijken hoe dat georganiseerd moet worden. Zijn op de actielijst nog andere zaken die de commissie kan verwijderen of anders verplaatst kunnen worden? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mag ik ook iets agenderen al of wilt u dat zo meteen ...

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Blokpoel: Nou, kijk, dan willen wij graag 1.4.1. en 1.4.2., de Drijfriemenfabriek 1-op-1-verkoop en de Oerkap en Bison Bowling 1-op-1-verkopen, willen wij graag agenderen voor de volgende commissie. De kaders bij de verkoop zijn nogal summier en redelijk vrijblijvend. Daarnaast bijvoorbeeld bij Bison Bowling, u gaat grond verkopen, maar waarvoor? Ja, bowling, maar hoe, wat, waar; dat is allemaal nog heel onduidelijk. Daarnaast ook voor de Oerkap: het zijn nogal ruime begrippen die er in staan, dus daar willen we het graag agenderen.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Ja? Ja, allemaal ja. Ja, u hoeft daar niet allemaal op reageren, hoor. Ik merk dat er een enorm groot is, maar dat hoeft echt niet. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wordt de agenda van april niet een beetje erg vol?

De voorzitter: Ja, dat wordt hij ook. Dat wordt onze uitdaging.

Mevrouw Kok: Wat gaan we daaraan doen?

De voorzitter: Ja, dat gaan we pas doen als we weten wat er allemaal geagendeerd is. Dan gaan we kiezen. Ja, hier kan ik gewoon nu nog niet wat over zeggen. Maar fijn dat u daar zich zorgen over maakt, want dat doen wij ook. Verder zijn er wel ontvangen dus de huisvestingsverordening onder voorbehoud van aanlevering dus de Koepel, het initiatiefvoorstel voor de winkels en de brief van de heer Pelt staat ook nog. En de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nee, ik heb al het een en ander per mail door de commissie heen gevraagd.

De voorzitter: Ja, die staan er ook op. Oké, tot zover dan de komende agendavergaderingen.

5.1 Het transcript van de vergaderingen van 24 januari (extra) en 7 februari 2019 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan nog het transcript van de vergaderingen van 24 januari en 7 februari. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van? Nee.

6. Niet tijdig beantwoorde raadvragen (procesmatig, niet inhoudelijk)

6.1 Art. 38 vragen PvdA inzake verhuurdersvergunning/problemen Zijlweg 245/ondersteuning huurder

De voorzitter: Dan sla ik ... Agendapunt 6 is vanavond niet van toepassing.

Ter advisering aan de raad

7. Vaststellen startnotitie nieuwe gymzaal Phoenixstraat, beschikbaar stellen voorbereidingskrediet en verhogen krediet (JB)

De voorzitter: En dan kunnen wij naar het eerste agendapunt ter advisering aan de raad. Startnotitie nieuwe gymzaal Phoenixstraat, beschikbaar stellen voorbereidingskrediet en verhogen krediet. Aan u om te bepalen hoe het naar de raad mag. Wie mag ik ... Mijnheer Visser, heeft u een opmerking of wilt u een termijn? Ja, goed. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, die gymzaal moet er natuurlijk gewoon snel komen maar wij vinden dat onvoldoende redenen om dan te zeggen van: nou, dan doen we de woningen maar niet, want wij verwachten daar een moeilijke juridische procedure. Wij hebben er technische vragen over gesteld en het blijkt dat je dat gewoon uit elkaar kunt trekken: je kunt gewoon binnen het bestemmingsplan een gymzaal bouwen. En het enige wat je moet doen is het plafond dan zwaarder maken zodat er later woningen op kunnen worden gezet als de ruimtelijke procedure voor de woningen is gedaan. Nou, we weten allemaal hoe groot de vraag naar woningen in Haarlem is. Wij vinden dat hier te makkelijk een aantal woningen worden ingeleverd terwijl er hier ruimtelijk, voor wat ons betreft, wel degelijk verantwoord zijn. Er wordt straks over de Gonnetstraat gesproken. Nou, dat zijn veel hogere bouwvolumes. Dit past goed in de omgeving. We willen graag die woningen gerealiseerd zien. We snappen de bezwaren van de bewoners, maar daar kan een procedure over gevoerd worden. Ga nu snel die gymzaal bouwen, investeerders in dat stevige plafond. Risico's maximaal inderdaad een ton als die woningen uiteindelijk bij de '...', Maar wij vinden het de moeite waard om die woningen daar te realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Oh, de heer Klaver. De heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Een korte interruptie. Dak alleen verzwaren: volgens mij moet ook het heiwerk zwaarder worden en de fundering zwaarder worden. Dus ik denk niet dat de kosten met alleen een wat zwaarder dak voorbereid zijn.

De heer Visser: Misschien iets beeldends gezegd, maar ik heb technische vragen gesteld. Die heeft u ook gezien. En het verschil is 80.000-€ 100.000 wat er nodig is om het te doen. En dat is het enige risico wat je loopt als uiteindelijk onverhoopt die woningen niet door zouden gaan. Maar in principe is het gewoon

ruimtelijk verantwoord, verwacht ik dat wij gewoon bij de rechter gelijk krijgen, en dan hebben we gewoon weer woningen erbij in Haarlem en een mooie gymzaal. Wat wil je nog meer?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, in die buurt is de werkzaamheden aan het Gemaal zijn echt dramatisch geweest voor de mensen die er omheen hebben gewoond omdat enorme met ... Hoe noem je de ... Fundering van het nieuwe gebouw, alles viel tegen, heeft dat toch wel heel veel overlast en trillingen en ook schade in de belendende woningen veroorzaakt. Het voorstel van om maar toch die woningen bovenop die gymzaal te bouwen, dat heeft tot consequentie dat de gymzaal om maar die moet dan half ondergronds. Dus dan moet het 3,5 m onder de grond want anders kun je niet voldoen aan het bestemmingsplan. En ja, dat geeft weer dezelfde of echt bovenop de overlast die die mensen hebben al gehad, krijg je dan nogmaals in een kwetsbaar gebied. Dus Hart voor Haarlem is er pertinent tegen. En ook heeft natuurlijk het onderzoek naar die woningen, dat iedereen van die woningen ... Dat leefde natuurlijk al een tijdje, dat woningcorporaties daar helemaal niet aan mee wilden werken omdat het niet rendabel was. Dus Hart voor Haarlem is heel erg blij dat die gymzaal er komt en dat hij er ook naast komt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Was een interruptie, dacht ik?

De heer Van Leeuwen: Ja, interruptie op mevrouw Van Zetten. Ja, die schade is vervelend natuurlijk van die omwonenden van dat gemaal. Maar een gemaal is toch iets anders dan een gymzaal met een paar damwanden uitgraven. Wordt u niet erg bang gemaakt en vindt u niet dat anno 2019 gewoon een bouwkundig risico getaxeerd moet worden en dan wellicht de conclusie is dat we het kunnen uitvoeren? Want verderop in de Gonnetstraat gaan we ook een parkeergarage in dit plan krijgen. Dus is het niet een beetje een onredelijke vergelijking?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat denk ik eigenlijk niet, want die gymzaal ligt vlak achter die huizen en de tuinen die daar aangrenzend. En dat is inderdaad naast dat gemaal, dus dat gemaal heeft natuurlijk al enorm overlast bezorgt. En ja, dat er parkeergarages verderop worden gebouwd, dat is dan toch weer een stuk verder uit die huizen die uit volgens mij 19^e eeuw zijn. Dus ja, ik denk dat dat wel een verschil is. Maar ik ben geen technicus natuurlijk. Punt was natuurlijk ook dat woningbouwcorporaties niets in de exploitatie zagen van die huizen bovenop die gymgarage. En dan bovendien, maar dat zal de wethouder dan wel kunnen beamen: er is natuurlijk wel enige haast geboden met die gymzaal omdat de Bijneshal dichtgaat.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb net al beargumenteerd dat die haast er dus niet is. Want je kan het juridisch elkaar trekken. En bouwkundig is het echt, doen we zo vaak iets wat verdiept bouwen. Dus ik zie daar ook geen probleem. Maar ik verbaas me erover dat u het over de woningcorporaties hebt. Want als de woningcorporaties niet geïnteresseerd zijn, dit lijkt mij een top locatie waar mensen ook wel een woning willen kopen. En u bent altijd zo voor de koopwoningen. En waarom gewoon niet die woningen hier bouwen? Daar maakt u weer een aantal mensen heel erg blij mee.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Uw termijn. Ja, u krijgt geen reactie dan. Ja? Dat is een beetje wachten, het blijft zo hangen. Nee? Oké. Ja, normaal gesproken is het een vraag waar een reactie op komt. Maar goed, dat gaan we dan de rest van de avond beter doen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij natuurlijk heel erg blij met de komst snel van een gymzaal en wij hebben natuurlijk ook technische vragen gesteld. Dat heeft u kunnen zien. Want wij dachten: twee laagjes wonen, waarom niet verdiept en dan drie lagen wonen? Dan wordt het voor een corporatie misschien ook interessant want dan heb je misschien wel 24 woningen. Vooropgesteld: een nieuwe gymzaal voor scholieren van basisschool De Kring, dat is echt wenselijk. Voor het eerst in jaren zonder bouw helm op je hoofd kunnen gymmen met klasgenootjes is wel fijn. Een gymzaal waar niet het plafond naar beneden dondert; waar je niet de Bijneshal-trappen moet op en af klauteren door het gebroken glas van bierflessen en ga zo maar verder. Het is fijn om een nieuwe gymzaal te bouwen. Dat vinden wij ook belangrijk. En wij denken tegelijkertijd ook dat dat in individueel belang is. Het algemene belang is breder. Wij zijn ook voor woningbouw op een goed bereikbare locatie nabij het station om daar een stedenbouwkundige invulling te geven met wonen. En wij vinden eigenlijk dat argumenten om dat niet doen erg zwak zijn onderbouwd. Het risico, bouwkundig, wat mevrouw Van Zetten aanstipt: eens, dan moeten we goed naar kijken. Wat niet kan, dat niet kan. Maar daar zijn wij absoluut niet van overtuigd. Dus wij zien echt graag die variant 5a die wij hebben gevraagd met twee à drie lagen woningen, daar zie mijn brood in. En dan denk ik dat we een hele hoop praktische problemen kunnen gaan aanzien. Je kunt verder van de achtergelegen woningen bouwen, je hebt het bestemmingsplan al om die hoogte te maken. Dus het gaat alleen om de functiewijziging in het bestemmingsplan van maatschappelijk naar wonen/maatschappelijk. Daar gaan wij voorstander van blijven.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, in juni 2015 is hier voor het eerst over gesproken en kennelijk is er dus in vier jaar, het belangrijkste wat er gebeurd is dat het een stuk duurdurder is geworden. Maar ook wij vinden sporten belangrijk, dus die sporthal moet er wat ons betreft komen. De woningbouw erop ben ik benieuwd wat de wethouder als reactie heeft op de Actiepartij en de ChristenUnie. Voor ons is heel belangrijk dat de buurt zoals Hart voor Haarlem al aangaf de slechte ervaringen van het gemaal niet nog een keer hoeft door te maken. Dat is wat ons betreft belangrijker dan de snelheid. Want ik zag 1 juni 2021; maar ja, goed, daar komt schoolvakantie achteraan, dus dat kan ook wel 1 september worden. Dus wij vinden de zorgvuldigheid tegenover de buurt belangrijker dan het tempo. Dan nog een vraagje, want er stond in het stuk dat er bij fiets parkeren werd aangegeven: vier per 100 m². Bij een hal van 300 m² kom je dan op 12 fietsparkeerplaatsen; dat lijkt ons behoorlijk aan de krappe kant. Dus ik zou u willen vragen daar nog eens een keer naar te kijken, want ik denk dat er wel meer fietsen nodig zijn bij zo'n sporthal.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP. Uw termijn.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP sluit zich aan bij de ChristenUnie en bij de Actiepartij. De SP heeft ook vernomen dat de Actiepartij heeft nagedacht over een initiatief om daar toch woningen te kunnen bouwen, met name ook sociale huurwoningen. En ik wou eigenlijk aan de Actiepartij vragen om dat initiatief uiteen te zetten omdat de SP daar ook achter staat. En ja, dat is mijn vraag eigenlijk aan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, mijnheer Garretsen, u heeft daar gelijk in. Wij hebben ook gezien dat corporaties niet staan te springen naarmate het volume of het aantal woningen te gering is. Dat is gewoon lastig te beheren. Maar er zijn heel veel initiatieven van zelfbouwcoöperaties. Dan kan je het zelf bouwen hier nog eventjes nader beschouwen, want je moet natuurlijk wel op het dak van een gymzaal gaan bouwen. Dus er zijn

wel wat eisen aan te stellen. Maar financieel kunnen mensen in zelfbeheer een hele hoop organiseren, zeker op dit soort aantallen, waar een corporatie het al afweten. En daar zijn wij natuurlijk heel erg voorstander van. Dat klopt.

De voorzitter: Dat was een bijzondere termijn. Dat was eigenlijk een soort van interruptie. Ja, mevrouw Kok had ik net ook al gezien. OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel fijn dat die gymzaal er komt. Alleen OP Haarlem let altijd op de kosten en de heer Smit altijd in het bijzonder. Dus wij vonden 1.000.000 plus 785.000 euro best wel heel veel geld voor deze gymzaal. En er staat natuurlijk een ander beschreven in het stuk, maar wellicht kan de wethouder er toch nog een toelichting opgeven waarom wij daar dus € 1,8 miljoen aan uitgeven. Is toch wat veel.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als je de twee varianten naast elkaar legt en de voor- en nadelen die zijn ook uitgebreid uiteengezet, dan zie je dat variant A levert een beperkt aantal extra woningen op tegen relatief hoge meerkosten die niet worden terugverdiend, zo'n 3 ton. Juridische risico's en uitvoeringsrisico's, met name inderdaad de eerder vermelde graafwerkzaamheden. Variant B levert echter geen woningen op maar wel de tijdige levering van de hal. Daarom lijkt het voorstel om de gymzaal op maaiveld te realiseren best begrijpelijk. Echter, dit roept wel vragen op. Want zoals bekend voegt de Partij van de Arbeid graag woningen toe, zeker betaalbare woningen op een populaire plek als deze. Maar we willen geen Haarlemmers die niet kunnen sporten en daarvoor disproportionele risico's nemen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, u noemt een bedrag van 3 ton. Een van de varianten is maar een verschil van 84.000. Dan praat je over 16 woningen. 84.000 euro, stel het zijn koopwoningen, dan is het een fractie in de koopsom. En gezien de stijgende huizenprijzen denk ik dat wij gewoon quitte draaien, misschien zelfs winst draaien. Dus ik snap niet dat u zo'n punt van de financiën maakt.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik maak ik er ook niet zo'n punt van. Ik zeg gewoon dat dat in het stuk staat. Verder, nou ja, ik ga verder met de vraag ... Zoals ik al zei roept heb een aantal vragen op, dus niet al te verrassend zal ik die dan nu ook stellen. Er wordt gezegd: naar verwachting leidt het ene scenario tot dusdanige vertraging waar de gymzaal niet op tijd af is. Kan dit nader onderbouwd worden, waarom die verwachting daar is? Ten tweede: waarom wordt het risico op juridische procedures hier zo hoog geschat? De potentiële bouwhoogte ligt immers aanmerkelijk lager dan de woningen in de Gonnestraat die wij later vanavond bespreken. Waarom ... Datzelfde project wordt ook verdiept gegraven. Waarom zijn de graafwerkzaamheden hier dan zo groot als wordt gesteld? Want bij dat bouwproject wordt dat niet zo ingeschat. En als laatste is er, misschien is hij er wel aanwezig, is er een situatieschets met de vergelijking tussen de variant die de Actiepartij voorstelt en de gymzaal op het maaiveld? Dan kunnen we eigenlijk enigszins zien hoe het in de buurt past. Want dat zie ik nu niet echt helemaal voor mij, ook al ben ik er vanmiddag wel langs gegaan. Maar ik zie het niet echt voor mij. Voor nu waren dat de vragen.

De voorzitter: Anderen? De heer Van den Doel. Of de heer Klaver. Ik weet het nu weer voor vanavond.

De heer Klaver: Voorzitter, de urgentie van de bouw van de sporthal is ons duidelijk. Wij kunnen op basis van die informatie akkoord gaan met het afzien van de woningen. Als wij in sporthal bouwen vinden we eigenlijk ook dat we in sporthal moeten bouwen die ook in de avonduren door verenigingen te gebruiken is. Dus die 7 m hoogte begrijpen wij ook. Kortom, het CDA kan akkoord gaan met de startnotitie. Ook wij zijn natuurlijk benieuwd naar de reactie van het college ook de vragen van de ChristenUnie. Wij zijn dus ook akkoord met de besluiten één tot en met vier. En hiermee wordt het bewegingsonderwijs voor de basisschool De Kring veiliggesteld. Wij gaan er als CDA wel vanuit dat het dak van de gymzaal waar dan waarschijnlijk geen woningen op komen, dat hij wel vol gelegd worden met zonnepanelen. En graag de bevestiging van de wethouder dat dat ook gaat gebeuren.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks vindt het natuurlijk ontzettend belangrijk dat er ruimte is om te sporten voor de kinderen. Als je dat moet afwegen tegen woningen, dan neigen wellicht naar de kinderen. Maar er zijn er vandaag een aantal goeie vragen gesteld en ik wacht de antwoorden van de wethouder af. En wij vinden wel dat verdiepte, dat is een ongelooflijk ingewikkeld verhaal dus we zijn heel benieuwd een oplossing daarvan, of dat kan of niet wat de wethouder daarvan vindt. Verder vragen wij ons af van: wat als die gymzaal niet op tijd afkomt, wat dan? Moet er dan een noodgymzaal gebouwd worden of voor de kinderen per vervoer naar andere gymzaal gebracht? Of mag helemaal niet gesport worden? Want dat is natuurlijk wel van belang, wat de oplossing is als die niet op tijd is. Er staat wel licht aangegeven in het stuk, maar ik zou daar graag van de wethouder horen wat precies de consequenties zijn van als hij niet op tijd af is. Want dat bepaalt natuurlijk ook het standpunt dat je in kan nemen ten opzichte van de bouw van woningen en eventueel een uitstel door een zaak bij de Raad van State. En zoals de ChristenUnie zij kunnen wij gewoon vrolijk bouwen met een zwaar dak. Als dat woningen oplevert, dan zouden wij dat toch wel voorstander van zijn ondanks de kosten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het meest is natuurlijk al gezegd en we zijn er zelfs nog even in geslaagd om een andere commissie hiermee te belasten en het gewoon weer terug gepingpongd te krijgen naar deze commissie. Dat kan allemaal. En dan vervolgens hebben wij een dossier waarbij wij eerst uitgingen van een gymzaal op een gemaal, toen met woningen verdiept, en nu ligt er uiteindelijk de simpele optie. En laat ik mij aansluiten bij de rest: laten we ervan uitgaan dat het belangrijkste is dat de leerlingen van De Kring gewoon een sportgelegenheid hebben en dat die er op tijd staat. Dus wij kunnen instemmen met het besluit en de kredietaanvraag zoals die er ligt en we sluiten ons aan bij de vraag van GroenLinks, namelijk: wat als er toch vertraging in de planning ontstaat? Wat gaat het college dan doen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is er hartstikke goed als kinderen kunnen gymmen. Maar omdat het in dit geval mijn eigen kinderen betreft, zal ik er inhoudelijk niks over zeggen.

De voorzitter: Volgens mij heeft u dat ze juist wel gedaan. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter, wij kunnen ook instemmen in de gymzaal. We hebben natuurlijk in Haarlem al te weinig knappe gymzalen, dus het zou eens een opzetteje wezen om de gymzaal een toch eens allemaal onder de loep te nemen in heel Haarlem. Misschien dat de wethouder daar iets aan kan doen.

De voorzitter: Anderen vanuit de commi... Is iedereen aan het woord geweest? Dan geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, volgens mij is al een deel ook al beantwoord door wat mevrouw Van Zetten heeft aangegeven. Wij als college hebben de afgelopen periode natuurlijk een afweging proberen te maken van: wat is daar nou haalbaar? Wat is realiseerbaar en dat moeten we dat doen? Wij hebben in ieder geval ook met bewoners contact gehad en die hebben aangegeven dat ze zullen doorvechten tot de hoogste rechterlijke organisatie in ons land om een aantal woningen op de gymzaal, om dat tegen te houden. Nou is dat natuurlijk niet iets waarvan je altijd je maar de oren te hangen hebt en denkt van: nou ja, ik ga daar op voorhand al niet mee beginnen. Maar hier zitten een aantal extra zaken bij waarbij wij denken dat die juist op die plek, dat het niet verstandig is om dat er doorheen te drukken. Dat heeft onder andere te maken met de urgentie van de gymzalen die er moeten komen. Het idee dat die woningen daar uiteindelijk nooit zullen komen en dat je daar wel dan voor een ton in gaat investeren terwijl je dat niet meer terugverdiend. Het graven daar heeft ook consequenties omdat het op een veel kleiner gebied is en een veel grotere volume tegelijkertijd is wat je daar gaat bouwen. Dus wij hebben daar zeg maar het gevoel van dat het niet verstandig is. En misschien dat het ook helemaal niet had moeten worden voorgesteld in het verleden. Dan hadden we ook onszelf niet lekker gemaakt met het feit van dat dat had gekund. Nou, dat wat betreft de woningen. Er zijn vragen gesteld van: ja, het is toch wel vrij veel geld. Het zijn normbedragen. Normbedragen ook voor een gymzaal annex ruimte om te sporten die ook voor andere sporten mogelijk is en niet alleen maar voor scholieren. Dus 's avonds is het ook de bedoeling dat die op een andere manier wordt gebruikt. Er zijn vragen gesteld over het fietsen, het aantal fietsen dat daar geparkeerd wordt. Dat zal ik uitzoeken, hoe dat precies zit dat weet ik niet. Als het gaat over een aantal andere onderwerpen die aan de orde zijn geweest: als het niet klaar is op tijd, wat doen jullie dan? Nou ja, ik kan natuurlijk hier een hele grote broek aantrekken door te zeggen van: wij gaan er sowieso voor zorgen dat het gerealiseerd wordt en dat het klaar is. Dat is ook het formele antwoord wat ik u nu wil geven. Maar ik zeg toe dat wij voor oplossingen zullen zorgen en die zullen wij dan verder ook met school en ook afhankelijk van als er een eventuele uitloop is bekijken. Als het een maand bijvoorbeeld later is, dan is het allemaal nog te overzien. Gaat zo iets langer dan een half jaar duren, dan heb je inderdaad een probleem en dat zul je dan op een andere manier moeten oplossen. En dat zullen we dan ook zeker doen. Dat betekent dus wel dat de urgentie van de bouw, dat die zo snel mogelijk van start moet kunnen gaan. En over de zonnepanelen die daar op het dak zouden kunnen: ik denk dat het op zichzelf een hele goede locatie is om dat daar vol te leggen. Dat is misschien dan ook een beetje een doekje voor het bloeden als het gaat over het feit dat daar geen woningen komen, dat daar dan toch iets anders kan gebeuren wat, zeg maar, tot de duurzaamheid bijdraagt weer van Haarlem. Dus dat zal ik met mijn collega die over duurzaamheid gaat, zal ik daar verder mee op gaan.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Zit dat al niet in het gasloze scenario?

Wethouder Botter: Jawel, maar gasloos bouwen heeft weer een andere component dan de zonnepanelen. Ik weet überhaupt niet in hoeverre ... Misschien moet je dan wel met een hele andere manier ... Volgens mij red je met zonnepanelen het niet om zo'n hele gymnastiekzaal warm te krijgen. Dat zou je met een waterpomp dan moeten doen of op een warmtepomp moeten doen. En ja, hij pompt warm water op, dus vandaar. Maar ik denk dat dat hetgeen is wat wij zullen gaan bekijken. De zonnepanelen, dat is in ieder geval een goede toevoeging.

De voorzitter: Zijn er aanvullende vragen of is er behoefte aan een tweede termijn? Twee vragen: Garretsen en de heer Visser. De heer Visser eerst.

De heer Visser: Ja, ik wordt totaal geen antwoord op de vele vragen van de PvdA-fractie. Is de wethouder het daarbij eens dat ook als je er woningenbovenbouw, dat je er ook zonnepanelen op kan leggen?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik dacht uit een gemeentelijke nota te hebben begrepen dat voor nutsgebouwen niet zozeer warmtepomp, warmte-koudeopslag het middel is om de gebouwen te verwarmen.

Wethouder Botter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Welke vragen heb ik precies niet van de Partij van de Arbeid beantwoord dan?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, de situatieschets sowieso niet. En ik was nog even benieuwd: wat maakt de graafwerkzaamheden hier zoveel risicovoller dan het project waar we later vanavond bespreken aan de Gonnestraat?

Wethouder Botter: Nou ja, daarvan heb ik gezegd dat het een lager gebouw is met een grotere oppervlakte per vierkante ... Ja, ik ben geen ingenieur maar ik heb begrepen dat dat bouwkundig een grotere impact heeft omdat het op een kleine plot is dan wat bij de ... En dit ligt dicht bij die tuinen en woningen van die daaraan aanpalend zijn. En de tekening: ja, er is geen maquette gemaakt. Dat is er niet.

De voorzitter: Goed, zijn vragen beantwoord? Kan de commissie adviseren over hoe dit punt naar de raad mag? Nee? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Sorry, ik dacht dat u een tweede termijn ...

De voorzitter: Ik had al geïnventariseerd net en toen was er geen animo.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zat met mijn hand omhoog maar u vroeg eerst wie er vragen wilde stellen. En ja, dan zit ik dus aan een termijn en een vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ik constateer, als ik het goed zeg, dat een aantal mensen bezwaren maken omdat ze bang zijn voor schade en geen zin hebben in wonen in hun achtertuin. Het is makkelijk volgens mij om in een collegeperiode een gymzaal van 7 m uit grond te stampen. Dan snap ik dat je aan het eind van een periode een resultaat hebt. Maar je laatste kansen op de grondgebruik dus varen. Het is volgens mij ook zo dat als jij woningen gaat bouwen op een kavel die 20-25 m diep is, dat het effect van woningbouw aan het straatje een heel ander effect heeft op licht en ruimtebeleving dan wanneer je tot op die achtertuin, die 13 m die ook bestemd is, vol mag bouwen met een gymzaal of met maatschappelijke functie. Dus er is in een procedure waarin je de algemene ruimtelijke onderbouwing geeft voor het grotere belang is er een hele hoop te winnen ten opzichte van het individuele belang van de mensen die dit niet willen. Ik vind het eigenlijk heel teleurstellend en heb alle begrip nogmaals voor het feit dat die school die gymzaal nodig heeft. Maar laten we ook de feiten onder ogen zien: die gymzaal in die Bijneshal die wordt al 10 jaar of niet langer gebruikt. En met

die school moet het mogelijk zijn om ook in tijdelijke oplossing te bieden voor het geval je de bouwkundig moeilijkere variant gaat opzoeken. Want je bouwt ten slotte voor decennia. En een jaar een andere gymopvang regelen, dat moet te organiseren zijn. Het mag ook best wel geld kosten. Vindt u niet dat dat echt heel erg mager is? Dat vinden wij wel zoals u merkt aan wat ik zeg

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, mijn conclusie is dat ik de wethouder hier echt niet overtuigend vind. Volgens mij is iedereen in de zaal het hiermee eens: die sporthal moet er gewoon snel komen. Uit de antwoorden van technische vragen blijkt dat het gewoon juridisch gezien kan door te knippen. De wethouder zei over een ton die we niet meer terugverdienen. Nou, verdien hem wel terug als we gewoon gelijk krijgen bij de rechter en die woningen er komen. En ondertussen stijgende huizenprijzen ook nog. Dus het is volstrekt verantwoord. Er zijn veel complexere bouwprojecten; dit risico is echt te overzien. Ze moeten gewoon die woningen bouwen. Dus als de wethouder zijn plan niet aanpast komen wij met een amendement en willen wij het aan de raad dus voorleggen.

De voorzitter: Prima. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik verneem net dat om waterverwarming te doen, dus dat je panelen die water verwarmen op het dak zet of zonnepanelen en dat soort dingen, ook wat vraagt van de constructie. En wil je warmte-koudeopslag en dat soort dingen en ook daar het dak voor gebruiken, dan moet je het ook verzwaren. Dus maakt dat argument van de ChristenUnie wat makkelijker omdat je zegt van: als ik weer meer toekomstgericht wil gaan bouwen en weer meer duurzaam wil gaan bouwen, dan is een verzwaard dak belangrijk dat je daar installaties op kwijt wil die daarvoor zorgen. Dus dat lijkt mij geen desinvestering kan meer maar een investering in de duurzaamheid en de toekomst van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Geef ik nog even het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nee, ik mij voorstellen voor eenieder die de wens had om daar woningen te bouwen, het een teleurstellend voorstel is wat hier nu ligt. Dat kan ik me echt goed voorstellen. Er is alleen wel een misvatting over de maximale hoogte die daar nu kan. Dat is, hoe heet het, op dit moment 7 m. En als het ... Sorry? 13 m bouwen volgens bestemmingsplan. Maar dat wordt ... Ja, dus wij bouwen niet eens maximaal. Dus daarmee blijven wij binnen die juridische situatie die anders wordt op het moment dat je daar woningen bovenop zou zetten. En dat is ook de reden dat je kunt aangrijpen om daar over te procederen. Kijk, ik vind het prima als er een ... Als u zegt van ... Ik zie een inter...

De voorzitter: Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Volgens mij is het zo dat u 12 of 13 m lang bouwen en zijn alle varianten inclusief die 5A blijven binnen de huidige in 2012 vastgestelde bestemmingsplan Nieuwe stad. Dus er is geen moment, geen variant in beeld gebracht die over die bebouwingshoogte gaat. Alleen de functie.

Wethouder Botter: Ja, dus het bestemmingsplan nog een functiecomponent en daar pas deze dus niet in. Want dat gaat dan over wonen. Terwijl die nu sociaalmaatschappelijk is, waar binnen de gymnastiekzaal wel past. Dus op het moment dat de motie komt, ik zal er met belangstelling naar kijken. Of het amendement. Ik neem aan dat er dan ook een dekkingsvoorstel bij zit voor hoe die ton geregeld moet gaan worden. En ik ga er

vanuit dat het zo wordt geformuleerd dat er dan geen vertraging plaatsvindt. Ik heb zelf niet het idee dat er nu een meerderheid is voor het amendement, maar dat gaan we dan zien tijdens de raadsvergadering.

De voorzitter: Goed, ik hoor dat er in amendement ingediend gaat worden. Dan wordt het natuurlijk en bespreekpunt. Zullen we het eerst als hamerstuk met stemverklaring agenderen, zodat u het nog kunt opwaarderen op het moment dat u het amendement indienen?

De heer Van Leeuwen: Wij komen sowieso met het amendement.

De voorzitter: Nou, dan wordt het een bespreekpunt. Ja? Oké. Dank u wel.

Ter advisering aan de raad (2)

13. Besluit tot coördinatie van procedures voor herontwikkeling Blauwe Wetering (FR)

De voorzitter: Dan hebben wij nog 10 minuten voordat pauze is en ik wilde graag agendapunt 13 kort behandelen en twee rondvragen voor de heer Roduner, en daarna gaan pauzeren. We gaan even de wethouderswissel doen. Agendapunt 13, besluit tot coördinatie van procedures voor de herontwikkeling Blauwe Wetering. Is dat ter advisering? Is ter advisering aan de raad. En de heer Amand wilde daar nog een bijdrage over doen. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots Haarlem heeft alleen ik kan een paar vragen. Er is natuurlijk, als het zo is, er zijn een aantal bezwaren ingediend. En dat is natuurlijk ook terecht in verband met parkeren. Wij hebben hier gelukkig het geval dat er een grote parkeergarage onder zit. Die wordt heel weinig gebruikt; gaat u maar kijken want het is echt heel armoedig. Dus wij zouden wel aan de wethouder willen vragen: als wij dus helemaal akkoord gaan, gaan wij ook die parkeergarage ook goed gebruiken? Dat we die niet eventueel naar iets anders op zouden gaan offeren? En ten derde, we hebben toch wel een vraag ook met een verband met de buurt daar, dat er dus ... En misschien kan de wethouder ook zeggen of die bezwaarschriften opgelost zijn, die er waren. Daar kan hij misschien ook in antwoord op geven. En dan hebben wij de volgende vraag: in welke termijn heeft u waarschijnlijk een overeenkomst met de eigenaar van het pand? Wanneer denkt hij daar eventueel te beginnen alsof alles opgelost is? Dank u.

De voorzitter: Anderen uit ... De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft gaat het hier uitsluitend over een besluit tot coördinatie van procedures. Dat lijkt ons een goede manier om vaart te houden en deze ontwikkeling, dus wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Dat heeft het woord aan de heer Roduner. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik had nog een vraag: of deze techniekprocedure, of die vaker ingezet kan en zal gaan worden.

De voorzitter: Ja, de heer Roduner. Ja toch, zijn er toch meer. De heer Garretsen, alstublieft.

De heer Garretsen: Ja, ik vind het wel jammer als zo'n voorstel komt dat dan ... College baseert zich op de coördinatie-regeling en die zit er dan niet bij. En dan moet je weer extra zoeken, dat vind ik jammer.

De voorzitter: Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, daartegenover wil ik wel zeggen dat de technische vragen uitstekend zijn beantwoord en dat het zeer verhelderend heeft gewerkt om die coördinatie-regeling uitgewerkt te krijgen. Dus dat mag ook gezegd worden.

De voorzitter: Dank u wel. Echt niemand meer? Dan is het woord aan de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik weet niet in hoeverre wij in het verleden dit al vaker hebben toegepast. Het is natuurlijk een instrument wat wij op zich vaker kunnen inzetten. Ik kan mij voorstellen dat als wij zijn instrument inzetten, dat we dan misschien wat proactiever ook even moeten communiceren wat wij dan precies hier mee doen. In ieder geval een linkje opnemen in het stuk, voor zover dat niet gedaan was. De VVD heeft gelijk: het gaat hier inderdaad alleen om de coördinatie-regeling dat voorligt. Trots Haarlem heeft een aantal vragen gesteld die wij denk ik ook bij het stedenbouwkundig plan wat uitgebreider hebben besproken. Er is in ieder geval een anterieure overeenkomst gesloten met de ontwikkelaar. Er zijn stedenbouwkundig plan vastgesteld waar ook het parkeren in zit. Als ik het mij goed herinner wordt het juist de bewoners heel makkelijk gemaakt om het parkeren in de parkeergarage oplossen, omdat ze dan redelijk eenvoudig naar hun woningen kunnen. Dat zou een in ieder geval aantrekkelijk iets moeten zijn. En bezwaarschriften: er zijn toen zienswijzes ingediend ten aanzien van het stedenbouwkundig plan. En dat hebben wij toen netjes beantwoord.

De voorzitter: Ja, hoe wil de commissie adviseren over de agenderen van dit stuk in de raad? Hamerstuk. Ja, dank u wel.

Rondvraag

De voorzitter: Dan zijn er twee rondvragen aangekondigd voor de heer Roduner. Eén daarvan was van SP over Hoorne Vastgoed en de Remise. Zeg ik dat nou goed? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar de afgelopen raadsvergadering een vraag over gesteld. Ja, mede omdat er bij de raad altijd weinig tijd is was de wethouder nogal kort in zijn antwoord. Inmiddels heb ik in de krant kunnen lezen dat gesprekken met Hoorne BV volgens Hoorne BV althans toch tot zeker resultaat leiden. Misschien kan de wethouder daar ook nog wat zelf over toelichten.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ik heb mij misschien in de raadsvergadering wat kort door de bocht en niet duidelijk uitgedrukt. Excuses daarvoor. Want in uw vraag die u had rondgemaild zegt u dat er schot is omdat de raad mij geen centimeter ruimte heeft gegeven. Maar wat ik daarmee bedoelde: wij hebben het scenario 2 besproken als alternatief voor het bouwen van Blok IV. dat was in eigenlijk gemeentelijk scenario met 69 sociale huurwoningen. Dat was stedenbouwkundig plan. U heeft mij gezegd: ga daarmee op pad naar Hoorne u mag ten opzichte van ... Ik heb het in ieder geval zo ervaren dat ik ten opzichte van dat plan geen onderhandelruimte hebt van de raad. Dus dat plan is aan Hoorne ... Bij Hoorne neergelegd. Nou, die hebben daarnaar gekeken, dat verwerkt in hun eigen plannen en zijn met een aangepast plan naar de gemeente gekomen. Dat ligt nu bij ons voor. En wat ik begrijp zitten daar inderdaad 71 woningen in waarover gesproken wordt met een woningcorporatie om die af te nemen. Dus dan zouden ze op die manier ... Zo duidt ik dan ook het krantenartikel van Hoorne, dat zij inderdaad een plan hebben met 70 sociale huurwoningen. En ze zijn dus met een Haarlemse woningcorporatie in gesprek om die dan ook daadwerkelijk af te nemen. Dus dat is denk ik voor een eerste beeld goed nieuws.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wacht het als SP natuurlijk af. Maar zou u zo gauw de onderhandelingen met Hoorne tot een concreet resultaat leiden dan meteen de commissie wil inlichten?

Wethouder Roduner: Ja, ik heb inderdaad toegezegd dat wij op een gegeven moment dan ook met een startnotitie komen om het definitief vast te leggen. Dus wij gaan het nu beoordelen op niet alleen dit aspect natuurlijk; we kijken ook naar andere aspecten die voor ons van belang zijn, dat we daarmee akkoord zijn als college. Dan gaan we naar u toe met een startnotitie.

De voorzitter: Geen rondvraag meer voor de heer Roduner? Dan zijn we toch iets eerder klaar dan schema. Ja, en om nou het hele nieuwe agendapunt te beginnen te behandelen ... Daar moeten we op mevrouw Meijs wachten. Mijnheer Amand, wilt u nog iets kwijt?

De heer Amand: Ja hoor, een vraag dan nog voor de wethouder, als dat mag. We hebben tijd over. Hoe staat het met Schalkwijk?

Wethouder Roduner: Goed, kom ik ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, hoe staat het met Spaarndam?

De voorzitter: Wij gaan pauzeren tot 18:25 uur.

8. Aansluiten bij landelijk Fonds Duurzaam Funderingsherstel (MTM)

De voorzitter: Dames en heren, wij hervatten de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 8 maart. Wij gaan het hebben ... Wij gaan het hebben over agendapunt 8, aansluiten bij het landelijk fonds duurzaam funderingsherstel. De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de Raad over de wijze van agenderen in. Het college stelt voor om aan te sluiten bij het Fonds Duurzaam Funderingsherstel. Ja, spontaan. Nou, anyway. Fonds duurzaam funderingsherstel. Het woord in de eerste termijn is aan de heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 Haarlem laat het Rozenprieel niet zakken. Als inwoner van deze wijk gaat dit mij echt aan het hart. Woningcorporaties denderen door met het herstelwerkzaamheden en panden waar mijn directe burens hebben gewoond zijn simpelweg met de grond gelijk gemaakt. De huiseigenaren en de Roos zijn de dupe. Wat D66 betreft moet er dus ook echt wat gebeuren. Het college stelt twee dingen voor: funderingsherstel wordt vrijgesteld van leges. Kan daar kort over zijn: goed plan. En Haarlem sluit zich aan bij het landelijk fonds voor funderingsherstel. Wat ook een goed idee is, want op die manier worden leningen toegankelijke voor gedupeerden. En daar is ook geld voor vrijgemaakt.

De voorzitter: Nou gaat hij dus weer op de schorsing.

De heer Krouwels: Ik wil u bedanken voor het beantwoorden van mijn technische vragen, maar veel meer inzicht over het risico van de gemeente hebben wij daarmee niet gekregen. Tot nu toe doen er drie gemeentes mee: Rotterdam, Gouda en Zaandam. Er zijn eigenlijk geen cijfers bekend over hoeveel aanspraak er nu wordt gemaakt. Met dit voorstel sluiten we niet alleen de Rozenprieel maar heel Haarlem aan bij dit fonds. Als de funderingsproblematiek groter blijkt dan gedacht, kan dit echt een serieus prijskaartje zijn voor de gemeente Haarlem. D66 Haarlem wordt graag hoe het college tegen dit risico aankijkt. Tot slot, voorzitter: als ik door

mijn wijkje loop, zie ik dat veel panden en prooi vallen aan huisjesmelkers. Grote verbouwingen vinden plaats as we speak en met deze funderingsproblemen gaat het alleen maar sneller. En het aantal adressen stijgt gestaag. Koophuizen worden omgetoverd tot kleine studio's en appartementen. D66 Haarlem vraagt zich af of dit nog allemaal netjes binnen de regels gebeurt. De het echt een directe impact op de leefbaarheid van het Rozenprieel. Graag een reactie van het college. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, de SP is een grote voorvechter geweest van een aansluiting bij het fonds. Ik vind het een heel goed en evenwichtig voorstel. Ik wou het college daar grote complimenten voor geven. De SP is 100% akkoord. Tenslotte nog een kleine reactie op de bijdrage van D66. Aan het eind had D66 gaat over huisjesmelkers; dat onderwerp gaat ons ook ter harte, maar dat hoort op mij niet bij dit agendapunt.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De jaren '80 liggen achter ons en toen waren de fundatieproblemen al, ook in Oost. Waarvan akte. Het is natuurlijk wel zo, als wij bij het Rijk aansluiten, willen wij als commissie natuurlijk en Trots helemaal, de hoogte van de subsidieregeling, dat die ook openbaar bekend wordt gemaakt. Ook hebben wij toen al gepleit voor een goed sociaal vangnet voor de bewoners. Want meestal, in dit soort gevallen zijn de ouderen dupe en dat willen wij dus niet. Wij willen dus wel een sociaal vangnet. Help de mensen, ga ze niet verplanten; het is nogal moeilijk voor passende woonruimte te krijgen voor dat soort mensen. Dus wij willen, en ik hoop dat de wethouder dat gaat doen, de subsidieregeling die er is van het landelijke, dat die openbaar wordt en precies de percentages die de bewoners kunnen ontvangen. Want dat is ook een punt. Meestal was er voorheen 60, 70, 80% ... Ja, u staat te kijken om aan maar zoek dat maar even op van de jaren '80. Dan komt u mijn naam ook tegen. Dank u.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, nu de heer Krouwels allerlei persoonlijke anekdotes naar voren haalt: ik groeide op met de kinderen van wethouder Haverkort die ook een lange geschiedenis heeft met de funderingsproblematiek. De Partij van de Arbeid heeft sowieso een lange geschiedenis met de funderingsproblematiek in Haarlem en heeft zich daar ook al decennialang voor ingezet, en ook mevrouw Langenakker in de vorige periode. Maar laten we de complimenten aan dit college geven die met een goed voorstel zijn gekomen. De bewoners zijn tevreden in hoeverre het aansluit bij hun behoeften. En nu is de vraag bij de uitvoering of dat ook naar tevredenheid gaat. Dus wij roepen het college ook op om dat te blijven monitoren, goed te kijken of dat goed landt. En ja, bij kunnen voorstellen dat de zorgen nog niet zijn weggenomen, maar dit wel een hele goede stap is om in verder te gaan. Dus hartstikke bedankt voor het goede voorstel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook met veel belangstelling dit voorstel gelezen. Wij zijn er ook erg enthousiast over. Technische vragen die we hebben gesteld hebben ook weer wat meer helderheid op de zaken geworpen. Ja, mijnheer Krouwels: wij hebben ook technische vraag gesteld. Een van die technische vragen die wij hebben gesteld heeft te maken met de vorm van de lening en het vervreemden van de woning tijdens de looptijd van de lening die je kunt afsluiten. Wij hopen dat de gemeente aandacht houdt dat op het moment dat iemand een woning gaat verkopen met een restlening, deze restlening kennelijk

niet overdraagbaar is op de verkrijger van de woning, en daarmee in een dalende woningmarkt natuurlijk de verkoopbaarheid van een woning onder druk zetten. Het zou natuurlijk fantastisch zijn als een koper van die woning niet alleen een hypotheek kan afsluiten maar ook de restlening zou kunnen overnemen om dat funderingsherstel te smeren, zeg maar de kosten daarvan. Dat kost wel ambtelijke capaciteit misschien, maar het zou misschien wel helpen. En verder vinden wij het een fantastisch voorstel en gauw door ermee alstublieft.

De voorzitter: De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wij gaan mee in de adhesie voor het voorstel. Funderingsherstel is belangrijk. Het risico dat funderingsherstel niet plaatsvindt omdat sommige eigenaren zijn redenen niet mee kunnen doen is aanzienlijk. Het fonds verkleint het risico, dus het is goed dat de gemeente aansluit. Het is goed dat het geldt voor alle particuliere eigenaren in de hele stad, maar zeker voor het Rozenprieel. Dus Joris en alle andere bewoners van het Rozenprieel biedt dit goede mogelijkheden. En gezien het belang van funderingsherstel is de vrijstelling van leges passend. Dus CDA is akkoord met het voorstel.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ook GroenLinks is blij met het voorstel en ziet die aansluiting graag gerealiseerd zien. Wij vinden het van belang dat de fundering problemen snel verholpen worden en dit is een instrument om daar snelheid in te krijgen omdat je een aantal problemen, zoals mensen die het niet kunnen betalen, kan helpen zodat je het snel kunnen realiseren en niet een hele straat niet kan doen omdat er twee huizen het niet kunnen betalen. En als die gewoon doorgang zou vinden zouden die huizen scheef trekken. Dus ja, dank. De leges, zijn we ook mee eens dat hij niet geheven worden, want het bedrag is al hoog genoeg. En tot slot inderdaad is het de vraag uitgezocht kan worden of dit niet een gebouwlening wordt .. Hoe heet het? Gebouwgebonden lening. Dank u wel, heren en mevrouw. Een gebouwgebonden lening omdat het is interessant. En in het verlengde daarvan ligt ook de duurzaamheidslening en daar eventuele gebouwgebonden lening. Dus dat zou een mooie vingeroefening zijn om ook daar stappen te kunnen zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, funderingsherstel is een serieuze zaak, moet wij ook serieus mee omgaan en dat deze commissie ook merken wij. Zo ook de VVD uiteraard, want een blok dat scheeftrekt waardoor andere bewoners daar eventueel last van ondervinden, dat moeten we niet hebben en dan moet ook inderdaad snel herstel plaatsvinden. Als mensen daar financieringsproblemen krijgen, moet er een fonds klaarstaan om dat te herstellen. Zoals u weet is de VVD niet enorm voorstander van fondsen of leningen aan particulieren, zoals de starterslening. Maar tegelijkertijd is dat een keuze en funderingsherstel zeker geen keuze. Dus wij kunnen ook instemmen met deze lening.

De voorzitter: Wie mag ik nog meer het woord geven? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat iedereen positief is over het voorstel wat hiervoor ligt om aan te sluiten bij het landelijk fonds duurzaam funderingsherstel, het fonds. En de afschaffing of een ieder geval het vrijstellen, kwijtschelden van de leges. Wat zijn de risico's? Dat was uw eerste vraag, mijnheer ... Ik ben doe achternaam kwijt; Joris. Ja, sorry. D66. Die hebben wij proberen in te schatten en de risico's zijn vrij laag voor de gemeente. Maar we hebben wel een maximaal bedrag gereserveerd daarvoor en wij gaan het monitoren. Dus als dat maximale bedrag, als het eind daarvan in zicht komt of als het aantal woningen meer is

dan wij inschatten, dan kom ik daar zeker terug bij de commissie om dat te rapporteren. Dus wij hopen dat dat op een geleidelijke manier zal gaan zodat we ook geleidelijk kunnen bedienen. Hartelijk dank voor de complimenten voor het stuk. Het zat evenwichtig elkaar; er is goed gewikt en gewogen om te kijken: wat kan, wat kan niet? Die restlening over laten nemen of een gebonden hypotheek ... Gebouwwegbonden lening of hypotheek, dat kan volgens mij wettelijk niet. Nog niet. Dus wellicht dat dat aangepast zou kunnen worden. Wij hadden in het verleden een funderingsfonds 1.0, dat was al lang geleden. In mijn raadsperiode ben ik toen ook in huizen wezen kijken die een soortgelijke problematiek hadden en die ook daar gebruik van konden maken. Daarom is dit fonds ook weer een nieuwe versie, dus die is daar ook in aangepast. Daar hebben we de meeste problemen die toen golden hiermee getackeld. Maar volgens mij is het wettelijk niet mogelijk om dit over te dragen. Dus als iemand zijn huis verkoopt en daar zit nog een lening op voor die fundering, dan moet hij zelf die lening meenemen of aflossen of in de nieuwe vraagprijs verdisconteren. Maar het is niet mogelijk om dat over te dragen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, daar zit dan wel degelijk een risico. En in deze markt zullen wij dat risico niet voelen, maar bij een teruggaande markt, zeker in wijken met problemen. En daar heeft het Rozenprieel dus nu mee te maken, dan wordt dat lastig. Wat ik wel bepleit is dan om te zeggen van: dat huis wordt verkocht met dat probleem van een lopende lening. Is het niet mogelijk dat die koper zich wendt tot de gemeente om in aanmerking te komen voor een persoonlijke lening voor dat er is deel? Want dan de bespoedig je uiteindelijk wel de verkoopbaarheid van een woning, ook in slechte tijden.

Wethouder Meijs: Nee, maar waar nu eigenlijk voor pleit is om in ieder geval contact met gemeente te zoeken en dat uit te laten zoeken. Nou, dat jaar. Overnemen van schulden en hypotheek is weer een ander ding. Ik ben gisteren ter voorbereiding ook nog voor dit stuk even bij het steunpunt in de wijk wezen praten en even wezen kijken hoe dat dan werkt. Daar liepen toevallig twee klanten weg die daarnet hun advies hadden gekregen. Dus dat is dan denk ik de eerste plek om daar waar het niet meer nodig is of mogelijk is, sorry, of dat het tot problemen komt, om daar het gesprek aan te gaan en te kijken wat dan wel eventuele oplossing kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Een vraag, want ... Nou, goed antwoord, in die zin, goed dat u materie daarbij geeft. Een vraag nog ter verheldering: hoe wilt u een stapeling van leningen voorkomen? Want er kan dus wel een starterslening en een funderingslening en ... Nou, noem het maar op. Energieduurzaamheidslening ... Ja, dan kan niemand zich flink in de schulden steken. Wordt dat gemonitord binnen dat fonds of ...

Wethouder Meijs: Nou, het wordt per keer volgens mij op maatwerk geleverd tussen stapeling van hypotheek of leningen, dat is in eerste instantie natuurlijk bij het reguliere ook bij hun bank in beeld. Je moet altijd je hebben en houden op tafel leggen, dus dat is niet zomaar iets dat zomaar vrijgegeven of er bij gegeven wordt. Dus daar zullen wij ook zeker naar kijken. Maar in het specifieke geval hier is het natuurlijk mensen die vrij kleine beurzen hebben en net aan hun hypotheek kunnen opbrengen. Dus die zullen naar mijn verwachting niet zo heel veel meer bijleningen of bijhypotheek hebben, maar ik spreek misschien voor mijn beurt. Maar het is in vele gevallen de bedoeling dat er heel specifiek maatwerk wordt geleverd en er gekeken wordt naar het draagvlak ofwel de waarde van het huis om te kijken of het allemaal mogelijk is.

De voorzitter: De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over de grip op de handhaving op de bouw. Ik begreep van de heer Garretsen, dat staat niet zo op de agenda. Maar dit is wel extra urgent omdat er nu heel veel wordt aangepakt en gesloopt vanwege deze fundering problemen die we nu vanavond aan het ... Dus ik zou graag van u een reactie willen.

Wethouder Meijs: Ja, ik denk dat dat misschien wel iets is wat in de huisvestingsverordening over de maand, als we het daarover gaan hebben, meegenomen kan worden. Want uiteindelijk gaat het hier om een technisch probleem: funderingsproblemen zijn natuurlijk technische problemen. Maar het heeft heel erg duidelijk zijn weerslag op de leefbaarheid in een wijk, dus dat zullen wij daar zeker wel bij betrekken.

De voorzitter: De hier Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wil daar dan heel graag met D66 ook van gedachten over wisselen.

De heer Krouwels: Lijkt mij heel goed.

De voorzitter: Goed. Is er nog behoefte in de commissie aan een tweede termijn? Wethouder, u was aan het einde van uw ... Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nogmaals, wij zijn erg positief, hoor. Maar echt het doen beeld wat de heer Blokpoel ook al adresseert, dat houdt ons ook al bezig. Kijk, het moment dat iemand een lening afsluit nu om dit te doen en binnen nu en een paar jaar gaat verhuizen; in een neergaande markt zit die dus met een schuld, een restschuld. Die hypotheek kan wellicht worden afgelost door de verkoop, maar hij zit of zij zit met een schuld. Als die schuld niet kan worden mee verkocht doordat je zeg maar het probleem van de funderingsherstel kunt mee verkopen, dat betekent dat onderstreept dat mensen niet kunnen verhuizen. En dat wil ik wel genoemd hebben, dat wij dat echt als een risico zien. Ik snap dat u met uw middelen daar nu niet gelijk een antwoord op kunt geven, maar dat vind ik wel belangrijk dat te signaleren. Het is niet altijd hosanna in deze huizenmarkt.

De voorzitter: Anderen nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Nog even wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, dat is een beetje een technische vraag waar wij nu in verzeilen, maar ik krijg het antwoord dat er ook een betalingsregeling mogelijk is. Dus mensen krijgen maatwerk als ik het goed begrijp en op die maatwerkregeling kun je dus ook betalingsafspraken maken met het funderingsherstelfonds. Dus ja, ik denk dat het risico er wel is en ik ben het met u eens, net zoals met de VVD, dat er risico's liggen. Zeker mensen met een kleine portemonnee. En als daar en een hypotheek en nog maatwerk voor een funderingshypotheek of -lening op zit, dat dat een risico is. Maar dat herkennen wij en het funderingsfonds heeft er dus een oplossing voor.

De voorzitter: Hoe mag dit agendapunt geagendeerd worden in de raad? Hamerstuk? Hamerstuk met stemverklaring? Ja? Prima. Oké. Dan hadden wij nog een rondvraag voor wethouder Meijs van de Partij van de Arbeid. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Ik ben er. In de ... Oké, voorzitter, de raad heeft in september 500 tijdelijke woningen aangenomen, in september 2018. Ik was even benieuwd wat de status van de afhandeling van deze motie is.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de rapportage. Afgelopen jaar is een inventarisatie geweest naar verschillende mogelijkheden van de plekken op korte termijn om daar tijdelijke sociale huurwoningen te plaatsen. Wij zijn bezig met een stuk daarover en daar worden nu de laatste punten en komma's aan toegevoegd. Ik kan u nog geen tijd geven maar dat komt snel.

De voorzitter: Ja, en dan, commissie, dan zit ik met een dilemma. Oké. Nou. De Gonnetstraat staat voor 19:15 uur in de agenda. Daar hebben zich zes sprekers voor gemeld, dus die rekenen daarop. Wethouder Roduner is nog niet beschikbaar want die zit boven bij de commissie Beheer. Eh, Samenleving. Dus ik heb geen ander agendapunt en ik kan ook niet agendapunt 14, de ontwikkelvisie, even naar voren trekken. Hebben we ook de heer Roduner voor nodig. Dus ja. Die hadden wij moeten doen. Met de wijsheid van achteraf hadden wij dat kunnen laten staan. Ja, ik had jullie wat langer moeten laten uitweiden. We kunnen even een half uurtje ...

De heer Klaver: We hebben punt 14 nog, voorzitter.

De voorzitter: Misschien even goed voordat we ... Nee, die afgevoerd. Wat ik wel even met jullie kan doen is de procedure. Omdat wij zoveel sprekers verwachten doen wij het als volgt. Wij verwachten dat voor de Gonnetstraat het aantal belangstellenden voldoende is, dat die op de publieke tribune plaats kunnen nemen. Dan daarna schorsen wij eventjes zodat er een wissel kan plaatsvinden. Er zijn voor vanavond vanaf 19:02 uur beveiligers ingehuurd die ook een beetje kunnen zorgen dat het goed verloopt. Twee maar, dus we moeten het toch redden. Ik snap dat jullie altijd heel erg ... Zal ik even afmaken? Wij zorgen dat we op de tribune voldoende plek maken voor in ieder geval de sprekers en een aantal mensen extra verwachten we dat er meer mensen komen. Daarvoor zijn stoeltjes worden nu neergezet in de refter en twee schermen. Dus daar is heel goed voor gezorgd. Het zijn dan 18 sprekers. 18, bij de ontwikkelvisie. Nu weet 18 x 3 minuten met een beetje uitloop, mevrouw Schopman, is bij ... Nee, voor de ontwikkelvisie. Dat duurt een uur en dan kunt u nog vragen stellen. Daar bent u natuurlijk vrij in, maar de vergadering duurt wel tot 23:00 uur. Wij hebben alle rondvragen al gehad, dat scheelt. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, soms als er zoveel sprekers zijn krijgen ze toch 2 minuten per persoon?

De voorzitter: Ja. Ik zal wel streng voor zitten dat het echt op de 3 minuten blijft. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, ik vroeg of mevrouw Kok de inspraak van inwoners wil beperken.

De voorzitter: Ja. Zes. Ja. Nee, voor daarna. Ja, wat we kunnen doen is gewoon even schorsen tot 19:10 uur. Ja precies. Wij schorsen even tot 19:05 uur.

14. Contracten met makelaars en taxateurs (JB) - indien voldoende vergadertijd beschikbaar

De voorzitter: Ik mis de heer Aynan en de heer Amand. Ik heb helemaal geen informatie over dit stuk. Ik weet niet hoe ik het moet aankondigen. Ik weet niet eens hoe ik het moet aankondigen. Dames en heren, dan met uw welbevinden heropen ik de vergadering van de commissie Ontwikkeling kort voor de behandeling van een extra agendapunt. En dat agendapunt ... Ja, over makelaars en taxateurs. Maar we wachten even op de heer Amand en de heer Aynan. Ja, de enige die we nog missen is de heer Aynan. Ja, dat is waar. Goed, dan behandelen wij het agendapunt ... En dat heet: evaluatie makelaars en taxateurscontracten en het is geagendeerd op verzoek van de SP vanwege issues met de contracten. Mag ik het woord geven aan de heer Garretsen? Of u zei net: mevrouw Van Zetten voert het woord.

De heer Garretsen: Ja, ik krijg net door van mijn buurvrouw dat er nog van twee partijen vragen uitstaan en dat ze liever, en dat ondersteun ik dan, de behandeling van dit agendapunt volgende keer willen behandelen als de vragen zijn beantwoord. Ik heb het toch goed verwoord, mevrouw Schopman?

De voorzitter: Nou, dan was dit allemaal ijdele moeite eigenlijk, voor niet. Mevrouw Schopman geeft aan dat er nog vragen uitstaan, dat ze daarop wachten ...

Mevrouw Schopman: Ja, ik begreep ook dat het punt was afgevoerd. Ja, excuus.

De voorzitter: Wat zegt u?

Mevrouw Schopman: Dat het punt al van de agenda was afgehaald.

De voorzitter: Dat was het ook maar we hadden ineens tijd over. Nou goed, dus dat was dan voor niks.

Mevrouw Schopman: Ontzettend bedankt, mijnheer Botter.

De voorzitter: Als u dat nou even in de referent gezegd had, dan had dat een hoop moeite gescheeld. Dan schors ik nog even de vergadering van wachten nog op wethouder Roduner. Ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling. Bij afwezigheid van wethouder Floor Roduner die nog boven bezig is met een agendapunt bij de commissie Samenleving beginnen wij alvast met de sprekers. Dat is met instemming van de heer Roduner. Maar dat betekent wel natuurlijk dat hij geen vragen zal kunnen beantwoorden, aangezien hij de sprekers zelf niet heeft kunnen beluisteren. Als jullie dat allemaal oké vinden. Er waren net commissieleden die dat een heel goed voorstel vonden.

De heer Aynan: Zullen wij het aan de sprekers zelf vragen? Dat wil ik eerder gezegd net zo belangrijk.

De voorzitter: Ja, dat kan. Er is een meerderheid van de commissie die dat goed vindt. Als er een vraag aan de wethouder gesteld moet worden, dan kunt u die gewoon zelf herhalen. Er hebben zich voor het agenda... Dus het is agendapunt 10, gaat over het vaststellen van het bestemmingsplan Gonnetstraat 22-26. En het college stelt de raad voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. De commissie wordt verzocht advies te geven en ook te adviseren over de wijze van agenderen in de raad. Er hebben zich voor dit agendapunt zes sprekers aangemeld. Die hebben inmiddels allen plaats genomen op een van de stoelen. Ik weet niet of u allemaal al bekend bent met het spreken in de raad. U heeft 3 minuten de gelegenheid om de commissie uw zienswijzen te delen. Als u van start gaat, dan kunt u ... Geef ik u een minuut voor het einde even aan dat u nog een minuut spreektijd heeft. En na 3 minuten is het klaar. Hij spreekt allemaal achter elkaar en daarna is het aan de commissie om vragen te stellen. Dan wil ik eerst het woord geven aan de heer Koppen namens de bond Heemschut. Als u het knopje indrukt dan gaat het lampje branden en dan loopt ook uw tijd. Gaat uw gang.

De heer Koppen: Goedenavond. Jammer dat de wethouder er niet bij is. Wij begrijpen nog steeds niet waarom deze hoogbouw nodig is in het Rijksbeschermd stadsgezicht. Van onze standpunten hebt u kennis kunnen nemen via onder meer onze zienswijzen en via de brief die wij u vorige week hebben gestuurd. Nu gaan wij alleen in op enige nieuwe zaken die zijn toegevoegd aan het dossier. Afgezien dat het college ongeveer de helft van onze zienswijzetekst niet heeft opgenomen in zijn beantwoording zijn er bovenal teleurgesteld in die antwoorden. Alle onderdelen van onze zienswijzen zijn van tafel geveegd, net als bij alle andere 19 ingediende zienswijzen is. Het college brengt in zijn overwegingen om de hoogbouw te rechtvaardigen de nota

hoogbouwprincipes in stelling, terwijl men anderzijds zegt dat deze niet van toepassing is. Als de nota hoogbouwprincipes wordt aangehouden, dan moet dat de nota in zijn geheel zijn en niet voor een deel. In de nota hoogbouwprincipes staat bijvoorbeeld in essentieel uitgangspunt over de beschermde gebieden, maar in de documenten van het college is dat nergens terug te vinden. Dit uitgangspunt luidt: in principe geen ruimte voor hoogbouw in het beschermde stadsgebied. Er is een fotostudie toegevoegd die het effect op het stadsgezicht zou moeten verbeelden. Wij vinden deze fotostudie geen realistische weergave van de beoogde werkelijkheid, alleen al omdat de torens beperkt of niet zichtbaar zouden zijn en dat lijkt ons niet geloofwaardig bij een hoogte van 33 m. De fotostudie is gemaakt door de architect in opdracht van HBB. Een typisch geval van de slager die zijn eigen vlees keurt. Over het artikel in het Haarlems Dagblad beantwoorden wij graag eventuele vragen. De opgestelde aanvullende cultuurhistorische effectenrapportage signaleert negatieve effecten en is kritisch op de schaa sprong in hoogte, Maar concludeer toch dat het negatieve effect beperkt is. Deze effecten rapportage is echter mede gebaseerd op de hiervoor al aangehaalde fotostudie. Wij vinden dat niet is voldaan aan een toereikende wettelijke cultuurhistorische toets. Al met al blijven wij van mening dat torens in strijd zijn met het in 1990 gevestigde Rijksbeschermd stadsgezicht Haarlem. Heemschut blijft zich inzetten voor het behoud van waardevolle erfgoed, liefst samen met de gemeente. Daarom doen wij het voorstel om de onafhankelijke Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed hun oordeel te vragen over de effecten van deze torens op het wettelijk beschermd stadsgezicht. En tot slot, geachte raadsleden: heemschut was en is verheugd over de erfgoedparagraaf van de coalitie, maar hier prevaleert helaas deze hoogbouw boven de kansen van het eigen erfgoedbeleid. Treed met deze Gonnettorens niet in de voetsporen van uw voorgangers die dachten dat de Berensteyntoren op het Stationsplein geen kwaad kon, maar die de skyline wel onherstelbaar negatief domineert. Bang zijn wij dat zich in de nabije toekomst een volgend door een plan zal aandienen voor het naastgelegen vrijkomende terrein van Bremer Houthandel. Wij sturen u deze inspreektekst nog toe en dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ensink. U heeft het woord.

Mevrouw Ensink: Geachte raadsleden. Voor de derde keer zijn wij nu samen in de commissie Ontwikkeling voor de wijziging van het bestemmingsplan voor de Gonnetstraat 22 en 26 twee keer eerder heeft u het voorstel afgekeurd en ik wil u aanraden ook dit ongewijzigde hoogbouwplan nu definitief af te wijzen. Dit plan is niet de oplossing voor het huidige woningtekort in Haarlem en zal verdere ontwikkeling van de Gonnetbuurt met extra uitbreiding van woningaanbod alleen maar in de weg staan. Vanaf het begin bij het maken van plannen voor dit project was duidelijk dat hoogbouw in dit kwetsbare beschermde stadsgezicht van Haarlem gevoelig ligt. En niet alleen bij de bewoners in de buurt. Er werden meerdere malen verschillende personen, waaronder buurtbewoners, raadsleden en instanties als Erfgoedvereniging Heemschut gepleit voor een algemene visie voor hoogbouw in de gemeente Haarlem waaraan bij dit plan zouden kunnen toetsen en of dit omstreden plan op deze plek in de beschermde historische binnenstad past. Deze visie is inmiddels gekomen. Helaas pas nadat wij overhaast onze zienswijzen moesten indienen tijdens de zomervakantie van 2018. Sinds 13 november 2018 bestaat het stuk Hoogbouwprincipes: kansen voor hoogbouw in Haarlem, door de raad vastgesteld en goedgekeurd en moet er voor alle initiatieven een hoogbouweffectrapportage gemaakt worden. Graag had ik mijn zienswijze geschreven met deze hoogbouwprincipes ernaast. Volgens deze principes zou de geplande hoogbouw in dit voorliggende bestemmingsplan er namelijk nooit in mogen komen. De Gonnetbuurt valt binnen de beschermde historische binnenstad van Haarlem. Daar gelden gebouwen vanaf 20 m als hoogbouw. De gemeente heeft zich hier te houden aan een beschermende regie. Opvallend is dat de gemeente Haarlem en HBB reeds in maart 2017, zoals te lezen op pagina 100 van bijlage A, het bestemmingsplan, hebben aangegeven geen concessies te kunnen of volgens mij willen doen aan de hoogteaccenten voor deze ontwikkeling. Met dat in het achterhoofd snapt u wellicht hoe de conclusie van de HER in

dit voorliggende bestemmingsplan positief kan zijn in de ogen van de planmakers en projectontwikkelaar. Ik lees echter zoveel negatieve gevolgen, zoals te lezen in mijn brief aan de raad, dat mijn conclusie en waarschijnlijk van alle andere onafhankelijke lezers van deze HER negatief is. In de memo Cultuurhistorische verkenning ten behoeve van hoogbouwprincipes staat duidelijk beschreven dat hoogte-accenten zoals in dit plan van 27 en 33 m niet passend is voor Haarlem. Ook al halen de planmakers veel argumenten aan voor het rechtvaardigen van de hoogbouwaccenten, niet een van hun argumenten past in het rijtje zoals genoemd in hoogbouwvisie. En voor verdichting heb je geen hoogbouw nodig. Dus gemeente: neem de regie en verwijst dit plan naar de prullenbak. Geen hoogbouw of accenten in dit beschermde gebied. Dat geeft kansen voor een integrale aanpak voor de hele buurt met een grotere uitbreiding van het gewenste woonaanbod. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, u bent perfect binnen de tijd. De heer Van Heck van de Historische Vereniging Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Van Heck: Dank u wel. Afgelopen jaren hebben wij een aantal keren gesproken met de ontwikkelaar en met de architecten over het Gonnetgebiedplan. Wij hebben een aantal keren daar goed over gesproken en dat heeft ook geleid tot aanpassingen van het plan. Het plan is wat ons betreft ook interessant. Interessant in die zin dat er meerdere functies in het project worden opgenomen, dat de toevoeging van groen op de bestaande gebouwen interessant en een toevoeging voor de stad is. Dus in dat opzicht is dit een goed project. Van meet af aan hebben wij tegen de projectontwikkelaar en tegen de architecten gezegd: waarom moet het zo hoog? Jullie gaan echt te hoog. Dat gaat een probleem opleveren, want dat fout zich niet goed tot het beschermde stadsgezicht. En afgelopen jaren heeft in dat opzicht de projectontwikkelaar geen krimp gegeven. Hij is doorgegaan met het plan te ontwikkelen en te verfraaien, maar de hoogte bleek niet bespreekbaar. En dat is een situatie waar wij nu voor staan en dat is eigenlijk onbegrijpelijk, dat er niet de hoogte is veranderd. Dat is eigenlijk het enige wat wij te melden hebben als vereniging Haarlem: een dergelijke hoogte verhoudt zich niet tot datgene wat in het beschermde stadsgezicht behouden moet worden en toegevoegd moet worden aan de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Orthofer. Als u de knop indrukt, dan heeft u 3 minuten.

De heer Orthofer: Geachte raadsleden, heb ik nu nog 3 minuten? Het moge duidelijk zijn dat van alle bezwaren die er zijn op dit bestemmingsplan er eentje is die boven alle andere uittorent, namelijk de hoogbouw. En dat is niet zonder reden. Want waarom moet er per se hoogbouw komen in het historische centrum van Haarlem. De hoogste 9 meter van de 33-metertoren levert slechts 3-6 extra woningen op er zijn alternatieven mogelijk, zonder hoogbouw, die evenveel woningen opleveren als het huidige voorstel. Het is dus niet zo dat de hoogbouw noodzakelijk is om de gestelde doelstellingen van de gemeente te realiseren. Met andere woorden: dit bestemmingsplan heeft geen hoogbouw nodig. De gemeente Haarlem heeft het bevestigd in respons op de zienswijze die ik heb ingebracht. En toch blijft de ontwikkelaar en de gemeente vasthouden aan hoogbouw. Er is geen alternatief plan ontwikkeld zonder hoogbouw. Waarom niet? Waarom klant de ontwikkelaar en de gemeente zich zo enorm vast aan die penthouses? Waarom? Ik heb het geprobeerd uit te leggen aan mijn kinderen. Want voor alle duidelijkheid: wij, maar met name onze kinderen, die zullen moeten leven met het besluit wat genomen wordt. En dit besluit kan niet meer worden teruggedraaid Ik heb het geprobeerd uit te leggen met alle argumenten die de gemeente aanvoert bij de herontwikkelingen van de Gonnetbuurt. Maar zonder succes. Geen enkel argument rechtvaardigt hoogbouw. En dan blijft er nog een mogelijkheid over: geld. Dames en heren, het gaat hier gewoon over geld. Maar let wel: het gaat om geld voor de ontwikkelaar. Want voor de ontwikkelaar zijn die dure penthouses enorm winstgevend. En daarom wil ik u allen eraan herinneren dat u een publieke functie vervult. U bent benoemd in

uw functie om de publieke zaak te dienen en niet om de bankrekening van de eigenaar van de ontwikkelaar nog verder te spekken. En ik zou graag willen dat u een besluit neemt in het belang van de inwoners van Haarlem. Voor nu en in de toekomst. Dat u een besluit neemt waarmee u uzelf ook de volgende dag nog recht in de spiegel kunt aankijken. En bovenal hoop ik dat u met uw besluit geen historische blunder begeeft. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. En dan is het woord aan de heer Hoogeveen. Mijnheer Hoogeveen, als u het lichtje aan drukt, dan heeft u 3 minuten.

De heer Hoogeveen: Dank u wel. Ik ben Frank Hoogeveen. Dit is de derde keer dat ik in spreekkamers de buurtbewoners. De eerste keer was in oktober 2017. Voordat je naar binnen liep, toen vroeg ik aan de procesbegeleider die hier toentertijd op dit project zat of hij wist wat het verschil was tussen de gemeente Haarlem en Pyongyang. Dat wist hij niet. Ik wist het ook niet. Het enige is, wat mij wel duidelijk was, dat beide regimes, die doen maar waar ze zelf zin in hebben lijkt het. Het enige is dat ze in Pyongyang nog zo eerlijk zijn dat het volk niet in de waan laten er iets van te kunnen vinden. Dat was voor de raadsvergadering. Gelukkig veranderde mijn beeld daarvan na de vergadering. Want het bleek dat u in tegenstelling tot misschien andere mensen binnen de gemeente zich niet liet ringeloren door mooie proza en fantastische volledig subjectieve weergave van een plan. Ook bleek er niet voldaan te zijn aan de oorspronkelijke opgaven: gasloos bouwen, parkeren, sociaal – het zat er allemaal niet in. Waarom niet? Hoe moeilijk is het om dat er in te stoppen? En het meest bijzondere van die avond was eigenlijk wel het slotpleidooi van de stadsbouwmeester zelf. De expert op dit gebied die eigenlijk vrijwel meteen ruiterslijk toegaf dat er geen enkele grond was voor de hoogbouw en dat hij alle tijd dat hij je mee bezig is geweest ontzettend in zijn maag heeft gezeten met die twee torens. Ik kan u zoals u wil, maar dan moet u er naar vragen want ik heb daar geen tijd voor, nog vragen wat het idee achter de torens is en hoe hij dat uitlegde. De tweede vergadering ging snel voorbij en werd misschien wel het beste samengevat door een van u die zei: mijnheer de wethouder, wanneer houdt u nog eens op de loopjongen te zijn voor HBB? Nu zijn wij voor de derde keer bij elkaar en het enige wat er veranderd is ten opzichte van de vorige keer is dat er een heleboel zienswijzen ingediend zijn welke alle van tafel geveegd zijn; zelfs in zienswijze waarin gerefereerd wordt aan een toch al heel aanzienlijk risico, namelijk dat er met de aanleg van een ondergrondse parkeergarage door een dragende aardlaag heen geprikt gaat worden, want er wordt gewoon gebouwd vlakbij een rivier. Hetzelfde is net gebeurt bij het Gemaal, waarbij gigantische problemen zijn ontstaan en inmiddels veel monumentale woningen aan de Parklaan gigantische schade hebben. En dat zal weer gebeuren. Waarom wordt dit niet gewoon goed onderzocht? Ook de belangen van de bewoners worden als acceptabel in het plan gezet zonder dat er enige onderbouwing voor is. Simpel gezegd, we hebben het uit laten zoeken: hoe zou u het vinden als uw woning zowel in het voorjaar als in het najaar volledig in de schaduw zou liggen in de ochtend? Wordt niks over gezegd. Waarom komen de feiten niet gewoon op tafel? Mij gaat het erom dat u niet alleen een keuze maakt voor de inhoud. Ik denk dat over de torens en de weerstand daartegen genoeg gezegd is. Maar als u uw goedkeuring geeft aan dit plan, dan keurt u ook een in mijn ogen Noord-Koreaans proces goed wat echt niet meer van deze tijd is, wat niet past bij onze democratie, wat niet past bij een stand van Haarlem. Er zijn geen duidelijke grondslagen voor dit plan; er zijn geen duidelijke criteria voor toetsing; er wordt afgeweken van regels; achteraf worden criteria opgesteld waar – guess what – het plan dan aan blijkt te voldoen. Het kan toch niet waar zijn? Dit is echt de wereld op zijn kop en ik weet niet in welke bewoordingen ik u dit op het hart moet drukken, maar in mijn ogen gaat er geen enkel argument, ook niet trouw aan de fractievoorzitter of de wethouder omdat u toevallig in dezelfde partij zit, om een dergelijk proces goed te keuren. Want dat is wat u ook goedkeurt als u dit goedkeurt. Niet alleen de uitkomst, maar ook echt een volslagen ridicuul proces. En dat kan toch echt niet meer waar zijn in deze tijd. Ik dank u.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ja, dames en heren, het kan ook zijn dat u iets horen krijgt dat u misschien wat minder plezierig vindt en ook dat moet in deze zou gezegd kunnen worden. Want dat hoort erbij in een democratie. Dus vandaar dat ik u wil verzoeken om zowel voors als tegengeluiden bij uzelf te houden.

De heer Visser: Voorzitter, er zijn meerdere microfoons in gebruik waardoor het beeld op het ogenblik online niet goed is.

De voorzitter: O ja, of u de lampjes ... U mag het knopje indrukken als het lichtje uit is. Ja. Dan is als laatste het woord aan de heer Beetstra. Gaat uw gang.

De heer Beetstra: Dank u wel. Mijn naam is Jelle Beetstra. Ik woon sinds 1999 in de gemeente Haarlem. Tot nu toe als ik met de gemeente Haarlem te maken had was dat eigenlijk met het ambtelijk apparaat. Afgezien van die paar keer in het stembokje is dit voor het eerst dat ik met de democratisch gekozen bestuurslaag te maken heb. Ook de plannen rond de Gonnetstraat heb ik eigenlijk de architect gesproken, de projectontwikkelaar en het ambtelijk apparaat, en niet de bestuurslaag zoals nu. Mijn mening over het plan: het ontwikkelen van dit stuk binnenstad vind ik een goed idee. Voornamelijk woonbestemming prima. Maar woontorens van 33 en 27 m hoog vind ik een buitengewoon slecht idee in de binnenstad, de historische binnenstad van Haarlem. Ik snap de wethouder ook niet. Hij is geboren in Haarlem en heeft in Den Haag gewoond. Een woontoren van 33 m in Den Haag zal niet opvallen; er staat toch een andere flat voor, naast of achter. Een woontoren in de historische binnenstad van Haarlem is een heel ander verhaal. Het contrast kon niet groter zijn. Maar wat ik vooral niet snap is waarom wij hier nog steeds over spreken. Vanaf dag één is het bezwaar geweest die hoogte van de woontorens. Elke inspraakronde, elke informatiebijeenkomst, alle zienswijzen: steeds weer hetzelfde punt, de hoogte van de woontoren. Niet op die plek, niet in de binnenstad. De raad draagt uit dat zij transparant wil zijn en dat zij burgerinitiatief en burgerparticipatie omarmd. Dit streven is net een nieuwe impuls gegeven met de nieuwe democratie als noemer. Praktijk is lastig. Ik snap dat er heel veel uren en heel veel tijd en moeite gestoken is door architecten, door de ontwikkelaar en het ambtelijk apparaat om dit plan van de grond te krijgen. En als dan binnen een paar minuten een groep leken, een groep burgers zegt van: ja, het hoogst, het hoogtepunt ... Letterlijk van je plan: dat moet weg, dan ga je niet zomaar om. Ook dat is logisch, dat snap ik. Maar als die weerstand blijft bestaan, en hij neemt niet af en je neemt burger inspraak echt serieus, dan zul je toch een keer van koers te wijzigen. Er is door de ambtenaren en de architect en alle andere mensen best geluisterd naar de bewoners. Maar de reactie was keer op keer: bij luisteren, bij horen wat je zegt en dit is de reden waarom wij toch doorzetten met het plan. Dat komt over als niets willen horen. Het kluitje-rietverhaal. Er zijn de afgelopen jaren heel wat burgers afgehaakt: ze doen toch wat ze zelf willen, ze drammen door tot je opgeeft. Ik heb nog niet opgegeven; deze mensen hier in de zaal hebben ook nog niet opgegeven. Maar als u wilt weten waarom het vertrouwen in de politiek afkalft: dit is een schoolvoorbeeld. Zo doe je dat. Ik wil de raad dan ook vragen om in te zien dat dit plan voor 90% goed is. Maar als de raad burgerparticipatie echt serieus neemt, en nu en in de toekomst, moet het plan vanwege de bezwaren tegen de hoogbouw afgewezen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik wil u allen in ieder geval alvast namens de commissie hartelijk danken dat u de moeite heeft genomen hier naartoe komen en uw zienswijzen te delen. Dan wil ik vragen of er vragen zijn van het commissie. Mevrouw Van Zetten. Ja, dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Hoogeveen. Ik krijg een beetje de indruk uit uw verhaal dat u vindt dat de onderbouwing van dit plan gemanipuleerd is. Klopt dat?

De heer Hoogeveen: Was het maar waar, want er is geen enkele onderbouw die gemanipuleerd kan worden. Ik zal herhalen wat de bouwmeester, hoe die het uitgelegd heeft: het oorspronkelijke plan voor de Gonnetstraat betreft een laboratorium wat ooit de monumentale status heeft gekregen. Dat staat op kopse kant. Haaks daarop komen twee lange liggers die iets hoger waren dan het laboratorium. Het laboratorium is geloof ik vier verdiepingen hoog viereneenhalf, iets in die trant. En daar kwamen twee haakse liggers op die zes hoog waren. Nou, daarmee vond De Ark dat het monumentale lab ondergesneeuwd was en dus niet voldoende tot uiting kwam naast twee grotere massieve gebouwen. De bouwmeester zei: je moet het eigenlijk als volgt zien. Het is een soort ballon. Als je die twee lange liggers naar beneden drukt, dus van zes hoog naar vier hoog of lager, moet er ergens anders niet uitkomen. Tadaa: daar waren de torens. En onze vraag is geweest: nou ja, prima, oké, dat kan. Welke grondslag was er dan voor die oorspronkelijke volumes om zes hoog te gaan bouwen? Hoeveel woningen betrof dat? Is daar een volumestudie waar ... Die in de stukken staat. Zouden we die mogen zien? En die bleken helemaal niet te zijn. Dus er is oog voor die zes hoog nooit een grondslag geweest. Dus die torens zijn niet nodig maar er is ook nooit een grondslag voor geweest om zo hoog te gaan. En daarbij wordt er dan gerefereerd aan een stuk uit 2007, beleidsstuk over het Gonnetgebied, waar ergens in de bijlage staat dat in het middengebied van het Gonnetgebied eventueel ruimte zou zijn voor hoogbouw van 25 m. Nou, dan stel je de logische vraag: waar is die 25 m op gebaseerd? Niemand die het weet. Dat is toevallig een mooi rond getal geweest van 12 jaar geleden. En daar wordt trouwens ook weer vanaf geweken, want inmiddels, ik weet niet hoe hoog ze zitten, maar boven de 30. Dus ja, het blijft schuiven en ze maken hun eigen regels. Ja, wat moet je ermee?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijnheer Beetstra, ik ben onder de indruk van uw woorden. Dank u wel. De vraag is, gaat over inspraak. En nu zegt: ze geven een reden waarom ze toch doorzetten met het plan. Maar u heeft dat niet gezegd, wat de reden dan is.

De heer Beetstra: Er worden allerlei bezwaren opgerakeld van: ja, waarom geen hoogbouw? Schaduwwerking, stadsgezicht, te veel mensen op een kleine ruimte, noem maar op. Het is duidelijk: mensen willen die hoge torens niet. En er komen de ene na de andere reden waarom dan niet, en die redenen worden van een repliek voorzien. Maar er is niet eens de intentie ooit geweest om dan die torens maar wat lager te maken of weg te halen en het op een andere manier die woningen te realiseren. En ja, dan krijg je dat kluitje-rietgevoel: er wordt niet geluisterd. Er wordt alleen gediscussieerd zonder dat er enige beweging mogelijk is.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik had ook een vraag voor de heer Koppen, als ik het goed heb. Er werd vanochtend wat gesuggereerd in de krant over manipulatie van foto's van uw kant. Hoe staat u tegenover?

De heer Koppen: Nou, zoals ook in de krant staat vond ik het nogal grote woorden die gebruikt zijn. Misleidend. Misschien even duiden waarom wij die beelden gemaakt hebben. Die beelden zijn overigens al driekwart jaar oud. Die staan in onze zienswijze van 31 juli 2018. Dus die zijn al heel oud die zijn niet ineens nu maar boven tafel gekomen. En die beelden, die heeft de ontwikkelaar ook al driekwart jaar. Want wij zijn altijd open in onze communicatie en alles wat wij hier zeggen of schrijven; dat sturen wij ook naar de ontwikkelaar. Dat vinden wij fijn, goede en open communicatie met elkaar. Wij hebben in onze zienswijzen over die beelden gezegd, en ik citeer even, dat ze misschien niet helemaal op de precieze schaal zijn. Wij zijn geen bureau wat dat allemaal goed kan, maar wij hebben daarbij vermeld dat ze bedoeld waren om ons pleidooi voor nader onderzoek naar het effect steunen. Dat is de reden waarom wij driekwart jaar geleden deze beelden, deze

misschien wat amateuristisch overkomende beelden hebben gemaakt. Nou, dat is gelukt. Daar is een fotostudie uit voortgekomen die door de ontwikkelaar zelf of zijn architect in ieder geval is gemaakt. Nou, daar gebruikte ik net ook in mijn pleidooi en mijn tekst ook voor: de slager keurt zijn eigen vlees.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik zal hem even omdraaien. Uw foto's staan in de krant maar er staat ook een foto bij van de juiste weergave. Is die wel juist?

De heer Koppen: Nee, die vinden wij niet juist. Dat heb ik ook net gezegd in mijn inspreektest. Die vinden wij geen realistische weergave van de beoogde werkelijkheid. De torens zijn niet of nauwelijks zichtbaar van bijna alle standen die genomen zijn. Het gaat hier om 33 m; dat is niet zomaar weg te maken, 33 m. Dat is heel hoog. En het is ook allemaal genomen achter bomen en met bomen waar plaatjes aanzitten, terwijl de helft van het jaar er geen blaadjes aan de bomen zitten. Het lijkt wel of het fototoestel ongeveer op de grond is gezet en daar de foto van genomen. Wij vinden hem ook niet ongeloofwaardig, net als onze amateuristische weergave misschien wat overdreven was. Maar nogmaals, als de waarheid in het midden ligt, dan zijn de torens nog goed zichtbaar en verstoren ze het beeld in de stad.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Koppen. Wij hebben natuurlijk een hoogtevisie – zouden wij ooit krijgen, maar die is er niet. Hoe hebt u beraad met de ontwikkelaar met ambtenaren?

De heer Koppen: Sorry, wat?

De heer Amand: Een hoogtevisie, heeft u dat ooit beraad met de ambtenaren of de ontwikkelaar?

De heer Koppen: Of wij met de ambtenaren of de ontwikkelaar hebben gesproken? Wij hebben zoals Marcel net zei, vanaf een jaar of drie geleden al contact gehad met de ontwikkelaar en daar hebben wij eigenlijk, zoals net ook al meerdere keren gezegd, herhaaldelijk onze zienswijze op hoogte en dergelijke gegeven. Dat heeft niet geleid tot enige aanpassing dan ook. Is dat antwoord op uw vraag?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u wordt veel ondervraagd, mijnheer Koppen. Ik heb ook een vraag voor u. In december heeft de raad de nota hoogbouwprincipes vastgesteld. In die nota staat onder andere dat gebouwen van meer dan 20 m hoog in de stad, het centrum, hoogbouw heten. Mijn vraag is: heeft u die notitie ... Het was geen nota, maar notitie ook gelezen? En zo ja, vindt u dan ... Want het college zegt nu dat het plan in overeenstemming is met die notitie die de raad heeft vastgesteld. Bent u het met het college eens?

De heer Koppen: Ook dat heb ik net in mijn inspreek gezegd. Ik ken de nota, uiteraard. Wij hebben zelfs in de klankbordgroep gezeten bij het opstellen van die hoogbouwnotitie. Enerzijds zegt het college: deze nota is niet van toepassing op dit plan want er is gezegd niet van toepassing op lopende projecten. En dat is dit, een lopend project. Anderzijds wordt de hoogbouwvisie, de hoogbouwprincipes zeer herhaaldelijk en overal aangehaald ter onderbouwing van allerlei stellingen van het college. En wij vinden: je laat hem van toepassing

verklaren. Maar niet selectief. En ik noemde u net een belangrijk uitgangspunt wat in die hoogbouwprincipe staat: voor de beschermde gebieden in principe geen ruimte voor hoogbouw.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook voor de heer Koppen maar ook voor de heer van de Historische Vereniging Haarlem. Want u noemt dat u contact heeft gehad met de ontwikkelaar. Maar u bent beiden toch wel van een serieuze vereniging. Heeft u ook contact gehad met de wethouder?

De heer Van Heck: Over dit project hebben we inderdaad nog nooit gesproken met de wethouder. Wel inderdaad, wat ik zei, met de architecten en met de ontwikkelaar. Hoewel ik wel een keer heb gezegd dat wij grote problemen hebben met het Gonnetgebied als Vereniging Haarlem en dat wij vinden dat die op gespannen voet staat met de nota voor hoogbouw. En dat dat wel eens op een probleem zou kunnen leiden. Dat heb ik wel een keer gewisseld.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook een vraag voor de heer Koppen. In december heeft inderdaad zoals de heer Garretsen net zei hier de raad een hoge provisie vastgesteld. Belangrijk onderdeel daarin is het vervaardigen van een cultuurhistorische effectrapportage, ondanks wat u net ook aangeeft, dat de hoogbouweffectrapportage hier niet nodig was want de visie geldt niet, is toch door de gemeente op dit project een cultuurhistorische effectrapportage opgesteld. Ik neem aan dat u die gelezen heeft. Wat vindt u van de bevindingen in dat deel van het gemeentelijk onderzoek? Wat vindt u daarvan?

De heer Koppen: Ik heb net in het inspreken gezegd dat die aanvullende cultuur pas is opgesteld nadat de zienswijzen ingediend vorig jaar, dat die aanvullende cultuurhistorische effectrapportage, die signaleert wat negatieve effecten en is kritisch in de schaa sprong. Uiteraard. Die zag een grote schaa sprong, 33 meter, voor de stad, maar concludeert toch dat het negatieve effect beperkt is. En die conclusie is mede gebaseerd op de foto studie waar ik het net over gehad heb, die wij niet geloofwaardig vinden. Die aanvullende cultuurhistorische effectrapportage is belangrijk om een toets te maken of voldaan wordt aan het beschermde stadsgezicht. Dat is een wettelijk beschermd stadsgezicht uit 1990. Daar wordt dit gebied, Gonnetgebied, met name in genoemd in dat beschermde stadsgebied. En het wordt met name genoemd met de zinsnede waarbij de bouwhoogte en ruimtelijke opbouw op de aansluitpunten met omgeving van belang zijn. Zo staat het letterlijk in het wettelijk beschermde stadsgebied. Nou, met 33 m hebben wij het over een bouwhoogte die niet past bij het centrum en ook niet bij de ruimtelijke opbouw van het centrum. Die is heel anders dan hier wordt gesuggereerd. Wij vinden dus dat hij cultuurhistorische rapportage niet voldoende is voor de wettelijke toets. Hij gaat overigens ook alleen maar over het Rippedapark en over de Nieuwstad; niet over de andere beschermde stadsgebieden. Dus ook daar is hij wat ons betreft niet voldoende voor. En dat is met name ook de reden waarom wij net gepleit hebben om de Rijksdienst, onafhankelijke Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed hier maar eens een oordeel over te laten vellen, op het effect van de hoogbouw op het beschermde stadsgebied.

De voorzitter: Zijn er nog verdere vragen vanuit de commissie? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voor Heemschut en historische vereniging Haarlem. U had het over de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Kunt u niet eigenstandig hen inschakelen voor een advies?

De heer Koppen: Waarom zouden wij dat moeten doen?

De heer Aynan: Omdat u een stichting of vereniging heeft die daarnaar streeft, om in dit geval hoogbouw in dit gebied tegen te houden.

De heer Koppen: De gemeente heeft in wettelijke plicht om aan te tonen dat deze torens het cultuurhistorische stadsgezicht niet aantasten. Dus zal de gemeente daar denk ik ... Wij doen deze suggestie om dit onderzoek laten doen. En ik denk dat de Rijksdienst ook geen onderzoekopdrachten van ons aanneemt, wel van de gemeente.

De heer Van Heck: U heeft er baat bij om vanuit verschillende invalshoeken goed advies te krijgen? En zeker van een dergelijke instelling die belangeloos voor het cultureel historisch erfgoed van Nederland opkomt.

De heer Aynan: Jazeker, maar ik zou uw pijlen ergens anders op richten.

De voorzitter: Goed. Wilt u uw microfoon uitdrukken als u niet aan het woord bent, alstublieft? Want dan stort het systeem ook niet. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Als er geen vragen meer zijn dan wil ik u allemaal nogmaals hartelijk danken en verzoeken weer plaats te gaan nemen op de tribune als u wilt. Dan gaat de commissie starten met haar beraadslaging. Wie mag ik het woord geven in de eerste termijn? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals een van de insprekers al aangaf zitten wij hier voor de Haarlemmers. Ik ben vorig jaar op een informatiebijeenkomst geweest en daar sprak ik Haarlemmers die met afschuw spraken over dit plan en ik sprak ook Haarlemmers die geïnteresseerd waren om daar te gaan wonen. Dat zijn afwegingen die wij de komende jaren heel vaak zullen moeten maken. Dat gezegd hebbende, in december bij de discussie over de hoge provisie heb ik gezegd dat de VVD ieder projectvoorstel met hoogbouw afzonderlijk zal beoordelen en dat wij daarbij zeer terughoudend zijn als het om het centrum gaat. Dat was in december en dat geldt nog steeds. Het is een mooi plan, er zitten hele goede elementen in. Maar de hoogte blijft voor ons in bezwaar. Want wij moeten ook toekomstige generaties uit kunnen leggen wat wij met de stad hebben gedaan en het zou zomaar kunnen dat zij later dit gaan beschouwen als een historische vergissing. Je zou met de hoogbouwvisie over 20 m kunnen praten; er wordt gesproken over hoogte-accenten van 25 m. Maar in het plan staan torens van 27 en 33 m en dat is voor ons te hoog gegrepen. En dat is een overschrijding niet mee akkoord kunnen gaan.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. 19 april 2018 spraken wij in deze commissie over het concept bestemmingsplan. Toen heeft de PvdA akkoord gegeven met het project omdat er ook wijzigingen in het bouwprogramma voor elkaar waren gekregen met steun van andere partijen uiteraard. Het plan is toen gewijzigd naar 15% sociale huur, 15% sociale koop en 15% middeldure huur. Zo worden er ook de broodnodige woningen toegevoegd voor lage en middeninkomens op een populaire plek, vlak bij ons mooie station. Dit project wordt nu vertaald in een gewijzigd bestemmingsplan. Wij hebben ook al eerder ingestemd met het project; zodoende zullen wij ook in deze fase akkoord gaan met het gewijzigd bestemmingsplan. Daarmee kan de PvdA instemmen met het gewijzigde bestemmingsplan in de Gonnetstraat.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, in 2017 is dit project voor de eerste keer behandeld in de gemeenteraad. De gemeenteraad is hier het bevoegd bestuursorgaan. Toen was eigenlijk waren alle partijen fel kritisch op het plan. En ik snap dan ook heel goed dat de bewoners zo hun verdenkingen hebben van: ja, waarom wordt dit plan toch steeds doorgezet? Ik was degene, zeg ik tegen een van de sprekers, die over de toenmalige wethouder in april 2018 sprak als de loopjongen van HBB. Daar had hij op een aantal punten ook aanleiding toe gegeven. Over de huidige wethouder zal ik dat zeker niet zeggen, maar ik blijf niet begrijpen de hardnekkigheid van het college om iets door te drukken wat 27 en 33 m hoog is, wat tegen elk principe is, wat tegen ook beschermd stadsgezicht-beginselen zijn. Zelf zegt het college in de notitie hoogbouwprincipes dat elk gebouw in de binnenstad hoger dan 20 m als hoogbouw moet worden bestempeld. Je moet als raadslid en de VVD heeft daar ook al over ... Belangen afwegen. In dit geval moet je het belang afwegen van woningnood, moet je ook het belang afwegen van klachten van omwonenden en moet je het belang afwegen van historisch erfgoed. En in deze afweging geeft het belang van historisch erfgoed voor de SP de doorslag. Wij zullen dan ook tegen dit plan stemmen. En ik zie mijn collega van de VVD steeds knikken: wij zijn het op dit punt met elkaar eens.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de aanleiding in het stukje vanochtend in het Haarlems Dagblad. Ik dacht toen ik het openploegde: goh, wat hebben wij nou toch gedaan hier in december? SP en Actiepartij hebben onder andere een motie ingediend: hoogbouweffectrapportage doet de gemeente zelf, hebben wij toe opgeroepen. Onvoldoende steun gehad; dat kan gebeuren. Maar je ziet wat voor Babylonische spraakverwarringen er ontstaan als er marktpartijen met een belang dit laten uitvoeren en dat adviseurs van de gemeente, zo zie ik onder andere Heemschut, zij adviseren de raad, zij adviseren het college, als die in een Babylonische spraakverwarring terecht kan komen over hoe de hoogbouw geïnterpreteerd moet worden. Die cultuurhistorische-effectrapportage, dat is een onderdeel van de hoogbouweffectrapportage, dat is een onderdeel van het besluit geweest in december. Die heeft het college in dit geval wel uitgevoerd door de gemeente zelf, zoals blijkt uit de technische vragen. Daar staat het volgende in: op het niveau van de Nieuwstad bestaat er geen aanleiding voor de voorgestelde schaa sprong in de hoogte. Dit geldt ... Zichtbaarheid en effecten voor de woontorens is vanaf de meeste plekken beperkt. Dit geldt niet voor het beeld vanaf het Spaarne. Dat is volgens mij een heel relevant punt in de stad om ook hoogbouw te beoordelen. Dat is een herkenbaar voor elke Haarlemmer. De ruimte van het Spaarne en het silhouet van de Nieuwstad wijzigt hier. Gaan we verder, conclusie: dus de voorgestane ontwikkelingen heeft met betrekking tot cultuurhistorie op verschillende schaalniveaus effect op de omgeving. De ontwikkeling is zorgvuldig ingepast op de locatie zelf en in de directe omgeving. De ontwikkeling sluit niet aan op de ruimtelijke historische karakteristieken van het Ripperdapark en de Nieuwstad. Dus het is een al tegenstrijdigheid. Er wordt gezegd: het past niet, het heeft geen relatie met de cultuurhistorische waarde. Maar vinden dat het wel goed kan worden ingepast. Ik snap hem persoonlijk niet. Dit is vanaf het gemeentehuis geschreven; dit is dus niet een marktpartij die dit beweert. Dit zijn wij zelf in een onderdeel van vele pagina's aan advies. Ik wil verwijzen naar een advies dat Buck Consultants in 2009 heeft geschreven aan het ministerie van VROM om de woningbouwopgave in Nederland tot 2040 aan te kunnen moeten we drie dingen doen: hoogbouw, maar dat mag nooit een doel op zichzelf worden; daar lijkt het hier wat ons betreft wel op ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, let u op uw tijd? Er is nog een onderwerp.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Transformatie en intensieve laagbouw. Intensieve laagbouw, heb je het over vijf woonlagen. Dat lijkt hier het meeste in het stedelijk weefsel te passen. Ik hoop dat het college dat wil heroverwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. D66 heeft al jaren terug de keuze gemaakt dat wij de groene buffer om Haarlem groen willen houden. En tegelijkertijd hebben wij in Haarlem heel veel behoefte aan meer woningen en dat betekent dat wij een verdichtingsopgave hebben. Dat komt tot uiting in de verschillende projecten die wij hier in de commissie voorbij zien komen, zoals bijvoorbeeld New Harlem een week geleden en nu dan de Gonnetsstraat. D66 heeft laten zien, ook bij New Harlem, dat we alle belangenwegen en dat wij ook bereid zijn op het moment dat een project niet aansluit bij de principes die we hebben, dat wij bereid zijn om het niet te steunen. In dit geval liggen bij het een project al een hele tijd op koers. Nou is dat project op steenworp afstand van openbaar vervoervoorzieningen en lijkt het me evident dat het belangrijk is om juist op deze plek te verdichten. Nou kan dat op een aantal manieren. In het verleden is er sprake geweest om te zeggen: wij gaan in volume inderdaad op zes, zeven hoog zitten en er komt een massief blok. En toen is de stadsbouwmeester heeft aangegeven: goh, kunnen we daar niet een nuance aanbrenge? En daar zijn die hoogte-accenten uit gekomen. Ik begrijpt de weerstand tegen hoogte. Tegelijkertijd: juist op deze plek willen we die verdichting hebben en kunnen wij niet iedereen het naar de zin maken. Wij kunnen instemmen met het bestemmingsplan zoals het voorligt en wij verwachten dat hier een prachtig project zal verrijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik vind het een begrijpelijk betoog. Maar dan heb ik toch een vraag aan u. Want u zegt: ja, wij zijn al heel lang met het project bezig. Maar 2017 was de hele commissie unaniem tegen het plan omdat het hoogbouw was. En ik snap heel goed de insprekers die dan niet hebben van: de hardnekkigheid van het college om dit door te zetten en blijkbaar telt alleen maar het belang projectontwikkelaar, in casu HBB. En ik vind het dan het verkeerde argument om nu te zeggen als een van de argumenten om het project wel door te zetten dat het al zo lang loopt. Want wij zijn bestuursorganen, wij hebben in 2017 gezegd dat het niet willen. En daar heeft het college eigenlijk niets mee te doen, behalve dat ze ons adviseren.

De heer De Groot: Er zijn sinds 2017 toen inderdaad een heel groot deel van de commissie tegen was een aantal serieuze concessies in dit project gedaan in de vorm van het programma, in de vorm van het behoud van het erfgoed wat er op dit gebied staat. Dus er zijn serieuze aanpassingen aan dit plan gedaan om het op meer draagvlak te kunnen rekenen. Hoogbouw is daarin altijd ook een discussiepunt geweest. Wat ons betreft is dat op deze plek acceptabel.

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Amand, interruptie of uw termijn?

De heer Amand: Ik wil termijn, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, je weet natuurlijk wel: Trots was toen al tegen dat plan eigenlijk in verband ook met de hoogte. En toen heb ik toentertijd al aangekaart: Bremers Hout, want dat wordt ook een dingetje wat gaat spelen. En wij vinden van Trots Haarlem dat wij niet alle bewoners daarop moeten

zadelen met dingen die de ontwikkelaar wil. Want het is hier schijnbaar toch een gebruik in deze gemeente: de bouwer, HBB en noem ze allemaal maar op; Hoorne Vastgoed, die hebben gewoon de broek aan. En daar moet Haarlem eens een keertje vanaf gaan stappen, want er zijn andere bouwers die willen graag bouwen en daar hoeven wij geen concessies doen. Daar kunnen wij zeggen wat wij willen. En nu krijgen we door de ontwikkelaar, die gaat ons vertellen wat wij doen moeten. Ik ben daar toen ook geweest, ik geloof de heer Garretsen ook, om daar te kijken en met de bewoners gesproken dat wij dat helemaal niet willen. Wij willen wat doen, maar dat moeten we ook de concessies nemen wat we nu gaan krijgen met Bremer Houthandel, dat wij zo meteen daar met een Amerikaanse toestand gaan zitten, een soort Manhattan. En dat moet Haarlem helemaal niet willen. Haarlem wil gewoon een bewoonbare stad worden, leefbaar en voor mobiel. Dus wij willen dat goed hebben. En dat plan wat er nu ... Hier ik heb de krant bij me, hier. Daar staat het in. Ja, ik snap dat die mensen heel kwaad worden. Dat kan ik best begrijpen. Maar je moet ook zorgen dat het leefbaar blijft. En dat is een argument wat schijnbaar niet doordringt bij de ontwikkelaar en bij het bestuur hier. Dus wij hopen dat er nog een aanpassing komt. Dus ik laat het aan de bewoners en de ontwikkelaars ... Ik hoop dat u nog eens de koppen bij elkaar steken, dat ze zeggen: wij gaan toch iets bedenken dat iedereen tevreden is. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, het prachtige historische aangezicht van Haarlem kan je maar één keer verknallen. En wij staan op het punt om dat te gaan doen. Ja, Liberaal Haarlem voelt zich verantwoordelijk voor bouwen in Haarlem en wij zijn zeker niet tegen hoogbouw. Maar niet op deze prachtige plek. Ik roep het college op om echt met een nieuw plan te komen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals gezegd: wij hebben dit plan al in oktober 2017 en op 19 april 2018 besproken. Ik wil ook wel aangeven dat wij blij zijn met aanpassingen die HBB gedaan heeft in dit project. Het sociaal is toegevoegd, het parkeren is verbeterd. Ze zouden ook gasloos gaan bouwen, alhoewel ik dit punt mis in het kopje Duurzaam, bij punt 5 daar staat het niet genoemd. Maar wat er niet is aangepast is de hoogte. En daar zijn wij het helemaal niet mee eens op deze plek, zoals mevrouw Otten aangaf, zoals meerdere partijen aangeven: moeten we niet doen op deze plek. Dus mijn vraag aan de wethouder: waarom gaat het college niet in gesprek met die twee belangrijke verenigingen die wij hebben? De Historische Vereniging Haarlem en Heemschut? Waarom gaan we niet met ze in gesprek? En ten tweede: als ze dan advies geven, waarom negeren wij dat helemaal? Tweede vraag: vind ik het ook lastiger, en misschien kan de wethouder dat aangeven, dat als bewoners unaniem eigenlijk zo tegen zijn, waarom worden de bewoners en hun inspraak helemaal genegeerd? Nog een andere vraag: in het project is 15% sociale koop en 15% koop middelduur. Misschien heb ik het niet goed gelezen, maar ik zie niets van een kettingbeding of een cel bewoningsplicht. Daar ook graag een antwoord op.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks staat voor duurzaamheid, staat voor een inclusieve tijd, staat voor woningbouw. Wij zien een enorme opgave en we hebben ook geschreven in het coalitieprogramma dat een van de dingen is het verdichten van de stad. Dat is de enige oplossing om tot een acceptabel aantal woningen te komen zodat de mensen die woningen zoeken ook daadwerkelijk kunnen wonen. Dan komt dit plan erop en dat gepresenteerd eerst twee enorme blokken. Die worden omlaag gebracht zodat het aangezicht in de straat veel vriendelijker wordt, dat de leefbaarheid in de straat ook

verhoogd wordt. Het wordt multifunctioneel waardoor het ook de levendigheid van de buurt enorm bevordert. En als tegenprestatie gaat die toren omhoog. Wat in het oorspronkelijke plan waren ze onder de 25 m en nu zijn ze 27 en 33 m. Dat vinden wij hoog, maar wij vinden het niet zo hoog dat het onacceptabel vinden. Het plan als totaal, kunnen wij ons goed in vinden. Het beantwoordt aan de dingen die wij als GroenLinks altijd zeggen. En het ...

De voorzitter: Interruptie mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik wil toch wel even vragen ... Want u komt op voor de mensen die op de wachtlijst staan of die in huis zoeken om haar die willen graag een huis. Maar u moet toch ook opkomen voor de bewoners van de buurt? Toch niet alleen voor de mensen op de wachtlijst matig over de bewoners?

De heer Van den Doel: Ja, natuurlijk, maar het is altijd ... De SP zei het al: die maakt een belangenafweging en wij maken ook een belangenafweging bij de mensen die in de omgeving wonen, bij de mensen die er moeten gaan worden, wat het doet in de buurt. Het doet het niet alleen slecht in de buurt dit plan, het zal de buurt ook meer brengen. En onze afweging is dat wij het plan dusdanig goed vinden dat wij het steunen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, nog een aanvullende vraag, want die mensen, die wonen er al tientallen jaren en die laat u ... Die belangen neemt niet mee, maar wel belangen van nieuwe bewoners.

De heer Van den Doel: Zoals ik al zei: het is een afweging en dit is de afweging die wij maken.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik zag zonet al mensen heel boos van de publieke tribune aflopen. En ik snap de frustratie van de bewoners heel goed en dat hebben ze ook heel goed uiteengezet. Maar ik heb een andere vraag. GroenLinks kan ik ook als een partij die altijd toch is voor historisch erfgoed en voor beschermen van het beschermd stadsgezicht. Dus ik snap die afweging en de conclusie die u maakt niet helemaal. En ik krijg er gezegd sterk de indruk, we moeten nog even de bijdrage van het CDA afwachten, maar dat dit punt in de coalitie is afgekaart.

De heer Van den Doel: Daar kan ik heel kort in zijn: nee.

De heer Garretsen: Daar ben ik heel blij mee. Ik had nog een andere vraag. GroenLinks is altijd ook een voorvechter van beschermd stadsgezicht enzovoort.

De heer Van den Doel: Ja, dat begrijp ik. Dat klopt ook. Dat doen wij ook. Maar het wil niet zeggen dat bij elke plan wij maar een keuze maken. Wij bekijken het plan, wij beoordelen het plan en daar vinden wij wat van en dan wegen wij de verschillende belangenafweging en dit is het resultaat van onze belangenafweging.

De voorzitter: Goed, helder. Wie mag ik het woord geven? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u, voorzitter. Praktisch al het bezwaar gaat over de hoogte van de torens en deze zijn ook hoog. Maar volgens het CDA ook niet te hoog. Het ontwerp van de twee slanke torens dienen achter zijn geplaatst in dit ontwerp is volgens ons passend. De Ark is positief, de stadsbouwmeester is positief en wij zijn

ook positief. Dit project voegt 96 woningen toe in de stad waar wij behoefte aan hebben, vlakbij een OV-knooppunt waar we het kunnen hebben. Dus het CDA is voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

De voorzitter: Interruptie, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de heer Van den Doel maar die ken ik als een integer iemand en hij zegt: het is niet in de coalitie ...

De voorzitter: Maar de heer Visser was aan het woord nu.

De heer Garretsen: Ja, ja, ik heb een vraag voor de heer Visser. Het is niet in de coalitie afgestemd, maar ik vind toch wel de vier partijen van de coalitie heel erg eensluidend. En dat is omdat jullie allemaal toevallig op hetzelfde dossier dezelfde afweging maken?

De heer Visser: Waarvan akte.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, heel kort: we hebben een hoogbouwvisie, wij hebben in beschermd stadsgezicht en beide stroken niet met dit plan. En hoe consequent is het dat we Koningstuin gaan slopen om lucht, licht en ruimte te geven aan de buurt en je precies het tegenovergestelde gaan doen?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik vind toch één ding wel opvallen. U heeft het over consistentie. Weet u wat constant consistent is? Dat u voor de verkiezingen staat u vooraan in een wedstrijdje verplassen, zegt u: ik wil het meest bouwen van iedereen. Weet u wat na de verkiezingen consistent is? U bent het raadslid wat het meest tegen elk bouwproject stemt, keer op keer. Hoe kunt u dat nou verklaren? U bent de minst betrouwbare politicus van alle aanwezigen.

De heer Aynan: Heeft de heer Wiedemeijer een inhoudelijke vraag of stelt hij alleen maar retorische prutpraat hier?

De voorzitter: Ja, wat is uw vraag, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ik zei: kunt u dat verklaren, dat u toch zo tegenstrijdig stemt met uw verkiezingscampagne?

De heer Aynan: Voorzitter, dan heeft de heer Wiedemeijer mijn campagne helemaal niet gevolgd. Wij zijn de enige partij die in de campagne in onze visie en hier zeggen van: jongens, de buurten niet dichtplamuren. Je moet je visie buiten de stadsgrenzen durven te verzetten.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dus ik moet uw campagne nu achteraf concluderen dat u alle 20.000 woningen die u wilde bouwen in het groen wilde bouwen? Ik ben benieuwd hoeveel mensen daar dan voor zijn.

De heer Aynan: Niet alle 20.000.

De heer Wiedemeijer: Oké, welk deel? Want ik heb het kennelijk niet goed begrepen.

De heer Aynan: En doe eens een beetje normaal.

De heer Wiedemeijer: U vindt een vraag te ver gaan?

De voorzitter: De heer Aynan maakt zijn eigen keuze in zijn beantwoording. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel. Ja, Hart voor Haarlem heeft natuurlijk ook campagne gevoerd. Wij zijn vrij consequent geweest, want wij hebben gesteld dat er geen hoogbouw komt in beschermd stadsgezicht en dat lijkt mij een heel logisch uitgangspunt voor alle bewoners hier in Haarlem. Want waarom heb je anders zo'n beschermd stadsgezicht met zijn allen vastgesteld? Kunnen wij wel constateren ... Natuurlijk is de ontwikkeling van de Gonnetbuurt goed, dat plan ligt er al jaren. Maar twee torens op die plek van die hoogte: ja, dat past natuurlijk absoluut niet bij de uitgangspunten van het beschermd stadsgezicht. En wij zijn helemaal niet tegen hoogbouw, maar dan wel op andere plekken in de stad en liefst een beetje aan de rand en niet in de Gonnetbuurt. En bovendien vind ik ook inderdaad de hele tijd de bewoners, die maar de indruk hebben gekregen van de gemeente dat er over van alles mee te beslissen is. Keer op keer worden teleurgesteld. Volgende onderwerpen idem dito. Ja, dat is gewoon echt heel slecht voor het aanzien van het bestuur.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is voor verdichting en voor bescherming van het groen. ChristenUnie is voor het bouwen bij OV-knooppunten. Als wij dan dit plan bekijken, dan zien wij dat het aanzienlijk verbeterd is gezien de vorige versies. Maar ook wij worstelen wel met die hoogte; zelfs binnen mijn fractie zijn daarover de meningen verdeeld. Maar alles overwegende neigen wij wel naar een voor. Wij hadden wel, en dat is veel te last minute, wij hebben er geen technische vragen over gesteld maar ik gooi hem er toch even in: een toren van 27 m en een toren van 33 m. En als je eventjes heel plat slaat, zou je ook kunnen zeggen: eentje een verdieping hoger, de andere een verdieping lager en je bent te hoge toch kwijt. Maar daar zal vast een goede stedenbouwkundige reden voor zijn, want ik snap ook wel dat je een bepaalde opbouw hebt. Als ik de foto's bekijkt, dan vind ik het meevallen met uitzondering van inderdaad dat zicht vanaf het Spaarne. Die zit wel op het randje. Dus mijn fractie gaat het er nog een keer over hebben en dan zullen wij in de raad definitief stemmen.

De voorzitter: Interruptie, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, het is uitermate waarschijnlijk dat tegen een besluit van de raad om dit bestemmingsplan vast te stellen, dat daar beroepsprocedures tegen zullen worden gevoerd. U bent ook altijd een man die alles goed kan motiveren. Vindt u dat dit raadsbesluit op deze manier zodanig is gemotiveerd dat het stand zal houden bij een rechter? Ik waag dat te betwijfelen.

De heer Visser: Ik moet heel erg oppassen om tegen een advocaat in te gaan, dus laat ik dat maar niet doen. Maar volgens mij liggen er wel heel wat rapporten. Maar ik ga hier geen percentages en kansberekeningen op loslaten.

De voorzitter: Heeft iedereen er wordt gehad in de commissie? Dan heeft het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wat het college betreft een plan wat aan een hele hoop van onze wensen en ambities tegemoet komt. Het voegt woningen toe aan de stad van een OV-knooppunt; het knapt een wat verwonderd stukje van de stad op, met ook respect voor het daar ter plekke bestaand erfgoed; en wij vinden het op een hele hoop punten ... En daar zit inderdaad ook gasloos bij, maar dat is inmiddels al de wet. Het is al wettelijk verplicht om gasloos te bouwen, dus dat zit hier niet expliciet meer op deze manier genoemd. Dat mag niet meer van de heer Drost. Die heeft hij een paar keer tegen geageerd in de commissie. Dus het voldoet wat ons betreft aan ... Het is een mooi plan met ook een goede ruimtelijke kwaliteit. Het is een plan waar al lang over gesproken wordt. Hoe kan dit stukje stad in deze plek worden verbeterd? Er zijn inderdaad plannen geweest van meer massieve bouwblokken; er is door veel experts naar gekeken, door de Ark. Dus de voormalige stadsbouwmeester heeft zich er ook nadrukkelijk tegen ... Zich tegenaan bemoeid, om het even zo te zeggen. En uiteindelijk is dat ontwerp uitgekomen. Een ontwerp wat inderdaad wat meer hoogte in gaat. Het zijn geen twee hele grote torens. Het zijn torens met een relatief smal vloeroppervlak, om het even in mijn woorden zo te zeggen. En daarmee, in ieder geval vanuit – ik laat mij dan ook altijd maar informeren door de experts – past het goed op deze plek in de stad. Sindsdien hebben wij ...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, u zegt dat u zich laten informeren door experts. Maar de Historische Vereniging Haarlem en Heemschut zijn toch experts? En die heeft u niet gesproken.

Wethouder Roduner: Nou, mijn voorganger heeft die in ieder geval wel gesproken. Dus dat is denk ik ook belangrijk en we hebben daar ...

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Sorry, ik heb een verslag bij van de raadsvergaderingen en commissievergaderingen doorgelezen. En uw voorganger heeft erkend dat hij ze niet heeft gesproken.

Wethouder Roduner: Dan neem ik dat terug. Excuus. Ik dacht dat dat zo het geval was, maar ik begreep uit het rumoer van het publiek en inderdaad uw woorden ook dat dat dan waarschijnlijk dan niet het geval was. Neemt niet weg wij natuurlijk op mijn manier ook wel kennis hebben genomen van de verschillende meningen. Ook de plaatjes hebben we natuurlijk ook op die manier gezien. Misschien goed om even toe te lichten hoe het zich verhoudt tot de hoogbouwprincipes. Ik heb bij de hoogbouwprincipes toen wij die in de commissie behandelden ook gezegd dat dit, dat dat niet met terugwerkende kracht nog telt voor oude plannen. Dit is een oud plan, dus ik heb u daar op dat moment volgens mij naar eer en geweten zorgvuldig geformuleerd. Wij hebben ... Ten aanzien van de hoop op principes is het denk ik goed om twee dingen te benoemen. Wij hebben binnen de hoogbouwprincipes gezegd: als er sprake is van hoogbouw, moeten wij een hoogbouweffectenrapportage doen. Dat zou dus in principe niet gelden voor dit plan. Maar alle elementen die hier uiteindelijk zijn onderzocht, zichtstudies, bezonningsstudies, een aantal stedenbouwkundige elementen zijn onderzocht. En daarmee kunnen wij wat het college betreft spreken van eigenlijk alle elementen van een hoogbouweffectrapportage en voldoen wij in ieder geval op dat punt aan de hoogbouwprincipes. OP het stadsniveau ...

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft nog een vraag aan de wethouder: waarom gaat u nog niet eens in gesprek met die bewoners om die bewoners nou eens te bewegen of een visie van die bewoners aan

te horen dat er toch nog aanpassingen kunnen gebeuren die de bewoners tevreden stellen? Meer vragen wij niet. Dus geef uw antwoord even voor de bewoners hier op de tribune.

Wethouder Roduner: Nou ja, wij zitten hier wel echt aan het sluitstuk van een project. Dus het bestemmingsplan wat voorligt. Een bestemmingsplan waarvoor wij gewoon met elkaar procedures hebben gesproken. Dat begint bij wijze van startnotitie, participatie en informeel inspraakproces natuurlijk. En hier zitten we eigenlijk aan het sluitstuk van het proces. En ik realiseer mij dat niet iedereen gelukkig en tevreden is met het resultaat wat voorligt. Ik snap dat in de verdichting ... Verdichting in de stad, dat is ingewikkeld. Dat zullen wij denk ik het volgende agendapunt ook wel met elkaar merken, dat dat tot emoties leidt, dat dat soms tot weerstand leidt. En ik denk dat het wel goed is dat wij daar kennis van nemen, goed het gesprek aangaan, bij wijze van feiten, op basis van feiten. En uiteindelijk ligt er nog wel een politieke afweging voor, en die afweging ligt hiervoor. Ik constateer uiteraard dat er een meerderheid is om hiermee verder te gaan en ik denk alle elementen die hier al genoemd zijn, zijn volgens mij ook goed door de verschillende partijen verwoord, zowel de voor- als de tegenstanders.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de kans is dus reëel dat duidelijk de meerderheid van deze gemeenteraad verwickeld raakt in een juridische procedure bij de rechtbank, een beroepsprocedure. En in het verleden is het wel eens voorgekomen, en daar hebben verschillende partijen over geklaagd, onder anderen de heer Van Driel van het CDA, mevrouw Van Smachten, VVD en ik, dat wij dan die stukken van de landsadvocaat en de verweerschrift pas achteraf kregen terwijl het toch een procedure namens de raad was, in dit geval dan namens de meerderheid van de raad. Ik wou wel graag een toezegging van de wethouder dat dat niet meer voor zal komen en dat wij het conceptverweerschrift en de stukken in de rest van de procedure dat wij toegezonden krijgen.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij is het uiteindelijk zijn dat dan is dat wel een college bevoegdheid om die procedure namens de raad te voeren. Dus ik zit niet zo goed in de procedures en ik heb nu een jurist tegenover mij dus ik vind het altijd spannend om dan een hele scherpe uitspraak te doen. Maar ik neem aan dat mochten wij die stukken dan ingediend hebben en ze zijn openbaar, dat wij die dan ook in ieder geval proactief kunnen delen met u, als u daar behoefte aan heeft. Dat kunnen wij u doen. Ik denk niet dat het de bedoeling is dat wij de hele juridische procedure en onze inzet en al onze argumenten daarvoor dan actief met de raad gaan delen. Dat lijkt mij een hele omslachtige procedure worden.

De heer Garretsen: Nou ja, ik vind het in dit geval erg belangrijk en nou ja, de rechtbank en de Raad van State benoemt de partijen. De ene partij is de gemeenteraad vertegenwoordigde landsadvocaat en de andere partij is bijvoorbeeld HBB of in dit geval Heemschut, enzovoort, enzovoort. En we hebben daar eerder over geklaagd: het kan niet zo zijn dat de gemeenteraad in procedure voert en pas achteraf de stukken daarvan krijgt. Ik maak daar echt ernstig bezwaar tegen.

De voorzitter: Let u ook op uw tijd? Gezien er komt nog een ander onderwerp. Het is aan u. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Een korte opmerking cq vraag: kunt u een cultuurhistorische effectrapportage die vanuit het ambtelijk apparaat wordt geschreven minder politiek laten zijn? Conclusies moeten politiek getrokken kunnen worden en die moeten niet voorgeschreven zijn in dat stuk. Zou u dat kunnen verzorgen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn vraag over het kettingbeding en dezelfde woning verplicht is nog niet beantwoord.

Wethouder Roduner: Die zitten volgens mij niet in het plan. Het programma hiervan is natuurlijk uitgebreid besproken al met de raad, inclusief moties, amendementen, en ik denk dat op die manier ook invulling is gegeven aan het woningbouwprogramma. En ik denk dat ... Ja, de Actiepartij: het was de ik niet onze bedoeling om dat dan politiek te maken, dus ik schrijft de teksten ook niet zelf, dus ik maakt ook niet zelf politiek. Want dan zou ik mij wel daar aangesproken voelen. Maar ik zal daarop proberen te letten. Ik realiseer mij dat ik misschien nog een punt niet helemaal beantwoord heb ten aanzien van ... De ChristenUnie had nog een opmerking over de zichtlijnen vanaf het Spaarne. Wat daar misschien ook nog wel goed is om mee te nemen is dat de voormalige stadsbouwmeester ook juist gekeken heeft en geconstateerd dat dit ook misschien juist wel weer past binnen de verschillende zichtlijnen naar het Spaarne, naar de Pionier toe in het noorden en dan verder in de Spaarndamseweg.

De voorzitter: Is er in de commissie behoefte aan een tweede termijn? Geen behoefte aan een tweede termijn. Hoe kan dit stuk geagendeerd worden in de raad? Nou, een hamerstuk gezien de belangstelling op de tribune? Hamerstuk met stemverklaring, lijkt mij daar echt aan doen. Ja, dan sluiten wij dit agendapunt, de behandeling hiervan hiermee af. Wij schorsen de vergadering een vijftal minuten om even de mensen in de refter ook de gelegenheid geven hier plaats te nemen. Dank u wel. Dames en heren op de publieke tribune, er is erg veel belangstelling voor het volgende onderwerp, dus ik wil u met klem verzoeken plaats te maken voor nieuwe bezoekers. Lieve bezoekers in de hal, ik hoop dat u mij kunt horen. Ik zie dat er heel veel mensen zaten te wachten wanneer zij de raadzaal in kunnen. Er is plek voor alle mensen die zich hebben opgegeven als inspreker en nog een paar mensen meer. Maar eerlijk gezegd, de raadzaal is niet zo groot, dus u kunt plaatsnemen op de stoeltjes die zijn geplaatst. En er zijn nog wat bankjes. Er zijn televisieschermen geplaatst zodat u de vergadering live kunt volgen. Maar u kunt niet allemaal de raadzaal in. Helaas. Hoe fijn bij het ook vinden, dat u zoveel belangstelling heeft voor ons werk. Dat vinden de raadsleden ook heel fijn.


11. Concept Ontwikkelvisie Zuid West ter inzage leggen (FR)

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 8 maart. Op de agenda staat nog een punt voor de rest van de avond en dat gaat over de concept ontwikkelvisie Zuid West en de ter inzagelegging daarvan. Daarvoor hebben zich in hoop belangstellenden gemeld. Er zit een aantal mensen op deze tribune. Er zitten een aantal mensen in de Castelijnskamer, die zit vol. En er staan ontzettend veel belangstellenden in wat wij de refter noemen of de hal. Ik weet niet of u mij goed kunt horen. Ik had begrepen dat het geluid niet al te best was. Ik hoop in ieder geval dat u een plekje kunt vinden en we willen u namens de raad in ieder geval hartelijk bedanken voor alle belangstelling die u toont, ook voor het werk dat wij hier doen voor u. En wij zullen vanavond de conceptontwikkelvisie gaan bespreken. Voordat we dat gaan doen wil ik u een paar dingen gaan uitleggen over hoe het hier gaat, want ik kan mij voorstellen dat veel mensen hier voor het eerst zijn. De commissie bespreken onderwerp en besluit daar niet over. Het enige wat zij kan doen is advies geven over het ter inzage leggen. Er is een ambitie om woningen toe te voegen in Haarlem. Er is een grote woningbehoefte. Daarvoor zijn acht ontwikkelzones aangewezen door het college en dat betekent dat er ook acht van dit soort visies gemaakt zullen worden. Dit zijn ook echt visies. Het woord zegt het al, de plannen moeten daarna nog uitgewerkt worden. En al die plannen komen ter besluitvorming nog een keer terug in deze commissie en vervolgens in de raad. En dan heeft u gewoon nog alle gelegenheid om in te spreken over de uitgewerkte plannen. Dan komt ook de formele inspraakprocedures op dat moment

gewoon weer in beeld. De commissie gaat nu de visie bespreken. Die wordt ter inzage gelegd, of die ligt al te inzage, en het college neemt dan al die visies mee, ook de visie van de raad, en komt dan uiteindelijk met een definitieve visie weer terug. Ik hoop dat ik daarmee voldoende duidelijkheid heb gegeven. Er hebben zich een aantal insprekers gemeld voor dit stuk, maar liefst 18. En ik ga u allemaal bij naam noemen en u verzoeken dan op een van de stoelen hiervoor plaats te nemen. Dan weten de mensen achterin meteen waarom er niemand op de stoelen kon gaan zitten; die zijn namelijk bedoeld voor onze insprekers. Er hebben zich gemeld: de heer Böhmer van Geel Wit; mevrouw of de heer Sterrenburg, u mag gaan zitten. Zoekt u een stoel uit. Past dat in een groep? Het kan in één groep. Dan gaan we het in een groep doen. De heer Oeldrich; de heer Ton; de heer Heule, van de wijkraad; de heer Valk uit Heemstede; de heer Hendriksen; mevrouw Rosier; de heer Nieweg; de heer Camstra; de heer Van der Burg; de heer De Haas; mevrouw Tas; de heer De Bruin mevrouw Puyman; de heer Loof; mevrouw Volbeda van de Stichting Stel; en de heer Segers. En als het goed is, zijn dat 18 mensen en moet dat precies passen. En dan gaat onze griffier er even voor zorgen dat u ook allemaal ingelogd bent. U heeft een microfoon bij elke stoel. U ingelogd zijn voordat u kunt spreken. Ja, dat is prima. Doen we het in twee batches. Drie dan. Groepen. Ja, sorry. Ik zat nog even in mijn werktermen, excuus. Ik bedoel er niks mee, verder. Maar dan weet ik niet wie dan wel is ingelogd en wie niet. Dus dat wordt nog een uitdaging dan. Meestal nam ik een naam en dan mag u spreken; dan doen we het nu andersom. Is iedereen ingelogd die ingelogd kan worden? Dan beginnen we aan deze kant links. Mag u ... Uw naam?

De heer Nieweg: Michael Nieweg van het Wegcomité Eerste Emmastraat. Hartelijk dank voor de gelegenheid om in te spreken.

De voorzitter: Wacht, heel even. Voordat u begint: u heeft allemaal 3 minuten om uw ideeën beeld te delen met de commissie. Omdat u met zijn achttien bent: u kunt u voorstellen, 18 keer 3 minuten is best een hele tijd. Wij willen ook graag dat de commissieleden nog voldoende aandacht hebben ga ik het wel een beetje streng en staccato doen. Dat is niet omdat ik onaardig wil zijn vanavond, maar u heeft dus 3 minuten. En aan het eind van die 3 minuten is het gewoon klaar. Zijn gedreven: uw tijd is op en dan is uw tijd ook echt op. Ik hoop dat u begrijpt vanavond, anders dan gaat het niet lukken. Dank voor uw medewerking. Gaat uw gang. U heeft 3 minuten.

De heer Nieweg: Wie zijn wij? Wegcomité Eerste Emmastraat. Twee jaar geleden namens 80 bewoners, twee crèches, zeven specialisten en vier bedrijven dienen wij een zienswijze in over het project Julianastraat over een probleem wat er al decennia speelt: veel te veel auto's over veel te smalle wegen. Nu al 8000-9000 per etmaal maar volgens de CROW 6000 passen. Dat bleek binnen de scope van het project Julianastraat onoplosbaar, terwijl er een kans was om met beperkte maatregelen richting  te bewegen, zoals de circuitgedachte Eerste Emmastraat zijn gangetje slaan. Het blijft dus druk, maar het wordt nog veel drukker. Plaza Best levert alleen al 2000 extra bewegingen op wat in verdere bedreiging betekent voor veiligheid, leefbaarheid en milieu. De feiten: bestaand beleid stuurt doorgaand verkeer door centraal stedelijk gebied. De SOR wil het verkeer op de nog niet bestaande zuidelijke ring hebben. In de spoorzone worden 2100 woningen gerealiseerd om aan een goede zaak, maar in de visie ontbreekt een deugdelijk plan voor de verkeersafwikkeling. Onze analyse? Kennelijk is het uitgangspunt dat bestaande wegen dit verkeersaanbod kunnen verwerken. Spoorzone leidt tot 10.000 bewegingen per etmaal en dat over wegen die dus volgens het CROW maximaal 6000 mogen hebben. En overschrijding van 67%. Goudappel Coffeng toont dat de herinrichting van de bestaande wegen de verkeersdruk maar onvoldoende oplost. Alleen structurelere maatregelen volstaan. Positief is dat de SOR deze problematiek onbekend en de Zuidring wil realiseren. Twijfelachtig is dat de samenhangende maatregelen ontbreken. Projecten beperken zich tot hun eigen scope; zo ging het ook bij het project Julianastraat. De projectoverstijgende problematiek ligt dus in uw schoot. Wij

hebben drie wensen. Wens één: neem besluiten die uitvoering geven aan wat de SOR zich ten doel stelt. Stuur bij de spoorzone aan op een deugdelijk verkeersplan; stuur het verkeer zoveel mogelijk richting zuidelijke ringweg en investeer daarin. Wens twee: ontmoedig doorgaand verkeer door centraal stedelijk gebied. Het gaat niet om meer asfalt, maar het gaat om slim asfalt. Het huidige asfalt is inmiddels dom geworden. Wens drie: zet dit beleidsmatig kracht bij. Stuur aan op formele commitment van B&W, bijvoorbeeld dat dit verkeersbesluit voor eind 2020 is genomen of zoveel eerder als haalbaar. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: De heer die links naast u zit. Wat is uw naam?

De heer Camstra: Mijn naam is Ronald Camstra, Pré Wonen.

De voorzitter: De heer Camstra? Ja, u heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

De heer Camstra: Ja, dank u wel, voorzitter voor de mogelijkheid om hier in te spreken. De Haarlemse woningcorporaties Pré Wonen, ElanWonen, Ymere en Rozenhage zijn heel blij met de ontwikkelingen in deze zone. Haarlem heeft een fors tekort aan sociale huurwoningen en de afgelopen jaren hebben wij weinig mogelijkheden gehad om bij te bouwen. De gemiddelde tijd dat een woningzoekende staat ingeschreven is de afgelopen jaren gestaag opgelopen tot ongeveer negen jaar nu. Negen jaar. Dat wil zeggen: als je nu inschrijft, ben je in 2028 aan de beurt. Nou, dat is te lang. Daarom is het mooi dat er onder andere in deze zone nu ruimte ontstaat om de woningnood te verlichten. Wij vinden het daarbij van belang om vast te houden aan 50% sociale huur. Dat zorgt ook voor een meer evenwichtige woningbalans in deze wijk en in de stad als geheel. In Haarlem Zuidwest is nu maar 16% van de woningen een sociale huurwoning. Dat is fors minder dan in andere wijken. Als wij streven naar een ongedeelde stad met kansen voor iedereen in alle buurten, dan is het juist hier belangrijk om meer sociale huur toe te voegen ik zou willen stellen dat nieuwbouw juist ook voor de huidige bewoners van deze wijk zelf kansen biedt. Want deze wijk Zuid West is in meer opzichten eenzijdig, bijvoorbeeld meer dan 80% ééngezinswoningen. En de samenleving is aan het veranderen: er komen meer alleenstaanden, we zijn aan het vergrijzen. Er is daarom behoefte aan andere woningtypes: kleinere woningen, appartementen, gelijkvloerse woningen met lift te bereiken. En door dit soort woningen toe te voegen in de spoorzone kunnen ook ouderen op termijn uit de wijk zelf doorschuiven naar een gelijkvloerse woning in de wijk; kunnen kinderen in hun eigen wijk uit huis. Kortom, kunnen mensen die dat willen in zuidwest blijven. En dat is goed voor de sociale samenhang in de wijk, dat is goed voor diversiteit en het is goed voor de stad als geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is heel netjes. De heer links naast u: wat is uw naam?

De heer De Haas: Dank u wel. Ruud de Haas, Schoutjeslaan, Haarlem.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Haas: Dank u. Geachte commissie Ontwikkeling, gisteren lees ik even in de krant een verhaal over 40 gloednieuwe, gloedgezonde platanen aan een die even gekapt ... Met de tekst erbij: het kan niet anders. Beste mensen, het moet anders zeggen de bewoners op de Schoutjeslaan. Het kan zo niet langer doorgaan. Nu al is er elke dag op de Schoutjeslaan tussen 16:00 uur en 19:00 uur niet meer de straat over te steken. Kinderen hebben daar geen enkele veiligheid meer en staan ... Staat de hele boel volledig geblokkeerd. Dat is niet alleen in Schoutjeslaan, maar op de Eerste Emmastraat. Dat is precies hetzelfde probleem. Een enorme luchtvervuiling en het is dus zeer gevaarlijk voor de kinderen zonder meer met het oversteken, en ten tweede voor de gezondheid. Monteur glazenwasser hebben wij niet meer nodig, want elke dag moeten wij de ramen

toch wel schoonmaken van al die blauwe gassen die er tegenaan slaan van de auto's. Nee hoor, nog niet genoeg? Oké, dan zetten we nog eens 2100 woningen in de wijk erbij met het gevolg dat er 4000 auto's de straat verder aan twee kanten, Emmastraat en Schoutjeslaan zullen blokkeren. Mensen, de maat is vol, de weg is vol, het milieu is in de Schoutjeslaan volledig verziekt. Letterlijk. Nergens wordt daarover gerept. Wij praten over allerlei dingen, prachtig. Maar de gezondheid is niet meer aan de orde en de kinderen spelen geen rol. Dit kan niet. Steeds meer jonge mensen worden ziek. Daarom nu eerst dring ik aan op een onderzoek onder luchtvervuiling in die straten, op drie momenten van de dag. Dit kan niet anders. Denk nu ook eens een keer aan de gezondheid van mensen en niet alleen de woningen. Want als je niet gezond bent, kom je niet meer in een woning, maar in een andere grote woning met witte lakens. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dames en heren, dat brengt mij in herinnering dat ik u nog even wil vertellen dat in een democratie het kan zijn dat u vanavond dingen hoort die u heel plezierig vindt en dingen hoort waar u het misschien minder plezierig vindt. Dat moet hier allemaal gezegd kunnen worden, dus als u de neiging bij uzelf voelt opkomen om misschien boe te roepen of te applaudisseren, wil ik u toch verzoeken dat bij uzelf te houden. Dat zorgt dat de vergadering wat vlotter verloopt. Ik heb gehoord dat u mij kunt horen in de refter. Daar ben ik ontzettend blij mee. Zo sluiten wij de vergadering dan met zijn allen af met een grote boe-geroep. De heer links naast u, wat is uw naam?

De heer De Bruin: De Bruin.

De voorzitter: De Bruin. Mijnheer De Bruin, gaat uw gang.

De heer De Bruin: Ik spreek in namens volkstuinvereniging Nooitrust. Geachte commissieleden, waarom wordt plotseling op bladzijde 55 van de visie gesproken over kantoren terwijl dat in het dashboard en B&W-nota niet aan de orde kwam? Wij zijn verrast zonet verbijsterd omdat altijd over woningen gesproken is en nu ineens in de conceptvisie over kantoren. Kennelijk is de behoefte aan woningen minder groot dan gedacht. Het plotseling wisselen van functies geeft aan dat de visie niet klaar is. Waarom concludeert het college uit de voorzieningenstudie dat in de zone wel voorzien kan worden in de behoefte aan een sporthal en sportvelden, maar worden volkstuinten niet genoemd? Waarom wordt als randvoorwaarde gesteld: het zoekgebied moet ruimte bieden aan een extra sportveld, maar wordt Nooitrust bebouwd? Wat is het stedelijk programma van eisen hier? Wij missen een inhoudelijke onderbouwing waarom een groen college ondanks moties dat volkstuinten belangrijk zijn, ondanks verkiezingsprogramma's, bebouwing van Nooitrust opneemt. Wij hadden dit niet verwacht. Wellicht leeft de veronderstelling dat het maar een klein deel van het terrein gaat, maar dat is volstrekt onjuist. De weergave op de zogenaamde spelregelkaart is misleidend. Wegen, parkeren, watercompensatie staat niet ingetekend. Die vragen ruimte. Dit naast de schaduwwerking en de windbelasting van de hoogbouw maakt het terrein grotendeels onbruikbaar. Een verkenning van het ruimtebeslag treft u aan in onze nota die op ons verzoek is toegevoegd aan de bijlagen. Dit is een van de redenen waarom wij bezwaar maken tegen het nu al ter visie leggen van deze visie. Nooitrust is op de lijst van strategisch vastgoed geplaatst. Mocht toch bebouwing noodzakelijk zijn, dan wordt gecompenseerd. Wat werd gecompenseerd moeten hebben is echter veel groter dan het weergegeven bouwvlak. En wanneer geen compensatie te vinden is in zuidwest, kan er niet op Nooitrust gebouwd worden. Dit roept de vraag op: wat maar bovenal waarom, op grond van welke criteria de ontwikkelvisie op dit punt nu ter visie wordt gelegd? Wat voor duurzaam groen hoort in dit stadsdeel? Afgewogen moet worden wanneer de grond voor woningbouw gebruikt zou worden, op grond van welke stedenbouwkundige criteria voorrang gegeven wordt aan woningbouw. En wij zouden daar graag een duidelijk antwoord op willen hebben. Een visie met bebouwing op Nooitrust, dat zou ook kunnen. Dan moet er gelijk de locatie van die compensatie ook duidelijk

zijn en geschikt, op een variant zonder bebouwing. Dat is immers de situatie wanneer er geen compensatie te vinden is. Wanneer Nooitrust met bebouwingsvoorstel zonder meer ter visie wordt gelegd, wek je verwachtingen bij projectontwikkelaars dat ze daar kunnen gaan bouwen en bij leden dat ze moeten vertrekken. En wij willen blijven. Wanneer bebouwingsgevolgen niet zijn weergegeven, onduidelijk is of er wel of geen compensatie te vinden is, dan is de visie niet gereed voor de inspraak, moet de visie terug en moet gewacht worden tot het huiswerk af is. Wat is eigenlijk de juridische planologische betekenis van deze gang van zaken? Wat is de waarde van dit document? Hoe leg je een punt aan de horizon ...

De voorzitter: Mijnheer De Haas, uw 3 minuten zijn voorbij. Kunt u afronden?

De heer De Bruin: Ja. Wij missen in duidelijk stappenplan. Wat betekent de conceptvisie straks?

De voorzitter: Heel goed, dank u wel. De heer ... Wat is uw naam?

De heer Segers: Mijn naam is Leon Segers en ik spreek in namens de wijkraad Koninginnenbuurt.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Segers: Geachte voorzitter, het bouwen van woningen in Haarlem West zal grote impact hebben op onze wijk met betrekking tot de reeds overbelaste infrastructuur, vooral het verkeer in de richting oost-west. Eerst wil ik de probleemstelling weergeven en de achtergrond waarom de huidige voorstellen niet voldoen en ik wil afsluiten met een toekomstvisie en oplossingen die wel een oplossing bieden. De wegen in onze wijk en in de binnenstad zijn meer dan 100 jaar geleden ontworpen op basis van veel minder huizen, eenverdieners die niet ver van hun werk wonen, waarbij een groot deel van het vervoer werd gedaan door trams. De afgelopen 100 jaar is een hoop veranderd. Haarlem is een forensenstad geworden. Op basis van een salaris is het niet mogelijk om een huis meer te kopen; tweeverdieners zijn de norm. Er zijn veel huizen in en buiten de regio bijgebouwd dan ooit voorzien. De binnenstad is autoluw gemaakt, waardoor het verkeer gedwongen is door de randwijken te rijden. Er is niet geïnvesteerd in het sluitend maken van de rondweg rondom Haarlem. Het gevolg is dat de wegen in de wijk geen centimeter breder zijn geworden, de trams lang geleden zijn geschrapt, de huidige dubbeldeksbus kunnen het aanbod nauwelijks aan, en ook is er hier veel weerstand tegen - zie ook het Platform Buskruit. De brug over de Leidsevaart bij de schouwburg is enkel nog beschikbaar voor fietsers en voetgangers. Dit beleid heeft ervoor gezorgd dat het huidige infra 20 jaar geleden al overbelast is en de rek er volledig uit is. In de Koninginnebuurt merken wij dit voornamelijk door het sluipverkeer door de woonwijk en de overbelaste, nog overgebleven twee bruggen: Schoutjesweg en Emmabrug. Het feit is dat er nog steeds behoefte is aan meer woningen. De vraag is: waar bouw je die en welk type bouw je? En hoeveel investeringen moet je in infrastructuur doen om niet chaos te creëren? De bedachte aanpassingen voor de infra lossen bovenstaande problemen totaal niet op. Sterker nog: dit wordt een drama. Een heroverweging is op zijn plaats. Hoogbouw met een grote bevolkingsdichtheid is veel eenvoudiger en goedkoper te ontsluiten ten oosten van het Spaarne. Bouw in Haarlem West andere woningen, bijvoorbeeld ouderenwoningen en laagbouw. Op deze wijze krijgt de belastingbetaler er veel meer waar voor zijn geld en zijn meer mensen geholpen. Indien de plannen toch worden doorgezet, koppel dit besluit dan aan de volgende zaken. Zorg voor bestemmingsverkeer in de woonwijk van de Koninginnen door middel van cirkels die terugleiden naar dezelfde weg. Ontlast de hoofdwegen in de Koninginnenbuurt door het invoeren van 30-kilometerzones, bijvoorbeeld op de Wagerweg. Bouw station Haarlem zuidwest en stel een opleverdatum vast. Start met de Kennemertunnelproject en stel een opleverdatum vast. Verbeter de huidige ring en verleidt mensen die het gebruiken. Creëer meer P&R-locaties zodat de invalswegen van Haarlem en de bereikbaarheid vergroot wordt. De gemeente Haarlem is het met het merendeel van bovengenoemde eens en heeft dit

verwoord in een SOR 2040, een visionair stuk waar zo snel mogelijk aan gestart moet worden. U kunt zich onderscheiden van al uw voorgangers die zijn gekomen met geweldige visies en plannen. U kunt zelfs ver boven en uitstijgen door de noodzakelijke maatregelen ook daadwerkelijk te realiseren en de Haarlemmers niet achter te laten met een nachtmerrie. Ook de toekomstige bewoners zullen u dankbaar zijn. Voor verdere oplossingen met betrekking tot de infra verwijzing ook graag naar de adviezen die gedaan zullen worden door ... ingesproken.

De voorzitter: Mijnheer Segers, uw tijd is op.

De heer Segers: Samenvattend: niet starten met de woningen van 2100 woningen als er geen oplossingen zijn in de wijde omgeving in een totaalvisie, met bijbehorende financiering. Wij willen graag meedenken met een oplossing. Hartelijk dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer naast u, uw naam?

De heer Van der Burg: Ja, mijn naam is Niels van der Burg en ik mag namens 20 gezinnen inspreken die ...

De voorzitter: Mijnheer Segers, wilt u even het knopje indrukken? Anders staan er twee microfoons tegelijk aan. Ja.

De heer Van der Burg: Ik mag namens 20 gezinnen inspreken die wonen in de Jan Stuytstraat, Van Oosten de Bruijnstraat en de Schreveliusstraat.

De voorzitter: Kunt u uw naam nog een keer herhalen?

De heer Van der Burg: Niels van der Burg.

De voorzitter: Mijnheer Van der Burg, u heeft drie minuten. Ga uw gang.

De heer Van der Burg: Dank u wel. Ik wou hem eigenlijk richten tot een klein gedeelte van de visie, want ik heb in de bijlage van de agenda twee of vier pagina's ingeleverd waarin visueel wordt weergegeven dat er ter hoogte van de Van Oosten de Bruijnstraat, tussen de Jan Stuytstraat en Schreveliusstraat in de zo bekende discussiestrook, een gebouw komt, een hoogbouwgebouw met een school, kinderopvang, kantine, sociale voorzieningen. Het gebouw is maar liefst 110 m lang en 40 m breed. Het is zelfs 10 m langer dan bijvoorbeeld de Katholieke Bavo aan de Leidsevaart. Veel van mijn burens hadden nog niet door dat dit in de visie van de commissie stond. Dit heeft een enorme impact op de mensen die tegenover dit gebouw wonen. Laat ik voorstellen dat we absoluut niet tegen de bouw van sociale voorzieningen zijn, maar wij vragen ons af waarom in de visie van de commissie dit pal tegenover bestaande bouw moet zijn. Waarom is dit niet gepland in het gedeelte van de nieuwbouw en waarom zijn er ook heel weinig voorzieningen eigenlijk voor getroffen met betrekking tot al het verkeer wat dit oplevert? In het gebouw zelf worden 16 lokalen gemaakt. Dat betekent heel veel klassen, scholen, kinderen, weer heel veel verkeer die zich via de Van Oosten de Bruijnstraat gaan bewegen, gaan stoppen en gaan wegrijden ter hoogte van onze woningen. Daar komt een kantine waar al heel veel voetbalclubs komen, heel veel extra parkeerbewegingen. En ik denk dat de Van Oosten de Bruijnstraat ook een soort van parallel wordt van de rondweg, wat gewoon gevaarlijke situaties oplevert met betrekking tot de nauwe zijstraten die daar aan grenzen, zoals de Schrevelius en de Jan Stuytstraat. In de visie wordt een sfeer voorbeeld gegeven die frappant drie etages hoog is, terwijl daadwerkelijk in de visie zelf een vijf-etage hoog gebouw staat. En dat heeft een enorme impact, want het

gebouw staat slechts 20 m van de Van Oosten de Bruijnstraat af. Dat betekent dat de bewoners daar tegenover tegen een muur aankomen te kijken. Dit was nog niet helemaal bekend bij mijn burens en die zijn zich helemaal van Lotje geschrokken. En ja, men vraagt zich wel af: waarom deze locatie? En waarom wordt er ook in de conceptvisie dan zo ontzettend weinig ruimte ingetekend voor verkeer of voor parkeergelegenheid? Dat is een problematiek die we ook al kennen bij Plaza West. Er komen ik denk 1500 auto's erbij. Waar gaan deze auto's parkeren? Al deze zorgen hebben ook gewoon betrekking op onze kinderen. Wij hebben in een rijtje van 10 huizen in de Jan Stuytstraat hebben wij 23 kinderen, jonge kinderen. Die steken soms spontaan de weg over. De speler graag in een ruimtelijke omgeving en in de huidige visie zien wij daar heel weinig in terug. Daarnaast maken wij ons zorgen ook over het feit dat de visie is maar een visie en de discussiestrook zegt ons eigenlijk niks. Het is gewoon een gebrek aan visie. Het is een gebrek aan vertrouwen wat wij ontvangen eigenlijk vanuit deze visie. Wij hebben gewoon geen vertrouwen als bewoners, omwonenden dat de gemeente goed gaat zorgen voor onze veiligheid en leefgezondheid.

De voorzitter: Uw tijd is ook ... Nou, komt mooi uit. Dank u wel. Naast u zit? Wacht, microfoon aan. Uw naam is?

Mevrouw Puyman: Charlotte Puyman.

De voorzitter: U heeft ook drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Puyman: De van Haarlem zuidwest ziet er prachtig uit met foto's van voorbeelden van hoe mooi het allemaal wordt en hoe breed het plan wordt gedragen. Echter, als je verder leest realiseer je hoe ingrijpend dit plan is van 2100 woningen in deze wijk. Van alle bouwzones die de gemeente Haarlem bedacht heeft krijgt zuidwest de grootste aantallen te verstouwen. Nergens staat een onderbouwing waarom dat zo is: zo gunstig ligt deze wijk nog helemaal niet? Een smalle strook tussen de Leidsevaart, het spoor en de rondweg met een bijna onmogelijke en nu al overbelaste infrastructuur. De wachtlijsten op de Haarlemse woningmarkt met dit project een stuk verkocht worden. Onvindbaar is dat de gemeente garandeert dat er überhaupt Haarlemmers al dan niet van de wachtlijst komen te wonen. Daar komt bij dat de gemeente het versnellingsarrangement statushouders kent: 20% van de vrijkomende sociale huurwoningen gaat naar statushouders. 210 woningen in dit plan. Toewijzingen die de wachtlijst niet zullen verkorten. Verder bezit de gemeente weinig grond in dit gebied. Grip en sturen op de bouwplannen lijkt helemaal niet in de hand van de gemeente te liggen. Wie dus kan bepalen naar wie de nieuwe woningen gaan is zeer onduidelijk. Daarnaast zijn grote gerechtvaardigde zorgen over de verkeersveiligheid in zuidwest. De hoeveelheid verkeersbewegingen lasten de wijken nu al onevenredig met drie drukke supermarkten, sportvelden en een grote basisschool. Deze wijk heeft door de ligging tussen spoor en rondweg al behoorlijke geluid- en fijnstofoverlast. De wijk zou nu onder de fijnstofnorm zitten en de verwachting is dat dit na het realiseren van het plan zo blijft. Twee stellingen die nergens onderbouwd worden. Het recente onderzoek waarin Haarlem een treurige zesde plaats scoort op de wereldranglijst van doden door verkeersuitstoot komt wat dat betreft op een heel mooi moment. Ook wordt een flink grotere basisschool naar deze wijk verplaatst. Een schoolgebouw van dergelijke omvang neemt veel ruimte in van de toch al schaarse bouwgrond in dit gebied en zorgt voor heel wat extra verkeersbewegingen. En dan moet er ook nog ruimte komen voor sportvelden of een sporthal. De houding van de gemeente ten aanzien van de parkeerdruk en de verkeersbewegingen is ronduit schokkend en onrealistisch. Veel verder dan ontmoedigen en het invoeren van gereguleerde parkeren komt de visie niet. De gemeente hoopt verkeersproblematiek op te lossen door maatregelen in de bestaande overbelaste structuur en door in te zetten op de mobiliteitstransitie. Alsof mensen als makke schapen braaf op de fiets, te voet en met het openbaar vervoer gaan omdat de gemeente aan mobiliteitstransitie doet. De gemeentelijke visie op de

verkeersdruk gaat niet verder dan een constatering, net als het standpunt over duurzaamheid. De gemeente adviseert en veel harder wordt het niet. Op 1 januari 2021 gaat de omgevingswet in. De omgevingswet stelt dat gemeenten een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit centraal moeten stellen. Dat is in deze visie nog ver te zoeken..

De voorzitter: Dank u wel. Heel keurig binnen de tijd ook. Naast u ... Ja, toch wil ik u verzoeken dat een beetje achterwege te laten. Bent u ingelogd? Ja. Uw naam is?

Mevrouw Tas: Inge Tas en ik spreek ook mede namens de bewonersvereniging Spoorwegkwartier in Heemstede.

De voorzitter: Kunt u de microfoon een beetje meer naar uw mond ... Ja, dan kunnen we u wat bij te horen. Ja, heel goed. U heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Tas: De wijk Spoorwegkwartier in Heemstede en het stukje Haarlem en zuiden van de rondweg vormen in praktijk tezamen een wijk met een gezamenlijke in- en uitrit, namelijk de inrit vanuit de Leidsevaart Pieter van Mussenbroekstraat in. Wij maken ons grote zorgen over de gevolgen van de in de conceptvisie opgenomen hoogbouwplannen op de locatie van de volkstuin een Nooitrust. Onze bezwaren zijn: de ontsluiting via de Pieter van Mussenbroekstraat. Door de komst van Stek en Duet is de wijk al ... Ben ik er weer? Ontsluiting via de Pieter van Musseumbroekstraat. Door de komst van Stek en Duet is de wijk al moeilijk toegankelijk. De gemeente is hiervan op de hoogte. Zij hebben daartoe een gedeeltelijk parkeerverbod ingesteld. Dit heeft in de praktijk helaas niet geholpen. Het gebeurt nog dagelijks dat het eerste stuk van de straat geblokkeerd staat. Een bezwaar op het huidige verkeersbesluit is afgewezen. Wel zijn wij nog een overleg met gemeente en politie over deze problematiek. De Pieter van Mussenbroekstraat kan in elk geval geen extra verkeer aan. Verstedelijking van het gebied. Door de komst van Stek en Duet zijn er al 112 extra woningen gerealiseerd naast de bestaande 73 jaren 30 woningen. Voor de wijk Spoorwegkwartier is dit al een gedeeltelijk verlies van het dorpskarakter en een beperking van de bereikbaarheid. Dit kan en mag niet nog meer toenemen. Luchtverontreiniging. De luchtkwaliteit rondom het kruispunt Randweg/Leidsevaart voldoet al niet aan de norm. Onlangs kwam zelfs in een nieuwsbericht naar voren dat Haarlem in de top 10 dodelijkste verkeersuitstoot staat. Een locatie als Nooitrust, een gifvrij stuk grond, draagt bij in positieve zin en mag absoluut niet verdwijnen. Privacy, zonlicht, woon plezier: een woontoren van wel 60 m hoog heeft een enorme impact op de zeer nabijgelegen woningen wat privacy, lichtinval en woon plezier betreft. Er zijn ook alternatieve modellen opgesteld zonder hoogbouw en zonder bebouwing op Nooitrust en een logischere ontsluiting op reeds aanwezige infrastructuur. Deze zijn echter aan de kant geschoven. Een meedenkgroep die is opgericht kan zich niet vinden in de nu opgestelde visie en ziet hun inbreng nergens terug. 4 februari jongstleden hebben wij een wob-verzoek ingediend bij de gemeente Haarlem. Dit om helder te krijgen waarom andere mogelijkheden of modellen aan de kant zijn geschoven en waarom bewoners van Duet niet op de hoogte zijn gesteld van de plannen. Onze nog onbeantwoorde vragen: waarom is er gekozen voor een uitvoering met zeer hoge bebouwing op Nooitrust, terwijl er goede alternatieven op tafel lagen? Is dit een keuze die door de externe projectontwikking naar voren is geschoven omdat er in deze vorm meer geld verdiend kan worden? De gemeente heeft in zorgplicht voor haar bewoners qua veiligheid, leefbaarheid en gezondheid. Een externe projectontwikkelaar heeft deze zorgplicht niet. Veiligheid, leefbaarheid en gezondheid worden niet gewaarborgd in deze visie. Wij zijn voor het behoud van het volkstuintencomplex, ruimte, groen, leefbaarheid. Wij zijn tegen bebouwing op Nooitrust. Er zijn betere alternatieven. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Zijn de mensen daarnaast ook ingelogd of moeten wij naar de andere kant? Dan beginnen wij met de meneer met de bril. Ja, er zijn er een paar. Niet allemaal tegelijk alstublieft.

De heer Hendriksen: Deze meneer. Ze zegt meneer tegen mij.

De voorzitter: En uw naam is?

De heer Hendriksen: Ik ben Floris Hendriksen en ik sprekken namens de bewonersgroep van de Mussenbroekstraat.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hendriksen: Geachte leden van de commissie Ontwikkeling. Wij vinden ook dat verdichting nodig is om Haarlemmers een woon- een werkplek te kunnen bieden. Het aantal van 2100 woningen is nu echter enkel op zich. De vraag is relevant of die ambitie realistisch en haalbaar is. Het is beter om de gewenste kwaliteit van de leefomgeving als uitgangspunt te nemen. Vervolgens kan gekeken worden hoeveel woningen, voorzieningen, en infrastructuur opgenomen kunnen worden. De ruimtelijke kwaliteit blijft op deze manier op peil en de functionaliteit van de infrastructuur kan worden geborgd. En ja, dan kunnen er waarschijnlijk minder woningen worden gebouwd dan de gemeente zichzelf heeft opgelegd. Maar een veilige en gezonde leef- en werkomgeving is minstens zo belangrijk. Door die door redenering ontstaan er voorkombare problemen. In onze directe woonomgeving bestaat het voornemen om de volkstuinten van Nooitrust op te offeren voor woonplekken en een kantoor nota bene. Wij zijn voor behoud van de volkstuinten vanwege de sociale en educatieve functie en omdat het de laatste groene ruimte is. In het coalitieakkoord staat dat meer groen en minder versterking noodzakelijk is om het de stress te voorkomen en dat volkstuinten en behouden moeten worden. Kan het college uitleggen hoe meer versterking op een volkstuincomplex hier in overeenstemming mee is? Op Nooitrust Op Nooitrust wordt hoogbouw tot vele tientallen meters hoog voorgesteld, direct tegenover onze woningen en die in het spoorwegkwartier en die in de Vogelbuurt. Kan het college uitleggen hoe dit onmogelijke bouwwerk fatsoenlijk stedenbouwkundig ingepast kan worden? Die mogelijkheid bestaat er namelijk in de verste verte niet. Over uitgesproken: als er gebouwd wordt op Noordrust, kan het geluid van treinbewegingen niet meer in oostelijke richting weggrollen. Het wordt weggekaapt naar de woningen van Pieter van Mussenbroekstraat en het Spoorwegkwartier. Hoe denkt het college deze extra belasting weg te nemen aangezien het huidige treinlawaai al boven de normen uitkomt? De veiligheid en functionaliteit van infrastructuur komt in zijn algemeenheid verder onder druk te staan. De Pieter van Mussenbroekstraat kan bijvoorbeeld niet ook nog als ontsluitingsweg functioneren voor de Nooitrust-locatie. Bovendien zal er nog meer parkeeroverlast ontstaan omdat op dat kleine kavel moeilijke parkeervoorzieningen kunnen worden gerealiseerd. Het college heeft nog geen idee of er überhaupt mogelijkheden zijn om te ontsluiten. Waarom dan nu al dat bouwvlak intekenen? Ons verzoek aan het college om Nooitrust als bouwlocatie uit de conceptvisie te verwijderen is niet gehonoreerd. Dat stelt ons teleur. Wij hopen dat u bij de vaststelling van de ontwikkelvisie openstaat voor geluiden uit de samenleving en dat u die in al uw wijsheid betreft bij uw definitieve besluit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer rechts van u, wat is uw naam?

De heer De Valk: Mijn naam is Rik de Valk. Ik ben lid van HBB, van de gemeenteraad in Heemstede en ik spreek namens de complete gemeenteraad van Heemstede.

De voorzitter: Serieus? De complete gemeenteraad van Heemstede.

De heer De Valk: Wij hebben overleg gehad, inderdaad, en alle fractieleden zijn akkoord. Dus de tekst is afgestemd.

De voorzitter: '...' Nee, nee, het is een politieke partij: Heemstedes Burger Belang. Dat klopt. Nee, nee, dat zou belangenverstremgeling zijn. Dat doen wij niet aan.

De voorzitter: Goed, gaat uw gang. U heeft drie minuten.

De heer De Valk: Het inspreken namens zijn buurt gemeente is niet gebruikelijk maar het geeft wel aan dat het onderwerp, de ontwikkelingsvisie van Haarlem Zuidwest binnen alle politieke partijen in Heemstede een grote rol speelt. De gemeenteraad van Heemstede heeft diverse zorgpunten als het gaat om de visie zoals die nu voorligt. Ons eerste zorgpunt ligt op het gebied van de mobiliteit. De visie spreekt weliswaar van een aantal knelpunten maar lijkt zich niet te bekommeren om het grotere geheel. Met het oplossen van knelpunten op twee kruispunten, wat extra openbaar vervoer en het stimuleren van het fietsen, gaat het plan niet slagen. Nu al staat het water ons als regio aan de lippen als het gaat om de verkeersafwikkeling met als gevolg onveiligheid en luchtvervuiling. Gisteravond zei burgemeester Roest van Bloemendaal dat ook de commissaris van de Koningin en de burgemeester in de regio de mobiliteit een probleem vinden. Woningbouw is noodzakelijk, Zuid-Kennemerland is een aantrekkelijke regio om te wonen. Maar met de extra bouw van meer dan 2000 woningen in Haarlem Zuidwest komt de leefbaarheid fors onder druk te staan. Hoe aantrekkelijk is de regio als niemand meer de stad uitkomt of waar je nergens meer kan parkeren? Wij doen een dringend beroep op u om eerst de zaken op het gebied van mobiliteit te verbeteren. Ons tweede punt betreft het bouwvolume. De inwoners aan de rand van onze gemeente worden geconfronteerd met een flinke verstedelijking. We zien de randen van Haarlem steeds meer als muren omhoog trekken. Waarom sluit de bebouwing niet aan bij de naastgelegen bebouwing, laagbouw? Dat komt de stedenbouwkundige kwaliteit van het gebied ten goede. Wij doen dan ook een dringend beroep op u om de hoogbouw aan de rand van Heemstede, op het terrein van Nooit Rust, te heroverwegen. De gemeenteraad van Heemstede vindt het verder belangrijk dat ook de betrokken inwoners van Heemstede actief kunnen meedenken in de verdere planvorming, met name gericht op het gebied ten zuiden van de randweg. Ten slotte, regelmatig heb ik als raadslid contact met bestuurders en raadsleden van buurgemeenten. Haarlemse raadsleden en de burgemeester heb ik regelmatig gesproken en het was altijd in het kader van de metropoolregio Amsterdam. Gisteravond ook weer, een paar termen van gisterenavond: samenwerkingsagenda, integrale gezamenlijke opgave. Het onderwerp van de MRA is regionale samenwerking. Laat dit geen loze kreet zijn. Als er één onderwerp is dat zich leent voor regionaal overleg dan is het de grens tussen onze gemeenten, dus het terrein van Nooit Rust wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Mijnheer weer rechts van u, wat is uw naam? Sorry, dat kon ik niet goed verstaan.

De heer Heule: Michiel Heule namens de wijkraad.

De voorzitter: Gaat uw gang, u heeft 3 minuten.

De heer Heule: Geachte voorzitter, leden van de commissie, de wijkraad namens wie ik spreek deelt de wens van de gemeente Haarlem woningen te realiseren in de zogenaamde ontwikkelingszone Zuidwest. Aan u als bestuurders van de gemeente is het om daarbij een doelstelling te formuleren. De bur., laat burgers participeren in de gedachtevorming, de ambitie die de., die doelstelling te realiseren past in het enthousias., in het met enthousiasme gelanceerde project Nieuwe Democratie alsmede in de aanstaande omgevingswet. Blijkens reacties die de participatie van een aantal wijkbewoners in de zogenaamde mailinggroep en daarnaast de initiatiefgroep P2100 heeft opgeroepen, wordt duidelijk dat u bereid bent alles ondergeschikt te maken aan het doel 2100 woningen te realiseren. Daarmee is de concept ontwikkelvisie niet meer dan een

doelredenering. In plaats van het formuleren van de ambitie 2100 woningen te bouwen met de premisse dat de uitkomst ervan uitgevoerde en nog uit te voeren onderzoeken die ambitie ook onomstotelijk ondersteunen, veegt u de bezwaren van bewoners van tafel. Voor de gevolgen van deze aanpak bent u door de mailinggroep op 6 januari gewaarschuwd. De vraag is: hoe kan een document dat de grondslag moet zijn voor een beslissing bepalend voor de herinrichting van een stadsdeel en daarmee een reikwijdte hebbend van tientallen decennia het predicaat visie krijgen zonder dat daaraan gedegen onderzoeken vooraf zijn gegaan? Dat is te belachelijk voor woorden. Wensbeeld is meer op zijn plaats. Niets meer, niets minder: wensbeeld. Met die kwalificatie is helemaal niets mis. Vervolgens kan en moet een visie volgen, wetende de zwakke positie van de gemeente Haarlem qua grondbezit in het betrokken gebied is dat een extra reden tot zorgvuldigheid. De kerntaak van de wijkraad is het behartigen van de belangen van bewoners van de wijk. Aangezien er veel verschillende belangen zijn te behartigen betekent dat dit, betekent dit dat de wijkraad uitgaat naar het gestelde in het, in de algemene wet bestuursrecht. Een wet waar ook u als bestuursorgaan aan gebonden bent. U bent gebonden aan zorgvuldigheid en een juiste belangenafweging. Bij de voorbereiding van een besluit dient u de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. U weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af en voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Zoals de wijkraad het initiatief van de gemeente Haarlem tot woningbouw verwelkomt, steun zij nadrukkelijk de mailinggroep en Plus2100 in hun roep om uw visie te onderbouwen met onderzoeken en feiten. Een visie die niet alleen kijkt naar de ontwikkelzone Zuidwest, maar naar Haarlem als geheel. Dat wil zeggen een omgevingvisie, een omgevingsplan, een hoogte-effectrapportage, een verstedelingsvisie, enzovoort. In het kader van de structuurvisie openbare ruimte worden belangrijke studies gedaan die de ontwikkeling van Haarlem beter kunnen richten. Laten de uitkomsten daarvan ook het voornemen te bouwen in de ontwikkelzone Zuidwest ondersteunen. Er is een mogelijkheid de effecten van het wensbeeld, in uw terminologie genaamd visie, te toetsen aan de gevolgen voor de leefbaarheid, een leefbaarheidseffectrapportage. Betrach gepaste zorgvuldigheid en overtuig uw burgers dat uw plannen toekomst bestendig, bruikbaar, veilig en beheersbaar zijn. Laat om kort te gaan het aantal woningen afhankelijk zijn van de uitkomsten van de noodzakelijk te verrichten nadere onderzoeken. Namens de wijk spreek ik de hoop uit dat u, dat uw commissie samen met de raad als geheel de juiste keuze maakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dat ging net binnen de... Meneer, wat is uw naam? Sorry, dat kon ik ook niet goed verstaan. Oh, Ton, ja.

De heer Ton: Ja, Roland Ton.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Ton: Ik ben een van de eigenaren van de appartementen aan de Roerdomplaan in Heemstede. Het appartement wat ik bewoon ligt direct aan de volkstuinen van Nooit Rust en vanuit mijn raam heb ik direct uitzicht op deze volkstuinen en verder richting Haarlem Zuidwest. Een wolkenkrabber of markant hoog gebouw van 60 meter hoog op Nooit Rust is zeer ongewenst. Het leidt tot verlies van uitzicht, ongehinderde inijk in onze appartementen, verlies van zon en licht, aanhoudende wervelwinden en meer fijnstof. Verkeersafwikkeling van nieuwe bewoners via het Vogelpark is om de volgende reden volstrekt onmogelijk. Er ontstaat een niet op te lossen verkeersconflict met de direct aangrenzende uitgang van onze ondergrondse parkeergarage. De ontsluitingswegen van het Vogelpark, dat zijn Pelikaanlaan, Schollebaarlaan en de Stormvogellaan zijn veel te smal voor een verkeerstoename vanuit een zo groot aantal nieuwe woningen. In

de stukken zou worden gesproken over 170. Aantakken van het buurtverkeer aan de Zandvoortselaan is, en dat is niet alleen in de weekends, reeds nu al een zeer fors knelpunt. Behoud van het schaarse groen in het Vogelpark heeft de sterke voorkeur boven bebouwing. Als er toch woningen moeten worden gebouwd op Nooit Rust, dan zal de gemeente Haarlem in ieder geval in de volgende punten de plannen moeten voorzien. De verkeersafwikkeling vindt uitsluitend via de gemeente Haarlem plaats. Er komt een fors lager aantal woningen in een minder hoog gebouw dat normaal past in de ruimtelijke structuur. Eén is geen twee. Met andere woorden, er vindt geen verdere bebouwing van het groen op Nooit Rust plaats. De gemeente Haarlem zorgt voor uitbreiding van het voorzieningenniveau op het Haarlems grondgebied, denk bijvoorbeeld aan winkels. Ik sluit mijn betoog af met de volgende woorden: geen wolkenkrabber op Nooit Rust, geen Manhattan aan de randweg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw, wat, naast u, wat is uw naam?

Mevrouw Oeldrich: Ik ben mevrouw Oeldrich. Jos Oeldrich. Mijn man, mijnheer Oeldrich, zit nu thuis op de bank.

De voorzitter: Ah, naar u te luisteren mag ik toch hopen?

Mevrouw Oeldrich: Ja, hij zit hier erg naar te luisteren.

De voorzitter: Gaat uw gang, u heeft 3 minuten.

Mevrouw Oeldrich: Ik ben Jos Oeldrich, bewoner van Haarlem Zuidwest en lid van de meedenkgroep Spoorzone. De lasten proberen we zo eerlijk mogelijk te verdelen over de stad en hoe de stad er uit gaat zien bepalen we samen met de Haarlemmers. Want samen maken we de stad. Dit komt uit het concept ontwikkelvisie Zuidwest. Het is een mooi gegeven maar het voelt absoluut niet dat wij Haarlemmers echt ergens een stem in hebben. In de spoorzone ontwikkelvisie waar we vanavond over spreken wordt sterk de indruk gewekt dat de meedenkgroep achter deze visie staat. Dit is niet correct en misleidend. Het antwoord van 6 januari van de meedenkgroep verwoordt grotendeels de zorgen over deze plannen. Dit geeft echt, dit geeft niet echt vertrouwen in een goede afloop. En overigens slaat die brief niet op de conceptvisie die aan u ter beoordeling is gezonden, de voorliggende versie is ons niet in kennis gebracht. Ook niet vertrouwelijk om ons standpunt van 6 januari eventueel te kunnen herzien indien gewenst. Blijkbaar is dit de wijze waarop er in een participatieproject met de burger wordt omgegaan. De houding van de college die de integraal bezwaren afwijst geeft blijk van grote arrogantie, alsof de kaarten al geschud zijn. En de reactie van het college op onze brief vind ik ronduit grof. Wij reageren volgens u op een oud stuk. Wij weten niet dat er een nieuw stuk gemaakt is. Een vertegenwoordiger van Hoorne Vastgoed, dat inmiddels 70% van de grond in het gebied in handen heeft, zat ook in de meedenkgroep. Hoorne heeft in de verschillende ontwikkelzones veel grond in handen en dat geeft ons weinig vertrouwen. Onze ervaring met '...' heeft ons vertrouwen in de projectontwikkelaars, maar zeker ons vertrouwen in de gemeente als voorvechter van onze belangen danig geschaad. U heeft nu de kans voor een zorgvuldige aanpak te kiezen. En het idee voor participatie was goed maar de insteek en uitvoering hebben niet gebracht wat men ervan had mogen verwachten. Het is dus normaal om het in de juiste volgorde te doen. Het aantal te bouwen woningen van 10.000 in 8 ontwikkelzones is een toename van 13% ten overstaan van het huidige aantal woningen van 75.000. Bij zo'n grote toename zorg je eerst voor alle nodige onderzoeken en pas dan ga je plannen. Eerst de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Er is nog geen hoogbouweffectrapportage gemaakt, nog een leefbaarheidseffectrapportage. Op de spelregelkaart staat nergens waar hoeveel woningen en welke soort er waar moet komen. En gisteren werd er zelfs een station geopperd. Omwonenden wordt zand in de ogen gestrooid omdat er geen aantallen

bouwlagen in de spelregelkaart meer staat aangegeven. Ook hier weer vrij spel voor de ontwikkelaar. Er zijn grote zorgen over de verkeersveiligheid. De rotonde van de Pijlslaan en de kruisingen nabij Plaza West en Leidsevaart. Ik mis hier nadrukkelijk de kruising randweg Pijlslaan. Die is nu al levensgevaarlijk. Daar sta je als fietser, voetganger en dus bewoner letterlijk fijnstof te happen.

De voorzitter: Uw tijd is op, kunt u afronden?

Mevrouw Oeldrich: Ja. Ik wil... Dan ben je meteen uit je verhaal, maar goed, dat geeft niet. Laat zien dat de gemeente Haarlem er voor de Haarlemmer is. Kwaliteit voor kwantiteit. Werk zorgvuldig en geef ons het vertrouwen terug door die zorgvuldigheid aan te doen. Wij willen niet opdraaien voor de gevolgen van verkeerde keuzes op basis van aannames en te snel getrokken conclusie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw naast u? Uw naam is?

Mevrouw Sterrenburg: Ik ben Margreet Sterrenburg.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Sterrenburg: Ik woon 25 jaar in Haarlem Zuidwest, mijn vier kinderen zijn hier geboren en gaan of gingen er naar school. Ik ben er actief vrijwilliger, het kantoor van mijn bedrijf staat in Zuidwest en een groot deel van mijn klanten komt ook uit de buurt. Ik wil hiermee zeggen dat ik de buurt, de wijk en de bewoners goed ken. Juist daarom schrok ik enorm toen ik eind vorig jaar hoorde van de plannen van de gemeente om maar liefst 2100 woningen in onze wijk te willen gaan bouwen. Het inpassen van 100% extra woningen middenin een bestaande stadstructuur geeft naar mijn mening blijk van weinig benul van onze buurt en omliggende wijken. Om de buurt te informeren over deze grootschalige bouwplannen heb ik samen met twee andere buurtbewoners de folder Plus2100 gemaakt en in de wijk verspreid. In een bijbehorende online enquête konden bewoners zich uitspreken over de bouwplannen. De respons was overweldigend en de uitkomsten zijn u als het goed is bekend en laten aan duidelijkheid niets te wensen over. Dus ik zal daar hier niet over uitwijden. De uitkomsten van de enquêtes zijn als vergaderstuk bijgesloten en ook te vinden op onze website plus2100.nl. Vandaag staat de concept ontwikkelvisie Zuidwest op de agenda. Ik heb geprobeerd om me door de immense papierwinkel heen te lezen maar ik struikelde direct al bij de kern op pagina 11 van de conceptvisie. Daar worden de uitgangspunten genoemd, onder andere 2100 woningen en 50% sociale woningbouw. Ik citeer: "deze uitgangspunten zijn samen met de mensen die hebben meegedacht gekozen." Helaas is niets minder waar. Deze uitgangspunten komen voort uit politieke ambitie en zijn vooraf zonder deugdelijk onderzoek opgelegd. Zowel de meedenkgroep als buurtbewoners die de enquête hebben ingevuld distantiëren zich nadrukkelijk hiervan. Hiermee kunt je eigenlijk niet anders concluderen dan dat het proces van de totstandkoming van het visiedocument is mislukt. Het wekt de schijn van participatie maar daar is geen sprake van. Er is geen commitment, er is geen draagvlak. Niet vanuit de meedenkgroep en niet vanuit de buurt. Daarom doe ik een beroep als u als commissielid. Wees wijs, neem hier meer tijd voor. Een grootschalige woningbouwplan legitimeert een onafhankelijk onderzoek. Laat eerst een gedegen onafhankelijk en objectieverbaar leefbaarheidsonderzoek uitvoeren alvorens aantallen en percentages vast te stellen in de contouren van een ontwikkelvisie. Dat is niet alleen mijn wens maar ook, maar ook die van maar liefst 94% van de buurtbewoners die hebben deelgenomen aan de enquête. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De mijnheer naast u, wat is uw naam? Ik doe net... We horen toch van alles vanuit de ...? We hebben u gehoord hoor.

De heer Böhmer: Mijn naam is Lennart Böhmer, en ik...

De voorzitter: Sorry, uw naam is?

De heer Böhmer: Lennart Böhmer.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Böhmer: En ik spreek in namens het hoofdbestuur van Geel-Wit en ik, nou ik ga in herhaling vallen. Denk ik. Wij hebben met grote zorg ontwerpvisie gelezen en er is totaal geen enkele garantie dat de sportvereniging maar ook, wij zijn een openbaar speelterrein, dat die gewaarborgd worden. Wij zitten meer als bijna 100 jaar in de buurt. Al onze leden, we hebben 500 leden, komen uit de buurt. Als er niet gevoetbald wordt, wordt er gespeeld door de kinderen op de velden. Wij, Geel-Wit hoort bij Zuidwest en, ja als deze visie als jullie dat goedkeuren, dan leveren jullie de mogelijkheid dat kinderen, voor komende generaties, buiten kunnen spelen, dat ze kunnen voetballen. Dat worden wij uitgeleverd aan marktpartijen. En de keuze is gewoon heel simpel: als een marktpartij mag kiezen tussen woningen bouwen of een extra sportveld, dan is de keuze zeer duidelijk. Dan kan Geel-Wit ophouden te bestaan. Want als je gewoon kijkt naar de feiten, we zijn een echte buurtvereniging, wij groeien heel hard, de jeugdleden zijn de afgelopen vijf jaar verdubbeld. Nog eens veel woningen erbij, die mensen hebben ook kinderen, die willen ook buiten spelen net als mijn kinderen bij Geel-Wit met veel plezier voetballen. Alliance, onze collega verenigingen zitten vol, die hebben een wachtlijst. HFC zit vol. De, er is weinig ruimte om nu al te voetballen. Dus wat wij vragen als vereniging, maar ook als buurtbewoner: er moet een garantie komen dat er voldoende ruimte is dat wij als vrijwilligers, want er zijn per week zijn er ongeveer 50 mensen die in hun vrije tijd actief zijn in de club, die gewoon voor 400 kinderen drie keer in de week of een wedstrijd of een training aanbieden, dat dat door kan gaan. En op basis van deze ontwerpvisie lever je ons uit aan een marktpartij die andere belangen heeft en nou, dat voelt niet goed. Dus ik vraag ook uw wijsheid en uw lef om te doen wat nodig is dat er een leefbare wijk ontstaat die nog 100 jaar mee kan gaan. En dat we ook Geel-Wit 200 gaan meemaken. Dank u wel.

De voorzitter: Heel goed, dank voor uw bijdrage. Ja, we gaan toch gewoon verder. Bent u ingelogd, aan...? We wachten even tot de mensen ingelogd zijn, dat de microfoon het ook doet. Ja? Dan begin ik bij u, mevrouw... Uw naam is? Sorry? Uw naam?

Mevrouw Volbeda: Anneke Volbeda namens de STEL.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Volbeda: Hartelijk dank voor de gelegenheid in te spreken. STEL is eind 2018 opgericht met ondersteuning van wijkraden Koninginnebuurt en Bos en Vaart. Deze wijken liggen in Haarlem Zuidwest en worden zeer belast door het oost-westverkeer. Het visiedocument van STEL bevat de volgende drie belangrijke punten. Er is een groot mobiliteitsprobleem in en rondom Haarlem. Mobiliteit is een bovenlokaal vraagstuk dat een wissel trekt op de lokale bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. STEL zoekt een constructieve dialoog met betrokken partijen en beoogt overeenstemming over een optimale oplossing te bevorderen. Ik licht toe. Het oude en groeiende probleem is als volgt: oost-westverkeer kent momenteel in Haarlem geen goeie afwisseling, afwikkeling. De huidige 205 biedt voldoende capaciteit en is een onaantrekkelijke route. Men rijdt liever door dan om de stad. Men perst zich als het ware door onze wijken heen. Mede daardoor zijn er straten met 30% meer verkeer dan de wegcapaciteit volgens het landelijke CROW. Ook Haarlem Noord en omringende gemeenten kennen vergelijkbare knelpunten. 90% van het oost-

westverkeer is regionaal verkeer op weg naar andere wijken, naar de duinen, Amsterdam Beach, enzovoort. Met andere woorden, dus geen bestemmingsverkeer voor de wijken alhier. Ook door toenemend toerisme en bevolkingsgroei neemt dit probleem alleen maar toe. Ik kom nu bij de concept ontwikkelvisie Zuidwest. STEL onderkent de noodzaak om woningen te bouwen. Een goed plan vraagt ook om een goede ontsluiting van het gebied die dient te voldoen aan de uitgangspunten van de Stor., SOR. In de visie wordt gesteld dat het gebied goed bereikbaar zou zijn maar dat het verkeer wel als druk ervaren wordt. Dat nu is een understatement dat geen recht doet aan de eerder genoemde problemen die alleen maar zullen toenemen na realisatie van het plan. In de visie worden oplossingen aangestipt op microniveau maar wordt geheel voorbijgegaan aan de effecten op de directe omgeving en Haarlembreed. Oplossingen die lokaal de situatie verbeteren vereisen echter bovenlokale aanpassingen zoals verbeterd OV, betere fietsverbindingen en uitbreiding van de auto infrastructuur, waaronder met name de verbetering van de Zuidring. Derhalve adviseert STEL de gemeente een meer integrale aanpak van mobiliteitsproblematiek in en om Haarlem en samen met de actoren in dit speelveld zoals provincie, omliggende gemeenten, vervoersbedrijven, belangengroeperingen en burgers zal naar oplossingen gezocht moeten worden. In dit verband memoreren wij dat de Zuidring uit de SOR in het huidige coalitieakkoord van de provincie ook als onderwerp van nadere studie is genoemd. Samenvattend, STEL richt zich op de burgerparticipatie in het bovenlokale mobiliteitsvraagstuk en wil bijdragen aan een constructieve dialoog ten behoeven van een haalbare oplossing en ziet met belangstelling uit naar een uitnodiging voor nader overleg. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. U bent iets over de tijd, maar het is u, het is gelukt. Mijnheer rechts van u, uw naam is?

De heer Loof: Mijn naam is Henk Loof.

De voorzitter: Mijnheer Loof, gaat uw gang.

De heer Loof: Ik wil een lans breken voor een deel van de bouwplannen, namelijk de bouw voor de seniorenwoningen in de sociale sector. Wanneer ik in mijn directe woon of persoonlijk omgeving kijk dan zie ik de wenselijkheid van de bouw van seniorenwoningen. En dat dat dan ook in de sociale sector is lijkt mij niet meer dan logisch. Deze sociale sector is er niet voor niets. Ik kan in mijn directe omgeving het voorbeeld van mijn schoonmoeder geven. 87, weduwe in een eengezinsflat die wel graag naar een seniorwoning wil. Dat gaat niet. Geen plek of te duur. Ondertussen wordt ze langzaam ongelukkiger en hulpbehoevender. Maar ik zal het groter trekken. Het wijkje Rozenhagen waar ik woon is een voorbeeld waar de wenselijkheid van seniorenwoningen heel goed te zien is. Om twee redenen. De eerste is het aantal senioren in Rozenhagen, dat is hoog. Deze mensen wonen er, net als ik en nog jongere gezinnen, met heel veel plezier. Alleen tussen zes plankies, anders krijg je ons hier niet weg. Maar reëel is dat natuurlijk niet. Op je 90^e, vaak zelfs alleen in een eengezinswoning met twee etages en een tuin, zie het eens voor je. Dat is alleen te doen met hulp van je omgeving. Die hulp in de omgeving is in de wijk Rozenhagen veel al wel aanwezig. Ik denk zelfs dat wij een voorbeeldje zijn op dat gebied. Maar of dit helemaal de bedoeling is van onze gehele samenleving? Mij lijkt het niet. En dan kom ik daarbij gelijk bij de tweede belangrijke reden. Die huizen die nu nog bewoond worden door mensen die echt pas vertrekken tussen zes plankies kunnen bij een eerdere doorstroom bewoond worden door de jonge gezinnen. Jonge gezinnen in een eengezinswoning met twee etages en een tuin waar die huizen ook voor bestemd zijn. Het mooiste zou natuurlijk zijn wanneer de ouderen in een nieuw te bouwen seniorenwoning konden wonen binnen ons buurtje. Maar die ruimte is er niet. Laten we dan de ruimte gebruiken op de plaatsen in het mooie Haarlem waar die ruimte er wel is. En dan niet alleen voor hen die het betalen kunnen om een seniorenwoning te kopen, maar ook voor hen die het kopen of huren in de vrije sector

niet betalen kunnen. Zoals ik al begon, die sociale sector die is er niet voor niets. Ook in ons mooie Haarlem niet.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Rechts van u zit ...? Mevrouw ...?

Mevrouw Rosier: Rosier.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Rosier: Geachte commissie, geachte aanwezigen. Graag nogmaals uw aandacht voor een specifiek stukje uit de ontwikkelzone Zuidwest, te weten het grensgebied met Heemstede volkstuintencomplex Nooit Rust. In de aan u gepresenteerde ontwikkelvisie staat hier bebouwing voorgesteld welke voor de bewoners in de Haarlemse grensgebied en de aangrenzende gemeente Heemstede grote gevolgen zullen hebben voor de leefbaarheid van de buurt. Is het bij de wethouder bekend wat de gevolgen zijn voor het verkeer en parkeren in deze wijken en de verkeersveiligheid voor voetgangers en fietsers op weg naar school en station? En is het bekend dat in de huidige situatie al de doorstroom van verkeer in de wijk, zowel voor bewoners, passanten en hulpverleners en vuilnisophaaldienst bijvoorbeeld, ontoereikend is? Is de wethouder bereid gehoor te geven aan het verzoek van de gemeente Heemstede met betrekking tot het wijzigen van de plannen en de bij v..., en de voorkeur om de bouwplannen op het volkstuintencomplex te laten vervallen? Is de wethouder bekend met de grote sociale en ecologische waarde van de volkstuinten voor Haarlem Zuidwest en de potentiële waarde hiervan voor deze en volgende generaties in dit gebied? En is de wethouder bekend met het effect dat de hoogte van het voorgestelde gebouw de rest van de volkstuinten voor een groot deel onbruikbaar maakt door wind en schaduwwerking, waardoor de genoemde potentiële waarde van de volkstuinten bijna geheel wordt vernietigd voor de huidige en de volgende generatie? Is de wethouder op de hoogte van de alternatieve scenario's voor bebouwing binnen de ontwikkelzone, waarbij de groene zone van het volkstuintencomplex in het grensgebied bespaard blijft? En is de wethouder op de hoogte van de voordelen van deze alternatieve locaties op het gebied van de aansluiting met reeds bestaande verkeer- en parkeersituatie en de daarmee samengaande verkeersveiligheid? De volkstuinten zijn een parel voor deze wijk met veel toekomstpotentie en plezier. Ik heb zelf een volkstuin omdat ik in nieuwbouw woon en geen tuin heb maar een terras op een garagedak. Met deze tuin kan ik mijn dochter van zeven leren waar wortels en aardappels echt vandaan komen, en haar laten ervaren dat het groeien daarvan langer duurt dan een YouTubevideo. Het is voor mij dus echt onbegrijpelijk dat de gemeente op deze strategisch verklaarde grond toch bebouwing laat plannen welke de rest van de volkstuinten onbruikbaar maakt, terwijl er voor deze bebouwing alternatieve locaties zijn. Een voorziening zoals een volkstuin zou met de komst van extra woningen juist moeten worden uitgebreid en worden behouden voor de volgende generatie van deze wijk. Het is voor mij ook onbegrijpelijk dat het realiseren van bebouwing op bestaand groen voor de gemeente belangrijker is en hogere prioriteit lijkt te hebben dan het verplaatsen en herbestemmen van locaties van industriële panden naar een logischere plek in de gemeente. Daarnaast is, het is daarnaast buitengewoon kwalijk dat de gemeente een conceptvisie voorlegt met zoveel aannames die gebaseerd lijken te zijn op de persoonlijke mening van een ingehuurde medewerker met misschien wel andere belangen. Holle termen en loze beloftes zonder gedegen onderzoek of onderbouwing. De ambities die zijn neergezet zijn in geen enkele zin getoetst op haalbaarheid en van het inpassen in de bestaande leefomgeving. De gemeente is blind gemaakt voor de realiteit en neemt besluiten zonder zich te houden aan eigen afspraken, regels en zelfs het coalitieakkoord.

De voorzitter: Uw tijd is op. Kunt u afronden?

Mevrouw Rosier: Ik was klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk, nou, heel mooi. Dan wil ik u allemaal in ieder geval alvast hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en de bereidheid die u heeft gehad om uw zienswijze met de commissie te delen. Ik wil u er ook op wijzen dat na deze vergadering het visiestuk ter inzage wordt gelegd zoals dat heet. Dat betekent ook dat, nou ja goed, dat is, mogelijk ter inzage wordt gelegd. Het is een collegebe'...'. Maar waar ik u even op wil wijzen is dat u dan ook nog formeel via de website uw zienswijze kunt indienen. Dan is er nu gelegenheid voor de commissie om vragen aan u te stellen. En wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst excuus dat ik een paar seconden weg moest voor een pitstop. Ik zit hier al vanaf 5 uur. Ik wil beginnen met mijnheer Heule of mevrouw Oeldrich van de meedenkgroep. Dank voor uw brief overigens, deze is helder en beknopt over hoe de, hoe u de participatie heeft beleefd en u voelt zich waarschijnlijk niet serieus genomen. Concrete vraag: u schrijft dat u door een toeval er achter gekomen bent dat er een meedenkgroep was. Bent u niet officieel door de gemeente uitgenodigd om mee te denken?

De voorzitter: Ja, de griffier loopt even rond om te zorgen dat u ingelogd is, even technisch... zaak. Ja, maar dan kunnen de mensen in de refter u niet horen. Er staan er best wel wat.

Mevrouw Oeldrich: Nee, wij waren niet uitgenodigd. Ik ben door iemand die in de Stephensonstraat woont benadert met: Jos, weet je dat er een informatieavond komt? En toen ben ik her en der in de Stephensonstraat en Rutherfordstraat gaan navragen en toen ben ik de buurt gaan mobiliseren. En toen was de kerk bomvol en daar had de gemeente niet echt op gerekend.

De voorzitter: Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Volgende vraag: de gemeente schrijft dat u de conceptversie beoordeeld heeft en dat uw opmerkingen op een herkenbare manier in de definitieve versie zijn weergegeven. Herkent u zich daarin?

Mevrouw Oeldrich: Nee, absoluut niet. Want op die vier avonden dat we daar aanwezig waren werden de vier onderwerpen ons aangedragen en daar konden wij onze mening op geven. Dat werd op grote vellen geschreven en aan het einde van de avond werd dat geëvalueerd. En daar hebben we echt een heleboel dingen opgeschreven maar wij vinden dat praktisch niet terug in de visie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Voor mijnheer Camstra van Pré Wonen, u zegt dat er weinig mogelijkheden zijn om in Haarlem te bouwen, in ieder geval sociaal. Dat weten we, dat is ook een groot probleem. Maar in dit gebied wordt er volgens mij alleen maar gebouwd door, in ieder geval niet door corporaties. Dus wat is uw rol in de ontwikkelvisie?

De heer Camstra: Ja. Ja, dank u wel voor de vraag. Het is zo dat wij geen grond bezitten in deze zone maar, kijk uw raad heeft zelf bepaald dat er een bepaald percentage sociale woningbouw moet worden opgeleverd. En dat verplicht de eigenaren omdat, ja ofwel zelf te doen maar daar zullen ze wellicht geen trek in hebben. Ofwel bijvoorbeeld met ons of een van de andere corporaties het gesprek aan te gaan over het afnemen van die woningen. Dus wij zullen, ja een overeenkomst sluiten met de grondeigenaar om een aantal woningen van hun te kopen en daarna in de sociale huur te gaan verhuren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: En verwacht u dat dat massaal gebeurt met die 50% van die 1500?

De heer Camstra: Ja, dat heeft u bepaald, 50%. Dus wij, wij wachten natuurlijk al jaren op kans om weer eens wat woningen bij te kunnen bouwen in Haarlem. Want wij hebben heel lang heel weinig plek gehad om sociale woningen toe te voegen. In de visie staat dat we, ja, 1000 tot 2000 sociale huurwoningen willen toevoegen wil de wachttijd weer een beetje een normale proportie krijgen. Dus daar biedt dit een mooie gelegenheid voor.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb nog een vraag voor Pré Wonen. Ik hoorde vanavond een aantal mensen zeggen: er moet gebouwd worden zodat onze kinderen ook in de wijk kunnen blijven wonen. Ik heb de cijfers opgevraagd van hoeveel Haarlemmers er op de wachtlijst staan voor sociale woningbouw. En dat zijn er veel, dus er moet gebouwd worden, dat klopt. Maar er staan ook heel veel niet-Haarlemmers op de lijst. Is dat u bekend en is dat de andere insprekers ook bekend? Dus het betekent niet dat automatisch Haarlemmers daar gaan wonen.

De heer Camstra: Nou, wij hebben te maken met een regionaal woningaanbodstelsel. Dus inderdaad, iedereen kan in de hele regio reageren op woningen. Het gaat volgens mij niet prim..., kijk het is natuurlijk zo dat de Haarlemmers ook in Zandvoort kunnen reageren. Mensen uit Zandvoort kunnen ook in Haarlem reageren. Dat is het idee van een regionale woningmarkt. En dat lijkt me eigenlijk alleen maar prettig voor mensen dat ze dan niet in iedere gemeente apart hoeven in te schrijven.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: ja, allereerst dank aan alle insprekers, naar alle mensen die gekomen zijn. Ik heb een korte vraag aan de heer Böhmer van Geel-Wit die zich zorgen maakt over het voetbal. Maar als ik de spelregelkaart bekijk en de visie lees zou er juist een veld bijkomen.

De heer Böhmer: Als je beter doorkijkt staat er eventueel en het is ook nog een indicatiegebied. Dus ja, misschien ook wel minder, wel twee. En we hebben nu 2 en een half. Dus het lijkt heel mooi maar, ja zoals wij in de voetbalkantine zouden zeggen: het ziet er mooi uit maar als je doorprijkt begint het toch wel een beetje te stinken. Dus poep met glazuur.

Mevrouw Schopman: Oké. Goed, maar er staat ook niet dat die verdwijnt, dus dat scheelt. Dan heb ik een vraag aan de gehele gemeenteraad van Heemstede in de vorm van de heer van HBB. Want u zegt eigenlijk: waarom wil Haarlem dan juist op die grens bij Heemstede Haarlem woningbouw toevoegen? Maar u heeft zelf een fantastische Vogelwijk toegevoegd, ook met hoogbouw. Waarom kan dat dan wel en mag Haarlem niks? En wat wordt de toevoeging van Heemstede in het woningbouwprogramma de opgave binnen de MRA en de woningmarktregio? Of moet Haarlem het allemaal gaan oplossen?

De heer De Valk: Nou, ik denk dat gewoon de discussie over de woningverdeling, die begint ook, die vindt ook plaats binnen het RAP, dat is het regionale plan. Dus dat is niet alleen de MRA. U zegt de Vogelmarkt, sorry, Vogelwijk, daar is inderdaad ook een, langs het spoor is daar een sociale woningbouwcomplex gebouwd. Maar het grootste deel is gewoon laagbouw. En dat grootste deel kijkt ook uit op Nooit Rust. Wij zeggen niet dat er absoluut niet gebouwd mag worden op Nooit Rust, alleen momenteel gaan de plannen uit, en het is natuurlijk nog maar een visie, maar de plannen gaan uit van een flatgebouw van 60 meter. Ja, daarvan zeggen wij als Heemstede, dat sluit helemaal absoluut niet aan bij wat wij in Heemstede, want u kan zeggen: ja, u heeft zelf ook hoogbouw gepleegd. Mevrouw Schopman, dat is geen 60 meter hoor.

Mevrouw Schopman: Ja, en dank u wel voor uw reactie. En wat wordt de toevoeging van Heemstede tot 2025 aan de woningbouw?

De heer De Valk: Nou, ik heb begrepen dat, volgens mij is leidend in eerste instantie de afspraken die regionaal gemaakt worden, het RAP. In het RAP, het laatste RAP is 2017. Ik heb begrepen dat daar in Heemstede 310 woningen staan. Maar er komt een nieuwe RAP aan en wat voor aantal daarin staat, dat is nog niet bekend.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft, nou ik ga eerst even naar al die mensen want dat is toch wel, vind ik, heel uniek. Want die mensen hebben eindelijk een mening en die ook heel positief is. Dus dan kunnen allebei ook een voorbeeld aan nemen. Dat wou ik eerst even gezegd hebben. Ik heb wel een vraag aan mijnheer van Nooit Rust. De volkstuinten die zijn natuurlijk discussie overal en wij zijn al jaren voorstander van volkstuinten. Het is natuurlijk wel zo dat u als u weg zou moeten, hebben ze u een alternatief al aangeboden of zeggen ze: we wachten alles af?

De heer De Bruin: Nee, er is geen alternatief aangeboden.

De heer Amand: Geen alternatief?

De heer Bruin: Nee.

De heer Amand: Nee, dus als u weg moet dan is er niks? Dat komt, daar komt het dus op neer?

De heer De Bruin: Nou, dan kunnen we niet weg want er zou een alternatief komen dus het is simpel, dan blijven wij gewoon zitten.

De heer Amand: En wanneer is die afspraak gemaakt dat ze u, ze hebben u wat mededelingen gedaan dat ze zeiden: we gaan nog eens praten of we gaan nog eens...?

De heer De Bruin: Nee, nee.

De heer Amand: Helemaal niks?

De voorzitter: Mijnheer Amand, wij kunnen het niet meer goed verstaan zo. Kunt u even uw korte vraag herhalen?

De heer Amand: Ik heb aan mijnheer gevraagd of hij een alternatief aangeboden kreeg van de wethouder, en van de...

De heer De Bruin: Het antwoord is nee.

De voorzitter: En het antwoord was nee, helder. Zijn er nog meer vragen?

De heer Amand: Dan hebben we nog een vraag, ook voor de voetbalclub. Het is natuurlijk wel zo, voetbalclubs, de meeste die hebben, ja, nou laten we eerlijk zeggen: die doen het niet zo best. Geel-Wit, HFC en ander doen prima. Het is natuurlijk wel zo: sport moet juist bevoorrecht worden. Het is natuurlijk al, we hebben Haarlem missen we al. We missen een heleboel clubs. Een heleboel andere clubs ook hè?

De voorzitter: En wat is uw vraag, mijnheer Amand?

De heer Amand: Mijn vraag is, u zegt nu al: u vertrouwt het niet helemaal. Waar berust u dat op? Want u geeft een antwoord dat u geen extra veld...

De voorzitter: Kunt u in de microfoon spreken, mijnheer Amand, want we kunnen het niet goed verstaan.

De heer Amand: O, die microfoon staat nog aan daar, hoor ik dat. Dus wat is het idee. Heeft u daar vertrouwen in? Of zegt u: nou, het gaat helemaal niet goed zoals wij het zouden willen zien?

De heer Böhmer: Nou, in de ontwerpvisie staan op de tekening drie velden ingetekend, maar tegelijkertijd is het gebied ook gearceerd als, ja, beweegruijnte of eventueel. Dus dat is, en nergens staat erin van dat ze er komen. Maar het wordt wel erkend dat we groeien en dat bewegen belangrijk is. Maar nergens staat er een waarborging. En ja, daar worden wij wel een beetje zenuwachtig van.

De voorzitter: Helder. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voor de leden van de meedenkgroep: wat moeten we doen om u weer erbij te krijgen? Want dat vind ik persoonlijk heel erg belangrijk.

Mevrouw Oeldrich: Nou, dat vind ik ook heel erg belangrijk want in feite zouden we een hele goeie functie kunnen hebben. En we willen ook heel graag blijven meedenken, dat hebben we met elkaar ook al afgesproken. En we hopen dat we dus ook daar nog steeds een uitnodiging voor krijgen. En dan nog meer hopen dat er dan wat mee gedaan wordt. Want ik spreek wel uit ervaring. Ik ben op de Pijlsaan geboren. Mijn vader was de eerste met een auto.

De voorzitter: Haha. Nou, daar mogen we dan best eventjes om lachen. Zijn er nog v.., wilt u..? Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Nee? Geen vragen meer? Nog een meneer uit de meedenkgroep. Ja.

De heer Ton: Zou ik nog mogen toevoegen aan het antwoord van mevrouw Oeldrich wat de meninggroep betreft om die erbij te betrekken? Dat is, ik heb als wijkraadslid ook in de meedenkgroep gezeten en dat is wat ik daarstraks ook gezegd heb, dat is: maak die 2100 niet tot een absoluut getal. Doe gedegen onderzoek op tal van vlakken. Het is hier meer dan eens genoemd vanavond, ik heb het ook genoemd. Maar doe al die onderzoeken, kijk of die onderzoeken die wens om 2100 woningen te realiseren ook onomstotelijk ondersteunen. En als dat het geval is dan kun je 2100 woningen gaan realiseren, maar niet eerder.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, had u nog een aanvullende vraag? Hoeft niet hoor, mag.

De heer Aynan: Nou ja, concluderend, u wilt gewoon eigenlijk behalve meedenken ook mee kunnen beslissen, als ik het zo mag concluderen?

De heer Ton: Ik hoef niet mee te beslissen. Ik begrijp heel goed dat er elders besloten wordt. Maar wat je wel wil, dat is als je argumenten aandraagt om te komen tot een goeie besluitvorming, en dat is dat je eerst gedegen onderzoek doet en dat je dan pas gaat zeggen: als dat gedegen onderzoek ondersteunt dat wij daar 2100 woningen op een verantwoorde manier kunnen realiseren, dat je dan tot uitvoering overgaat. Wat ik eerder zei: dit is een wensbeeld wat hier op tafel ligt, wat u ter inzage wil leggen. En doe eerst onderzoek en na dat onderzoek kun je tot een visie komen.

De voorzitter: Oké. Zijn alle vragen vanuit de commissie gesteld? Dan wil ik u allemaal, de sprekers, harte.., nogmaals hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en verzoeken weer plaatsnemen op de tribune. Als u daar, als u dat wenst. En er staan ook nog een paar stoelen hier aan de zijkant. Dan gaat de commissie over tot haar, tot de behandeling van dit voorstel in de eerste termijn zoals dat heet. Wie van de commissie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van Lewe, Actiepartij. Ja, zullen we e.., ja, mijnheer Van Leeuwen? U heeft geen tijd. 20 seconden, kunt u dat? Nou, su.., gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. 21 seconden voor 2100 woningen inderdaad, een reis om de wereld in 80 dagen, dat gaat makkelijker. Vooral is het van belang denken wij dat die 2100 woningen inderdaad de conclusie had kunnen zijn uit het onderzoek en niet vooraf had moeten worden meegegeven. Daar zit een zwakte in. En daarnaast, de gemeente moet ook kunnen meeprofitieren van de profits uit de ontwikkellocatie om de voorzieningen te kunnen bekostigen. Dus niet een visie om marktpartijen alleen geld te laten verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel voorzitter. Nogmaals dank aan iedereen die de moeite heeft genomen om met windkracht 10...

De voorzitter: Het is al twee keer gezegd en dus ook een tweede keer door u.

Mevrouw Schopman: ...om hier te komen. Nou ja, maar ik vind het wel belangrijk want dat zegt wel wat over dat het leeft. En dat was ook de link naar mijn volgende zin, mevrouw de voorzitter, dat het blijkbaar leeft en dat het ergens over gaat. En het gaat inderdaad over zorgen om verkeer, het gaat over zorgen om luchtkwaliteit, het gaat over zorgen om hoogbouw, laagbouw, sociaal of niet sociaal. Maar we hebben wel met z'n allen een opgave. En dat er onderzoeken al zijn gedaan, dat er nog heel veel onderzoeken gedaan moeten worden, dat is absoluut een feit. En wat dat betreft denk ik ook, onthoud ook met z'n allen: wij als raadsleden weten dat. Maar ik denk dat voor iedereen duidelijk is na vanavond, het is nog een visie. Dus iedereen heeft ook nog de kans om er iets van te vinden, om een zienswijze in te dienen, alle plannen komen nog langs. En we nemen ook alle punten die genoemd zijn, nemen we ook serieus en zullen we ook meenemen in de afwegingen. Maar we staan wel met z'n allen voor een opgave. U wilt wat interrumpen hè, mijnheer Amand, al een tijdje?

De heer Amand: Ja, voorzitter...

De voorzitter: Nou, oké, u krijgt het woord van mevrouw Schopman zelf. Gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, ik, welke voorzitter hebben we vanavond vraag ik mij af? Mevrouw Schopman, het is hartstikke leuk wat u allemaal vertelt, het is prachtig. Maar we gaan natuurlijk als we hoogbouw gaan plegen daar, dan gaan we toch een soort Bijlmer creëren en de Bijlmer is al helemaal weg want die wordt allemaal lage woningen. Dus wij willen van Trots Haarlem dat u toch eens even gaat kijken of het ietsje minder zou kunnen en dat u de bewoners ook eens tevreden gaat stellen. En dat mis ik in uw betoog. Het is hartstikke mooi wat de stedenbouwkundige voorlegt en, maar de rest klopt helemaal niks van want de infrastructuur, alles, de logistiek is natuurlijk helemaal nergens goed te vinden.

De voorzitter: En wat is uw vraag, de heer Amand?

De heer Amand: Hoe vindt u...

Mevrouw Schopman: Nee, ik heb de vraag gesnapt.

De heer Amand: Geeft u daar nou eens een antwoord op aan deze mensen.

Mevrouw Schopman: Precies. Nou, mijnheer Amand, het mooie is en dat legde ik ook net uit voor iedereen omdat ik dacht dat alle raadsleden dat wisten. Kijk, stedenbouwkundige plannen zijn er nog helemaal niet. En als die er komen gaan we die met z'n allen bespreken. Ook die worden weer voorgelegd, ook daar kunnen de bewoners, en een ieder die zich daartoe geroepen voelt, op reageren. Ook u. Dus dat gaat goedkomen. Ik ga door met mijn betoog. Het gaat ergens over. 41...

De voorzitter: Mijnheer Aynan wil ook heel graag interrumperen. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja voorzitter, mevrouw Schopman gaat de input serieus nemen, maar wat vindt u ervan, want dat hebben we hier net massaal gehoord, dat juist ook de meedenkgroep zich helemaal niet serieus genomen voelt? Heeft u nog vertrouwen in het proces verder?

Mevrouw Schopman: Nou, u weet, ik ben een mens van groot vertrouwen in alles en iedereen, ook al kost dat in sommige gevallen ook moeite, maar dat doe ik. Dus ook in dit geval. Dus ik sta altijd open voor iedereen die wat inbrengt en ik neem aan dat het college daar ook voor open staat. En zo niet, dan zijn we er als raad om het collega erop te wijzen en de kaders te stellen en te controleren. Dus maakt u zich daar geen zorgen over, we zullen dit zeker serieus nemen.

De heer Aynan: En in dit geval, mevrouw Schopman?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Schopman: Ook in dit geval.

De heer Aynan: Dus u vindt dat het inspraakproces in dit geval ook serieus is gegaan?

Mevrouw Schopman: Wij hebben informatietechnische sessie gehad en we hebben ook gevraagd naar de communicatie omdat we daar ook onze vraagtekens bijzetten gezien de geluiden en de brieven en mails die wij kregen. Als je hoort hoe de communicatie is gegaan zou er best wel veel gedeeld zijn. Maar als ik hier hoor hoe het is gegaan, dan zou je denken: er is te weinig gedeeld of misschien niet op een voldoende heldere of voldoende wijze. Dus daar waar twee partijen elkaar niet vinden moeten ze elkaar opnieuw gaan zoeken. En ik weet zeker dat ze elkaar gaan vinden. En daar zullen wij ook op letten.

De voorzitter: Dames en heren.

Mevrouw Schopman: Nou, dat is mooi dat ik ook nog kansloos ben, dat is fijn.

De voorzitter: Nee hoor. Dames en heren, ik wil u echt verzoeken om, probeer dit toch een beetje bij u te houden, want u gaat straks nog meer dingen horen die iets gaan oproepen. Dat kan ik u verzekeren.

Mevrouw Schopman: Dat denk ik ook, dat denk ik ook. Goed, ik ga vrolijk door want ondertussen loopt mijn tijd ook door en dat zou jammer zijn. Kansloos, dat zijn mensen die al negen jaar op een wachtlijst staan en die

heel graag willen wonen in Haarlem. En daar maken wij ons als PvdA wel degelijk druk om omdat dat bijna de helft is van alle Haarlemmers. En omdat er geschetst werd, heel terecht ook door de coöperaties in de vorm van de directeur van Pré Wonen, er ook een behoefte is aan andere woningen. En omdat er aan de westkant van Haarlem nog niet zoveel sociaal is en daar wel een mogelijkheid ligt nu om dat toe te voegen. En daar staan wij voor open want we zijn voor een ongedeelde stad waar je in alle delen van de stad betaalbare een woning kunt vinden. En dat dat moet op een leefbare manier, daar zijn we het geheel mee eens. Dat er ook voor kwaliteit wordt gezorgd, dat wij daar met z'n allen ons ook op gaan richten en ons druk over zullen maken en alle betrokkenen ook. Dat er voor groen wordt gezorgd, dat er een fonds komt, juist ook om de buitenruimte goed in te richten. Al dat soort zaken, daar gaan wij ons met z'n allen de komende jaren, want het gaat nog vele jaren duren voordat die woningen als ze er alle 2100 komen, ook echt staan, daar gaan we ons met z'n allen ook serieus druk over maken en over buigen. Communi.. ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Schopman: ... catie.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wij gaan sociaal toevoegen. Wie is wij in dit geval?

Mevrouw Schopman: Ja, alle partijen bij wie we dat opleggen en die zelf dat willen gaan doen. Want partijen die nu zaken in handen hebben, grond in handen hebben, die voelen zich gebonden en weten zich gebonden aan de woonvisie, weten zich gebonden aan de uitwerken van het coalitieakkoord. Weten zich gebonden aan de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkelzones. Dus volgens mij hebben we dat aardig geborgd, mijnheer Aynan. Dat zou u moeten weten. Dan tot slot de...

De heer Aynan: Weet u wat er op bladzijde...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: ...20 staat van de conceptvisie?

Mevrouw Schopman: Nee, vertel.

De heer Aynan: De gemeente heeft geen enkele grond, de gemeente heeft geen gebouwen, we zijn gewoon overgeleverd, of in ieder geval afhankelijk van de eigenaren en ontwikkelvisie. Wij hebben niks in te brengen.

Mevrouw Schopman: En u weet ook, en die vraag verbaast me ook een beetje dat u die stelde aan de directeur van corporatie Pré Wonen, over hoe zij dan als corporaties dat corporatiedeel willen gaan oppakken. Ook daar hebben we afspraken over gemaakt, dat is ook belegd in de stukken, dat de eigenaren, of dat degene die willen ontwikkelen en een omgevingsvergunning, et cetera, aanvragen, dat ze het ook aanbieden aan de corporaties. En ik geloof ook niet dat ontwikkelaars dusdanige ... Nee, ik geloof dat ontwikkelaars geen boeven zijn die alleen maar denken...

De voorzitter: Nee echt, dames en heren, alstublieft.

Mevrouw Schopman: Die alleen, oeh, nou de ontwikkelaars hebben volgens mij een communicatietrajectje met de buurt nodig. Dat die geen boeven zijn die niet snappen dat er een bepaalde behoefte is aan woningen

voor een bepaalde groep mensen. 41% van de Haarlemmers om precies te zijn. Want anders hebben ze ook niks te verkopen en te verhuren. Goed. Communi...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Schopman: Nou, dat ligt echt aan het woord communicatie.

De heer Aynan: Er staat letterlijk: wij zijn afhankelijk van de initiatiefnemers en van de conjunctuur, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dus?

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Aynan: Wij hebben heel weinig in te brengen behalve, ja bent u het daarmee eens? Dus hoe reëel is het dat we 50% sociaal binnen een paar jaar gaan realiseren hier?

Mevrouw Schopman: Nou ja goed, we hebben het vastgelegd, wij gaan daarvoor en we hebben daar instrumenten voor die de raad heeft. En u weet welke instrumenten dat zijn. En als u dat nog niet weet, ik zou zeggen: doe uw best. Ik ga nu door.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Schopman: Jemig de pemig.

De heer Aynan: Het is vastgelegd zegt mevrouw Schopman. Mag ik de anterieure overeenkomst zien?

Mevrouw Schopman: Sorry voorzitter, maar ik ben er nu een beetje klaar mee.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Schopman gaat over haar eigen antwoord.

Mevrouw Schopman: We gaan de stedenbouwkundig plannen nog krijgen, mijnheer Aynan. Hold your horses, komt goed. En zo niet...

De voorzitter: Goed, en dan ...

Mevrouw Schopman: ...dan hoop ik dat u op de barricade staat en dat u het allemaal recht breit. Goed. Tot die tijd...

De voorzitter: En dan een interruptie mijnheer Amand.

De heer Aynan: Kunt u van op aan.

De heer Amand: Mevrouw Schopman, Hoorne Vastgoed heeft daar zoveel posities, grondposities, dat de gemeente Haarlem praktisch niks kan doen. Dat weet u net zoals ik. Wat is uw antwoord daarop?

Mevrouw Schopman: U weet ook als ik, mijnheer Amand dat Hoorne en HBB hier hebben ingesproken omdat ze zeiden: oh jeetje, nee, 40%, moeten we dat gaan doen? Toen zei ik: nou... Ja, ja, ja. Ho, ho. Toen zei ik: Ho,

ho, 50% is zelfs de afspraak. Succes. Dus ze weten donders goed dat ze daaraan gebonden zijn. Goed, ik ga dan nu toch echt mijn betoog...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Schopman: ...bijna afsluiten.

De heer Aynan: Mevrouw Schopman, 50% waarvan?

Mevrouw Schopman: Van de woningbouwopgave, mijnheer Aynan, van onze ambitie.

De heer Aynan: We hebben hier 2100 woningen, dus 50% daarvan?

Mevrouw Schopman: Ja, u kunt dat uitrekenen.

De heer Aynan: Nee hoor. Het is 50% van 1500 woningen. Er wordt hier 35% totaal gerealiseerd. U verkoopt hier gebakken lucht.

Mevrouw Schopman: Nou, ik ben heel blij dat u er zo positief in staat en echt er alles aan doet om de mensen die al negen jaar op de wachtlijst staan aan een woning te helpen.

De heer Aynan: Daar kunt u van op aan mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: U bent heel constructief bezig. Zo is dat.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, het is helder nu.

Mevrouw Schopman: Goed...

De voorzitter: Mevrouw Schopman gaat afronden.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, mijnheer Aynan, voor alle interrupties en mijnheer Jacques Amand ook.

De heer Amand: Dank u wel.

Mevrouw Schopman: Graag gedaan. Ik ben beleefd opgevoed. Communicatie, daar wou ik het over hebben.

Mevrouw Otten: Voorzitter?

Mevrouw Schopman: Oh...

De voorzitter: Ja, ik wachtte nog even dat mevrouw Schopman weer even in d'r betoog kon komen. Maar ja, goed, u...

Mevrouw Otten: Ja, maar ik wou, ja maar ik heb een interruptie.

De voorzitter: ...hebt brand. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja sorry, maar ik heb een interruptie op wat net gezegd is. Ik kan er niks aan doen dat u zo vaak door een ander geïnterrumpeert bent. Wat ik heel vervelend vind is dat de afgelopen raad werd ik ondervraagd omdat ik het had over Amsterdammers die in Haarlem komen wonen. Hadden jullie allemaal een grote mond. Vanavond hoor ik u zeggen: 41% Haarlemmers op de wachtlijst voor sociale woningbouw. Dat is niet waar. Dat zijn ook mensen uit Bloemendaal, en Bloemendaal bouwt helemaal niks in de sociale sector. U moet wel de waarheid spreken anders kunnen inwonenden van de Haarlem, die zijn niet altijd in de gelegenheid om alle cijfers bij elkaar te hebben, niet goed hun mening vormen.

Mevrouw Schopman: Ja, maar wacht even. Nu heeft u ook over communicatie gesproken, mij verkeerd gehoord of begrepen. 41% van de Haarlemmers komt in aanmerking voor sociale huurwoning. Ik zeg niet dat 41% van de Haarlemmers op een wachtlijst staat. Dat is een verschil.

Mevrouw Otten: Sorry, dan zei ik het verkeerd. Die 41% die bestaat ook uit mensen uit Zandvoort, uit Bloemendaal, uit Heemstede. Ik heb de cijfers voor u.

De voorzitter: Oke, we gaan...

Mevrouw Schopman: Nee, dus ik heb het, misschien is dat ook wel 41% geheel toevallig. Maar ik heb het over 41% van de Haarlemmers die komt qua inkomen en alles in aanmerking voor sociale huurwoning. Niet meer, niet minder.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Schopman: Communicatie. Communicatie, daar was ik gebleven, goed. Belangrijk, dat is een punt waar we denk ik met z'n allen scherp op moeten zijn. En ik denk dat de wethouder dat straks ook mee gaat nemen in zijn reactie, want blijktbaar is daar niet alles even goed gegaan zoals gewenst en gehoopt was en er zijn nog slagen te maken. Nogmaals, lieve dames en heren, een visie, het is geen opgelegd pandoer, dit is niet de laatste kans op inspraak. Over communicatie gesproken, dat was echt een misvatting. Dus we hopen ook van harte dat iedereen blijft meedenken en meelesen en zijn visie blijft geven. Ik zeg: veni, vidi, visie.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

Mijnheer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het hartstikke goed dat er zoveel mensen zijn. De democratie leeft erg. Ik neem ook alles wat de insprekers hebben gezegd erg serieus, ik deel hun zorgen, maar er is een punt waar ik met sommige insprekers niet mee eens ben, dat wil ik dan nu meteen benoemen. Dat is een paar insprekers hebben gezegd dat 50% sociale woningbouw dat dat slecht is voor de leefbaarheid. Nou, gezien de grootte van de sociale huurwoning zullen het voornamelijk alleenstaanden zijn en gescheiden mensen. En waarom zijn alleenstaanden en gescheiden mensen of mensen met een iets lager inkomen slecht voor de leefbaarheid in de buurt? Dat ben ik absoluut niet eens met die paar insprekers die dat hebben gezegd. Verder heb ik ook gehoord dat met de meedenkgroep dat het niet goed is gegaan. Ik begrijp ook niet dat Hoorne BV, die commercieel heel andere belangen heeft, die 70% van de grond heeft, dat die mee zat te denken in de meedenkgroep. Ik vraag de wethouder wat hij daarvan vindt. Verder hebben wij, zijn we het met de insprekers eens dat mobiliteit een punt is. Ik zie dat er onvoldoende uitgewerkt in de ontwikkelingsvisie. En ook werkgelegenheid. Er staat behoud en versterking van de werkgelegenheid maar ik zie daar geen aanzetten toe. En dan tenslotte het allerbelangrijkste vind ik, wij zullen als SP alleen met deze ontwikkelingsvisie instemmen als Nooit Rust, Nooit Rust mag blijven, als de volkstuinten daar mogen blijven. En ik snap ook niet dat dat nog steeds in deze ontwikkelingsvisie staat. We hebben raad tweemaal toe in grote meerderheid

gezegd dat we willen dat de volkstuinten daar moeten blijven. Dus wethouder, haal alsjeblieft die toren, die woontoren van Nooit Rust weg, anders stemmen wij er niet mee in en we zullen dat met alle parlementaire en onparlementaire middelen bestrijden dat dat volkstuintencomplex wordt aangepast, aangetast.

De voorzitter: Uw tijd is ook op. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het is altijd gevaarlijk om na de heer Garretsen het woord te nemen, want dat energieniveau is bijna niet te overtreffen. Voorzitter, commissie, we bespreken met elkaar de eerste ontwikkelvisie voor de eerste van acht ontwikkelzones die we in Haarlem vastgesteld hebben. En dit is absoluut een gebied met heel veel potentieel maar ik vind het belangrijk voordat ik begin even: waar staan we nou in het proces? Deze ontwikkelvisie ligt reeds ter inspraak, dat is een collegebevoegdheid en wij zit hier vanavond om te luisteren naar alle sprekers en als commissie een zienswijze op deze visie te geven. D66 kiest voor drie speerpunten op dit moment. En de eerste is mobiliteit is niet een variabele, het is een noodzakelijke randvoorwaarde. College, kijk serieus naar de optie om hier een station te realiseren. Kijk naar de belasting nu van de Schoutjesbrug, de Emmabrug, Pijlslaan en de Westergracht. Ik wordt geïnterrupteerd.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik heb nog wel een vraag aan de, mijnheer De Groot. Het is natuurlijk wel zo, die mensen willen meepraten en meedenken eventueel over een station. Maar dat moeten wij nooit gaan beslissen. Wij moeten naar die mensen of die dat ook echt willen. Want wij kunnen dat wel beslissen maar die mensen kunnen een hele andere mening hebben. Hoe staat u daarin? Gaat u nou zeggen: er komt een station. Of gaat u wat anders doen? Dus de vraag is gewoon: bent u het ermee eens dat de mensen mee moeten denken over eventueel een station?

De heer De Groot: Ja, mijnheer Amand, natuurlijk moeten mensen meedenken over de mogelijkheid of dat station er zou moeten komen. Daar moet ook ProRail over nadenken, daar moet ook de NS over nadenken. Wat wij voorstellen is dat het ruimtelijk inpasbaar blijft in deze ontwikkeling. En dat er serieus onderzocht, onderzoek gedaan wordt of dit tot de mogelijkheden behoort. Wat er nu staat is dat Heemstede en Haarlem per, lopend te bereiken zijn. Dat vind ik heel erg lastig te verkopen aan de mensen in deze ontwikkelzone en dat moet er wat ons betreft ook uit. Ik wil nog terug bij mobiliteit, we hebben nog niet zo heel lang geleden, en hij is een paar keer door de spreker genoemd, de structuurvisie openbare ruimte vastgesteld. En daar staat op mobiliteit een aantal speerpunten in. Ik noem een Kennemertunnel, ik noem een Velsersboog. Politieke onderwerpen die politiek lager op de agenda en op de prioriteitenlijst zijn gekomen maar essentieel zijn om de ring rond Haarlem te volmaken en te zorgen dat we dit gebied ook kunnen ontsluiten. Dus ik wil graag van de wethouder weten waar juist ook die SOR-ontwikkelingen nog in het tijdspad en deze ontwikkelvisie terug gaan komen? Wij verwachten ook, wethouder, en ik ben benieuwd naar uw reactie daarop, er is nu gewerkt met een vast aantal van 2100 woningen. Bent u met mij eens dat op het moment dat de mobiliteitsonderzoeken laten zien dat het niet past, dat die onderzoeken invloed kunnen hebben op dat totaal aantal woningen? Twee, wethouder, de hardste noten moeten als eerst gekraakt worden. Op het moment dat we met een dusdanig complexe visie aan de gang gaan, met zoveel belanghebbenden, met zoveel eigenaren, dan moeten we absoluut voorkomen dat we een deel wel ontwikkeld krijgen en een deel niet ontwikkeld krijgen. Dat heeft invloed op de openbare ruimte waarin we groen gaan toevoegen in delen van die wijk en op andere plekken wellicht kiezen om het groen te bebouwen. En het kan niet zo zijn dat we hier over 5 of 10 jaar bij elkaar zitten, elkaar aankijken en tot de conclusie komen dat we het groen bebouwd hebben en de openbare ruimte niet hebben weten in te vullen. Dat kan niet gebeuren en ik wil graag van de wethouder weten hoe hij die volgordelijkheid van ontwikkelingen in dit project hoopt te kunnen sturen.

Laatste voor dit moment. 50% sociaal, er is veel over gezegd. Wat mij betreft een harde afspraak die we met z'n allen gemaakt hebben. Ik vul daar wel bij aan dat dat wat D66 betreft ook een deel sociale koop kan zijn. Ik heb dat eerder al aangegeven en sociale koop sluit uitstekend aan bij de behoefte van de markt en kan echt de starter op weg helpen naar een woning. Dus ik zou graag van het college willen weten of dat mogelijkwijjs tot de mogelijk.., of dat dat, wat het college betreft tot de mogelijkheden behoort. Afsluitend, wij kijken uit naar de inspraakreactie, we zijn blij verrast met de opkomst vanavond en wij gaan deze reacties met veel interesse tot ons nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. De college en het, de coalitie hebben zich verbonden aan het aantal van 10.000 nieuwe woningen in acht ontwikkelzones. Tot dusver is het een ambitie die binnen de metropoolregio collegiale duidelijkheid geeft en mogelijk goed is voor de positionering van onze stad in de MRA. Maar als vervolgens al aantallen op elk van de ontwikkelzones worden geplakt dan is de binnenbocht genomen voor inspraak en nieuwe democratie. Zowel de Haarlemmers in de ontwikkelzones als de oppositie staan dan aan de kant en zijn een randgebeuren bij de inspraak. Ook de meedenkgroep voor Zuidwest kwam er achter dat er slechts in de marge meegedacht mag worden. OP Haarlem heeft dit ook gehoord in een persoonlijk gesprek met betrokkenen uit de buurt. Vervolgens zien wij extreme haast, ook door de insprekers genoemd, helemaal niet nodig. Dit betekent dat dit concept, deze conceptvisie rafels kent en nog erger: vele knelpunten onbeantwoord laat. De conceptvisie is daarom maar een halve visie en verdient wat OP Haarlem betreft nog niet de status van een echte visie. Belangrijk, Haarlem Zuidwest is geen geïsoleerde enclave in niemandsland. En als het zo zou zijn dat een visie een vorm van flexibiliteit kent en mee ontwikkelt, dan zou er nog hoop zijn. Maar in Haarlem weten we inmiddels dat een visie in beton gegoten kan zijn. Eerst 10.000 woningen inkleuren en je dan afvragen of de stad dat kan behappen, is niet de juiste volgorde. Je zou denken dat allereerst een onderzoek gedaan zou moeten worden naar de effecten van de verkeerstoename door 10.000 woningen meer. 50% sociale huur, ook al genoemd door mijn buurman, achten wij mogelijk met behoud van evenwicht in Zuidwest, mits de populatie voor een aanmerkelijk deel gaat bestaan uit starters en éénpersoonshuishoudens uit Haarlem. Zij staan het langst op de wachtlijst. Op onderdelen proberen wij een grote en alerte stad te zijn door bijvoorbeeld de spelregelkaart waarmee de ontwikkelaars beter ingekaderd kunnen worden. Maar we blij.., zijn en blijven ook dorps als we niet ambitieus durven zijn. Veel steden in de wereld gooien de trein onder de grond en ondanks fors goedkopere technieken voor het maken van tunnels, zie je straks bij de A9, vragen wij ons niet af wat de mogelijkheden voor Haarlem in de toekomst zijn. Wij blijven groots in het klein denken. Zo komen er nooit baanbrekende plannen in Den Haag en op het provinciehuis. De autodealers aan de Eysinkweg gebruiken nu weinig effectief de kostbare grond waarop zij staan. OP Haarlem steunt de ambitie om de dealers van de Eysinkweg te verplaatsen. De volkstuinten, ook belangrijk. Daar moeten we niet bouwen.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, mevrouw Kok van het OPH. Het is mooi, de dealers die gaan dan weg. Gaan we dan ook bouwen in de Waarderpolder, want die gaan, moeten natuurlijk daar heen. Wat is uw oplossing daarvan? Want we hebben nog ruimte zat in de Waarderpolder om daar woningen te bouwen. Dus gaan we daar ook autodealers neerzetten en daar allemaal huizen?

Mevrouw Kok: Moet ik nu een keuze maken tussen in de Waarderpolder autodealers of woningen?

De heer Amand: Wonen en werken gebeurt nu ook in de Waarderpolder, al sinds de jaren 50, dus waarom niet?

Mevrouw Kok: Ja precies, dat kan toch een combinatie zijn?

De heer Amand: Maar wat is uw antwoord dan? Bent u daarvoor, wonen en werken in de Waarderpolder dan?

De voorzitter: Ja, nou ja, u kunt ervoor kiezen een antwoord te geven. Ik, we hebben het hier over de ontwikkelvisie Zuidwest. Maar, mevrouw Kok? Geeft u ..., kiest...? Ja, u kiest en gaat u verder.

Mevrouw Kok: Ja, en de dealers zouden misschien naar de Waarderpolder kunnen gaan. Ik heb helemaal niet over woningen in de Waarderpolder.

De voorzitter: Gaat u, mevrouw Kok, gaat u verder.

Mevrouw Kok: De gemeente Heemstede, onze vriend en collega in de MRA, ziet de hoogbouw ook niet zitten omdat het tegen een Heemstedse woonwijk aan ligt. Kan deze hoogbouw niet op een andere plek en niet hoger dan vier bouwlagen? Dan maar iets minder opbrengst voor de gemeente Haarlem. Recapitulerend vinden wij de conceptvisie onvoldragen ondanks goede elementen erin. Er moeten eerst basale vragen beantwoord worden aangaande in- en uitgaand verkeer over de huidige knelpunten en er moet draagvlak gecreëerd worden in de buurt. De inspre...

De voorzitter: Interruptie door de heer Garretsen. En de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een verhelderende vraag. U had het net over minder hoogbouw is minder opbrengst voor de gemeente Haarlem. Maar er is geen opbrengst voor de gemeente Haarlem want de grond is van particulieren. Dus het is niet zo dat wij hier gel., of woningen bouwen om zelf rijk van te worden of iets dergelijks.

Mevrouw Kok: Je hebt toch niet in het hele gebied, en inderdaad de belastingink., ...

De voorzitter: Oké, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: OPH heeft zich eerder uitgesproken tegen aantasting van Nooit Rust. Tegen bebouwen van Nooit Rust. Waarom zegt u dat niet overduidelijk?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, dan trap ik er toch weer in hè? U steekt uw vinger op en dan denk ik, u beheerst u zelf, u heeft geen tijd. Dat kan niet. U hoeft ook niet te antwoorden, mevrouw Kok. Gaat u verder.

Mevrouw Kok: Dan nog een vraag. OP Haarlem en de ChristenUnie constateerde tijdens de technische sessie afgelopen maandag dat het NS station geen issue is geweest. Nu lezen wij in de krant van vanmorgen dat er wel een station opgenomen is in de concept ontwikkelvisie, dat citeer ik uit de krant. Dus graag even uitleg van de wethouder daar over. En ook ondertunneling van het spoor willen wij graag als reële optie bestudeerd hebben. En als laatste zitten wij toch met een heel vervelend gevoel dat de relatie met de meedenkgroep, het actiecomité en de vraagstellende bewoners ernstig beschadigd is. OP Haarlem heeft een aantal aanvullende vra...

De voorzitter: Interruptie. Mijnheer Drost. Nee, zover zijn we nog niet. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nog één zin. OP Haarlem heeft aanvullende vragen gesteld aan het college. Omwille van de tijd zal ik de vragen niet voorlezen, maar als de wethouder deze beantwoordt kan hij misschien de vraag ook voorlezen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, daar is hij dan. Allereerst ook, ik heb nog een kwartier de tijd zie ik, dus nee, ik hoop, ik hoop dat u kunt uitslapen morgenochtend want ik heb even. Maar ik zal u beloven dat ik die niet helemaal vol ga maken. Ja, de langverwachte ontwikkelvisie Zuidwest. Een van de acht ontwikkelzones van Haarlem en, nou het is al meerdere keren gezegd, het onderwerp leeft. Qua volgorde in mijn verhaal, ik zal beginnen met de uitgangspunten van GroenLinks in deze. Welke afspraken we gemaakt hebben met de coalitie en daarna zal ik ingaan in hoeverre die uitgangspunten ook terugkomen logischerwijs in deze visie. Ik vertel wat over het vervolg en misschien als ik dan nog tijd heb kan ik ook nog iets zeggen over participatie. Ja, allereerst de uitgangspunten. Er is woningnood in Haarlem. GroenLinks is een linkse sociale partij en daarom hebben onze leden ons met ons kiesprogramma op pad gestuurd met een aantal uitgangspunten hiervoor. En we vinden belangrijk dat, hoe dik je portemonnee ook is, eigenlijk mevrouw Schopman zei het ook net al, je in elke wijk van Haarlem in principe een woning moet kunnen vinden. Haarlem als ongedeelde stad. En daarom willen we meer sociale huurwoningen aan de westkant van Haarlem ook. Maar daar houdt het niet op want GroenLinks vindt het belangrijk dat er ook plekken zijn om elkaar te ontmoeten. Want onbekend maakt onbemind. Dus woningen erbij maar uitgangspunt, die voorzieningen moeten echt meegroeien. Maar waar doe je dat? GroenLinks is voor bouwen binnen de stad, verdichten. We bouwen niet in de groene zoom, dus niet bijvoorbeeld in westelijk tuinbouwgebied en de Poelpolder. Bedrijventerreinen waar je goed wonen en werken kunt, wonen en werken kunt combineren zijn dus ideaal.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U bouwt niet in de groene zoom maar u heeft geloof ik iets van groen aan de Nieuweweg aangekocht om daar juist te gaan bouwen?

De heer Drost: Nee, niet extra. Er staat al een gebouw en ja, die blijft er ook staan. Het wordt een ander gebouw maar er komt niet extra vierkante meters. En ik zou willen voorstellen, laten we, op zich, ik vind het interessant, het is een mooi onderwerp, Domus Plus, om het daarover te hebben, maar laten we vooral bij Zuidwest even. Dus als u daar over wilt interrumperen, prima, anders ga ik verder met mijn verhaaltje. Dus, 13 minuten. Maar goed, waar doe je dat? GroenLinks is voor bouwen dus binnen de stad wat ik zei, verdichten ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Kom ik toch terug naar de ontwikkelvisie. U wilt niet bouwen in het groen maar hier gaat u de ecologische zones wel slopen. Inclusief de volkstuinten.

De heer Drost: Nou kijk, wat zou ik zeggen, ik heb nog 13 minuten, dus laat me daar iets over vertellen. En daarna mag u uw conclusies trekken of dat wel of niet zo is. Maar ik ga daar eerst wat over vertellen en volgens mij is dit een beetje voorbarig.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, ik wacht eventjes, maar dit zijn niet mijn conclusies maar het staat gewoon in de ontwikkelvisie.

De voorzitter: Ja, Laten we...

De heer Drost: Ja, klopt...

De voorzitter: Mijnheer Drost zijn betoog vervolgen.

De heer Drost: ... en op zich, ik heb de ontwikkelvisie niet geschreven, die hebben we gekregen en ik ga hier nu wat over zeggen. En laten we dat ook zo houden. Dus, ik heb al gezegd: combineren bedrijventerreinen, wonen en werken vinden wij belangrijk. Verder wil GroenLinks duurzame, liefst energieleverende woningen en willen we dat er volop openbaar vervoer en fietsen wordt ingezet. Als laatste qua uitgangspunten willen we een wijk die is bestand tegen de klimaat van de toekomst en willen we meer groen waaronder groene daken in het gebied terug. Dus, nogal wat uitgangspunten. Nou, het coalitieprogramma sluit daar goed op aan. In de acht ontwikkelzones wordt gekeken naar nieuwe vormen van mobiliteit en versterken we sociale samenhang, onder andere door de voorzieningen mee te laten groeien. En in die zones kijken we of er 10.000 woningen gebouwd kan worden. Dat zijn de uitgangspunten. Nou, waar u ook op zit te wachten, hè, de grote vraag: vindt GroenLinks dat al die uitgangspunten nu in de visie staan? En het korte antwoord daarop is: ja. Letterlijk staan onze uitgangspunten er allemaal in. Zo staat er dat 750 sociale huurwoningen kunnen komen. Woningen die we kei- en keihard nodig hebben. Ik heb het ook de vorige raad al gezegd en de woningcorporaties gaven het ook al aan. Er wordt rekening gehouden met voorzieningen, energieneutrale woningen, combineren van wonen en werken, energietransitie, klimaatadaptatie. En wat ook wel veel sprekers zeiden, ook mijn commissiegenoten, wat betreft mobiliteit hebben we echt onze zorgen. Ik kan me onder andere aansluiten bij de zorgen van het wegcomité eerste Emmastraat en ook meerdere andere sprekers die hebben gezegd. Nou, wij vinden, net zoals de reizigersvereniging Rover en ook andere hier, dat dit echt een ideale plek is voor een treinstation. En het staat nu met een zinnetje in de visie maar we willen dit station en de visie op openbaar vervoer veel sterker nog in de definitieve versie terug zien komen. Dus zet vol op dat OV maar tegelijkertijd, en dat staat ook in de visie, er moeten echt onderzoeken gedaan worden naar wat het nou betekent, lokaal en het netwerk, maar ook Haarlem breed. Ik zei al het korte antwoord ja. Ik ga nu een nog wat langer antwoord geven want het staat er wel letterlijk in maar we hebben ook de garantie dat we echt die kwaliteit krijgen die GroenLinks zo graag wil voor de stad. Nou ja, een eerlijk antwoord is nee. Nee, die zijn er nog niet. Op dit moment is dit echt pas een, ja, een papieren tijger om het even zo te noemen. En in het verlengde, daar heeft GroenLinks wel een belangrijke zorg in. De grootste opgave namelijk in dit gebied is wat ons betreft de transformatie van de Grippensteinweg, de Stephensonstraat en de Eysinkweg. En wat GroenLinks betreft gaan we daar ook volop inzetten. Dat is echt de kern van deze ontwikkelzone. Nieuwe woningen, vergroening, transformatie. Maar, en inderdaad, we zijn niet de eigenaar van die gronden, wel van het groen. Doembeeld voor GroenLinks is dan ook dat we lekker gaan bouwen in het park en nou, je zult zien, een jaar later: crisis, alles valt stil, hè, Noord-Korea, Amerika, wat dan ook. En dan? Dus voorwaarden van GroenLinks is echt dat in het hele plan, voorwaarde voor GroenLinks is dat er in het totale plan meer groen komt. Dus niet zo bouwen in het groen...

De voorzitter: Mijnheer Drost? U bent niet in beeld en dat vind ik jammer. Dus even knopje uit, knopje aan, dan kijken we of het lukt.

De heer Drost: Ja. Ik ga even terug dan. Ik zag nog 9 minuten, nee, ik zal het u niet aandoen. Volgens mij het geluid was goed. Ik zie mezelf graag in beeld maar het verhaal is lang dus of ik nou de hele tijd in beeld hoeft

nou ook weer niet precies. Dus vraag aan de wet ook, qua volgorde, hoe ziet het college dat voor zich? Hoe gaan we dat doen? Nou, ik heb nog tijd over, dus beloofd is beloofd. Ik zou nog wat over participatie zeggen. En ik kijk ook wel even naar de publieke tribune. De insprekers, de mensen op de gang voor zover mij, die mij nu wel kunnen zien. Sorry dat jullie er niet meer bij pasten overigens. En ik richt me ook tot de mensen thuis. Nee, dit is niet de laatste kans om hierover in te spreken, we zijn echt net begonnen. Komende weken heeft u de kans om online uw zienswijze in te dienen. Volgens mij, mevrouw Leitner, de voorzitter, heeft dat ook net gezegd. Want immers deze ontwikkelvisie is nog pas een concept. Dus inspreken kan nog en daarna volgen ook nog tal van volgende stappen. Stedenbouwkundig plan, onderzoeken, bestemmingsplan, allemaal momenten dus nog voor inspraak. Maar, welke kant het ook opgaat met het gebied, er gaat wel veel veranderen. GroenLinks kan zich goed voorstellen dat die onduidelijkheid onrust geeft. Ik denk dat het ook goed is op dit moment dat de wethouder zo ingaat op welke manieren hij de omliggende buurten, en dan ook die in Bloemendaal en de Spoorwegkwartier, Heemstede werd genoemd, op welke manieren hij de wijken gaat informeren en activeren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, interruptie? Ja?

De heer Aynan: Dank u wel. Ik heb even gewacht inderdaad. Mijnheer Drost, de visie wordt nu, is volgens mij al ter inzage gelegd en u gaat met een open blik ernaar kijken, daar ben ik echt van overtuigd. Maar bent u ook bereid om over het aantal totaal woningen, nou ja, om daar dus over te onderhandelen? Want dat was echt een struikelblok voor veel inwoners.

De heer Drost: Nou ja, wat ik zei, kijk het aantal woningen is een van de onderdelen in het hele aspect. Wij willen kwaliteit toevoegen aan de stad, we willen groen, we willen voorzieningen. En uiteindelijk willen wij daar als partij een goede belangenweging in maken en daar nemen we alles in mee. Dus, en ik heb dat ook al eerder gezegd tegen mensen van de Plus2100 die bij ons in de fractie waren: is dat in beton gegoten? Nee, ik kan dat niet in beton gieten omdat het gaat over dat totaalpakket. Het gaat over, nou al die onderwerpen die ik zei, dus dat is de belangenafweging van GroenLinks en dat is ook de belangenafweging, of de belangenafweging, dat is de opdracht ook geweest van deze coalitie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat zijn heel veel woorden voor een onduidelijk antwoord.

De voorzitter: Nee, dames en heren, alstublieft.

De heer Aynan: U weet, u weet, ... Ja, mensen, houdt het alstublieft netjes. U weet dat de ambtenaar gewoon met een absoluut opdracht op pad gestuurd is, met 2100 woningen. Dus de duidelijke vraag is: bent u bereid om ook naar die aantallen te kijken?

De heer Drost: U stelt twee keer dezelfde vraag. En ik denk dat het wel goed is dat er qua uitgangspunten een richting is meegegeven want we gaan inderdaad wel voor die verdichting en inderdaad stedelijker bouwen. Dat is wel het uitgangspunt daarvan geweest. Maar nogmaals, het gaat uiteindelijk om het, de belangenafweging van al die uitgangspunten die we hebben meegegeven.

De heer Aynan: Inclusief het aantal dus?

De voorzitter: Dit roept heel veel op zie ik aan deze linker kant. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De heer Drost, ik ben blij dat ik veel overlap hoor dus de betogen die wij gehouden hebben. Alle twee benadrukken wij de volgorde van zaken waarin ontwikkelingen plaats moeten vinden, we hebben het alle twee over mobiliteit. Ik wil u over mobiliteit toch nog een vraag stellen. Bent u het ermee eens dat we willen investeren in ov, dat is ook heel belangrijk in deze zone, maar dat we het met alleen ov-investeringen niet gaan redden?

De heer Drost: Nee, dat is voorbarig. Ik heb gezegd dat er allemaal onderzoeken komen en we gaan ons voornamelijk richten op ov, op de fiets. Maar tegelijkertijd moet je kijken naar het netwerk, lokaal en ook naar Haarlem.

De voorzitter: Ja, mijnheer Blokpoel, VVD. Uw termijn, nee, waren er nog interrupties aan deze kant? Interrupties op mijnheer Drost? Ja? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik ben toch wel nieuwsgierig hoe hij, hoe u nou die participatie ziet? Want ik zie gewoon honderden boze burgers hier naar binnen marcheren om ons te vertellen wat ze ervan denken. En u, en wij lezen in het stuk: samen bepalen wij de stad. Maar wat duidelijk is natuurlijk is dat de uitgangspunten gewoon al heel erg vaststonden. Dus dat er eigenlijk helemaal geen wisselwerking is van ideeën tussen hier het stadhuis en de mensen die daar in die buurt wonen. En u doet net voorkomen als nu gaat het ter inzage en dan gaan mensen kunnen hun reactie geven en dan gaan we nog dingen veranderen. Want ik krijg een beetje de indruk dat dat helemaal niet zo is, dat juist de uitgangspunten in het beton gegoten zijn.

De heer Drost: Wat ik zei, het zijn acht uitgangspunten. Maar daarnaast, daar is nog heel veel ruimte in mogelijk. Volgens mij ligt daar nog niks vast. Maar tegelijkertijd, daarom heb ik, ben ik er ook mee geëindigd, dat het, dat het wel even goed is voor de volgende stappen, er is nog heel veel inspraak mogelijk. Maar ik denk dat de informatievoorziening daar heel erg belangrijk in is en daar heb ik ook de wethouder op gevraagd of hij daar ook een duidelijk antwoord over wil geven.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, mijnheer Drost, ik heb u weinig gehoord over de verkeersafwikkeling in heel Haarlem. Want we zitten precies aan de andere kant van Haarlem waar de A9 begint zeg maar. En ik maak me echt hele grote zorgen dat de grootste partij van Haarlem dit eigenlijk nog niet heel duidelijk in zijn betoog heeft meegenomen, want dit was ook wel een onderwerp wat heel veel bewoners aanhalen. Hoe gaan we al dat verkeer over de Tempeliersstraat, Houtplein, Baan, Rustenburgerlaan krijgen?

De heer Drost: Nou ja, ik wil best herhalen, ik heb het gehad over mobiliteit, dat dat een zorg is. Ik heb ook in mijn betoog gezegd dat je zowel lokaal als stadsbreed moet kijken. En dat heb ik twee keer gezegd. Er was een interruptie ook net, dus volgens mij is dat een duidelijk verhaal.

De voorzitter: Ja, nee, dames en heren, echt. Mijnheer Visser, CDA. Ook, ja, uw termijn. Ja, nou stel ik mijnheer Blokpoel teleur. VVD, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Nou, dan neem ik de termijn. Ontwikkelvisie Zuidwest, ja, nog niet alle informatie is beschikbaar en dat hebben we vanavond ook wel gehoord van de vele sprekers. En wij hebben het ook nog niet in het stuk kunnen vinden en misschien komt dat ook omdat wij het vorige week pas kregen en binnen een paar dagen alle informatie tot ons moesten nemen. Dus een verzoek aan de wethouder: als we nog een keer een ontwikkelvisie krijgen, en die krijgen we nog wel een kaart paar keer deze, dit jaar, mag het dan even

ook iets eerder? Want dan zijn wij ook goed geïnformeerd en kunnen we alles doorgronden. Goed, een officiële meedenkgroep, die heeft veel verder werk verricht en dat is alleen maar goed want dan kunnen de mensen ook meedenken en adviezen geven. Maar dan moet er wel iets gedaan worden met die adviezen. Die adviezen worden nu terzijde geschoven. Adviezen over het aantal woningen, adviezen over de huidige parkeerdruk en de verwachte parkeerdruk. Adviezen over sociale huur of niet. Adviezen over groen, over sport, noem het maar op. Er is vrij weinig van terug te vinden en dat baart ons ook wel zorgen over de participatie die daar heeft plaatsgevonden. Dat brengt ook ons op de vraag: hoe gaat u dan die participatie die nu nog plaats gaat vinden, want ja het ligt, gaat nu ter inzage, hoe gaat u die dan wel een plek geven in dit document? Wat wordt daar weer dan wel van opgenomen en hoe serieus neemt u dan deze participatie wel? Goed. Het aantal woningen, 2100. Of het 2100 moet zijn, 4200 of 10.000 alleen in Zuidwest, dat weten we niet. Waarom weten we dat niet? Omdat er geen leefbaarheidsonderzoek heeft plaatsgevonden, omdat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de luchtkwaliteit, naar de parkeerdruk, nou ja, et cetera. Oftewel, de VVD pleit er ook voor: neem in deze ontwikkelvisie voordat we het vaststellen, voordat we hier echt mee verder gaan, neem die onderzoeken mee zodat we ook duidelijke kaders hebben. Wat nu is er gefixeerd op 2100 woningen maar wellicht kunnen het er 3000 worden. Wellicht kunnen er maar 1000 en misschien maar 500. We weten het gewoon simpelweg niet. Dan, 50% sociaal, ja, dat is voor ons toch wel een pijnpunt. Een pijnpunt, waarom? Enerzijds omdat we v., deze week nog in het Financieel Dagblad lazen dat ontwikkelaars het gewoon niet op kunnen brengen. Letterlijk kunnen ze niet uit de kosten komen voor het bouwen van die sociale woningen. En dit is dure grond, Haarlem West, waar gewoon de kosten voor de baten uitgaan en het dus voor ontwikkelaars ook niet mogelijk is. Hoe denkt de wethouder dit hier wel te realiseren? Dan, 50% sociaal, ja er staan inderdaad bestaan er wachtlijsten waar mensen negen jaar opstaan. Dat moet niet, dat moeten we zeker verkorten. Maar er bestaan ook wachtlijsten van mensen, nou, ik kan beter zeggen: er bestaan geen wachtlijsten van mensen die al jarenlang op zoek zijn naar een betaalbaar ander huis. Die juist door willen stromen van een kleinere woning naar een grotere woning. Mensen die van een grotere woning terug willen naar een kleinere woning. We weten het niet omdat we daarvan geen lijsten bijhouden. Oftewel, we kunnen nu fixeren op 50% sociaal, maar de druk in andere segmenten is ook eveneens heel groot en die worden hier niet in meegenomen. Sterker nog, dat kan juist wel zorgen voor de doorstroming binnen andere segmenten waardoor er meer sociale woningen beschikbaar komen. Wat voor woningen dan? Hoog, laag, breed, diep? Met een tuin of juist niet? Moet het op 20 verdiepingen hoog of moet het juist maximaal vier verdiepingen hoog? Ja, dat is aan de ontwikkelaars om dat verder uit te werken en daarvoor zijn een aantal kaders meegegeven in de ontwikkelvisie en we kijken uit naar de uiteindelijke stedenbouwkundige visies om daar een oordeel over te vormen. Maar voor nu kunnen we daar vrij weinig mee.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, ik heb natuurlijk al mijn reacties gegeven op de diverse interrupties, toen het ging over dat 50% sociaal, dus dat ga ik niet herhalen. Ik neem aan dat u toen mijn reacties ook gehoord heeft. Maar dan toch nog iets anders. Sociale huurwoningen, weet u tot welk bedrag je daarvoor in aanmerking komt?

De heer Blokpoel: Tot die 38.000 bedoelt u?

Mevrouw Schopman: Nou, het is 42.436 per jaar en dat is dan ook gewoon een modaal inkomen, dus ook mensen met een modaal inkomen komen daarvoor in aanmerking. Dus die niet een koopwoning in Haarlem kunnen bemachtigen die kunnen dan daar ook terecht. Het is toch ook een doelgroep die u belangrijk vindt en

die u net noemt? En dan die 50% sociaal, maar die overige 50% is vrije sector huurwoningen en koopwoningen. Dus ik zie uw probleem niet helemaal.

De heer Blokpoel: Nou, mevrouw Schopman, problemen, er zijn wel ergere problemen.

Mevrouw Schopman: Nou, u maakt het wel een beetje problematisch, die 50% sociaal, dus daarom dat ik het vraag.

De heer Blokpoel: Ja, dat is zeker, want 50% sociaal werkt niet alleen maar door in de aantal wachtlijsten, mevrouw Schopman. Het werkt ook door in de inkomsten van de gemeente. Wat voor gemeente kunnen we zijn...

Mevrouw Schopman: Oef, oef, wat zegt u me nou toch? Dus u heeft liever rijke mensen in Haarlem dan mensen met minder in.., dat vind ik wel een uitspraak, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, mevrouw Schopman, wat duwt u mij in een hokje, prachtig. Het is gewoon een feit, mevrouw Schopman, u kunt er linksom of rechtsom omheen en het is ook...

Mevrouw Schopman: Ja, het is een feit en ik vind het heel erg dat u er zo over denkt, maar...

De heer Blokpoel: U praat door mij heen.

Mevrouw Schopman: ... het is uw mening, gaat u vooral verder.

De voorzitter: Maar mijnheer Blokpoel gaat even antwoorden, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja.

De heer Blokpoel: Ik was nog bezig met mijn antwoord, mevrouw Schopman, dank u wel. Die 50% sociaal, dat werkt niet alleen door in de inkomsten inderdaad, het werkt ook door in beschikbaar vermogen van de ontwikkelaar die die 50% sociaal van u moet realiseren en daardoor ook minder kan investeren in de omgeving die daar gebouwd wordt. Oftewel, de mensen, u heeft het letterlijk vanavond vele malen gehoord, die willen ook een mooie omgeving als daar dan iets gebouwd wordt. En dat kan allemaal niet.

Mevrouw Schopman: Maar ik hoorde net vanuit het publiek...

De voorzitter: Mevrouw Schopman, wacht even.. ja.

Mevrouw Schopman: ...dat alle ontwikkelaars boeven zijn, dus ja, ik weet het niet hoor.

De voorzitter: Oké. U, er was geen vraag meer. Mijnheer Blokpoel, u reageert nog een keer en dan is het woord aan mijnheer Aynan.

De heer Blokpoel: Ik heb haar vraag geeneens verstaan, want ze tetterde erdoorheen.

De voorzitter: Het was een... Oké. Mijnheer Aynan. Hoef niet meer. Mijnheer Blokpoel, rondt u uw betoog af.

De heer Blokpoel: Nou, ik was net begonnen. Ik heb nog 5 minuten. Het parkeren, ook nog maar eens een heet hangijzer. Er is momenteel een enorme parkeerdruk in de wijk. Dat hoor je van de bewoners, dat zie je in de wijken en ook in de gebieden waar nu gebouwd gaat worden. Oftewel, gaan we dan daar eindeloos woningen toevoegen met de lage parkeernorm die deze coalitie nu met elkaar heeft afgestemd? Dan zal die druk alleen maar verder oplopen. Ik zie in deze visie daar geen oplossing voor. Ja, er wordt gezegd, gepraat over of geschreven over een mobiliteitstransitie. Prachtig. Over vele jaren dan zullen er inderdaad heel veel mensen zijn die in een zelfrijdende auto achter elkaar aan toeven, maar heel veel mensen in een zelfrijdende auto, dat veroorzaakt ook files want ook die zelfrijdende auto hebben ruimte nodig. Op dit moment is het gewoon een feit dat mensen normaal op een zondagmorgen, als het nog rustig is, in 10 minuten de stad uit zijn. Doordeweeks doen ze er minimaal een half uur over en dat aantal minuten wordt alleen maar vergroot met de toevoeging van aantal woningen. Het is dus van ons ook een hartenkreet: kijk niet alleen naar deze ontwikkelvisie, kijk breder. U kunt verwijzen in het plan naar de SOR, maar al die mensen die hier op de tribune, hier in de refter, die hebben geen benul wat er in die SOR staat en hoe ze het moeten duiden tot deze ontwikkelvisie. Ik ook niet, niemand in deze zaal heeft dat. Dus neem dat mee in deze ontwikkelvisie en laat dat zien hoe die bereikbaarheid in Haarlem wordt opgepakt. Want nu alleen maar de woningen toevoegen, focussen op een brug in de ontwikkelvisie en vervolgens niet het bredere plaatje laten zien, dat gaat te kort door de bocht. Openbaar vervoer is zeker een must. En natuurlijk, het is echt niet alleen de auto en uiteraard gaan mensen ook meer fietsen, meer lopen. En ja, mensen kunnen ook naar station Heemstede lopen. Station Haarlem is een beetje ver, maar Heemstede is zeker een mogelijkheid. Dus ik kijk liever naar of we samen met gemeente Heemstede het station Heemstede op kunnen waarderen en daar een groot station kunnen plaatsen dan dat we een extra station op 2 minuten rijden van station Haarlem kunnen bouwen. Haarlem wordt gekenme.. ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een groter station? Gaan daar dan ook meer treinen rijden?

De heer Blokpoel: Als er een groter station bij Heemstede komt dan kunnen er meer mensen op het perron staan en kunnen er meer mensen in de treinen, dat lijkt me evident, maar...

De voorzitter: Oké, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Goed, voor u niet. Werkgelegenheid in de wijk, hebben we hoog in het vaandel, uiteraard, want er werken nogal wat mensen op het stuk daar. En werken mensen in de autohandelaren, in de bouwhandel, noem het maar op. Ook daar moet zeker over nagedacht worden. ... laten we die werkgelegenheid daar uitbreiden. En dat zie ik gelukkig ook in het stuk terug, hou dat vast. Maar wat me dan wel zorgen maakt, ja, autobedrijven gaan we daar verplaatsen, we gaan ze ergens heen verplaatsen, maar waarheen? Geen idee nog hoe we dat gaan doen. Nou ja, dat maakt het dus ook qua werkgelegenheid best wel onzeker hoe u daarmee omgaat. Ik hoor hier Waarderpolder, nou dat lijkt me dan niet, want dan wordt de werkgelegenheid ook weer verplaatst. En überhaupt, er zijn mensen willen ook in Zuidwest gaan werken. Dan het verplaatsen, er wordt nu gefocust: oh, ontwikkelaars gaan alles vergoeden. Maar de gemeente, vraag ik mij af, moet daar toch ook deels wel ergens een keer aan bijdragen? Want niet elke ontwikkelaars kan alle gaten dicht lopen dus heeft de gemeente hiervoor wel budget beschikbaar om dat inderdaad dan mee te financieren? Of gaan we inderdaad hopen dat ontwikkelaars het gaan doen en zitten we hier inderdaad, zoals mijnheer de Groot al zei, over vijf jaar elkaar weer aan te kijken: o ja, er is nog niet heel veel gebeurt maar laten we dan nu toch maar vaart maken. We gaan het zie.. ...

De voorzitter: Interrupties heeft u. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan mijnheer Blokpoel, het is leuk en aardig, maar we hebben de firma Jongeneel daar ook zitten en als we al die bedrijven daar weg gaan halen en iedereen hebt het over werkgelegenheid steeds, dan gaat het natuurlijk toch achterruit. Hoe ziet u dat dan, als we al die bedrijven zouden kunnen en moeten verplaatsen? Wat is uw oplossing?

De heer Blokpoel: Ik hoor vanaf de tribune, dat zegt hij net, en nou ja, dat zegt genoeg.

De heer Amand: Ik heb het net, ik heb het over de firma Jongeneel en die heb u nog niet genoemd. U heb het over de autobedrijven.

De voorzitter: Ja, goed. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Goed. Kom ik nog even bij het groen, want het groen is voor ons geen groene da.. ...

De voorzitter: Dat was, dan is er nog een interruptie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, mijn vraag aan de VVD is: weet u hoe lang het met de trein is van Heemstede-Aerdenhout naar Amsterdam-Amstel?

De voorzitter: Nou, geeft u het antwoord zelf, mijnheer Visser.

De heer Visser: Het antwoord, het antwoord is 40 minuten. Als u weet dat de kritische grens om te kiezen tussen openbaar vervoer en auto drie kwartier is, en als je weet dat als je een station bij de Westergracht bouwt en je kan er in 2 minuten heenlopen dat je dus inderdaad binnen drie kwartier naar kantoor in Amsterdam-Amstel kan. Maar dat je dat niet binnen drie kwartier redt als je eerst ruim 10 minuten moet fietsen, zeker als je in de regen bij een stoplicht staat bij de Westelijke Randweg, dan weet je dus dat mensen toch de auto kiezen en niet het ov. Dat is het belang van het station bij de Westergracht.

De voorzitter: Uw vraag is? Wat is uw vraag, '...?'

De heer Visser: Oftewel, ik vind dat u veel te makkelijk praat over laat mensen maar fietsen of zelfs lopen zei u geloof ik. Nou, het is 26 minuten lopen naar station Heemstede...

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Visser: U praat daar te makkelijk over.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Visser: Uw vraag., mijn vraag is: bent u bereid mee te doen met een raadsbreed pleidooi voor het station bij Haarlem Westergracht?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nee, dat ben ik niet, want dat is 2 minuten verder dan station Haarlem en 2 minuten verder dan station Heemstede, dus qua reistijd scheelt dat een vrij weinig. Het groen, ik zei het al, nee we gaan niet

akkoord met alleen maar groen op daken, we willen tastbaar groen. We willen perkjes, we willen bomen en we willen dat die wijk ook echt beleefd kan worden. En of dat groen beleefd kan worden in die wijken. Oftewel, kijk daarnaar en dat zien we gelukkig ook grotendeels terug. Maar let daar wel op bij de uitwerking. Ik zei het al, de luchtkwaliteit, zorg dat daar de juiste onderzoeken aan ten grondslag liggen want nu kunnen we praten over aantallen maar we weten niet wat dat doet voor de aantallen. En voorzieningen, nou ja, ik zei net al het groen, de voorzieningen zijn nog belangrijker. Dat kinderen kunnen spelen, openbare speelplaatsen, dat de sportvelden kunnen blijven bestaan. Nou, we zien ze gelukkig terug in de visie en dat houden we ook deze wethouder aan vast dat die zo op die manier terugkomen want uiteindelijk moet daar ook gespeeld worden. De artsen, de scholen, de kinderopvang, fysiotherapie, noem het maar op. Uiteraard hoort dat niet in een visie plaats, maar desondanks hoop ik dat bij de uitwerking dit zeker terug gaat komen.

De voorzitter: Uw tijd is ook op. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u, voorzitter. Het college heeft aangegeven de bijdrage in deze commissie te beschouwen als inspraak en mee te nemen bij de definitieve versie. En het CDA wil in dat kader graag drie onderwerpen benoemen. En nee, dat zijn niet de hoogte-accenten en dat is ook niet de 50% sociale woningbouw, daar staan we namelijk achter. Onze punten gaan over andere onderwerpen. De mobiliteit, de voorzieningen in het gebied en het draagvlak in de buurt. Om te beginnen, de mobiliteit rondom en in het Houtvaartkwartier. Een toename van 2100 woningen zal een forse vraag veroorzaken aan de mobiliteit en hier springen de gebruikelijke knelpunten boven uit. Namelijk de bereikbaarheid en de parkeerdruk. En om een zo'n mobiliteitsknelpunt te illustreren wil ik jullie meenemen in een denkbeeldige fietstocht vanaf de Schouwtsbrug naar de randweg via de Pijlsaan. Het begint daar eerst met een stukje afwisselend eenrichtingsverkeer tussen twee snackbarren in, daarna heb je de rotonde, daarna de spoorwegovergang en daarna de randweg met de twee parallelwegen. Stuk voor stuk zijn deze hindernissen die de doorstroom hinderen waardoor deze straat vooral in de spits tegen zijn limiet aanloopt. En het is lastig voor te stellen hoe zo'n straat als deze nog meer verkeer kan verstouwen. En het geldt niet alleen voor deze weg maar misschien in mindere mate ook voor andere wegen in de buurt en ook buiten die buurt. En er ligt wel een eerste onderzoek naar de verkeerskruising in de wijk, maar het is onduidelijk met welke verkeersnaam mee gerekend wordt en of de voorgestelde oplossingen in het onderzoek afdoende zijn. En ook blijven er nog een paar vraagstukken overeind . Het inspelen op de mobiliteitstransitie met bijbehorende experimenten kan natuurlijk de verkeers- en parkeerdruk verzachten. Maar het is nog wat vaag in deze visie. Bovendien liggen er fundamentele keuzes aan ten grondslag waarvoor hier nog een discussie over moet worden gevoerd. Zoals de voorgestelde nog verdere verlaagde parkeernorm of de rol van deelauto's. Overigens hebben we de parkeernorm onlangs verlaagd en verdere verlaging is volgens het CDA niet realistisch. Hoe dan ook, de juiste volgorde is dat je eerst deze discussies hier voert en daarna pas dit gaat verwerken in de visie. Als daaruit namelijk blijkt dat de uitgangspunten niet kloppen, dan zit de buurt en de buurt eromheen in de, met de gebakken peren. Voorzitter, om misverstanden te voorkomen, het CDA zegt niet dat 2100 woningen niet passen in dat gebied en niet haalbaar zijn. Maar voordat we dat aantal vastpinnen moet niet alleen duidelijk zijn, of is het niet voldoende om te horen dat de mobiliteitsproblemen aangepakt worden maar vooral hoe en of dit gedaan wordt. Voorzitter, het tweede punt gaat over voorzieningen. Het behoud van kwaliteit van de stad en de buurt is uiteraard belangrijk, dat vinden we allemaal hier. En een groeiend aantal woningen vraagt ook om meer voorzieningen. Het behoud van Geel-Wit staat gelukkig niet ter discussie en ook wordt gesproken over een uitbreiding van het basisonderwijs en woningen voor ouderen. Zoals u echter weet is het CDA van mening dat dit ook voor de aanwezige volkstuinen moet gelden. Deze volkstuin is een goed draaiende vereniging en is tevens onderdeel van de groene longen van de stad. De vraag naar volkstuinen neemt met de groeiende wijk alleen maar toe. In plaats van groei staat echter voor hen een verkleining en een gedeeltelijke

verplaatsing in het vooruitzicht in deze visie. En voor wat? Zelfs voor kantoren staat nu in deze visie, voor ons was dat een verrassing. Zijn kantoren dan echt belangrijker dan de groene volkstuin? En bovendien wordt de verplaatsing zeer waarschijnlijk ook rood of groen. De kans is immers klein dat de volkstuin verplaatst wordt in een gebied waar nu bebouwing staat. In een onlangs breed aangenomen motie wordt deze volkstuin als strategisch vastgoed bestempeld. Uiteraard is verplaatsing nog mogelijk, maar waar naartoe? Wethouder, is er al een nieuwe alternatieve locatie op het oog? En moeten we dat niet eerst helder hebben voordat we kunnen instemmen met deze visie? Voorzitter, het laatste punt, draagvlak. Ergens in dit traject is de gemeente draagvlak van de buurt kwijtgeraakt. Een groot gedeelte van het bezwaar is terug te leiden naar het vooraf vastgesteld aantal woningen van 2100. Ziet het college mogelijkheden om het tij te keren en de meedenkgroep en de bewoners weer binnen boord te krijgen? Er volgen immers nog diverse processen na deze visie waarin de bewoners ook weer betrokken zijn. Om af te sluiten, deze visie is een eerste raamwerk, daar zijn we ons van bewust. En er is ook nog een lange weg te gaan. Er staat ook in de stukken dat de visie geen blauwdruk is en dat er nog aanpassingen op kunnen komen als onderzoek dat uitwijst. Toch meent het CDA dat op sommige punten eerst duidelijk moet zijn wat de impact is voordat we doorgaan. Daar bedoel ik dus weer juist die mobiliteit en ook de duidelijkheid voor in dit geval Nooit Rust. In het college besluit wat nu voor ons ligt staat dat het toevoegen van 2100 woningen in de zone op een verantwoorde manier mogelijk is. Dit is volgens het CDA nog niet overtuigd onderbouwd. We weten het gewoon niet. Misschien kan het, misschien kan het niet, we weten het niet. Het college doet er goed aan om verder onderzoek te doen naar hoeveel woningen in het gebied mogelijk zijn in plaats van die 2100 woningen tot dogma te verheffen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst respect voor iedereen die hier naartoe gekomen is in zijn vrije tijd om zijn stem te laten horen. Dank daarvoor. Voorzitter, het eerlijke verhaal, beste mensen, is dat de gemeente zelf helemaal niets gaat bouwen maar afhankelijk is van degene die daar willen ontwikkelen. Want laten we duidelijk zijn, de gemeente heeft er geen vastgoed, geen bouwgrond en ook niet het geld om de eigenaren uit te kopen. Het enige wat de wethouder kan doen is faciliteren en inspireren. En hoe jammer is het om te zien dat de meedenkgroep niet geïnspireerd is geraakt, maar juist afgehaakt? En hoe jammer is het om te lezen dat de ontwikkelaars het plan, het staat er letterlijk in, niet haalbaar vinden? Inclusief de sociale woningen. Want zelf zeggen ze, willen ze voor de markt bouwen. En dan dient zich het gevaar van een lichtfabriek-scenario aan. Gaan we van het Houtvaartkwartier houdgreepkwartier maken? Voorzitter, en wat ons betreft gaan wij niet eerder van start dan pas wanneer de meedenkgroep en de bewoners aan boord zijn. Onze trein vertrekt niet eerder dan wanneer iedereen aan boord is. Ga ze dus inspireren en kom terug met hun steun. Of gaat u pas luisteren als ze hier massaal met hooivorken naartoe komen?

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, het is misschien wel goed voor alle aanwezigen om te weten dat de heer Aynan de enige is die het groen helemaal wil bouwen, dat heeft hij eerder op de avond ook aangegeven. We weten dat ongeveer 90 tot 95% van Haarlem daartegen is. Kan ik dan dus ook concluderen dat u uw plannen nooit gaat uitvoeren omdat u weet dat niet iedereen daarmee akkoord is? Of gaat u dan uw plannen uitvoeren waar 90% van Haarlem tegen is? Dat is wel een interessant dilemma.

De heer Aynan: U wilt bestaande wijken volplempen en daar zijn wij op tegen.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, volgens mij is, ik, u zegt, u stelt voor dat we met...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, ...

De heer Wiedemeijer: ... een eerlijker verhaal beginnen...

De voorzitter: ... uw tijd is op.

De heer Wiedemeijer: Vertelt u dan uw eerlijke verhaal eens? Naar alle aanwezigen graag.

De voorzitter: Meer Wiedemeijer, uw tijd is op. Wie mag ik het woord geven? O, u was nog niet klaar? Mijnheer Aynan, gaat u door. Ja, maar u had geen tijd meer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Had ik geen tijd meer?

De voorzitter: Nee, u wel.

De heer Aynan: Ja, ik wel. Ja. Ach ja, de PvdA die heeft volgens mij ook een stuk groen aan de Nieuweweg aangekocht om daar te gaan bouwen. Hè? Voorzitter, maar het eerlijke verhaal is ook dat we hier een prachtig gebied hebben met enorme kansen. Het groen, het spoor, de Leidsevaart, de randweg en de niet vervuilde grond. Allemaal kansen om er iets moois van te maken samen met de ontwikkelaars, de eigenaren, de ondernemers en uiteraard de bewoners. Dus ga serieus onderzoek doen, dat is hier al eerder gezegd, naar het verkeer, naar de haalbaarheid, naar de betaalbaarheid, maar ook naar de leefbaarheid. Dat zijn we verplicht naar de bewoners die er nu wonen. En dan onze inhoudelijke inbreng want volgens mij wordt dat gevraagd vanavond. Er zijn een aantal positieve dingen in de visie zoals bijvoorbeeld de tijdelijke parkeergarage, de mobiliteitshub en het bouwen voor ouderen om doorstroming te faciliteren. En daar willen wij zelf een paar dingen aan toevoegen. Er wordt gesproken over het verhogen van de spoorbrug. Wilt u ook kijken naar juist het verdiepen van de randweg? Want dat biedt wat ons betreft ook meer kansen. Betrek de mogelijkheid ook alstublieft van de Jan Gijsentunnel in deze visie. Daarmee creëer je de mogelijkheid om niet door de stad, zeg maar door de stad te moeten rijden om eruit te komen, maar ook gewoon over de stad. En maak gebruik van de Leidsevaart als waterweg. Dat zien we niet terug, het biedt natuurlijk ook vervoersmogelijkheden. En dan heb ik nog een procedurele vraag: wat beslissen we vanavond eigenlijk? Want volgens mij ligt de visie al ter inzage en ... Die ligt niet ter inzage? Nou, ik hoor graag de reactie van de wethouder daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, u haalt een mooi plan van de PvdA aan hè, het ondertitelen van de randweg.

De voorzitter: Nou, mevrouw Schopman, nou zit ik de hele avond vraag ik aan de mensen op de tribune zich te beheersen... Dat kan ik toch niet volhouden zo? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, houdt u het, even uw adhesie voor u houden, mevrouw Schopman, dank u wel. Maar goed, het was een plan van de PvdA. Maar u zegt, op zich terecht, dat is ook de zorg van GroenLinks: we hebben geen grondpositie in het gebied. Van wie is de randweg? Wie is de eigenaar van de randweg?

De heer Aynan: De provincie.

De heer Drost: Ja, precies. En hoezo kan dat, kunnen we wel allemaal dingen besluiten en onderzoeken over andermans wegen, maar kunnen we niet ontwikkelaars verleiden tot iets moois in onze stad?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dat probeer ik juist uit te leggen. Ik heb gezegd: het enige wat we hier hebben als college, als wethouder, is inspireren en faciliteren. En dat doe je met al diegenen die meedenken. Maar faciliteren en inspireren betekent niet dat de mensen weggelopen want dan ben je ze kwijt en dan hebben we helemaal niks bereikt. Of dat nou de provincie is, het Rijk, de gemeente, de gemeenteraad, wij moeten elkaar... En trouwens, als er goede ideeën zijn, of ze nou van PvdA, GroenLinks of wie dan ook, die steunen we altijd.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er ligt natuurlijk een enorm ambitieus plan voor. Voor een gebied waar de gemeente zelf eigenlijk geen grond heeft. We zijn natuurlijk vol goede moed van start gegaan met participatie en we merken nu dat in ieder geval de tegenstand voor dit plan goed georganiseerd is. Want ik heb in jaren niet meegemaakt dat er zoveel mensen naar het stadhuis kwamen. Dus ja, dat zijn in feite toch ook pluspunten voor de nieuwe democratie zullen we maar zeggen. Ja, wat betreft die plannen, ja ik begrijp eerlijk gezegd niet helemaal waarom we met dit plan zijn gestart in die reeks van ontwikkelvisies, juist omdat we hier geen grond hebben, in een overspannen markt. En wij kunnen hier van alles eisen aan ontwikkelaars. Maar we hebben in Amsterdam, waar men het ook onder leiding van GroenLinks ook allemaal zo goed voor heeft met de bevolking en met de stad, hebben we gezien dat ontwikkelaars zich nu terugtrekken en dan zeggen: Tabee, wij gaan wel ergens anders ons geld verdienen en we komen wel terug als de tijd daar weer rijp voor is. Ik ben een beetje bang dat dit met Haarlem ook gaat gebeuren, maar misschien ben ik te pessimistisch en gaat u dat met z'n allen heel goed oplossen. Een belangrijk uitgangspunt voor Hart voor Haarlem, want wij mogen ook onze inbreng geven en dat gaat u dan meenemen, is vinden wij dat wij de ontwikkeling niet over de randweg moeten heen tillen. Dus bebouwen van Nooit Rust, dat, daar zijn we absoluut tegen. Ik begrijp wel dat u daar staat te springen om een toren neer te leggen, neer te bouwen, neer te zetten, want dat is het enige stukje eigen grond. Dus dan heb je ook iets ingebracht. Want je kan natuurlijk moeilijk alles maar vragen aan anderen en zelf niks doen, dan heb jij tenminste die toren daar op Nooit Rust. Maar ja, ik vind dat gewoon, we gaan de stad gewoon verpesten, dat moeten we gewoon niet doen. Dus ja, ik ben maar een eenmansfractie, maar u vindt mij op uw weg om dat tegen te houden in ieder geval. Wat betreft, ja die 50% sociaal opgelegd, daar zijn wij ook tegen. Ja, het is jammer dat de Partij van de Arbeid geen spreektijd meer heeft. Maar wij vinden, ja, wij vinden natuurlijk, men doet net alsof dat dus de wijk niet zal veranderen, maar natuurlijk gaat het de wijk veranderen als er 50% sociaal wordt bijgebouwd. Gaat u maar in de stad kijken waar veel sociaal gebouwd is, dat zijn toch een bepaald soort huizen. En dat geeft een bepaalde uitstraling op het gebied. En voordat u begint daar te mauwen aan de overkant, we hebben natuurlijk net vanuit Schalkwijk het verzoek gehad, ja het is een schande, dat of ze alsjeblieft daar niet te veel sociaal willen toevoegen omdat het natuurlijk toch een bepaalde sfeer geeft in een wijk. En als wij constateren in Zuidwest... Nee. Ja, Jasper, gaan we, ik...

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, wat bedoelt u met bepaalde sfeer? Kunt u dat eens vertellen?

Mevrouw Van Zetten: Sfeer is misschien niet zo goed getroffen. Ik constateer wel als je dit stuk leest dat we vanuit gaan: God, ja daar wonen daar 80%, dat zijn allemaal eengezinswoningen en daar moeten we wat aan veranderen. Kijk, want wat er toegevoegd worden, worden natuurlijk geen huizen met tuintjes, want die zijn er dan al genoeg. Het gaan om huizen zonder tuin, om kleine appartementen. Daar zijn wij voor, want inderdaad voor de doorstroming moet er zeker gebouwd worden. Maar dat hoeft niet per se allemaal sociaal te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Maar u begrijpt dat u zegt bepaalde sfeer, dat u eigenlijk 42% van de Haarlemmers wegzet hè? Begrijpt u dat?

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat, ik heb, ik heb gelijk gezegd: dat heb ik misschien op die manier niet helemaal goed getroffen. Dat gaat u dan weer lekker inwrijven. Dat kunt u allemaal doen want zo ken ik u ook. Maar ook, ja maar ik ben het er ook helemaal niet mee eens dat die 41%, kijk want dat punt is natuurlijk: wie zijn die mensen? Wij zijn de, de, de, pla., nee. Ik, nou, ik ken heus wel mensen...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn de stad met een hoogste aan participatie op de arbeidsmarkt met de hoogstopgeleide bevolking van Nederland en wij krijgen hier altijd zo'n verhaal voorgeschoteld of heel veel mensen het heel slecht hebben in Haarlem. En daar ben ik het absoluut niet mee eens. Ik denk wel dat veel mensen in een woning zitten en door moeten schuiven, dat we daar zeker voor moeten bouwen. We zijn ook inderdaad voor meer bouwen binnen het segment zodat mensen die gewoon teveel verdienen voor hun woning, dat die daar uit gaan en door kunnen schuiven. Dus het verleiden van mensen, daar zijn wij helemaal voor. En ook in Zuidwest natuurlijk. U wilt wat zeggen, mijnheer Drost?

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Jazeker, nee, ik vind het fijn dat u het nog verhelderd, dat het dus niet zozeer om de mensen zelf gaat maar dat u pleit voor dat het mooie woningen moet worden. Kwalitatief gewoon goede woningen en daar, daar kunnen we elkaar gewoon in vinden. Dus dank u voor uw verheldering.

Mevrouw Van Zetten: Nou, uiteraard. Want kijk, als je bij de Bakenesserkerk gaat kijken en ziet wat voor woningen daarnaast zijn, dat is gewoon doodzonde van een oude stad. En ik ben natuurlijk zeker voor kwaliteit.

De voorzitter: Goed, gaat u verder met uw betoog. Mijnheer Aynan, had u nog een interruptie?

De heer Aynan: Nou, maar die mensen die wonen daar echt heel prettig hoor, bij de Bakenesserkerk.

De voorzitter: Is dat een vraag?

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij helemaal niet of het prettig is, het is...

De voorzitter: Nou, mevrouw Van Zetten, gaat u verder. Rond u uw betoog af.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik, en nou daar is natuurlijk al wat ik zo'n beetje doodoener, het is al heel veel gezegd, maar het gaat natuurlijk inderdaad om hoe verplaatst men zich van, van west naar oost richting A9? En wat dat betreft was het voor ons, hebben we altijd gezegd: het is beter om aan de andere kant van het Spaarne meer te ontwikkelen dan aan deze kant. Want dit probleem ga je dus niet oplossen, behalve als je heel veel geld heb en dan komen we weer terug: als jij wil dat die stad dit allemaal gaat betalen zul je ook mensen moeten lokken die gewoon veel geld hebben, dus duurdere huizen bouwen. Zo simpel is dat in deze wereld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem maakt zich grote zorgen, vooral over de mobiliteit. Het, ik vind het hier vanavond ook zoveel naïviteit, dat volgens mij kan je pas gaan bouwen als je hebt nagedacht over de mobiliteit. Het is wel degelijk een ernstig probleem en je zal heel Haarlem daarin moeten betrekken want we willen overal gaan bouwen in Haarlem. En ik zie het al op de tribune staan: Kan Haarlem dat wel aan? 10.000 woningen of 75.000. Ja, misschien hebben we wel plek om te bouwen maar qua mobiliteit kunnen we het niet aan. En we hebben geen geld, mevrouw Van Zetten zei het net al. We hebben gewoon niet geld genoeg om te gaan ondertunnelen of weet ik veel wat voor een soort wegen te bouwen. Dus ik maak me daar grote zorgen over. Ja, sociale woningbouw is natuurlijk al heel veel over gezegd, heb ik vanavond ook in interrupties al wat over gezegd, dat ik de percentages erg hoog vindt en dat ik er ook wil benadrukken dat we niet alleen bouwen voor Haarlemmers als het om sociale woningbouw gaat. Overigens ook niet om de andere woningen. En ik vind dat dat ook duidelijk gemaakt moet worden. Het participatiepro., traject, ja daar moet iets in veranderen blijikbaar. Wat weet ik ook niet precies, maar daar wil ik wel graag de visie van de wethouder over horen. En als het gaat over bouwen in het groen, Nooit Rust, ben ik natuurlijk tegen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil veel woningen bijbouwen in Haarlem want de vraag is groot en de wachtlijsten zijn veel en veel te lang. Maar bouwen in een bestaande stad is complex en dat zien we wel vandaag aan de grote opkomst van publiek en de vele insprekers. Het is van belang bij zo'n groot project dat omwonenden het gevoel hebben dat hun mening serieus wordt genomen. Rond het doel van die 2100 woningen is het helaas toch misgegaan. Het gevolg zie je vanavond met een zuidwesterstorm. Voor ChristenUnie, voor de ChristenUnie is de belangrijkste eis dat de leefomgeving prettig is. Dus veel groen en dat de mobiliteit goed geregeld is. En ik zie dan in Zuidwest vooral kansen om dit gebied veel mooier te maken. Dat vraagt wel strakke regie van de gemeente en duidelijke kaders voor ontwikkelaars want er zijn ook risico's. Ik snap dat de bewoners zich zorgen maken over die 2100 woningen. Dat is gewoon een groot aantal. Maar ik krijg uit de stukken wel de indruk dat dit kan passen. Maar dat kunnen we echter pas bij het stedenbouwkundig plan echt goed beoordelen. En juist bij het maken van het plan en de '...' meedenkgroep keihard nodig. Want aantallen woningen zeggen namelijk niet zoveel. Het maakt heel erg verschil of het om 2100 woningen van 50 m² gaat of om 2100 woningen van 150 m². En 50% sociaal kan ook prima zijn maar is voor de ChristenUnie zeker geen doel op zich. Ons doel is die wachtlijsten omlaag brengen. En als door die 50 procenteis bijvoorbeeld inpandig parkeren of een parkeergarage onbetaalbaar wordt, dan eindigen we met minder woningen in totaal en ook nog eens met straten vol geparkeerde auto's. En we kunnen ook wel meer sociale huurwoningen beschikbaar krijgen door volop in te zetten op doorstroming. Dus wij beoordelen het niet op percentages en op aantallen maar op die doorstroming en op de wachtlijsten omlaag krijgen. Wat betreft de volkstuinten van Nooit Rust vinden wij dat als er gebouwd wordt dat er dan een alternatieve locatie voor de tuinen moet komen. Maar we hebben nog wel enkele vragen voor de wethouder van voor die plannen bij Nooit Rust. Want hoe zit het met die ontsluiting daar? En als ik dan naar de floor space index kijk en ik kijk naar de oppervlakte van die bewoning, dan zie ik, als dat uitreken kom ik tot minimaal zes verdiepingen en maximaal 12 verdiepingen als de maximale bouwoppervlakte wordt bebouwd. Maar als we zo'n hoogte accent gaan doen, dan wordt het dus hoger dan 12 verdiepingen. Wordt het dan 16 verdiepingen? 18 verdiepingen? Wat wordt het? Nou, ik heb daar toch wel vraagtekens bij maar ook dat kunnen we pas echt zien bij een stedenbouwkundige studie. Ook overigens vreemd dat het ineens nu ook een kantoortoren kan zijn terwijl het volgens mij echt om woningbouw zou moeten gaan. Voorzitter, twee punten willen wij echt veel scherper in de ontwikkelvisie. Een nieuw station moet hier gewoon deel van uitmaken anders loopt het gebied vast. Het

station staat nu veel te vrijblijvend in het stuk. We moeten met spoed hiervoor onderzoek starten zodat we weten wat er nodig is qua ruimte voor het station, qua geld en qua inpassing in de omgeving. Bijvoorbeeld een stationsplein. Ik denk dat je dan ruimte moet hebben voor vier sporen zodat intercity's kunnen inhalen, want het baanvlak Haarlem-Leiden is druk en wordt nog drukker. Ook moet daarbij studie worden gedaan bij een tunnel onder het spoor bij de Pijlslaan en of de Westergracht. En, voorzitter, de ChristenUnie vraagt de wethouder dit onderzoek snel te starten zodat de resultaten nog dit jaar aan de staatssecretaris kunnen worden voorgelegd bij de jaarlijkse bestuurlijke overleggen MIRT. En over...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb even een vraag. U wil, u pleit voor een tunnel voor het spoor. Maar wat prefereert u? Want tegelijkertijd wordt er ook voor een Mariatunnel ge., bij de, om de afvoer van het verkeer te faciliteren. Waar bent u het meest voor?

De heer Visser: U heeft niet goed geluisterd. Ik heb het gehad over tunneltjes onder het spoor bij de Pijlslaan en of de Westergracht. Dus tunneltjes voor de auto's en fietsers er onderdoor. Ik ga snel verder in verband met de spreektijd. Ga dus dat onderzoek doen, voorzitter. En ga ook lobbyen dat dat bediening van het station wordt opgenomen in de vervoerconcessie van 2025. Dat klinkt nog ver maar die concessie van dan die gaat 10, 15 jaar duren en nu zo'n beetje gaan de ambtenaren schrijven aan die concessie. Dus die lobby moet gewoon dit jaar keihard beginnen. Een station kost al snel om en nabij de 10 miljoen. En mogelijk meer want het emplacement moet worden aangepast. En dan reken ik de tunneltjes onder het spoor om die files bij de spoorwegovergangen weg te krijgen reken ik nog geeneens mee. Dan moet de gemeente dus wel met geld over de brug komen. En om het Rijk en de provincie te verleiden om ook mee te betalen aan het station. Want, en dat geld hebben we nu niet, daar moeten we eerlijk over zijn. En dan kom ik bij mijn tweede punt. We moeten voor deze en voor andere ontwikkelzones in de stad, als wij echt met z'n allen zeggen dat bereikbaarheid het grootste probleem is, moeten we zorgen dat er een mobiliteitsfonds komt. En dat kan alleen maar door te zorgen dat voor elke nieuwbouwwoning die in de stad wordt gebouwd dat we daar een bedrag er vanaf halen bij de projectontwikkelaar en dat in een fonds stoppen. Om en nabij € 10.000 per woning. En natuurlijk is dat bij een kleine sociale huurwoning lager en bij een dure koopwoning wat meer. Als we dat doen en we hebben 1500 woningen in dit gebied die we nog gaan bouwen, zeggen we, dan levert dat 15 miljoen op. Dan kunnen we zo'n station financieren. Dan kunnen we bijdragen aan bijvoorbeeld de Velserversbinding. We moeten echt, als wij aan tafel willen met het Rijk, moeten we geld op tafel leggen en dat kunnen we halen uit die bouw van die woningen. Voorzitter, het Rijk heeft op het ogenblik andere prioriteiten want de knelpunten qua mobiliteit zijn groot. Dus als wij niet met eigen geld komen dan bereiken we niks. Is de wethouder bereid, voordat handtekeningen worden gezet met projectontwikkelaars voor dit gebied, voordat er ook maar een handtekening wordt gezet, zo'n mobiliteitsfonds te regelen? Want anders zijn we te laat. Voorzitter, mijn conclusie. De ChristenUnie steunt het verder uitwerken van de ontwikkelvisie. Wel vragen wij de wethouder doe voor het mobiliteitsfonds en het station snel uw huiswerk en ga met volle kracht en met al uw charmes lobbyen in Den Haag en aan de Paviljoenslaan om Haarlem Zuidwest het station te bezorgen dat dit stadsdeel verdient. En ga weer aan tafel met de meedenkgroep. Ga met, echt stedenbouwkundig kijken wat kan er in dit gebied. Dan maken we er met z'n allen een mooi stadsdeel van met een mooi station. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem. Had u nog behoefte aan een termijn? Of had u...

De heer Amand: Nou, ik had toch wel graag een termijn want ik hoor nou zulke mooie verhalen dat ik eigenlijk zelf gaan geloven. Dat, ik, ik hoor dat zo, ik.. Moet je luisteren. Haarlem heb een schuld, dus ik snap mijnheer

Visser eigenlijk niet. Hij doet net of dat Haarlem schatrijk is. Haarlem heb helemaal geen geld om dat allemaal te realiseren. En we hebben een lobbyman, nou daar zit hij. Den Haag die zit hier ook aan tafel.

De voorzitter: Interruptie, de heer Visser.

De heer Amand: Ja, mijnheer Visser die, die gelooft in hele aparte dingen.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft een interruptie. Mijnheer Amand, u heeft een interruptie.

De heer Visser: Mijnheer Amand, u luistert niet. Ik zeg dat Haarlem...

De heer Amand: Ik val gewoon in slaap van u want u vertelt gewoon onwaarheid.

De heer Visser: Ik zeg inderdaad dat Haarlem dat geld niet heeft en dat de enige mogelijkheid dat als we alle mobiliteitsbeloftes die alle partijen hier doen gerealiseerd willen hebben, is dat we geld op tafel moeten krijgen. En dat krijgen we door dat geld af te romen bij de projectontwikkelaars.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik heb nog een vraag aan mijnheer Visser. We hebben jaren geleden, we hebben een lobbyist in Den Haag maar daar hoor ik weinig meer van. Misschien kan de wethouder daar nog eens een uitslag over geven: hoe staat het daarmee? Of waar die, of krijgt hij geld zomaar toegestuurd?

De voorzitter: Prima. Dat was uw termijn? Dank u wel. Dan heeft iedereen in de commissie zijn bijdrage kunnen doen en dan geef ik nu het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het is laat, ik zal het proberen kort te houden. Misschien goed om dan gelijk even aan te geven wat nou de status is van dit stuk en van de bespreking vanavond. Het is een conceptvisie, die is door het college vrijgegeven voor in..., voor inspraak. Morgen zal die formeel worden gepubliceerd voor inspraak dus dan kan iedereen ook online en schriftelijk zijn inspraak doen. En de bespreking in de commissie vanavond, uw reacties wordt ook daar in dat verdere proces meegenomen. Dus dat even ten aanzien van het korte termijnproces. Dan is het misschien toch wel weer goed om even uit te leggen waarom we deze visie hebben gemaakt. Er is een grote woningbehoefte in heel Nederland. 1 miljoen woningen is er na de schatting moet er gebouwd worden in heel Nederland. In deze Groot, regio Groot Amsterdam hebben we het dan over 250.000 woningen waar behoefte aan is. En hier in Haarlem hebben we gezegd: we hebben de ambitie om 10.000 woningen voor 2025 in te passen. Waarom? Dat doen we voor al die mensen die een woning zoeken, al die Haarlemmers die een woning zoeken. Mensen die op de wachtlijst staan van een sociale huurwoning. Mensen die willen doorstromen, mensen die graag in hun wijk willen blijven wonen. Gewo..., iedereen die gewoon een woning wil en een woning nodig heeft. En dat is een ingewikkelde ambitie. Een grote ambitie en zeker als je die wil inpassen in een stad die schaarse ruimte heeft, waar we het groen graag groen willen houden, het echte groen graag groen willen houden en dat is een ingewikkelde ambitie. Dat doen we, willen we zorgvuldig doen. Dat willen we niet project voor project doen als het kan. We zien in, dat we hebben natuurlijk heel veel losse projecten hier ook in de commissie zien langskomen, dat gaat stapsgewijs, u kent de processen. Dan kijken we vaak toch eigenlijk alleen maar naar de effecten van dat project en dan kijken we niet breder, wat gebeurt er meer in het gebied? We willen dat dus doen in ontwikkelzones. 7, 8 ontwikkelzones in Haarlem waar we kijken: waar is sprake van meerdere ontwikkelingen, meer mensen die daar gebieden willen ontwikkelen? Dat willen we in samenhang doen. Dit is

denk ik een bijzonder gebied, het is een gebied wat eigenlijk nog aan het begin staat van een ontwikkeling. Een gebied dat een bepaalde vorm van samenhang heeft, in ieder geval in zijn ruimtelijke structuur, wat lange tijd tussen twee woonwijken heeft gezeten, wat historisch is ontwikkeld als een industriegebied en wat nu de kans biedt om getransformeerd te worden naar een ander type gebied. Een gebied van wonen, een gebied van werken en hopelijk ook een wat groener gebied. We willen dat zorgvuldig en op een slimme manier doen. Dat betekent dat we...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u zegt het groen willen we graag groen houden. Maar waarom heeft u de volkstuinten en het park dan ingekleurd als bouwlocatie?

Wethouder Roduner: Ik kom daar later wel op terug. Dus we willen dat op een zorgvuldige en slimme manier, op een integrale manier. En dat betekent dat we dus in deze visie kijken: wat kan het gebied aan? Wat heeft het gebied nodig? Hoe wordt het een gebied, een woonwijk die een aantrekkelijke plek is voor toekomstige bewoners ook om te wonen en te werken? Dat betekent dat we kijken naar voorzieningen, scholen. Hoeveel scholen zijn er nodig? Er is een extra voetbalveld nodig, dat staat in de ontwikkelvisie. We moeten kijken naar mobiliteit en we moeten ook kijken hoe we de werkgelegenheid van mensen kunnen inpassen. Er is nu werkgelegenheid, als er mensen bijkomen moet er natuurlijk meer werkgelegenheid komen. Dat zijn hele belangrijke zaken. Daar hebben we studies naar gedaan, stedenbouwkundige schetsen hebben we gemaakt en de eerste ontwerpen. We hebben gekeken naar de behoefte op huisvestingsgebied van onderwijs, er moet een school bij. We hebben gekeken naar voor sportvoorzieningen, dat hebben we al eerder gedaan. We hebben gekeken naar mobiliteit ter plekke. We hebben ook gekeken naar mobiliteit in het kader van de SOR: wat doet het toevoegen van 10.000 woningen voor heel Haarlem? Al die elementen, daar zijn studies naar gedaan. Er is ook een studie gedaan naar de luchtkwaliteit. Dus er is soms het beeld dat er nog geen huiswerk is gedaan. Integendeel, er is heel veel huiswerk gedaan en wat er nodig is in de stad en er moet ook nog heel veel huiswerk gebeuren. Dat ontken ik niet. Specifiek ten aanzien van mobiliteit gaan we dan ook nog niet alleen over de mobiliteits..., eerste mobiliteitsstudie die naar dit gebied is gedaan maar ook naar een stadsbrede mobiliteitsstudie, die is al in de commissie aangekondigd, die zal ergens voor de zomer naar u toe worden gestuurd. En dan betrekken we natuurlijk ook bij de elementen van de SOR. Ik heb heel veel begrip voor de zorgen van de bewoners die zich zorgen maken: wat gebeurt er in mijn wijk? Wat verandert er? Hoe gaat het er uitzien? Met deze visie willen we de kaders schetsen, willen we alle elementen proberen mee te nemen, integraal te bekijken. Dat is wat we graag met deze visie willen doen. Waarom? Omdat we het graag zorgvuldig en goed willen doen. En daarom leggen we een visie neer. Ik snap dat dat niet onmiddellijk het eindplaatje laat zien, hoe het er precies uit gaat zien, hoe het er gaat komen. En ik begrijp ook heel goed dat er heel veel behoefte is om dat al te weten, om te weten hoe het precies gaat gebeuren, welk gebouw komt waar, hoe hoog wordt het? Hoe gaat het er uitzien? Waar komt de, waar komt het voetbalveld? Waar komt de school? Ik snap dat dat hele belangrijke dingen zijn voor mensen, maar zover zijn we nog niet. We zijn met een visie bezig, het is een conceptvisie. Voor de zomer, rond de zomer zal uiteindelijk ook een definitieve visie komen. Dat is pas een visie, dan weten we hoe het gebied er uit gaat zien en dan moeten we gaan werken: kan het dan ook zo worden? Volgende stap is dan natuurlijk een stedenbouwkundig plan wat ook hier weer terug naar de raad gaat komen. Als er ontwikkeld moet worden gaan we anterieure-overeenkomsten of een grondexploitatie sluiten met ontwikkelaars. Op die manier borgen we ook dat zij niet alleen een eigen gebiedje ontwikkelen maar ook bijdragen aan de openbare ruimte en de ander opgaven die we daar hebben. En uiteindelijk zal het dan moeten leiden tot een bestemmingsplanwijziging alvorens er dan ook gebouwd kan worden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hartstikke goed dat u alles zorgvuldig wilt doen. En wat gaat u eraan doen om de meedenkgroep weer erbij te krijgen?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk, ik heb hier op mijn volgende puntje communicatie staan. Dat is denk ik ook een goeie om daar nog wat uitgebreider bij stil te staan, er waren ook een aantal vragen over. We hebben een participatieproces gehad met de meedenkgroep. We willen het graag niet in het stadhuis zelf uittekenen zeg ik altijd maar. Ik denk dat het goed is om proberen in ieder geval met bewoners in contact te komen, om met de wijkbewoners in contact te komen: wat speelt er in de wijk? Waar is behoefte aan? Waar zitten jullie zorgen? En een hele hoop van die gesprekken die we hebben gehad, we zijn natuurlijk al bijna twee jaar hebben, zijn er gesprekken met bewoners, hebben ook deels hun weerslag gevonden in het stuk. In ieder geval hun zorgen en ook een aantal van de dingen die daar besproken zijn. Dat, ik realiseer me dat, ik realiseer me dat aan het, ergens aan het einde van de rit, en we zeiden, de ambtenaar en ik zijn op een gegeven moment ook bij de meedenkgroep geweest, is het proces versneld. Is er van een concreter model ook weer afgeschaald naar een wat abstracter model wat ook weer vragen oproept: hoe gaat het er dan uitzien? Maar dat is juist de fase waar we nu in zitten en ergens in dat proces is denk ik ook niet helemaal goed gegaan hoe het verdere proces er uitziet. Wat de rol van de meedenkgroep is in zo'n participatieproces. Dus meepraten, adviseren, discussiëren en uiteindelijk, hier ligt wel de beslissing voor. En dat is dan ook nog wel iets wat we denk ik voor toekomstige participatieprocessen beter hadden kunnen uitleggen en beter hadden moeten uitleggen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat is terugkijken. Wat gaat u eraan doen om de meedenkgroep weer aan tafel te krijgen?

Wethouder Roduner: Als u mij mijn verhaal af laat maken dan kom ik daar uiteindelijk vanzelf bij en dan is het misschien beter dan dat we dan nog even in de tweede termijn doen dan dat we constant deze interrupties hebben. Dat is in ieder geval wat wij...

De heer Aynan: Daar gaat de voorzitter over.

Wethouder Roduner: ... met de meedenkgroep in het verleden hebben gehad. We hebben ook nadrukkelijk de meedenkgroep gevraagd om in de volgende fases van het stedenbouwkundig plan van het bestemmingsplan aan boord te blijven, mee te blijven praten met de gemeente. Dus dat, en ik geloof ook wel dat daar binnen de meedenkgroep in ieder geval een aantal mensen dat, daartoe bereid waren en daar ook, en dat ook prettig vonden. Dan blijft nog wel over: hoe kunnen we nou weer de communicatie verbeteren met de buurt? Ik merk dat er heel veel beelden zijn waarvan ik in ieder geval ook denk: die herken ik niet helemaal. Dit moeten we beter uitleggen. Nou, dat gaan we ook doen. Dat is denk ik ook de fase waar we in zitten. Het is een fase van verkennen, we communiceren over het algemeen pas als er iets definitiefs ligt. Dat ligt er nu. Dus we willen niet met half bakkenplannen de wijk ingaan, we willen met iets komen wat af is, volwaardig is. Dat gaan we doen. We gaan iets van vier en een half duizend flyers, brieven verspreiden in de wijk, niet alleen in de wijken hier maar ook in Heemstede of in de aanliggende buurt, dus dat zijn vier en half duizend brieven waarin we meer uitleggen wat er speelt. En we hebben ook in deze inspraakperiode de komende periode hebben we ook een aantal bijeenkomsten, inloopbijeenkomsten voor bewoners.

De voorzitter: Ja, mevrouw... Is het even een interruptie of heeft u behoefte aan een termijn? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, u heeft het over nog een keer uitleggen en ik heb al enquêtes voorbij zien gaan, heel uitgebreide studies van de mensen die in die buurt wonen. Wat wil u dan nog aan die mensen uitleggen? Het gaat er natuurlijk om: is het college nog een beetje bereid om een beetje te schuiven met de standpunten? Want ik heb ook bij die technische sessie begrepen het uitgangspunt is gewoon 2100 woningen en 50% sociaal. Ook al, en de buurt kan dan inspreken wat ze wil maar daar gaat niks aan veranderen, dat is wel gewoon wel wat wij te horen kregen. Gaat u daar nog een beetje in mee bewegen? Of is dit gewoon het keiharde standpunt van de gemeente?

Wethouder Roduner: Naar mening van, we hebben de ambtenaar een opdracht meegegeven, 2100 woningen, laten we daar even op focussen en niet zozeer op de 50% sociaal of de verdeling hoe we dan precie., 2100 woningen. Maar daar, we hebben ook gezegd: daar moet iets bij. Daar moeten voorzieningen bij, daar moeten scholen bij, daar moeten sportvoorzieningen bij, daar moet werkgelegenheid bij en daar moet verkeersontsluiting bij. En, wat, wat...

Mevrouw Van Zetten: Hoor ik u nu zeggen dat 50% sociaal niet in beton gegoten is voor u?

Wethouder Roduner: Nee, dat hoort u mij niet zeggen. U vraagt aan mij of ik daar iets op wil '...'.
...

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u dat wel zeggen want u zegt 2100...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, laat de wethouder even reageren.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dit lijkt me een heel belangrijk punt namelijk. Hier draait het allemaal om. U zegt 2100 woningen maar we kijken nog naar dat 50% sociaal. U zei het ietsje anders, maar dat kan je nakijken op de band hè? U schoof een beetje.

De voorzitter: Mijnheer de wethouder reageert.

Wethouder Roduner: Absoluut niet. Nee, absoluut niet, want u vraagt mij of ik daar wil op reflecteren, of ik daarin willen schuiven. Nou, ik denk niet dat, die ambitie heeft het college niet. Ik denk niet dat het nu heel veel zin heeft om te gaan roepen moet het 50% zijn, moet het 60% zijn, moet het 40% zijn. Ik denk dat het praktischer is om te praten over de aantallen omdat dat inderdaad ten eerste het grootste beslag legt op de ruimte. We kunnen, of het een sociale woning is of een middeldure woning, het doet eigenlijk niet zo heel veel voor de ruimte en voor de opgaven die het gebied geeft. Het aantal woningen wel degelijk. We hebben 2100 woningen als stip op de horizon gezet. Kan dat? Met al die voorzieningen die er bij horen. Past dat in? En naar mening van het college en naar aanleiding van studies denken wij: dat zou best, dat kan best wel. Dat wij denken, dat zal zich uiteindelijk natuurlijk meer moeten bewijzen in het stedenbouwkundig plan, maar dat kan zonder dat we daar een grote Berlijnse muur van 10 verdiepingen neerzetten. Dat zijn soms de beelden die geschetst worden, dat is absoluut niet zo. Wel zien we nadrukkelijk dat mobiliteit een echt groot knelpunt is en ik trek het me ook erg zeer aan, daar moeten we natuurlijk iets mee voor dat we daar die woningen hebben staan. Dat kan niet achteraan hobbelen. Nou, daar moeten we dan denk ik ook goeie afspraken maken met de grondeigenaren en ook kijken wat we daar als gemeente zelf kunnen doen. Of inderdaad, kunnen we met de NS en ProRail een goed gesprek voeren of het station Haarlem, Haarlem West er dan uiteindelijk zou komen of niet, of dat een interessante optie is. Maar dat herken ik nadrukkelijk als zo'n uitdaging die in de volgende fase moet worden meegenomen. Dan heb ik denk ik de meeste, meeste dingen ook gezegd, over volgorde, over de SOR, station. Station, nou dat nogmaals, een aantal partijen hebben daarover gesproken, dat pakken we dan op met de NS en ProRail. Dat hebben we toen allemaal opgeschreven in de visie maar dat gaan we

nadrukkelijk doen. Ik voel deze opdracht van de raad. Dan heb ik denk ik wel de meeste dingen gezegd. Nooit Rust. Nou ja, er is een motie aangenomen die zegt, die heeft in principe niet uitgesloten dat wij daar ooit nog zouden bouwen maar die heeft ons wel een nadrukkelijk opdracht meegegeven om dan ook voor compensatie te zorgen. En dan draai ik hem even om. Dan zeg ik u als raad gaat over uiteindelijk het stedenbouwkundig plan, u als raad gaat over het bestemmingsplan. En ik kan me voorstellen dat u dit deel van het bestemmingsplan voor Nooit Rust niet vaststelt voordat het college aan die opdracht heeft voldaan. Dat lijkt mij een logische manier van hoe we hier met elkaar omgaan. Dus wij zeggen, wij denken vanuit stedenbouwkundig plan, vanuit de visie voor het gebied dat dit een aantrekkelijke locatie kan zijn. Dus gewoon om de integraliteit van het gebied te behouden. We denk ook dat het gebied, ook als we dit stukje bij Nooit Rust bebouwen, uiteindelijk net wat groener kan worden omdat er op andere plekken in de zone iets meer ten noorden zien om stenen voor groen te maken. Dus we denken dat het netto beter kan. Ik kan me voorstellen dat u zegt: nou ja, ik wil daar echt wel heel erg strak op zitten, zeker ook op die verplaatsing. Maar op die manier zit hij dus in ieder geval in deze visie verwerkt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Er staat letterlijk in de visie dat we afhankelijk zijn van de wensen van de eigenaren en de ontwikkelaars. Heeft u een idee hoe we gaan voorkomen dat het een wedstrijd wordt wie het eerst met de ogen knippert?

Wethouder Roduner: Dit hoop ik niet. Kijk,...

De heer Aynan: Met hopen komen we niet verder.

Wethouder Roduner: We hebben een aantal instrumenten uiteindelijk gaat het natuurlijk de facto om het omzetten van het bestemmingsplan. Bestemmingsplan staat niet op deze mate wonen toe die de ontwikkelaars graag willen. En de gemeente is dan zelf aan zet om daaraan vast te houden. U heeft mij in de rondvraag vandaag horen vertellen dat, nou ja, het college vast heeft gehouden aan de anterieure-overeenkomst met de Hoorne Vastgoed en dat het daar naar uit ziet dat het lijkt dat uiteindelijk ook, in ieder geval op het gebied van sociale woningbouw tot resultaten, tot het gewenste resultaat leidt. Dus dat betekent, dat is natuurlijk: hoe ga je met zulk soort processen om? Doe je dat, ik denk dat het heel sterk is om dat vanuit een overkoepelende visie te doen en dat we niet per kaveltje een discussie gaan hebben over wat voor woningbouwplotje daar precies moet komen. Dus juist die visie geeft ons ook kracht en, om daarin te gaan en naar te kijken. En uiteindelijk, maar daar bent u, nogmaals, daar bent u ook voor aan zet. Het bestemmingsplan zal het belangrijkste instrument zijn om de ontwikkelaars mee te nemen in dit proces.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik ken u als de grote verleider maar dat is niet wat er in deze visie staat. In deze visie staat letterlijk dat de ontwikkelaars het niet haalbaar vinden, ook expliciet over de sociale woningbouw. In deze visie staat dat we afhankelijk zijn van de eigenaren en de ontwikkelaars, ook qua tempo. Dus ik had liever gezien dat u woorden die u nu gebruikt in de visie terecht waren gekomen.

Wethouder Roduner: Ja, het is volgens mij, eigenlijk gaat het in Haarlem denk ik bijna overal zo dat we een ontwikkelaar zich meldt bij de gemeente omdat hij een grondpositie heeft waarvan hij zegt: nou, ik denk dat ik daar iets kan ontwikkelen. We zijn in Haarlem gewoon gewend dat we vooral private ontwikkelaars hebben. We hebben niet zo heel veel grond, dat klopt, maar we zijn er in het afgelopen jaar toch behoorlijk goed in

staat geweest om uiteindelijk die ontwikkelingen zo te sturen zoals we die willen met anterieure-overeenkomsten en uiteindelijk bestemmingsplanwijziging. Ik denk dat dat twee hele stevige instrumenten zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we zijn hier in Haarlem ook gewend dat ontwikkelaars ons in hun houdgreep houden: Lichtfabriek, Slachthuisbuurt, of Slachthuisterrein, et cetera. Dus ik vraag u: welk instrumentarium heeft u tot uw beschikking om echt dat sociale woningbouwparagraaf af te dwingen?

Wethouder Roduner: Ja, nogmaals, anterieure-overeenkomst hebben we. We hebben bestemmingsplan. Er zijn ook nog andere instrumenten zoals een grondexploitatieplan. Dat zijn instrumenten die weer, dat is een instrument dat we in Haarlem niet zo gebruikelijk zijn om te gebruiken omdat het meestal gewoon lukt met een anterieure-overeenkomst. En u noemde twee voorbeelden, de Nieuwe Energie en Slachthuis, het Slachthuisterrein. Nou, ik ben blij in ieder geval te kunnen melden dat dat twee ontwikkelingen zijn waarvan ik heel veel fiducia in heb omdat we dat juist van de grond hebben getrokken, aan de ene kant met de tender en aan de andere kant met een partner die daar in is gestapt.

De heer Aynan: Ja, na 20 jaar.

De voorzitter: Ja, oké. Wethouder, was u klaar met uw termijn? Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dan zijn we in ieder geval even voor de mensen ook die nog luisteren, deze vergadering duurt officieel tot 23:00 uur, dus we lopen al wat uit de tijd. Ja, nee, goed, en lo... 5 minuten, gaat uw gang. Is er nog... Ja, u maakt er een grapje van. Is er behoefte, gewoon serieus behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Visser, CDA.

Tweede termijn

De heer Visser: Nou, een aanvullende vraag. Het stadsbrede verkeersonderzoek, die resultaten die verwachten we in de zomer. Maar als we in... Dat is nadat we die visie zouden vaststellen. Of vergis ik me daarin?

Wethouder Roduner: Volgens mij niet, volgens mij komen we eerst met het mobiliteitsonderzoek en dan met deze hele, dan met de definitieve visie als ik het goed heb. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, de wethouder noemde voor het stationgesprek met NS en ProRail, maar hij moet volgens mij vooral met de staatssecretaris gaan praten en dat moet niet vrijblijvend zijn. Dus we moeten ons huiswerk doen en een onderzoek doen. Kan de wethouder dat toezeggen dat hij serieus onderzoek gaat doen? Net zo ook een potje als voor die tunnel gemaakt is bijvoorbeeld. En ik heb u niet gehoord over het regelen van mobiliteitsfonds voordat anterieure-overeenkomsten worden gesloten. Kan de wethouder dat toezeggen? En tenslotte, ik heb de wethouder niet gehoord over de opmerkelijke Floor Space Index bij Nooit Rust, waardoor de maximale massa van het gebouw twee keer zo groot kan zijn als de minimale massa. Bij anderen ligt het redelijk dicht bij elkaar, bij Nooit Rust kan het echt alle kanten op. Waarom is dat?

Wethouder Roduner: U ga.., heeft het volgens mij over, bij Nooit Rust had u het over 6 en 12 lagen al bij het volledige terrein. Als we de vloeropperv.., voor zover ik weet, Floor Space Index, als u het vloeroppervlak

kleiner maakt kunt u inderdaad relatief meer de hoogte in, dan komen we uiteindelijk ook bij zo'n hoogte accent uit. Maar ik denk dat we, we kunnen er nog een keer op terugkomen in een latere versie en uiteindelijk in het stedenbouwkundig plan zult u dat ook zien. Maar misschien vereist dat nog wat meer uitleg over hoe we de Floor Space Index daar precies moeten duiden. Ik vind het wel belangrijk dat we, dat we, zo'n idee over een station Haarlem, Haarlem West dat we dat wel doen samen met de logische partners en dat is wat mij betreft NS en ProRail. Dat zullen de wethouder mobiliteit en ik samen oppakken. We spreken ook regelmatig met deze twee partijen. Voordat we een enorm onderzoek gaan doen denk ik dat het wel goed is om even met hun het gesprek aan te gaan: is dit iets inderdaad waarvan jullie zien dat het een stip op de horizon is? We hebben nadrukkelijk denk ik een positie om ook bij de staatssecretaris en bij de minister langs te komen. We zijn als de gehele bouwopgave van Haarlem is gedefinieerd in de metropoolregio Amsterdam als een van de sleutelgebieden. Een van de acht belangrijkste gebieden in deze hele regio waarvan we zeggen: hier moet een heel deel van onze woningbouwopgave landen. En ik heb, toen ik zelf in BO MIRT zat dit jaar heb ik, hebben we inderdaad ook op tafel gelegd dat we graag over de sleutelgebieden het komend BO MIRT met de betrokken bewindspersonen, ministers en staatssecretarissen willen spreken. En dan hoop ik ook dat het Rijk met ons meedenkt: hoe kunnen we die mobiliteitsopgaven kunnen we die samen vormgeven? En een mobiliteitsfonds zit volgens mij ook, dat kan op verschillende manieren. Dus we maken zelf een fonds en vullen dat met afdracht van anterieure-overeenkomst. Maar er wordt ook nog verder onderzoek gedaan naar een mobiliteitsfonds en een fonds bovenwijkse voorzieningen onder andere. Dus dat komt ook '...'.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik had sowieso nog wel een vraag, ik had een vraag gesteld: hoe is het met onze lobbyist in Den Haag die alles voor ons een beetje zou regelen? Financieel. Maar daar hoor ik niet zoveel over. Kunt u nou eens uitleggen aan de mensen en aan iedereen hier hoe het daarmee staat en wat hij voor ons gedaan heeft?

Wethouder Roduner: We hebben een lobbyist, ik weet niet precies waar hij zich dagelijks mee bezig houdt. Ik weet wel dat we bij BO, bij afgelopen BO MIRT ook nog best wel een aantal potjes geld hierheen hebben gehaald, over een fietssnelweg, er zijn, er is een extra fietsenstalling bij Heemstede-Aerdenhout gekomen. Dus volgens mij, maar daar wordt in ieder geval hard aan gewerkt.

De heer Amand: Kunt u mij daar een...

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: ... overzicht van geven? Kunt u mij daar een overzicht van geven wat hij precies gedaan hebt de afgelopen twee jaar?

Wethouder Roduner: Nee, denk ik.

De voorzitter: Het is een technische vraag ook.

Wethouder Roduner: Het is een hele technische vraag ja.

De voorzitter: Die kunt u technisch stellen of schriftelijk, via schriftelijke vragen.

De heer Amand: Dan doen we het schriftelijk, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, ik werd even getriggerd door de FSI, de Floor Space Index. Wat is de juridische status van dit document? En ik vraag dat omdat, stel nou dat we in die uitwer..., het zijn vrij abstracte nummers. Ik kan me daar moeilijk een voorstelling van maken. Die minimale, maximale onbebouwd terrein. Dus ik heb er een slechte voorstelling bij. En wat gebeurt er nou als we tijdens de uitwerking ervan, met die bestemmingsplannen, er eigenlijk achter komen dat we er niet achter staan wat er wordt voorgespiegeld? Aan de andere kant werken ontwikkelaars, die zien dit, die hebben een bepaalde verwachting gewekt. Hoe voorkomen we dat we in die trechter gaan, dat we straks een argument hebben vanuit de ontwikkelaars, vanuit het college: Nee, ja, maar we hebben een visie afgesproken, daar staat een minimale FSI in en nu gaat de raad daarvan afwijken, misschien, ik zeg niet dat het zo is. Maar ja, begrijpt u mijn vraag? Wat is de juridische status daarvan? Ja, haha.

Wethouder Roduner: Het is wel, het is een visie, uiteindelijk is het een visie die wordt vastgesteld door de raad. Daarmee is denk ik ook beleid wat de raad heeft vastgesteld, is het niet zomaar geheel vrijblijvend. Maar zoals bij elk project is er volgens mij, hebben we aan de ene kant beleid hoe we met een bepaald stuk gebied willen omgaan en gaat het uiteindelijk om het stedenbouwkundig plan wat we toetsen aan dat beleid. En het is ook best wel regelmatig voorgekomen dat de raad ook nog wel een intrinsieke opmerking heeft over wat de stedenbouwkundig plan wat er ligt. En zolang we niet al helemaal aan het einde van de rit zitten bij een bestemmingsplan, is er nog heel veel mogelijk om dat gesprek te doen. En ik denk zeker die, ik denk dat het spannend wordt denk ik of dat de keuze echt wel nadrukkelijk moet worden gemaakt bij zo'n stedenbouwkundig plan. Ik zou dat graag, het zou mooi zijn natuurlijk als we voor dit gehele gebied in één klap een stedenbouwkundig plan kunnen maken, hebben we gelijk het hele gebied. Dat is nog even kijken of dat ook lukt met de grondeigenaren, of de mensen die daar willen ontwikkelen of die daar aan mee willen werken op die manier. Maar het stedenbouwkundig plan is denk ik ook een belangrijk moment om daar nog even nadrukkelijk de discussie over te hebben.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, even procedureel. Want wij gaan waarschijnlijk dus niet over het wel of niet ter inzage leggen, dat klopt, hè? We hebben gezien, ik heb het nog nooit zo druk meegemaakt in al die 13 jaar dat ik raadslid ben. Ik denk dat er honderden zo niet duizenden reacties op binnenkomen. Wat gaat daarmee gebeuren? Heeft dat nog enige invloed op het hele plan?

De voorzitter: En uw tijd is op. Mijnheer Roduner.

De heer Aynan: Ik ben zelf ook op.

Wethouder Roduner: Nou ja, we gaan, we hebben gewoon een formeel proces ook van inspraak. Dus dat zijn zienswijzen die we gaan verwerken. En ik hoop dat in ieder geval door de toelichting en de discussie die we ook, en die de raad ook onderling heeft gehad vandaag, dat het duidelijker is wat precies de status is van dit plan. Dat het duidelijk is wat, waarom we dit plan doen en dat het niet zo is dat we het zo maar willen, dat we zomaar 2100 woningen over die wijk willen uitrollen maar dat we er echt goed naar willen kijken. Dat die visie daar ook voor bedoeld is. Dat er al heel veel onderzoeken zijn gedaan, die ook, mobiliteitsonderzoek '...' deels beschikbaar op onze website. Ik hoop dat dat in ieder geval een deel van de zorgen al weg neemt. Maar

uiteindelijk gaan we natuurlijk zien wat, uiteindelijk gaan we ook zien wat de inspraakreactie oplevert en dat wordt natuurlijk meegenomen en gewogen in de concept, of in de eindvisie, definitieve visie.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Nee. Dus even samenvattend, het stuk gaat morgen in de inspraak, of wordt ter inzage gelegd. Dat betekent dat iedereen digitaal ook zijn zienswijze kan indienen. Dat wordt vervolgens verwerkt door het college. Neemt daarbij ook de inspraak, of de inz..., de visie vanuit de commissie mee. U heeft vanavond kunnen horen wat de gedachte, de twijfels en de vragen van alle commissieleden zijn geweest. En dan kunnen wij in mei heb ik begrepen... Nee? Juni, de definitieve versie verwachten en die zal dan weer hier besproken worden. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Samen met het verkeerskundig onderzoek.

De voorzitter: Ja. Is dat, klopt dat? Die komt eerder, die komt al in mei. Prima.

Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik, zijn er nog mensen in de refter? Bijna niet meer. Ik wou al zeggen, anders sluiten we, heeft u zich allemaal zo netjes beheerst, ik dacht dan sluiten we nog even af met toch een applausje voor uzelf. En dank u wel. Dan sluit ik hierbij de vergadering.