

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 9 mei 2019**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling van 9 mei 2019. We hebben geen berichten van verhindering. Ja, mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mijnheer De Groot zal over een kwartiertje aansluiten bij ons.

De voorzitter: Ja, hartstikke goed. Ik heb wel een aantal mededelingen. Mijnheer Wiedemeijer ook.

De heer Wiedemeijer: Mevrouw Schopman is ook niet aanwezig.

De voorzitter: Die is niet aanwezig. Oké. Ook niet later. Even kijken. Een drietal mededelingen. Op donderdag 23 mei is er een raadsmarkt over de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed van half 9 tot 10. Op vrijdag 24 mei is er een fietstocht door het stadsdeel Schalkwijk voor de hele raad. De technische sessies voor de ontwikkelvisies die zijn gepland op maandag 3 respectievelijk 17 juni van 6 tot 7. Daarover later meer. En een nadere kennismaking met de woningcorporaties, die al een tijdje op de rol staat, maar die zal gezien de drukte gepland worden na het zomerreces met uw welnemen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we over tot het vaststellen van de agenda. Gezien de veelheid aan onderwerpen maar ook het verschil in gewicht vind ik het wel even goed, wil ik graag even inventariseren wie over welk onderwerp wil spreken. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, excuus voorzitter. Even over het vorige punt. In een mailtje van de raadsgriffier zag ik ook nog een 20 juni voorbijkomen als extra vergaderdatum.

De voorzitter: Ja, kom ik zo nog even op. Heb ik u vorige. Kom ik zo nog even op. Ja, klopt. Die staat inderdaad. Eerst even het vaststellen van de agenda. Ik werk gewoon de agenda af. Burgerinitiatief, daar gaan wij natuurlijk over spreken. Dan Het Dolhuys, wie wil daar iets over zeggen? Mijnheer Aynan. Ik wil gewoon handen zien. U hoeft er niets over te zeggen nu. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik in de algemeenheid iets zeggen over de agenda?

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb echt een dringend en vriendelijk verzoek aan de griffie om een beetje op te letten op de zwaarte van de agenda. Want dit is, in ieder geval voor kleine fracties, gewoon niet meer te doen. Dan gaat de zorgvuldigheid komt dan echt in het geding.

De voorzitter: Ja, dat is niet de bedoeling. We gaan proberen de agenda zo goed mogelijk vandaag te beantwoorden. We hebben gewoon de vergadertijd die daarvoor staat.

De heer Aynan: Nou, niet vandaag alleen maar ook in het vervolg, voorzitter. Dit is gewoon onwerkbaar.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, wat wilt u daarover zeggen?

Mevrouw Van Zetten: Ja, aanvullend. Wanneer krijgen we een evaluatie van dit vergaderstelsel? Volgens mij heeft dat er heel veel mee te maken dat we gewoon eigenlijk te weinig vergaderen en dat zich alles ophoopt in 1 vergadering.

De voorzitter: Het is goed om daar een keer met elkaar over te spreken. Wanneer die evaluatie gepland staat weet ik niet uit mijn hoofd. Ik dacht, ik meende, kort voor of na de zomer.

De heer Garretsen: De toezegging is voor de zomer, voorzitter.

De voorzitter: Ik wilde eigenlijk gewoon even de agenda vast gaan stellen. Die evaluatie is gewoon toegezegd, die komt naar u toe. Dan kunt u ook uw zorgen wellicht goed inderdaad, goede suggestie om uw zorg daarin mee te nemen. Vragen aan de commissie? Wie wil er spreken over Het Dolhuys, handen. Ja, die zijn er. Wie wil er iets zeggen over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Spaarnwoude? Niemand. Standplaatsenbeleid wel, zeer waarschijnlijk. Ja. Programma groei van Haarlem ook neem ik aan. Ja. Bestemmingsplan De Meester. Toch wel, mijnheer Van Leeuwen. Spaarne Gasthuis neem ik aan ook. Ja. Centrum Schalkwijk. Even kijken, punt 16, Slachthuisbuurt. Ook. Ontwikkelzone Europaweg maatwerkafspraken. Dat is agendapunt 17. Wil daar iemand iets over zeggen? Mijnheer Wiedemeijer. Dan Plaza West door de SP geagendeerd. Mijnheer Garretsen zal daar iets over zeggen, neem ik aan.

De heer Garretsen: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat is inderdaad door de SP geagendeerd, maar een heel belangrijk stuk. Er ontbreekt namelijk de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland. Wat mij betreft wordt dit nu niet besproken.

De voorzitter: Dat kan van de agenda af? Dan moet het stuk toegevoegd worden en op een ander moment. Prima, bespreken we zo even met de griffier. Agendapunt 19, 1 op 1 verkoop De Oerkap en Bison Bowling. Wie wil daar iets over zeggen? Ja, ook. Oké, dan stellen wij bij deze de agenda conform vast met uitzondering dan van punt 9, de wijziging gemeenschappelijk regeling Spaarnwoude en 18.

### **3. (Inventarisatie) rondvraag**

De voorzitter: Goed, inventarisatie rondvraag. Er zijn geen rondvragen aangekondigd. Mijnheer Amand, voor wie heeft u een rondvraag en waarover?

De heer Amand: Ik denk voor mijnheer Botter. Dat gaat erover. Of mijnheer Floor, dat mag ook. Het gaat over Boerhaave. Hoe gaan we daarmee om? Het is natuurlijk wel zo, we hebben steeds gehoord over vleermuizen en alles, maar wij willen wel eens de rapporten zien. Dank u.

De voorzitter: Uw vraag is Boerhaave daar zitten vleermuizen. Hoe gaan we daarmee om?

De heer Amand: Hoe gaan we daarmee om en kom eens met de rapporten naar boven.

De voorzitter: Ja, goed. Andere rondvragen? Mevrouw Van Zetten. Ja, mevrouw Van Zetten. Ja, voor wie en waarover?

Mevrouw Van Zetten: Gaat over de stadsbouwmeester.

De voorzitter: De stadsbouwmeester, dat is mijnheer Roduner. Oké, anderen?

De heer Klaver: Daar heb ik ook een vraag over.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, ja.

De heer Bruch: Voorzitter, ik wilde graag een korte vraag stellen over het ter informatie meegezonden stuk 2.5, fietsparkeerplaatsen bij de sportzaal.

De voorzitter: Mijnheer Bruch over. U zei?

De heer Bruch: 2.5, de stukken ter informatie meegezonden. Dat is wethouder Botter, volgens mij.

De voorzitter: Oké. Wie zei nou net: daar heb ik ook een vraag over, bij de stadsbouwmeester?

De heer Klaver: Dat was ik. Jan Klaver, CDA.

De voorzitter: Aan de andere kant, mijnheer Klaver, ja. Mijnheer De Groot is inmiddels ook aangeschoven zie ik. Andere rondvragen nog? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voor mevrouw Meijs. Dat gaat over het aantal woningen dat bij de 10.000 wordt betrokken.

De voorzitter: Is dat echt een rondvraag? Ja, oké.

De heer Aynan: Ik hoorde dat de wethouder Wiedemeijer aan het woord is.

De voorzitter: Mevrouw Meijs over die 10.000 woningen. Waren dat alle rondvragen? Ja.

#### **4. Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Dan mededelingen vanuit de commissie of vanuit het college. Zijn er mededelingen vanuit de commissie?

De heer Aynan: Nou, over de zwaarte van de agenda dus.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Meer over de zwaarte van de agenda.

De voorzitter: Ja, maar niet als mededeling. Dan zijn er een tweetal mededelingen van het college. Mijnheer Amand, sorry.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik had toch wel eens een verzoek. Ik krijg ook een verzoek van thuis mee en ook van mijn leiders. Zonde van de raad. Dat we toch eens om 11 uur gaan stoppen met vergaderingen en niet dat het weer 1 uur wordt. Dank u.

De voorzitter: Ja. U zult wel merken dat de druk op deze commissie wel toeneemt natuurlijk. Er is een mededeling van de heer Roduner. Die zal hij doen zodra hij hier is. En dan is er een mededeling van mevrouw Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ik heb een mededeling over het jaarverslag van de woonservice. De woonservice komt normaal, of het jaarverslag, komt normaal om deze tijd uit. Bij een controle is gebleken dat de cijfers van woonservice niet overeenkomen met de cijfers van de wooncoöperatie. Dat wordt op dit moment uitgezocht. Dat komt naar u toe zodra wij daar een antwoord op hebben. Dat betekent dat het in het systeem ergens bij Woningnet waarschijnlijk is fout gegaan en niet bij de wooncoöperaties. Zodra het klaar is komt het naar u toe, maar daarom weet u dan dat het vertraagd is.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, mag ik hier een vraag over stellen of niet? Heeft u daar bezwaar tegen?

De voorzitter: Een korte vraag.

De heer Amand: Een korte vraag. Is het de laatste jaren al misgegaan of is het nu enkel over 2018 misgegaan. Dat is de vraag van Trots. Kunt u dat mij in korte termijn vertellen?

Wethouder Meijs: Volgens mij alleen maar over vorig jaar. Verder kan ik niet kijken.

De heer Amand: Zou u dat voor mij willen informeren?

Wethouder Meijs: Uiteraard.

De voorzitter: Dan is er nog een mededeling door de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik zou graag even een mededeling willen doen dat ik niet. Ik sta erbij genoemd bij De Oerkap en bij de Bison Bowling, de één op één verkoop. Daar zal ik niet bij aanwezig zijn. Dat is heel goed afgestemd met de heer Roduner. Die zal het waarnemen.

De voorzitter: Heel goed. Dan moet ik u volgens het protocol vragen of er nog een bestuursvergadering voor deze commissie relevante gemeenschappelijke regelingen is geweest? Nee, oké. Heb ik dat ook weer gedaan deze keer.

## **5. Transcript commissie Ontwikkeling 4 april 2019 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Agendapunt 5. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 4 april. Mevrouw Kok. Sorry, dat heb ik hier staan. 5. Nou, ja. Het transcript van de vergaderingen ging het over.

Mevrouw Kok: Dan slaat u punt 5 over?

De voorzitter: Nee, dat komt hierna. Sorry, ik heb een andere. Komt allemaal goed. Geen opmerkingen dus naar aanleiding van het transcript.

## 6. Agenda komende vergadering(en), jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda voor de komende commissievergadering, jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning of op de actielijst nog zaken die de commissie. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hadden daar een mail over rondgestuurd. Aansluitend ook op de heer Aynan dat de druk inderdaad op deze commissie erg hoog is. Veel onderwerpen en veel zware onderwerpen. Ons voorstel was om toch één van de ontwikkelvisies na het zomerreces te verplaatsen, want wij vinden toch bij ontwikkelvisies zorgvuldigheid belangrijker dan snelheid. Dus ik wilde toch vragen of daar draagvlak voor is.

De voorzitter: Ja, u wilt altijd heel snel. Ik was nog even bij de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog punten op de jaarplanning en de actielijst? Dan kan ik die afstrepn. Oké, prima. Dan hebben we inderdaad voor de vergadering van 6 juni hebben wij 2 ontwikkelvisies ontvangen of gaan wij waarschijnlijk ontvangen. Dat is Europaweg en Oostpoort. Dan heb ik u vorige keer, ik weet niet meer precies wat ik vorige keer aan u heb medegedeeld. Ik heb u volgens mij gezegd dat ik in het presidium zou bespreken of 20 juni een extra optie was voor een vergaderdatum. Ik weet niet of ik die al teruggekoppeld had, maar het antwoord is positief. Dus dat betekent dat er een extra vergaderavond van 20 juni geheel voor deze commissie ter beschikking is. Wij hebben een extra. Dus donderdag 20 juni hebben we ook 2 ontwikkelvisies en dat is dan Orionweg Planetenlaan, 1 visie, en Zijlweg. Dat betekent dat er 1 visie doorschuift na de zomer. Dat is de Spaarndamseweg. Dan wil ik even de commissie goed geïnformeerd hebben. Het gaat om een collegebevoegdheid om de ontwikkelvisies ter inzage te kunnen leggen. Dus dat zal ook voor de Spaarndamseweg gewoon gebeuren. Alleen de zienswijze van de commissie wordt natuurlijk uiteraard door het college daarna gewoon meegenomen. Dan is het natuurlijk wel een punt dat u merkt dat de activiteiten in de stad aan het toenemen is. Dat de druk op deze commissie, ik voorzie, voor na de zomer niet minder zal worden. Ik denk dat we ook structureel moeten gaan kijken naar extra vergadermomenten. Omdat er nou eenmaal gewoon wel dingen besproken moeten kunnen worden en besloten. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als u het heeft over extra vergadermomenten zou ik ook graag aandacht willen vragen voor technische sessies die gepland zijn voor de woonvisies. We hebben afgelopen maandag een technische sessie gehad voor dit hele boekwerk. Een uur is echt veel te kort om daar serieus vragen te kunnen stellen. Of daar dus een soort vorm van raadsmarkt georganiseerd kan worden.

De voorzitter: U wilt dus langer dan een uur?

De heer Aynan: Graag, ja. Dat hebben we gewoon nodig. Ik in ieder geval wel.

De voorzitter: Het wordt genoteerd. We kijken daar even naar. Dan heb ik in ieder geval voor de agenda van 6 juni al ontvangen de verordening actualisatie van de winkeltijden, de jaarrekening van de gemeente Haarlem voor de voor deze commissie relevante programmanummers en dan de jaarrekening en begroting van het Noord-Hollandse archief en van het recreatieschap. Dan komen daar waarschijnlijk nog stukken bij. Zijn er bij de ter kennisname stukken nog dingen die de commissie wil agenderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou graag agenderen de duurzame exploitatie van het Frans Hals museum. We lezen in de krant dat er van allerlei problemen zijn. We hebben het hier nog nooit over gehad, nog nooit een mededeling over gehad. Ook van het college. Dus graag bespreken.

De voorzitter: Even kijken. Dat is 1.10. Omdat de commissie het er nog nooit over gehad heeft. Kunt u iets?

Mevrouw Van Zetten: Er zijn best wel problemen, volgens mij, financieel. Dan is het wel fijn als wij daarvan weten.

De voorzitter: Gezien de druk op de agenda voor de zomer wil ik even goed begrijpen of dit voor de zomer besproken moet worden of dat het ook daarna kan. Ja, ik vraag het gewoon.

De heer Wiedemeijer: Kunnen we het niet beter bespreken als het onderzoek is afgerond?

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik helemaal niet dat we moeten wachten. Kijk, we krijgen nu sprekers over een burgerinitiatief over de Egelantier. Daar is in principe het Frans Hals ook bij betrokken. Ik vind dat wij daar wel wat meer bovenop mogen zitten. Er staat gewoon een brief bij en dan moet u die even lezen.

De voorzitter: Oké, uw voorkeur is om het nog voor de zomer te behandelen begrijp ik. De griffier en ik gaan ons best doen. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: 1.1 parkeeroplossingen Spaarnesprong.

De voorzitter: Ja en uw motivatie?

De heer Krouwels: Omdat er extra parkeervoorzieningen nodig zijn in de openbare ruimte, waar wij als raad over gaan, doordat er bij private projecten lagere parkeernormen worden aangehouden. Het lijkt mij nuttig dat wij als commissie een denkrichting meegeven aan het college.

De voorzitter: Ja, ook dezelfde vraag. Voor de zomer nog? Na de zomer? Gaan we naar kijken.

De heer Krouwels: Kan allebei. Als het nog past.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Andere punten nog? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie had gehoopt dat er een stuk op de agenda zou zijn gekomen aangaande het toewijzen van woonwagens en inventarisatie daarvan. We hopen dat het een volgende keer op de agenda kan.

De voorzitter: Ja, waarvan akte. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. 1.10 dat is Frans Hals. 1.9 bedoel ik. De implementatie van de omgevingswet. Niet prioriteit om dat voor de zomer, maar graag dit jaar nog wel agenderen. Omdat er ook een aantal moties zijn aangenomen het afgelopen jaar. We hebben het de hoogbouwprincipes gehad. Allemaal zaken die zeer aan de omgevingsvisie komen te hangen. Die zou ik nog wel een keertje hier willen bespreken alvorens we daar verder mee kunnen.

De voorzitter: En mijnheer Slik, ik word net ingefluisterd dat dat met betrekking tot de woonwagens onderweg is. Kunnen we hiermee het agenderen afsluiten? Dan gaan wij over naar, even kijken, agendapunt 7. Dat is ter advisering aan de raad. Even mijn blaadjes. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De jaarplanning hebben we al gehad?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Aynan: Mag ik daar nog een opmerking over maken of een vraag stellen?

De voorzitter: Nou, vooruit. Omdat u het bent.

De heer Aynan: Ik zie namelijk op de jaarplanning niet of de actielijst niet die motie die gaat over het in beeld brengen van bouwlocaties geschikt voor tijdelijke bewoning.

De voorzitter: Die motie. Hoe doen we dat? Gaat het college daar op reageren?

De heer Aynan: Volgende keer neem ik zo'n grote vlieg voor u mee.

De voorzitter: Oké. Zou u dat heel kort kunnen mailen naar het griffiebureau? Dan gaan ze het voor u uitzoeken. Hij zit ergens in het proces. Hij is in beeld.

## **TER ADVISERING AAN DE RAAD**

*7a. Burgerinitiatief Egelantier (JB/MTM)*

*7b. Collegereactie Burgerinitiatief Egelantier*

De voorzitter: Kunnen we over naar agendapunt 7? A en B, Het burgerinitiatief Egelantier en de collegereactie. Op 1 maart dit jaar is er een burgerinitiatief ingediend door mevrouw Rietkerk en de heer Van Eden. Het presidium heeft het burgerinitiatief getoetst, het voldoet aan de eisen, en het college gevraagd een preadvies op te stellen. Het is nu aan de commissie om te bepalen of dit initiatief inhoudelijk wordt gesteund. De commissie brengt adviezen uit aan de raad over het wel of niet aannemen van dit initiatief. Maar voordat de commissie hierover gaat spreken hebben zich een aantal insprekers aangemeld. Eerst krijgen de insprekers het woord en ten slotte is het woord aan de indiener, mevrouw Rietkerk. Wil ik vragen of mevrouw Frenken, als die aanwezig is. Nee, mevrouw Frenken en de heer Van der Linden. Dat vind ik ook heel leuk. Ja, dat zeg ik. De heer Van der Linden en mevrouw Baudet, mevrouw Rietvink en mevrouw Scheijde, of u een plekje hier vooraan wilt uitzoeken. Bent u allen bekend met het fenomeen inspreken? Zijn allemaal aangemeld? Als u de knop indrukt gaat het lampje branden en dan heeft u 3 minuten het woord. Dan mag mijnheer Van der Linden beginnen. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Oké. Waarde politici, vertegenwoordigers van onze gemeenschap. Ik vertrouw op u, oprecht. Ik vertrouw u deze stad toe zoals tallozen in Haarlem doen. Dat vertrouwen is het cement in de samenleving. Het bindt ons en zonder dat element worden we een verzameling losse brokstenen. Zonder dat element ook groeit de roemruchtige kloof tussen de burger en de overheid. Journalisten als ik hebben vaak een grote bek of een te grote bek. Excuses. We nemen iedereen de maat en opiniëren er maar op los. Niets is makkelijker dan dat, zal ik u onmiddellijk bekennen. Zo betrapte ik mezelf er de afgelopen jaren op dat ik Den Haag allerlei verwijten maakte, vaak ongeremd van onderuit de zak gaf, vanwege de bezuinigen die gemeenten werden opgelegd. Terwijl tegelijkertijd die gemeenten meer taken kregen opgelegd. En of u dat maar eventjes wilde oplossen. Succes ermee. Dat vond ik schande van het rijk. Ik moet dus consequent zijn en tegen u zeggen: ik begrijp dat u een bijna ondoenlijke taak heeft. Met steeds minder in kas extra zaken voor uw rekening nemen. Van noodzakelijk onderhoud van wegen en gebouwen tot meer jeugdzorg. Dus wie zou ik zijn als ik hier zou eisen dat u op een achter namiddag die half lege kassa zou omkeren om de Egelantier om te toveren in een cultuurtempel. No way, om het in goed Nederlands uit te drukken. Ik heb sinds een aantal jaren

de eer om duurzaamheidsambassadeur van Haarlem te zijn. De gemeente heeft mij gevraagd om te helpen bij het versterken van de dialoog met inwoners over de vergroening van onze stad. Contact maken, het gesprek op gang brengen en houden over de beleidsvoornemens die het stadhuis formuleert. Een dialoog is tweerichtingsverkeer. Spreken en luisteren. Op dit moment klinkt in Haarlem de vraag om een haalbaarheidsonderzoek naar de transformatie van de Egelantier tot kunst en cultuur huiskamer van de stad. Betrokken schrijvers, mediamensen, dichters, musici en beeldend kunstenaars eisen niet pats boem dat uw gemeenschapsgeld zomaar in dat verformelende gebouw propt. Nee, ze verzoeken op rustige toon: laat deskundige verschillende opties tegen het licht houden. Inventariseer. En neem dan, en niet eerder, een weloverwogen beslissing. Wanneer u een nieuwe krant neemt, een vakantie boekt, op de één of andere man of vrouw in een café afstapt. Ken ik jou niet ergens van? Dan kijkt u en dan vergelijkt u. Zelfs als u tandenstokers of nietjes aanschaft. Ik vraag u nu eens niet met die grote journalistieke bek maar in alle nederigheid: houd u niet doof voor de alleszins redelijke vraag van velen die zich bekommeren om het culturele wel en wee van Haarlem.

De voorzitter: Uw tijd is inmiddels verlopen. Kunt u tot een afronding komen?

De heer Van der Linden: Ik heb nog 20 seconden nodig, met uw welnemen. Een vraag die ook naar voren komt met overgrote meerderheid uit de poll over deze kwestie in het onvolprezen Haarlems Dagblad. Ik zeg u ook: wees consistent. Houdt u aan uw eigen norm. Als politici burgers met behulp van hun ambassadeur met regelmaat oproepen tot meedoen, tot meepraten, tot een dialoog, geeft u dan alsjeblieft ook gehoor wanneer zij hun stem laten horen. Zeker als zij niet plompt verloren verlangen dat u ergens zomaar sloten geld naartoe sluit, maar hopen dat u simpelweg iets laat onderzoeken. Alles van waarde is weerloos, schreef Lucebert ooit. Vertrouwen in een maatschappij is net zo fragiel, is net zo kwetsbaar, als vertrouwen in een liefdesrelatie. Het gaat heel makkelijk stuk. Koester dat vertrouwen. Tot over een paar jaar misschien bij een tentoonstelling, een debat, een concert of gewoon een glas aan de bar van de Egelantier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baudet, u heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Baudet: Geachte leden van de commissie, dank voor de geboden mogelijkheid om hier als burger nog een persoonlijk emotioneel pleidooi voor het behoud van de Egelantier voor de Haarlemmers te mogen houden en u te wijzen op het belang, de schoonheid en de waarde van deze plek. Het is mijn overtuiging dat het voor een samenleving noodzaak is om historische plekken maar ook de geschiedenis en de verhalen van de stad en haar bewoners te beschermen en deze levend te houden en blijvend te kunnen vertellen en representeren. Dat is nodig om te weten wie je bent als stad en wie je bent als Haarlemmer. Ook het geweten van een stad wordt zo gevoed en op peil gehouden. Behoud van erfgoed is de manier om te laten zien dat je oor en oog hebt voor je eigen bijzonderheid. Daar zorg voor dragen straalt af op je bewoners en op de sfeer en het karakter van de stad. Het op waarde schatten en delen van je historie geeft een gevoel van geborgenheid aan iedere bewoner en geeft mensen vertrouwen in de voortgang der dingen en daarmee in de eigen toekomst. Je kunt niet straffeloos en bij voortduring het karakter en de ziel uit de stad blijven snijden tot je een ontzielt lichaam overhoudt. Façades bewoont door anonieme toeristen, ingelijste plaatjes aan de muur van hoe het er ooit was. Dit verontrustend en steeds terugkerend proces van afstand doen en gelden maken is niet te verantwoorden. En al helemaal niet als je het nota bene zelf hebt laten versloffen. Het is onze plicht om die laatste historische plekken die nog van de stad zijn, de gebouwen met karakter, niet alleen aan de buitenkant maar ook van binnenuit, te koesteren en beschermen en toegankelijk te houden voor onze stadsgenoten, voor onszelf, voor onze kinderen, voor jongeren en andere opgroeiende en zich ontwikkelende mensen. En zeker ook voor nieuwe Haarlemmers, omdat mensen niet zonder verleden de toekomst in kunnen gaan. Kies niet



voor de vluchtige contacten van het toerisme, maar sta voor de langdurige en op toekomst gerichte relatie met je inwoners. Heet ze daar welkom. Biedt ze een plek die zorg en liefde voor de stad en haar cultuur uitstraalt. En laten we onze handen dichtknijpen dat we zulke betrokken cultuurdragers hebben in onze stad die bereid zijn om hier inhoudelijk en in goede samenwerking invulling aan te geven. Met hun hulp en insteek, ervaring en inzet kunnen de generaties nieuwe jonge mensen, nieuwe Haarlemmers, oude ingezetenen, maar ook bezoekers, zich inhoudelijk en blijvend ontwikkelen. Alleen zo kunnen we blijven groeien en met trots laten zien wie we zijn en wat we echt waard zijn. We verloren al zo vele malen ons eigen erfgoed aan de hoogste bidder. Inmiddels moeten we toch inzien en toegeven dat daar alleen maar spijt van komt en zelfs leegstand en ruzie. Cultuur heeft eeuwigheidswaarde en overleeft ons allemaal. Laten we ophouden alleen de korte termijn te zien en accepteren dat we slechts voorbijgangers zijn met de gewetensvolle taak om het goede en het waardevolle door te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rietvink en mevrouw Scheijde. U voert samen het woord of na elkaar? Oké. Mevrouw Scheijde, gaat uw gang.

Mevrouw Scheijde: Geachte leden van de commissie. Wanneer ik mij in u verplaats dan kan ik mij voorstellen dat u denkt: weer die Egelantier. Lang geleden is besloten: verkopen die handel. Mogelijk heeft u al schetsen gezien van projectontwikkelaars van mooie hotellobby's en nu lonkt het vooruitzicht om voor altijd van het probleem af te zijn, van een slecht onderhouden monumentaal pand. Waarom weer een pleidooi voor een haalbaarheidsonderzoek om het gebouw voor cultuur te behouden? Ik benadruk hier graag nogmaals waar het de werkgroep Egelantier om gaat en wat het verschil is ten opzichte van de vorige keer dat ik insprak hier. Verkoop van de Egelantier met hotelbestemming gaat veel bewoners van Haarlem aan het hart, weten wij inmiddels. Moet er echt een hotel komen op deze markante plek in een iconisch gebouw met een monumenten status? Ook al zijn er toezeggingen dat het toekomstige hotel ook ruimte moet bieden aan cultuur, het is de omzet en de winst waar het om gaat. De Egelantier zijn huidige bestemming laten houden en ruimte bieden voor kunst en cultuur is de stad en de huidige en toekomstige bewoners een cadeau geven. Het gebouw een commerciële bestemming geven is de stad dit afnemen. Wij hebben de afgelopen tijd met veel mensen gesproken die verstand hebben van de lange termijn gevolgen van dit soort bestemmingswijzigingen in een stad. Die zijn groot. Groter dan we nu kunnen voorzien. Wij hebben ervaren dat hoe meer bekendheid dit initiatief krijgt, hoe groter het draagvlak bij Haarlemmers is. Dat draagvlak om ten minste een haalbaarheidsonderzoek te laten doen groeit exponentieel. Een poll in het Haarlems Dagblad leverde een uitslag van driekwart voor een haalbaarheidsonderzoek en één kwart tegen. Bij uw overweging van ons verzoek vraag ik u ook te denken aan een belangrijk verschil ten opzichte van onze eerdere inspraak ronde. Wij juichen het idee van de wethouder toe om achter het rijksmonument woningen te realiseren. Uit het onderzoek zou moeten blijken of dit naast andere ideeën bij kan dragen aan financiering. En over financiering gesproken, er zijn veel fondsen, tot aan Europees niveau aan toe, die bij kunnen dragen aan erfgoed behoud, kunst, cultuur en maatschappelijk nut. Ook iets wat het onderzoeken waard is. Er is geen fonds dat bijdraagt aan de exploitatie van een hotel. Wij hebben u ook al de suggestie genoemd van verkoop van de gebouwen van de Pletterij. Deze lenen zich ook goed voor woningen om een deel van de kosten op te brengen. De Pletterij en de Nieuwe Vide zijn instellingen die graag naar de Egelantier verhuizen onder meer. En dan noem ik nog niet eens de mogelijkheden die het Frans Hals museum er ziet. Laat u toch al deze en andere mogelijkheden goed uitzoeken voordat u investeert in alleen maar meer toeristen in de binnenstad. Ik hoop dat u van ons allemaal genoeg redenen heeft gehoord om een haalbaarheidsonderzoek te laten uitvoeren. Laten we het de stad gunnen. Die is het waard. Dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rietvink, u heeft het woord.

Mevrouw Rietvink: Ik ben Marianna Rietvink en niet kerk zoals net gezegd werd. Ik ben mede initiatiefnemer van het burgerinitiatief Egelantier. Ik zit hier weer voor behoud van een bijzonder rijksmonument, in dit geval de Egelantier. En dan wel om het te behouden voor kunst en cultuur en te pleiten voor een haalbaarheidsonderzoek. Het college wil dit pand verkopen en er een hotelbestemming aan geven. Blijkbaar gaat het dus weer uitsluitend over de opbrengst, over geld dus. Dat probleem met geld valt te begrijpen, maar wij willen ook graag meedenken daarin om boven water te krijgen dat het wel financieel aantrekkelijk kan zijn. Het is toch wel beschamend dat de opbrengst van de Egelantier moet worden aangewend voor achterstallig onderhoud elders in deze stad. Zo wordt toch het ene gat met het andere gevuld. Heeft de gemeente niet de wettelijke verplichting in de begroting kosten op te nemen voor onderhoud zoals een VVE een wettelijke verplichting heeft een meer jarenonderhoudsplan op te stellen en daarvoor voldoende kapitaal te reserveren? Dan wil ik het hebben over diezelfde opbrengsten en de voorwaarden. Het ging aanvankelijk om de hoogste opbrengst in de eerste verkoopronde, maar nu in de tweede verkoopronde worden allerlei andere voorwaarden aan die koper gesteld. Deze voorwaarden zijn echter boterzacht. Men kan zich voorstellen dat de geïnteresseerde koper een ideëel verhaal laat opstellen en daarmee een lagere prijs te krijgen. Papier is immers geduldig en controle c.q. handhaving van de zijde van de gemeente is volgens ons een illusie, zoals in velen andere gevallen reeds is gebleken. Ik denk hierbij aan de Nieuwe Vide en de Verweyhal. De nieuwe voorwaarden strooien u als commissieleden zand in de ogen. Dat 3.000 vierkante meter in een commercieel bedrijf bestemd kunnen worden voor culturele en maatschappelijke invulling is ook een illusie. Wij geloven dan ook niet dat een marktpartij één derde van de capaciteit aan cultuur gaat besteden. Bovendien, wie gaat dat controleren en wat gebeurt er als de nieuwe eigenaar daar niet aan voldoet? Dan wil ik het hebben over de hotelfunctie. Terwijl de gemeente nog doende is met de tweede hotelnota laat de hotelbranche weten dat er 1400 hotelkamers zijn met een bezettingsgraad van 65%. Daar komen in de loop van de tijd, binnenkort moet ik eigenlijk zeggen, nog 2 panden bij aan de Wilhelminastraat. Daar hoor ik over gonzen 69 hotelkamers, maar ik heb ook al het aantal van 200 gehoord. De vraag is dus of er nog meer hotelcapaciteit in de binnenstad nodig is en de gemeente bij verdere uitbreiding van dergelijke hotelcapaciteit geen Amsterdamse toestanden over zichzelf en de bewoners afroept. Los van de officiële geregistreerde hotelkamers hebben we het dan nog niet gehad over RB&B en losse kamer verhuur. Ik rond af. Dus vragen wij de gemeente wat iedere weldenkende organisatie zou doen voordat in het diepe wordt gesprongen en dat is een haalbaarheidsonderzoek. Het is uw recht uw mening te herzien. Laat zien dat de burger serieus wordt genomen. Dat noemt men ook wel nieuwe democratie. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Excuus dat ik u mevrouw Rietkerk had genoemd. Ik was me daar zelf niet eens bewust van. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem vindt natuurlijk dat het een hotelfunctie zou kunnen worden, maar wij hebben als collega's in het Haarlems Dagblad geschreven, ik althans, dat wij toen vonden dat je dus die Frans Hals erbij moet betrekken. Dat je dus ook die magazijnen leeg moet halen. En dat gebeurt niet. Daar wordt wel lacherig over gedaan. Het is natuurlijk wel zo, u heeft gelijk. Rotte kiezen zijn ook rioja. Ik kijk even naar de wethouder. Dat is ook een deal wat je kunt sluiten. Maar als niemand vooruitgang wil, dan houdt het op. Maar u heeft in ieder geval gelijk en wij steunen jullie van harte. Dus dat wil ik even mededelen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, een vraag aan mevrouw Rietvink en mijnheer Van der Linden. Mevrouw Rietvink, u heeft een prachtig pleidooi, maar waarom nu pas dat burgerinitiatief? We zijn al jaren met de Egelantier bezig en er

is al heel veel ook in deze commissie over gesproken. Ik vroeg me af: waarom heeft u het niet eerder aan ons dit betoog gehouden?

Mevrouw Rietvink: Raaks complex. Daarna heb ik, ik geloof als tweede van deze stad, zelf persoonlijk een burgerinitiatief ingediend om 750 gemeentelijke monumenten officieel gemeentelijk monument te verklaren. Waardoor de stad Haarlem ineens van nog minder gemeentelijke monumenten als Zandvoort toen al had ineens er meer dan 1000 op de agenda had staan. Toen ik dat eenmaal had gedaan en had afgerond dacht ik: ik trek me helemaal terug en ik wil voorlopig niets meer doen wat met bestuurlijk werk te maken heeft. Per ongeluk kwam ik Jan van Eden tegen en ik had zijn ingezonden brief in het Haarlems Dagblad gelezen. En ik zei: Jan, goed joh. Ben ik helemaal met je eens. Toen zei die: kom jij eens hier Rietvink. Zo is het ontstaan dat ik me toch weer heb ingezet voor weer een burgerinitiatief. Omdat ik daar al ervaring in had, maar ook omdat ik het zo ontzettend belangrijk vind om dat kleine beetje cultuur wat we nog hebben, dan bedoel ik rijksmonumenten maar dus ook de gemeentelijke monumenten. Ik heb begrepen dat het daar ook ontzettend slecht mee gesteld is en dat er geen nieuwe meer bijkomen, al jaren niet. Ik gooi het er toch maar even uit, want het irriteert me mateloos namelijk. Dan zie ik tegelijk dat het CDA bijvoorbeeld pleit in 2018 voor een erfgoedcentrum. Dan denk ik: yes. Zoiets zou natuurlijk heel goed kunnen, ook bij die Egelantier. Dan hoeft je niet in de Bakenesserkerk voor, ik geloof, 120.000 euro aan stadsherstel Amsterdam de huurprijs te betalen. Dat zijn allemaal besparingen die je als gemeente kan binnenhalen door gewoon meerdere functionaliteiten onder te brengen in die Egelantier. En ik zou dat met mijn kompanen dolgraag mede willen onderzoeken, of daar toch niet, ook begrotingstechnisch voor jullie, een soort voordeel te bepalen valt.

De heer Van der Linden: U stelde die vraag ook aan mij?

Mevrouw Kok: Nee, aan u had ik nog een andere vraag.

De voorzitter: Mevrouw Rietvink, wilt u even de knop uitdrukken?

Mevrouw Rietvink: Sorry.

De heer Van der Linden: U stelde hem net ook aan mij, dus als u het goed vindt geef ik er ook antwoord op.

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden wilt graag wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja, zeker als er een vraag wordt gesteld. Ik heb een hekel aan een dubbel moraal. Dat is heel eenvoudig. Als de gemeente tegen mij zegt: probeer een dialoog met burgers te creëren. Probeer een gesprek over allerlei behartigwaardige zaken op het vlak van duurzaamheid, ook als het over cultuur gaat, op gang te brengen en te houden. Ik zie dat die betogen klinken vanuit de burgerij. Dan kan het niet zo zijn dat dezelfde gemeente vraagt als ik mij inspan op zo'n soort punt dat die vervolgens dergelijke pleidooien min of meer ongehoord ter zijde legt. En dan is het moment aangebroken dat je verantwoordelijkheid moet nemen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, u had nog een vraag?

Mevrouw Kok: Ja, ik had er een aan mevrouw Rietvink en een aan mijnheer Van der Linden. U zegt ook dat wij weloverwogen beslissingen moeten nemen. Het college is dus ook al heel lang met dit project bezig. Bent u van mening dat het college in dit geval geen weloverwogen beslissing heeft genomen?

De heer Van der Linden: Nou, ik wil niet dat soort grote woorden gebruiken. Ik heb de indruk, natuurlijk heb ik me er de afgelopen flink in verdiept, als journalist kan je dat in relatief snel tempo doen, dat dat een stuk beter kan. Maar ik hou niet van het gooien van modder. Ik denk dat als iets beter kan dat je moet zeggen: hoe organiseren we dat met elkaar op zo kort mogelijke termijn en met zo groot mogelijke kwaliteiten? En die kansen die liggen er. Dus ik zie niet in waarom je zou zeggen als het al zo'n tijd loopt: gaan we niet dat onderzoek doen. Gaan we niet nog een klein beetje extra tijd erin investeren om een hele grote kwaliteitssprong te kunnen maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ook een vraag voor mijnheer Van der Linden. U heeft in der tijd samen met andere culturele instellingen ook een warm pleidooi gehouden voor De Koepel. Dan vind ik: politiek is altijd keuzes maken. Waar zou u voor kiezen? Voor De Koepel of voor de Egelantier?

De heer Van der Linden: Ik snap uw vraag, maar daar ga ik mij natuurlijk niet in begeven. Al was het maar omdat ik vind: schoenmaker blijf bij de leest. Dit is waar ik me nu in heb verdiept en dit is waarvan ik denk dat ik met enig journalistiek ambassadeursgezag iets over kan zeggen. Ik ga niet zomaar iets over een kwestie roepen die ik sinds dat pleidooi, dat dateert van een jaar of 2 terug schat ik, niet in zo'n groot detail heb gevolgd dat ik daar echt tot 2 cijfers achter de komma iets over kan opmerken. Dus, het spijt me.

Mevrouw Van Zetten: Jammer, want u heeft toch vaak een mening over allerlei zaken.

De heer Van der Linden: Ja, maar ik baseer die mening dan altijd op goed onderzoek en die heb ik in dit opzicht te weinig verricht om dat te kunnen doen nu.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Rietvink. 1 november 2018 is dit onderwerp bij de commissie aan de orde geweest en toen waren er raadsleden die zeiden: ja, we hebben nou eenmaal besloten dat er een hotel komt en we moeten consistent zijn. Wat zou u op dit moment aan die raadsleden willen zeggen?

Mevrouw Rietvink: Ik zou willen zeggen: gun ons als burgers dat haalbaarheidsonderzoek. In de beschrijving van ons haalbaarheidsonderzoek, we hebben nu namelijk een concept daarvan gestuurd, hebben wij verzocht om 3 maanden uitstel. In 3 maanden ook om dat haalbaarheidsonderzoek te realiseren. Ik weet dat het veel werk is, maar dan gaat u lekker op vakantie in die tussenliggende periode en dan wisselt u elkaar af. Wij gaan in die 3 maanden met al deze mensen die hier ook aanwezig zijn en ons van harte steunen proberen het lek boven water te krijgen.

De heer Van der Linden: Mevrouw is ook verhuurbaar voor bruiloften en partijen.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik heb eigenlijk een verzoek. Mijnheer Van der Linden, wilt u alstublieft elke vergadering komen inspreken? Ik heb er echt van genoten, die spiegel die u ons voorhoudt. Dank u wel.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee? Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de komst naar de commissie en de moeite die u heeft genomen en verzoek ik u weer op de tribune plaats te nemen.

Dan gaat de commissie over tot de behandeling van dit voorstel. Ik wil de mensen op de tribune verzoeken dat als u iets hoort wat u pleziert om niet te applaudisseren. Als u iets hoort waar u het niet mee eens bent om ook niet boe te roepen. Elke mening moet hier in deze zaal gezegd kunnen worden en daar wil ik ook de ruimte voor geven. Ik hoop dat u dat respecteert. De commissie, wie mag ik het eerste het woord geven? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou beginnen met wat een burgerinitiatief eigenlijk is en wat de verordening burgerinitiatief inhoud. Wij hebben burgers de gelegenheid te geven om onder andere een initiatief te nemen over gedane of genomen raadsbesluiten. Daar is in een verordening is daar een periode van 2 jaar in opgenomen. Als je nou zegt: we hebben toen en toen een raadsbesluit genomen, daar houden we ons aan. Dan ondergraaf je het verschijnsel van burgerinitiatief en dan kan je het, wat de SP betreft, net zo goed afschaffen. Dus dat wil ik als eerste zeggen. Als tweede wil ik refereren aan de laatste vergadering van 1 november. Daar waren een aantal insprekers. Ook een projectontwikkelaar. Daar is ook het voorstel aan de orde gekomen, de helft van woningen en de andere helft te verhuren aan culturele maatschappelijke instellingen zoals de Pletterij. Dat het een bad centrum kan worden of bijvoorbeeld een nieuwe Vide. Ik wil erop wijzen dat de Pletterij en de Nieuwe Vide nu al 170.000 euro per jaar aan huur betalen. Als er andere huurders bijkomen stijgt dat bedrag nog verder. En desgevraagd antwoorde de projectontwikkelaar: Ja, ik weet niet in hoeverre dat invloed heeft op de koopprijs die ik wil betalen. Dan moet ik eerst de huur weten. Nou, als je kijkt naar wat die projectontwikkelaar bij de woningen vraagt is het 23 euro per vierkante meter. Daar moet die veel meer werk doen. Dus ik denk dat hierbij de helft die dan voor cultuur zou worden bestemd de prijs per vierkante meter omlaag brengt. Dus ik wil heel graag, net zoals de ChristenUnie de laatste vergadering, die hebben dat heel goed verwoord, van: er zijn zoveel mogelijkheden. Ik word er duizelig van. Ik ben in verwarring en ik wil als raadslid mijn verantwoordelijkheid nemen om een wel overwogen oordeel te kunnen vellen. En daarom heeft de ChristenUnie destijds, 1 november, gepleit voor wat uitstel. Tot zover mijn bijdrage van de SP in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij heeft vorig jaar tijdens de verkiezingen hoog ingezet op het stopzetten van de verkoop van de Egelantier, omdat wij geloofde dat een alternatieve aanwending van het gebouw met een culturele bestemming haalbaar zou moeten kunnen zijn. We zijn in het verleden geïnformeerd over het feit dat iedereen die daar toen in zat eruit moest, Hart is opgericht. Maar als we terugkijken hadden we op dat moment een Egelantier die zichzelf kon bedruipen, waar een behoorlijk prima kasstroom uit kwam. Waar zelfs nog huuroptimalisatie mogelijk was en waarmee we een groot deel van de toen verbouwingskosten hadden kunnen bekostigen. Daar is niet voor gekozen. Het staat nu jaren leeg. We hebben allerlei varianten voorbij zien komen. Eigenlijk is het sluitstuk nu dat er een aantal insprekers zitten. Ik citeer even uit de krant de heer Van der Linden, hier net ook aanwezig, die zegt: soms is het goed om als kunstenaars en als journalisten hier naast een aantal actievoerders te presenteren. Ik moet zeggen, mijnheer Van der Linden, ik spreek u daar toch op aan: ik zie dat u heel veel mensen heeft meegenomen, maar ik zie niet dat dat actievoerders zijn. Ik vind namelijk dat we de afgelopen jaren vanuit Haarlem ongelooflijk veel goede initiatieven hebben gezien om dit gebouw een nieuwe invulling te geven. Ik vind dat het college moet zeggen van: we kunnen beter ten halve keren dan dat we ten helen hebben gedwaald. Wij steunen dit burgerinitiatief. Wij zien daar de uitkomsten graag van tegemoet. Ik wil daar nog bij betrekken, ik heb ook gehoord als één van de initiatieven: de bibliotheek zou misschien een goede partij zijn. Ik kan u vertellen dat als we de bibliotheek daarin bij betrekken, hebben we een schitterende locatie midden in het centrum, waar nu de bibliotheek ligt. Een woningbouwlocatie die voor een groot deel de financiering van deze Egelantier met

gemak zou moeten kunnen bekostigen. Dat zou ik graag mee genomen willen hebben in dat haalbaarheidsonderzoek. Ik ben hartstikke blij dat de mensen de energie nog steeds hebben om zich hiermee te presenteren.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, een vraag aan mijnheer Van Leeuwen. Bent u het met Trots Haarlem eens dat de verloedering is toegeslagen in de gemeentelijke panden? Want dat is natuurlijk nu zo. Alle raamkozijnen zijn verrot. Alles is verrot. De tegels liggen eraf, binnen. Dus we gaan allemaal door. Dat zien we hier op het plein ook. Het wordt één grote gatenkaas. Het is natuurlijk wel zo, als we wat willen dan moeten we nu met zijn allen zeggen: ja of nee. Kijk, we kunnen wel, als de wethouder zo meteen met een ludiek voorstel komt waar wij van schrikken. Maar ik neem aan dat dat wel niet zal gebeuren. Ik wil even weten, ook testen dat u het daar mee eens bent. Dat er snel wat gebeuren moet. Dank u.

De heer Van Leeuwen: Nou, dat kan ik natuurlijk beamen. Dat moet gebeuren.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Als de directeur van Spaarnestad Photo, het aanpalend pand, heb ik veel in de Egelantier rondgelopen. Daar moest ik door het trappenhuis heen waarbij de stenen uit de muur vielen en de traptreden ook ontbraken. Ik heb door het gebouw rondgelopen en gekeken en er was lekkage, er was achterstallig onderhoud, enorm achterstallig onderhoud. Dus moet er heel veel geld in gestoken worden. Wij vragen ons af, de komende kadernota komt eraan. Daar moet behoorlijk in gesneden worden in de uitgaven, omdat de kosten uit de hand lopen op een aantal gebieden die we niet kunnen vermijden. We hebben het wereldtheater. Ging 15.000, nee zelfs geen 10.000 euro, subsidie kunnen geven. Ze moesten eruit, want daar hadden we het geld niet voor. We hebben Frans Hals geen 4,5 miljoen gegeven omdat het er niet was, omdat het niet kon. Dan moeten we nu zo'n verbouwing gaan doen die gewoon ongelofelijk veel geld kost. Er worden dingen geopperd die het mede mogelijk zouden maken. Ik denk ook dat de exploitatie, dat is altijd het einde van de rit, moeilijk te dekken zal zijn. En dat we dus weer met een gebouw zitten waar we veel bij moeten betalen. En sowieso het is ons eigendom dus als er onderhoud gepleegd moet worden moeten we dat ook zelf betalen. We kunnen het niet doen. Dan gaat het over vertrouwen. Er is gezegd van: we moeten vertrouwen. Dat werd gebracht op de enige manier waarop we het vertrouwen van de burger kunnen winnen is mee te gaan met dit haalbaarheidsonderzoek. Dat vind ik geen goede zaak. Ik denk dat de burger moet vertrouwen dat we een besluit nemen op basis van de kennis die we hebben. En we hebben heel veel kennis over wat de financiën van Haarlem voorstellen. Daarbij werd er door een aantal mensen eigenlijk een één wegroute gekozen, namelijk dat we alleen maar akkoord konden gaan omdat we anders niet betrouwbaar zouden zijn.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik constateer dat GroenLinks het fenomeen burgerinitiatief wil onderuit halen. Eens besloten is altijd besloten. Maar mijn vraag gaat over een ander ding, mijn vraag gaat over iets anders. Die renovatie, mevrouw Schopman heeft het 1 november meermalen gezegd, zou indien het een woning of hotel wordt 10 tot 20 miljoen kosten. Maar desondanks was er toch nog een koopprijs die mensen wilde betalen. Die koopprijs is geheim. Die zal ik hier niet noemen. We kregen dan als gemeente geld binnen. Is het dat niet waard om te onderzoeken? Of die koopprijs misschien met 2 of 3 miljoen daalt. Maar er is ook een variant geweest, des tijds op 1 november, dat de ontwikkelaar het zou verhuren. Dus zodat je als gemeente niet aan

die exploitatie vastzit. Dus ik heb een vurig pleidooi bij GroenLinks, die altijd waarde heeft gehecht aan culturele instellingen. Dat heeft de heer Berkhout op 1 november uitvoerig aan de orde gedaan. Want de heer Berkhout zat toen meer op de lijn van de SP dan u nu. Dus dat betreurt ik ten zeerste. Ik doe een uitvoerig pleidooi aan u om toch dit burgerinitiatief een kans te geven.

De heer Van den Doel: Om te beginnen doet u hetzelfde. Als wij niet aan het burgerinitiatief beantwoorden, dan zijn we niet te vertrouwen. Dat vind ik abject. Daar ben ik echt op tegen. Als het gaat over geld, we kunnen heel weinig geld missen want de gebouwen in de stad staan op instorten en die moeten ook onderhouden worden. Een belangrijk deel is de financiering van de Egelantier daarvoor geschikt. Dat is namelijk betrouwbaar, dat je zorgt dat dat gebeurt. Dat niet nog verder de boel achteruit loopt. De Egelantier wordt een mooi gebouw als daar een hotel in komt.

De voorzitter: Mijnheer Slik. Of nee, eerst mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb dat absoluut niet gezegd dat u niet betrouwbaar bent. Ik heb gewoon gezegd dat in wezen de kern van het burgerinitiatief is dat de burgers de mogelijkheid hebben om raadsbesluiten ter discussie te stellen na een periode van 2 jaar. Dat heb ik gezegd. Verder is dit onderzoek, en dat hebben de insprekers ook benadrukt, niet meer en niet minder dan of het haalbaar is. De termijn waarin ze het willen doen is 3 maanden.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het jammer dat GroenLinks de kadernota noemt en dan die tegenstelling in betrouwbaar bestuur aanhaalt. Vindt GroenLinks niet dat het ook van betrouwbaar bestuur kan getuigen om dus binnen de kaders van de kadernota te kijken of het wel haalbaar is en daarmee cultuur, wat GroenLinks hopelijk ook een warm hart toedraagt, daarmee te kunnen stimuleren.

De heer Van den Doel: Ja, dat zullen we zeker doen. Net zo goed als dat we de kleine instellingen 20.000 euro per jaar hebben gegeven en wat een enorme wissel trekt op de begroting van de gelden die er voor cultuur zijn. Daar hebben we voor gekozen en dat doen we ook. Bewonersinitiatieven daar moet goed naar geluisterd worden. Daar moeten we goed over nadenken en dan moeten we daar onze mening op geven. Dat betekent niet dat we automatisch het goed moeten vinden. Dat vind ik ook weer zo'n rare conclusie, dat een burgerinitiatief altijd beantwoord moet worden. Dat is wat ik hoor uit uw woorden. Dat vind ik niet. Kijk, GroenLinks staat voor cultuur. Daar is GroenLinks ook bekend om. Maar we moeten ook verstandig zijn. Ik denk de zaken tegen elkaar opwegen, de situatie kennende, kan ik het niet verkopen aan de burgers van Haarlem om de Egelantier als cultuurcentrum te exploiteren. Omdat ik daar op geen enkele manier in zie dat het mogelijk is, ondanks het goede werk wat de mensen gedaan hebben. Ik stel het zeer, maar dan ook zeer, op prijs dat ze hier zijn, dat er een initiatief is ontplooid, dat er energie is gestopt om ons tot andere gedachten te brengen. Of in ieder geval het opnieuw te onderzoeken. Dit is wat de conclusie is die wij trekken.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ziet GroenLinks het dan niet als mogelijkheid om dus met zo'n haalbaarheidsonderzoek onomstotelijk wel of niet vast te stellen of het dan wel binnen de kaders van de kadernota en andere financiële dingen past. Dat zou dan een gemiste kans zijn als GroenLinks zegt: ja, het kan niet en ik ben ervan overtuigd dat het niet kan. We doen het niet.

De heer Van den Doel: De kadernota komt er zo aan. Dit onderzoek is daarna, dus dat wordt dan de kadernota van 2020. Dat betekent dat het gebouw nog langer leeg staat. Dat het nog meer geld kost en minder oplevert. Het is weer een extra vertraging. Er is al zo'n grote vertraging. Daar kan ik zelf niks aan doen. Dat had allemaal al gedaan moeten zijn. Door omverrende reden en omstandigheden is dat niet zo. Dat is een doorn in ons oog. Dat kunnen we niet veranderen. Dus de kadernota, op zich is dat een goed idee, maar het gaat niet over deze kadernota maar over 2020. Want voor die tijd hebben we geen idee waar we over praten.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van den Doel, u zegt: ja, het pand staat leeg. Het kost geld. We weten allebei dat als we de voordeur morgen openzetten dat we de zaak eind van de dag gevuld hebben met een ongelofelijke hoeveelheid goede initiatieven die al bestaan in de stad. U geeft aan dat u als GroenLinks mee heeft gezorgd dat er 20.000 euro naar de kleine instellingen is gegaan. Ja, per instelling. U weet ook dat de vraag van de instellingen ruim het dubbele was en dat in die aanvraag zat dat door samenwerking en misschien wel zelfs samen gaan zitten op een locatie er schaalvoordelen te bereiken zouden zijn. Dit zou je allemaal mee kunnen nemen in dat haalbaarheidsonderzoek, want ook u was volgens mij pleitbezorger voor die.

De voorzitter: Uw interruptie is een vraag. Uw vraag is? Mijnheer Van den Doel heeft geluisterd. Mijnheer Garretsen, een vraag.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Van den Doel, ik heb een vraag aan u. U zei: ja, dan staat het gebouw nog een jaar langer leeg. U weet dat de wethouder heeft gezegd dat de nieuwe eventuele aanbestedingen op zijn vroegst in oktober is. Dan is het haalbaarheidsonderzoek wel klaar en dan kunnen wij gewoon die aanbesteding doen, maar dan met de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek. Zodat we dan ook weten wat financieel mogelijk is.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Garretsen: De vraag is van: ondergraaft dat niet uw argument van dat het gebouw de Egelantier dan nog een jaar langer leeg staat.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nee, omdat de resultaten van het onderzoek komen op zo'n moment dat het waarschijnlijk dat allemaal weer vertraagd zal moeten worden omdat er dingen aangepast zouden moeten worden of niet. Dat kan je niet zo direct concluderen in mijn ogen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mijnheer Van den Doel zegt dat die het aan de Haarlemmers niet kan uitleggen om de Egelantier weer een cultuurtempel te maken. Waarom kunt u dat niet uitleggen?

De heer Van den Doel: Omdat buiten het realiseren van de verbouwing, met alles wat erbij komt en al die kosten, moeten er behoorlijk wat fondsen aangeschreven worden. Dat zit in dat voorstel. Het is de vraag of die fondsen daar op in gaan. Daarbij kom je in de exploitatiefase, en ik weet in de exploitatiefase daar worden de grootste verliezen geleden. Daar zitten we dan in. Vervolgens is het een molensteen om onze nek. Zoals we



überhaupt wordt gedaan alsof Haarlem geen cultuur heeft. Maar per inwoner hebben we de meeste cultuur van Nederland. Dus we hebben al heel veel cultuur. Daar ben ik ongelofelijk trots op. Dat is ook één van de aantrekkingskrachten in de stad. Eigenlijk is er veel voor te zeggen. Alleen ik denk in het gebouw, de Egelantier, dat gaat ons niet lukken. Het kost ons teveel geld. Het geld wat we nodig hebben, dat krijgen we niet. Dus het kost ons straks aan 2 kanten geld en dan zitten we met de gebakken peren. Ik weiger dat op dit moment daartoe te besluiten. Of liever gezegd, ik moet het anders formuleren. GroenLinks ziet niet in dat ze dat risico op dit moment wil lopen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ken GroenLinks als een partij die denkt in mogelijkheden en kansen. Dat hebben we kunnen zien bij De Koepel. Ik vind het heel jammer dat u dat hier niet doet.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Wederom een concrete vraag. 1 november heeft de heer Berkhout van GroenLinks gezegd: gepleit voor versterking van de culturele functie in de Egelantier. En nu merk ik dat u eigenlijk daar afstand van neemt. Mijn vraag is dan: waarom is GroenLinks van standpunt verandert?

De heer Van den Doel: Dat is binnen het concept van hotel, huizen en cultuurruimte. Dat heeft onze wethouder Berkhout gezegd. Daar sta ik nog steeds vol achter, want dat is de planning. Dat is het idee waar we nu vanuit gaan.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, ik wil u er even op wijzen dat we een hele lange agenda nog hebben en dit kost u tijd. Ja, dat u daar wel bewust van bent.

De heer Garretsen: Nee, maar is het dan niet belangrijk als je een versterking van de culturele functie wilt, dat gaat ook geld kosten. Dat kan ook uitmaken van het haalbaarheidsonderzoek. Ik snap niet waarom GroenLinks gewoon geen gegevens wil hebben. We moeten als raadslid een zorgvuldig afgewogen oordeel kunnen vellen. En ook de heer Berkhout die wenst dat, omdat die versterking van de culturele functie wil.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Aynan. Mijnheer Van den Doel, ik was even kwijt of u klaar was. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou, dank u wel voorzitter. Locaties die vrij komen moeten we niet direct verkopen, maar eerst onderzoeken of deze dienst kunnen doen voor sociaal maatschappelijke voorzieningen. Er is namelijk behoefte aan permanente locaties met culturele functies, omdat deze vormgeven aan de woonaantrekkelijkheid en de dynamiek in de stad. Dat verzin ik niet. Dat staat namelijk in deze studie die we straks gaan behandelen. Over dubbele moraal en spiegel gesproken. Voorzitter, dus dit onderzoek ondersteunen we uiteraard van harte en we hopen dat daar ook een meerderheid voor is. Het gaat om een haalbaarheidsonderzoek. Het is eigenlijk heel jammer als dat niet in beeld wordt gebracht, wat we missen of niet.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. In november stonden we in de commissie uitgebreid stil bij de nieuwe aanbesteding van de Egelantier nadat de eerdere aanbesteding niet tot een succes had geleid. Door

alle fracties werd er toen stilgestaan bij het langdurige proces wat tot dusver al reeds was gelopen. Zoals de culturele instellingen die uit de Egelantier elders zijn ondergebracht met de nodige inspanningen en investeringen van de gemeente. Wat nu nieuw is, is dat er een burgerinitiatief is van betrokken Haarlemmers. De PvdA dankt hen voor hun inzet en waardeert hun betrokkenheid bij de culturele sector. Een sector waar de PvdA zich in Haarlem ook al vele decennia voor inzet en een sector waar we allen trots op mogen zijn en mede zorgt voor de aantrekkelijke stad die Haarlem is. De culturele sector in Haarlem zorgt voor verheffing en verbinding, kernwaardes ook uit de sociaal democratie. Voorzitter, de vraag is nu hoe we zo goed mogelijk recht doen aan enerzijds het burgerinitiatief en anderzijds het reeds doorlopen proces en ook de discussie die we in november al hebben gevoerd. Die vraag is nog niet zo eenvoudig, in alle eerlijkheid. Laten we kijken waar we overeenkomst kunnen vinden. In de aanbesteding zal het college dit maal meer kiezen voor het criterium kwaliteit en minder puur primair voor de hoogste opbrengst. Van het totaal aantal beschikbare vierkante meter is tot 3.000 vierkante meter beschikbaar voor sociaal maatschappelijke doelstellingen. Het burgerinitiatief roept op om een deel van de beschikbare ruimte vrij te maken voor culturele instellingen. Op het eerste oog hoeft dit elkaar dus niet te snijden. Onderzoeken of de gemeente zelf een deel kan ontwikkelen lijkt de PvdA op dit moment echter lastig. De gemeente investeert op dit moment enorm in de openbare ruimte, duurzaamheid, nieuwbouw, onderwijs en sport. Daarmee zoeken we het maximale op wat mogelijk is om Haarlem fijn en bewoonbaar te houden in het heden en in de toekomst. Volgens sommige partijen in de raad gaan we als coalitie daarin al veel te ver zelfs. Er is in alle eerlijkheid simpelweg geen geld voor nieuwe spannende plannen. Helaas zat extra geld voor het Frans Hals er tot onze eigen teleurstelling nu bijvoorbeeld ook al niet in. De eventuele financiële opbrengst wordt ook nog eens aangewend voor verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. De PvdA heeft een aantal vragen voor het college. Hoe zorgt het college ervoor dat de ontwikkelaars gekoppeld worden aan de sociaal maatschappelijke instanties, zoals culturele instellingen? Om zo zorg te dragen dat het tot 3.000 vierkante meter beschikbaar ook zoveel mogelijk een maatschappelijke functie krijgt. Kan het college hier bijvoorbeeld bij elkaar brengen als verbinder? Derde vraag, kunnen bijvoorbeeld instanties gekoppeld aan het burgerinitiatief, er zijn heel veel culturele instellingen die vanavond op de tribune zitten, onderdeel worden van een plan van de ontwikkelaar? Concluderend, de PvdA hoopt dat het college er zich voor zal inspannen dat culturele instellingen aanspraak kunnen maken om een deel van 3.000 vierkante meter te betrekken, om zoveel mogelijk recht te doen aan het burgerinitiatief en verder de route zal vervolgen die we reeds hebben ingezet. Tot dusver, dank u wel.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ja, de Egelantier is natuurlijk gewoon een prachtig gebouw en eigenlijk bijna elke Haarlemmer heeft wel herinneringen aan dit pand. Zo is de ene er ooit geboren toen het nog een ziekenhuis was en heb ik er bijvoorbeeld 10 jaar geleden nog eens een pufcursus samen met mijn vrouw gevolgd tijdens de zwangerschap van mijn oudste zoon. Of een eerste balletles 29 jaar geleden wat daarna, begrijpelijkerwijs, nooit iets geworden is. Het leeft bij veel Haarlemmers, ook in mijn kennissenkring. Ik kreeg veel vragen, want iedereen heeft die herinneringen aan de Egelantier. Iedereen wil graag een toegankelijke Egelantier. Vandaag horen wij een aantal goede inspreekbijdragers. Ja, zo'n haalbaarheidsonderzoek, kan dat dan zoveel kwaad? Nou, nee. Dat kan geen kwaad. Alleen de conclusie, en dat zegt GroenLinks en PvdA in zoveel woorden ook, zal toch zijn dat er gemeentelijk geld bij moet en dat hebben we niet. Niet in de exploitatie, niet in de investeringen. Die ruimte is er op dit moment niet. We hebben al veel in Haarlem. Dat is ook vaak het antwoord wat ik teruggeef. Een patronaat, Frans Hals museum, een nog te bouwen popschool. Voor nu steunen wij de lijn van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, interruptie of uw termijn? Nee, had u al gehad. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, je gaat er van voren vanuit dat het geld zal kosten. Nou, dat kan misschien 1 of 2 miljoen kosten. Nogmaals, de opbrengst, de koopprijs, was geheim. Dat vind ik een beetje vreemd. Stel die 3.000 vierkante meter waar de PvdA het over had die brengt aan huuropbrengsten een half miljoen per jaar op voor een projectontwikkelaar. Nou, dat is toch geen kattenpis. Ik zou dan als D66 eerder willen aansluiten bij de ideeën van de PvdA die dan daar ook vragen over heeft en niet bij voorbaat zeggen: ja, het kost ons toch geld. Geef het onderzoek een kans.

De heer De Groot: Nee, dat begrijp ik wel. Dat hebben wij natuurlijk ook wel overwogen. Nogmaals, als de uitkomst is dat een haalbaarheidsonderzoek de wens is van de meerderheid van deze raad, dan kunnen wij ons daar prima in vinden. Echter, wij hebben al heel veel cultureel vastgoed waarvan we ook zien dat dat de komende jaren investeringen nodig zal hebben. Die lijst is aanzienlijk. Op dit moment al genoeg nemen met inderdaad miljoenen minder verkoopopbrengst of een extra exploitatielast die daar onvermijdelijk uitkomt vinden wij niet verstandig.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik kreeg echt een brok in mijn keel van de bijdrage van D66. Aan het eind zegt u van: het is aanvankelijk van de meerderheid van de raad of we hier een haalbaarheidsonderzoek kunnen doen of niet. Maar u kunt ervoor kiezen om ons aan die meerderheid te helpen en u doet dat niet.

De heer De Groot: Nou, heel expliciet niet. Wij verwachten namelijk dat een haalbaarheidsonderzoek geen ander resultaat zal opleveren dan een vorm van een gemeentelijke bijdrage, die we op dit moment niet kunnen dragen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Waarom vult u dat van te voren al in? Waarom gunt u die 3 maanden aan de initiatiefnemers niet? Dan kunnen we op papier zien van: nou, gaat het geld kosten. Gaat het misschien zelfs geld opleveren. Dan kunnen we een weloverwogen besluit nemen. Ik vind het heel jammer van u.

De heer De Groot: Ik krijg van uw bijdrage ook bijna een brok in de keel. U draait lang genoeg mee om te weten dat op het moment dat wij een culturele functie willen faciliteren dat dat geld kost, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik draai inderdaad zolang mee dat ik weet wat het argument was om de Egelantier op de lijst te zetten voor de verkoop. Dat was namelijk een puur financieel argument en dat weet u zelf ook.

De heer De Groot: En u weet ook, en daar bent u bij geweest, dat wij allerlei alternatieven hebben ontplooit waaronder de inrichting van een zeer succesvol groot heiligland. Er is ook niet niets gebeurt in de afgelopen 10 jaar, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Goed. Dit één tweetje is mooi geweest zo. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Mijnheer De Groot, als we nou niks op te lossen zouden hebben in deze stad, dan denk ik dat ik het wel met u eens ben. Maar de afgelopen jaren hebben we zoveel aanleiding gezien dat culturele instellingen zoeken naar mogelijkheden van samenwerking. Zien dat ze op plekken zijn gehuisvest waar ze weg moeten. U heeft juist een kans, mede met dit burgerinitiatief. Bent u het niet met mij

eens dat we dat juist moeten aangrijpen om een conclusie eind dit jaar te kunnen trekken? Want de ingeslagen weg die u zegt te willen steunen van het college heeft tot op heden 0,0 opgeleverd, behalve verval van de Egelantier.

De heer De Groot: Ja, volgens mij heb ik hier duidelijk antwoord op gegeven in mijn termijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, op wie?

De heer Aynan: Aynan, Amand zit aan de overkant, voorzitter.

De heer Amand: Ik zit hier.

De voorzitter: Excuus. Op wie? Interruptie op wie?

De heer Aynan: Nou, op mijnheer De Groot. Die is aan het woord.

De voorzitter: Mijnheer De Groot. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wat vindt u nou van de constatering op pagina 22? Dat we dus onder andere door de groei van de stad, waar u ook aan meewerkt, dat er juist alleen maar een toename aan behoefte voor culturele locaties komt. Er staat ook letterlijk: laten we alsjeblieft de locaties die we hebben niet vergooien, want we krijgen ze nooit meer terug.

De heer De Groot: We lopen zo meteen dit stuk nog door zoals u ook weet. De constatering die ik nu heb is dat hier een burgerinitiatief ligt en een verzoek ligt naar een haalbaarheidsstudie om de Egelantier een culturele bestemming te geven. Mijn conclusie is dat de enige uitkomst van zo'n haalbaarheidsonderzoek kan zijn dat dat gemeentelijke financiën met zich meebrengt. Op dit moment, vandaag in 2019. Dat is een gevolg wat we op dit moment ons niet kunnen permitteren.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ken mijnheer De Groot als iemand die echt het voordeel van de twijfel geeft aan bijna van alles en nog wat en hier is hij alwetend. Dat vind ik echt onverklaarbaar.

De voorzitter: Goed, dat punt heeft u gemaakt. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, een termijn alstublieft. Ja, voorzitter. Allereerst zullen we de vasthoudendheid van de initiatiefnemers bedanken. We willen hen daarvoor bedanken, want die vasthoudendheid heeft u toch echt wel ver gebracht. Maar tegelijkertijd zijn we nu 3 jaar verder en denken we van: ja, waarom heeft u dit inderdaad 3 jaar geleden niet gedaan. Die vraag lag er natuurlijk ook al. We onderschrijven ook uw gewenste openbaarheid, een plek voor de Haarlemmers, de historische karakter van het pand. Zeker, dat moet behouden blijven. En ja, het moet ook een openbaar karakter krijgen. Dat wil niet zeggen dat een hotel in combinatie met cultuur dat dat niet openbaar is, want dat is het gewoon. Dus we willen eigenlijk het college complimenteren voor de raadsinformatiebrief die zij onlangs hebben gestuurd waarin ze precies daar ook de metrages hebben benoemd die de VVD in november al noemde. Ga in op cultuur. Zorg voor dat hotel en die woningen. Die woningen hoeft van ons niet. Dat zou 1.000 meter extra cultuur betekenen. Maar, goed. Dat zorgt gelijk ook voor een financieel gat. Maar u kunt in ieder geval door. Zorg dat die functies dan ook zo benoemd worden en dat die opgenomen worden in de overeenkomsten die gesloten worden. En zorg dat er ook kwaliteit wordt toegevoegd. Probeer, althans, ook in die overeenkomst te zorgen dat de instellingen waar we nu zo vaak over praten die eventueel her gehuisvest kunnen worden, dat die ook bij die ontwikkelaar

bekend worden en dat daar gesprekken mee gevoerd gaan worden. Zodat er eventueel een combinatie van die functies plaats kan vinden. Dat wil niet zeggen dat de gemeente hier dus aan zet is. De ontwikkelaar kan dit ook. Daarvoor hoeven wij niet als gemeente puur en alleen maar dat pand in bezit te houden en te zorgen dat alles maar in kunnen en kruiken is. Wij als VVD zeggen dus ja. Wij zijn voor cultuur. Dat kan en komt in die nieuwe functie die er mee gegeven wordt, maar dat hoeft de gemeente niet te doen. En daar hoeven we ook op dit moment geen haalbaarheidsonderzoek naar te doen. Dat is aan de ontwikkelaar als die het pand bemachtigd heeft om te kijken welke functies zich daar willen vestigen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA kan zich goed vinden in de reactie van het college en ziet graag dat de huidige aanpak wordt doorgezet. De plannen worden niet alleen beoordeelt op prijs, maar ook op kwaliteit. De huidige aanpak koerst op een invulling met een mix van een hotelfunctie, wonen en cultuur en maatschappelijke functies. We zien graag dat die aanpak wordt voortgezet en we zien de selectie en gunningscriteria graag tegemoet.

De voorzitter: Wie verder nog? Mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem die blijft er toch steeds weer bij en we komen er steeds op terug, de zwarte kiezer in de stad. Alle gemeentelijke panden staan er belabberd bij. Dit is misschien een kans, zeg ik, om er weer wat knaps van te maken. Als de mensen iets willen, dan moet dat kunnen. Heb ik altijd geleerd. Ik kijk ook naar de wethouder. Want we blijven mensen, wethouder. Wat ik u altijd zeg. Mensen hebben hier ook goede ideeën, ook de Haarlemmers. Dus waarom zullen we het niet proberen? U wou ook geen jongelui erin hebben, geen woningen. U wou dit niet. U wilt niet met mijnheer Raiola aan de tafel. Ja, wat houden we nog over? Dit is weer een kans die die gewoon laat lopen, want u heeft als zakelijk gezien. U heeft de Pletterij. U kan met Raiola om de tafel. U kunt met iedereen om de tafel. Dan kunt u ook die mensen helpen. Dat missen wij in uw visie. Ja, misschien ben ik een beetje eigenwijs. Daar sta ik ook bekend voor. Dat mag u ook rustig weten. Het is natuurlijk wel zo, je moet er eerst een vis of een hengeltje uitgooien om wat te vangen. Dat mis ik een beetje bij u. Dat u zegt: nou, ik ga die gok maar nemen. Laat die mensen het onderzoeken of wij onderzoeken het. Er zit een prijskaartje aan. Of u heeft zo iets in de mouw zitten dat wij zeggen: nou, dat hadden we nooit van u verwacht. Maar dat heb ik tot op heden nog niet gezien. Laat ik eerlijk blijven. Dus wij willen van u toch wel een antwoord wat voor verrassing u ons kan bieden deze avond. Of u dan zo een goede klant heeft voor het hele krakkemikkige zootje. Laat ik het heel netjes zeggen. Dat u daar eens mee komt. Ik wil dat wel eens uit uw eigen mond horen. Ik vind het heel slecht hoe dit nu, vooral met de gemeente panden, wordt omgegaan. En het is natuurlijk ook nog zo. Als wij panden in Haarlem hebben, leegstand van winkelpanden, daar wordt ook helemaal niks mee gedaan. U moet gewoon erbovenop zitten dat er veel meer draagkracht komt onder de Haarlemmers. Want deze mensen willen wat. Geef ze een kans. Dan wachten we af wat het zou kunnen worden. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de insprekers die maken zich heel druk om de Egelantier, maar ze zijn nu wel vertrokken. Dat vind ik wel een beetje jammer dat ze niet. Ja, maar niet allemaal. Dan denk ik van: wat jammer dat ze niet even naar de mening van alle partijen luisteren. Ik vind dit ook een heel lastig iets en zeker naar aanleiding van het pleidooi van de heer Garretsen zou ik het nog wel even in mijn fractie willen bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het burgerinitiatief, versterking van het museum kwartier, dat sluit in feiten natuurlijk wel aan wat Hart voor Haarlem eerder een pleidooi voor heeft gehouden met de begroting. Door in de Egelantier bijvoorbeeld het Frans Hals, wat nu in de hallen zit, over te plaatsen naar de Egelantier en de Verweyhal te verkopen aan de heer Raiola en tot een overeenstemming te komen. Uiteindelijk zal dan ook de financiën van de Egelantier op het bordje van de heer Raiola komen vanwege zijn beloftes in het verleden. Dus in die zin zou ik zeggen: nou, als die kans er nog zou zijn, dan moeten we die grijpen. Want uiteindelijk heeft iedereen hier natuurlijk gelijk. Het gaat ons gewoon geld kosten als wij nogmaals naar de invulling van de cultuursector in de Egelantier gaan kijken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: U beseft dat u of van de heer Raiola vraagt of hij geld fourneert aan de stad, want de Egelantier kost meer dan de Verweyhal zal opbrengen. Dus dan moet hij kopen en vervolgens de Egelantier moet hij opknappen. En dat bij de exploitatie, dat is nogal een commercieel bedrijf van mijnheer Raiola. Dus die zal niet jaarlijks geld op willen toelagen omdat de culturele instellingen het gewoon niet kunnen betalen. Tenzij hij te kennen heeft gegeven dat die geld in de stad wilt stoppen zonder daar iets voor terug te verwachten.

Mevrouw Van Zetten: Het heeft weinig zin om hier weer op in te gaan, omdat we dit onderwerp hebben we al behandeld. Het ging er natuurlijk om dat de heer Raiola iets aan zijn geboortestad Haarlem wilde teruggeven. Dat zou met een spraakmakend museum zou dat vorm kunnen krijgen. Ik dacht als we iets kunnen krijgen als de fundatie in Zwolle, dat vond ik een heel mooi voorbeeld, zouden we daar natuurlijk met zijn allen hartstikke blij zijn. Maar we weten ook dat politiek keuzes maken is. Ik kijk dan natuurlijk vooral naar de coalitie. U heeft ervoor gekozen met het begin van dit nieuwe politieke jaren die nu komen, te kiezen voor een popschool die 5 miljoen heeft gekost. U heeft gekozen voor een bibliotheek, om daar ook 5 miljoen in te steken. U heeft niet gekozen voor het Frans Hals museum. Dat is nu natuurlijk jammer, want het is natuurlijk wel een substantieel onderdeel van de versterking van het museum kwartier. Nou, dat gaat dus allemaal niet door. Ik bedoel, Hart voor Haarlem is altijd wel voor de culturele invulling van de Egelantier geweest. Wij vinden ook die plannen voor dat hotel daar zijn wij niet op voorhand per se voor. Alleen we begrijpen natuurlijk wel dat je dat pand niet kan later verkrotten. Waar wij echt een probleem mee hebben is dan ook toch wel met onze gemeenteraad die niet alleen voor een hotel wil kiezen, maar die willen dan ook weer sociale woningen erin. Die willen dan toch nog een paar woninkjes toevoegen. En we willen nog eens een culturele invulling geven aan dat gebouw. En daar heeft mevrouw Rietvink natuurlijk groot gelijk dat dat soort eisen natuurlijk boterzacht zijn als mensen echt willen investeren in dat gebouw. Dan denk ik van: ja, waar zijn we dan met zijn allen mee bezig. Dan kijk ik gewoon naar ons college, want u heeft daar waarschijnlijk wel een beter idee over. Het is wel duidelijk dat de coalitie u steunt en dat er geen onderzoek komt. Ja, als je een onderzoek wilt, dan moet het ook echt wel wat opleveren. Ik heb er echt geen behoefte aan, zoals met De Koepel, dat we van stapje naar stapje naar stapje in een fuik zwemmen waar helemaal niks uitkomt. Daar zit de stad al helemaal niet op te wachten. Dat gebouw staat toch echt schandelijke te verkrotten.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou, een korte vraag aan mevrouw Van Zetten. U noemt inderdaad de investering in de popschool en u noemt de investering in de Bibliotheek. Welke van de 2 had u willen laten om het Frans Hals mogelijk te maken?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik had die popschool niet gedaan. We zitten nu zo meteen weer met de drijfriemenfabriek waar ook bandjes aan het spelen zijn en leuke broedplaatsen zijn. Ja, het is of, of en je kan niet alles en, en hebben in deze stad als je je financiën zo beroerd op orde hebt.

De heer De Groot: Daar zijn wij het volledig over eens.

De voorzitter: Mevrouw Otten. Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U vroeg aan mijnheer Van der Linden: wat kiest u, de Koepel of de Egelantier? Nu de beslissing over de Koepel is genomen, wat betekent dat voor de Egelantier in uw optiek?

Mevrouw Van Zetten: Helemaal niks. De Koepel gaat ons alleen maar geld kosten en dat levert ons een onbetaalbare universiteit op en een concurrerende bioscoopzaal met de stad. Dus ik ben er echt fel op tegen.

De heer Klaver: Wat betekent het voor de Egelantier, voor de discussie die we nu voeren? U vroeg mijnheer Van der Linden: maak een keuze. Nu hebben wij al een keuze met elkaar gemaakt inzake de Koepel. Wat betekent dat voor het besluit inzake de Egelantier wat u betreft?

Mevrouw Van Zetten: Dan heeft u mij verkeerd begrepen. Ik heb gewoon de heer Van der Linden een paar jaar geleden een enorm pleidooi horen houden voor de Koepel samen met culturele instellingen. Nu is het weer de Egelantier. Het is niet aan mij om die keus te maken, het is aan de heer Van der Linden een keuze te maken en in de stad om over na te denken. Waar gaan wij onze energie in steken. Dan is de Koepel is echt gewoon een verloren zaak.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, een burgerinitiatief is natuurlijk uiteraard heel sympathiek en heel mooi dat er zoveel enthousiasme is in de stad, maar de financiering blijft een probleem. Liberaal Haarlem vindt dat het pand behouden moet blijven alsmede het openbare karakter daarvan. Ik zou het college wel willen adviseren een rol te spelen bij contacten leggen tussen Haarlemse culturele instellingen en de ontwikkelaar.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, af en toe wordt er gezegd over het behoud van de Egelantier alsof de Egelantier wordt afgebroken. Volgens mij is daar geen sprake van en moeten we niet tegenstellingen creëren die er niet zijn. Dat was ook bij de insprekers al aan de gang. Ik denk dat niemand hier voor het afbreken van de Egelantier is en dat iedereen voor het behoud van de Egelantier is. Het gaat om een goede bestemming en daar gaat de discussie over.

Mevrouw Otten: Dat is een prachtige verbetering van mij, dank u wel. Ik wacht op een reactie van het college. Hoe de Haarlemse culturele waarde van het pand gegarandeerd kan worden door u.

De voorzitter: Heeft iedereen? Ja, mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie houdt vast aan de lijn dat het haalbaarheidsonderzoek, als dat maar 3 maanden kost, dan heb ik liever dat we daarna zeker weten of het wel of geen gemiste kans is. Als we dat nu niet doen, dan weet je niet eens. Dan grijp je niet eens de kans om de kans te kunnen grijpen. Dan heb ik liever zo'n soort twijfel die dan 3 maanden duurt, daarna kan je alsnog verkopen, dan dat D66 erop

vertrouwt dat er geen onderzoek nodig is. Want D66 weet op voorhand al wat een onderzoek zou opleveren. De ChristenUnie waardeert het wel dat het college met deze plannen al meer in de richting van het burgerinitiatief is gegaan door bijvoorbeeld te zoeken naar woningbouw. We begrijpen de financiële twijfels die het college heeft bij het verder verkrotten, maar tegelijkertijd waardeert de ChristenUnie het burgerinitiatief enorm. We delen de vraagtekens die door het burgerinitiatief gesteld worden, vooral door mevrouw Rietvink. Dan vinden we dat het college er op zou moeten ingaan dat het college daarin moreel verplicht is, ook in het kader van de betrouwbaarheid en de nieuwe democratie. Ga in ieder geval op het verzoek in, dan kunt u daarna alsnog, ook als betrouwbare overheid, een nog gefundeerdere keuze nemen. De ChristenUnie is niet een voorstander van laten we maar gewoon subsidie aan cultuur geven, maar een onderzoek kan haalbaarheid inzicht krijgen. Kan het ook zonder cultuursubsidie, maar kunnen er dus winsten behaald worden door andere panden te verkopen en gewoon alles in een bredere context te plaatsen. Want die bredere context mist de ChristenUnie nog steeds. Kijk naar het Frans Hals museum. Kijk naar de Verweyhal. Kijk naar de Nieuwe Vide. Het is allemaal genoemd. Kijk naar de verduurzaming. Het behoud van de Egelantier, zoals het net werd genoemd. Het gaat niet alleen om het behoud van het pand, maar ook gewoon om het behoud van de toegankelijkheid van het pand, toegankelijkheid van een hotel. Dat is een hele andere toegankelijkheid. Dan heb je er wel een mooi gebouw. Maar verder heeft de burger daar een stuk minder aan. Dus in dat kader is de ChristenUnie altijd voor behoud van erfgoed in bredere zin. Dus wij zullen het burgerinitiatief steunen we hopen dat, ook al zou er geen meerderheid in de raad zijn, het college dan toch zou willen overwegen om het alsnog over te nemen. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen in de commissie heeft het woord gevoerd. Geef ik het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ben het met alle sprekers eens die zeggen dat het een fantastisch initiatief is wat de burgers hier hebben neergelegd. In grote lijnen overeenstemmend met hetgeen van wat we in november ook al hebben besproken. Het doet me ook heel erg veel pijn om niet het gewenste antwoord te geven van dat we daar dit programma vol omarmen. En waarom doen we dat? Dat doen we om verschillende redenen. Dat doen we niet, en ik heb het echt bewust over we als college en gemeenteraad. Af en toe wil in dit huis wel eens een onderscheid worden gemaakt tussen wat het college vindt en wat de raad vindt. Ik voer in principe alles uit wat u mij heeft opgedragen en datgeen wat u ook bij meerderheid mij afgelopen november heeft opgedragen. Wat dat betreft is het ook iets dat het een traject is wat we met elkaar bewust hebben gekozen. En waarom hebben we bewust dat traject gekozen? Omdat we niet, volgens mij, cultuur links en recht willen laten liggen, in tegendeel. We hebben daar heel erg in geïnvesteerd met het slachthuisterrein, met de bibliotheek en met een aantal andere facetten. We hebben ruim een miljoen uitgegeven toen het klein heilig pand, de vestiging waar veel partners die nu vanuit de Egelantier zitten. We hebben gekeken naar maatschappelijke huren en dergelijke. Dus we hebben ontzettend veel, volgens mij, gedaan om ervoor te zorgen dat het voor iedereen ook, zeg maar, acceptabel was hoe we dat via het vastgoed hebben opgelost. En ja, we verkeren in de ongeluk zalige omstandigheid dat we als gemeente 480 miljoen euro schuld hebben. Dat roep ik graag toch nog even hier op. We hebben een hele grote schuldenlast. Daarbij past het ook om bescheiden te zijn in bepaalde opzichten. Op het moment dat je geen geld hebt voor het financieren van je eigen vastgoed omdat we met elkaar, ook weer met elkaar, een systematiek hebben afgesproken dat het onderhoud van de panden geschied door middel van het verkopen van het niet strategische vastgoed. Dan is dat de limiterende, de begrenzende afbakening voor wat ik beschikbaar heb om de panden wel of niet te kunnen onderhouden. En ook al zouden wij de Egelantier niet verkopen en ook al zouden wij een aantal andere panden wel verkopen, dan zal ik 11 tot 15 miljoen euro moeten vinden. Dat is nogal wat, dat haal ik niet per jaar met de verkoop. Dat zal ik moeten vinden om te



zorgen dat alleen dat pand achterstallig onderhoud zou krijgen en het duurzaamheidsniveau wordt bij geplust, terwijl ik over een maand bij u terecht kom met een heel document waarin ik aangeef wat het gaat kosten om onze huidige panden te verduurzamen en toegankelijk te maken. Ik zie een vraag, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik krijg toch weer een beetje kromme tenen van de wethouder. Als je door de Rozenprieel rijdt, de Bakkerstraat. Ik hoop dat de wethouder nog eens op de fiets daar gaat, daar heen rijdt. Daar staan panden, zeker een pand van de gemeente, al jaren te verpauperen. Iedereen zou het willen kopen maar er staat nooit een bord op. Dat zou al dingen dat je het kan verkopen aan de Haarlemmers. Daar zit geen actie in. Waarom is dat zo?

Wethouder Botter: Kijk, dat gaan we heus in de verkoop zetten. Maar ik wil met u eerst die verkoopstrategie verder nog eens goed doornemen. Nou, gewoon met de raad en de commissie. Kijk, ik heb een aantal dingen van u gehoord waar u het niet over eens bent met mij. Maar laat ik niet misverstaan. Ik ben het ook beslist niet met een aantal dingen van u eens die u zegt en roept en zeker niet als het gaat over de menselijke kant van de wijze. Ja, daar weet u mij te raken. Iedere keer als u dat opnieuw als speldenprik gaat uitdelen zal ik daar op reageren. Ik distantieer me daar verre van, want ik heb wel degelijk ook voor de consequenties. Ook als het gaat over de menselijke kant van deze kwesties en het feit wat de nieuwe democratie aangaat. Ik heb net het voorwoord, eergisteren, geschreven voor het stuk over nieuwe democratie wat ook naar u toekomt. Daarbij zal ik aangeven dat ik spijt heb als haren op mijn hoofd dat ik de term nieuwe democratie gebezigd heb, omdat dat juist mensen als u iedere keer de gelegenheid bied om aan te geven van dat het allemaal fout gaat. Tegelijkertijd ben ik blij dat ik het wel heb gebruikt omdat het in ieder geval de discussie heeft losgemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Nog één vraag, voorzitter, voor de wethouder. Ik zit hier niet voor mezelf. Ik zit omdat ik gekozen ben. Dus ik snap uw hele redentatie niet. U hoeft het niet met mij eens te wezen, maar het moet gewoon gezegd worden. Dat is denk ik wat nodig is in Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, dan hebben wij toch nog een vervolgvraag aan de wethouder. Hoe ziet de wethouder dan de toekomst van de Pletterij, van de Nieuwe Vide, van het Frans Hals, in het geheel in de geografische context? Het zet een hoop vast.

Wethouder Botter: Ik weet dat er verschillende partijen zijn die op dit moment nadenken en aller geleden aan het nadenken waren over eventueel samenwerking aan te gaan, in één pand te willen en dergelijke. Ik weet dat bijvoorbeeld de Nieuwe Vide bij ons een verzoek ook heeft neergelegd. Het gebouw van de Nieuwe Vide is niet aan ons. We hebben met grote regelmaat hebben we aangegeven van dat de Nieuwe Vide toch in eerste instantie met de huisbaas moet kijken en dat wanneer het een oplossing zou zijn om een kleine huursubsidie te geven, dat dat een mooie oplossing zou zijn om daar te kunnen blijven. Omdat ik niet een gebouw heb waar de Nieuwe Vide kan worden ondergebracht. Dus ervan uitgaande dat wij met elkaar een bepaalde richting op zijn gegaan, namelijk om de Egelantier te gaan verkopen. En nogmaals, de redenen waarom we de Egelantier gaan verkopen is niet een luxe probleem, is niet omdat we gaan voor het gewin, is niet dat we gaan voor het grootkapitaal. We hebben keihard dat geld nodig om onze andere panden te kunnen onderhouden. Ik heb

vervolgens te maken niet alleen met burgers als stakeholder, maar ik heb ook te maken met partijen die eventueel in de markt zijn om het pand te kopen. Daar is nu sinds november dat ik uw goedkeuring heb gekregen een bepaald traject mee afgesproken om te zorgen dat we het in de verkoop krijgen. We hebben stakeholders die er uiteindelijk uit zijn gegaan. Daar hebben we het ook al over gehoord vanuit de PvdA die zeggen van: ja, het is toch wel heel erg raar dat je alles in het werk heb gesteld om die mensen op een andere plek te huisvesten waar ze nu tevreden zijn, maar wel onder de conditie van: daar komt geen culturele functie in en u moet eruit omdat het verkocht gaat worden omdat wij dat niet meer kunnen onderhouden. Dan is het wel heel raar als je nu zou zeggen: nou, we gaan gewoon de discussie opnieuw voeren en misschien zijn ze wel bereid om vanuit het klein heilig pand weer terug te gaan naar de Egelantier.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, u begint.

De voorzitter: Mevrouw Rietvink, u heeft uw gelegenheid gehad om in te spreken. Ja, oké. Nee, ik dacht: u heeft even 1-2 zinnen. Maakt u er een heel betoog van. Mevrouw Rietvink, ik wil u echt verzoeken de commissie verder aan het woord te laten. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel.

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, staat u mij toe om een antwoord te geven?

De voorzitter: Kunt u dat?

Wethouder Botter: Ja, ik kan heel makkelijk een antwoord geven. Het is in 2008.

De voorzitter: Ik denk dat we dit niet moeten gaan doen. Ik denk niet dat we dit moeten gaan doen. U kunt misschien in uw termijn nog het meenemen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de wethouder begint zijn betoog met het feit dat de schuldenlast hoog is in Haarlem. Dat ben ik met hem eens. Dit college laat de schuldenlast toenemen. Dat moeten we ook met elkaar eens zijn. Dat is een keuze uit het coalitieprogramma. De vraag die hier ligt vanuit de mensen op de tribune maar ook in de kranten, et cetera, is niet om de verkoop te stoppen. Dat zou ik wel willen. Daar ben ik duidelijk in. Ik zou dat willen stoppen vanuit de Actiepartij. Maar de vraag is om te heroverwegen de invulling van het pand. Ik vind dat u niet, zeg maar, de schuldenlast als argument moet noemen om dit burgerinitiatief geen kans te geven. U kunt wel zeggen: ik kan het niet tot mij nemen dat ik de verkoop stop uiteindelijk. Ik moet van het pand af, want de financiën dwingen mij. Dat is de keuze die ik moet maken. Dat staat los van het burgerinitiatief. Bent u dat met mij eens?

Wethouder Botter: Nee, dat ben ik totaal niet met u eens. En waarom ben ik dat niet met u eens? Omdat ik dat gezien heb in een aantal trajecten die we met elkaar doorlopen hebben de afgelopen periode. Toen het ging over de exploitatie van het popcentrum toen hebben we van tevoren dat vastgesteld om te zorgen dat dat niet ten kosten ging van andere posten binnen cultuur. Als we het hebben over de exploitatie van iets van de Koepel dan wordt er gezegd: er mag eigenlijk geen geld bij vanuit de gemeente om ervoor te zorgen dat dat een traject wordt waarbij bij wijze van spreken een andere vorm van activiteiten daar ook zou kunnen doen. Waar het mij om gaat is dat die schuldenlast ook oploopt vanwege het feit dat we in cultuur investeren. 5 miljoen in de bibliotheek. We gaan investeren in het, hoe heet het, Dolhuys wat we zo meteen aan de orde

hebben. Het is niet zo dat wij als college het gemak hebben waarbij een initiatief over een Egelantier geheel geïsoleerd wordt benadert. Waarbij je eigenlijk naar mijn idee, en ik ga tegemoet komen hoor aan een aantal van uw wensen om met de projectontwikkelaars in gesprek te gaan om die partijen bij elkaar te brengen. Maar wat ik heel erg belangrijk vind is om, en dat is ook eerlijkheid, duidelijk te maken dat dit financieel gewoon echt niet kan. Of u moet op voorhand zeggen, en dat is dan eigenlijk mijn laatste vraag, wij zijn bereid om in de exploitatie voor zoiets als de Egelantier 1,5 miljoen euro uit te trekken voor het geval dat.

De voorzitter: Helder. Was u klaar met uw betoog? Ja.

Wethouder Botter: Ik vind het oneerlijk om tegen mensen te zeggen: we gaan een haalbaarheidsstudie doen, terwijl je weet op basis van gewoon ervaringsfeiten dat dat de gemeente niks gaat kosten.

De voorzitter: Eens. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mijnheer Garretsen, u heeft alleen nog een vraag.

De heer Garretsen: Ik neem ook aan dat de wethouder nog niet klaar is met zijn termijn, want de PvdA had vragen gesteld. Daar zou die op reageren. Maar ik heb nu. Nou, laat ik dan de algemene vraag stellen. In hoeverre trekt u zich de inhoud van burgerinitiatieven en in hoeverre heeft dat voor u inhoudelijke verandering voor uw beleid te weeg gebracht? U schuift u het helemaal van u af van.

Wethouder Botter: Nee, maar het initiatief wat wij gekregen hebben is niet heel veel anders dan het initiatief van wat we in november hebben gezien. Wat ik me had kunnen voorstellen, als het echt een burgerinitiatief was geweest waarbij ook gedacht was van: hoe gaan we dat nou financieren? Dat was dat er bijvoorbeeld na zo'n man die de vorige keer heeft ingesproken was toegegaan en dat er was gekeken: kunnen we het ook wat financieel onderbouwen dat verhaal. Ik heb slechte ervaringen met burgerinitiatieven. De laatste keer als het gaat over de Koepel. Als het gaat over het financiële component daarvan. Want daar moet je gewoon op een gegeven moment als overheid sta je daar weer aan de bak. Dat kan niet de bedoeling zijn van een burgerinitiatief.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, dit burgerinitiatief gaat juist over de financiële component, dus dat ter zijde. Ik ben blij dat u zegt dat u zegt de inspreker, de betreffende man, dat u daar inhoudelijk door geraakt werd en dat u het jammer vindt dat niet met die man verder is gesproken. Dit betekent eigenlijk ook dat u toezegt met de toekomstig projectontwikkelaar dat die zeker moet praten als de VVD en de PvdA.

Wethouder Botter: Dat zeg ik niet. Wat ik zeg is dat er een heleboel partijen zijn die geïnteresseerd zijn in het ontwikkelen van dit gebouw. Waarbij ze allemaal een programma van eisen krijgen waarin hetgeen staat wat ik met u nog zal doornemen, waar ik met u nog over kom te spreken en waarvan ook dan de bedoeling is dat daar tussen de 2500 en 3000 vierkante meters aan maatschappelijk culturele functies komen. En het kan natuurlijk ook zo zijn dat de initiatiefnemers van het burgerinitiatief een partner vinden in de vorm van een ontwikkelaar die het met elkaar gaan ontwikkelen. Dat kan ook. Ik zal in ieder geval meegeven aan de ontwikkelaars in het programma van eisen. Er is de behoefte om daar werkelijk iets van te maken van die sociaal maatschappelijke functies. We weten dat er verschillende partijen zijn die daar bereid zijn. En het is in uw voordeel om daarmee contact op te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, de laatste vraag.

De heer Garretsen: Dan is toch mijn conclusie dat mede als gevolg van burgerinitiatief u de eisen die aan projectontwikkelaars bij de aanbesteding zullen worden gesteld heeft aangepast.

Wethouder Botter: Dat zou u zo kunnen stellen en tegelijkertijd hebben we dat ook in november met elkaar zo afgesproken. Dus we waren eigenlijk al zover.

De heer Garretsen: Ik hoop dat de culturele maatschappelijke functie juist door invloed van het burgerinitiatief nog meer wordt versterkt als we 1 november hebben afgesproken.

De voorzitter: Goed, dan hebben we dit onderwerp. Mijnheer Botter maakt u gelukkig. Mijnheer Garretsen, volgens mij is dit onderwerp wel vrij uitgebreid besproken. Het is alleen, de raad adviseert op dit moment niet het college maar zichzelf. Het burgerinitiatief gaat sowieso naar de volgende raadsagenda. De vraag aan de commissie is, gezien de uitgebreide bespreking, kan dat als een hamerstuk of als een hamerstuk met stemverklaring? Stemverklaring. Een hamerstuk met stemverklaring.

De heer Garretsen: Ik vind het van de gekke als je een burgerinitiatief niet een bespreekpunt maakt. Dan vind ik dat je tekort doet aan de burgers die zich daarvoor hebben ingezet.

De voorzitter: Dat kan. Het kan als bespreekpunt. Ik benoem het ook omdat het hier nu inhoudelijk al uitgebreid besproken is en dat het dan niet nog een keer de bedoeling is dit te herhalen in de raad. Hamerstuk met stemverklaring? Als er moties zijn kan het opgewaardeerd worden.

Mevrouw Van Zanten: Als er nu al partijen zijn die een motie willen indienen, dan kan het gelijk een bespreekpunt worden.

De voorzitter: Mag ik even handen zien voor hamerstuk met stemverklaring?

De heer Garretsen: Ik kondig aan dat de SP een motie zal indienen.

De voorzitter: Ik dacht het al. Dan wordt het een bespreekpunt. We zijn wat uitgelopen in de agenda. We gaan toch eerst eten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik wil een punt van orde maken. Ik zie dat we een uur zijn uitgelopen.

De voorzitter: Ik zeg het net.

Mevrouw Otten: Ja. Ik zie ook dat de hardwerkende ondernemers op de tribune hebben plaatsgenomen. Die komen inspreken over het standplaatsenbeleid. Ik vind het eigenlijk niet kunnen dat we ze nog een half uur gaan laten wachten.

De voorzitter: Dat is even iets wat wij in de pauze gaan bespreken. Dank u wel. We gaan eerst even eten.

*18.10 - 18.40 uur Pauze*

De heer Aynan: Voorzitter, volgens mij doet Liberaal Haarlem een ordevoorstel.

Mevrouw Otten: Ik deed het voorstel om niet te gaan eten en eerste de sprekers het woord te geven en dan te gaan eten. Dat lijkt mij wel zo fatsoenlijk, maar goed.

De voorzitter: Welkom bij het tweede deel van de vergadering van de commissie ontwikkeling van 9 mei. Zoals u weet zijn wij wat aan het uitlopen op de agenda. We hebben een inspreker zitten voor het agendapunt van wethouder Berkhout met betrekking tot het standplaatsenbeleid en we hebben een wethouder Botter die over 20 minuten boven verwacht wordt bij de commissie samenleving om daar 4 agendapunten te behandelen. Dus gezien dat dilemma wil ik de commissie verzoeken om toch eerst Het Dolhuys te behandelen en daarna het standplaatsenbeleid. Het is even aan u en met een schuin oog kijkend richting de tribune. Ja, akkoord? Mevrouw Otten? Ja?

Mevrouw Otten: Heb ik keuze? Het is wel natuurlijk een punt van de aandacht. Nu draaien we het niet terug, maar ook misschien eens een agendapunt erop zetten hoe we vergaderen ofzo.

De voorzitter: Ja, dat de commissie het kort houdt als we weten dat er nog insprekers aankomen. Dat vind ik altijd een goed punt. We kunnen het ook kort houden.

## **8. Kredietaanvraag levensduurverlengend onderhoud Het Dolhuys (JB)**

De voorzitter: Gaan we over dus naar het agendapunt 8. Kredietaanvraag levensduur verlengend onderhoud van Het Dolhuys. De commissie wordt verzocht over een viertal besluitpunten haar mening te geven. Over het aanvullend krediet, over het verrekenen van de kapitale lasten over de begroting voor het achterstallig onderhoud en de reserve achterstand onderhoud vrijgeven. Wie mag ik daarover als eerste het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De PvdA kan instemmen met de aanvullende krediet. De dakconstructie dient simpelweg in goede orde gebracht te worden. Daar kunnen we niet omheen. Wat in eerste instantie wat lastig te volgen was dat de extra investering leidt tot een lagere kostprijs dekkende uur. Bij navraag lijkt dit echter wel correct door boekhoudkundige verplichtingen waardoor kosten eerst in de exploitatie kwamen en nu als investering worden gezien. Zodoende kunnen we daar ook mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Die bonte knaagkever is een duur en vervelend beestje. 7 ton extra aan onderhoud moet nu gedaan worden. Om de woorden van mevrouw Otten te herhalen, hebben we een keuze? Het is vastgoed. Dat moet onderhouden worden. Of we moeten het verkopen of onderhouden. Dus ook wij zullen instemmen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Prima. Het zei zo.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik sluit me volledig aan bij de OPH.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, een typisch geval van een slechte huisbaas, wederom. We hebben het er vaak al over gehad. We vragen ons af of dit ooit nog gaat verbeteren bij de gemeente. De wethouder heeft grote woorden van: we gaan alle panden aanpakken en we worden echt een goede huisbaas. Nou, ik ben benieuwd of wij dat nog mee gaan maken. Voor dit geval zijn we uiteraard.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik snap dat u het college de verantwoordelijkheid geeft om deze kevers allemaal uit te roeien. Of wat bedoelt u nu precies eigenlijk?

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, als u een goede huisbaas bent dan monitort u uw pand en dan zou u de kever al veel eerder getraceerd kunnen hebben en daarmee dus ook veel eerder geholpen kunnen hebben. Waardoor de kosten wellicht lager zouden zijn dan dat we nu weer zoveel geld uit moeten trekken. Goed, ik ga door. Het herstel is hard nodig en uiteraard stemmen we ook in met het voorstel. We zijn blij dat uiteindelijk ook met Het Dolhuys nu gewoon een goede huurpositie krijgt en dat het aangepakt wordt en dat we een mooi hersteld pand terugkrijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben toch wel erg geschrokken van deze oplopende kosten. De werkzaamheden verkeren in een vergevorderd stadium. Eigenlijk is er geen weg meer terug. Ik vraag me wel af waarom het niet eerder aan ons is gemeld dat die bonte kaagkever er zat. Dat is volgens mij al 10 jaar lang zo. We hebben er nooit wat aan gedaan. Als het beperkt was tot dat geval, dan was het nog overzichtelijk geweest want we hadden 6 ton gereserveerd. Nu blijkt het echt veel erger te zijn dan we hadden gedacht. Als we nu gaan kijken hoeveel extra geld het uiteindelijk wordt, dan wordt het natuurlijk wel een beetje in de investering opgelost. Maar het punt is: nu ligt dit voor. Het wordt toch een beetje een piramidespel hier in de gemeente. Het pand dat eerst aan de beurt is, daar lopen de kosten op. Dat gaan we betalen. Dat gaat uiteindelijk toch ten kosten van andere investeringen. Misschien moet de wethouder zeggen dat het dan niet zo is. Wat ik ook constateer is dat er een taxatie, uitgebreide taxatie, geweest is van dat pand. Dat de kosten van deze schade is net zo hoog als toen de koopprijs van het pand. Dus dat verbaast me dan ook. Dan denk ik van: ja, is die taxatie in der tijd wel goed gebeurt. Daar heb ik dan ook mijn twijfels over als Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: De SP is het eens met Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij OPH Haarlem en de goede opmerking en vraag van de VVD en Hart voor Haarlem. Voor de rest vond ik het stuk financieel toch nog wel een puzzel. Uiteindelijk was het qua investering en dekking daarvan wel duidelijk, maar hoe het nu precies zit met de huur. Ik moest het 3 keer lezen en ik heb een vermoeden, maar nog steeds niet zekerheid. Dus toch graag aandacht voor de leesbaarheid van de financiële informatie in dit soort stukken. Dit is echt een puzzel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. We sluiten ons aan bij Hart voor Haarlem en de ChristenUnie. We vragen ons alleen wel af als er een richtlijn is die er vorig jaar ook geweest zou moeten zijn of we niet meer van dit soort verkeerde verrekeringen hebben gemaakt die dus in de exploitatie of juist in de huur hadden moeten zitten. Maar, goed. Graag doorgaan met Het Dolhuys.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn er aan begonnen en Trots was altijd en is nog steeds voor Het Dolhuys. Het is een uniek pand. Wij moeten dat gewoon koesteren. Kijk, we zitten nu ook met de Egelantier. We zitten hiermee. We zitten daarmee. Panden, slechte panden, worden niet verkocht. Ja, wat moet je met zoiets eigenlijk hier in Haarlem? Het is natuurlijk eigenlijk toch gewoon een gatenkaas. Trot blijft erop hameren dat er een beter beleid op gevoerd moet worden en beter een financieel overzicht en alles veel beter. Het gaat gewoon niet goed. Als je dan voorheen met de mijnheer van Het Dolhuys in gesprek ging, dan mocht je dit niet zeggen en dat. Nou, dan had je misschien toch beter naar Amsterdam kunnen gaan. Dan hadden wij dat pand leeg gehad. Wij gaan akkoord, mits natuurlijk er nog meer overschrijdingen plaats gaan vinden. Anders gaat we net als de Waarderhaven toch weer de bietenbrug op en dan moet Haarlem helemaal niet hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn natuurlijk ook geschrokken van het bedrag. De oplossing die daarvoor gevonden is, dat vinden we een mooie. Ik moest het inderdaad ook twee keer lezen voordat ik het door had. Dat was wel een staaltje mooi boekhouden. Aan de andere kant worden de reserves gebruikt die eigenlijk voor andere gebouwen aangewend zouden moeten worden. Dat is natuurlijk wel jammer. Waar we ook van schrikken is dat dit inderdaad niet eerder geconstateerd is. Dat we elke keer blijkbaar een vooronderzoek laten doen. Dat je grote dingen, belangrijke dingen, mist. Ik heb ook wel eens een huis verbouwt en weet dat als je een schroef uit de muur trekt je vervolgens twee muren moet bouwen. Maar van professionals mag je wel verwachten dat ze dit soort grote schades wel van te voren kunnen inventariseren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u begrijpt, mijnheer Van den Doel, dan wel waarom de GGZ met het uithangbord de heer Van Looijen het pand niet meer wilde kopen. Wilde hij aanvankelijk namelijk wel. Misschien hadden sommige mensen door dat het toch wel heel veel duurder zou worden met deze bonte knaagkevertjes en het vocht.

De heer Van den Doel: Nou, dat is de vraag die ik stel. De opmerking die ik daarover maak, dat ik het vooronderzoek daar toch, dat ik het jammer vind dat ze dit soort grote dingen missen. Dat is niet de eerste keer. Dat is, zeker voor de volgende keer, een aanmoediging om daar vooral toch bovenop te gaan zitten.

De voorzitter: Goed. Kan ik het woord geven aan wethouder Botter?

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Natuurlijk ben ik ook zelf geschrokken van het feit dat we ineens extra moesten gaan doen. Dat was al helemaal vanwege het feit dat ik toen tijdens de stad ermee geconfronteerd werd en een deel van de balk op de tafel zag staan die gewoon min of meer instorten. Dat was helemaal opgegeten. Het ligt overigens niet alleen aan de bonte knaagkever, maar het ligt ook aan de zwammen die daar zitten. Die schijnen heel erg op elkaar in te werken. Een deel was gewoon niet te voorzien. Dat zie je pas echt op het moment dat je de hele balken los gaat halen. Wat dat betreft vind ik het nog wel leuk, als u daar geïnteresseerd in bent, het is toch dichtbij, om een keer een excursie te organiseren daar naartoe. Dan kunt u zien wat daar allemaal gebeurt is. Het wordt echt op een miraculeuze wijze gedaan. Ook met echt oud hout om te zorgen dat het heel erg mooi eruit ziet. Dat kost geld. Dat komt naar voren op het moment dat je die hele dragers weghaalt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als je zo'n pand gaat taxeren waarvan je weet dat er al schade in zit vanwege die knaagkever, dat je met een priem toch in die balken zit te prikken. Of is dat niet de gewoonte? Kon dat niet gevoelt worden dan?

Wethouder Botter: Dat is voor een deel ook gebeurt. Alleen dat kan je pas echt zien op het moment dat je het weg gaat halen. Daar heb ik natuurlijk me ook over verbaast. Het feit, de conclusie, dat u zegt van: het is maar niet verkocht, want het heeft waarschijnlijk wist men dat al wel. Omdat men dat dan niet wilde kopen. Dit valt dan echt heel nadrukkelijk onder de verborgen gebreken. Op het moment als wij dit wel verkocht hadden, dan hadden we hier toch evengoed voor op moeten dragen, heb ik mij laten vertellen. De taxatie als zodanig is naar mijn idee op een goede manier uitgevoerd. Het is een pand want ons oudste pand is. Daar hebben we het ook genoegzaam over gehad. Ons oudste pand is van Haarlem en in ons bezit. Dat hebben we uiteindelijk besloten om dat ook zelf te houden. Ik denk dat we straks met een schitterend pand zitten. Het is niet zo dat we, zeg maar, verwachten dat er nu nog meer extra kosten moeten worden gemaakt. Dat hebben we natuurlijk ook heel expliciet gevraagd. Ik heb ook aangegeven: ik kan 1 keer naar de gemeenteraad toekomen. Als het verhaal nog omvangrijker is dan hoor ik dat liever meteen in 1 keer dan dat ik nog een keer naar de gemeenteraad toe zou moeten gaan. Nou, daarvan heb ik dus gehoord van: dit is het dan ook. We zullen er in ieder geval voor zorgen dat we daar waar mogelijk nog verder op de kosten toezien dat het misschien nog wat overblijft aan het eind, maar dat kan ik u niet beloven. De komende maanden, ik refereerde daar net ook al aan toen we het hadden over de Egelantier, wordt u bestookt met een groot aantal stukken die u nog van mij heeft te verwachten als uitvloeisel van de deelnota's, de modulen noemde ik dat destijds, van de nota vastgoed. Waarbij het gaat dan over kostprijs dekkende uur. Waarbij het dan gaat over wat houden we wel tot ons vastgoed en niet. En hoe gaan we om met de problematiek van verduurzamen? Waar leggen we de eerste prioriteit en hoe gaan we dat verder invullen? Dat hoop ik dat het ook naartoe kan en dat dan mijnheer Amand uiteindelijk dan ook tevreden is.

De voorzitter: Het is een uitdaging. Mijnheer Amand, u hoeft er niet op te reageren hoor.

De heer Amand: Ik heb een opmerking voor de wethouder. Ik geloof dat u me nou aardig gaat vinden, dus daar moet ik een beetje mee opletten. Ik hoop dat u wel nog even goed controleert of de post onvoorzien natuurlijk niet extreem omhoog gaat.

De voorzitter: Kan dit stuk dan als een hamerstuk naar de raad? Ja, oké. Dan hebben we dit toch best heel snel behandelt.

## **9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling recreatieschap Spaarnwoude (RB)**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt. Even voor de duidelijkheid, agendapunt 9 gaat dan ook als hamerstuk naar de raad. Niemand wilde daarover spreken verder. Er is één rondvraag van de VVD voor mijnheer Botter. Zullen we die eerst even doen? Kan dat kort? Ja, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij de bespreking van de gymzaal, wat was het, de Phoenix, heeft de VVD aangegeven dat we verbaast waren over het geringe aantal fietsparkeerplaatsen. U zou dat uitzoeken. We hebben nu als informatie gekregen: het voldoet aan de norm. 12 à 13 fietsparkeerplaatsen is genoeg. Wij vinden dat toch wel heel erg weinig voor een sporthal. Wij zien in gedachten daar 2 teams sporten. Ik weet niet hoeveel tandems ze gebruiken. Maar ons verzoek is eigenlijk: wilt u toch met de toekomstige gebruikers



daar nog eens over praten en misschien kijken of het misschien toch handig is om op voorhand al wat extra fietsparkeerplaatsen te plannen.

Wethouder Botter: Daar ga ik naar kijken. Dat is toegezegd.

De voorzitter: Die toezegging is gedaan.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **10. Standplaatsenbeleid (RB)**

De voorzitter: Dan agendapunt 10, het standplaatsenbeleid. Dan doen we even een wethouder wissel aan deze tafel. Dan wil de heer Van den Heuvel van Balk Visch aan 't Spaarne verzoeken hiervoor plaats te nemen. Op voorhand al dank voor uw geduld. We hebben het gepoogd zo snel mogelijk te doen. U bent hier voor het eerst om in te spreken? Ja. Het gaat als volgt. U kunt het knopje indrukken en dan gaat het lampje branden. Dan heeft u 3 minuten om uw verhaal met de commissie te delen. Gaat uw gang.

De heer Van den Heuvel: Geachte commissieleden, geachte voorzitter. Dat ondernemen een bepaalde onzekerheid met zich meebrengt dat weten we, maar dat de gemeente Haarlem ons het zo moeilijk zou maken de afgelopen 14 jaar dat konden wij niet overzien. In 2005 hebben wij de kiosk aan de Friese Varkenmarkt overgenomen voor een bedrag van 40.000 euro. Het was een kiosk van 50 jaar oud. Dus waren wij noodgedwongen, 3 jaar later, een nieuwe kiosk te laten bouwen. De nieuwe kiosk is in overleg met de gemeente gebouwd. Het moest aan materialen en kleuren voldoen. Zo gezegd, zo gedaan. De kiosk kwam door de welstandscommissie heen en we konden in een hele nieuwe kiosk in 2009 van start gaan. Totale investering: 125.000 euro. Eind 2009 kregen we te maken met de eerste tegenslag, een nieuw standplaatsenbeleid. Wat bleek? We mochten onze zaak met de reeds omgebouwde goodwill niet meer verkopen, terwijl wij wel betaald hadden, een soort van overname, aan onze voorgangers. Nu kunnen alleen onze kinderen onze zaak nog overnemen. Toen kwam in 2017 de herinrichting van de Friese Varkenmarkt. Het aantal afgesproken parkeerplaatsen dat zou verdwijnen werd zwaar overschreden. Iets wat ook is toegegeven door voormalig wethouder Sikkema. Uiteindelijk zijn wij nu de enige ondernemer op dit stuk die geen parkeerplaatsen meer voor de deur heeft. Dit heeft ons aardig wat oudere klanten en omzet gekost. Bovendien waren de ingenieurs vergeten onze kiosk in te tekenen bij deze herinrichting. Hier kwamen de uitvoerders van de bouw pas achter toen het fietspad dreigde dwars door onze voorgevel te lopen. Als oplossing voor dit probleem bedacht de gemeente om ons naar achteren te plaatsen, waardoor we in conflict raakte met onze achterbuurvrouw. Dat liep zelfs zo hoog op dat wij bedreigt werden door vrienden van onze achterbuurvrouw met brandstichting. Hiervan hebben wij aangifte gedaan. De relatie met de achterbuurvrouw is overigens weer normaal. De gemeente heeft uiteindelijk na lang beraad besloten om ons weer naar voren te plaatsen, een knik in het fietspad te maken en wij konden verder draaien. Gedurende deze periode hebben we een aantal gesprekken gehad met mevrouw Sikkema omtrent een eventuele verplaatsing aan de Friese Varkenmarkt. Wij stonden hier steeds open voor, maar wilde hier wel iets voor terug hebben. Een omgevingsvergunning. Mevrouw Sikkema wilde destijds geen precedenten scheppen ten opzichte van andere collega's. Naar nu blijkt zijn er wel degelijk precedenten geweest na 2010. Ten slotte kwam in 2018 het bericht dat het standplaatsenbeleid weer ging veranderen. Dit betekent dat we onze zaak nu niet meer aan onze kinderen mogen overdragen en dat we nog maar een vergunning krijgen voor 10 jaar. Hierna is het einde verhaal. Einde van onze zaak. Einde van het Balk Visch aan 't Spaarne. Een kiosk die al 70 jaar bestaansrecht heeft. Geachte commissie, wij zijn in 2005 een wedstrijd begonnen en iedere keer worden de spelregels gedurende het spel aangepast. Elke keer is dit ten nadelen van ons bedrijf. Door de gemeente is ons verteld

dat ze beleidsmatig geen kioskvergunning aan ons kunnen geven. Wij moesten maar kijken of de politiek eventueel iets voor ons zou kunnen betekenen. In het standplaatsenbeleid van 2010 wordt er gesproken over schrijdende gevallen die met terugwerkende kracht een omgevingsvergunning kunnen krijgen. In de flyer van de gemeente over het nieuwe standplaatsenbeleid wordt gesproken over maatwerk. Beide termen lijken ons uitermate van toepassing op onze situatie. Dank voor uw aandacht en dan willen wij graag onze petitie aanbieden die getekend is door bijna 3800 mensen aan de wethouder, als dat mag.

De voorzitter: Ja, dat mag. U was keurig binnen de tijd overigens ook. Heel goed gedaan. Kunt u deze kant op komen. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u voor het inspreken. Het was zeer duidelijk, kan ik zeggen. Ik heb 2 vragen voor u. U heeft de wethouder gesproken en die verwees u door naar de politiek. Klopt dat? Heb ik dat goed begrepen?

De heer Van den Heuvel: Nee, dat klopt niet. Dat komt vanuit een ambtenaar van de gemeente.

Mevrouw Otten: Nou, ik zou zeggen: dat bied hoop. Dan zal er nog ergens ruimte zijn volgens de ambtenaar. En ik wil u ook vragen.

De heer Van den Heuvel: Wat ik misschien vergeten ben te vertellen, dat komt misschien een beetje door de zenuwen, is dat de gemeente, de beleidsmakers, ons op dat moment vertelde dat er beleidsmatig aan ons geen kioskvergunning vergeven kon worden en dat we dan maar een weg eventueel via de politiek, via inspreken, via het aanbieden van een petitie. Dat is wat de ambtenaar tegen ons gezegd heeft.

De voorzitter: Oké. Heeft u nog vragen, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ik heb nog een laatste vraag voor u. Heeft u de huidige wethouder recent gesproken en is daar nog wat anders uitgekomen?

De heer Van den Heuvel: Nee, ik heb de huidige wethouder vanavond voor het eerst ontmoet.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik wilde even vragen. Hadden wij het aantal van 3800 correct verstaan?

De heer Van den Heuvel: Ja. 3790 om exact te zijn.

Mevrouw Kok: Dank u. Indrukwekkend.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wat is tegen u verteld door de gemeente over uw kansen op een omgevingsvergunning?

De heer Van den Heuvel: Dat dat best wel lastig zal worden.

De heer Garretsen: Oké, dan heb ik dadelijk een vraag aan de wethouder over precies hetzelfde.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank u voor het inspreken. Ik heb 2 vragen, voorzitter. Allereerst, zijn er meer ondernemers die in hetzelfde pakket zitten? Zal ik de tweede vraag meteen stellen? U heeft het over meerdere precedënten. Ik weet van Willy's dat die wel een vergunning heeft gekregen. Zijn er meer in dezelfde situatie?

De heer Van den Heuvel: Nou, van horen en zeggen zijn er inderdaad meerdere precedënten geschept, 1 of 2. Ik vind het niet aan mij om hier daar naam en toenaam aan toe te voegen. Dat was vraag 2. Vraag 1 was of er meerdere. Ja, er zitten ongeveer 7 ondernemers die een vergunning hadden voor onbepaalde tijd overdraagbaar aan hun kinderen, waarvan de overdraagbaarheid er nu af gaat en er een vergunning voor 10 jaar klaarligt. Ongeveer 7 ondernemers.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Wij hebben van Trots Haarlem natuurlijk wel een vraag. Als je natuurlijk een standplaats krijgt voor 5 jaar of voor 10 jaar hebben ze, want ik heb het stuk goed gelezen, is er ook een alternatief geboden later. Of kan je dan je karretje weghalen en wegwezen?

De heer Van den Heuvel: Nou, in het kader van de Europese regelgeving en meer de ondernemers een kans geven, dan komt het eigenlijk hier op neer dat na 10 jaar jouw plek vergeven zal worden door de gemeente en dat zou bepaald worden door de gemeente wie of wat, welke branche, en of er wel of geen standplaats nog zou mogen komen.

De heer Amand: Dus dan bent u in principe brood loos, want daar komt het op neer.

De heer Van den Heuvel: Ja, daar komt het op neer. Absoluut. Plust de mogelijkheid voor onze kinderen om door te gaan wordt lastig.

De voorzitter: Andere vragen nog vanuit de commissie? Nee. Dan heeft iedereen zijn vraag gesteld. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en de moeite die u heeft genomen om uw verhaal met ons te delen en wil ik u verzoeken om plaats te nemen op de tribune, als u dat wilt natuurlijk, om de discussie verder te volgen. Geef ik als eerste het woord aan mijnheer Visser van het CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Waar is het allemaal mee begonnen vorig jaar? Dat was het oude beleid. Of eigenlijk is dat het huidige beleid. Het grootste punt wat daar uit kwam was de mobiliteitseis. Die mobiliteitseis die schrijft voor dat elke ondernemer, elke standplaatshouder, elke dag zijn kiosk moest opbouwen en weer afbreken. Nou, dat zou vanaf 2020 ingaan en dat was eigenlijk voor veel ondernemers een probleem. Daar is uiteindelijk ook Willy's Vis en die hele discussie daar omheen is daarmee ontstaan. Nu eigenlijk in het nieuwe beleid is daar een oplossing voor gevonden. Wij zijn daar echt blij mee dat dat daarin staat. Ik denk dat dat een hele goede aanpassing is op het nieuwe beleid. Op een aantal andere terreinen is volgens mij het beleid ook goed verbeterd. Die 10 jaar in plaats van die 2 keer 5. Dus dat je 10 jaar een vergunning krijgt en daarna is het klaar in plaats van 5 jaar en dan onzekerheid of je nog een keer 5 jaar krijgt. Dat is een goede verbetering, maar ook de mededingen daarna. Dus je krijgt hem voor 10 jaar en daarna ga je op kwaliteit selecteren als gemeente voor de nieuwe kioskhouders. Er is echter 1 onderdeel waar het CDA nog wat moeite mee heeft en dat is eigenlijk de overgang. Op dit moment in het huidige beleid zijn er 17 kioskhouders, standplaatshouders, die voor onbepaalde tijd een kiosk hebben. Zij mogen die ook doorverkopen aan hun eerstegraads bloedverwant. Dat is nu het huidige beleid. In het nieuwe beleid gaat dat veranderen en wordt dat gewijzigd naar 10 jaar eenmalig en dan houdt het op. Dus je moet je voorstellen, je

hebt een standplaats. Je hebt een kiosk. Je kon dat gewoon overgeven aan je kinderen. In het nieuwe beleid krijg je nog 10 jaar tegoed, maar daarna moet je ook je boel inpakken. Wat ons betreft is dat wel een groot verschil. Ik zie de wethouder nee knikken, dus dan hoor ik graag een reactie straks van de wethouder als ik ernaast zit en een toelichting. Wat ons betreft is dat, als dat zo zou zijn, in ieder geval een te grote stap. Het CDA vraagt dan ook aan de wethouder of we deze groep meer tegemoet kunnen geven, meer tegemoet kunnen komen. Wij denken zelf, de suggestie die wij meegeven is dat je misschien wel moet denken aan: oké, hij wordt tijdelijk. We snappen ook best dat je aan Europese wetgeving moet voldoen. Dat je hem nog 1 keer voor 10 jaar krijgt, maar dat je misschien wel in die 10 jaar mag je hem nog eenmaal doorgeven aan je kinderen, aan je eerstegraads bloedverwanten. Die gaan dan over op het nieuwe systeem. Daarmee kom je de kioskhouders toch iets meer tegemoet nog en heb je echt een overgangsregeling en een uitsterfbeleid. Misschien moet de wethouder of het college overwegen ook in sommige gevallen een uitzondering te maken en alsnog een omgevingsvergunning verlenen in het kader van maatwerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden een voorstel met een beetje in diezelfde strekking. De invoering van de nieuwe beleidsregel willen wij graag zodanig uitstellen dat de bestaande standplaatsen eerst geborgd worden. Dit vinden wij echt van belang voor goed huisvaderschap, zoals de heer Smit dat noemde. Dus wij zouden graag zien dat die huidige standplaatsen een omgevingsvergunning krijgen zodat deze kiosk worden. Want na meer dan 70 jaar, zoals de insprekers net vertelde, zou dat toch geen probleem moeten zijn. En ook voor nieuwe aanvragen, die worden vervolgens volgens het nieuwe beleid getoetst en zij krijgen dan die 5 jaar vergunning. Maar echt belangrijk dat die huidige standplaatshouders of kiosk houders hun plek kunnen behouden.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is vandaag de dag van Europa. Europa wordt vaak gezien. Niet voor iedereen. Volgende keer misschien. In het teken van de Europese verkiezingen die over 2 weken beginnen wordt het heel vaak gezien als een ver van mijn bed show. Vanavond bespreken we hier het standplaatsenbeleid wat verandert wordt naar aanleiding van Europese wetgeving. Ja, ik wil als D66 wel even benadrukken dat ook de Europese wetgeving erg belangrijk blijft. Allereerst, het concept ziet er goed uit. De uitleg is duidelijk. De kaders zijn duidelijk. De eerste vragen worden meteen beantwoord. Elke Haarlemmer kan dit stuk goed begrijpen. Dan wat betreft de inhoud. Wat de bedoeling is van het aanpassen van dit beleid is eigenlijk het waarborgen van een gelijk speelveld en aansluiten op Europese wetgeving. Dat is een nobel streven en dat doen we door alleen nog maar tijdelijke vergunningen uit te geven. Want elke onderneming moet kunnen meedingen. Dit was een heel erg goed beleid geweest als er niet al standplaatsen waren met een vergunning voor onbepaalde tijd en daarin veel zorgen. Wat het CDA ook heeft gezegd delen wij een beetje en vragen eigenlijk aan de wethouder: wat zijn de mogelijkheden om tot die ondernemers een beetje toe te komen?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Vindt u niet dat we ze tegemoet kunnen komen door ze een omgevingsvergunning te verstrekken?

De heer Krouwels: Absoluut. Ik wil het ook van de wethouder horen, want wij vinden het als D66 ook belangrijk om wel aan Europese wetgeving te doen wat betreft standplaatsen. Dit is een andere optie. Ik hoor het graag van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik hoop dat u het zelf door heeft dat u zich juridisch nogal bijzonder tegenspreekt. Want u toont zich warm pleit bezorger van deze vrije marktwerking en dan krijg u een vraag: wilt u ze allemaal een vergunning geven? Ja, dat wil ik ook. Dat is super tegenstrijdig, want dan is er dus geen markt meer. Heeft u dat door of niet?

De heer Krouwels: Ik wil qua standplaatsen wil ik niet meteen alle standplaatsen met een permanente vergunning. Ik wil de optie geven, want er zijn nu 17 ondernemers met een vergunning voor onbepaalde tijd. We hebben er nu 1 gehoord hier in de commissie. Ik wil niet met een hele mooie petitie, dit is toch niet de eerste die we hier hebben, dat we met dit Europese beleid maar alle viskramen wegdoen waar geen Haarlemmer op zit te wachten dat die verdwijnen uit het straatbeeld. Ik wil weten wat de opties zijn vanuit het college om dit soort standplaatsen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Krouwels, u heeft zo'n mooi T-shirt aan. Ik hou van Europa. Maar Europa heeft hier een hele mooie clausule voor. Dan zou je de bestaande regelgeving gewoon kunnen houden op een mogelijkheid. Dan moet je de oude situatie zo houden zoals het is. Dus dan wilt u eigenlijk helemaal niks veranderen in onze coalitie en in deze stad.

De heer Krouwels: Nee, ik wil weten wat de opties zijn om voor dit soort gevallen buiten het standplaatsenbeleid iets te kunnen regelen. Dat wil ik van het college weten.

De voorzitter: Oké. Zijn het allemaal interrupties die vingers? Ja. Dan zag ik mevrouw Van Zetten net nog.

Mevrouw Van Zetten: Ik wilde vragen: vindt u dan ook niet dat Europa zich niet met alles moet bemoeien?

De heer Krouwels: In dit geval vind ik dat niet. Ik vind het gelijke speelveld vind ik ook belangrijk.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een interruptie of een vraag, een hele korte vraag, aan mevrouw Oosterbroek. Kunt u het wat toelichten wat die clausule inhoud waar u het over heeft?

De voorzitter: Wil ik voorkomen dat we in een technische discussie terecht komen, dus heel kort. Het is een interruptie op een interruptie. U mag het even in 1 zin.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, want het was juist een interruptie zodat ik niet het alleen maar kon noemen dat wij goed op de hoogte zijn van de Europese wetgeving zonder T-shirt.

De heer Krouwels: We hebben eerder uitzonderingen gemaakt. Ik heb ook technische uitgevraagd of er standplaatsen binnen deze wetgeving kioskvergunningen hebben gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, u hoeft daar niet op te reageren.

De heer Krouwels: Die waren er. Ik wil graag van de wethouder weten of dat in dit geval ook een mogelijkheid is zodat deze viskraam kan blijven voortbestaan.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek licht het niet technisch toe. Dan geef ik het woord aan mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, D66 is voor Europa en voor een gelijk speelveld. Wat betreft gelijk speelveld, dat snap ik nog wel. Dat nieuwe ondernemers ook kansen moeten krijgen. De consequentie daarvan, die vinden wij als de ChristenUnie wel veel te ver gaan. Ik ben benieuwd wat u daar als D66 van vindt. Als je een bedrijf hebt opgebouwd waar de wijk heel erg blij mee is en dan komt er een nieuwe ronde en dan wint er een andere ondernemer op 1 punt. 1 punt verschil in die puntentelling van de gemeente. Dan wordt er tegen die ondernemer gezegd: u moet weg, er komt een nieuwe ondernemer voor in de plaats. Je bent je inkomsten, alles ben je kwijt. Je kan je aanmelden bij de WW. Wat vindt u daar als D66 van als het college ook nog zegt: we gaan een limiet stellen op het aantal standplaatsen, 30? Ze kunnen nergens anders terecht. Vindt u niet dat zo'n ondernemer standaard een andere plaats aangeboden moeten krijgen, wetende dat er op dat moment nog 70 locaties in de stad zijn. Bent u niet bereid daarin te bewegen?

De heer Krouwels: Ja. Dit zit nog niet helemaal in het beleid. Maar op dat puntensysteem hoop ik ook dat zeker de toegevoegde waarde voor de buurt en de geschiedenis van de standplaats ook mee wordt genomen in die clausule. Daar vertrouw ik op dat dat goed gaat.

De heer Visser: Dan betekent het dus dat een ondernemer die van de buurt een 9,5 krijgt, waar de buurt heel tevreden over is, maar waar het college een nieuwe ondernemer ziet. Waarvan het college denkt: nou, dat zou wel eens een 9,8 kunnen zijn. Dat een ondernemer die gewoon goed functioneert weg moet uit de buurt dankzij Europa en dat u geen alternatief aan die ondernemer wilt bieden.

De heer Krouwels: Ik hoop dat die selectieprocedure wel zo goed in elkaar zit dat dat niet gebeurt. En zeker niet. U doet nu alsof er vanuit Brussel hele specifieke standplaatsen in Haarlem worden weg gegund. Dat is met dit beleid absoluut niet het geval.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Aynan. Ik zag een hand. Ik vroeg nog of het interrupties waren. Waren er nog interrupties op mijnheer Krouwels? Nee. Mijnheer Krouwels, was u aan het einde van uw termijn? Ja. Mevrouw Otten dan. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb een paar vragen aan de wethouder. Een ambtenaar heeft blijkbaar aangegeven dat er wellicht ruimte is via de politiek. Zou u daar een antwoord op kunnen geven of een toelichting in ieder geval? Daarnaast ben ik bang dat wij misschien een beetje het beste jongetje van de klas spelen. Voert heel Europa dit nou door? Ik ben in het reces in Spanje geweest en ik heb daar toevallig gesproken met mensen die in het gemeentebestuur zitten daar. Die wisten van niks. Nou weet ik niet of dat relevant is, maar goed. Ik was toch wel even nieuwsgierig. Ik hoor het vanavond al een paar keer. Welke mogelijkheden zijn er voor een uitsterfbeleid. Ik begrijp dat tijden veranderen. Ondernemen verandert. Wat bent u bereid om voor de Haarlemse ondernemer te gaan doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, mijn eerste vraag is natuurlijk aan de wethouder. Vindt u de inspreker een schrijnend geval? Verder heb ik de Europese dienstrichtlijn bekeken. De bedoeling daarvan is vrij verkeer tussen de lidstaten, van diensten tussen de lidstaten bevorderen, maar het Europese gerechtshof is altijd weer nog een stukje strenger. Die heeft gezegd: zelfs al is het 100% zeker dat die dienst, dat daar alleen maar aanbesteding uit het land zelf wil komen, dan nog is de dienstrichtlijn van toepassing. Ik heb er niet zoveel tijd voor gehad en daarom is mijn vraag aan de wethouder: in hoeverre staat de dienstenrichtlijn ook een overgangstermijn toe? Dat is al door meerdere sprekers gezegd. Mevrouw van GroenLinks heeft een clausule genoemd die ik niet ken. Misschien is dat die overgangsregeling. Dat is mijn vraag aan de wethouder. Dan over het stuk zelf. Ik ben er mee eens dat gekeken moet worden naar andere MKB. Als je in een winkelcentrum een viswinkel hebt dan moet je daar geen viskraam voor willen zetten. Dat is een belangrijk punt. Wat ik wel een beetje vind is dit is het absolute maximum. Zo staat het een beetje. Ik kan me voorstellen dat er van wordt gemaakt: voorlopig houden we het op dit aantal. Ik zou niet willen. De stad breidt uit, dus er kunnen best meer kiosken nodig zijn. Dan mijn laatste vraag is: in hoeverre kan bij een aanbesteding kan ook een rol spelen dat de aanbesteder, als die een kiosk of een standplaats overneemt, bereid is een goodwillvergoeding te betalen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Vanzelfsprekend dienen onze wethouders zich aan de wet te houden. Het zit al enigszins in de naam beklonken. Ook als zij of wij niet zo gecharmeerd zijn van de desbetreffende wet en regelgeving. Volgens de PvdA heeft het college goede inspanningen verricht om binnen de wet en regelgeving de trachten de Haarlemse ondernemers zo goed mogelijk van dienst te zijn. Zowel door de termijn, 10 in plaats van 5 jaar, als de wijze van gunning, selectie in plaats van loting. Complimenten hiervoor. De PvdA heeft haar vragen ingediend om te kijken hoe ver we de Haarlemse ondernemers hier nog net wat meer ruimte kunnen geven. Dit zou betekenen dat we mogelijk nog zaken zullen wijzigen bij vaststelling, want vanavond geven we het vrij voor inspraak schat ik zo maar in. Zo lijkt een termijn van 10 jaar wellicht mogelijk zodat er meer zekerheid voor ondernemers ontstaat. Al nemen de juridische risico's dan wel toe. Dit zijn zaken die we wat de PvdA betreft nader dienen te bespreken na de inspraakperiode. Dan kunnen we kijken in hoeverre we wat zullen amenderen. Voor nu kunnen we dus de nota vrijgeven voor inspraak en dan hopen we dat we daarna nog wat kunnen verbeteren voor de ondernemers in een aantal detailregelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Eén van de principes van EU beleid is het subsidiariteitsbeginsel en dat heb ik tot nog toe niet gehoord. Dat betekent dat de EU alleen maar optreedt als dat noodzakelijk is. Dat staat gewoon in alle verdragen. Oftewel, lokaal beleid waar het lokaal kan en Europees waar het Europees moet. Voorzitter, standplaatsen lijkt mij nou echt bij uitstek voor lokaal beleid. Waar we hier als gemeenteraad en het college samen over gaan. Dan verbaast het me dat we hier ons beroepen op de Europese unie en in love Europe aan de overkant. Daar is hier helemaal geen spraken van. Dit is gewoon iets wat we onszelf aandoen. Het voorstel van het CDA, het klinkt ingewikkelder dan die hele EU bij elkaar. Het is eigenlijk heel simpel. Wij maken hier een denkfout. Het verschil tussen standplaatsen en een kiosk. Een standplaatsvergunning geldt voor verplaatsbare verkoopwagens en een kiosk is gewoon een vaststaand ding dat gewoon, eigenlijk een winkel. Ik raad de wethouder aan om dezelfde standplaatsennota van Den Haag erop na te slaan. Daar wordt het verschil gemaakt tussen een standplaats voor verplaatsbare verkoopwagens en vaste kiosken. Kiosken zijn uitgezonderd van die periode. Kiosken krijgen een vergunning voor onbepaalde tijd. Heeft niets met de EU regels te maken, waarvan akte. En als u dat niet wilt doen komen wij met een motie vreemd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, een interruptie?

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb een vraag voor de heer Aynan. U stelt dat de gemeenten lokaal de mogelijkheid hebben om zich niet aan deze Europese wet en regelgeving te houden. Heeft u daar juridisch voor advies ingewonnen? Heeft u bij andere gemeenten gekeken of zij in dezelfde situatie, dus bij een standplaats en niet bij een kiosk, dat is een belangrijk nuance verschil, zich niet aan die Europese wet en regelgeving heeft gehouden. En of ze met succes op dat argument subsidiariteit hebben kunnen beroepen. Ik ben meer benieuwd waar u die kennis vandaan haalt.

De heer Aynan: Dat heb ik u net verteld. De standplaatsen nota van Den Haag, vorig jaar vastgesteld.

De heer Wiedemeijer: Dat is geen antwoord, want u geeft daarbij als voorbeeld een kiosk. En een standplaats en een kiosk zijn juridisch, dus dat is een enorm belangrijk verschil. Dus u vergelijkt appels en peren.

De heer Aynan: In Den Haag maken ze het verschil tussen een standplaatsvergunning en een kioskvergunning. Dat zijn 2 verschillende entiteiten en die kunnen we hier in Haarlem ook gewoon toepassen.

De heer Wiedemeijer: Dat doen we ook. U snapt het denk ik niet zo goed.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Visser. Uw punt is gemaakt.

De heer Aynan: Voor onbepaalde tijd, voorzitter. Dat is een heel belangrijk verschil. In Den Haag. U bent niet bereid om de kiosken hier in Haarlem die wel degelijk kiosk zijn geworden om die een vergunning voor onbepaalde tijd toe te kennen. U gaat onderzoeken en weet ik veel wat. Geef die mensen gewoon een vergunning voor onbepaalde tijd.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt. Het woord is aan mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik ben even in verwarring want op bladzijde 5 van het stuk staat wel degelijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen kiosken en standplaatsen. Dus ik wil even helderheid hebben. Vallen kiosken in Haarlem straks nu wel of niet onder de EU regelgeving? Niet? Oké. Dus dan is het voorstel van Jouw Haarlem dus al beleid nu? Begrijp ik het goed?

De voorzitter: Daar kan de wethouder straks nog even op reageren. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik had nog een interruptie voor mijnheer Aynan. U vond het voorstel van het CDA misschien ingewikkeld, maar ons voorstel is: geef de huidige standplaatshouders een omgevingsvergunning zodat ze een kiosk worden.

De voorzitter: Uw vraag is?

Mevrouw Kok: Bent u het daarmee eens dat dat een simpel en goed voorstel is?

De heer Aynan: Voor zoverre het een kiosk betreft, zoals dus de heer Balk en meerdere. Bijvoorbeeld ook aan het Frans Hals plein. Dat zijn echt vaste kiosken, uiteraard.

De voorzitter: Het is mijnheer Van den Heuvel. Mijnheer Garretsen, interruptie?



De heer Garretsen: Ik heb de eerste termijn 1 vraag vergeten te stellen aan de wethouder. Als u mij toestaat? Er zit in de nota geen voorziening die verhindert dat bijvoorbeeld een keten alle standplaatsen en kiosken opkoopt omdat ze steeds het meeste bieden. Wil de wethouder daar reactie op geven of hij dat wenselijk vindt.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ik wil nog even op die grandfather clause verder ingaan. Maar wat ik zie en wat er gebeurt is dat de standhouders een bepaalde tijdcontract krijgen in plaats van een onbepaalde tijd contract en dat we als gemeente nog steeds de standplaatscultuur willen behouden en ook de sociale baten die dat met zich meebrengt. Dus volgens mij is dat het voorstel van het college. Je kan, omdat je dan in de Europese unie zit hebben zij daar ook allemaal clauses voor bedacht. Als iemand niet wilt wijzigen dan kan je ook het bestaande beleid niet wijzigen. En mensen die nog aan die oude regelgeving kunnen voldoen kunnen daar ook in blijven zitten. Alleen wij kunnen daar ook in blijven zitten. Dus we kunnen gewoon alles zo laten zoals het is. Dan blijft Haarlem en dan veranderen we niet. Als je daar, zeg maar, vanuit gaat dan denk ik van: nou, dat wil GroenLinks niet. We willen wel door en de nieuwe situatie creëren. Wij willen een eerlijk speelveld.

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Ja, ik stel maar een vraag die mijnheer Wiedemeijer mij gesteld heeft. Waar heeft u deze juridische informatie ingewonnen?

Mevrouw Oosterbroek: Internet. Ik vind het eigenlijk wel een hele jammere vraag. Ik ben hier op de inhoud ben ik bezig. Ik zit hier op de tweede alinea en ik word eigenlijk direct al van.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat u gewoon verder met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ja. Goed. Ik bedoel.

De voorzitter: Gaat uw gewoon verder met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Ja, gaat u gewoon verder met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, we willen een eerlijk speelveld voor alle ondernemers en ook voor nieuwe ondernemers in de stad. Ik denk dat dat ook is waarom de Europese unie ons af en toe daar op wijst. Ondernemers hebben eigenlijk al die tijd in onzekerheid gezeten over gemeentelijk beleid en dat vind ik heel erg. Maar we weten eigenlijk ook al heel lang dat er wat gaat veranderen. Dit zie ik gewoon als een mogelijkheid om duidelijkheid te verschaffen.

De voorzitter: Mevrouw Otten wil interrumpen.

Mevrouw Otten: Ik probeer al heel de tijd te interrumpen, sorry. Ik word een beetje verdrietig van uw verhaal. Ik hoor: we willen doorgaan. Nieuwe ondernemers. Dat mag allemaal. U mag doorgaan. Nieuwe ondernemers zijn ook welkom. Maar u gooit gewoon al het mooie Haarlemse cultuurgoed wat we hebben gooit u gewoon even weg. U bent de grootste partij. Dat vind ik echt heel erg.

Mevrouw Oosterbroek: Mevrouw Otten, maar in mijn eerste alinea.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Volgens mij heb ik in de eerste alinea juist op dat cultuurpunt gehamerd. Dit is niet een stuk wat voorligt dat we willen stoppen met de standplaatsen. Nee, we willen het anders vormgeven. Dat doen we niet alleen voor de ondernemers die daar nu zitten, dat doen we voor iedereen. Voor alle mensen in de stad. De ondernemer heeft wel duidelijkheid nodig. Je maakt een investering en daarin heb je ook een vergunning nodig met een redelijke termijn zodat je je friteuse kan vernieuwen of dat je wel of niet die duurzame maatregel gaat implementeren. Die duidelijkheid, die moet de gemeente schaffen. Maar, ja. Dus als er algemeen onderhoud moet worden gedaan, dan moet de standhouder ook zijn plannen zo kunnen vormgeven dat die kan investeren en door zou kunnen gaan. Dus dit is volgens mij niet een notitie waarin we zeggen: we willen geen standplaatshouders meer. Maar meer van: we willen van onbepaalde tijd, wat misschien ook helemaal niet zo logisch is. Dat er mensen zijn die eigenlijk het privilege kennen om die standplaatsen door te geven. Dat willen we anders inrichten. En meer dan dat zie ik niet. Ik zie gewoon veel meer voordelen op het moment dat we de inrichting van de openbare ruimte anders willen aanpakken, dan is dat voor iedereen een stuk duidelijker.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, jeetje. Ik probeer hier zelf iets van te maken. U heeft het over een eerlijk speelveld, maar we hebben hier ook een ondernemer gehoord die een investering heeft gedaan van 125.000 euro. Dat is even iets meer dan een friteuse. Vindt u dat dan een eerlijk speelveld? Dat is dan even een vraag. Want ik heb eigenlijk best wel veel.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat vind ik altijd zo moeilijk. Soms wordt er tegen mij gezegd: je moet in kaders denken. U gaat het de hele tijd hebben over individuele oplossingen. U heeft het over maatwerk. We hebben het hier natuurlijk over een inspreker. Ik heb het hier over beleid wat we hier de komende 50 jaar willen blijven toepassen. Sommige voorbeelden van deze ondernemer vind ik ondernemersrisico en andere voorbeelden vind ik een probleem van de gemeente. Dus in dit specifieke geval kan ik daar helemaal niet wat over zeggen. Ik heb het graag over gewoon de notitie in het geheel.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik blijf een beetje zeuren. Ik wil vragen aan mevrouw van GroenLinks, kunt u mij nou eens vertellen het verschil tussen een kiosk en een vaste standplaats? Wat is het verschil? Geeft u daar nou eens antwoord op.

De voorzitter: Dat is een technische vraag.

De heer Amand: Nou, de ene heeft wieltes en de ander heeft geen wielen.

De voorzitter: De wethouder gaat ook zo nog reageren op het punt van dat onderscheid. Mijnheer Aynan, u wilde nog reageren.

De heer Aynan: Ja, ik ben op zoek naar opening bij GroenLinks, want u heeft zeg maar een soort van sociaal verhaal richting de ondernemers. Ik probeer u daarin te volgen. Vervolgens zegt u van: we willen eigenlijk ook

vernieuwen en dat betekent dat ook de vaste standplaatsen. Laten we dan de kiosken, de vaste kiosken, die zijn niet verplaatsbaar. Die moeten over 10 jaar ook weg. Heb ik dat goed begrepen van u?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat zeg ik helemaal niet.

De heer Aynan: Ja, maar wat zegt u dan precies? Ik probeer hier dus naar een compromis te werken.

Mevrouw Oosterbroek: U had kunnen luisteren of mij kunnen laten uitspreken en dat heeft u niet gedaan. Dus u weet nu niet wat ik heb gezegd.

De heer Aynan: Wilt u alstublieft. Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek gaat over haar eigen antwoord, helaas. Of niet helaas, maar zo is het.

De heer Aynan: Ik verzoek, wilt u aan GroenLinks vragen of ze dan alstublieft een antwoord kan geven op mijn vraag. Of ze dus van plan zijn om vaste kiosken zoals de heer Balk, dat ze die dus ook over 10 jaar mee moeten laten dingen naar die nieuwe vergunningen?

De voorzitter: U heeft uw vraag gesteld. Mevrouw Oosterbroek die gaat over haar eigen antwoord. Wilt u nog antwoorden?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik wil niet antwoorden op de vraag van mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dan kunt u uw eigen conclusies trekken. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Mevrouw Oosterbroek, ik hoor u zeggen: wij willen meebewegen. Als ik het stuk lees moeten we dat. De vraag die hier eigenlijk voorligt: zijn we politiek bereid een uitzonderingssituatie, of het nou een vaste kiosk is of een standplaats, voor dit soort ondernemers een alternatief te zoeken. Bent u daartoe bereid?

Mevrouw Oosterbroek: Dat is volgens mij niet de vraag. De vraag is: we stellen hier een beleid vast, hoe gaan we de komende misschien wel 100 jaar met al deze standhouders om. Dan is dit wat er in de notitie staat.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb even een interruptie op dit hele debat. Volgens mij moeten we even nu de wethouder het woord geven. Jullie beginnen antwoorden te geven.

De voorzitter: Geen interruptie. Zijn er nog interrupties op mevrouw Oosterbroek. Echt nog met nieuwe punten. Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nou, ik wil me wel aansluiten bij mijnheer Aynan. Ik heb het eigenlijk ook wel zo begrepen. En ook wat mijnheer Krouwels zegt, ik heb het eigenlijk ook wel zo begrepen dat u helemaal niet bereid bent om uitzonderingen te maken. Dat vind ik best wel heel zorgelijk.

De voorzitter: Wat is uw vraag dan? Dit voegt niets nieuws toe aan de discussie.

Mevrouw Kok: Hebben wij dat met zijn allen dan helemaal verkeerd begrepen?

De voorzitter: Ja, oké. Was u aan het einde van uw termijn gekomen, mevrouw Oosterbroek? Ja, oké. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij zou graag een oplossing willen zien voor de vaste standplaatshouders die de dupe zouden kunnen worden van een nieuw beleid. We hopen dat de wethouder ons daar iets in kan betekenen. Wat betreft het beleid, het stuk zelf. In punt 5 wordt aangegeven dat een voordeel van het beleid is, is dat we gaan selecteren in plaats van loten. Ik denk dat dat een goed fenomeen is. Echter, kan de wethouder aangeven of hij in de loop van dit of volgend jaar een selectie leidraad zou kunnen vervaardigen waarin geobjectiveerd wordt aan de hand waarvan geselecteerd gaat worden in voorkomende gevallen. Misschien kan hij daar ook antwoord geven op de vraag die ook hier het debat domineert. Misschien moet er in de selectieleidraad wel iets worden opgenomen waarin we, hoe gaan we om met de situaties die misschien de dupe worden van dit nieuwe beleid en hoe kunnen zij in de toekomst meedingen met voorrang, extra punten, wat dan ook, om hun plek te behouden. Misschien bied dat een oplossing. Een ander punt uit het stuk, dat baadt ons behoorlijk veel zorgen. Dat is dat er wordt aangegeven: er is een x aantal standplaatsen in deze gemeente. Dat is waar het beleid over gaat. Zou dat aantal moeten worden verandert? Dat betekent uitgebreid in dit geval. Dan ligt het mandaat, wat betreft dit stuk, als ik het goed lees, bij een ambtenaar. Dat vind ik onacceptabel. Ik vind zeker de hele discussie met Willy Vis, met mijnheer Balk. Standplaatsen domineren het straatbeeld in onze stad. Daar zitten heel veel openbare zaken aan vast. De openbare ruimte wordt er door bepaald. Zou het niet wijs zijn dat als er verruiming komt dat hier in de commissie ontwikkeling uiteindelijk aan de raad een beslissing wordt gegeven aan de hand van die selectieleidraad die wij voorstellen om dan te zeggen: dit is de kandidaat die een nieuwe plek kan gaan innemen. Het besluit is aan de raad en niet aan een ambtenaar op een zolderkamer hier in het stadhuis. Dan zijn we bang dat we inderdaad in nering terecht komen die we niet moeten willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even ter verheldering. Stelt u nou voor dat deze commissie per vergunning moet gaan kiezen wie het toegewezen krijgt?

De heer Van Leeuwen: Nee, dat stel ik niet voor. Wat ik zou willen is dat we A als commissie, of in elk geval als raad, besluiten over de uitbreiding. Dus over de plaatsing van een extra buiten het bestaand aantal. Dat is waar het volgens mij in het stuk over wordt gesproken. En dat in elk geval hier ter toetsing de beoordeling die gemaakt is, die wordt ambtelijk gemaakt kan ik me voorstellen want de gesprekken zullen ook met de ambtenaren zijn, maar dat in elk geval aan de hand van de selectieleidraad getoond wordt: hoe is de besluitvorming tot stand gekomen. En dat er een finaal akkoord toch wel vanuit de gemeenteraad zal moeten komen.

De heer Wiedemeijer: Per individuele beslissing?

De heer Van Leeuwen: Ja, dat denk ik wel, omdat ik denk dat dat er niet zo heel veel zijn. Als ik me daarin vergis, dan zal je iets anders moeten doen. U kijkt erbij alsof u het heel erg vindt, maar ik denk dat het meevalt in aantallen. Als we daarmee zouden overvragen moeten we het niet doen. Maar we moeten vermijden dat een ambtenaar, zoals ik het lees. Volgens mij is dat hoofd economische zaken, als ik het ergens las, die dat op zijn bordje krijgt. Dat moeten we gewoon niet doen. Het moet politiek blijven.

De voorzitter: Oké. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, het lijkt erop dat we hier gedwongen door Europees beleid het best haalbare in het voorstel hebben liggen. Ik sluit me wel aan bij Liberaal Haarlem dat door mijn hoofd toch wel speelt of Nederland niet weer zoals ooit bij superheffing en andere dingen gewoon weer het beste jongetje van de klas is en daarmee het beleid wat op dit moment prima functioneert over boord gooit. Mevrouw Oosterbroek had het over ondernemersrisico, maar ik moet eerlijk zeggen als je het relaas van de heer Van den Heuvel hoort, dan zou je zelfs neiging onbehoorlijk bestuur ook nog wel kunnen nemen. Wij vinden dit duidelijk een schrijdend geval. Wat ons betreft zou hier sprake kunnen zijn van maatwerk. Het is natuurlijk een punt. We moeten mededinging toestaan. Alleen ik vraag mij af welke Haarlemmer erop zit te wachten als er na 70 jaar een ondernemer verdwijnt en er een andere ondernemer voor in de plaats komt. Ik zie een interruptie van mijnheer.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel. Nou, in tegenstelling tot u ben ik niet een vrije markt aanbidder. U refereert net ook al aan Liberaal Haarlem. U noemt zich volgens mij zelf ook liberaal. Dan is die vrije markt, dat is toch ongeveer uw ideologie? Dus ik vind het een beetje gek dat u nu gaat zeggen: voor die standplaatshouders nee, daar willen we ineens geen vrije markt. Dat is toch ongeveer waar uw partij voor is opgericht. U gaat helemaal los op de vrije markt. Dat vindt u het mooiste wat er is. Als er gevolgen zijn voor mensen hier op de tribune, nee dan is de vrije markt ineens. Bent u nog wel liberaal of alleen maar als het u uitkomt?

De heer Bruch: Nou, ik heb nooit gezegd dat de vrije markt het mooiste is wat er is. Dat is een droom die u kennelijk heeft of een indruk die u van mij heeft. Maar, goed. Dat laat ik bij u. Dat laat ik bij de PvdA. Ik herinner mij. Ik ben daarnet mijn collega van D66 ook gehoord. Dat is misschien allemaal voor uw tijd geweest. Er was een D66 minister, mijnheer Weijers, die de benzinstations langs de snelweg vrij wilde geven. Die wilde de concessies verkopen, want dan kwamen er meer pompstations, meer merken. Dan zou de benzine goedkoper worden. En zie, vrijwel nergens in Europa is de benzine zo duur als langs de Nederlandse snelwegen. Er zijn grenzen aan wat de vrije markt kan betekenen. Wij zijn een ondernemerspartij, mijnheer Wiedemeijer. En daaronder valt ook het beschermen van bestaande ondernemers. En zoals ik al zei: wij zien niet direct het voordeel voor de Haarlemmer als na 70 jaar een goed functionerende ondernemer zou moeten worden vervangen door iemand anders. Want dat is ook een feit, 2019. En dat is wel marktwerking. Als een ondernemer geen goed product levert dan verdwijnt die vanzelf.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer wil nog.

De heer Wiedemeijer: Ik zat even een paar seconden te twifelen of ik hier nog een ideologisch haakje aan wilde geven. Ik kan me toch niet inhouden. Ik moet dus concluderen dat u marktwerking bij benzinstations en standplaatsen erger vindt dan bij volkshuisvesting. Hoeveel debatten hebben we hier wel niet gehad dat u marktwerking op volkshuisvesting, dat vindt u het mooiste wat er is. Een basisbehoefte van alle mensen in onze stad. Maar standplaatsen en benzinstations, nee, daar moeten we geen marktwerking voor hebben. Kom op zeg. Ziet u nou zelf niet in dat het enigszins krom is waar de VVD haar prioriteiten legt?

De heer Bruch: Nou, mijnheer Wiedemeijer. U droomt een beetje voor zich uit zonder goed naar mij te luisteren. Als iemand woningen bouwt en iemand wil woningen bouwen, dan vinden we dat prima. Maar als iemand zegt: er staat daar een huis en ik wil het graag platgooien, de bewoners eruit gooien en er zelf een nieuw huis neerzetten. Dan zijn wij daar niet voor. U misschien wel, wij niet. Dus wat dat betreft is dat gewoon heel iets anders dan wat u. U bent nu de appels met peren aan het vergelijken. Dat mag u doen, maar dat vind

ik eerlijk gezegd zonde van mijn spreektijd. Ik zou graag willen vragen aan de wethouder of hij mogelijkheden ziet om dit ook als een schrijdend geval te beschouwen en maatwerk te leveren.

De voorzitter: Dat punt had u gemaakt. U heeft dan nog 2 interrupties. Mijnheer Aynan. Hoeft niet?

De heer Aynan: Nou, nee. Ik wilde inderdaad de vraag stellen: zullen we het even lokaal houden. Maar dat deed de heer Bruch heel netjes.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft net zoals de VVD een hart voor ondernemers. Bent u het met de SP eens dat ook bij een winkelier je hier niet zegt: na 10 jaar moet u uw winkel opdoeken en opnieuw aanbesteden.

De heer Bruch: Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Garretsen.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, het standplaatsenbeleid in Haarlem is natuurlijk al jaren een ondergeschoven kindje. Het is natuurlijk afdeling 4, dus de meeste mensen die zullen het wel weten. Op de tribune, denk ik, zeker wel. Het is natuurlijk zo. Het beleid wordt uitgevoerd op een wachtlijst wie er een standplaats zou kunnen krijgen. Die gaat onderhandelen met eventueel de eigenaar over de verkoop en dan wordt het getoetst door de afdeling nummer 4. Dus wij van Trots Haarlem kennen die hele situatie. Wij weten precies hoe het werkt. Dat is nou juist het hele jammerlijke in Haarlem. Als je een goede ondernemer bent word je gestraft. Dat vinden wij eigenlijk, dan mag je zeggen: PvdA of VVD, dat moeten ze allemaal zelf weten. Een goede ondernemer neemt risico in de wintermaanden. Daar hoor ik niemand over. Heeft ook zijn sociale leven wat die bij probeert te houden. En hij werkt zijn eigen ook te pletter. Als het waait, stormt, fors, vriest, dan is hij er ook. Dus dat wordt niet gewaardeerd, schijnbaar, door Europa. Want daar gaan we weer. Europa. Ik ga al gruwelen bij het woord dat Europa alles voor de Haarlemmer gaat beslissen. Dat moeten we niet hebben. Wij moeten zorgen dat die ondernemers juist blijven. Want als we natuurlijk winkeliers. We zien de stad teruglopen. We zien alles teruglopen. Vroeger hadden we Haarlem winkelstad, Haarlem bloemenstad, Haarlem bloementapijt. Waar is dat allemaal? Ja, we hebben de honkbalweek. Zwaar gesubsidieerd. Ja, dat kan ik ook. Dan leg je een paar tonnetjes bij. Maar het gaat erom, ondernemers moet je helpen. Vooral deze mensen die allemaal hun nek uitsteken. Hoe Haarlem nog in een goed beleid kan passen. Maar daar hoor ik helemaal niemand over. De mensen kunnen ook ziek worden. Ondernemers lopen ook die risico's. Een arbeidsongeschiktheidsverzekering, ik hoor er niemand over. Het is een prachtig stuk wat de wethouder heeft laten schrijven door de ambtenaren, maar wij kunnen ons niet vinden. Wij noemen dit een uitrookpolitiek. Ja, ik ben misschien een beetje hard, maar het is wel zo. Kijk, een ondernemer. We gaan nu terug. Zoek de boeken maar verderop even in de kast uit over de jaren 50-60. Dan kon je inschrijven op een standplaats van mijnheer Berkhout. Als je dan wat meer gaf, dan was jij waarschijnlijk. Als je een ambtenaar mee had mocht jij die plek hebben. Zo ging dat toen. Daar gaan we weer naartoe. Dat moet juist niet. Je moet een ambtenaar ook rust in zijn gezin gunnen. Of de ondernemer rust in zijn gezin gunnen. Dat die natuurlijk wel verder kan. Want als die mensen natuurlijk onrustig worden dat ze niet slapen. Dat gaan we allemaal krijgen. En we willen niet ondernemers gaan pesten dat de gemeente daar later profijt van zou hebben. Wij willen gewoon dit houden zoals het is. En er zullen natuurlijk altijd kiosken zijn die nu plotseling allemaal wel een vergunning krijgen. Dat geloof ik best. Maar hij moet ernaar kijken en ik hoop dat die dat gaat doen, omdat je natuurlijk wel de ondernemerslust van de Haarlemmer weghaalt. En of je nou uit Zandvoort, Bloemendaal of weet ik veel waar vandaan komt, ondernemer blijft een ondernemer en die moet je wel de tijd gunnen. En ze hebben ook de geldelijke

investeringen gedaan. Om dat reëel voor hun pensioen. Ik neem aan dat ze geen pensioen hebben. Dat ze daar toch nog een profijt van kunnen hebben.

De voorzitter: U had een interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor u iets vertellen hoe het jaar in uw beeld gegaan is. Daar zit natuurlijk een kantje aan van: ja, de gunfactor op het stadhuis et cetera. Nou is natuurlijk de verbetering, denk ik, dat we kunnen gaan selecteren in plaats van loten. Maar dan is mijn vraag aan u, er staat in die bijlage 1. Ik zei het net al, maar ik heb het nu voor me. Voor een doelmatige uitvoering van het beleid, het nieuwe beleid, is soms ook een beperkte aanpassing van het beleid nodig. Dit kan zijn, mijn woorden, het toevoegen en schrappen van standplaatslocaties overeenkomstig de voorwaarden in het beleid. Dat is dan: dit mandaat is dus toegegeven aan een ambtenaar. Wat vindt u daar dan van? Of bent u het met mij eens dat we dat hier in de politiek moeten besluiten?

De heer Amand: Nee, altijd is het hier in Haarlem zo gebruikelijk geweest. Afdeling 4, die had een lijst. Iedereen komt op een lijst te staan. Wil je hem verkopen, dan ging jij onderhandelen. Dat is het hele probleem juist, omdat er teveel mensen overgaan. Er moet eigenlijk iemand wezen die enkel over die standplaatsen gaat. Klaar.

De voorzitter: Oké, dat punt is gemaakt. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich aan bij het pleidooi voor een uitsterfbeleid en voor maatwerk. Er is een verschil tussen kiosken en standplaatsen en ik vraag de wethouder op dat punt een heldere uitleg gezien de verwarring zojuist. Onderdeel van het nieuwe beleid moet wat ons betreft zijn dat standplaatsen die daarvoor in aanmerking komen ook moeten kunnen worden omgevormd tot kiosk. Dan bieden we juist dat maatwerk en dat is voor een aantal mensen waarschijnlijk het probleem weg. Graag daar reactie op. Het is voor ondernemers niet fijn dat ze vergunningen voor onbepaalde tijd ineens beperkt zien tot 10 jaar. Je kan zo ongewild van de ene op de andere dag een vaste klantenkring kwijtraken, terwijl die klanten daar ook niet om hebben gevraagd. Een winkelier met een eigen pand heeft dat risico niet. Voor een ondernemer met een standplaats is een eigen pand lang niet altijd een optie. Natuurlijk moeten nieuwe ondernemers ook een kans hebben. Dat snappen wij als ChristenUnie. Ik snap op zich ook wel die Europese regelgeving, maar ik vind het op dit punt dat het echt is doorgeschoten en dat dit iets is wat we in Haarlem moeten kunnen regelen zonder Europa. En waarom eigenlijk deze regel? Als je ziet dat in Haarlem momenteel ruimte is voor 75 standplaatsen terwijl er nog geen 30 in gebruik zijn. Hoezo schaarste? Dat is dan die aanleiding van die Europese regelgeving. Ja, de plekken in het centrum zijn gewild. Maar buiten het centrum zijn best nog wel opties. De ChristenUnie wil in ieder geval dat er een oplossing komt voor een standplaatshouder die onverhoopt zijn locatie na 10 jaar verliest. Dan moet die standhouder een mogelijkheid krijgen op een ruimte elders in Haarlem, juist wetende dat er op het ogenblik 75 plekken zijn. Ja, daar zal dan misschien ook weer een procedure moeten doorlopen. Dat snap ik ook wel. Maar een standplaatshouder moet de kans krijgen om door te gaan. Dan kom ik op een ander punt wat ook kan helpen. Waarom eigenlijk die beperking van 1 standplaats. Dat 1 ondernemer maar 1 standplaats mag hebben. Dat is ooit gedaan vanwege openbare orde ofzo. Die ondernemer moet dan ook telkens aanwezig zijn. Maar wetende deze nieuwe regelgeving dat je het na 10 jaar kan verliezen, dan vind ik dat we die ondernemers ruimte moeten geven voor risicospreiding en dat het dus mogelijk moet zijn dat een ondernemer meerdere locaties kan hebben. Zodat als hij een locatie verliest, dat die niet gelijk zijn hele bedrijf kwijt is. Wij zouden dat maximum dan op 3 willen zetten. Ik snap wel, de SP wil me nu gaan interrumperen. Die willen niet dat al die standplaatsen door allerlei ketens worden opgekocht. Maar wij vinden dat een goede ondernemer, ik zeg

maar wat, Willy's Vis, dat die ook aan de andere kant van Haarlem een vestiging moet hebben. En stel dat we hier een gemeentelijke herindeling gaan krijgen. Het kan toch niet zo zijn dat straks zo'n ondernemer echt in de wijde omtrek geen kraam meer mag hebben omdat hij er maar 1 mag hebben. Dus voorzitter, die regel is wat ons betreft uit de tijd en moet weg. Overigens, dan kan een ondernemer die een standplaats heeft ook eindelijk eens een keer parttime gaan werken, want ik vind het eigenlijk van de zotte dat die ondernemer in deze tijd 5 dagen in de week continue aanwezig moet zijn. Die ondernemers moeten ook op een moderne wijze hun werk kunnen vormgeven en kunnen zeggen: ik ben er een paar dagen niet, dan is er iemand anders. Dus graag aanpassing van die regel.

De voorzitter: Interruptie VVD, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Is de heer Visser het niet met mij eens dat juist één van de mooie punten van dit soort kleinschalige ondernemers is dat er altijd dezelfde mensen aanwezig zijn. Ik fiets zelf bijna dagelijks langs de kramen aan het Spaarne en ik zie daar iedere dag mensen staan die niet alleen snel een haring naar binnen zetten maar even blijven staan, een praatje maken. We moeten er toch niet aan denken dat er 10 kramen van New York pizza ergens in Haarlem komen te staan. Daar word ik persoonlijk niet blijer van.

De heer Visser: Maar dat ben ik met u eens. Maar dat kan je ook op een andere manier regelen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ga door.

De heer Visser: Dat kan je ook op een andere manier regelen. Je kan in een vergunning zelfs regelen van Jantje, Pietje en Klaasje, die mensen, 1 van die 3 moet aanwezig zijn. Dat deden we vroeger ook met horeca vergunningen. Als je een café had hadden meerdere mensen hadden een bevoegdheid en 1 van die mensen moest aanwezig zijn. Dat kan je ook met de standplaatsen regelen. Ik vind het echt niet van deze tijd dat je van zo'n ondernemer vraagt: u kan maar 1 plek en u moet er 5 dagen in de week aanwezig zijn. Dan rem je ondernemerschap. Als wij een goede Haarlemse ondernemer met een standplaats hebben met een goed concept wat de burgers graag willen en die zegt van: ik zit nu in Haarlem Zuid, ik ga een vestiging openen in Haarlem Noord. Ik denk dat mensen in Haarlem Noord heel blij zijn als er een mooi concept is.

De voorzitter: Goed, bent u door uw betoog heen?

De heer Visser: Voorzitter, ik sluit me ook nog even aan bij een pleidooi van de Actiepartij, want we besluiten met dit voorstel ook een soort mandaat. Geven we aan de portefeuillehouder om locaties toe te voegen of te schrappen. Ik snap niet dat wij als raad hier vastleggen het mogen er niet meer dan 30 zijn. Maar als dan vervolgens de wethouder zegt: nou, het worden er nu 29 of 31. Dat het compleet buiten de raad omgaat. Wij gaan als ChristenUnie niet akkoord met dat mandaat. Toevoegen of schrappen moet langs de raad. Voorzitter, ten slotte een risico. Wij vinden uitsterfbeleid maatwerk, et cetera. Maar toch is die 10 jaar wel een risico. Ik heb naar andere gemeenten gekeken en heel veel gemeenten zeggen op grond van jurisprudentie dat het maar 2 of 3 jaar mag zijn. Ik vraag me dus af: heeft de wethouder een toets gedaan of wij die 10 jaar droog gaan houden of dat er niet straks een rechtszaak komt van een ondernemer die iets heeft verloren en die zegt: ik wil wel een standplaats krijgen. Een schadeclaim. En dat wij dan op begehven moment als Haarlemmer in de problemen zitten. Kan de wethouder daar op ingaan, want ik heb begrepen dat langere termijnen alleen maar mogen als er een bepaalde investering tegenover staat. Dus is het misschien toch verstandiger, hoewel ik het in mijn hart niet wil. Maar als we ons aan die Europese regelgeving moeten houden, om minder jaren te doen en dan meer jaren mogelijk te maken als er een investering tegenover staat. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Van het luisteren ben ik al vrijwel uitgeput. Ja, wat die viskramen en ook bloemenkramen betreft, dat is toch een vorm van cultureel erfgoed. Dat is echt nog bepalend ook voor Nederland. Ik vind een viskraam, viswinkels zijn er bijna niet. Dat hoort echt bij de stad. Het heeft natuurlijk ook een sociale functie. Iedereen kent de visboer. Iedereen weet wat voor vis hij wil hebben. Tenminste, dat weet de visboer weer. Wij vinden dat alles in het werk moet worden gesteld om dat te behouden. En mensen als mijnheer Balk aan het Spaarne, maar Willy bij het Florapark of bij het Frederikspark is natuurlijk ook een kraam. Dus gaat u ervoor zorgen dat dat geregeld wordt. Want wij vinden helemaal niet dat Europa zo fijn is en dat ze zich altijd met alles moet bemoeien. Liever niet.

De voorzitter: Goed, dan geef ik nu het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat het u bezig houdt. Dat heeft het mij ook gedaan. Doet het mij nog steeds. Ik herken ook uw zoektocht, als ik u zo hoor, naar mogelijkheden voor deze standplaatshouders. Daar zijn wij ook echt nadrukkelijk mee bezig geweest. Moge dat duidelijk zijn. Dit is ook niet iets wat we zomaar even doen. Dus ik ga u even hier doorheen nemen. Ik denk dat u het ook wel enigszins heeft kunnen lezen. Ik merk wel wat verwarring over sommige begrippen. Het kan. Het is ook een complexe materie. Maar in algemene zin, gaan we even doorheen, dienen we ons gewoon wel aan de wet te houden. Het is niet eens zo zeer. Of tenminste, ook de Europese dienstenrichtlijn. Maar het is ook gewoon de dienstenwet, een Nederlandse wet. Dus dat zijn wel echt richtlijnen waar we ons aan moeten houden en dat doen we nu niet met onbepaalde tijd. Zo simpel is het. Dus voor die 17 standplaatshouders voor onbepaalde tijd, dat is niet houdbaar. Daar moet je dan iets op verzinnen. Tegelijkertijd is dit dossier. Sommige viskramen zijn inderdaad 70 jaar oud. Dit dossier kent ongeveer, ik weet niet hoe groot het dossier was, maar het is 53 individuele casussen. Het is complex. Dus we zetten wat stappen. Wat we dus hebben gedaan, en volgens mij zei het CDA dat ook goed. Of PvdA heeft dat ook nog benadrukt. Wat zoeken we dan op? We hebben 10 jaar geleden bedacht: het moet eigenlijk een mobiliteitseis zijn. Daar moeten allemaal wielen onder, want die moeten gewoon weg kunnen. Toen we daar nu naar gingen kijken kwamen we er eigenlijk achter waarom. Waarom willen wij dat eigenlijk? Daar kwamen we niet zo heel goed achter. We hebben dan ook gezegd. Wat het wel doet is ondernemers het moeilijk maken. Willen we dat? Nee, dat willen we niet. Dus dat hebben we eigenlijk gewoon losgelaten. Daarnaast hebben we ook gezegd eigenlijk, en volgens mij is dat ook een beetje waar de ChristenUnie ook naar hint. Ja, volgens die Europese dienstenrichtlijn zou eigenlijk 5 jaar misschien wel logischer zijn. Maar dan wordt het wel erg heftig voor de huidige standplaatshouders. Dus wat wij doen is wij zeggen: nee, wij gaan voor 10 jaar. Maar daar zit een risico aan vast. Dat kunt u ook lezen. We zijn niet de enige gemeente die dat doen. Er zijn gemeentes die misschien dus wel braver zijn dan wij en misschien wel voor 2 of 3 jaar gaan. Zou kunnen. Maar wij vinden dit recht doen aan de huidige ondernemers om naar 10 jaar te gaan. In algemene zin, dat wil ik u meegeven. Het is echt mijn missie en die van het college geweest om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de huidige ondernemers. Het gaat wel om standplaatsbeleid. Ik wil even. Dat gaat om ambulante handel. Dat gaat om vis. Dat gaat om bloemen. Dat gaat om poffertjes. Dat zijn geen kiosken. Kiosken zijn permanente bouwwerken die een omgevingsvergunning hebben. Het is wel zo, dat is de lijn die we hebben. Het is wel zo dat je soms in de praktijk ziet dat het kan zijn door fouten in het verleden gemaakt door de gemeente zelf. In het geval van Willy's Vis, waar het CDA en de SP ook een motie voor hebben ingediend. Hadden die recht, uiteindelijk, op zo'n omgevingsvergunning. We kunnen het ook zien nu. Trouwens, dat is nog een complex dossier. Maar dat dat mogelijkerwijs ook maar die richting op gaat. Dat is bij het Brouwersplein en de Leidse buurt. Daar zit een geschiedenis aan vast. Maar in algemene zin is dit de lijn. Ik herken uw zoektocht en dit is wat wij er op dit moment aan doen binnen het standplaatsbeleid. En

dat is dus niet het kioskenbeleid. Dan wil ik eigenlijk nu een aantal vragen beantwoorden als u mij die tijd geeft. Ik merk ook dat u het idee heeft dat het dan ophoud na 10 jaar. Dat is zeker niet het geval. Het is niet dat mensen dat dat verdwijnt. Wat er wel gebeurt is na 10 jaar komt die plek mogelijkerwijs vrij voor andere standplaatshouders die daar interesse in hebben. Overigens, dat kan. Dan hebben we een selectie criterium in plaats van loting, omdat wij dat dan eerlijker vinden. Ik vind het ook een terecht punt wat de Actiepartij zegt. Zo'n selectie leidraad moet dan wel tijdig helder zijn. Dat speelt dus pas voor de standplaatshouders die nu van onbepaalde tijd naar bepaalde tijd gaan, naar 10 jaar. Dat gaat dan, als het allemaal goed gaat, 1 januari 2020 in, in 2030. Dan willen we die mensen 10 jaar lang de tijd geven dat die selectie leidraad waar ze aan moeten voldoen volstrekt helder is. Dat lijkt ons het meest eerlijk, recht doen aan de wet, recht doen aan de huidige ondernemers. Dus op die manier. Maar het houdt dus dan niet op. Als zij gewoon een goede ondernemer zijn hebben zij kans om door te gaan, een grote kans. Wij merken ook dat het niet storm loopt met nieuwe standplaatshouders van buiten de gemeente, echt niet. Maar, goed. Die mogelijkheid is er wel. Die biedt de Europese wet. Dus dat.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Ja, interruptie.

De heer Aynan: Ja, ik hoopte nog dat ik een antwoord zou krijgen verderop over, want de crux zit hem eigenlijk in, want daar begon hij mij, het verschil tussen een permanent gebouw en een, laten we zeggen, gebouwtje op wielen. Waar het hier over gaat is natuurlijk het verschil, naar aanleiding van het nieuwe standplaatsenbeleid, dat u niet maakt voor bijvoorbeeld Balk. U zegt: dat is dus geen permanent gebouw. Daar gaat het om. Bent u bereid om op die manier te kijken naar de standplaatsen?

De voorzitter: De wethouder komt daar zo op.

Wethouder Berkhout: Ja, daar kom ik inderdaad op. Wat wij hier doen is wij stellen hier standplaatsbeleid vast, zoals ik u daar net doorheen loods. Dus Balk Vis is geen kiosk, is een standplaats. De 2 die. Daar ontstaat vaak wel met die bewoordingen ook gewoon verwarring, waar ook Hart voor Haarlem net naar hint. Frederikspark en Willy's Vis zijn beide kiosken, om maar iets te zeggen. Die hebben gewoon een omgevingsvergunning. Volgens mij hebben we dat ook wel redelijk afgepeild. Je hebt 53 standplaatsen in de gemeente. 12 daarvan zijn niet ingevuld. 10 daarvan hebben een omgevingsvergunning en zijn een kiosk. 17 gaan van onbepaalde tijd nu straks naar bepaalde tijd. Voor deze mensen zou het inderdaad zo zijn, die snap ik. Ik hoorde u. Overigens, trouwens, is dat misschien ook een teken dat we 1 insprekers hebben. Het zou kunnen zijn dat als iedereen zich druk maakt dat er dan ook meerdere insprekers zijn. Dat weet ik niet. Het komt ter inspraak te liggen. Daar wil ik bij zeggen: wij organiseren een informatiebijeenkomst voor alle standplaatshouders waar ik ook bij aanwezig ga zijn, omdat ik graag hun zienswijze op dit beleid wil horen. Op dit moment hoor ik de inspreker en die wil maximale zekerheid. Dat snap ik. Binnen dit standplaatsenbeleid doen wij dat. Uw vraag is, want dan komen we daar dan toch op, uiteindelijk, inderdaad. Kunnen we dan deze ondernemer, deze standplaatshouder, een omgevingsvergunning geven? Ik heb geen grond kunnen vinden waarop ik deze partij een omgevingsvergunning kan geven zonder dat het willenkeur wordt. Als we dat dan desalniettemin zouden doen, dan kom je in de omstandigheid dat ook andere standplaatshouders daar aanspraak op kunnen gaan maken. Dat kan. Dan kunnen we meerdere partijen uiteindelijk een omgevingsvergunning gaan toekennen. Dan wil ik u wel meegeven dat je dan wel, dat doet niet meer zoveel recht aan ambulante handel. Dat betekent permanente bouwwerken in de openbare ruimte. Ook op plekken. Ik kan me best wel voorstellen dat we zeggen: nou, hier aan het Spaarne, hier met de voorgeschiedenis, vinden wij dat. Ik hoor meerdere partijen zeggen overigens: het is een schrijnend geval. We kennen de voorgeschiedenis. We hebben de vorige periode hier menig maal over gezeten. Het is een ontzettend

vervelende voorgeschiedenis. Ook een schrijnend geval, ik heb dat ook niet terug kunnen vinden, is geen reden om uiteindelijk een uitzondering hiervoor te maken. Dus het blijft, in beleid kan ik het niet hard maken zonder de voorwaarden te scheppen dat andere hier aanspraak op kunnen maken. Dan is de consequentie dat meerdere standplaatshouders uiteindelijk een permanent bouwwerk in de openbare ruimte krijgen. Dat is de afweging die voorligt. Daarom zeggen wij: we houden het nu bij standplaatsbeleid en dit is de maximale ruimte die we daarbij kunnen bieden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik volg de wethouder heel goed. Ik begrijp u. Dat is beleid, dat is theorie. Maar als ik gewoon door de stad fiets en ik zie. Ik daag u uit om mij het verschil uit te leggen tussen Balk onder andere. Ik heb het niet over Balk Vis alleen. Het zijn er meerdere. Om mij het verschil uit te leggen tussen Balk en Willy's.

De voorzitter: Oké. Ik maak even een inventarisatie. Ik zag meerdere vingers. We gaan even het rondje af. Allemaal interrupties op de wethouder? Kan de wethouder niet gewoon even zijn betoog afmaken? Is dat niet een idee. Ja? Over dit punt, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de VVD die sloot niet uit dat er ook sprake is geweest van onbehoorlijk bestuur. U zegt ook dat er wat vreselijke dingen zijn gebeurt. Als je onbehoorlijk bestuur pleegt als overheid dan heeft de betrokkenen recht op een schadevergoeding. Dus misschien kunt u in dat opzicht Balk Vis wel tegemoet komen.

Wethouder Berkhout: Nou, ik heb die woorden niet in de mond genomen. We kennen de voorgeschiedenis van Balk. In deze rol heb ik nog nooit die woorden zo in mijn mond genomen. Misschien vanuit uw positie vond ik dat wel mooi om dat even te noemen. Ik zie u knikken. Nee, ik ken de voorgeschiedenis. Wat ik dus zeg, wij kunnen op dit moment dus geen onderscheid maken voor Balk. Ik ben niet eerder langs geweest. Wij hebben elkaar net ontmoet. Ambtelijk is hier heel goed contact over geweest over de situatie van Balk. We hebben dus geen reden kunnen vinden om daar een uitzondering voor te maken. Nog heel even dan antwoord op Jouw Haarlem en dan wil ik even wat antwoorden afgaan. U zegt: daag mij uit om het onderscheid te maken tussen Balk en Willy's. Nou, qua uiterlijk kan ik dat waarschijnlijk niet doen. Of weer wel, maar goed. In ieder geval een soort gelijk. Maar wat ik daar zei, dat is volgens mij. En kan de heer Visser, Jurrit Visser, u misschien nog wel beter uitleggen wat daar aan vooraf is gegaan bij de verbouwing van de schouwburg toen der tijd. Dat daar toch een bepaalde ruimte is geboden. En tegelijkertijd is daar uiteindelijk uitvloeiend een motie vreemd vooruitlopend op dit beleid uit ontstaan, waardoor zij een uitzonderingspositie hadden op basis van een in het verleden gemaakte fout van de gemeente.

De heer Aynan: Voorzitter

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Waarom denkt u dat u over een halve meter dossier wat Balk betreft?

De heer Berkhout: Nou niet alleen wat Balk betreft, wat volgens mij praktisch elke viskraam of kiosk hier in de stad betreft, dat is een flink dossier.

De heer Aynan: Wat ik probeer te zeggen voorzitter is gaat u alstublieft kijken waar er ruimte is net als bij Willy's gebeurd is.

De voorzitter: Volgens mij is dat helder. De wet, moet die vraag gesteld worden mijnheer Garretsen of mag de wethouder zijn betoog afmaken. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De vraag van toen net wil ik anders stellen. Vindt u dat als een exploitant of een standplaatshouder hoe we hem ook noemen, schade heeft opgelopen door toedoen van de gemeente dat die dan ook recht heeft op een vergoeding van die schade. Dus de vraag in zijn algemeenheid.

De heer Berkhout: Nou voor zover ik wist is, dat is niet het dossier wat hier vandaag op tafel ligt, dus dat, dus ik snap ook uw manier om eigenlijk een zoektocht te vinden naar een uitzonderingspositie voor deze ondernemer. Maar ook daar, ik ga daar nu even trouwens ook niet, zo goed ken ik de casus ook niet, maar ik denk dat dat even los staat van het beleid wat we hier straks ter inzage gaan leggen, waarbij ik dus heb aangetoond welke lijn wij volgen. Ik wil even een paar vragen af gaan lopen voorzitter, dat wilt u ook denk ik, want u heeft nog meerdere onderwerpen hier. Ik denk wel dat ik in algemene zin, ik ga niet alle vragen dus herhalen, maar dit is een beetje de lijn die ik heb proberen uit te leggen waarom we het maximale doen, want ik hoor meerdere partijen zeggen zet u daarvoor in. Dus dat doen en het is niet alleen braafste jongetje van de klas als het om Europese wetgeving betreft, het is ook Nederlandse wetgeving, dus waar u ook was in Spanje mevrouw Otten, we hebben ons ook aan de Nederlandse wet te houden. Antwoord politiek hè wat werd gegeven is zit daar nog ruimte. Ja dat kan natuurlijk, dat is dan aan u. Maar wij kunnen het in het beleid niet hard maken zonder willekeur te plegen wat ik u heb gezegd. Dus ik denk dat dat het antwoord dan zou zijn. Ja oké. Dan wil ik nog even op de SP, maar ik zag eigenlijk al de discussie onderling tussen de ChristenUnie en de SP als het ging om de ketens, dus volgens mij heeft zich dat al enigszins opgehelderd. Wij willen echt wel gaan voor één vergunningsaanvrager per standplaats, ook vanwege dat sociale aspect wat volgens mij de VVD heel, dat is echt gewoon de kern, daarom vindt, dit worden, misschien nog wel goed om te zeggen, tien jaar terug werd misschien die mobiliteitseis zo duidelijk gesteld omdat we die openbare ruimte zo belangrijk vonden als een soort van misschien met zichtlijnen of iets dergelijks, mooi. Maar nu zien wij de waarde van deze plekken als sociale en ontmoetingsplekken en in die lijn herkennen wij ook die waarde, maar zien we dus ook dat we niet dat soort ketens of meer, daar gaat dan iets verloren als je meerdere partijen die ruimte biedt. Dus vandaar dat we dat niet toekennen. Even kijken hoor, Actiepartij, heb ik ook eigenlijk gezegd hè, van die selectieleidraad vind ik eigenlijk helemaal geen gek idee. We hebben eigenlijk al best wel wat onderwerpen genoemd waarbij we zeggen van dit zijn de criteria waarop wij gaan screenen uiteindelijk als het zover komt, maar ik denk dat wij dat wel, geef ons daar nog wel even de tijd voor, maar wij willen wel uiteindelijk zo snel mogelijk naar zo'n selectie leidraad toe gaan werken.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja ik snap de wethouder, die sociale ontmoetingsplek en ik weet niet of Willy's van Willy's Vis kinderen heeft, maar stel dat hij drie kinderen heeft. En Willy's Vis ziet ineens in Haarlem Noord een mogelijkheid voor een standplaats beschikbaar komen, schrijft zich daarvoor in, mooi puntensysteem en krijgt daar voor elkaar, zet daar een goeie werknemer in die er alle dagen van de week is, maar daardoor wetende dat als zijn kind na vijf jaar, zijn kind is dan 13, na vijf jaar is die 18, en dan kan hij in de zaak van zijn ouders komen. Ja als zo'n standplaatshouder meerdere kinderen heeft dan kan maar één van die kinderen die standplaats overnemen. En ik vind het wel heel goed als een standplaatshouder zegt van nou twee kinderen willen door, ik doe nog een tweede locatie voor mijn tweede kind. Dus ik vind dat de wethouder echt te

doembeelden stemt alsof er internationale ketens komen. Die komen er niet, het zijn Haarlemmers die ook gezonde ondernemingszin hebben en die misschien best wel twee locaties willen, die heel sociaal zijn.

De voorzitter: Ja maar wat is uw vraag? Oké. Mijnheer Garretsen dan even kort.

De heer Berkhout: Het staat een kind vrij om een kraam te starten, daar hoeft hij niet de toestemming van zijn vader voor te hebben, dus die kan, is een eigenstandig persoon om een vergunningaanvraag te doen en een vergunning kan binnen de termijn ook over worden gedragen aan de kinderen. Dat is nog een antwoord op het CDA.

De heer Visser: Maar als je dus meerdere kinderen hebt dan kan je dat dus maar voor één kind regelen.

De voorzitter: Dat was helder, hoeft u niet te herhalen. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik had nog twee dingen aan de wethouder gevraagd. Bevat de dienstenrichtlijn overgangsbepalingen, juist voor dit soort situaties. En de tweede vraag aan de wethouder u heeft ook gezegd bij een selectie leidraad kan er ook een zaak als goodwill bijvoorbeeld worden opgenomen.

De heer Berkhout: Nee wat ik hier door, is eigenlijk twee keer nee. Maar we hebben wel uitgestelde mededingen en dat is eigenlijk de tien jaar die we dus nu voorstellen. En dat is het maximale. Want eigenlijk zijn we dus nu al strijdig met de wetgeving. Dus uitgestelde mededinging tot 2030 is het maximaal haalbare wat dat betreft.

De heer Garretsen: Geen overgangsbepalingen.

De heer Berkhout: Nee, nee, nee.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou ik vind dat de wethouder te weinig in gaat op het uitsterfbeleid. Ik heb dat bij heel veel fracties terug horen komen. Zou u daar uitgebreider op in willen gaan?

De voorzitter: Volgens mij is de wethouder nog bezig met zijn betoog, dacht ik.

De heer Berkhout: Ja dan wil ik toch even horen wat u precies bedoelt met uitsterfbeleid, want volgens mij heb ik proberen duidelijk te maken dat we op dit moment niet voldoen aan de wet en volgens mij, u probeert de zekerheid voor de huidige standplaatshouders die nu onbepaalde tijd hebben, zo lang mogelijk te houden, dat vermoed ik dat u dat zegt en dat proberen wij op deze manier te doen met uitgestelde mededinging tot 2030, maar daar is dan geen sprake van uitsterfbeleid.

Mevrouw Otten: Ik bedoel inderdaad dat de ondernemers die er nu zitten hun tijd kunnen afmaken en ja op een gegeven moment stoppen ze en dan is het uitgestorven, dat is uitsterfbeleid.

De heer Berkhout: Ja, nee daar kunnen we niet aan voldoen volgens deze lijn dat we strijdig zijn met de dienstenwet en de Europese wetgeving.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter niet uitsterven maar opleven natuurlijk. Vandaar ook mijn vraag. U heeft ook de bijdrage van uw partijgenoot gehoord. Klopt het dat er zo'n dergelijke clausule bestaat en dat we dus kunnen afwijken en het gewoon houden zoals het nu is.

De heer Berkhout: Is mij in alle eerlijkheid niet bekend, ons niet. Dus kan ik geen antwoord op geven, kunnen we wel laten uitzoeken als u dat wil.

De heer Aynan: Heel graag.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja hoewel ik mij realiseer dat de wethouder misschien nog wel bezig is met het beantwoorden van de vragen, dan houd ik nog even mijn mond, maar anders stel ik hem nogmaals graag.

De heer Berkhout: Dit is al voldoende hint naar wat u zegt, want het is eigenlijk ongeveer de laatste bijlage één hè de mandaatverlening waar u het over had. Ik heb daarna ook nog eventjes, ik kijk hier met een schuin oog en volgens mij is dat de bevoegdheid van het college. Dus niet zozeer ambtelijk, dat ligt dan bij het college. En wat ik u zal zeggen is wij hanteren nu deze maximering van 30. Die 75 plekken waar de ChristenUnie het eerder over had die bestaan niet meer, zijn er niet meer, we hebben er nu 53 waarvan, wat was het 12 ook niet meer in gebruik zijn, ook overigens niet wenselijk, deels ook omdat ze in ontwikkelzones liggen of iets dergelijks. Dus uiteindelijk als je het aftelt kom je op 30 plekken terecht. We hebben ook niet aanleiding om te denken dat er nu heel veel mensen staat te trappelen om straks allemaal nieuwe plekken aan te vragen. We willen ook niet een situatie dat ik per stijger of daler van zo'n plek weer bij u langs kom. Ik snap wel uw behoefte om daar zicht op te hebben, dat begrijp ik, dat wil ik ook aan voldoen. En dus als het zover komt dat wij zeggen hé het is toch wel nodig om die maximering naar misschien 40 plekken te doen, kom ik uiteraard bij u terug. Die toezegging kan ik doen. Maar het is dus het mandaat van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Met de wethouder eens dat het de bevoegdheid van het college is, maar laat ik dan een vraag zo stellen: vindt de wethouder niet dat die bevoegdheid bij de wethouder moet blijven, niet moet gemandateerd worden naar een ambtenaar.

De heer Berkhout: Ik kan u zeggen, dus dit is mijn lijn, maar ik kan u zeggen dat ik daar nog even naar kijk hoe dit dan precies uitwerkt, maar zover ik kan overzien zal dit altijd uiteindelijk een krabbel van het college vergen, dus komt dat altijd onder onze ogen.

De voorzitter: Is de wethouder aan het eind van zijn termijn?

De heer Berkhout: Ja en ik heb, maar dat is dus wel, dan excuseert u mij als ik niet al uw vragen heb beantwoord, want dit is wel de lijn. Ik heb veel zorgen gehoord op verschillende invalsrichtingen voor wat ik heb geprobeerd te zeggen wat wij hier doen. Wat ik u kan zeggen is wij nemen al uw, dit is eigenlijk nu al de inspraaktermijn, laat ik het dan zo zeggen, dus ik zal al uw zienswijzen ook meenemen daarin, maar dit komt ook nog bij u terug na de zomer in september. We organiseren een informatieavond waar ook alle standplaatshouders voor worden uitgenodigd, waar ik ook bij aanwezig zou zijn, dus dit komt nog terug dat kan ik u zeggen. Maar ik hoor nog graag als ik echt iets heb gemist, maar dat is mijn boodschap.

De voorzitter: Zijn er nog vragen die, ik zie heel veel vingers. Is er gewoon behoefte aan een tweede termijn dan? Even een kort rondje, want de vraag is eigenlijk alleen maar of het nu vrijgegeven kan worden voor inspraak en u heeft er al heel lang overgesproken en heel veel vragen gesteld en wij hebben echt nog andere dingen te doen deze avond. Denkt u goed na of u uw tijd op deze manier wil besteden. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja nog één vraag. Is het wel mogelijk voor die huidige stand, want u geeft aan voor Balk Vis die krijgt geen omgevingsvergunning, maar is het wel mogelijk om omgevingsvergunning te krijgen.

De voorzitter: Het is een technische vraag, ook dat, daar besteden we veel tijd denk ik. Ik ga nu even, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja om het kort te houden, wat ons betreft kan het natuurlijk vrijgegeven worden voor inspraak, want dat is wat hier vanavond voorligt. Wij hebben duidelijk onze bedenkingen er ook bij gegeven en als het terugkomt zullen we zeker overwegen om te kijken of het in een enkel geval zoals dat geval van insprekers zinvol is om een motie dan wel een amendement toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja akkoord voor het ingaan van inspraak, want dan kunnen we ook zien of het leeft en daar ben ik in ieder geval van overtuigd. Ik had in mijn eigen bijdrage gezegd motie vreemd, ik zal die natuurlijk niet indienen want het komt terug. En die toezegging van dat u het uitzoekt of die clausule mogelijk is, graag gestand doen.

De voorzitter: Oké. Wie nog meer? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nog een korte verduidelijkende vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Excuus, het rijtje af.

De heer Visser: Voorzitter akkoord met vrijgeven inspraak, maar nog wel één punt. In het stuk staat ook dat de wethouder niet meer twee vergunningen op één locatie wil. Terwijl in de winter een oliebollenkraam en in de zomer de viskraam, nergens in het stuk wordt onderbouwd waarom dat niet zou mogen, terwijl het ons juist heel efficiënt ruimtegebruik lijkt, dus schrappen dat punt.

De voorzitter: Ja goed idee. Mag ik niet zeggen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja toch nog een verduidelijkende vraag voor de wethouder. De wethouder schudde heel erg hard nee toen ik zei dat in het huidige beleid dat wel degelijk een onbepaalde tijd vergunning blijft bestaan en dat je dan overdraagt op een eerste graad. Dat, u schudde toen nee, maar dat is toch wel zo.

De voorzitter: Dat antwoord komt zo. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Leeuwen: Ja dank u wel voorzitter. Voor de inspraak is hartstikke goed, dat moet gebeuren. Kan de wethouder alleen iets concreter zijn wanneer hij denkt dat hij met een eerste schets van een selectie leidraad hier terug komt. Daar ben ik benieuwd naar en aanvullend inderdaad over wat betreft dat mandaat verlenen. U stelt dat is een bevoegdheid van het college. Ik kan dat nergens op terughalen. Is dat omdat u dat vindt, omdat u dat het prettigste vindt of is er mogelijkheid, want anders gaan we daar namelijk wel t.z.t. een motie of een amendement op indienen omdat we denken dat dat te beperkt is.

De voorzitter: Goed. Termijn nog? Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja heel kort. Kan zeker de inspraak in, ben ook erg benieuwd wat andere standplaatshouders hierover te melden hebben. Ik wil wel zeggen het beste jongetje van de klas vind ik altijd een beetje sneu in dit soort discussies. We hebben ons aan de wet te houden, hier in Haarlem, hier in Nederland en ook in Europa.

De voorzitter: En de beste jongetjes van de klas zijn heel vaak meisjes hè. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Trots Haarlem wil natuurlijk even weten, tien jaar dat mag dan, maar krijgen ze ook de mogelijkheid om te verlengen. En dat zouden wij wel graag even willen horen of zien. En dat het natuurlijk ook overdraagbaar blijft. Want je kan natuurlijk, we gaan nou gewoon weer terug in de tijd, ze moeten wel de kans krijgen om mee te dingen. Dus ik hoop.

De voorzitter: Ja dat punt is duidelijk.

De heer Amand: Ja?

De voorzitter: Ja.

De heer Amand: Graag de wethouder een antwoord.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Berkhout: Oké. Op de OPH, aanvragen kan altijd van een omgevingsvergunning, dat kan ik u toezeggen. Op Jouw Haarlem, ja de toezegging dat we even uit laten zoeken welke wetgeving GroenLinks heeft gevonden. Dan even kijken, ChristenUnie als het gaat om die twee per plek. Dat gaat dan in over tien jaar hè dit beleid. Dus de komende tien jaar zal het nog zijn dat die twee per plek wel degelijk een vergunning hebben, maar daarna gaan we naar één per plek. CDA, hoe ik het zag is dat er binnen de vergunning het mogelijk is om op het eerste graad over te dragen binnen het nieuwe beleid. Dus, als dat uw antwoord is. Dan Actiepartij, kan ik toezeggen dat die selectie leidraad bij als we het hier in september al zijn, al in een stevige vorm terug kan komen, dus dat u daar meer zicht op heeft. En ik laat dat mandaat nog even uitzoeken. Ik wil u er wel bij zeggen het kan zo zijn dat we bij wijze van spreken zeggen de raad gaat er over, over elk individueel geval wat, is dat wenselijk, dat zou ik u dan willen teruggeven. Dus dat is, maar ik zal hem ook meenemen als zienswijze dat we daar nog in september over spreken. Dus dat is voor u een afweging. Dat zijn volgens mij de antwoorden.

De voorzitter: Ja. Dan is dit agendapunt volgens mij hiermee afdoende behandeld. Ja precies en dan wordt het vrijgegeven voor inspraak.

## **11. Programma Groei van Haarlem: resultaten studies groeipotentie (MSn)**

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan met agendapunt 11, Programma Groei van de Stad. Ja maar wij moeten ook echt even wat agendapunten doen vanavond. Ik wou even eigenlijk, zullen wij Groei van de Stad doen en daarna pauze? Ja maar ja, dan moet u wat korter van stof zijn en wat sneller, ja. Goed de wethouder Snoek die is onderweg naar toe. Ik zou hem willen vragen wat zijn verwachtingen zijn bij deze bespreking. Mijnheer Snoek kom er maar in. Hij is er niet. Mijnheer Snoek. Ja daar is die. Mijnheer Snoek ter bespreking ligt het



programma Groei van de Stad. Het is ter informatie aan de commissie gezonden. Wat verwacht u van deze commissie?

De heer Snoek: Ja dat mag ik serieus aangeven vooraf?

De voorzitter: Ja is wel handig als u even kort aangeeft. ... van de commissie wilt horen.

De heer Snoek: Nou één dat is u toegezegd dat u deze studies ter informatie krijgt, dus die is u toegezonden en daarbij hebben we met de informatienota ook aan willen geven op hoofdlijnenproces groei willen schetsen. Onze stad groeit, dat is ook de ambitie, 10.000 woningen erbij, maar dat willen we evenwichtig doen met behoud van voorzieningen, kwaliteit, bereikbaarheid. En dat is een complex traject waarbij uiteindelijk de keuzes in de ontwikkelzones gemaakt worden maar er ook een zeg maar een bovenliggende afweging is en met de notitie hebben we de samenhang in het proces willen schetsen. En als deze commissie dat wil wil ik wel het gesprek aangaan over die complexiteit van de opgave en de keuzes die dus voor ons liggen om te komen bijvoorbeeld tot keuzes om te prioriteren, dat soort zaken.

De voorzitter: Heeft u nog iets nodig van de commissie? Dan geef ik, wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Mijnheer Wiedemeijer wil u graag beginnen, dat kan natuurlijk altijd hè. Oké nee heel goed, nee dan begin ik gewoon, hartstikke goed. Nou allereerst natuurlijk een warm welkom voor de heer Snoek in deze commissie. Wat fijn dat u een keer aansluit, hartstikke goed, laten we hopen dat dat vaker nog gebeurt en gezien het onderwerp is dat ook wel de verwachting. Van losse projecten hebben wij de stap gemaakt naar ontwikkelzones en nu maken wij van ontwikkelzones de stap naar groeipotentie. En deze opzet en proces zijn wat ons betreft de goede koers, specifiek in dit geval over het zicht op de voorzieningsniveau wat we nodig hebben. In onze optiek laat deze groeipotentie goed zien dat er duidelijke grenzen zijn aan die groei. Met verdichten kunnen we veel bereiken, maar het houdt een keer op. En met deze groeiambitie komen we al gevaarlijk dicht in de buurt. Wat ons betreft nu twee aandachtspunten. (kriebeltje). College we hebben met breed draagvlak een motie aangenomen die het college vraagt in kaart te brengen welk deel van de geplande 10.000 woningen reeds gerealiseerd zijn of in bestaande ontwikkeling zijn. Navraag leert of hier ook nadrukkelijk rekening mee is gehouden en in de samenvatting is het geval van 3427 woningen terug te vinden. Kunt u bevestigen dat dit getal inderdaad het antwoord op die motie is en wanneer kunnen wij de volledige afdoening van die motie vanuit het college verwachten. Ja mijnheer Snoek. Tweede punt en dat zal u niet verbazen is mobiliteit. Letterlijk staat in het stuk: zonder mobiliteitstransitie is de groei met 10.000 woningen en 8.000 arbeidsplaatsen niet mogelijk of gaat dit sterk ten koste van de leefbaarheid en bereikbaarheid in de stad. Wethouder voor zover nog niet bekend, dit is prioriteit één. Dus wanneer kunnen wij de mobiliteitsuitwerking bespreken en nog belangrijker, wat kunnen we van het aangekondigde stuk verwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan toch mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Laat ik eerst de heer De Groot helpen door een vraag van hem te beantwoorden. Het staat namelijk in de woningbouwrapportage 2019, die volgende maand wordt behandeld. Dan begin ik aan mijn eigen betoog.

De heer de Groot: Daar wil ik dan toch even op reageren. Dank daarvoor, alleen het heeft natuurlijk, bent u vast met mij eens, toch nogal wat consequenties voor de ambitie die neergelegd worden.

De heer Wiedemeijer: Nou graag gedaan. Ik stel voor dat we die even afpellen bij de onderwerpen die ik zo bespreek. Voorzitter deze coalitie legt grote ambities neer en zo hoort het ook. De Haarlemmers zouden ons moeten aanspreken als we te weinig ambitie zouden tonen. De PvdA is een groot voorstander van het toevoegen van 10.000 woningen zodat er ook in de toekomst plek is voor Haarlemmers met een laag en midden inkomen en juicht het toe dat er op divers terrein is onderzocht hoe we dit op een goeie manier kunnen faciliteren. Want absoluut het is een groot aantal, dus daar moeten we ook niet lichtzinnig over doen. Het is belangrijk dat er in de toekomst genoeg werk is, dat alle kinderen naar een goeie school kunnen gaan en dat Haarlem goed bereikbaar is. Uiteraard blijkt dat dit niet eenvoudig is, dat maakt het spannend, uitdagend. Een prachtige en eervolle opdracht die voor ons ligt. Over een aantal specifieke elementen volgen nog nieuwe studies en opvolging zoals inderdaad over mobiliteit. Over een aantal elementen heeft de PvdA alvast nu wat vragen aan het college. Er wordt nu aangegeven dat er nu al een tekort is aan werkruimte voor culturele functies. Hoe gaat het college hier opvolging aan geven, kunnen zij hier samen optrekken met culturele instanties om hiervoor plekken te creëren in bijvoorbeeld de ontwikkelzones, want dat zorgt er ook voor dat we dergelijke functies niet alleen in het centrum van de stad hebben, maar ook gespreid. Dat sluit ook een beetje aan bij de ongedeelde stad waar wij van gecharmeerd zijn zoals u allen weet. Tweede punt, de PvdA kan de conclusie dat de groei van de stad leidt tot een behoefte aan vier tot zes extra hotels niet zo goed volgen. Is dit een economische doelstelling vanuit werkgelegenheid, kan dit ook op een andere manier ingevuld worden? De PvdA heeft er weinig vertrouwen in, maar dat zullen we t.z.t. ook bespreken met het nieuwe hotelbeleid, dat extra hotels leiden in deze hoeveelheid tot duurzame werkgelegenheid met goed betaalde banen. Volgende punt. Er staat dat aanbevolen wordt om in de Waarderpolder te onderzoeken of dit kansen biedt tot intensiever ruimtegebruik. Neemt het college dit mee in de nog op te stellen toekomstvisie van de Waarderpolder. Volgende punt. Aangegeven wordt dat er grote druk te verwachten valt op de mobiliteit met 10.000 extra, er staat extra inwoners, maar het zijn 10.000 extra huizen, dat resulteert nog tot meer inwoners, dus mijn punt klopt hier even niet. Deelt het college de opvatting dat met 10.000 extra huizen, in de volgende zin gaat het al gelijk weer goed, het huidige bezit per auto op termijn niet haalbaar is. Daarom waren wij ook blij dat de parkeernormen omlaag zijn gegaan, daar heeft niet helaas iedereen mee ingestemd. Dus bij deze ook nogmaals het pleidooi naar andere partijen in de raad. Als u dit aantal woningen wenst te faciliteren moet u ook bereid zijn om ook toe te geven dat het aantal auto's per bewoner wat we nu hebben op termijn niet haalbaar is, houdbaar excuus.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja toch een kleine interruptie. Dit kan natuurlijk ook precies andersom geredeneerd worden, gezien het aantal auto's per huishouden kunt u de dit aantal woningen wel verantwoorden. Bent u daar mee eens?

De heer Wiedemeijer: Ik ben het helemaal met u eens dat dat filosofisch een gedachte is die zou kunnen ontstaan, maar ik deel uiteraard niet de prioritering die u geeft. Voor mij zijn mensen een betaalbare woning geven aanmerkelijk belangrijker dan mensen van een automobiel te voorzien. Ik kan me herinneren dat vorige t-shirt die u beiden met veel trots droeg klimaatdrammer, ik bedenk dat dat inmiddels al kennelijk, dat u inmiddels al weer de prioriteit aan de auto geeft. Dus ik roep u toch ook op als u het klimaat belangrijk vindt om daar daadwerkelijk ook prioriteit aan te geven.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja ik ben gek op één-tweetjes vanavond voorzitter, excuus daarvoor. Maar mijnheer Wiedemeijer kijk ik snap het wel, alleen in de kern van uw verhaal, uw rode draad is we gaan 10.000 woningen

creëren en verder oogkleppen op voor alle mogelijke gevolgen die dat heeft. Daar ben ik het niet mee eens. Dit rapport laat zien dat 10.000 woningen toevoegen aan deze stad serieuze consequenties heeft op een aantal vlakken waaronder mobiliteit. En dat hoor ik niet terug in uw verhaal. Bent u het daar wel mee eens?

De heer Wiedemeijer: Nee ik ben het niet met u eens dat u dat niet terug hoort in mijn verhaal. Ik vind het leuk om scherp het debat te voeren, maar ik denk dat u mijn teksten enigszins scherper stelt dan dat ze er zijn, want ik gaf juist aan dat het toevoegen van een dergelijke hoeveelheid woningen zeker grote gevolgen heeft en dat is ook logisch, want dat is een pittige ambitie. Wat ik niet met u deel is dat dat voorop staat dat er 10.000 woningen moeten worden geplaatst en dat we onze oogkleppen maar op moeten doen voor de rest. Dat is zeker ook de bijdrage van de PvdA dat we fors investeren in sport, onderwijs en alle bijbehorende voorzieningen. Dus ik denk dat we op die manier ook met de, wat ik daaraan nog wilde toevoegen is dat ook al zouden we nu nul woningen toevoegen, dan moeten we ook gaan nadenken over mobiliteitsverandering en moeten we ook eerlijk zijn dat niet mensen over tien jaar ook met z'n allen dezelfde hoeveelheid benzine auto's kunnen hanteren. Dus los van hoeveel woningen we toevoegen, speelt het mobiliteitsvraagstuk, dat vraagstuk speelt nog meer omdat we inderdaad een dergelijke hoeveelheid woningen toevoegen. Dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Wiedemeijer heeft het alleen over benzine auto's toevoegen. Nou ja mensen kunnen ook drie elektrische auto's hebben mijnheer Wiedemeijer. Dus u stoelt nu heel erg op, u vermengt duurzaamheidsmaatregelen met überhaupt mobiliteitsbeleid, prachtig. U heeft inderdaad de parkeernormen bijgesteld, want het was duurzamer, want dan gaan er minder mensen auto rijden. Nou we zien het nu al bij projecten spaaklopen, waar gewoon de projecten, er wordt voldaan aan de parkeernorm, de nieuwe parkeernorm, jazeker maar dat legt wel een druk op de buurt daarnaast. Hoe denkt u daarmee om te gaan, u had het over voorzieningen. Gaat u dan ook gebouwen, parkeergarage bij horen in buurten of gaat u andere oplossingen voorzien.

De heer Wiedemeijer: De heer Blokpoel stelt een aantal verschillende vragen. Ik zal even kijken of ik ze allemaal goed heb onthouden. De eerste vraag was, goeie vraag, dat is namelijk zo u heeft ook, ik ben het helemaal met u eens dat als iedereen zijn benzine auto zou inruilen voor een elektrische auto dat dat zelfs ruimtelijk en ook qua bereikbaarheid dan acht ik dat ook niet reëel. Dus er zal zeker ook een groep de omslag moeten maken naar de fiets, openbaar vervoer en voetganger. Daarmee hoop ik uw eerste vraag beantwoord te hebben. Tweede vraag, hoe gaan we bij nieuwbouwprojecten zorgen dat er zo min mogelijk ruimte wordt opgebruikt door de auto in de openbare ruimte te plaatsen. Dat moeten we zoveel mogelijk oplossen met uit het zicht parkeren. Dat kan onder de grond, maar dat kan ook op de eerste laag, daar zijn verschillende opties voor. Ja ik sta daar altijd open voor de beste ruimtelijke oplossing, als dat uw vraag goed beantwoordt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja ik ben blij dat PvdA eindelijk ook eens voor ondergrondsparkeren is.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter ik was er niet mee bekend dat dat nieuw zou zijn. We hebben bijvoorbeeld ook een bestemmingsreserve om een gedeelte stad wat er juist voor moet zorgen dat we ook in de toekomst bij sociale huurwoningen het kunnen financieren. Dus ik denk dat dat er heel positief uitziet. Even kijken of ik nog verder vragen had. Nee ik bedenk dat ik me eigenlijk al klaar zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja dank u wel voorzitter. Goed dat deze studies zijn uitgevoerd. Ze grijpen precies in met hetgeen van de zorgen wat we hier meermaals hebben uitgesproken, wonen, werk, voorzieningen en mobiliteit. Wij gaan niet alle studies en alle punten hier doorakkeren, maar we hebben wel twee vragen die met name betrekking hebben op het proces. En de eerste gaat over de volgorde. Volgens mij haalde mijnheer De Groot dat ook aan, en dat is de vraag in hoeverre zijn de resultaten van deze studie nu meegenomen in de ontwikkelvisies. We hebben immers al een ontwikkelvisie ter inspraak en de andere zijn ook in vergaande staat van afronding terwijl deze studie slecht een maand geleden is opgeleverd. En wel aantal knelpunten adresseert waarmee we wel rekening moeten houden in deze visies. Een voorbeeld bijvoorbeeld dat is dan wederom de mobiliteit. Er wordt gesproken over flankerende maatregelen zoals het reserveren van ruimte voor, om alsnog parkeerplaatsen te realiseren en dan hebben we het dus over de reserveringen van ruimte wat we vastleggen in visies. Dus dan moeten we wel in die visie die ruimte daarvoor reserveren. En hetzelfde geldt voor sportvelden en ook voor andere voorzieningen waar de vraag groot van is. Ik besef me wel dat we niet de keuze hier maken of direct al in de visie dat we ook per direct dat moeten uitvoeren, maar we moeten op zijn minst de ruimte reserveren om in de toekomst die uitbreiding te kunnen doen. Het tweede vraag, ook over mobiliteit. Er staat letterlijk in het hoofdstuk dat nader verkeersonderzoek nodig is om de maatregelen in de zones of elders in de stad die noodzakelijk zijn voor de extra woningbouw duidelijk te krijgen. Worden deze nu ook uitgevoerd voor elke zone en kunnen we eigenlijk wel de visies goed vaststellen als deze studie nog niet zijn afgerond. En dat vraag ik omdat sommige van die maatregelen wel aanzienlijke investeringen vragen terwijl onbekend is of we ze überhaupt kunnen doen en laat staan dat we weten wanneer we ze kunnen doen. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Ja veel is al benoemd, er zijn enorm veel studies gedaan waarbij we voornamelijk focussen op wonen, werkgelegenheid en mobiliteit, maar wat ontbreekt of tenminste wat deels ontbreekt laten we het zo zeggen in de ruimte studie. We hadden afgelopen maanden een technische sessie en daarin vroeg ik het ook, alleen kwam een antwoord op van er wordt geen rekening gehouden met de duurzaamheidstransitie oftewel er zullen meer schakelstations voor elektriciteit et cetera, er moet meer ruimte voor kabels, noem het op, moet er in de wijken opgelost worden. Dat is niet meegenomen in deze studie. Er worden wel 10.000 woningen bijgeplaatst, wat nou een kleine 900.000 vierkante meter zal betreffen. Ik maak me wel zorgen of de VVD maakt zich zorgen hoe, als dat nu niet hierin mee is genomen, het komt niet in die ontwikkelvisies, waar gaan we dan nog ruimte vinden om al die, die hele transitie plaats te laten vinden. Moeten we dan weer gebouwen opofferen, moeten we dan openbare ruimte opofferen en nou, daar ben ik benieuwd naar. Daarnaast zien we een vraag gerichte studie over het aantal woningen, of wat soort woningen en voor wie. Nou daarin komt naar voren dat er vraag gericht ongeveer 1500 woningen voor jonge gezinnen nodig zijn. Maar na aanpassing van het coalitieakkoord blijkt dat er nog maar 1100 gebouwd worden, dat daar op ingezet wordt. Oftewel 400 gezinnen kunnen niet gehuisvest worden in de stad. Wethouder hoe denkt u daarmee om te gaan, want ook dit heeft nogal wat consequenties op het aantal plaatsen voor scholen, sportverenigingen waar het invloed op heeft, want het aantal modale 60plussers dat is 400 hoger. Nou ik kan me voorstellen dat ze iets minder sporten dan gezinnen en leden van een gezin. Oftewel er zit een redelijke discrepantie in. Hoe gaat u daar mee om? Het CDA haalde het net ook al aan. De financiële doorrekening, u bent ten slotte ook de wethouder van financiën, hoe wordt dit meegenomen in de kadernota begroting, wanneer zien we dat terug. Want het vraagt ettelijke miljoenen om op sommigen delen in te spelen, om nog maar eens de duurzaamheidstransitie er ook bij te halen, dat zal ook vele miljoenen vragen.

Waar gaan we het van betalen wethouder en hoe komen we aan die fondsen. En waar schrijft u dat weg en wanneer, nog belangrijker, wanneer begint u ermee. Dat voor nu. Oh nee ik vergeet één punt.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Garretsen.

De heer Visser: Ik vergeet één punt. De Waarderpolder, hij werd net al genoemd door mijnheer Wiedemeijer. Werkgelegenheid 8000 banen. Er wordt een ruimtestudie gedaan naar de Waarderpolder. Klopt het dat de studie nu al uitgevoerd wordt, dat die al loopt of dat die nog gaat starten. En als die al loopt zouden we daar een tussentijds resultaat van kunnen krijgen wat daar mogelijk is bijvoorbeeld qua stapeling of hoeveel banen dat dan toegevoegd kunnen worden op die metrages. En nog belangrijker wat dat ook doet in de mobiliteit. Heeft dat nog een grotere aanzuigende werking op de wegen rondom de Waarderpolder. En in de stad überhaupt of voorziet u daar andere mogelijkheden door het station te upgraden, meer busvervoer et cetera, et cetera. Ik hoor het graag.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja ik zal me vanwege de tijd beperken tot één opmerking, die gaat ook over duurzaamheid. De SP vindt dat bij mobiliteit onvoldoende rekening is gehouden met recente ontwikkelingen. Ik noem het voorbeeld van de elektrische deelauto's. Die waren tot nu toe die twee corporaties al tot gevolg gehad dat er 12 auto's door huishoudens zijn weggedaan. Ik noem een ander voorbeeld dat er met het idee wordt gespeeld om, nou ja bezorging als gevolg van internet bestellingen om dat te concentreren op een punt in de Waarderpolder waarna verder met elektrische autotootjes de binnenstad in wordt gegaan. Dus mijn vraag is van is de wethouder het met mij eens dat bij mobiliteit ook met ontwikkelingen met betrekking tot de duurzaamheid rekening moet worden.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Trots of Jouw Haarlem. Ja ik dacht uw termijn, maar was het een interruptie? Ja, uw termijn.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel voorzitter. 16 jaar geleden kwam ik samen met mijn vrouw in ons huidig appartementje wonen. Ik maak er even een persoonlijk verhaal van. Er was toen voor ons tweeën genoeg ruimte. Ik had zelfs een eigen studeerkamer, in de berging konden we alles kwijt en er stonden keurig netjes twee fietsen voor de deur. En nu voorzitter wonen we nog steeds in hetzelfde appartementje met z'n vijven inmiddels. De studeerkamer is ingepikt door de oudste en we hebben er provisorisch een extra kamer bijgeklust. De berging puilt uit en er staan minimaal vijf fietsen voor de deur. Kortom voorzitter, je kunt nog zo slim omgaan met de ruimte, maar op een gegeven moment is het gewoon te krap. En daarom zoeken we al een tijdje naar een groter huis.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Oh sorry.

De heer Aynan: Voor deze keer mag het.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Aynan begrijp ik nou goed bent u niet op de hoogte van de nieuwe trend om te gaan minimaliseren en kleiner te gaan wonen?

De heer Aynan: Voorzitter ik vertel dit verhaal niet vanwege een zielig verhaal of wat dan ook, maar vanwege de overeenkomsten met het verdichten. Deze coalitie wil 10.000 nieuwe woningen bijbouwen. Dat hebben we ook vanaf het allereerste begin gezegd. Dat is goed, maar dat willen ze doen in bestaande wijken. En je kunt nog zo slim omgaan met de ruimte, maar op gegeven moment is het gewoon te krap en op gegeven moet je dus ook uitzien naar een nieuwe bouwlocatie buiten de bestaande wijken. 10.000 extra woningen in bestaande wijken. Dat is de stad dicht plamuren. Een stad die toch al aan aardeverkalking lijdt zie de dagelijkse files. En u weet dat wij andere keuzes maken, wij hebben namelijk het lef om wel over de stadsgrenzen heen te kijken. En dan de studie zelf voorzitter. Het is goed om alles op een rijtje te zetten. Er staat veel in, soms zelfs teveel, het is misschien niet zo handig om op te schrijven dat Haarlemse crematoria voldoende capaciteit hebben om de bevolkingsgroei op te vangen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja en dat was niet aan de hand van het crematorium, dat zult u begrijpen. Ik heb twee vragen, want u zegt deze coalitie bouwt alles binnen bestaande wijken. Ik denk dat dat toch niet helemaal klopt, want Oostpoort is geen bestaande wijk en daar komen bijna 1500-2000 woningen. Dus ik ben even benieuwd of u Oostpoort ook dan tot de bestaande wijken rekent. Dat ten eerste als eerste vraag, ten tweede u zegt weer met, maar ik kan er ook niet op ingaan, maar blijf waarschijnlijk er nog vier jaar lang op ingaan, is dat u andere keuzes maakt, dat u uw woningen ergens anders bouwt. We zijn nu een jaar verder, we hebben nog nooit gezien waar ze gaan komen en ik ben toch plan u vier jaar lang te gaan vragen waar ze dan wel gaan komen, want u bent zo trots op uw alternatieve verhaal, maar u kunt dan niet zeggen waar ze dan wel komen. Dus ik hoor graag nog steeds van u een keer waar uw woningen wel gaan komen. Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter dat eerste punt heeft mijnheer Wiedemeijer helemaal gelijk in, dus het is niet alleen maar verdichten. Oostpoort klopt, dat wordt een nieuwe wijk en hopelijk groter dan 1100. Het tweede punt, dat heb ik ook gezegd, dat kunt u gewoon in onze visie vinden volgens mij op bladzijde 2, Waarderpolder, Fuikvaart, zuidelijk deel Poelpolder. Daar doen we helemaal niet geheimzinnig over. Voorzitter mag ik dan doorgaan?

De voorzitter: Nee mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel. Ik ben er mee bekend dat u een aantal woningbouwlocaties heeft aangegeven. Alleen u heeft er niet bij genoemd hoeveel aantallen er gaan komen. Dus in die zin is het een beetje een goedkoop schot voor de Bühne mat alle respect, want u wilt. Kijk waar wij elkaar heel erg vinden, laten we daar een keer mee beginnen, is dat we allebei de ambitie hebben om heel veel betaalbare woningen toe te voegen. Maar wat u vervolgens doet, ik zie de heer Bruch ook knikken, de VVD deelt deze ambitie bijvoorbeeld ook, maar waar het verschil zit is dat u zegt continue wij vinden wat deze coalitie doet slecht, maar u zegt niet waar die van u dan gaan komen. Dat is ook wel een beetje makkelijk dan toch.

De heer Aynan: Voorzitter misschien moet mijnheer Wiedemeijer toch ook een klein beetje naar mij proberen te luisteren. Ik heb niet gezegd dat verdichten per definitie slecht is. Wat ons betreft kan de helft wel degelijk bereikt worden door te verdichten in de stad. Daar zien wij wel degelijk ruimte. En als u het heeft over goedkoop scores voorzitter, zo ken ik er nog een paar. Hier keihard uithalen naar de ontwikkelaars voor Schalkstad en zeggen 40% sociale woningbouw en anders is daar het gat van de deur en vervolgens lees ik in de krant dat u halleluja roept over 25% sociaal. Kom op zeg, zo ken ik er nog een paar. Mag ik doorgaan voorzitter? Voorzitter en dan de studie zelf. Het is goed om alles op een rijtje te zetten, maar niet alles hoeft op een rijtje gezet te worden. Het is al eerder gezegd, ook door D66. Ik wil eigenlijk een procedure voorstel

doen. En ik hoop dat daar een draagvlak voor is, dan kunnen we met z'n allen misschien een motie vreemd indienen, om eerst die stadsbrede mobiliteitsstudie af te wachten. Want er staat hier letterlijk in deze studie dat we eigenlijk niet die 10.000 woningen kunnen bereiken zonder een goede bereikbaarheidsstudie. En volgens mij is het heel verstandig om dat eerst even af te wachten en daarnaar te kijken. En misschien kunnen we aan de hand daarvan andere keuzes maken.

De voorzitter: Ja mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Excuus hoor, maar wat u nu voorstelt, die studie wordt eind van het jaar opgeleverd, ik ben even benieuwd of u snapt hoe verstrekkend uw voorstel is. Want u zegt u wilt alle bouwproductie tot een jaar stilleggen.

De heer Aynan: Voorzitter daar is helemaal geen sprake van. Bij een visie gaan we niet meteen bouwen. U zegt zelf nou we kunnen pas na het vaststellen van de strategieën beginnen met bouwen. Dus er is geen sprake van vertraging, dit is alleen maar een omkering van het proces.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer let u op uw tijd, die is bijna op. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter wij zorgen graag voor een grotere woning voor de heer Aynan. En dan is het rapport toch wel zorgelijk dat we te weinig grote woningen bouwen voor gezinnen. Ik zie om mij heen verschillende gezinnen die inmiddels al weggetrokken zijn uit Haarlem. Wat gaat de wethouder daar aan doen. Mobiliteit. Was ik klaar?

De voorzitter: Nee u zette zo'n mooie punt. Ja ik dacht dat u klaar, maar dat was u niet?

De heer Aynan: Dat komt omdat ik moe werd van de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: U heeft nog heel weinig tijd hè, dus maakt u het even af.

De heer Aynan: Voorzitter op pagina 13, want ik wil het eigenlijk niet zo breed hebben of precies hebben over het rapport zelf, want daar staat te veel in. Maar het is wel zorgelijk dat ik op bladzijde 13 lees dat jonge stellen en jongen gezinnen nul sociale huur hebben. Dus is dat een rekenfout of zie ik dat verkeerd. Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Uw tijd is zo goed als op, u heeft nog een paar seconden maar. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter en ik sluit me aan bij de partij dat mobiliteit echt nummer één is en dat vraag ik me ook af, de mobiliteit filosofie of die hetzelfde is in de verschillende ontwikkelzones, want ik zie in zuidwest bijvoorbeeld het idee van mobiliteitshubs zodat mensen ook wat langer moeten lopen om bij hun auto te komen en daardoor misschien makkelijker de fiets of het OV nemen. Maar die gedachte zie ik in andere ontwikkelvisies niet terug. Terwijl die gedachte heel goed is. Graag een reactie van de wethouder. En dan het mobiliteitsfonds, daar moet echt substantieel geld voor elke nieuwe woning in Haarlem, dat voorstel gaat nog komen, maar hier tussen de regels door zie ik iets heel anders. De wethouder heeft het alleen maar over afkopen en ja dan wordt het voor projectontwikkelaars wel heel erg makkelijk, kunnen ze de mobiliteit afkopen. Nee als een ontwikkelaar de doelen niet haalt, ja dan moet ie gaan betalen. Maar dat staat los van het mobiliteitsfonds. Wij vinden sowieso dat voor elke nieuwe woning moet er een bedrag naar het mobiliteitsfonds, zeg 10.000 euro per woning gemiddeld, dan hebben we met 10.000 woningen 100 miljoen

en dan kunnen we serieus investeren in de bereikbaarheid van Haarlem. En dat moet zo snel mogelijk geregeld worden, want anders zijn al die handtekeningen van die woningen al gezet. En ik lees in dit, hier tussen de regels iets heel anders, alleen maar van oh als de parkeernorm niet halen ja dan moeten ze het een beetje afkopen. Nou dan hebben we straks een fonds waar misschien 500.000 euro in zit, daar kunnen we misschien één fietspad van aanleggen. Als wij serieus de mobiliteitsproblemen gaan willen oplossen moet er serieus money uit deze woningbouw komen en ik verwacht dus ook een serieus voorstel van de wethouder voor een mobiliteitsfonds. Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog anderhalve minuut. Mijnheer Van der Doel, GroenLinks. Ja normaal gesproken hebben we één woordvoerder op een dossier hè. Oké, nee prima.

De heer Van der Doel: Dank u wel voorzitter. SimCity speelde ik vroeger en als ik dat zonder plan deed dan ging de boel al snel naar de vernieling toe. En gelukkig hebben we nu hier vier studies die betrekking hebben op de ontwikkelzones die we voor ogen hebben en die scherpen de goede parameters om de besluiten en de visie te kunnen gaan vormen. En in de visie maken we bepaalde keuzes en daar sorteren we nu al een beetje op voor, die van de benodigdheden die er zijn om tot een goed plan te komen. Ik heb een aantal vragen, maar die zijn al gesteld, dus dat zal ik verder niet herhalen, maar de mobiliteit is wel onze grootste zorg want wij willen dat de mensen meer op de fiets gaan en met het openbaar vervoer. En ik denk dat het onoverkomelijk is en ik denk dat het ook een trend is die gaat vormen, die al bezig is. Dus wat dat betreft komt dat goed uit. Maar dat is wel van uitermate belang en ik kijk heel erg uit naar de resultaten van de studie daarnaar. En ja we moeten dat niet vergeten. Tot slot we zitten even met die jonge gezinnen, dat we daar niet helemaal op, het is er is een enorme behoefte in de stad van allerlei verschillende dingen en het is hoe zwaar je dat weegt en ik denk dat, ik vind 10.000 woningen vind ik echt ontzettend belangrijk omdat dat echt zo'n grote vraag is en het komt dicht tegen 40-40-20 aan of liever gezegd 40-20-20-20. En dat is goed en dat blijkt dat we daarmee op een goed spoor zitten en dat we dat goed moeten gaan uitvoeren. En daar ben ik blij mee. Maar de mobiliteit is onze grootste zorg in dit verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Van der Doel ik hoor u zeggen we zitten wel een beetje, mijnheer Van der Doel allo, ja. Ik hoor u zeggen ja we maken ons een beetje zorgen om de jonge gezinnen en vervolgens hoor ik een heel relaas, maar komen die jonge gezinnen niet meer terug. Behalve dat u uw 40-40-20 zo goed vindt. Maar er komen gewoon, er is gewoon ruimte te kort voor 400 gezinnen, voor 400 gezinnen of te wel de jongeren in de stad die nemen geleidelijk af. Er zullen minder jongeren in Haarlem, we worden een grijze stad, een grijze slaapstad, want de jongeren zullen uiteindelijk ook minder werk vinden of er is, uiteindelijk zullen er minder mensen kunnen werken. Hoe kijkt u er tegenaan?

De heer Van der Poel: Ik weet niet of ik het woord zorg gebruikt heb, ik heb wel gesignaleerd dat dat in de studie naar voren komt. En ik denk dat we dat keurig, goed kunnen oplossen binnen de visies die ter tafel gelegd worden, daar worden de oplossingen daadwerkelijk aangedragen waar wij vervolgens dan onze mening over mogen geven en via amendementen dat kunnen, eventueel kunnen bijsturen, als we daar een meerderheid binnen de raad voor krijgen. Dus ik denk dat dat de plek is dat we er verder over kunnen gaan hebben.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.



De heer Blokpoel: Nou dat denk ik niet want aangezien er nu ingezet wordt op de studie en er doorvertaling is naar uw 40-40-20 en waaruit die cijfers dus blijken dat we meer op de vergrijsde populatie in gaan zetten dan op jonge gezinnen, en u zegt van nou dat komt wel goed in de ontwikkelvisies, nee want als u de kaders één op één doorvertaald in uw ontwikkelvisies blijven we dus met deze aantallen zitten. Kijk u denkt dat er mensen, de stad onmiddellijk gaat verouderen als er 400 woningen minder zouden komen voor gezinnen dan eventueel de vraag is, er komen ontzettend veel woningen terug voor jonge mensen, juist jonge mensen die naar Haarlem kunnen komen die er nu niet kunnen komen, die dan een woning krijgen en die zich daarmee vervolgens weer hier kunnen vestigen waardoor ze een verjonging geven die nu niet kan.

De voorzitter: Oké. Helder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter toch ja

De voorzitter: Eén zin en dat is het laatste wat u vanavond zegt dan denk ik.

De heer Aynan: Voorzitter mag ik dan toch even van de orde vraag stellen, want dit is als onderlegger en als we nou akkoord gaan met wat er in staat en inderdaad het is echt zo benoemd, 400 woningen tekort voor jonge gezinnen, wat betekent dat voor verdere verloop van het proces en kunnen we later nog bijsturen.

De voorzitter: De wethouder neemt het mee. Goed. Ja we zijn nog bezig met de eerste termijn. Wie was, mag ik het woord geven? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots kan zijn eigen wel vinden in de plannen. Enkels, we hebben natuurlijk wel een paar bezwaarpunten maar dat hebben we altijd natuurlijk. We missen een beetje de stukjes voor de ouderen, mensen met een beperking en dat missen wij in het stuk. Wij missen ook natuurlijk nog de veranderingen als wel alles, de logistiek verkeerstechnisch. Bruggen zijn verouderd, alles is verouderd, je moet wel natuurlijk zorgen dat je de mobiliteit natuurlijk wel door Haarlem laat stromen. En dat is natuurlijk wel een punt, dat kunnen wij niet vinden. Eén kant, daar gaan we weer verder, het verkeer wordt waarschijnlijk toch een beetje geboycot, niet iedereen is er blij mee, maar je zou voor de luchtkwaliteit natuurlijk wel beperkingen op kunnen leggen. Wij zouden ook meer punten willen zien voor fijnstofmetingen, ook de komende tijd al als we natuurlijk meer gaan bouwen, dus we krijgen een drukte van het verkeer overal, als de Oostpoort, ik noem maar even wat de Oostpoort, ook natuurlijk hebben we de busverbindingen, want als we natuurlijk met de koepel doorgaan dan moeten we daar ook bushaltes hebben. Dus de voorzieningen moeten natuurlijk wel een beetje een graadje omhoog. Dus de wethouder, ik hoop dat u daar mee uit de voeten kan. Dat is natuurlijk wel een ding en we zitten natuurlijk ook nog een beetje op die hoogbouwvisie helemaal te wachten hoe dat, hoe hoog gaan we allemaal wel bouwen. En dan natuurlijk de fietsenbergingen, dat is natuurlijk ook een probleem en scooters, e-bikes worden steeds sneller. Dus dat is toch een ding waar ik de wethouder mee wil geven of hij daar ook nog een beetje mee wil werken om dat in goeie banen te leiden. Ik wacht het antwoord af.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja de toekomst wordt een beetje geschetst zoals een onvermijdelijkheid, maar we moeten maar zien wat er de komende jaren hier gaat gebeuren. Ik verbaas me over een paar zaken en dat is inderdaad dat er minder woningen voor gezinnen zouden komen als gevolg van de keuzes 40-40-20. Ik vind dat negatief, want Haarlem is bij uitstek een stad voor gezinnen en ik snap ook het CDA niet, de CDA wethouder over dit plan dat u met dit, dit zo voorstelt, want dat vind ik weinig passend bij het CDA beleid

eerlijk gezegd. Ik ben het eens met D66 dat mobiliteit is natuurlijk nummer één, want zonder mobiliteit kunnen we al die plannen eigenlijk wel vergeten, want dan loopt die stad onvermijdelijk vast. Ja die werkgelegenheid die wij gaan toevoegen als college ja dan vraag ik me eigenlijk af hoe u dat van plan bent om 8000 banen toe te voegen en ja door wie gaat dat dan gebeuren en nou dat, daar moet u dan maar wat vertellen, want ik snap dat eerlijk gezegd niet hoe wij dat voor mekaar kunnen krijgen aangezien wij eigenlijk alleen maar de mensen de stad uit hebben gejaagd de laatste paar jaren. Wat betreft ja dat ruimtebeslag, ten eerste natuurlijk dat ondergronds parkeren dat hebben we al laten lopen met het Spaarneziekenhuis waar we gewoon echt minder gaan bouwen en niet ondergronds gaan parkeren en dat zal toch ook één van de prioriteiten nummer één te zijn om de stad, ja leefbaar te houden ondergronds te gaan parkeren. Dat mis ik een beetje. Inderdaad dat ruimtebeslag voor die energietransitie en die plannen van CE Delft. Ja die vind je helemaal nergens terug en dat gaat bij elke ontwikkelzone ja moet je daar rekening mee houden. Want dat gaat ook ten koste misschien nog wel van huisbouw. Ja we gaan dus blijkbaar ook ineens investeren in kantoren als gemeente, dat beleid hadden we toch ook jarenlang geleden opgegeven. Dus is blijkbaar ook een omslag, daar moet u dan ook maar wat over vertellen. En wat mij ook verbaast zijn die plannen voor een junior college die ineens uit de hoge hoed wordt getoverd. Het lijkt mij een soort midden school en ik dacht van waar komt die nu weer mee. Maar ja ik vind die plannen, het is een allegaartje van zaken, dus mijn betoog is waarschijnlijk ook een allegaartje, maar ik heb dus wat dat betreft een paar zorgen neergelegd.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja ik moet het heel kort houden, ik wil mijn zorgen uiteindelijk nog uitspreken over de samenhang in mobiliteit. Nou ja het is al een paar keer gezegd vanavond, dat gaat gewoon een enorm probleem worden en ik mis samenhang in het hele plan, dus graag ook daar een toelichting op.

De voorzitter: Wie nog meer? Was dat iedereen vanuit de commissie? Dan geef ik het woord aan wethouder Snoek.

De heer Snoek: Ja dank u wel en dank aan de heer De Groot die mij welkom heette. Ik zag er al naar uit om hier naar toe te komen en het debatje tussen u en de heer Wiedemeijer alleen al was het waard om hier naar toe te komen. Er zijn veel vragen gesteld ook op de inhoud van de onderzoeken en mijn handen jeuken dan soms, maar ik wil voorkomen dat ik ook de portefeuillehouders die hiervoor verantwoordelijk zijn voor de voeten loop. Maar veel van uw vragen gaan ook juist over de samenhang van het geheel en over het proces. Dus ik wil mijn beantwoording daar in eerste op reageren en dan kijken of ik nog wat punten van u mee kan nemen, maar u zult vast aan het eind van de rit ook zeggen nou die en die vraag van mij is nog niet beantwoord, maar wil ik ook technisch nog laten beantwoorden, paar zult u ook gewoon aan de betreffende portefeuillehouder bij de behandeling van het mobiliteitsbeleid of bij de bespreking van een visie opnieuw moeten stellen, want dat is dan de juiste plek. Eerst even waar staan we dan nu hè. Een jaar geleden een nieuw coalitieakkoord, een ambitie om 10.000 woningen toe te voegen aan de stad met een verdeling 40-40-20. Dat zijn keuzes, dat is ambitieus en velen van u hebben toen ook campagne gevoerd en weten nog precies waar het over ging. De lange wachtlijsten voor woningen, kwetsbare mensen die ook geen woning in Haarlem kunnen vinden en de druk op woningmarkt. En dat is de basis geweest ook voor die keuzes die zijn gemaakt bijvoorbeeld in de verdeling. Sommigen van u merken dan op ja maar we zien in het woonbehoefteonderzoek dat juist jonge gezinnen graag hier willen wonen en die worden dan niet geaccommodeerd. Wij hopen door juist ook te bouwen voor de doorstroming dat die ruimte ook ontstaat voor jonge gezinnen, maar ook voor die kwetsbare groepen. Dat was natuurlijk wel de achtergrond om ook voor 40% sociaal te kiezen. Dan zijn er vragen, opmerkingen gemaakt over de samenhang met het mobiliteitsbeleid. Jouw Haarlem zegt zelfs eigenlijk

ordevoorstel. In mijn beeld is het een iteratief proces. Aan de ene kant wil je weten wat er in een zone gebeurt. Wat gaan we nou eigenlijk in de Oostpost doen of wat gaan we in Zuidwest doen, want wat je daar gaat bouwen, hoeveel woningen daar komen, hoeveel werkgelegenheid er komt gaat wat doen met die mobiliteit van de stad. Als je alle werkgelegenheid aan één kant van de stad neer zou zetten krijg je een ander mobiliteitsbeleid dan aan de andere kant. Je moet weten wat er per zone gebeurt en tegelijkertijd ook snappen wat het effect van een zone op het geheel is en van een deel. Waar wij uiteindelijk toe komen met elkaar is dat we rondom de zomer de visies ter inspraak leggen, eind van het jaar de visies vast proberen te stellen. Dan weet je op hoofdlijnen wat er in een zone in een gebied de kansen en de bedreigingen zijn. Dan ligt er ook geen blauwdruk hè, want u heeft de eerste visies al gezien en het is niet zo nou oké nou gaan we dit nu bouwen en dan weten we precies welke woningen op welk plekje komt te staan, maar dan zie je de kansen van elke zone. Dat neem je ook weer mee in je mobiliteitsbeleid, want dan weet je welke kansen waar liggen. En tegelijkertijd zullen we ook zien aan het eind van het jaar als alle visies er zijn dat we niet op alle plekken tegelijkertijd kunnen gaan bouwen. Bijvoorbeeld omdat als je dat allemaal tegelijkertijd zou doen dat investeringen in mobiliteit die je dan moet doen ver onze investeringskracht overstijgen. Dus de keuze die wij met elkaar moeten gaan maken, wij eerst als college en vervolgens met u, is een ontwikkelstrategie. Als we nou straks precies weten wat de kansen zijn van al die zones, en de heer Roduner werkt daar met u ontzettend hard aan, en we weten dat bij die zones bepaalde investeringen in mobiliteit bijvoorbeeld om de zone zelf aan te takken op het netwerk, maar ook wat heeft het dan effect voor het bovenliggende netwerk en wat moet je daar dan doen. Dan moet je keuzes gaan maken, dan moet je zeggen misschien is deze zone er eentje die vanzelf wel op gang komt en met relatief weinig investering in mobiliteit snel kan beginnen. Misschien is een andere vraagt veel investeringen in mobiliteit, maar is zo kansrijk dat je zegt nou laten we daar dan bijvoorbeeld uit de SOR middelen geld voor reserveren, want die kansen moeten we hier pakken. Ik kan u één ding beloven en dat was ook waarom ik hier ook graag wilde zitten, alles tegelijkertijd in één keer gaat niet lukken. Ik denk dat het een goed proces is zoals we geschetst hebben om die visies op te gaan stellen om met de stad de kansen te bespreken, over die verschillende zones, want die zones verschillen nogal. Het ging op een gegeven moment ook over werkgelegenheid en over, ChristenUnie vroeg ook over mobiliteitsbeleid en transitie. De ene zone kun je misschien met wat minder parkeren af omdat je aan een station ligt dan in een andere zone. Dat zijn keuzes die je op gebiedsniveau wilt maken en vervolgens ook dan tot een ontwikkelstrategie te komen en te zeggen daar gaan we eerst aan de slag de komende jaren, daar horen die investeringen in mobiliteit bij, daar moeten we voor gaan reserveren of dat kunnen we doen vanuit de middelen die in de kadernota al voor de SOR zijn opgenomen en zo met elkaar gaan bouwen aan die 10.000 woningen. Het was de heer Wiedemeijer die zei ik heb vier vragen voor u, maar volgens mij sloeg hij vervolgens vier politieke piketpaaltjes en het was D66 die daar gelijk ook al een ander punt tegenover stelde. Wat weegt dan zwaarder, die woningen of dat parkeren. Maar volgens mij ligt er een coalitieakkoord die zegt het moet in balans zijn. Wij willen Haarlem laten groeien, maar met behoud ook van de kwaliteiten die Haarlem, met behoud van voorzieningen die daarbij horen. En ja daar hoort volgens mij echt een mobiliteitstransitie bij. Maar, dus dat zal over tien jaar sowieso niet zijn zoals die nu is en de kansen om bijvoorbeeld met een lagere parkeernorm te werken zal, zei ik net al, van het ene gebied verschillen van het andere gebied. Dat zijn de type vragen die we met elkaar gaan beantwoorden ook straks ook bij de ontwikkelstrategieën. Daar weegt niet het ene zwaarder dan het andere. Misschien voor u wel, maar misschien voor D66 weer ergens anders. Het college, ja precies, het college voelt zich dan gebonden aan het coalitieakkoord die vooral vraagt om die stad die in balans moet groeien met behoud van de kracht en kwaliteiten van Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja ik hoor u praten over eerst de makkelijke gebieden. Mijn punt is juist het totaalplaatje, want anders ga je die makkelijke woningen al bouwen terwijl je dan met de opgave blijft zitten, want vele kleintjes maken een grote voor als je de stad in of uit moet. Dus ik wil toch van u een antwoord op dat mobiliteitsfonds dat al die woningen die wij gaan bouwen dat die allemaal stuk voor stuk aan een mobiliteitsfonds moeten bijdragen en ik wil u ook horen over lobby, want u kunt ook naar Den Haag gaan en zeggen wij zijn bereid 10.000 woningen te bouwen, maar dan moet u ook geld op tafel leggen voor de bereikbaarheid net zoals Amsterdam doet met Havenstad, die zegt wij willen een metro en dan bouwen we Havenstad.

De heer Snoek: Ja dit zijn dus van die type vragen waarin u mij verleidt om voor mijn collega's te spreken. Volgens mij weet u dat wij een mobiliteitsfonds onderzoeken en krijgt u daar eigenlijk antwoord op van de heer Berkhout of anders, ik keek even, van de Roduner wanneer we een mobiliteitsbeleid of de notitie bouwen en parkeren bespreken. Dus dat komt naar u toe, maar die toezegging die doe ik u vandaag niet. Wel dat wij natuurlijk als college te allen tijde zullen lobbyen waar dan ook voor de bereikbaarheid van Haarlem, bijvoorbeeld als het gaat over de aansluiting op de Velservoog en dat soort zaken.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. En dat was nou juist een uitstekend, laatste paar woorden van u, een Velservoog. Ik begon mijn verhaal met hoe goed het is dat we van losse projecten naar ontwikkelzones gaan en van ontwikkelzones naar groeipotentie. Omdat we daarmee de reikwijdte verbreden en zorgen dat we integraler kijken en ook nam die woorden, woorden van die strekking in de mond. Nou laat ik twee voorbeelden noemen, heel kort. Wij hebben het in de structuurvisie gehad over het zorgen dat auto's om de stad heenrijden zodat we in de stad andere mobiliteitskeuzes kunnen maken. En dat betekent dat er een aantal aardappels liggen in de vorm van een Kennemertunnel of een Velservoog die u net zelf ook noemt. Een tweede voorbeeld is het OV waarbij we gezien hebben dat station Haarlem in de loop der tijd afgewaardeerd is ten opzichte van de verbindingen met de intercity's naar andere steden toe. Als u nou die twee zaken ziet die bovenregionaal zijn, zijn dat nou zaken waarover wij dingen terug gaan lezen of keuzes kunnen gaan teruglezen in die mobiliteitsvisie die u eind dit jaar gaat presenteren. Want anders blijft het wat mij betreft te regionaal, te Haarlem en blijven we die aardappels voor ons uit schuiven.

De heer Snoek: Poeh, ik had namelijk als eerste antwoord op uw vraag, want u stelde die vraag al, opgeschreven nou dat ik niet zozeer weet wat u kunt verwachten van de mobiliteitsstudie of mobiliteitsbeleid wat er dan komt, maar wel wat ik als wethouder groei daarvan verwacht. Wat wij namelijk nodig hebben voor onze ontwikkelstrategie voor de keuze waar eerst te beginnen is een goed beeld van welke investeringen een zone vraagt, niet alleen voor de aantakking daar, maar ook op het geheel van het netwerk om zo keuzes te kunnen maken in het prioriteren of van zones. Dat is weer wat anders dan dat u zegt weet ik dan ook iets weer meer over het opwaarderen van het OV en station Haarlem. Dus die vraag speel ik dan door naar mijn collega mobiliteit. Maar ik wil u wel zeggen wat wij met elkaar nodig hebben is een beeld van wat als je nou dit in die zone doet, wat doet dat op mobiliteitsnetwerk en welke investeringen horen daar dan bij, want de investering van het totaal zijn groter dan de middelen die we op dit moment hebben, dus je moet dan keuzes maken. Waar beginnen we, waar moet je nog een tijdje voor sparen, kun je dat later doen, waar liggen quickwins. Kijk en dat is een beetje hoe ik ook naar die zones kijk, sommige ontwikkelingen zullen vrij eenvoudig vanzelf op gang komen ook met beperkte investeringen. Op sommige plekken zijn minder zware investering ten behoeve van mobiliteit vereist dan op andere plekken, sommige dingen kun je organisch op gang laten komen. En dan is het goed dat er zo'n visie ligt, maar hoeft je niet morgen aan die visie te gaan trekken. Andere plekken zijn enorm kansrijk maar vereisen zulke grote investeringen dat je zegt daar moeten we dus voor gaan sparen. En

dan zijn er weer plekken waar je zegt nou daar gaan we dus vol de capaciteit inzetten, gaan we met de ontwikkelaars over in gesprek, want daar denken we de eerste slagen dan met elkaar te kunnen gaan maken. Dat is wat als we al die visies met elkaar hebben vastgesteld en de ontwikkelstrategie vervolgens neer kunnen leggen, dan weten we hoe we met investering en mobiliteit om willen gaan en waar we de prioriteiten ook bijvoorbeeld als het over onze gemeentelijke capaciteit gaat hè. Alleen al nu al visies organiseren zet een enorme druk op ons apparaat waarbij alle additionele vragen best wel eens blijven liggen. Ook vragen van u als raad, maar ook vragen van bijvoorbeeld een vereniging die graag een nieuw clubhuis wil bouwen, zaten ook even te wachten totdat de visie klaar is. En zo zal het de komende jaren gaan als we met z'n allen keihard aan die zones aan het werken zijn dan vraagt dat wat, niet alleen qua investering in mobiliteit, maar ook aan onze organisatie. Nee, maar ik ga nu pas alle vragen beantwoorden. Ik moet afronden. Even kijken er is een vraag gesteld ook nog over de Waarderpolder. In het coalitieakkoord staat beschreven dat we een onderzoek doen naar de toekomst van de Waarderpolder, wat zijn, hoe kun je de Waarderpolder laten ontwikkelen in moderne circulaire plek. Komende tien jaar geen woningbouw, maar wat zijn de kansen op de toekomst, hoeveel ruimte hebben we nodig van de Waarderpolder, alleen al om de werkgelegenheid te faciliteren. Dus en dat onderzoek bespreken wij binnenkort, in ieder geval de onderzoeksopzet in B&W, dus dat gaat dan daarna in ieder geval ter kennisgeving naar u toe. Even kijken, die heb ik op hoofdlijnen meegenomen. Ik denk de vraag, ook van het CDA hè, ja wat, het blijft ook een beetje kip-ei hè, proberen uit te leggen bijvoorbeeld als het gaat over mobiliteit en de visies. We hebben overigens de resultaten van de onderzoeken die hier liggen voor zover nog steeds beschikbaar wel meegenomen, ze zijn aan het einde afgerond. Maar de mensen die hier aan werken, werken natuurlijk ook mee met de visies en de input die we hebben vanuit de mobiliteit gegevens. Soms komen bijvoorbeeld input die u in de studie ziet ook juist weer uit de visie hè, dus het werkt de hele tijd op elkaar in. E dat wil ik toch echt zeggen tegen Jouw Haarlem, zet nou niet het ene stop om te wachten op het andere, want dan ben je dadelijk klaar met het andere en dan zeg je ja maar dan hadden we die informatie van dat andere ook nodig gehad. Wij gaan deze stad niet op gang brengen, toch een beetje aansluiten bij de heer Wiedemeijer, als we alles geschakeld achter elkaar proberen te organiseren. Als de inhoudelijk al beter zou zijn, wat ik durf te betwisten. Ten aanzien van de energietransitie, er is ruimte gereserveerd, maar nog niet alles is doorgerekend, van wat betekent dat voor ruimtegebruikers, daarvoor met waterberging gaat, maar het is niet zo dat als het in iedere visie zo vol zit dat daar geen ruimte meer voor is. En even kijken, ChristenUnie heb ik volgens mij ook al beantwoord. En een juniorcollege, mevrouw Van Zetten, dat stond echt al twee jaar geleden in het strategisch huisvesting van onderwijs. Volgens u kwam dat als een nieuw ideeetje opploppen in één van deze studies, maar dat is niet zo.

De voorzitter: Oké. Nou daar hoeven we verder niet over te hebben denk ik. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb één punt gemist. In het coalitieakkoord staat ook 2030 Haarlem klimaatneutraal. Dat heeft ook gevolgen voor de plannen met betrekking tot mobiliteit. Ik heb ook al corporaties met elektrische deelauto's genoemd die door wethouder Berkhout zeer worden gesteund. U wil niet voor andere wethouders praten, dan stel ik de algemene vraag vindt u niet dat deze visies dat daar ook de verbinding moet worden gelegd met de doelstelling Haarlem klimaatneutraal in 2030.

De heer Snoek: Ja.

De voorzitter: Oké. Is dit, zijn er nog vragen vanuit de commissie? Bent u de enige? Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer De Groot: Ik zou heel graag een tweede termijn hebben.

De voorzitter: Ja is oké. Eén tweede termijn. Mijnheer De Groot gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja Aynan wil ook een tweede termijn, maar die heeft geen tijd meer geloof ik, dus helaas. Nee ik zou toch wel twee dingen nog even willen benadrukken en ik heb dat natuurlijk in mijn betoog meegenomen en ik heb goed geluisterd naar het verhaal van de wethouder. Eén met betrekking tot mobiliteit. D66 ervaart en ik denk nog wel een aantal partijen hier met ons, dat we op dit moment al uitdagingen hebben op het gebied van bereikbaarheid, op OV vlak, maar ook op auto vlak. En het zou wat ons betreft zonde zijn als die problemen zoals ik die net aankaartte in de vorm van een Velsersboog of het volmaken van een ring, niet in die mobiliteitsvisie terug zit aan het einde van het jaar. Dat zou echt een gemiste kans zijn. Ten tweede ik noemde aan het begin het aantal al gerealiseerde woningen. Laten wij echt goed kijken hoeveel lucht er zit in die aantallen, want dat kan de druk op de stad aanzienlijk verminderen. Dank je wel.

De voorzitter: Oké helder. Dan beschouw ik dit agendapunt hiermee als afdoende behandeld. Dank u wel mijnheer Snoek. Dan gaan we, ja even verzoek, is er behoefte aan even tien minuten koffiepauze? De voorzitter wil graag even staan ook. Ja. Doen we dat even.

*Pauze*

De voorzitter: Welkom bij het vervolg van de vergadering van de commissie ontwikkeling van 9 mei.

### **13. Vaststellen bestemmingsplan De Meester van Haarlem (FR)**

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 13, agendapunt 13. Vaststellen bestemmingsplan De Meester van Haarlem. Daarop zijn geen zienswijzen ingediend. Is er iemand vanuit de commissie die hierover het woord wil voeren? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Kok, wat. Oh mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter dank u wel. Fijn dat er nog twee woningen bij geplust konden worden en vier parkeerplaatsen bij geplust konden worden. Goed ook dat met de bond Heemschut is gekeken naar de monumentale, de gemeentelijke monumenten, dat daar een oplossing voor is gevonden. Jammer dat ze sneuvelen, maar tegelijkertijd heeft het een veel groter belang om deze woningen te realiseren. VVD zegt doorgaan zodat deze ontwikkeling snel kan starten en we een substantieel woningen erbij krijgen.

De heer Krouwels: Ik sluit me volledig bij de VVD aan.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: D66 sluit zich ook volledig bij de VVD aan.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw GroenLinks: Ja, want we hebben het weer over parkeren en dan is natuurlijk ook voor GroenLinks om daar iets over te zeggen. Want er worden nu nieuwe parkeerplekken gerealiseerd, dat is op zich prima. Maar we hebben het hier helemaal niet in het stuk over deelfiets parkeren, elektrische fiets parkeren, parkeer laden, elektrische scooter, gehandicapten parkeren of deelauto parkeren. En ik vind eigenlijk het stuk

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Wij hebben het hier over een bestemmingsplan vaststellen en deze discussies die hebben we allemaal al gehad in de stedenbouwkundige plannen. Die discussies hebben we allemaal al gehad en dit is alleen maar de bestemmingsplannen. Dus ik vind ook logisch dat we het daar niet nog een keer over hebben.

Mevrouw Oosterbroek: Oké. Nou ja ik dan als nieuw lid in de commissie ontwikkeling, ik denk dan van ja waar hebben we het dan over, wat gaan we dan parkeren. Gaan we een, ja dat, ik zou dat toch wel leuk vinden om ook me in die mobiliteit waar we het in de vorige stukken over hebben gehad om daar ook duidelijker te zijn in het vervolg van alle stukken. In ieder geval een aanzet te doen, als je het over parkeren hebt dat je het dan over verschillende soorten parkeren kan hebben.

De voorzitter: Daar krijgt u gelegenheid genoeg voor in deze commissie. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Het stuk benoemt vol trots dat er geen zienswijzen zijn ingediend, dus dat er breed draagvlak is. Dat noem ik een omschrijving van een Noord Koreaanse verkiezingsuitslag. We zijn erg blij met onszelf. Er is wel degelijk een zienswijze ingediend door Heemschut, die heeft echter aangegeven dat ze na nader beraad kunnen voorstellen dat die woning die zo bij dat ensemble hoorde, dat die zou sneuvelen. Maar wat ik toch wel vervelend en ook een beetje kwalijk vind is de laatste keer dat we dit plan behandelden dat de SP waar Visser het net over had, is aangegeven er is geen sprake van een monument. Nu is gebleken, na technische vragen van ons ook, er is wel sprake van een monument. Dat betekent dat we daar een bepaalde verantwoordelijkheid voor hebben, dat we daar vergunningen voor moeten aanvragen hoe we dat slopen. Maar wat mij dan opvalt is dat in de beantwoording wordt gezegd en ik het trouwens slecht dat we dit met technische vragen moeten te weten komen hoor, ik vind gewoon dat er in een bestemmingsplan moet staan we zijn op een goed moment er achter gekomen het is wel een monument, we informeren netjes de raad daarover en dit is onze visie daarop, we gaan het toch slopen. Nu begrijp ik dat het verlenen van een sloopvergunning een collegebevoegdheid is, nou dat is denk ik prima. Ik vind alleen een sloop van een monument vind ik toch eigenlijk best wel iets om hier in de commissie en eigenlijk als raad ook een standpunt over in te willen nemen, want uiteindelijk verwacht de Haarlemse inwoner dat wij met zorg onze monumenten beheren. En ik vind dus dat we dus met zorg ook dan als we toch besluiten te slopen vanwege wat mijnheer Blokpoel het, in mijn woorden dan, het grotere doel noemde namelijk de realisatie van dit plan en dat we het gewoon goed procedureel afhandelen en dat we dus ook de bewoners van Haarlem laten waarom we bereid zijn een monument te laten slopen. Dus dat

De voorzitter: Interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja want ik verbaas me eigenlijk over de rol van Heemschut hierin. Vindt u het ook niet dat ze een beetje vreemde rol hebben gespeeld.

De heer Van Leeuwen: Nou ik kan het niet

Mevrouw Van Zetten: Want als ze zeggen, zich hard maken voor een monument gaan we, gaat het college er vaak aan voorbij en dan is het niet zoveel waard dat advies en nou ineens is het doorslaggevend om een monument af te breken.

De heer Van Leeuwen: Ik weet niet of het doorslaggevend is, het is uiteindelijk aan het college of ze besluiten dit monument te slopen. Heemschut heeft alleen aangegeven dat zij ook zien, maar ik wil niet voor hun

spreken, maar volgens mij hebben ze aangegeven dat ze zien dat er een hoger belang ligt. Nou dat is hun afweging. Ik vind alleen dat, het is een monument, dat wij moeten, aan zet moeten zijn en niet het college alleen op deze wijze.

De voorzitter: Goed. Wie mag ik nog meer het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Twee korte opmerkingen. Stedenbouwkundig plan al besproken, project uit de vorige periode, project waar we niet meer aan kunnen wijzigen, project met voornamelijk dure woningen. Daar staan wij uiteraard niet zo om te juichen, maar we kunnen er nu niks meer aan wijzigen, dus zullen we uiteraard instemmen met de bestemmingsplanwijziging. Nog tweede kleine puntje, we hebben uitgezocht of er nog invloed was of het project wat door geleverd van COD, ik weet niet of ik het daarmee goed uitspreek, misschien is het COD, ik weet niet hoe hip het allemaal is hè, aan het bouwen anders, daar blijkt geen invloed van te zijn, dus dat kunnen we verder ook negeren. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Goed. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja bestemmingsplan, einde van procedure stedenbouwkundig plan daar zitten inderdaad de zaken in die ook te maken hebben met parkeren. Dus er komen deelauto's, er is heel veel ruimte om de fiets te stallen. De Actiepartij heeft een terecht punt dat zij zegt de vorige keer hebben wij niet goed de discussie gevoerd over gemeentelijk monument status van het conciërge gebouw, daar heeft bond Heemschut ons op gewezen, terecht. Hadden wij niet goed in onze eigen documentatie denk ik scherp. Ook toen wij het pand verkochten ruim tien jaar geleden hebben wij niet gemeld aan de kopers dat dat onderdeel was van het gemeentelijke monument. Het pand zelf waar we het volgens mij over hebben, heb ik mij dan laten uitleggen, heeft niet een bijzondere architectonische waarde, maar het feit dat het een conciërge woning is maakt het vanuit een ensemble gedachte een interessante samenhang met het schoolgebouw. Maar wat we wel denk ik goed bij het stedenbouwkundig plan hebben besproken is dat dit onderdeel, ja dat daar precies ook een ruimte moet komen voor de ondergrondse parkeergarage en ook daarmee ook uiteindelijk de extra aanbouw die er aan komt en dat dat uiteindelijk alles afwegende en juist het behoud van het schoolgebouw wat echt, waar de grote monumentale waarde zit, dat dat voor ons belangrijkste afweging was. Maar u heeft gelijk dat hadden wij niet scherp, dat is niet goed, heeft bond Heemschut ons gelukkig op gewezen. We hebben het als het goed is volgens mij wel vermeld in de stukken, ik zie het in ieder geval bij de wijzigingsverzichten staan. Ik probeer nu bestemmingsplan zelf te laden, maar dat duurt eventjes voordat het geladen is, dus dat kon nog niet zo snel terugvinden, maar dat is inderdaad wel een terecht punt.

De voorzitter: Nog opmerkingen, vragen vanuit de commissie? Hoe kan dit punt dan vervolgens naar de raad? Aha hamerstuk oké. Nee mijnheer Van Leeuwen, een stemverklaring?

De heer Van Leeuwen: Ja graag, want misschien willen we toch een motie indienen.

De voorzitter: Oké. Dat kan

De heer Van Leeuwen: En dat is dan een motie naar aanleiding van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze situatie. Dat we toch eigenlijk de raadsbevoegdheid terug willen hebben voor de sloop van monument in algemene zin.

De voorzitter: Ja. Hamerstuk met stemverklaring wordt het.



*14a 21.15 uur Vaststellen Stedenbouwkundige Randvoorwaarden Spaarne Gasthuis (FR)*

*14b Verkoopovereenkomst Spaarne Gasthuis (FR) - zware voorhangprocedure*

De voorzitter: Dan agendapunt 14, 14a en 14b kunt u daarbij betrekken. Gaat om het vaststellen Stedenbouwkundige Randvoorwaarden van het Spaarne Gasthuis en de Verkoopovereenkomst Spaarne Gasthuis. Dat betreft een zware voorhangprocedure. Stedenbouwkundige Randvoorwaarden is een bevoegdheid van de raad. Ja wie mag ik als eerste het woord geven. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel voorzitter. Met het vaststellen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden komt een grootschalige vernieuwing van het Spaarne Gasthuis een stap dichterbij. Een plek met enorme waarde voor Haarlem waar we zoals bekend blij zijn dat we ook meer sociale huurwoningen konden toevoegen. Maar laten we niet vergeten dat het belangrijkste deel het ziekenhuisdeel is. 60.000 vierkante meter aan werkgelegenheid en zorg belangrijk voor Schalkwijk en belangrijk voor Haarlem. De PvdA is positief over de kaders die nu worden meegegeven. Het gebied krijgt een positieve impuls, het verkeer lijkt beter ontsloten te worden aan het gebied. De uitstraling wordt groener, ook Rover gaf een compliment over de aansluiting op het openbaar vervoer. De grootschalige vernieuwing is een complexe legpuzzel met diverse fases en wensen alle betrokkenen veel succes met de verdere uitwerking. Zodoende kan de PvdA instemmen met de stedenbouwkundige kaders en de concept verkoopovereenkomst die voorligt die hier aan gekoppeld is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ja het is natuurlijk geen geheim dat wij meer zagen in het oorspronkelijke plan met ondergronds parkeren en meer woningen, maar so be it dat is een gepasseerd station. Dus ik beperk me nu even tot een paar opmerkingen over wat nu voorligt. Parkeren bovengronds, bebouwd onder architectuur, wij duimen allemaal van harte voor een goede architect. Want dat kan ook heel lelijk worden. Dan staat er: de uiteindelijke oplossing zal een combinatie worden van parkeervoorzieningen op verschillende locaties. Er zaten tekeningen en dingen bij, maar ik kwam er niet helemaal uit of die parkeerlocaties wel goed met elkaar verbonden zijn. Want wat je niet wil hebben is dat iemand één locatie oprijdt, zegt hij is vol, weer de openbare weg op moet, verderop er weer in en dat in het ergste geval vier keer herhalen. Daar worden wij niet blij van. Extra groen is mooi, wij kwamen nog een opmerking van de wijkraad tegen die toch wel hout snijdt. 1000 parkeerplaatsen is op dit moment niet voldoende, dus 975 straks misschien ook wel niet en hoeveel rek zit er nog in het aantal parkeerplaatsen. Een voetballer waarvan de naam mij ontschoten is heeft ooit eens gezegd elk nadeel heeft zijn voordeel. En één van de weinige voordelen van bovengronds parkeren is toch dat een verdieping erop makkelijker valt te verwezenlijken volgens ons dat een verdieping eronder. Dus zit daar nog wat rek in.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij gingen destijds ook akkoord met het plan, maar wij gaven de wethouder wel mee van kijk echt goed naar het parkeren en wees creatief. Maar deze parkeeroplossing vinden wij inderdaad zoals de VVD zegt niet heel goed. Op zo veel verschillende plekken en werkelijk nergens ondergronds. Dus ja we willen toch verzoeken van ja zijn er geen andere mogelijkheden en ja kijk nog eens kritisch naar dat parkeren.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ja het vorige plan was toch echt beter. Maar laten we met PvdA dan aansluiten dat het belang inderdaad voorop staat van het ziekenhuis wat er daadwerkelijk komt en ons bij de VVD aansluiten dat de discussie over vorige plannen een gepasseerd station is. En wij willen bovendien als gemeente vooral een betrouwbaar partner zijn, dus het is zeker niet onze intentie om voor plannen van het Spaarne Gasthuis te gaan liggen. Inhoudelijk één vraag juist over die woningen. Wij lezen nu terug dat het er 200 gaan worden, waarbij aangegeven wordt als zin daarnaast dat het Delftsplein daar ook bij betrokken kan worden. Begrijp ik dan goed dat het aantal woningen nog verder gedaald is, want volgens mij was 200 echt de ondergrens in de nieuwe plannen. En het lijkt er nu op dat het er zelfs nog minder op deze locatie zouden kunnen worden. En ik lees dat er 50 sociale woningen daarvan afgenomen gaan worden door pre-wonen. Ik kom bij 40% van 200 woningen op 80 woningen, dus ik ben benieuwd waar de andere 30 woningen dan terecht gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons helemaal aan bij de bijdrage van D66 en in aanvulling daarop, ja toch nog wat zorgen om mobiliteitsbeleid. De bushalte is inderdaad wat beter gepositioneerd maar het parkeren, met name de gevolgen voor de omliggende wijk er is nu al vaak te kort aan parkeren en dan gaan mensen toch in de omliggende wijk parkeren, dus volgens ons ontkom je er niet aan om daar toch ook een soort parkeerregulering in die omliggende wijken te gaan doen. En er is landelijk best wel wat commotie over de hoogte van de prijs voor het parkeren bij ziekenhuizen. En nu hoopt u natuurlijk dat iedereen met de fiets of met het openbaar vervoer komt, maar toch sommige mensen zijn echt afhankelijk van de auto om bij het ziekenhuis te komen. En als je gewoon een keer een bezoeker doet vind ik het niet erg dat je daar voor moet betalen voor parkeren, anders kom je maar met de bus, maar chronisch zieken die moeten wel heel vaak bij het ziekenhuis zijn en als die veel moeten betalen voor parkeren dan vind ik het wel een issue. Dus is de wethouder bereid in het gesprek te gaan over mobiliteitsbeleid rond het ziekenhuis dat personeel wordt gestimuleerd zoveel mogelijk met openbaar vervoer en de fiets te komen en dat er een oplossing komt voor de chronisch zieken dat als ze echt vaak bij het ziekenhuis dat ze niet de hoofdprijs betalen voor het parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Uw tijd is op. Mijnheer Van der Doel of eh mijnheer Klaver, sorry.

De heer Klaver: Ja eerder in deze commissie hebben wij de gewijzigde intentieovereenkomst behandeld. CDA heeft toen dat gesteund, want het ging ons natuurlijk ook primair om de realisatie van het ziekenhuis. We zijn de wethouder toen tegemoet gekomen in het bovengronds parkeren als CDA. Bij die behandeling heeft het CDA de wethouder opgeroepen om te kijken of het toch in ieder geval mogelijk is om 250 tot 260 woningen te realiseren. In lijn met opmerking van D66 zien we nu dat het getal van 200 er in staat in de stedenbouwkundige randvoorwaarden en we vragen de wethouder of hij toch nog mogelijkheden ziet om dat aantal te verhogen. Voor het overige zien we dat deze stedenbouwkundige randvoorwaarden en de verkoopovereenkomst in lijn liggen met de eerder gewijzigde intentieovereenkomst.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Blij dat we een nieuwe stap, een nieuwe fase in kunnen gaan bij die ontwikkeling van het ziekenhuis. Toen we echter de verkoopcontracten lazen had ik even het idee het zal zo in Slotervaart niet lopen. Er staat namelijk geen anti speculatiebeding in. Ik begreep uit de technische antwoorden, en die begrijp ik ook, daar worden geen woningen gebouwd op dat plekje wat wij uitgeven, dat is bijna een hectare. Maar een ziekenhuis kan wel in de toekomst een onderdeel worden van een

vercommercialisering. Dat hebben we dus gezien bij het Slotervaart, dat hebben we in Lelystad gezien, ziekenhuizen kunnen gewoon failliet gaan, ziekenhuizen kunnen de markt opgegooid worden. Wij zouden graag van de wethouder begrijpen of vernemen hoe hij die anti speculatie, die we toch 31 januari in de raad met een groot enthousiasme hebben vastgesteld, hoe we daar hierin verwerken. En verder vol gas met het ziekenhuis.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou Trots kan instemmen. Ja het eerste plan was beter, we hebben net als de andere collega's zorgen omtrent parkeren. Dus de wethouder verzoeken of hij nog eventueel een paar honderd plekken erbij zou kunnen krijgen omdat je anders nu al, de omgeving is nu al overbelast daar, dus ik zou toch willen verzoeken aan de wethouder om dat even mee te wegen. En voor de rest, ja het is een gelopen koers, dus we gaan bouwen, dus zo spoedig mogelijk dan maar.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voorzitter. Nou het Spaarne Gasthuis wordt herontwikkeld en er is rekening gehouden met groen en daar is GroenLinks blij mee. Maar uit die inspraakreacties lees ik ook dat mensen het hebben gehad over parkeren en over verkeersafwikkeling en veiligheid op de Boerhaavelaan en de hoogte van de verbouwing. Dan gaat er in het stuk weer, alleen weer wordt er ingegaan op het parkeren en de hoogte van de verbouwing en dan mis ik eigenlijk de mobiliteit en de verkeersafwikkeling terwijl er geen, een duidelijke vraag ligt om een voetpad daar aan te leggen heb ik ook begrepen van het Spaarne Gasthuis. Dus ja, ik weet niet dus of dit nu past binnen dit stuk, dit kader omdat ik nog niet helemaal ben ingevoerd op de verschillende verschillen tussen de documenten, maar het gaat weer over het parkeren dus dan wil ik het toch ook wel weer hebben of kijken of we out of the parkeerbox kunnen gaan, want het Spaarne Gasthuis heeft een actieve werkgroep en die houdt zich bezig met slimme mobiliteit en dat zie ik niet echt terug in het plan. Dus wel blij dat er vanuit die organisatie veel aandacht is voor slimme mobiliteit, alleen ik zie dus niet nog die koppeling terug. Nou en dan zou je dus kunnen denken: wat zijn nou die parkeerproblemen die out of the box zijn. Deelfietsparkeren, elektrische fietsparkeren, parkeerladen, elektrische scooter, parkeerladen, gehandicaptparkeren en deelautoparkeren. Dus graag wat meer aandacht in die stukken daarvoor, er zijn veel verschillende soorten om te parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer vanuit de commissie. Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel voorzitter. Nou in ieder geval goed dat er steun is voor het plan op hoofdlijnen. Wel een aantal vragen die ik zal langsgaan, volgens parkeren, mobiliteit en het aantal woningen en een specifieke vraag over het anti speculatiebeding. Om even die verschillende onderwerpen langs te lopen, het ziekenhuis wat nu voorligt ten opzichte van het eerste plan wat we een tijd geleden met elkaar hebben besproken wat uiteindelijk gewijzigd is, is ook wel anders. Het gaat over een groter ziekenhuis, dus niet meer 5000 vierkante meter maar 60.000 vierkante meter is nu het uitgangspunt, dus is echt een aanzienlijk groter ziekenhuis. Waar we eerst dachten het parkeren wat we van ondergronds naar bovengronds zouden halen op het plangebied zelf te ontwikkelen of te realiseren, is nu eigenlijk deels buiten het oorspronkelijke plangebied neergezet, namelijk op de plek van het oude mortuarium. Er is een vraag, volgens mij van D66, nee zeg ik het goed, nou er zijn verschillende plekken over parkeren. Dus er wordt gesproken over, bij het mortuarium over parkeren voor de mensen die er werken, dus voor de werknemers. Het is denk logisch dat ze dan ook weten waar ze moeten zijn en voor de bewoners van de woningen en de bezoekers proberen we een combinatie te maken op een andere plek. Daarbinnen kijken we ook naar slimme mobiliteit, is er mogelijk om die

parkeerplekken efficiënter te gebruiken, dus bewoners en bezoekers kunnen elkaar misschien wat afwisselen. Daar is het Spaarne Gasthuis, gaat er ook zeker over meekijken. We kijken ook naar de hele zone natuurlijk naar mobiliteit, het herwaarderen van of het herinrichten van de Europaweg met eventueel ook een extra OV halte voor het ziekenhuis met de toegang van het ziekenhuis richting de OV halte. Dus ik denk dat dat wel belangrijke punten voor de mobiliteit. Grotere ziekenhuis heeft wel er mee te maken dat we ook in dit plan volgens mij naar een iets grotere parkeerbehoefte gaan, want groter ziekenhuis leidt uiteindelijk ook weer tot iets grotere parkeerbehoefte. Nou dat heeft allemaal invloed op de ruimte die nodig is en die beschikbaar uiteindelijk is nog voor woningen. Maar we gaan ervan uit dat we in ieder geval 200 woningen in dit plangebied kunnen realiseren en dan kunnen we daarna nog ook verder het gesprek voeren over kavel bij het Delftplein, dus dat zou daar bovenop komen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U zegt er komen nu maximaal 200 woningen, minimaal op die plek?

De heer Roduner: Ja, er lijken 200 woningen op die plek te kunnen komen.

Mevrouw Van Zetten: Die plek, dus het is maximaal.

De heer Roduner: Ja. En ik kan u, ik heb u volgens mij één uitleg gegeven namelijk dat het ziekenhuis 10.000 vierkante meter groter wordt dan in het oorspronkelijke plan. En ik denk ook goed is om nog één ander punt erbij te benoemen wat misschien niet zo expliciet in het stuk staat, maar in het oorspronkelijke plan werd gesproken over, was het idee van een soort torentje op de Noordwest hoek van een woning of 70, nou dan blijken daar net wat kabels en leidingen onder te lopen waardoor het toch ingewikkeld wordt om daar flink de hoogte in te gaan en daar ook die woningen te realiseren. Dus dat zijn denk ik twee belangrijke elementen die we destijds niet zo voorzien hadden.

Mevrouw Van Zetten: Dus er zijn teleurstellend weinig woningen.

De heer Roduner: Nou we bouwen een ziekenhuis, laten we daar dan eens mee, heel erg blij mee zijn, we bouwen een groot ziekenhuis, dat is denk ik goed voor de stad.

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik met u eens, daar ben ik blij mee.

De heer Roduner: Dat is goed voor de stad en dat lijkt me ook goed voor de Haarlemmers dat we daar een ziekenhuis, goed voor de werkgelegenheid. Laten we daar dan heel erg blij mee zijn. Het is volgens mij begonnen als een nieuw ziekenhuis en niet als een woningbouwproject, maar we realiseren alsnog 200 woningen en met de kans ook in Haarlem Noord nog meer woningen toe te voegen.

Mevrouw Van Zetten: Dat, sorry voorzitter toch nog een vraag, we hebben natuurlijk afgezien van het ondergronds parkeren. Als dat nou wel gerealiseerd was waren er dan meer, was er dan kans op meer woningen geweest dan die 200.

De heer Roduner: Nee, niet veel. Want het ondergronds

Mevrouw Van Zetten: Niet veel.

De heer Roduner: Nou ja, je moet ook, dat is denk ik ingewikkeld om die vergelijking te maken, maar waar het ondergronds parkeren, wat we eerst ondergronds zouden doen, dat hebben we nu deels bovengronds, maar ook weer buiten het oorspronkelijke plangebied gerealiseerd, namelijk op de plek van het huidige mortuarium. Dus iets van 400 plekken uit mijn hoofd, worden gerealiseerd op de plek van het huidige mortuarium. En als u, het is een ingewikkelde balans maar dat is inderdaad wel zoals je er naar moet kijken. Dus ten opzichte van het oude plan zijn we in ieder geval niet veel ruimte kwijtgeraakt voor woningen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja ik wil even de discussie over het aantal woningen afronden door deze vraag. Begrijp ik het nou goed dat u geen mogelijkheden ziet om die 200 woningen naar een hoger aantal op te krikken. Klopt dat?

De heer Roduner: Er is gewoon fysiek, gewoon omdat we met een groot ziekenhuis te maken heeft, dus waar ook nog, oh dat zat ook in de oorspronkelijke plannen ook, parkeren deels ook bovengronds moest worden gerealiseerd en nog steeds bovengronds wordt gerealiseerd, blijft er gewoon een kleiner kavel beschikbaar voor woningen. Daar komen 200 woningen en daar zien we ruimte voor, ook bij plangebied in Haarlem Zuid en we zien, we hebben daarboven ook nog de afspraak gemaakt dat als die woningen heel erg in het gedring komen dat we ook nog kunnen kijken naar een kavel in Haarlem Noord. En alle partijen, betrokken partijen woningcorporaties, ziekenhuis, gemeente zijn het erover eens dat er niet meer mogelijk is, dat dan die 200 dat dat het maximaal haalbare is.

De voorzitter: Volgens mij is het antwoord gegeven.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik toch ook nog wel weten hoeveel zijn ervan sociaal.

De heer Roduner: Er zijn 80 sociale huurwoningen. Er was ook een vraag neemt Pré Wonen die allemaal af. 50 van Pré Wonen verwachten dat die allemaal uiteindelijk door Pré Wonen zullen worden afgenomen, maar minimaal 50 hebben zij zich in ieder geëncmtteerd.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja kunt u ook een aanduiding geven van die overige 120. Staat midden segment. Is dat koop, huur of wat voor grenzen heeft u voor dat midden segment.

De heer Roduner: Weet ik niet uit mijn hoofd, kan ik eventueel op terugkomen ook nog, wat daar precies in staat.

De voorzitter: Wethouder gaat u verder.

De heer Roduner: Dus dan heb ik volgens mij mobiliteit en aantal woningen gehad. Parkeren volgens mij ook en goed om even, anti speculatiebeding. Dat zit er inderdaad niet in, dat is wel een amendement wat is aangenomen. Mijn voorstel zou zijn dat we dat in anterieure overeenkomst uiteindelijk met het Spaarne Gasthuis opnemen en dat volgens mij als ik het uit mijn hoofd doe, anti speculatiebeding wat een bepaalde waarde heeft en op een gegeven moment ook weer afloopt. Dan moeten we even denk ik kijken of het anti speculatiebeding gaat over het grondstuk grond dat we het ten behoeve van een maatschappelijke ontwikkeling verkopen of dat we uiteindelijk meer richten op de sociale woningbouw waar denk ik de grootste maatschappelijke bijdrage van de gemeente in zit en dan denk ik de grootste risico op speculatie. Het Spaarne

Gasthuis heeft gewoon een ziekenhuisbestemming met een maatschappelijke bestemming, dus dat zal niet zo gewijzigd worden, maar als sociale woningen naar een ander segment zouden worden getrokken zit daar denk ik het grootste risico op speculatie.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nog even één vraag. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja toch nog even over de 50 ofwel 80 sociale woningen. We hebben hemel en aarde bewogen om hier 40% sociaal in dit plan te fietsen en ik begrijp dat de woningcorporatie zich nog niet gecommitteerd heeft om die overige 15% daadwerkelijk af te nemen. Hoe kan dat nou.

De heer Roduner: Nog niet contractueel. Dus er is een oorspronkelijke, dus er is een zusterflat gesloopt, dus oorspronkelijk, er is een verbindende afspraak tussen het Spaarne Gasthuis en Pré Wonen dat we sowieso 50 sociale woningen worden afgenomen door Pré Wonen, maar Pré Wonen heeft ondertussen ook al toegezegd dat het hun logisch lijkt dat zij ook die andere woningen afnemen. En dat zal uiteindelijk dus te zijner tijd natuurlijk worden gegeven. U kunt daar wel op vertrouwen.

De voorzitter: Oké. Hoe kan dit, deze twee agendapunten eigenlijk, hoe, nou ja twee 14a en 14b, hoe kunnen die naar de raad? Hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer De Groot, ja. Stemverklaring, stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring allebei? Ja? Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik dacht dat alleen 14a werd behandeld, maar nu begint u ook over 14b.

De voorzitter: Ja maar dat was ook al eerder.

De heer Garretsen: Ik heb er dan een vraag over. Volgens de procedure is het ontwerp bestemmingsplan. Wordt in het ontwerp bestemmingsplan wordt niet alleen de sociale huurwoningen opgenomen maar ook die deel van de woningen in midden segment die onder 970 zitten, qua huur.

De heer Roduner: Eh... ik denk, ik weet dus niet precies wat woningbouwprogramma is, maar laat ik daar in ieder geval even op terugkomen.

De voorzitter: Prima. Die toezegging heeft u binnen.

#### **14. Centrum Schalkwijk, ontwikkelen bioscoop en winkels, het sluiten van een koop- en aanneemovereenkomst met Kinopolis en een koopovereenkomst met Hoes Beheer b.v. (FR) - zware voorhangprocedure**

De voorzitter: Dan agendapunt 15, Centrum Schalkwijk. Het blijft in de buurt, het gaat over het ontwikkelen van de bioscoop en winkels, koop- en aanneemovereenkomst en een koopovereenkomst, daarbij wordt appartementsrecht verkocht en een stuk grond en er wordt gevraagd of de raad de geheimhouding op de koop- en ontwikkelovereenkomst wil bekrachtigen. Wie mag ik daarover het eerst het woord geven? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Deze keer wil ik de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik dacht er zijn zo weinig mensen die hun hand opsteken. Nou dank. Ik heb ook helemaal niet een heel lang betoog, sorry. Voorzitter met de ontwikkeling van de Nice-passage kan een nieuwe stap gezet worden in de herontwikkeling van het gebied winkelcentrum Schalkwijk.

De voorzitter: Oh excuses, excuses. Er was een inspreker, ja. Ja kijk die komt eraan. Heel goed. U mag daar op de stoel plaatsnemen. Mijnheer Wiedemeijer die is heel flexibel weet ik, die kan zo weer. Excuses. En u heeft waarschijnlijk ook al een hele tijd zitten te wachten op de tribune want we lopen uit. Heel scherp van u, mijnheer Hoogland bent u bekend met het inspreken in een commissie. Nou dan heeft u vanaf nu drie minuten, gaat uw gang.

De heer Hoogland: Prima, dank u wel. Geachte commissie, voorzitter. Mijn naam is Albert Hoogland en als procesmanager vertegenwoordig ik vanavond de coöperatieve vereniging van eigenaren van de CVV Schalkwijk. Op deze plaats wordt meestal ingesproken door partijen die ergens tegen zijn. En ook ons heeft u in het verleden in die hoedanigheid zien optreden op deze plek. Vanavond ben ik hier echter om de gemeente Haarlem een compliment te maken en tegelijkertijd een hart onder de riem te steken. Na ruim 20 jaar van praten en plannenmakerij lijkt het er nu echt van te komen dat de komende maanden bouwkransen gaan verschijnen op Schalkstad. Dat verheugt de eigenaren en de ondernemers van het winkelcentrum zeer. Ook wil ik van de gelegenheid gebruikmaken onze waardering uit te spreken over de intensieve samenwerking tussen de CVV en de gemeente Haarlem zowel ambtelijk als politiek en de wijze waarop wij betrokken zijn bij het proces om te komen tot een bruisend nieuw hart van Schalkwijk Schalkstad. Vanavond staan er in dit verband twee belangrijke onderwerpen op uw agenda. De overeenkomst ten aanzien van de bouw van de Kinopolis bioscoop en het maken van maatwerkafspraken ten aanzien van de woningbouwprojecten in Schalkstad. Het is niet aan ons ons te bemoeien met de inhoudelijke afspraken tussen ontwikkelaars en de gemeente en dat zullen wij ook niet doen. Het is er ons echter wel alles aan gelegen dat de projecten die momenteel in voorbereiding zijn doorgang zullen vinden. De bioscoop zal nieuwe dynamiek geven in het gebied, de woningbouwplannen van de ontwikkelaars gaan hand in hand met de opheffing van enkele duizenden vierkante meters winkelareaal. Met deze plannen wordt een eerste en essentiële stap gezet in de grote saneringsopgave waar wij als winkelcentrum voor staan. Namens alle eigenaren en ondernemers van winkelcentrum Schalkwijk spreek ik daarom de wens uit dat u als gemeente dit historische momentum pakt. U zet daarmee een belangrijke stap in de moeilijke en zware reis die wij allen nog voor de boeg hebben om het wegwijzende winkelcentrum Schalkwijk te transformeren naar Schalkstad. Het mooie centrumgebied waar de inwoners van Schalkwijk al zo lang reikhalzend naar uitkijken. Ik voorspel u dat de positieve besluitvorming hier vanavond en de start van nieuwe bouwactiviteiten nieuwe energie zal geven zowel aan ondernemers van het winkelcentrum en hernieuwd vertrouwen van marktpartijen in het winkelcentrum Schalkwijk. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou hartstikke goed, mooi binnen de tijd. Zijn er nog vragen op dit duidelijke verhaal. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja alles wat u heeft gezegd ben ik het 100% mee eens. Dank voor uw insprekingsbijdrage. Maar in de verkoopovereenkomst wordt ook gesproken over appartementsrecht. Kunt u dat wat nader toelichten?

De heer Hoogland: Zoals ik net zei, ik ga me op dit moment niet inhoudelijk uitspreken over de afspraken waar vanavond over wordt gesproken. Het enige wat ik wil aangeven aan de commissie is dat wij er als winkelcentrum een groot belang bij hebben dat u stappen voorwaarts maakt en dat uiteindelijk die bouwactiviteiten loskomen.

De heer Garretsen: Mijn vraag was ook uitsluitend informatief, absoluut niet politiek, maar informatief.

De heer Hoogland: Ja maar ik kan daar ook inhoudelijk geen antwoord op geven op dit moment.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee. Nou dan was uw verhaal helemaal duidelijk. Wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen en het geduld dat u heeft gehad vanavond en u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune.

De heer Hoogland: Ja.

De voorzitter: Dan mijnheer Wiedemeijer vervolgt u uw betoog alstublieft.

De heer Wiedemeijer: Ja nogmaals dank aan de heer De Groot voor de flexibiliteit. Voorzitter met de ontwikkeling van de Nice-passage kan een nieuwe stap gezet worden in de herontwikkeling van het gebied winkelcentrum Schalkwijk. Dit deelplan faciliteert de bioscoop Kinopolis als ik het goed uitspreek en commerciële ruimten. De nota stelt dat wordt voldaan aan eerder overeengekomen kaders en zodoende kan de PvdA een positieve zienswijze afgeven voor de voorstellen die voorliggen. De nota stelt dat er nog nadere visievorming noodzakelijk is voor het centrum Schalkwijk nu er nog circa 15.000 vierkante meter winkelruimte gesaneerd dient te worden. De PvdA verneemt graag hoe hier opvolging aan gegeven gaat worden en hoe deze vierkante meter gebruikt gaat worden in de toekomst. Het winkelcentrum neemt immers een centrale plek in ten opzichte van omliggende wijken. Wellicht kan deze ruimte een rol spelen voor de ontwikkelvisie Europaweg, bijvoorbeeld voor voorzieningen die nog in het kader van de groei van de stad moeten worden toegevoegd om maar een proefballonnetje op dit moment naar voren te brengen. Dat was het. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Korte vraag. Het appartementsrecht. Ik begrijp niet helemaal wat voor rol dat speelt in verkoopovereenkomst. Graag een toelichting van de wethouder.

De voorzitter: Dat is een technische vraag denk ik. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Jammer dat de alternatieve aanwendbaarheid van de bioscoop niet in beeld is gebracht. Tien jaar geleden kon er geen euro gestoken worden in de ontwikkeling van bioscopen in Nederland, behalve de vervangingsvraag die we hier in Haarlem hebben gehad nadat we de Grote Houtstraat hebben leeggeveegd en de Brinkman. Dat betekent een risico in Schalkwijk. Daar hadden we graag wat meer van gezien. We hebben technische vragen gesteld want ook hier geen anti speculatiebeding, maar wel een nieuwe variant, een speculatiebeding. We gaan grond verkopen, het mag ontwikkeld worden, wordt het niet ontwikkeld mag de gemeente terugkopen tegen een nader te noemen prijs. Ik heb er nog nooit van gehoord in heel Nederland niet dat we zo grond uitgeven, het stimuleert ook de ontwikkeling niet. Daar hebben we vragen over. We hebben daar echt moeite mee en we vinden het onbegrijpelijk dat in een stuk als dit waar we 31 januari een anti speculatiebeding hebben benoemd, niet een toelichting wordt gegeven waarom het hier gewoon niet gebeurt. En als we dan de vragen stellen daarover en de antwoorden zijn ja de samenwerkingsovereenkomst zegt daar niets over, nee dat klopt de samenwerkingsovereenkomst zegt er niets over, dus kun je het ook als uitgangspunt nemen dat het beleid is. Ik vind dat echt een omissie in het stuk en ik hoop dat de wethouder daar toch iets meer over kan vertellen. De samenwerkingsovereenkomst gaat ook niet over een realisatieplicht. Wat is dan die samenwerkingsovereenkomst, dat we elkaar groeten op een



plein als ontwikkelaar en gemeente, wat gaat daar gebeuren en wat zijn de afspraken. Ze lijken niet te worden vastgesteld, dus ik ben niet zo positief op dit moment.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ja even een vraag. U heeft het over dat er met die bioscoop toch ook een soort risico in zit, bijvoorbeeld tien jaar geleden dacht men heel anders over bioscopen. Maar vindt u niet dat de bioscoop in de koepel die voorzien is niet het risico ook nog eens juist voor Schalkwijk verhoogt?

De heer Van Leeuwen: Dat vrees ik van wel en ik vind het ook in eerste instantie het risico voor de ondernemer hoor en ik vind dat we als gemeente ruimhartig met risico indicaties moeten omgaan, maar ik merk wel Schalkwijk is moeilijk, we gaan ook 15.000 meter winkelruimte volgens DVO moet dat gesaneerd worden. Dan die bioscoop erbij en dan onze onderhandelingsuitgangspunten bij elkaar, daar ben ik gewoon heel sceptisch over.

De voorzitter: Wie mag ik? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ja vooral zijn wij heel erg blij met dat er, net zoals de inspreker al betoogt, ontwikkeling komt in Schalkstad. Ik ben zelf veelvuldig gebruiker van Schalkstad, doe daar mijn boodschappen, woon daar vlak in de buurt en echt de afgelopen paar jaar is de teruggang in het aanbod van winkels en de leegstand daar behoorlijk toegenomen. En dat is heel erg jammer, want het is nog steeds aantoonbaar dat een goede winkelier met goede producten daar echt wel zijn geld kan verdienen. Maar op het moment dat de ene keten na de andere omvalt en die toevallig ook allemaal in Schalkwijk vertegenwoordigd zijn, dan begint het wel een treurig plaatje te worden. Gezien de complexiteit van de situatie daar met alle eigenaren is het heel logisch dat het wellicht niet altijd lukt om alle voorwaarden toe te passen, maar wij zien hier echt wel aanleiding en ook mijnheer Van Leeuwen ik besef, u ook, dat ook een ondernemer hier nu geld in stopt en dat doet die niet op het moment dat die geen vertrouwen in heeft dat hij dat geld uiteindelijk ook terug gaat verdienen. Wat ons betreft eigenlijk één inhoudelijke vraag. Er staat in het stuk dat de gemeente deels eigenaar wordt van winkeloppervlak. De bedoeling is om dat nog voor realisatie uiteindelijk te gaan verkopen. Maar ik ben eigenlijk wel benieuwd waarom de gemeente die positie kiest. Want we blijven ook nog voor een stukje eigenaar, weliswaar met een huurder daarin, maar ik ben benieuwd waarom we voor een eigendomspositie kiezen in dit proces. Dus dat was mijn vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Doel, GroenLinks.

De heer Van der Doel: Ja GroenLinks kan zich erin vinden en wil een positieve visie afgeven. Het wordt hoog, hoog tijd zoals dat er wat gaat gebeuren, dat er een nieuw begin is met een stadshart wat bruist van het leven, want dat kunnen we nu niet zeggen. En Schalkwijk verdient het om weer een goed modern winkelcentrum te hebben en dit is de eerste stap. En ik zou willen oproepen ook de volgende stappen zo snel mogelijk te nemen als verantwoord is omdat de mensen in Schalkwijk verdienen een goed centrum waar het goed toeven is. En ik ben blij, ontzettend blij dat, GroenLinks is blij dat we hiermee de eerste stap zetten naar realisatie van een goed centrum waar mensen graag zullen gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja wij gaan mee in alle steunbetuigingen voor de overeenkomsten die nu gesloten gaan worden met de initiatiefnemers. Het is natuurlijk geweldig om de inspreker te horen met een steunbetuiging,

dat geeft, dat geeft vertrouwen. Een mooie stap, zes bioscoopzalen, 1700 vierkante meter commerciële ruimte. Het is een ingewikkeld project, een mooie stap. We zijn er natuurlijk nog lang niet. Aan de ene kant zijn we commerciële ruimte aan het toevoegen, aan de andere kant moet er gesaneerd worden, dus er liggen nog ingewikkelde vragen. Maar dit is prima en ja we wensen de wethouder heel veel succes met het vervolg, want het is niet eenvoudig.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja het zal u niet ontgaan zijn dat wij hier nogal kritisch op waren de afgelopen jaren en het is een lang traject geweest, maar uiteindelijk is het er nu wel. Het had een moeilijk staartje nog en dat, nou ja daar gaan we zo meteen het volgende agendapunten ook nog over hebben, maar het gaat er nu wel komen. De ontwikkelingen gaan beginnen in Schalkstad en er is een toekomst in zicht. We onderschrijven desondanks wel de woorden van de heer Van Leeuwen met de vraag over de overeenkomsten. We zijn iets minder kritisch daarop want het zijn gewoon samenwerkingsovereenkomsten geweest die er al lange tijd liggen, waarbij bepaalde verwachtingen zijn gewekt naar elkaar en die kan je niet zomaar teniet doen, helemaal niet als we deze ontwikkeling in gevaar zouden kunnen brengen. Maar we horen graag wel van de wethouder wat hij daarover heeft te zeggen. Maar goed dat we nu verder gaan en blij dat er ontwikkelingen plaatsvinden.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja zelfde geluid van ons natuurlijk. Super dat er wat gebeurt en de constructies zijn inderdaad heel complex. Ik had daar ook technische vragen over gesteld. Reuze bedankt voor het snelle en heldere antwoord. En we zijn ook benieuwd naar de antwoorden van de Actiepartij.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja Trots is blij dat het eindelijk een beetje de goeie richting op gaat, er zijn nog wel een paar hindernissen te nemen zijn, we zijn al blij dat die grote supermarkten gaan er komen, dus dat is ook al iets. Enkel winkelruimte wordt natuurlijk 15.000 vierkante meter in mindering gebracht, maar daar kunnen we met z'n allen misschien nog wel wat aan doen. Dus we wensen de wethouder alle succes.

De voorzitter: Ik geef nog even het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja het is, ik vond ook al weer grappig om te horen, want we zijn volgens mij al heel lang bezig met de revitalisatie van het winkelcentrum Schalkwijk, ontwikkelingen die heel lang ook niet tot stand zijn gekomen, geklaptte overeenkomsten, samenwerkingsovereenkomsten die de gemeente deels heeft overgenomen. Dus we zijn denk ik vanuit dat perspectief heel blij dat er ondernemers zijn die positie willen nemen, die aan de slag willen gaan, die aan de slag willen gaan met de bioscoop, nieuwe hoogwaardige winkelruimte willen toevoegen. Maar ondertussen is de markt alweer zover dat we het hier hebben over speculatie en andere zaken alsof het, alsof het een speculatief project zou zijn. Dat is het denk ik niet, ik denk dat we heel blij mogen zijn dat we met die samenwerkingsovereenkomsten verder kunnen, dat mensen actief zijn, er zijn inmiddels ook omgevingsvergunningen ingediend voor bijvoorbeeld de bioscoop. Dus ik denk dat we heel erg blij mogen zijn en dat ben ik dat, dat dit gewoon een goeie kant opgaat. Nou zoals ik al snel zei de VVD refereerde er ook aan, het zijn ook samenwerkingsovereenkomsten deels uit het verleden. Dat is denk ik ook de reden dat een aantal afspraken al tot stand zijn gekomen waar inderdaad geen anti speculatiebeding in zit. Maar ik zal nog wel even in de richting aan u op papier laten zetten waarom die er

niet in zit en waarom wij ook denken dat dat terecht is dat we die nu niet alsnog gaan toevoegen, want dat is inderdaad het amendement van de Actiepartij die zegt doe het of leg het anders uit waarom we dat niet doen en dat zullen we dan ook doen. Ik hoop dat we u daarmee kunnen overtuigen dat dat een verstandige beslissing is. Want ik denk dat het echt, nou we zijn volgens mij heel blij dat die ontwikkeling tot stand komt en ik denk niet dat we moeten belasten met een anti speculatiebeding alsof het speculatief zou zijn. De SP had een technische vraag over appartementsrecht, maar u liep al naar achteren, dus dat is al opgelost. D66 heeft het over een winkel die we overnemen. Dat klopt, maar die willen we ook als het kan zo snel mogelijk weer verkopen. Dus volgens mij zit die op een goeie locatie en dan zouden we ook zo snel mogelijk weer kunnen verkopen, was ook weer onderdeel van oude afspraken, al een paar jaar oud maar de gemeente is inderdaad niet van plan om daar nog lange tijd winkelbezit, winkelruimte in bezit te houden. De Partij van de Arbeid had nog een vraag gesteld over de sanering. Nou dit is, ook daar, ook in ander gesternte waar we dachten dat er nog winkelruimte kon worden toegevoegd, nu zien we dat al heel snel afnemen. Dus dat blijft wel een hele belangrijke opgave voor het winkelcentrum. Sanering is altijd ingewikkeld, kost geld, betekent afschrijven op bestaande panden, zeker in een toch ingewikkelde setting van de CVV, allemaal verschillende eigenaren, eigenaren die groot zijn en echt wel commercieel vastgoed hebben tot eigenaren die een winkelpandje bezitten en daar dat ook hebben voor het pensioen en dat ook zien veranderen. Het winkelcentrum zal in de toekomst kleiner worden, dat heeft de CVV zelf ook al geconstateerd. Dat betekent dat we moeten kijken en dat wil de gemeente denk ik ook wel, coördineren of helpende rol spelen om te kijken hoe we dat op een slimme manier doen zodat er ruimte ontstaat op de plekken waar we iets anders kunnen doen. Of dat nou voorzieningen zijn of plekken voor werkgelegenheid of plekken om te wonen, dat is denk ik dan nog een punt van discussie, wat willen we daar graag en waar heeft die plek behoefte aan. Maar dat er ruimte ontstaat op logische plekken en dat er ook gewoon de winkels ook zich concentreren ook weer op een logische plek. Dus ik denk dat dat de uitdaging is voor de komende periode en nou ja daar willen we in ieder geval ons ook tegen aan bemoeien om te kijken of we daar als het mogelijk is in kunnen helpen. Nou dat zijn denk ik, dat is in ieder geval een belangrijke uitdaging die wij ook ervaren als gemeente. Dan heb ik volgens mij de meeste punten wel gehad.

De voorzitter: Ja. Hoe adviseert de commissie over behandeling. Oh u heeft nog een vraag. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou we wachten graag die toelichting op dat anti speculatiebeding af uiteraard. In de andere geval, er zijn twee verkopen betrokken, staat gewoon een speculatiebeding in en ik vind dat echt meer dan een toelichting behoeven eigenlijk.

De heer Roduner: Als ik het goed heb gaat het over het feit dat als een ontwikkelaar niet ontwikkelt dat wij het kunnen terugkopen. Ik denk dat dat het is. Ik denk dat dat juist bedoeld is om te zorgen dat die ontwikkeling ook tot stand komt. Dus wij willen graag dat die ontwikkeling tot stand komt, maar als we met elkaar constateren ja dat gebeurt niet. En kijk we willen wel dat er iets gebeurt, dat is denk ik waarom de gemeente een rol heeft, waarom de gemeente een actieve rol heeft. En als we denk ik op te zijner tijd de conclusie komen ja dat stuk grond dat blijft daar maar liggen en blijft daar, en draagt niet bij aan een goeie hoogwaardige kwalitatief mooie winkelomgeving, ja dan moeten we andere, dan moeten we een andere partij vinden die dat wil doen en dan is het denk ik goed dat we recht hebben om dat stuk grond dan weer te kopen en uiteindelijk ook in feite juiste ontwikkelaar te laten landen. Dus ik denk vanuit dat perspectief dat het zo bedoeld is.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik begrijp hem volkomen, ik begrijp alleen niet dat je de prijs dan nader gaat bepalen, want dan ben je overgeleverd aan de grillen van de markt en dat moet je niet willen toch. Je kunt toch nu zeggen gaat uw gang we steunen u. De Actiepartij is ook heel blij met de ontwikkeling hè, dat voorop gesteld, maar we vinden wel als er risico's zijn en we komen terug dan vind ik dat je gewoon nu moet zeggen tegen welke grondprijs leveren we het uit, tegen welke grondprijs kopen we het terug, dat is dan logisch.

De heer Roduner: Ja we hebben in ieder geval wel met elkaar de afspraak gemaakt dat we dat dan te zijner tijd onafhankelijk laten taxeren. Dus nou ja, ik ga ervan uit dat dat dan ook in ieder geval voorkomt dat dat tot speculatie leidt.

De voorzitter: Goed. Op welke wijze kan dit naar de raad? Hamerstuk, hamerstuk, hamerstuk. Ja. Hamerstuk met stemverklaring. Heel goed.

### **16 22.15 uur Selectie marktpartij Blok II Slachthuisbuurt Zuidstrook (FR)**

De voorzitter: Dat waren de punten ter advisering. Dan nog een aantal punten ter bespreking. Agendapunt 16 gaat over, kan de commissie nog even de aandacht opbrengen, Selectie marktpartij Blok II Slachthuisbuurt. Nu is het zo dat een kleine twee jaar geleden de gemeenteraad al een positieve zienswijze heeft afgegeven op selectiedocumenten overeenkomst en verkoop van de kavel aan de winnende partij. Formeel staat er in de selectiebrochure dat het nog een keer naar de raad moet. Formeel is er geen ander besluit mogelijk door de raad. Dus ik vraag even aan de wethouder wat hij nu van deze commissie verwacht.

De heer Roduner: Nou liefst niets, dat. Maar het versterkt onze juridische positie als gemeente als u er in ieder geval actief kennis van heeft genomen en dit is voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een opmerking. Het gaat om middenhuurwoning tot 950 euro. Mijn vraag is wordt dat, gaat u voorstellen dat in het bestemmingsplan op te nemen en stelt u ook eisen aan de inkomens van degenen die belangstelling hebben voor de middenhuurwoning.

De voorzitter: Ja. Wie nog meer? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Aanvullende vraag, worden er ook nog afspraken gemaakt over de toewijzing dat bijvoorbeeld een aantal woningen met voorrang wordt toegewezen aan mensen die een sociale huurwoning achterlaten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: En ik denk aan het coalitieakkoord, politieagenten en leraren.

De voorzitter: En verpleegkundigen. Niemand meer? Dan is wethouder Roduner aan het woord.

De voorzitter: Het antwoord daarop is nee. Dit is een project wat al liep voor het vaststellen van de kaders en instrumenten zoals we die hebben vastgesteld. Dus dat betekent dat de afspraken die we in die kaders en instrumenten hebben vastgesteld niet van toepassing zijn op dit project, dus de inkomensstoets niet en dus dat zit er bij dit project niet in. Ik wil best nog een keer het gesprek aan met de ontwikkelaar van kunnen we kijken of er, bepaalde doelgroepen een plek kunnen geven. U heeft het over leraren, agenten, maar ik wil uw

verwachtingen daar ook een beetje op temperen. Dat we daar nog heel veel mogelijk kunnen zijn. Het is gewoon een Tender, sluitstuk van een Tender en een gunning is ook al daarmee geweest.

De heer Garretsen: Heel korte reactie.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Middenhuurwoningen an sich, dus niet de inkomenseisen, maar de middenhuurwoning an sich, gaat u die in bestemmingsplan opnemen?

De heer Roduner: Ik denk dat er misschien al wel een bestemmingsplan is of in ieder geval, want het is een Tender geweest, dus volgens mij was er gewoon een kant en klaar bouwblok. Dus ik denk niet dat we daar nog een nieuw bestemmingsplan voor moeten hebben. Volgens mij kunnen wij nu gewoon door en dan er vergunning op gegeven moment worden aangevraagd. Dus dat ga ik dan niet met terugwerkende kracht nog een bestemmingsplan voor aanpassen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja een vraag naar aanleiding van dit antwoord, want het volgende punt wat we gaan bespreken dat zijn maatwerkafspraken in de ontwikkelzone Europaweg en daar zijn maatwerkafspraken gemaakt ondanks dat de initiatieven al liepen voor het coalitieakkoord. Dus bij dat project kon het wel achteraf nog een maatwerkafpraak en bij dit project niet. Hoe zit dat dan?

De heer Roduner: Nou we hebben hier in de commissie, we hebben na het coalitieakkoord hebben we op gegeven moment zijn we alle lopende projecten langsgelopen om te kijken hoe ver ze zaten in het proces. We hebben geconstateerd dat er een aantal plannen en deze zat er uiteindelijk ook bij al in zo'n juridische vergevorderde fase waren, waren al zoveel bindende juridische afspraken gemaakt, dat we eigenlijk niet redelijkerwijs die projecten van de woningbouwprogrammering in die projecten konden veranderen. Dus we konden, bij dit project hebben we nog wel gekeken omdat het een beetje een twijfelgevalletje was kunnen hier nog sociale huurwoningen in, nee die Tender liep al, dus dat hebben we zorgvuldig gedaan en we konden niet zonder financieel risico of risico van de gemeente die Tender stopzetten en aanpassen omdat dat een te grote inbreuk zou zijn op die juridische positie van andere partijen, partijen die zich al, die al betrokken waren in de Tender. De maatwerkafspraken waar we zo meteen over gaan praten die waren nog niet zover. Dus daar hadden we nog geen anterieure overeenkomsten voor afgesloten, geen tenders uitgeschreven, ook niet in de allerlaatste fase van de anterieure overeenkomst. Dus dat waren projecten die al wel liepen, maar ze zijn denk ik te oud om nieuw te zijn, maar ook weer te nieuw om oud te zijn.

De voorzitter: Goed, is dit punt hiermee voldoende behandeld? Heeft de commissie actief kennisgenomen? Heel goed. Dan staan we juridisch sterk heb ik net begrepen.

#### **17 22.25 uur Drie maatwerkafspraken ontwikkelzone Europaweg (FR) tijdsduur:**

De voorzitter: Agendapunt 17, drie maatwerkafspraken ontwikkelzone Europaweg. Ja mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja dank u wel voorzitter. Prachtig dat er ook hier weer gebouwd gaat worden. Drie projecten, Toekanweg dat is op zich een interessant project met bijzondere voorzieningen et cetera. We zijn benieuwd hoe dat gaat uitpakken, gaan dat met belangstelling volgen. Goed plan. Ceylon toren, goed dat er

samenwerking gezocht is om een oplossing voor het parkeren te vinden. Ook dat hartstikke mooi. En dan, ja Schalkstad. Wij hebben in december samen met Liberaal Haarlem, ChristenUnie en OP Haarlem een motie ingediend om hier maatwerk toe te passen, niet vast te houden aan 40-40-20. Hart voor Haarlem stond niet op de motie die ik had, maar ik weet dat u het vast wel gesteund heeft mevrouw Van Zetten. Toen de wethouder aangaf te gaan praten hebben we de motie ingetrokken en wij zijn heel blij met het resultaat wat hier voorligt, want het is aardig in lijn met wat wij voor ogen hadden. Dus complimenten daarvoor en volgens mij wordt hiermee ook recht gedaan aan bezwaren van sommige wijkraden die zeiden er komen anders wel heel veel sociale huurwoningen. Dus ik denk dat iedereen blij kan zijn met het resultaat en ook hier denk ik lekker scheppen in de grond en aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook de complimenten van de SP aan de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. In Schalkwijk zijn de afgelopen jaren de nodige projecten opgeleverd met amper tot geen sociale huur. Enerzijds heeft dit de buurten aanzienlijk diverser gemaakt, anderzijds zijn de wachtlijsten echt veel te fors geworden. De PvdA gaf in het najaar aan dat ook in Schalkwijk weer sociale huur gebouwd moet gaan worden om de enorme wachtlijsten het hoofd te bieden. De PvdA is blij met de inzet van het college om ook hier waar mogelijk sociale huur toe te voegen en de vorderingen die hier zijn gemaakt op projecten die enkele maanden terug nog 0% sociale huur waren. Echter is deze progressie genoeg? Om die vraag te beantwoorden loop ik graag even de individuele projecten langs, een aantal opmerkingen per project. De Toekanweg van Gracestar. Er is van 0% naar 40% sociale huur gegaan en dat is ronduit een prachtig resultaat waar we positief over kunnen zijn. Met enkele maanden later zien we dat hier nu 40% sociale huur is toegevoegd. We hebben nog een kleine kritische vraag. De servicekosten bedragen volgens het stuk 230 euro door omvangrijke extra services zoals 24 uur bewaking, wasserettes et cetera, et cetera, echt een heel Amerikaans concept. We zijn benieuwd of dat eventueel wat soberder uitgevoerd kan worden zodat de kosten voor de huurders enigszins behapbaar zijn. We vragen ons af of een sociale huurder dergelijke lasten kan dragen. De Ceylonweg, er was 0% sociale huur, en dat is nog altijd 0% sociale huur. De vergunning is hier al twee keer eerder geweigerd. Wat hier lastig aan is, er staat in het stuk dat 15% van het project heeft een aanvangshuur van 1 euro boven de liberalisatiegrens. Dan komen wij toch enigszins tot de conclusie dat de gemiste huurinkomsten niet een reden kunnen zijn om in ieder geval dit deel ook als sociale huur te leveren. We horen graag dus van de wethouder waarom dit op dit moment niet mogelijk is, want we zijn van mening dat ook omdat de andere projecten flink omhoog gaan in hun bedragen aan sociale huur dat deze er een beetje tussenuit schiet en zijn bedrage niet levert. Dus we zijn benieuwd of hier nog ruimte is om ook dit project een bijdrage te laten leveren. Dan komen we bij de derde, het winkelcentrum. Daar hebben we het nu in een andere context over dan waar we het net over hadden. Daar was in december nog 0% sociale huur en op dat moment toen er 0% sociale huur was, vonden wij het niet het moment om daar van af te wijken omdat wij eerst vonden dat de ontwikkelaar moest laten zien dat hij snapt dat er veranderende tijden waren en dat elk project sociale huur dient toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja voorzitter even ter herinnering aan mijnheer Wiedemeijer, een vereniging van eigenaren heeft een aantal sessies ook voor onze informatie georganiseerd en daarin spraken zij van 20-60-20. Dus niet van 0% maar 20-60-20.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij was ik daar nu net aan begonnen. Ik ben nu bezig met het winkelcentrum.

De heer Bruch: Nee u zei dat het eerst 0% was, maar zover dat 20-60-20.

De heer Wiedemeijer: Dat hebben zij in een brief in december gestuurd, maar was niet het voorstel wat er dan op dat moment voorlag, daar was geen contractuele overeenkomst over. Het was op dat moment 0% sociale huur en dat hebben zij per brief en dat is nu ook het voorstel wat voorligt, gewijzigd naar 20-60-20. Positief hiervan is niet alleen dat er 20% sociale huur bij is gekomen, is ook positief dat 60% in het middensegment zit en waarvan ook een groot deel in het lage middensegment. En zodoende blijft er maar 20% in het overige gedeelte over. Lastig is hier natuurlijk dat je dit op twee verschillende manier kan ervaren. Je kunt zeggen het is nog altijd niet die 40%.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, uw tijd is op. Nog één zin om het af te ronden.

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog één laatste zin ter afronding. Ik wil graag het college vragen of binnen de ontwikkelzone Europaweg de gemeentegrond ingezet kan worden om toch voldoende sociale huur te realiseren binnen de desbetreffende ontwikkelzone. Verder heb ik geen toevoegingen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven verder. Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja ik wil toch nog wel heel graag een vraag stellen aan de heer Wiedemeijer, maar staat u mij dat toe?

De voorzitter: Nee, echt ik ga dit gewoon, dit is elke week het geval, ik ga het gewoon niet meer doen.

De heer De Groot: Maar we draaien wel weer op schema voorzitter.

De voorzitter: Nee echt niet meer. Dan had mijnheer Wiedemeijer beter moeten opletten. Nee.

De heer De Groot: Oké. Dan doe ik het in termijn voorzitter, prima. Een groot compliment aan het college en deze wethouder. Want het getuigt van durf om ondanks de coalitieafspraken en ondanks de insteek die we voor deze projecten gekozen hebben om hier nu deze maatwerk aanpassingen neer te leggen. En ik vind dat ontzettend knap en wij zijn daar ontzettend blij mee dat dat hierin gelukt is. Dus dat wilde ik in ieder geval meegeven. Ik spreek hierbij mijn hoop dat de PvdA niet zal komen met moties tijdens de raadsvergadering, moties vreemd om alsnog percentages sociale huur af te dwingen. Dus ik hoop dat u dusdanig positief bent over dit besluit om dat niet te doen. En ik ben erg tevreden over met name het derde project, ook de fase II van Schalkstad. Het is echt nodig om commerciële ruimte in te gaan nemen en het is ontzettend goed dat daar nu het een en ander voor in de steigers staat. Dus hartstikke goede plannen, ga zo door.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ook het CDA sluit zich aan bij vorige sprekers. Complimenten voor het college, inderdaad goed gehandeld om zoveel mogelijk in de geest van het coalitieakkoord te handelen. En daar laat ik het bij.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja dank u wel voorzitter. Trots kan zich helemaal vinden in de ontwikkelzone Europaweg. Dus wij zijn er heel blij mee. En eindelijk dat we nu voortgang boeken en ik hoop dat natuurlijk in heel Schalkwijk nog verder gaat ontwikkelen. Dus complimenten.

De voorzitter: Niemand meer? Het woord is aan de wethouder.

De heer Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja het waren projecten die te oud waren om nieuw te zijn en te nieuw om te oud te zijn, dat zei ik net al. En het college is blij met de, in ieder geval de eerste stap die we hebben kunnen zetten. De eerste stap van een nogal lang proces, laat ik daar ook wel over zijn. Maar ik denk dat het de goeie kant op. Ik dank u voor de complimenten, maar ook mijn dank ook aan u, want ik herinner me nog wel een commissievergadering hier waarbij er heel veel eigenaren zaten die allemaal vonden dat ze uit het niets moesten voldoen aan het coalitieakkoord. Liefst geen sociale huurwoningen, want dat valt allemaal heel ingewikkeld. En nou ja die steun die we toen ook vanuit de gemeenteraad, die ik in ieder geval zo ervaren heb, heeft denk ik uiteindelijk ook kunnen leiden tot dit resultaat. Resultaat waarin we aan alle eigenaren toen gevraagd om iets te doen, om bij te dragen aan de gezamenlijke opgave die we in Haarlem hebben, voor ook meer betaalbare woningen, meer sociale huurwoningen ook. En ik denk dat wat u nu uiteindelijk ziet is ook het resultaat van dat proces. Ik denk dat we, nou ik denk dat we daarmee ook mooie resultaten hebben gehaald. Voor elk project gebeurt weer iets anders, moet weer op een andere manier hun bijdrage leveren en ik kan me voorstellen dat dat vragen oproept over servicekosten. Nou we zullen daar naar kijken, maar het past inderdaad wel echt bij het concept wat wordt neergelegd door de ontwikkelaar, die heeft daar een specifiek concept voor ogen en constructie die we kiezen is dus ook dat iemand voor een sociale huurwoning ook kan kijken of hij of zij ik denk dat die daar ook meer voor geschikt voor is voor zo'n woning, of hij daar ook meer interesse voor heeft. Dus ik denk dat die keuzevrijheid er in ieder geval in geborgd is. Hetzelfde geldt denk ik voor het Ceylonpoort. Ook daar gesprek met de ontwikkelaar, daar liepen we eigenlijk tegen een bestaand pand met een bestaande plattegrond om het even zo te zeggen, een kantoorgebouw waarin de verkaveling binnen het kantoorgebouw op een bepaalde manier is dat je een bepaalde grootte van woningen hebt en we hebben ook gekeken van ja wat is dan redelijk voor prijs en ook hadden we daar nog wel een discussie over hoe of zo'n eventuele verhuurdersheffing nou daar ook nog weer effect op zou hebben. Nou ik denk dat we ook daar weer tot een compromis zijn gekomen waarvan we denken dat draagt ook bij aan de opgave die we in Schalkstad hebben, iets grotere woningen maar dan misschien ook weer iets duurder, maar ook wel weer aantrekkelijk en ook weer gericht op doorstroom. Laatste vraag van de Partij van de Arbeid over de Europaweg en gemeentegrond. Nou dat hebben we in de brief ook opgeschreven, als er inderdaad nog plekken van de gemeente zijn in de Europaweg zone waar we woningen kunnen realiseren, dan denk ik dat ook goed is dat we in eerste instantie naar sociale huurwoningen kijken. We realiseren ons dat, op sommige plekken niet inderdaad de 40% halen zoals het winkelcentrum Schalkstad, maar dat is dan misschien onze bijdrage dat we dat op andere plek wel wat meer kunnen oplossen om het uiteindelijk weer wat meer in balans te brengen. Nou dat is denk ik een mooi gebaar wat wij vanuit de gemeente ook kunnen doen, ik wil daar ook niet te grote verwachtingen van wekken want de Europaweg zone is al vrij vol en zoveel gemeentegrond hebben we daar niet, maar we kijken daar wel degelijk naar.

De voorzitter: Is dit punt hiermee naar het idee van de commissie voldoende behandeld? Ja. Dank u wel.



**19a 22.50 uur Voorgenomen één-op-één verkoop (met publicatie) aan De Oerkap en de Bison Bowling (FR/JB)**

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste formele agendapunt. Dat is voorgenomen één-op-één verkoop aan de Oerkap en de Bison Bowling en de Drijfriemenfabriek. Dat is geagendeerd op verzoek van de VVD. Aan wie mag ik van, mag ik het woord geven. Mijnheer Blokpoel gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja we zagen deze één-op-één verkoop of die, alleen die tot, de intentie om, zagen we voorbij komen en ja we kregen niet voor elkaar om te bedenken van wat gaat er nou gebeuren. We gaan een stuk grond verkopen, ik focus even op Bison, we gaan dat stuk grond verkopen en daarmee de sporthal. Maar wat is nou de visie wat daar gaat gebeuren. Ja een bowlingbaan, zover waren wij ook nog wel. Maar in welke vorm, komen er woningen bij. Wat is het idee dat u voor een één-op-één verkoop kiest van een dergelijk stuk grond zonder dat eerste die kaders duidelijk zijn. Uiteraard gaan we het later hebben over bestemmingswijziging en over plannen en noem het allemaal maar op. Maar ik neem aan dat u daar ook over nadentk voordat u een dergelijke verkoop doet. Dat geldt ook eigenlijk voor de Oerkap. Uiteraard zijn we daar over gesproken, uiteraard heeft de raad daar een uitspraak over gedaan om dat traject op die manier te starten, maar ook hier geldt voor dat er allemaal vage kaders en nog geen duidelijk beeld ligt van de verkoop die voorligt. Dus wethouder aantal vragen. Waarom deze keuze, waarom zijn die kaders niet aangescherpt, waarom zijn die bouwplannen niet iets verder uitgewerkt of in ieder geval stedenbouwkundige kaders in Bisons geval, waarom zijn er geen nadere afspraken gemaakt met de Oerkap voordat u hier tot dit besluit kwam, want ons is ter ore gekomen dat de fundering nu slecht is. Gaan wij die dan nog herstellen, gaat de Oerkap die herstellen. Nou er hangen nogal wat vragen mee samen. Daarnaast hebben we het juridisch advies gezien bij de verkopen, wat uiteraard geheim is waardoor ik er niks over ga zeggen. Maar wat ons wel nogal zorgen baart en de manier waarop u het op wilt lossen, lijkt ons niet de meest veilige route. Dus ook daarop graag uw visie waarom u denkt dat het wel zo is.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Ja in aanvulling op het pleidooi van de VVD, zijn wij ook, wij zijn ook erg benieuwd naar de bebouwing bij de nieuwe bowlingbaan en met name ook of daar hoogbouw komt. Wat zijn de stedelijke kaders en dan specifiek komt daar hoogbouw?

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja de wens van de commissie in 2017 was heel duidelijk. Verkoop de Oerkap in ieder de Drijfverenfabriek aan de Oerkap onderhands. Ik sluit wel aan bij de VVD dat het misschien nog wel niet zo makkelijk dan het lijkt, maar we waarderen het college wat die opdracht ter harte aan het nemen is en daar wel hun best voor doet om dat proberen mogelijk te maken. We zien daarom graag ook uit naar wat er uitkomt wat jullie publiceren, wat het college publiceert en wat de reacties zijn van andere mogelijke kopers. Ik neem wel, want dat is de enige vraag die ik er nog wel uit kreeg, ik neem aan dat wel de Oerkap ondertussen wel ongeveer weet of ze het wel kunnen kopen of niet, dat ondertussen wel al duidelijk dat als daar een taxatie uit komt dat ze niet zeggen nee ho wacht eens even, maar dat kunnen we helemaal niet betalen. Misschien kan de wethouder daar nog wat over zeggen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Trots is al jaren ook bezig met die Oerkap. Is natuurlijk ook zo, ik hoor nu over de fundering dat is al jaren bekend, het is natuurlijk, die fundering is gewoon heel erg slecht. Kan enkel beroep doen op het restauratiefonds denk ik om gelden te krijgen. Maar de Oerkap weet natuurlijk wel al wat de omzet is al jaren en dat heb ik eigenlijk nooit eens een cijfer van gezien. Kijk kunnen ze het niet betalen, dan is het einde verhaal, of je zegt ik ga gewoon iets anders met ze doen, dan gaan ze een of ander huurcontract gewoon aan doen. Je betaalt nu al helemaal geen huur, je betaalt helemaal niks. Dus ik bedoel je mag toch wel eens wat belangen. En dan kan je wel zeggen ja het is het randje dit en dat, dat is leuk en aardig maar elke ondernemer in Haarlem moet ook betalen. Dus en je zit natuurlijk met parkeren nog, dat is ook wel een heel ding. Want als je daar natuurlijk de bedrijvigheid toeneemt dan moet je daar wel rekening mee gaan houden. Dus wij willen toch de wethouder adviseren bedenk nog even voordat u alles loslaat en of de financiële middelen bereikbaar zijn voor degene die het over wil nemen. En anders zal je het op moeten splitsen, dat zou de enigste methode dan zijn. Dus ik hoop een beetje wijsheid wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Van de Doel, GroenLinks.

De heer Van der Doel: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is blij dat de één-op-één verkoop aan de Oerkap met name uiteindelijk kan gaan plaatsvinden. Inderdaad volgens de voorwaarde die we daarop gesteld hebben en de gesprekken met de Oerkap zijn allemaal al geweest, dus de financiën zullen wel op orde zijn mag ik aannemen, want anders zijn we wel heel raar bezig hier als we denken dat de Oerkap het niet kan betalen zou toch echt wel heel vreemd zijn. Probleem is wel de fundering, daar moet iets aan gedaan worden, maar ik vermoed dat de kosten op rekening van de gemeente komen omdat die het verkoopt en geen idee, dat wil ik graag horen van de wethouder. Dat was één van de vragen die ik had. En de volgende vervolgvraag die ik had was over Bison Bowling over wat daar nou precies gaat plaatsvinden en hoe dat eruit gaat zien, want daar hebben we geen idee van. Maar verder we zijn blij in ieder geval met de Oerkap dat dat doorgang kan vinden.

De voorzitter: En dan wil ik even opmerken dat dat een vrij technische vraag is, ja dat weet u al. Wie nog meer? Niemand? Dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja ik zat de stukken nog even bij te zoeken, maar wij hebben, die zitten niet bij de stukken maar wij hebben ook wat aanvullende kaders vastgesteld voor de Bison Bowling. Niet dat die uiteindelijk de commissie heeft bereikt, die hebben we ook gepubliceerd, dat is een collegebesluit, hebben we gepubliceerd. Er zijn geen reacties op gekomen, geen andere geïnteresseerden dus dat betekent dat wij ook even doorkunnen met één-op-één verkoop aan de Bison Bowling. Bison Bowling of de locatie in ieder geval is een onderdeel van en ook een Grex die al een tijdje bestond, waar ook een stedenbouwkundig plan onder ligt en een verkavelingsmodel, waar ook volgens mij een bestemmingsplan op ligt. Uit mijn hoofd is volgens mij de maximale bouwhoogte een meter of 13, weet ik niet precies uit mijn hoofd, maar daar komen in ieder geval, bedoeling is niet om daar woningen te doen, het is echt een terreintje speciaal bedoeld maatschappelijke en onderwijs functies. Dus dit is een school, zit de Duinwijckhal en het college is van mening dat ook een bowling die ook, waar ook een hele grote bowling, aantal verenigingen aan gekoppeld zijn. Verenigingen die dus gebruikmaken van een bowlingbaan dat dat een logische toevoeging zou kunnen zijn binnen dat gebied. En dat past dus dan allemaal binnen dat eerdere plannen die daar ook al voor dat gebied zijn gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja ik hoor u zeggen er komen geen woningen. Waarom niet? Want het is toch uitgelezen kans om boven op een platte bowlingbaan woningen te bouwen?

De heer Roduner: Maar we hebben eerder volgens mij denk ik, ik denk dat het ook in het bestemmingsplan zit, daar ook een bepaalde bestemming aan gegeven en met elkaar geconstateerd het is of een gebied wat zich leent voor totale woningbouw hè, het is natuurlijk een stukje ingeklemd tussen aan de ene kant de Verspronckweg en aan de andere kant de Randweg, het is een gebied met een beperkte oppervlakte. Dus het is of een terrein waarvan je zegt nou maak daar een klein woonwijkje van zodat het ook een bepaalde volume heeft en een bepaalde logische stedenbouwkundige opzet. Maar in het verleden is juist gekozen om daar juist in dat stukje gebied een aantal voorzieningen te vestigen, voorzieningen waar ook gewoon behoefte aan is en ik denk dat daar nou maar een paar woningen op zetten niet per se bijdraagt aan de kwaliteiten van het gebied, want dan zijn het eigenlijk een aantal losse woningen in een verder toch, ja geografisch een beetje apart liggend gebied. Dus dat is denk ik de, dat is de reden zoals wij er naar kijken en ik denk dat op zich een bowling ook een goeie invulling kan zijn van een gebied. We hoeven niet overal maximaal omhoog, dat levert uiteindelijk ook weer extra parkeerbehoefte op die we dan ook weer in het gebied moeten oplossen. Dat is natuurlijk ook de vraag. Er is al parkeerbehoefte met een sporthal en de bowlingbaan zelf zal ook nog kijken. Er is wel, het is nog even zoeken want we hebben ook nog wel eens gekeken van kunnen we nou en dat gesprek is denk ik dat gaan we nog wel aan met Bison Bowling, is er een andere logische functie die misschien op de tweede verdieping zou kunnen komen. Het is dus niet een heel hoog pand, maar daar moeten we even kijken of dat nog een logische, dat nog logisch zou kunnen zijn. Bijvoorbeeld een huisartsenpost, dat zou denk ik een wat logischer zijn om aan zo'n plek te verbinden. Maar dat is denk ik dan even de volgende stap die we daar zouden kunnen doen. Dus dat gaat even specifiek over de Bison Bowling en dan doe ik nog even de Oerkap en dan even het algemene beleid. De Oerkap heb ik inderdaad eerder melding van gemaakt dat daar ook zich geen geïnteresseerden gemeld hebben, dat er inderdaad wel funderingsproblemen zijn geconstateerd, dat dat ongeveer een rechtstreeks effect zou hebben op onze waarde, want dat is gewoon een pand van de gemeente nu met funderingsproblemen, dus dat heeft gewoon aanzienlijk lagere waarde, helaas, dat is ook spijtig. We hebben

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hoe, hoe, waar denkt aan, wat voor bedrag?

De heer Roduner: Kom ik op terug. Maar dat zijn echt stevige bedragen.

Mevrouw Van Zetten: U komt erop terug wanneer?

De heer Roduner: Ik denk bij de taxatie, dan

Mevrouw Van Zetten: U weet het nu ongeveer toch ook wel.

De heer Roduner: Het zijn stevige bedragen, ik kan dat nog even technisch voor u laten uitzoeken als dat openbaar is, maar dat zult u in ieder geval zien bij de taxatie hoe we dat inschatten en wat de kosten daarvan zijn en hoe zich dat uiteindelijk ook verhoudt tot onze opbrengst. Ik kan het helaas niet mooier maken. En ook niet zomaar oplossen. Het is qua financiering ook een beetje kip-ei verhaal. De Oerkap heeft natuurlijk ook, heeft op gegeven moment ook een commitment van de gemeente nodig dat zij het kunnen kopen of dat ze eventueel in erfpacht. Daarvoor is deze publicatie ook gedaan zodat ze weten oké nu hebben we echt een stevige positie om het te verwerven. Nou nu kunnen zij, het gesprek hebben ze natuurlijk al vaker gehad met de provincie over restauratiefondsen. Trots Haarlem verwees ernaar, maar ook banken denk ik voor aanvullende financiering om uiteindelijk die financiering definitief binnen te halen. Het is denk ik nog niet definitief binnen, maar goed dat hing natuurlijk ook op het feit dat ze dus ook nog niet definitief op de route

zaten om het te kunnen verwerven. Nou wat we in deze fases hebben gemerkt is dat we dus ons beleid anders is dan we gehoopt hadden. We hebben vastgoedbeleid vastgesteld waarbij we hebben gezegd we denken dat er een aantal uitzonderingsronden zijn waaronder wij één-op-één kunnen verkopen. Nou we hebben die laten toetsen, blijkt toch dat onze algemene principes van openbaar, transparant, marktconform dat dat leidt dat we goed moeten beargumenteren waarom we bepaalde zaken aan bepaalde partijen willen verkopen en juist zo'n één-op-één verkoop publiceren. Dan maak je het kenbaar aan de wereld, kunnen andere geïnteresseerde partijen zich melden. Geven een aantal kaders mee, kunnen we ook niet helemaal dicht timmeren want we willen ook niet kader zo strak stellen dat je zegt ja dan is er maar één uitkomst mogelijk, dat is ook weer niet wat we willen. Dus het is altijd even zoeken naar van hoe schuiven de kaders op aan de ene kant dat het duidelijk is wat we willen, aan de andere kant dat ook andere partijen zich nog enigszins vrij voelen om te komen. Dat is de zoektocht die we met elkaar hebben, maar door te publiceren kunnen partijen, geïnteresseerden kunnen zich melden en zich kenbaar maken of zij geïnteresseerd zijn. En als dat zo is dan zullen we uiteindelijk als college de afweging moeten maken of we dat gerechtvaardigd vinden en dat er een andere verkoper, verkoopprocedure uiteindelijk vereist of niet. Maar in dit geval hebben zich dus geen partijen gemeld, dus kunnen we met beide partijen gewoon verder in de verkoop.

De voorzitter: Is dit punt hiermee voldoende behandeld, ook door degene die het op de agenda heeft gezet. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja één korte vraag, want ik las ergens dat er wel andere partijen voor de Drijfriemenfabriek kwamen.

De heer Roduner: Er hebben zich in het verleden partijen gemeld denk die geïnteresseerd waren bijvoorbeeld om daar woningen te vestigen, om daar kantoren te vestigen. Maar het college heeft gezegd ja wij vinden juist een culturele, creatieve functie belangrijk voor dat gebied en dat hebben we in het kader onder andere opgeschreven en dan merk je dus dat heel veel partijen die in het verleden geïnteresseerd waren zich uiteindelijk dus niet gemeld hebben. Het heeft volgens mij ook voldoende media aandacht gehad dat het college voornemens was om dit te verkopen, dus ik denk dat partijen echt wel zich bewust waren van het feit dat niet zo is geweest. En ja uiteindelijk heeft zich toch geen partij uiteindelijk gemeld.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Hoe lang weet u al van die funderingsproblemen, want mijnheer Amand die zegt dat was al lang bekend.

De heer Roduner: Nou bij de gemeente niet zo lang. We hebben daar in het verleden niet zo naar gekeken, maar er werd nog een keer gekeken, ik heb het vorige commissie denk ik hier gemeld dat het zo was. En het is in ieder geval mij niet heel lang bekend. Dus ik heb het ook redelijk snel aan u als commissie gemeld.

De voorzitter: Oké. Is dat punt dan hiermee afdoende behandeld? Ja?

De voorzitter: Dan zijn er nog een paar rondvragen. Nee het is gewoon ter bespreking. Er zijn nog twee mededelingen en een paar rondvragen. Twee mededelingen vanuit het college.

De heer Roduner: Ja de eerste was over de Bison Bowling, maar we hebben, dat was, nou dat hebben we nu eigenlijk al behandeld. Is mosterd na de maaltijd. Tweede mededeling gaat over het project New Harlem, waarvoor de raad een concept VvGB heeft verstrekt. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen. Dat betekent dat het nu een collegebevoegdheid is om de vergunning te verlenen. Dat betekent dat we hier niet meer expliciet over gaan spreken voorafgaand. Het is nu gewoon een collegebevoegdheid om die vergunning te verlenen. Zijn ook geen nieuwe feiten meer bekend. Maar ik zal het collegebesluit in ieder geval naar u toezenden actief, dat u daar kennis van kan nemen. Ik heb in het proces een aantal toezeggingen gedaan over hoe gaan we om met gereguleerd gebied. De SP heeft ook een vraag gesteld, ik zal die toezeggingen allemaal meenemen in die brief zodat u weet hoe daar mee om is gegaan. Maar dan zal ik dat op dat moment naar u toesturen.

De voorzitter: Dan, zijn daar andere vragen over.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, of eh Visser.

De heer Visser: Ja heel kort. Ondanks dat er een nipte meerderheid voor New Harlem merkte ik wel dat er ook bij de voorstanders van dit project wel wat commentaar was op het parkeerbeleid. Denk dan bijvoorbeeld aan de mogelijkheid dat je naar parkeer van nul kon aan de rand van het vergunningsgebied. Ik zou graag komende twee weken een hoedje willen steken om te kijken of we een motie vreemd kunnen opstellen om dit soort dingen, de scherpe randjes van het parkeerbeleid eraf te halen. En die kondig ik dus bij deze aan.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja u zegt het is nu een collegebevoegdheid. Dat betreft volgens mij niet de vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer Roduner: Er wordt geen nieuw bestemmingsplan vastgesteld, want dat is dus een, met een VVGB is het volgens mij een beperkte aanpassing van het bestemmingsplan, er komt niet een volledig nieuw bestemmingsplan. Dit is het ten aanzien van het wijzigen van de bestemming. Maar ik zal in ieder geval, u heeft wel een vraag gesteld van hoe kunnen we eventueel het bestemmingsplan, een nieuw bestemmingsplan zouden we kunnen maken in combinatie met een aanvullende doelgroepenverordening. Nou dat vinden we best complex, maar we hebben, ik zal in ieder geval in het collegebesluit goed meenemen hoe we daar als college tegenaan kijken, wat eventueel voor vervolgstappen zouden kunnen worden genomen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan u heeft geen tijd meer en dit hebben we nou elke week en dan wilt u. Nee dan moet u maar beter opletten op uw tijd.

De heer Aynan: Het is gewoon onbehoorlijk.

De voorzitter: Dan moet u maar beter opletten op de tijd, u heeft tijd genoeg op de avond. Nee.

De heer Aynan: Nee voorzitter dit is gewoon een heel belangrijke mededeling, daar wil ik gewoon een vervolgvraag op stellen.

De voorzitter: Ja dan moet u zorgen dat u daar tijd voor over heeft. Het is echt elke week hetzelfde gevecht, ik, u weet hoe het werkt. We hebben nog drie rondvragen. Door mevrouw Van Zetten over de Stadsbouwmeester.

Mevrouw Van Zetten: We hebben natuurlijk tien jaar lang Max van Aarschot gehad als stadsbouwmeester. Die heeft ontzettend veel adviezen gedaan en plannen ontwikkeld. Wat voor afspraken zijn er gemaakt over zijn archief. Ik heb er een technische vraag over gesteld, ik heb er tot heden geen antwoord op gekregen. Maar het lijkt mij dat zijn archief onder de archiefwet valt en dat het gewoon belangrijk is om terug te vallen op zijn plannen. Anders is het gewoon, hij heeft toch niet het minste verdient en alles toch wel een beetje voor niks geweest. Dus wat voor afspraken zijn er met hem gemaakt.

De heer Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Het gesprek wat ik wel eens met Max heb gehad is dat in ieder geval altijd bereid is om zijn omvangrijke doch niet helemaal gecategoriseerde archief ter beschikking te stellen aan de gemeente. Hij is wel bezig met een publicatie om daar enigszins orde in aan te brengen. Maar dat zal niet zijn hele archief zijn. Ik kom daar, u heeft een terecht

Mevrouw Van Zetten: Ja heel graag, want het lijkt mij belangrijk genoeg om er aandacht aan te schenken, want ik heb wel begrepen dat hij wel met het Noord Hollands Archief heeft gesproken, maar die zeiden ja we hebben hier geen ruimte voor. Dat is natuurlijk een beetje merkwaardig, want ik zou denken daar moet natuurlijk toch wel een selectie kunnen worden gemaakt van wat er belangrijk is want het betreft ons allemaal. En zeker nu met al die ontwikkelgebieden, daar heeft Max natuurlijk allerlei plannen voor bedacht.

De heer Roduner: Ja u heeft daar een technische vraag over gesteld, dus ik zorg dat u daarover antwoord krijgt in deze lijn.

De voorzitter: Mijnheer Klaver u had ook een vraag over dezelfde stadsbouwmeester? Over de stadsbouwmeester?

De heer Klaver: Ja maar dan naar de toekomst toe. We hebben een nieuwe stadsarchitect. Dat is mooi. En ik zou willen voorstellen dat we na de zomer een kennismakingsmoment organiseren met de commissie ontwikkeling. Dan is hij een paar maanden ingewerkt, kunnen we misschien wat kennisnemen van zijn visie, van zijn inzichten, van zijn uitgangspunten. Dus dat is mijn voorstel en ik zou daar de medewerking van de wethouder voor willen vragen.

De voorzitter: Wat vindt de rest van de commissie daarvan? Goed idee. Oké. Mooi. Dan een vraag van mijnheer Amand voor, over Boerhaave.

De heer Amand: Ja voorzitter gaat over verpleegtehuis Boerhaave. Ik heb daar al reeds een aantal vragen gesteld, maar kijk er zijn vogeltjes, er zijn vleermuizen, Trots Haarlem wil nou wel eens weten, een rapport zien waar dat allemaal beschreven staat, want er zou ook een versnelde sloopvergunning afgegeven worden, maar dat gebeurt tot op heden niet. Dus wij willen die rapporten wel eens zien waar de ambtenaren beschrijven dat we vleermuizen, vogeltjes et cetera hebben dat het niet kan gebeuren. Nu is het een braakliggend griezelpand geworden met af en toe een paar krakertjes erin en weet ik veel wat. Dus wethouder kom even met de rapporten.

De voorzitter: Ik wil mijnheer Amand juist even complimenteren dat hij gezorgd heeft dat hij precies voldoende spreektijd over had voor de rondvraag.

De heer Amand: Dat heb ik van u geleerd voorzitter, ik ben op die cursus geweest.

De voorzitter: Heel goed. Mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Nou ik weet niet of dit een probleem is voor de herontwikkeling. Voor zover ik weet is St. Jacob druk bezig om te kijken wat daar herontwikkeld kan worden, maar er ligt nog geen concreet plan. Dus er is ook nog niet concreet een noodzaak om die vogeltjes en vleermuizen als die er eventueel zitten nu te verjagen. Ik kan me voorstellen dat als er uiteindelijk een nieuw plan ligt, dat dat uiteindelijk wel, dat we hun toch vriendelijk verzoeken om

De heer Amand: Wij willen wel eens weten of dat echt allemaal zo is wethouder.

De heer Roduner: Dus laat mij dan toezeggen dat, volgens mij als er plannen zijn dan zullen wij ook mee kijken hoe we die vogeltjes en vleermuizen, hoe die daar in die planontwikkeling kunnen worden meegenomen en wat dat betekent voor de planontwikkeling. Maar zover zijn we nog niet in de plannen.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van deze vergadering. Allen hartelijk dank en fijne avond.